

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

Handelingen

Annales

INTEGRAAL VERSLAG
VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE

COMPTE RENDU INTÉGRAL
DE LA RÉUNION PUBLIQUE DE LA

COMMISSIE VOOR DE FINANCIEN
EN DE BEGROTING

COMMISSION DES FINANCES
ET DU BUDGET

VAN

DU

27-06-2000

27-06-2000

AGALEV-ECOLO	:	Anders gaan leven / Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales
CVP	:	Christelijke Volkspartij
FN	:	Front National
PRL FDF MCC	:	Parti Réformateur libéral - Front démocratique francophone - Mouvement des Citoyens pour le Changement
PS	:	Parti socialiste
PSC	:	Parti social chrétien
SP	:	Socialistische Partij
VLAAMS BLOK	:	Vlaams Blok
VLD	:	Vlaamse Liberalen en Democraten
VU&ID	:	Volksunie&ID21

Afkortingen bij de nummering van de publicaties :

DOC 50 0000/000 : Parlementair Document van de 50e zittingsperiode +
het nummer en het volgnummer
QRVA : Schriftelijke Vragen en Antwoorden
HA : Handelingen (Integraal Verslag)
BV : Beknopt Verslag
PLEN : Plenumvergadering
COM : Commissievergadering

Abréviations dans la numérotation des publications :

DOC 50 0000/000 : Document parlementaire de la 50e
législature, suivi du n° et du n° consécutif
QRVA : Questions et Réponses écrites
HA : Annales (Compte Rendu Intégral)
CRA : Compte Rendu Analytique
PLEN : Séance plénière
COM : Réunion de commission

Officiële publicaties uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen :
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.deKamer.be
e-mail : alg.zaken@deKamer.be

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes :
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.laChambre.be
e-mail : aff.generales@laChambre.be

Inhoud

Dinsdag 27 juni 2000

COMMISSIE VOOR DE FINANCIËN EN DE BEGROTING - COM 243

Interpellatie van de heer Filip De Man tot de eerste minister over "de schadevergoeding van de Staat in de zaak Agusta-Dassault" (nr. 444)

(Het antwoord werd verstrekt door de minister van Financiën)

sprekers : **Filip De Man, Didier Reynders**, minister van Financiën

- moties

Mondelinge vraag van de heer Peter Vanvelthoven aan de minister van Financiën over "de controleschatting inzake registratierechten, successierechten en BTW" (nr. 2074)

sprekers : **Peter Vanvelthoven, Didier Reynders**, minister van Financiën

Mondelinge vraag van de heer Claude Eerdeken aan de minister van Financiën over "de vertraging waarmee de hypotheekbewaarder te Namen hypothecaire getuigschriften verstrekt" (nr. 2110)

sprekers : **Claude Eerdeken**, voorzitter van de PS-fractie, **Didier Reynders**, minister van Financiën

Mondelinge vraag van mevrouw Fientje Moerman aan de minister van Financiën over "het BTW-tarief dat van toepassing is op verkiezingspropaganda" (nr. 2078)

sprekers : **Fientje Moerman, Didier Reynders**, minister van Financiën

Mondelinge vraag van de heer Luc Sevenhans aan de minister van Financiën over "het inbrengen van de huur en de huurlasten als beroepskosten in de personenbelasting" (nr. 2130)

sprekers : **Luc Sevenhans, Didier Reynders**, minister van Financiën

Mondelinge vraag van de heer Aimé Desimpel aan de minister van Financiën over "de fiscale behandeling van de inkoop van eigen aandelen" (nr. 2133)

sprekers : **Aimé Desimpel, Didier Reynders**, minister van Financiën

Mondelinge vraag van mevrouw Muriel Gerkens aan de minister van Financiën over "de vrijstelling van verkeersbelasting voor bepaalde autovoertuigen" (nr. 2154)

sprekers : **Muriel Gerkens, Didier Reynders**, minister van Financiën

Mondelinge vraag van de heer Jean-Pierre Viseur aan de minister van Financiën over "het Europees akkoord over de fiscale behandeling van spaargeld" (nr. 2168)

sprekers : **Jean-Pierre Viseur, Didier Reynders**, minister van Financiën

Sommaire

Mardi 27 juin 2000

COMMISSION DES FINANCES ET DU BUDGET COM 243

Interpellation de M. Filip De Man au premier ministre sur "l'indemnisation de l'Etat dans l'affaire Agusta-Dassault" (n° 444)

(La réponse a été donnée par le ministre des Finances)

orateurs : **Filip De Man, Didier Reynders**, ministre des Finances

- motions

Question orale de M. Peter Vanvelthoven au ministre des Finances sur "l'expertise de contrôle en matière de droits d'enregistrement, de droits de succession et de TVA" (n° 2074)

orateurs : **Peter Vanvelthoven, Didier Reynders**, ministre des Finances

Question orale de M. Claude Eerdeken au ministre des Finances sur "les retards apportés à la délivrance des certificats hypothécaires par le conservateur des hypothèques de Namur" (n° 2110)

orateurs : **Claude Eerdeken**, président du groupe PS, **Didier Reynders**, ministre des Finances

Question orale de Mme Fientje Moerman au ministre des Finances sur "le taux de TVA applicable à la propagande électorale" (n° 2078)

orateurs : **Fientje Moerman, Didier Reynders**, ministre des Finances

Question orale de M. Luc Sevenhans au ministre des Finances sur "la déduction du loyer et des charges locatives comme frais professionnels dans l'impôt des personnes physiques" (n° 2130)

orateurs : **Luc Sevenhans, Didier Reynders**, ministre des Finances

Question orale de M. Aimé Desimpel au ministre des Finances sur "le traitement fiscal du rachat d'actions propres" (n° 2133)

orateurs : **Aimé Desimpel, Didier Reynders**, ministre des Finances

Question orale de Mme Muriel Gerkens au ministre des Finances sur "l'exemption de la taxe de circulation sur certains véhicules automobiles" (n° 2154)

orateurs : **Muriel Gerkens, Didier Reynders**, ministre des Finances

Question orale de M. Jean-Pierre Viseur au ministre des Finances sur "l'accord européen concernant le traitement fiscal de l'épargne" (n° 2168)

orateurs : **Jean-Pierre Viseur, Didier Reynders**, ministre des Finances

Mondelinge vraag van de heer Jean-Pierre Viseur aan de minister van Financiën over "de aan de overgang naar de euro verbonden bankkosten" (nr. 2169)

15

sprekers : **Jean-Pierre Viseur, Didier Reynders**, minister van Financiën

Question orale de M. Jean-Pierre Viseur au ministre des Finances sur "les frais bancaires liés au passage à l'euro" (n° 2169)

15

orateurs : **Jean-Pierre Viseur, Didier Reynders**, ministre des Finances

Samengevoegde mondelinge vragen van de dames Trees Pieters, Fientje Moerman en Magda De Meyer aan de minister van Financiën over "de behandeling door de gewestelijke directeurs van de bezwaarschriften tegen het belasten van vergoedingen wegens blijvende arbeidsongeschiktheid" (nrs. 2170, 2198 en 2216)

19

sprekers : **Trees Pieters, Fientje Moerman, Magda De Meyer, Didier Reynders**, minister van Financiën

Questions orales jointes de Mmes Trees Pieters, Fientje Moerman et Magda De Meyer au ministre des Finances sur "l'examen par les directeurs régionaux des réclamations concernant l'imposition des indemnités octroyées en cas d'accident de travail et de maladie professionnelle" (nos 2170, 2198 et 2216)

19

orateurs : **Trees Pieters, Fientje Moerman, Magda De Meyer, Didier Reynders**, ministre des Finances

Samengevoegde mondelinge vragen van de heer Maurice Dehu en mevrouw Colette Burgeon aan de minister van Financiën over "de noodzaak om tot een eenvormig informaticasysteem voor de fiscale besturen te komen" (nrs. 2175 en 2199)

21

sprekers : **Maurice Dehu, Colette Burgeon, Didier Reynders**, minister van Financiën

Questions orales jointes de M. Maurice Dehu et Mme Colette Burgeon au ministre des Finances sur "la nécessité d'uniformiser les systèmes informatiques des administrations fiscales" (nos 2175 et 2199)

21

orateurs : **Maurice Dehu, Colette Burgeon, Didier Reynders**, ministre des Finances

Mondelinge vraag van de heer Aimé Desimpel aan de minister van Financiën over "het fiscale statuut van starcaravans en chalets op terreinen voor openlucht-recreatieve verblijven" (nr. 2192)

27

sprekers : **Aimé Desimpel, Didier Reynders**, minister van Financiën

Question orale de M. Aimé Desimpel au ministre des Finances sur "le statut fiscal des caravanes résidentielles et des chalets placés sur des terrains pour séjours récréatifs en plein air" (n° 2192)

27

orateurs : **Aimé Desimpel, Didier Reynders**, ministre des Finances

COMMISSION DES FINANCES ET DU BUDGET

RÉUNION PUBLIQUE DU
MARDI 27 JUIN 2000

De vergadering wordt geopend om 10.05 uur door de heer **Aimé Desimpel**, voorzitter.

La réunion est ouverte à 10.05 heures par M. **Aimé Desimpel**, président.

Interpellatie van de heer Filip De Man tot de eerste minister over "de schadevergoeding van de Staat in de zaak Agusta-Dassault" (nr. 444)

(Het antwoord zal worden verstrekt door de minister van Financiën)

Interpellation de M. Filip De Man au premier ministre sur "l'indemnisation de l'Etat dans l'affaire Agusta-Dassault" (n° 444)

(La réponse sera donnée par le ministre des Finances)

De heer **Filip De Man** (Vlaams Blok): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, ik wil het hebben over de zoveelste aflevering in een lang verhaal. Bij de vorige vragen die ik u inzake dit onderwerp heb gesteld, op 9 mei, hebt u gezegd dat er ondertussen 94 miljoen frank van de 160 miljoen frank die verbeurd was verklaard, is gestort. Wat is er, anderhalve maand later, gestort? Is het OCMW van Brussel nog altijd de blijde begunstigde? Dat is natuurlijk niet de essentie van mijn interpellatie. De essentie gaat om het feit dat de vorige, noch deze regering blijkbaar van plan is om het geld te recupereren dat gewoon is ontstolen aan de Belgische staatskas. Ik neem aan dat u als minister van Financiën onze centjes als een goed huisvader wil beheren en u dus begrijpt dat de Staat uiteindelijk toch de inspanning zal moeten leveren om na te gaan hoe men die 160 miljoen frank voor de staatskas kan recupereren. Op 9 mei hebt u gezegd dat u terzake een brief hebt gestuurd naar de eerste minister. U vroeg hem om deze zaak op "un kern" te plaatsen, blijkbaar een term die ingang heeft gevonden in kringen van ministers - "un kern, voire un Conseil des ministres". Ik herinner u aan het feit dat u in

COMMISSIE VOOR DE FINANCIËN EN DE BEGROTING

OPENBARE VERGADERING VAN
DINSDAG 27 JUNI 2000

april al had gezegd dat "de Ministerraad binnen enkele weken terzake zou beraadslagen". Mijn vraag is dus opnieuw, voor de zoveelste keer, of deze zaak ondertussen door de Ministerraad is behandeld. Hebt u ondertussen een beslissing genomen omtrent het opstarten van een procedure om die schadevergoeding te verkrijgen. Wanneer zal deze procedure worden opgestart?

Er was ook een kleiner probleem. In april wist u nog niet te zeggen of de veroordeelden 7% intresten moesten betalen vanaf het arrest van het Hof van Cassatie, op 23 december 1998, dan wel of zij die 7% slechts moesten betalen vanaf de verwerping van de voorziening van een aantal veroordeelden door datzelfde Hof op 1 december 1999. Ik herhaal deze vraag. Vanaf wanneer moeten zij die intresten betalen? Hoeveel bedragen zij? Wat is er ondertussen van die intresten al betaald?

De fundamentele vraag is waarom de Staat ook niet de cumulatieve intresten sedert 1989 terugvordert van de veroordeelden. Ik kan moeilijk aannemen, en wellicht niemand, dat de Belgische Staat - en de vertegenwoordiger daarvan, met name de federale regering - zo dwaas zou zijn om degenen die werden veroordeeld wegens corruptie, te belonen door ze een renteloze lening toe te kennen over een periode van 10 jaar. Mijnheer de minister, gaat u ermee akkoord dat men ook deze intresten moet terugvorderen?

Ten slotte, is het correct dat de gerechtelijke intrestvoeten van 8% vanaf 1989 en later verlaagd naar 7% vanaf september 1996, cumulatief een bedrag van 153 miljoen frank zouden opleveren?

Cumulatief zouden deze intresten 153 miljoen frank opleveren. Maak ik een denkfout of is dit een correcte inschatting van het bedrag dat men aan intresten zou moeten vorderen van degenen die het Hof van Cassatie heeft veroordeeld?

Filip De Man

Mijnheer de minister, welke stappen onderneemt u ?

Minister **Didier Reynders** : Mijnheer de voorzitter, collega's, wat mijn brief aan de eerste minister betreft, kan ik meedelen dat de Ministerraad terzake nog geen beslissing heeft genomen.

Ik ga dieper in op uw vraag inzake de intresten. De arresten van het Hof van Cassatie van 23 december 1998 en 1 december 1999 kunnen geen titel verschaffen voor het vorderen van intresten op de verbeurd verklaarde sommen. De intresten zijn verschuldigd vanaf de ingebrekestelling. U vermeldt twee politieke partijen. Ik wijs erop dat er alleen personen maar geen politieke partijen werden veroordeeld. Omdat de Belgische Staat niet over een titel beschikt om cumulatieve intresten te vorderen, werden de intresten niet berekend. Tot op heden werd 124 887 641 frank ontvangen. Dit bedrag werd volledig aan het OCMW van Brussel doorgestort. Vanaf mei 2000 is dit bedrag nog gestegen.

De heer **Filip De Man** (Vlaams Blok) : Mijnheer de minister, het is goed te vernemen dat degenen die aan het OCMW moeten betalen dat stilaan doen. U zult begrijpen dat het voor mij absoluut niet door de beugel kan dat u als behartiger van de belangen van de staatskas en uw collega-ministers in de Ministerraad de zaak zo lang laten aanslepen. Ik zeg "zo lang" omdat dit verhaal heel wat afleveringen telt. Op 14 maart 1996 werden in deze Kamer een reeks interpellaties gehouden. De heren Vernick, Bourgeois en De Man vroegen de regering op te treden in de Augusta-Dassault-zaak en de belangen van de Staat veilig te stellen. Op dit ogenblik doet u niets anders dan uw socialistische regeringspartners zo lang mogelijk uit de wind zetten. U weigert uw werk te doen. In april hebt u gezegd dat de Ministerraad binnenkort een beslissing zou nemen. Meer dan twee maanden later hebt u nog steeds niets gedaan. Het is, mijns inziens, zonneklaar dat u de zaak op de lange baan schuift. We staan voor het zomerreces. Dit betekent dat uw PS- en SP-vrienden van de regering zich geen zorgen moeten maken tot na het reces. Dit is de enige verklaring die ik kan bedenken om uit te leggen waarom u niet als een goede huisvader optreedt en de 160 miljoen smeergeld van de betrokkenen niet opeist. U vraagt deze som niet terug en schuift de zaak op de lange baan. Dat is, mijns inziens, een blaam voor een minister van Financiën. Het bedrag dat aan het OCMW van Brussel wordt gestort, is op geen enkele wijze een vergoeding voor de Belgische Staat. De Belgische staatskas is nog steeds 160 miljoen frank lichter gemaakt. U en de regering weigeren dit bedrag te recupereren. Meer nog, u weigert de burgerlijke procedure in te spannen - iets wat u reeds lang had moeten doen - en de intresten te vorderen die de betrokkenen al die jaren op het smeergeld genoten hebben. Tot op heden hebben zij een renteloze lening

over 10 jaar van 160 miljoen frank gekregen. Als dit de wijze is waarop de regering omspringt met arresten van het Hof van Cassatie, getuigt dit niet van verantwoordelijkheidszin en helemaal niet van een goed beheer van onze financiën.

Mijnheer de minister, u moet dringend optreden. Zo niet, geeft u een volkomen fout signaal aan de bevolking. De bevolking zal hieruit weinig positiefs onthouden.

Mijnheer de voorzitter, ik zal een motie indienen om in plenaire vergadering te kunnen aandringen op het opstarten van een dergelijke burgerlijke procedure en het recupereren van de 160 miljoen met de bijbehorende verschuldigde intresten, zoals dat in elke normale rechtszaak de geplogenheid is.

De **voorzitter** : Tot besluit van deze bespreking werden volgende moties ingediend.

En conclusion de cette discussion, des motions ont été déposées.

Een motie van aanbeveling werd ingediend door de heren Filip De Man en Luc Sevenhans en luidt als volgt :

"De Kamer, gehoord de interpellatie van de heer Filip De Man

en het antwoord van de minister van Financiën, dringt er bij de regering op aan zo snel mogelijk een burgerlijke procedure op te starten om alsnog de 160 miljoen smeergelden en de gecumuleerde intresten voor de Schatkist te recupereren."

Une motion de recommandation a été déposée par MM. Filip De Man et Luc Sevenhans et est libellée comme suit :

"La Chambre, ayant entendu l'interpellation de M. Filip De Man

et la réponse du ministre des Finances, demande instamment au gouvernement d'intenter dans les meilleurs délais une action civile pour récupérer les 160 millions de pots-de-vin ainsi que les intérêts cumulés et de reverser ces montants au Trésor public."

Een eenvoudige motie werd ingediend door mevrouw Fientje Moerman en de heren Maurice Dehu, Jean-Pierre Viseur en Peter Vanvelthoven.

Une motion pure et simple a été déposée par Mme Fientje Moerman et MM. Maurice Dehu, Jean-Pierre Viseur et Peter Vanvelthoven.

Over de moties zal later worden gestemd. De bespreking is gesloten.

Le vote sur les motions aura lieu ultérieurement. La discussion est close.

Mondelinge vraag van de heer Peter Vanvelthoven aan de minister van Financiën over "de controleschatting inzake registratierechten, successierechten en BTW" (nr. 2074)

Question orale de M. Peter Vanvelthoven au ministre des Finances sur "l'expertise de contrôle en matière de droits d'enregistrement, de droits de succession et de TVA" (n° 2074)

De heer **Peter Vanvelthoven** (SP) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, u hebt ongetwijfeld kennis van het arrest van het Arbitragehof van 7 december 1999 naar aanleiding van een probleem dat zich stelt bij de overdracht van onroerende goederen. Dit wordt voor de registratierechten belast met 12,5%. De grondslag van die belasting is in principe de bedongen prijs maar met de verkoopwaarde als minimum. Als de ontvanger van de registratie van oordeel is dat de bedongen prijs te laag is, kan hij een verkoopwaarde in de plaats stellen en eventueel ook een controleschatting vragen aan de vrederechter. De waarde die door de aangestelde deskundige wordt opgegeven is bindend, zowel voor de fiscus als voor de belastingplichtige. De rol van de vrederechter in deze procedure is zeer beperkt. De vrederechter is verplicht een deskundige of een college van deskundigen aan te stellen wanneer de ontvanger daarom vraagt, zonder dat hij de mogelijkheid heeft om de ernst van de aanwijzingen van de ontvanger te beoordelen. Als de deskundige zijn verslag heeft opgesteld, kan de vrederechter de waardebepaling niet meer beoordelen. De waardebepaling door de deskundige is dus uiteindelijk niet louter een advies aan de vrederechter maar een echte beslissing. Er bestaat ook geen hoger beroep tegen deze waardebepaling.

Aan het Arbitragehof werd de vraag voorgelegd of er een verschil bestaat in rechten tussen enerzijds, de rechtsonderhorigen die te maken krijgen met een dergelijke controleschatting en anderzijds, rechtsonderhorigen die te maken krijgen met een gemeenrechtelijke expertise. Het Arbitragehof is van oordeel dat het feit dat een rechtsonderhorige de controleschatting niet kan laten toetsen door een onafhankelijk rechter en geen beroep kan aantekenen tegen de waardebepaling van de deskundige een schending vormt van het grondwettelijke gelijkheidsbeginsel.

Mijnheer de minister, hebt u plannen om in het wetboek van de registratierechten in een beroepsmogelijkheid te voorzien tegen de waardebepaling door de deskundige ? Er lijkt zich een gelijkaardig probleem te situeren op het vlak van de successierechten, de BTW en de vaststelling van het kadastraal inkomen. Hebt u ook op die vlakken plannen om een toetsing door de rechtbank mogelijk te maken en in een hoger beroep te voorzien ?

Minister **Didier Reynders** : Mijnheer de voorzitter, mijnheer Vanvelthoven, u hebt gelijk. Mijn antwoord op uw twee vragen is positief. We moeten nu een wetsontwerp indienen. Na raadpleging van de betrokken administraties, namelijk de administratie van de ondernemings- en inkomstenbelasting, de registratie van het kadaster en de registratie van domeinen, zal de administratie van fiscale zaken een ontwerp voorbereiden om de bepalingen terzake te wijzigen, dit om tegemoet te komen aan de opmerkingen van het Arbitragehof. Het gaat dus niet alleen om de registratie maar ook om de successierechten. De wijzigingen die onderzocht worden betreffen het wetboek der registratie betreffende griffierechten, het wetboek der successierechten, het koninklijk besluit van 10 oktober 1979 tot uitvoering van het Wetboek van de Inkomstenbelastingen op het stuk van de onroerende fiscaliteit en het koninklijk besluit nummer 15 van 3 juni 1970 tot regeling van de schattingsprocedure waarin artikel 59, §2 van het BTW-wetboek voorziet. Ik hoop dat wij in de gelegenheid zullen verkeren om in oktober een ontwerp voor te stellen.

De heer **Peter Vanvelthoven** (SP) : Mijnheer de minister, ik dank u voor het antwoord en voor de korte termijn die u in het vooruitzicht stelt om die zaak op te lossen.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

Ordre des travaux

Regeling van de werkzaamheden

La question orale n° 2081 de M. Charles Michel est retirée.

La question orale n° 2109 de Mme Marie-Thérèse Coenen est reportée à une date ultérieure.

Question orale de M. Claude Eerdekens au ministre des Finances sur "les retards apportés à la délivrance des certificats hypothécaires par le conservateur des hypothèques de Namur" (n° 2110)

Mondelinge vraag van de heer Claude Eerdekens aan de minister van Financiën over "de vertraging waarmee de hypotheekbewaarder te Namen hypothecaire getuigschriften verstrekt" (nr. 2110)

M. **Claude Eerdekens** (PS) : Monsieur le président, monsieur le ministre, chers collègues, j'ai été alerté par un certain nombre de notaires de l'arrondissement de Namur du fait qu'il se posait des problèmes vraiment invraisemblables quant à la délivrance des états hypothécaires. Certains n'hésitent pas à mettre en cause le fonctionnement de cette conservation. J'ai tenu à m'assurer auprès de quatre notaires de l'arrondissement de ce qu'il en était et j'ai reçu, en tout cas, quatre documents écrits de notaires de l'arrondissement.

Claude Eerdeken

Le premier notaire me répond : "Il est vrai que, depuis plusieurs mois, la délivrance des pièces hypothécaires à la conservation des hypothèques de Namur a pris un retard inquiétant. Le personnel de mon étude s'emploie souvent, avec une énergie inutile, à rappeler soit par fax soit par téléphone des états hypothécaires demandés depuis plusieurs mois. Quant à la conservation des hypothèques de Huy, les états hypothécaires définitifs arrivent dans un délai plus que raisonnable." Donc par comparaison, Huy fonctionne admirablement bien.

Un autre notaire signale qu'il a du reporter la signature de trois actes de rachat de crédit à des conditions de taux intéressants pour les emprunteurs au motif que la conservation n'avait pas fait le nécessaire. "Dans un autre cas", continue ce même notaire, "je me suis vu obligé, avec l'accord de mon président de chambre, de mettre en demeure le conservateur des hypothèques, par recommandé avec accusé de réception, de me délivrer un nouvel état hypothécaire."

Dernier exemple : "J'ai reçu réponse en mai 2000 à des demandes d'états hypothécaires complémentaires après passation d'acte, documents qui avaient été demandés en novembre et décembre 1998 !", donc un an et demi avant.

"En comparaison, les conservations des hypothèques voisines nous délivrent tout renseignement dans la quinzaine." C'est le deuxième notaire qui exprime un point de vue.

Troisième notaire. "La délivrance des états hypothécaires définitifs prend en moyenne entre trois et six mois à partir de la date de la demande ou de l'envoi des documents. Concernant la conservation des hypothèques de Huy, on les obtient dans les quinze jours de la demande. A titre d'exemple, une conservation qui n'accuse aucun retard est celle de Nivelles 2 : cela se fait dans les trois jours de la demande."

Quatrième notaire. "Un délai d'environ trois à cinq mois est nécessaire pour l'obtention d'un certificat préalable complet. Les cas les plus urgents ou délicats doivent se résoudre par de nombreux rappels." Donc, incontestablement, cela ne va pas et l'un des notaires va même plus loin en disant : "Lorsque le client se présente personnellement à la conservation des hypothèques, il obtient dans l'heure les documents, alors que lorsque l'étude notariale en fait la demande, il faut des mois."

Il y a vraiment un problème de sécurité juridique.

Il y a une certaine effervescence pour l'instant à la conservation puisque, comme j'ai posé cette question orale, il y a forcément une enquête interne. J'ai rencontré fortuitement un membre de l'administration concernée. Il

signale qu'un dédoublement serait nécessaire, comme cela s'est fait dans d'autres conservations des hypothèques; qu'il y a un manque de PC : il en faudrait 42 et il n'y en a que 11 pour travailler; et que le personnel serait insuffisant.

C'est la réaction d'un service qui se sent un peu critiqué, je pense légitimement, par les notaires et forcément par les citoyens victimes de ces retards.

Dès lors que Namur connaît une situation exceptionnelle que ne vivent pas les autres conservations des hypothèques qui travaillent bien, qui fournissent les états hypothécaires dans les délais requis : deux à trois jours à Nivelles, quinze jours à Huy et des délais semblables dans d'autres conservations, que pouvez-vous faire, monsieur le ministre, pour obtenir qu'à Namur, on puisse démentir cette réputation de lenteur que l'on attribue toujours aux Namurois ?

Je sais qu'ils sont lents, mais, malgré tout, l'être à ce point, ce n'est quand même pas normal.

M. Didier Reynders, ministre : Monsieur le président, monsieur Eerdeken, peut-être trois ordres de réponse et je vous rassure brièvement.

Premier élément : en ce qui concerne la compétence des conservateurs des hypothèques proprement dits et les pouvoirs de l'administration à leur égard, vous savez qu'il y a une limite à l'ingérence de l'administration fiscale à l'égard des conservateurs eux-mêmes, même si, bien entendu, on peut toujours intervenir avec des procédures disciplinaires en ce qui concerne leur gestion comptable tout comme la rentabilité des conservations ou des difficultés de fonctionnement.

Vous savez qu'il existe un certain nombre, et c'est mon deuxième élément de réponse, de procédures en cours en cette matière mais qui n'ont évidemment pas d'incidence immédiate sur la situation d'une conservation en termes de retards.

Pour ce qui concerne les retards proprement dits, je vous dirais qu'en ce qui regarde la situation à Namur, il y a déjà eu des mesures exceptionnelles prises par l'administration fiscale.

L'une d'entre elles a évidemment eu un certain retentissement auprès du public et des notaires eux-mêmes. Celle-ci a consisté à exiger le renvoi de toutes les demandes de certificats en souffrance vers les notaires, afin que ces derniers puissent apprécier de l'actualité de ces demandes. Ainsi pourrions-nous d'une certaine façon résorber le retard. Cela signifie que les notaires renverront à la conservation uniquement les demandes qui ont encore un sens aujourd'hui, c'est-à-dire celles pour les-

Didier Reynders

quelles les actes n'ont pas encore été passés. En effet, un certain nombre d'actes ont été - du reste, fort heureusement pour les clients - passés nonobstant l'absence de réponse de la part de la conservation.

Certes, cette mesure engendrera une moins-value relativement aux recettes de la conservation. Mais l'important demeure ici de résorber le retard.

Dès lors, j'espère que ladite mesure permettra déjà de faire face à une bonne partie du retard concerné. Je n'exclus pas de mettre en oeuvre des moyens complémentaires en ce qui concerne le personnel de la conservation elle-même. Par contre, il est évident que nous ne pouvons pas intervenir sur la responsabilité directe - qui est réelle - du conservateur des hypothèques.

Par ailleurs, je souhaite également rappeler que, même si l'administration centrale est bien consciente des difficultés causées par cette situation auprès des notaires, la mesure prise, l'a été en concertation avec le notariat. Du reste, j'espère pouvoir encore faire le point sur l'évolution de la situation avec les notaires. Ainsi ai-je demandé que l'on me tienne informé régulièrement de l'impact de la mesure sur le retard en cause, aux fins de la corriger si celle-ci se révèle insuffisante pour le résorber.

Mais vous avez raison, il faut que l'on démente - y compris en matière fiscale - les "adages namurois" - d'ailleurs, souvent colportés par d'autres que des Namurois.

M. Claude Eerdekens (PS) : Monsieur le président, monsieur le ministre, chers collègues, je suis extrêmement satisfait de la réponse de M. le ministre. Je voudrais simplement ajouter qu'il me semble opportun de réfléchir à la possibilité d'un dédoublement de la conservation. Il s'agit d'ailleurs là d'une piste intéressante, suggérée non seulement par les notaires, mais aussi par certains membres du personnel - laquelle permettrait de résoudre certains problèmes particuliers.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

Mondelinge vraag van mevrouw Fientje Moerman aan de minister van Financiën over "het BTW-tarief dat van toepassing is op verkiezingspropaganda" (nr. 2078)

Question orale de Mme Fientje Moerman au ministre des Finances sur "le taux de TVA applicable à la propagande électorale" (n° 2078)

Mevrouw **Fientje Moerman (VLD) :** Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, in het kader van de gemeenteraadsverkiezingen zal deze vraag waarschijnlijk niet vreemd zijn. Zij is ook het vervolg op eerder gestelde vragen.

Op 6 februari 1995 heeft de heer Perdieux, volksvertegenwoordiger, een vraag gesteld over het toe te passen BTW-tarief op diverse vormen van verkiezingspropaganda. De toenmalige minister van Financiën antwoordde toen dat de levering van verkiezingsaffiches of verkiezingspamfletten door een drukker onderworpen is aan het verlaagde tarief van 6%. Het plaatsen van verkiezingsadvertenties in kranten en dergelijke is daarentegen een dienst die aan het normale tarief van 21% onderworpen is.

De heer Viseur, minister van Financiën, heeft op 8 maart 1999 in antwoord op een vraag van de heer Desimpel, geantwoord dat verkiezingspamfletten, verkiezingsaffiches, verkiezingsboekjes en soortgelijke drukwerken, waarin het programma en de verschillende kandidaten van de politieke partij vermeld staan onderworpen zijn aan het verlaagde tarief van 6%. Het plaatsen van advertenties in kranten en tijdschriften is een dienst die is onderworpen aan het normale tarief van 21%.

In geen van beide antwoorden wordt echter gepreciseerd wanneer de periode waarbinnen het verlaagde tarief van 6% van toepassing is, begint en eindigt. Mijnheer de minister, ik heb volgende vragen.

Ten eerste, kunt u een gedetailleerd overzicht geven van de diverse vormen van verkiezingspropaganda waarop het verlaagde 6% BTW-tarief van toepassing is ?

Ten tweede, wanneer begint en eindigt de periode waarbinnen het verlaagde BTW-tarief op de betreffende vormen van propaganda van toepassing is ?

Ten derde, is het in bepaalde gevallen ook mogelijk dat men voor fotokopieën van verkiezingspropaganda van dit verlaagd tarief van 6% kan genieten ?

Minister **Didier Reynders :** Mijnheer de voorzitter, mevrouw Moerman, van de goederen die gewoonlijk als verkiezingspropaganda worden beschouwd is het verlaagd tarief van 6% alleen van toepassing op de volgende artikelen : artikelen die beantwoorden aan de omschrijving van cijfer 1 van rubriek 19 van tabel A van de bijlage bij het koninklijk besluit nummer 20 tot vaststelling van de tarieven van de belastingen op de toegevoegde waarde en tot instelling van de goederen en de diensten bij die tarieven, namelijk boeken, brochures, gelijkaardig drukwerk met inbegrip van atlanten.

De toepassing van die bepaling van het koninklijk besluit nummer 20 is niet gebonden aan een begin- of einddatum. Het voeren van verkiezingspropaganda is daarentegen nergens als dienstprestatie bedoeld in tabel A of B van de bijlage bij het genoemde koninklijk besluit nummer 20. Bijgevolg is het onderworpen aan het nor-

Didier Reynders

male BTW-tarief, thans 21%. Het geldt dus alleen voor boeken, brochures en gelijkaardig drukwerk, maar niet voor verkiezingspropaganda als dienstprestatie. Er is een verschil tussen de methodes van propaganda.

Zoals reeds geantwoord op de door u geciteerde vraag van 8 maart 1999, van de heer Desimpel, aanvaardt de administratie sinds 1 november 1997 dat fotokopieën die betrekking hebben op het geheel van het werk dat onderworpen is aan het tarief van 6% en die door of voor de auteur of de uitgever van dat werk worden gemaakt, het verlaagd tarief van 6% genieten. De begrippen auteur en uitgever dienen in ruime zin te worden geïnterpreteerd en kunnen dus betrekking hebben op de politicus of de partij waarop het te kopiëren verkiezingsdrukwerk betrekking heeft.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

Mondelinge vraag van de heer Luc Sevenhans aan de minister van Financiën over "het inbrengen van de huur en de huurlasten als beroepskosten in de personenbelasting" (nr. 2130)

Question orale de M. Luc Sevenhans au ministre des Finances sur "la déduction du loyer et des charges locatives comme frais professionnels dans l'impôt des personnes physiques" (n° 2130)

De heer **Luc Sevenhans** (Vlaams Blok) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, de belastingplichtigen beginnen steeds meer hun rechten te kennen. Dat leidt soms tot conflicten waarvan ik hier een voorbeeld wil geven. Ik heb vastgesteld dat er verschillende visies bestaan op de controle van belastingen. Ingevolge bepaalde arresten bij de hoven van beroep mogen loontrekkenden die een verblijf huren dat zich dichterbij hun arbeidsplaats bevindt de betaalde huur inbrengen als beroepskosten. Ik heb daarmee uiteraard geen probleem. Integendeel ik vind dit eigenlijk logisch.

Het probleem schuilt in het eventuele verschil in interpretatie achteraf. Doordat de bestemming van het gehuurde goed een beroepskarakter krijgt, moet de verhuurder de ontvangen huur aangeven als een beroepsmatig ontvangen huur. Dat heeft uiteraard fiscale gevolgen voor hem. Indien de huurder dit niet meldt aan de verhuurder, heeft dit voor de verhuurder een belangrijk negatief gevolg op zijn inkomsten. Kan de huurder zijn huurkosten inbrengen op basis van een gewoon huurcontract zonder dat hij toestemming gevraagd heeft aan de verhuurder? Het is duidelijk dat ik hier niet spreek over handelscontracten, enkel over gewone huurcontracten. Welke procedure moet de verhuurder volgen die zijn toestemming niet gegeven heeft voor een dergelijke eenzijdige wijziging door de huurder? Meestal antwoordt de administratie dat

de verhuurder maar een burgerlijk proces moet aangaan, want dat men wel degelijk kan vaststellen dat er een wijziging van het huurcontract was. Ik vind het nogal eenzijdig het probleem door te schuiven naar de verhuurder. Daarom wil ik graag weten of het mogelijk is een eensluidende verklaring te geven zodat elke administratie weet waaraan zich te houden?

Minister **Didier Reynders** : Mijnheer de voorzitter, collega's, op uw eerste vraag, mijnheer Sevenhans, kan ik bevestigend antwoorden. Opdat de huurder zijn huurkosten kan inbrengen is vereist dat aan de voorwaarden van de rondzendbrief voldaan wordt. Ik heb enkele exemplaren van deze rondzendbrief bij me. Wat huurprijs en huurlast betreft van een bijkomende woongelegenheid in de nabijheid van de plaats van tewerkstelling moet voldaan worden aan deze rondzendbrief van 8 februari 1990. Ik overhandig u een afschrift. Eventueel kan ik ook de voorzitter er een geven.

De toestemming van de verhuurder is geen voorwaarde. De aftrek als beroepskosten van de huurprijs en de huurlasten van een bijkomende verblijfsgelegenheid wordt toegestaan als uit de feitelijke omstandigheden blijkt dat de kosten noodzakelijk zijn voor het uitoefenen van de beroepswerkzaamheid. Wanneer de huurder op eenzijdige wijze deze aftrek postuleert, wordt de verhuurder overeenkomstig artikel 7, § 2c en artikel 13 van het Wetboek van de Inkomstenbelastingen 1992 belast op het totale netto bedrag van de huurprijs en de huurlast. Dit bedrag mag evenwel niet lager zijn dan het geïndexeerde kadastraal inkomen verhoogd met 40%.

Er bestaat hierover dus een rondzendbrief uit 1990. Ik heb een kopie voor de heer Sevenhans en een voor het secretariaat, voor het geval iemand daar om een kopie vraagt.

De heer **Luc Sevenhans** (Vlaams Blok) : Mijnheer de minister, ik zal de tekst uiteraard bekijken. Ik begrijp dus dat het inderdaad mogelijk is, zoals mij reeds bekend was. Dat de verhuurder zich moet wenden tot de burgerlijke rechtbank vind ik wel een ongelukkige beslissing. Misschien kan men dit eens opnieuw bekijken.

Minister **Didier Reynders** : Het is een correcte toepassing van de fiscale wetgeving die nu bestaat. Er kan misschien ooit verandering in komen. Maar tot nu toe is deze rondzendbrief van toepassing.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

- Voorzitter : de heer **Olivier Maingain**

Mondelinge vraag van de heer Aimé Desimpel aan de minister van Financiën over "de fiscale behandeling van de inkoop van eigen aandelen" (nr. 2133)

Question orale de M. Aimé Desimpel au ministre des Finances sur "le traitement fiscal du rachat d'actions propres" (n° 2133)

De heer **Aimé Desimpel** (VLD) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, het is niet de eerste keer dat ik over deze aangelegenheid een vraag stel. De inkoop van eigen aandelen wordt geregeld door artikel 52bis van de vennootschapswet. Op fiscaal vlak wordt het verschil tussen de inkoopprijs en het geherwaardeerd maatschappelijk kapitaal, met name de inkoopbonus, als een roerend inkomen voor de verkoper beschouwd. Er moet echter geen roerende voorheffing op worden ingehouden. Bij natuurlijke personen worden deze inkomsten vrijgesteld van personenbelasting. Vennootschappen moeten de inkoopbonussen wel opnemen in hun fiscale aangifte, maar kunnen, zoals bij een dividendbetaling, eventueel van het DBI-regime profiteren.

We stellen echter vast dat de BBI de inkoop van eigen aandelen systematisch herkwaliceert in een dividenduitkering op basis van de anti-misbruikbepaling zoals bepaald in artikel 344 van het Wetboek van de Inkomstenbelastingen. Daarom moet men niet alleen roerende voorheffing maar ook vennootschapsbelasting betalen. De betrokken ondernemingen krijgen een aantal belangrijke, bijkomende problemen als zij tegen dergelijke aanslag in beroep gaan. Gedurende deze periode kunnen zij geen onroerend goed verkopen en kunnen bijvoorbeeld aannemers geen registratienummer of verhoging van klasse meer verkrijgen. De getroffen ondernemingen worden duidelijk belemmerd in de normale uitoefening van hun activiteiten.

Daarom heb ik enkele vragen voor u, mijnheer de minister.

Ten eerste, weet u dat de BBI systematisch overgaat tot de herkwalficatie van de inkoop van eigen aandelen in een dividenduitkering ? Dat is volgens mij onwettelijk. Ten tweede, bestaan er duidelijke richtlijnen op basis waarvan dergelijke herkwalficaties worden doorgevoerd ? Waar trekt men de grens tussen wat al dan niet is toegelaten ? Ten derde, vindt u niet dat er maatregelen moeten worden genomen om te voorkomen dat ondernemingen worden belemmerd in de normale uitoefening van hun activiteiten als ze in een procedure ten gevolge van een herkwalficatie betrokken raken ? Ten vierde, bent u niet van mening dat de rechtszekerheid van de belastingplichtige in het gedrang komt indien blijkt dat hij onmogelijk vooraf kan inschatten hoe de fiscus zal optreden ten aanzien van de inkoop van eigen aandelen ? Worden bijgevolg de beginselen van behoorlijk bestuur niet geschonden ?

Minister **Didier Reynders** : Mijnheer de voorzitter, mijnheer Desimpel, de diensten van de BBI moeten de inkoop van eigen aandelen niet systematisch als dividen-

duitkeringen herkwalficeren. Er werd geen enkele algemene richtlijn in die zin vastgelegd. Integendeel, de betrokken diensten - BBI en AOIF (Administratie van de ondernemings- en inkomensfiscaliteit) - werd gevraagd om geval per geval de bijzondere omstandigheden, waardoor elke verrichting wordt gekenmerkt, te onderzoeken. In concreto gaat men na of de inkoop aan de rechtmatige behoeften van de vennootschap beantwoordt of dat deze handelwijze voor fiscale doeleinden werd gebruikt teneinde reserves uit te keren zonder dat de roerende voorheffing is verschuldigd.

Mijnheer Desimpel, ik zal aan mijn diensten vragen een onderzoek in te stellen indien u mij over dit specifieke geval inlicht van een vennootschap waaraan de hoedanigheid van erkend aannemer zou zijn geweigerd omwille van het enkel feit dat haar verrichting van inkopen werd geherkwalficeerd. Het is misschien dezelfde dienst, de BBI. Dit geldt ook indien men zich in de onmogelijkheid bevond om een onroerend goed te verkopen.

Wat de rechtszekerheid betreft heeft de toenmalige minister van Financiën reeds in 1993 op een parlementaire vraag betreffende de inkoop van eigen aandelen geantwoord. Hij bevestigde dat de verrichting bij wet is geregeld en niet a priori een herkwalficatie op grond van artikel 344 WIB 92 uitsluit.

Tot slot kunnen de vennootschappen die een dergelijke verrichting willen doen, het voorafgaand akkoord van de administratie vragen betreffende het feit of de juridische kwalificatie wel degelijk beantwoordt aan rechtmatige financiële of economische behoeften. Dit is de rullingprocedure geregeld door artikel 345, §1, 1^o5, WIB 92. Ik heb inzake deze problematiek en de rulingsprocedure een bespreking gehad met de voorzitter van de subcommissie voor de Financiën en met het Rekenhof maar ook met mijn administratie. Ik kan bevestigen dat er geen algemene richtlijn is voor een herkwalficatie van de inkopen. De BBI onderzoekt wel geval per geval. Het is perfect mogelijk om een onderzoek inzake een specifiek geval aan mijn administratie te vragen. Dit zal misschien niet de BBI zijn maar eventueel een andere dienst.

De heer **Aimé Desimpel** (VLD) : Mijnheer de minister, ik ken in West-Vlaanderen en Oost-Vlaanderen diverse bedrijven die geen onroerende goederen meer kunnen verkopen omwille van de herkwalficatie. Een bepaalde controleur heeft daar een ware heksenjacht gevoerd. Mijnheer de minister, het zou eenvoudiger zijn indien u de inkoop van eigen aandelen wettelijk maakt zodat herkwalficatie niet mogelijk is. In het buitenland, in andere Europese landen en in Amerika, is de inkoop van eigen aandelen tot 10% van het eigen kapitaal reeds een algemeen feit. Alleen in België is dit niet mogelijk. Mijnheer de minister, ik wil dat u een duidelijke uitspraak over de inkoop van eigen aandelen doet.

Minister **Didier Reynders** : Mijnheer Desimpel, ik zal aan de cel fiscale fraude in de administratie fiscale zaken vragen een onderzoek in te stellen. Deze cel staat onder de leiding van de heer Delporte. Het is misschien mogelijk om een onderzoek aan de heer Delporte te vragen.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

Regeling van de werkzaamheden

Ordre des travaux

De mondelinge vragen nrs. 2143 en 2213 van de heer Dirk Pieters worden omgevormd tot schriftelijke vragen.

Question orale de Mme Muriel Gerken au ministre des Finances sur "l'exemption de la taxe de circulation sur certains véhicules automobiles" (n° 2154)

Mondelinge vraag van mevrouw Muriel Gerken aan de minister van Financiën over "de vrijstelling van verkeersbelasting voor bepaalde autovoertuigen" (nr. 2154)

Mme **Muriel Gerken** (AGALEV-ECOLO) : Monsieur le président, monsieur le ministre, chers collègues, les dispositions de l'article 5, §1, 1° du Code des taxes assimilé aux impôts sur les revenus prévoit une exemption de la taxe de circulation pour les véhicules affectés exclusivement à un service public de l'Etat, des Communautés, des Régions, des provinces, des agglomérations de communes et des communes ou des organismes ou des institutions qui lui sont assimilés.

Les institutions et les services agréés et subventionnés par l'AWIPH, qui est donc le parastatal de type B de la Région wallonne ayant en charge l'aide aux personnes handicapées, sont-ils considérés comme assimilés à un service public des Régions ?

Dans ce cas précis, ce sont essentiellement des centres de jour et des institutions d'hébergement qui ont besoin de véhicules pour transporter les personnes handicapées. Certaines de ces institutions sont organisées sous forme d'asbl, d'autres dépendent de provinces et d'autres encore d'intercommunales.

Existe-t-il une différence de traitement vis-à-vis de ces institutions selon leur organisation, leur statut ? Si c'est le cas, quels sont les éléments motivant cette discrimination ? En effet, ces asbl doivent répondre aux mêmes critères d'agrément et de subventionnement.

Ces asbl disposent des mêmes moyens que les institutions provinciales par exemple. En réalité, plusieurs de ces asbl bénéficient de l'exemption de la taxe de circulation alors que d'autres n'en bénéficient pas. Par ailleurs, des changements se sont produits dans les

conditions d'octroi de cette exemption au cours des années 1998 et 1999. J'ajoute que les arguments et les explications fournis par l'administration ne sont pas les mêmes pour toutes ces asbl.

M. **Didier Reynders**, ministre : Monsieur le président, chers collègues, Mme Gerken a raison lorsqu'elle dit que la loi fiscale prévoit une exemption de la taxe de circulation pour certains véhicules automobiles affectés exclusivement à un service public de l'Etat, des Communautés, des Régions, des Provinces, des Agglomérations ou des communes. Cette exemption constitue en fait une exception à la règle générale d'imposabilité des véhicules à moteur servant soit au transport de personnes soit au transport sur route de marchandises ou d'objets quelconques. Elle doit donc être interprétée de manière restrictive dans le sens qu'il faut s'en tenir aux termes mêmes de la loi.

En matière de taxe de circulation, il existe également d'autres exemptions octroyées sur base de lois spéciales relatives à certains organismes, sociétés, associations ou institutions qui sont soit assimilés aux pouvoirs publics susmentionnés, soit exemptés inconditionnellement de tous impôts au profit de l'Etat, des Régions, des Provinces ou des communes.

Le décret du 6 avril 1995 de la Région wallonne, relatif à l'intégration des personnes handicapées, qui instaure l'Agence wallonne pour l'intégration des personnes handicapées, ne comporte aucune mesure qui assimile cette agence, et a fortiori les asbl qu'elle agréé ou subventionne, à un pouvoir public ou lui accorde une exemption spécifique d'impôt. C'est là une première constatation faite par mon administration. Je vais charger mes services de demander à la Région wallonne de quelle façon ce décret peut être interprété.

Entre-temps, à toute fin utile, je vous informe que certains véhicules des asbl que vous mentionnez, tels que les autobus et les minibus, pourraient éventuellement bénéficier d'une exemption de la taxe de circulation sur base de l'article 5, paragraphe 1er, 2°, littera a, du code des taxes assimilées aux impôts sur les revenus, à la condition qu'ils soient affectés exclusivement au transport en commun de personnes handicapées et qu'ils soient couverts par l'autorisation relative aux services réguliers spécialisés mentionnés par cet article de loi.

Je vous remets une copie de ces renseignements. En ce qui concerne l'agence wallonne, j'ai reçu une interprétation de mon administration, mais je vais interroger la Région wallonne sur la situation de l'AWIPH (Agence wallonne pour l'intégration des personnes handicapées).

Mme **Muriel Gerken** (AGALEV-ECOLO) : Monsieur le ministre, je vous remercie pour cette réponse. Il me paraît curieux que l'AWIPH ne soit pas considérée

Muriel Gerkens

comme un service public. Il s'agit d'une administration nouvelle, mais il me semble qu'il y ait là une erreur. Par ailleurs, je vous remercie de nous avoir suggéré une autre piste qui n'avait pas jusqu'à présent été citée par les administrations et les institutions.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

Question orale de M. Jean-Pierre Viseur au ministre des Finances sur "l'accord européen concernant le traitement fiscal de l'épargne" (n° 2168)

Mondelinge vraag van de heer Jean-Pierre Viseur aan de minister van Financiën over "het Europees akkoord over de fiscale behandeling van spaargeld" (nr. 2168)

M. Jean-Pierre Viseur (AGALEV-ECOLO) : Monsieur le président, monsieur le ministre, chers collègues, la presse de ces derniers jours a largement évoqué les accords intervenus à Feira en matière de fiscalité de l'épargne et l'harmonisation européenne de cette fiscalité. Il n'est donc pas nécessaire que je développe ici les accords intervenus, sauf si M. le ministre avait des explications supplémentaires à nous apporter.

Il m'a paru assez évident que la presse belge en particulier, et européenne en général, dénonçait un accord de façade et était très critique vis-à-vis de cet accord dont la mise en application prendra bien sûr de nombreuses années puisqu'elle est prévue pour 2010. Cet accord ne sera peut-être même jamais mis en application puisqu'il est soumis à un certain nombre de conditions dont la levée du secret bancaire dans des pays non-membres de l'Union et même membres puisque l'Autriche est visée également. Un extrait de cette presse belge : "Le compromis européen sur la fiscalité de l'épargne est une telle farce qu'il fera rire de leurs belles dents tous les dentistes belges." Car il paraît que "les dentistes", c'est comme cela qu'on appelle les resquilleurs du fisc qui placent leurs économies au Grand-Duché. Je n'en savais rien, je l'ai appris par la même occasion.

C'est pour vous dire à quel point une certaine presse est critique par rapport à ces accords que vous-même, monsieur le ministre, avez soutenus. Vous vous déclarez satisfait de ces accords, ce qui est bien normal puisque vous les avez soutenus à Feira.

Pour ces raisons, il me semblait qu'un débat était intéressant au sein de notre commission des finances. Pour alimenter ce débat, j'ai quelques questions à vous poser.

A propos des pays qui étaient dans la cible lors des tentatives d'accord précédentes, c'était généralement la Grande-Bretagne qui était montrée du doigt comme responsable des échecs. Ici, la Grande-Bretagne, on

n'en a pratiquement plus parlé. On pointe plus précisément le Luxembourg et l'Autriche qui semblent avoir provoqué des difficultés. Que s'est-il passé ? Quelle a été l'évolution de ces pays, en particulier de la Grande-Bretagne ? Est-ce que l'attitude de la Belgique elle-même a évolué au cours des entretiens de la rencontre de Feira ?

L'imposition à la source, en attendant la phase définitive qui sera l'échange de renseignements et donc la levée du secret, sera généralisée en 2003 et l'on parle d'un taux entre 20 et 25% d'après ce que j'ai lu. S'agit-il là d'une fourchette ou, au contraire, le principe d'un taux unique pour 2003 a-t-il été admis ?

Y aura-t-il aussi encore des exceptions possibles ? Car s'il n'y en a pas, cela signifierait la fin de l'exonération fiscale des revenus des carnets d'épargne, ici en Belgique, tout au moins pour la tranche inférieure à 55 000 francs. Nous connaissons bien cet aspect-là de notre fiscalité.

Enfin, l'accord ne porte que sur les revenus de l'épargne et pas sur l'impôt des sociétés. Auparavant, on avait toujours dit qu'il n'y aurait d'accord sur rien tant qu'il n'y avait pas d'accord sur tout et, à ma connaissance, il n'y pas encore d'accord général sur l'imposition des sociétés. Donc, il y a peut-être des dossiers qui avancent à des vitesses différentes.

Comment voyez-vous maintenant l'avancement de l'harmonisation de l'impôt des sociétés ? N'y a-t-il pas un risque, en cas de premier accord sur la fiscalité de l'épargne, de tout focaliser là-dessus au détriment de l'harmonisation de l'impôt des sociétés, l'ISOC, qui pour moi reste fort important ? C'est la possibilité de faire du dumping fiscal d'un pays à l'autre pour attirer les entreprises. C'est évidemment contraire à toute harmonisation européenne.

Voilà les premières questions suite à ce que j'ai lu dans la presse. Bien sûr, tous les renseignements qui n'auraient pas été mis dans la presse sont bons à prendre aussi, je suppose, pour les membres de cette commission.

M. Didier Reynders, ministre : Monsieur le président, chers collègues, je vais donner quelques éléments de réponse à M. Viseur sur les questions qu'il pose.

Le premier élément est qu'il s'agit toujours d'un accord sur un paquet fiscal. Quels que soient les échos qui aient pu être donnés, le texte de la décision du Conseil européen comme du Conseil Ecofin est très clair, puisque c'est le même texte. C'est un accord sur le paquet fiscal. Il concerne donc non seulement l'épargne mais aussi le code de conduite, c'est-à-dire la fiscalité des entreprises ainsi que les intérêts et redevances.

Didier Reynders

A la demande de la commission d'avis sur les questions européennes, je présenterai, si je ne me trompe, ce paquet fiscal au début du mois de juillet, le 4 ou le 5 juillet, je pense. L'on pourra examiner l'ensemble du dossier. Mais je confirme bien qu'il s'agit d'un accord sur l'ensemble du paquet fiscal. L'on avancera donc - et je vais y revenir - selon le même calendrier en ce qui concerne le code de conduite, par exemple, ou l'épargne.

Il n'y a aucun changement d'attitude de la part de la Belgique. C'est une exigence que nous avons dès le départ. Nous avons obtenu cela à Helsinki à la fin de l'année dernière et nous l'avons de nouveau obtenu cette année à Feira.

Je voudrais toutefois vous faire remarquer - je réponds ainsi à une de vos questions - que l'impôt des sociétés en tant que tel n'est pas visé, mais bien les mesures qui font l'objet d'un rapport sur le code de conduite.

Je me réjouirais, comme vous, que l'on puisse avancer dans la voie de l'harmonisation de l'impôt des sociétés parce que la Belgique a un taux record en la matière et, si nous devons travailler avec un taux harmonisé au niveau européen, cela ne pourrait qu'entraîner une diminution du taux nominal d'imposition des sociétés qui se rapprocherait probablement du taux effectif réellement prélevé aujourd'hui. Je suis donc prêt à plaider pour une harmonisation de l'impôt des sociétés. Nos voisins (France et Allemagne) baissent leur taux en deça de celui que nous appliquons depuis quelques années. Je serais donc ravi, monsieur Viseur, si vous pouviez plaider avec moi pour une diminution de l'Isoc dans le cadre d'une harmonisation européenne.

En ce qui concerne l'accord sur l'épargne - c'est en effet surtout sur celui-ci que portent vos questions -, j'ai lu la presse avec attention. Lors de la première réunion de l'Ecofin à Feira, lorsque j'ai annoncé aux journalistes qu'à mes yeux nous devons arriver pour la première fois depuis plus de 10 ans à un accord à 15 sur un texte, cela a donné lieu à des réactions très négatives. Une fois que l'accord est intervenu, il fallait bien que ces mêmes journalistes trouvent une explication pour justifier que 48 heures plus tôt ils considéraient que c'était impossible. Le 20, dernier jour du conseil, à 11 heures, la plupart des journalistes estimaient encore qu'il était impossible de rallier l'Autriche, et même le Luxembourg, à une position commune. Quand le texte de l'accord est sorti, certains ont expliqué qu'il s'agissait d'un accord non réel.

Il y a plus de dix ans que nous discutons de cette problématique et l'accord intervenu est un accord à 15, qui fixe un calendrier précis avec des règles précises. Ce calendrier est le suivant - nous y reviendrons peut-être en détail dans le cadre de la réunion commune des commissions d'ici quelques jours.

D'ici au 31 décembre de cette année (sous présidence française), le contenu exact de la directive devra être définitivement arrêté. Ce texte porte notamment sur le taux de retenue à la source qui sera - je vous rassure en disant cela - un taux minimum et pas une fourchette. Le Luxembourg a émis une réserve sur ce taux, mais des chiffres ont été cités, allant de 15 à 25%.

Pendant les deux années suivantes (jusqu'au 31 décembre 2002) s'ouvriront des négociations avec trois catégories d'Etats : les Etats-Unis, les pays tiers (la Suisse, le Lichtenstein, Andorre ou Monaco) et les territoires associés ou dépendants (les îles anglo-normandes, l'île de Man, certaines îles des Caraïbes et d'autres territoires dépendant d'Etats membres de l'Union européenne). L'objectif de ces négociations sera d'obtenir que, dans ces différents cas de figure, on puisse avancer vers un système équivalent à celui qui prévaudra à l'intérieur de l'Union européenne. Dans le système qui prévaudra dès que la directive sera d'application, une des possibilités sera une retenue à la source avec un partage des recettes. Si, par hasard, ce que je n'ose croire, il existait l'un ou l'autre Belge disposant de revenus de l'épargne dans un petit pays du Sud-Est de la Belgique, ce petit pays prélèverait une retenue à la source puis partagerait cette recette avec la Belgique.

La Grande-Bretagne, quant à elle, choisirait probablement l'échange d'informations, c'est-à-dire de nous communiquer le nom, l'adresse, le montant de l'épargne, le montant des revenus de la personne concernée. Il appartiendrait donc à la Belgique de prélever directement l'impôt.

Ce que nous cherchions à négocier, c'est une mesure équivalente dans les pays tiers, parce qu'on ne pourra jamais y imposer exactement la même chose. Ainsi par exemple, si une confédération du centre de l'Europe devait décider d'opérer d'importantes retenues à la source et une restitution d'une partie de l'impôt au pays d'origine des épargnants, ce serait considéré comme une mesure équivalente. De là à exiger que cette même confédération échange toutes les informations dont elle a connaissance aujourd'hui avec l'ensemble des membres de l'Union européenne, il y a peut-être un pas difficile à franchir, mais sur lequel nous devons négocier. C'est ce que devra d'ailleurs faire la présidence belge, puisqu'elle occupera cette fonction au beau milieu de la période.

Pour les territoires associés dépendants, nous ne parlons pas de mesures équivalentes mais des mêmes mesures, parce que c'est une des positions que la Belgique a défendues depuis quelques temps et je l'ai rappelé lors du sommet de Feira. Nous avons obtenu satisfaction dans le texte, dont on pourra débattre plus en détails dans quelques jours au sein des commissions. Quand je parle de mêmes mesures, cela signifie qu'on ne peut imaginer que des mesures européennes dépendent

Didier Reynders

de l'aval de pays tiers. Donc, je ne peux accepter que l'on préconise d'attendre, par exemple, de la Suisse de faire ceci ou cela avant de pouvoir avancer. Mais en sens inverse, on ne peut accepter non plus que certains Etats européens nous disent qu'en raison d'une quelconque coutume constitutionnelle médiévale, il n'est pas possible d'appliquer un accord européen à des territoires dépendants ou associés, qui disposeraient d'une autonomie très forte. Par conséquent, nous plaçons pour que ces mesures soient identiques dans les îles anglo-normandes, par exemple, ou dans tout autre territoire.

A la fin de cette période et à la fin de 2002, le Conseil européen décidera, dès lors, de la mise en application de la directive telle quelle. Cela signifie que dès le 1er janvier 2003, si le Conseil européen en décide - c'est le calendrier dans lequel nous nous sommes inscrits -, il y aura un minimum d'imposition sur l'épargne partout en Europe et dans un système de coexistence qui est celui décidé depuis les accords de Luxembourg en 1997, à savoir ou retenue à la source ou échange d'informations.

Lorsqu'une partie de la presse ou certains commentateurs prétendent que l'on doit attendre 2010, c'est pour répondre à une exigence nouvelle, dans le chef des Britanniques, d'un échange d'informations, parce que les Britanniques ne veulent pas d'une retenue à la source. Il faut donc bien connaître le contexte. L'horizon est donc bien celui de 2003 avec des étapes qui ne sont pas simples à négocier et selon une directive réellement applicable dans un système de coexistence en 2003.

Il y aura ensuite une période de 7 ans pour procéder éventuellement à l'échange d'informations, mais il s'agit d'une exigence nouvelle par rapport à tous les projets de directives et tous les accords antérieurs.

En ce qui concerne la Belgique, je voudrais rappeler que nous voulions appliquer le système de retenue à la source que nous connaissons bien, à l'égard cette fois des non-résidents, qui bénéficient parfois d'un certain nombre d'exemptions ou d'exonérations, mais en sens inverse, je n'ai en tout cas pas encore reçu, depuis que j'occupe mes fonctions, la moindre information, dans le cadre de ce fameux échange, d'un autre Etat membre de l'Union. Donc, tant une retenue à la source qu'un échange d'informations peuvent être d'application.

Pendant la période transitoire, la Belgique s'en tiendra à ce système en rappelant enfin que l'accord conclu vaut pour les non-résidents. Je réponds ainsi à l'une de vos préoccupations. Cela ne concerne pas les résidents, pour lesquels une retenue à la source pourra toujours être opérée à terme et le caractère libérateur de cette retenue ou les exemptions qui y figurent par rapport aux pourcentages votés dans l'accord pourront être maintenus. Il n'y a pas de raison que cette mesure soit appliquée à des résidents.

La question relative aux livrets d'épargne sort du champ d'application si ces derniers sont, bien entendu, détenus par des résidents.

J'ajouterai encore que ce débat est d'ordre national - c'est assez logique - car j'imagine mal échanger l'information avec moi-même, en ce qui concerne les résidents. Donc, ils continueront à travailler. L'accord le précise bien : tout ce qui est prévu dans les directives vaut exclusivement pour les non-résidents.

Voilà ce que je tenais à dire aujourd'hui, monsieur le président. Nous y reviendrons lors de la commission d'avis, peut-être réunie avec la commission des Finances.

M. Jean-Pierre Viseur (AGALEV-ECOLO) : Monsieur le président, je remercie le ministre pour sa réponse, qui a permis de clarifier une chose ou l'autre. Je prends notamment note de ce que l'accord ne concerne que les non-résidents. On n'avait pas suffisamment insisté là-dessus.

Je me réjouis personnellement de ce qu'il y ait un accord, même si celui-ci contient un calendrier très large. Je préfère cela à pas d'accord du tout.

En ce qui concerne l'impôt des sociétés, je souhaiterais qu'il y ait un système similaire à celui que connaît l'épargne, c'est-à-dire un taux d'imposition minimum. Je veux bien qu'il y ait une diminution du taux facial en Belgique. Celui-ci est une chose, la base imposable en est une autre; je ne vous apprends rien puisqu'on en a déjà beaucoup discuté. Mais il ne serait pas normal que pour l'épargne, il y ait un taux d'imposition minimum qui soit décidé entre les 15 membres de l'Union européenne et qu'il n'y ait pas un taux d'imposition minimum pour les entreprises de ces mêmes pays. Tout le monde cite évidemment les 12,5% d'impôts en Irlande, qui représentent une véritable concurrence fiscale. On ne peut pas l'appeler autrement, même s'il ne s'agit pas d'un système discriminatoire.

Pour le reste, je vous remercie de vos réponses. Il va sans dire que de nouvelles questions surgiront à l'occasion du débat que nous aurons d'ici peu.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

Question orale de M. Jean-Pierre Viseur au ministre des Finances sur "les frais bancaires liés au passage à l'euro" (n° 2169)

Mondelinge vraag van de heer Jean-Pierre Viseur aan de minister van Financiën over "de aan de overgang naar de euro verbonden bankkosten" (nr. 2169)

M. Jean-Pierre Viseur (AGALEV-ECOLO) : Monsieur le président, monsieur le ministre, chers collègues, ma question fait suite à celle que j'avais posée en 1996 et à un article qui est paru dans le journal "Le Monde" du 8 juin dernier.

En novembre 1996, le journal "L'Echo" titrait : "Les banques demandent à l'Etat une aide pour le passage à l'euro". Cela me semblait un peu fort de café, si je puis m'exprimer ainsi. Et j'avais donc posé une question au ministre des Finances de l'époque. En gros, sa réponse était la suivante : "Non, il n'y aura rien. Les conversions, tant scripturales que monétaires, seront totalement transparentes pour les clients, sans tracasseries administratives, sans intervention des pouvoirs publics. La conversion des paiements euros - francs belges et vice versa, inhérente aux opérations visées n'entraînera aucun frais pour la clientèle."

Mais le journal "Le Monde" du 8 juin dernier titrait, par contre : "Les banques veulent faire payer l'échange du franc en euro". Ce journal annonçait un calendrier complexe et une tarification qui ont été mis au point en France pour l'introduction de la monnaie unique dans les différentes opérations. Il parlait évidemment de la France. Mais le passage à l'euro est une opération qui concerne onze pays.

Ma question tend à savoir si la situation française ne risque pas de faire tache d'huile. Personne n'ignore en effet que les banques européennes ont des relations étroites entre elles. Si dans un pays, le passage à l'euro est facturé, partiellement ou totalement, soit aux clients, soit aux pouvoirs publics, il est évident que les banques des autres pays voudront en faire de même.

Monsieur le ministre, avez-vous été contacté, que ce soit officiellement ou officieusement, par le secteur bancaire en vue d'envisager des aides publiques ? Si oui, qu'en est-il exactement ?

Est-ce qu'une tarification aux clients de certaines opérations est envisagée en Belgique ? Dans l'affirmative, lesquelles ?

Est-ce que ce sujet a été évoqué au cours des réunions des ministres de la zone euro ? Une décision unique a-t-elle été prise pour l'ensemble de la zone ? Dans l'affirmative, laquelle ? Et dans la négative, ne serait-il pas opportun d'éviter ces différences de traitement d'un pays à l'autre de la zone euro pour la conversion des monnaies ?

M. Didier Reynders, ministre : Monsieur le président, chers collègues, je voudrais tout d'abord dire à M. Viseur que le 11 février dernier, le Conseil des ministres a pris

connaissance du scénario belge de passage à l'euro fiduciaire. Il s'agit d'un scénario qui est régulièrement adapté. Le commissariat général à l'euro y plaide pour des dépenses publiques spécifiques pour financer ce scénario.

Ces interventions ont déjà été explicitement souhaitées par certains secteurs : le secteur financier mais également le commerce et la distribution, dont la coopération est essentielle à la réussite de ce passage à l'euro.

Le Conseil des ministres a décidé à cette date de créer un groupe de travail interministériel dont j'assure la direction. Il est chargé d'analyser les possibilités d'intervention financière de l'Etat dans le passage à l'euro fiduciaire, le problème de la participation aux frais de préalimentation et de démonétisation des pièces en francs belges, les mesures en matière de sécurité et même, avant tout cela, la prise en charge par les pouvoirs publics de la frappe des pièces et de l'impression des billets.

Il faut faire la distinction entre les différentes opérations : la frappe des pièces, l'impression des billets, les mesures de sécurité qui seront certainement très importantes pour l'euro 2002 - elles l'étaient déjà pour l'Euro 2000. Il faudra prendre en charge ces mesures, d'une manière ou d'une autre. Je vous rappelle que le passage à l'euro est une décision de l'autorité publique.

Les travaux de ce groupe ont bien progressé. En principe, une note permettant l'inscription de certaines dépenses au budget 2001 sera encore soumise au Conseil cet été. La tarification par le secteur financier sera partiellement tributaire de ces interventions publiques.

J'en viens à la loi votée lors de la précédente législature, à l'intervention de mon prédécesseur. L'article 59 de la loi du 30 octobre 1998 relative à l'euro dispose expressément, suivant en cela la recommandation de la Commission du 23 avril 1998 relative aux frais bancaires découlant de la conversion en euros, que les banques ne peuvent compter aucun frais pour l'échange, dans les proportions et selon des fréquences usuelles. Le secteur financier précisera prochainement quelles sont ces proportions et ces fréquences. Il existe un principe d'absence de frais mais une exception est déjà dans le texte, à savoir lorsque cet échange ne se fait pas dans des proportions et des fréquences usuelles. Cette marge de manoeuvre ne m'étonne pas du tout si je me réfère à la réponse donnée sous la précédente législature.

Les Etats membres de la zone euro ont toute liberté pour établir leur scénario de passage, dans le cadre des décisions prises fin 1999 par le Conseil Ecofin. Ce cadre définit notamment la problématique de la préalimentation. Ils peuvent appliquer leur propre politique en ce qui concerne les interventions publiques. Comme vous le demandez, je plaiderai néanmoins pour une certaine

Didier Reynders

harmonisation visant à empêcher une distorsion de la concurrence entre les Etats membres. Ce problème devrait être abordé sous la présidence française, d'après ce que m'en a dit mon collègue français des Finances.

Vous avez raison : un certain nombre de pays voisins, notamment la France, envisagent des interventions financières. J'espère qu'en Belgique, les compositions différentes des gouvernements nous permettront de résister à la pression de la demande du secteur financier.

M. Jean-Pierre Viseur (AGALEV-ECOLO) : Monsieur le ministre, je vous remercie pour votre réponse et votre dernière remarque n'est pas tombée dans l'oreille d'un sourd. Les pouvoirs publics devront néanmoins intervenir dans cette opération-là. En effet, si les entreprises privées ont des frais, il y aura évidemment un impact fiscal et, par conséquent, une intervention des pouvoirs publics. Autant je trouve cette intervention tout à fait normale et justifiée, autant il me semblerait inopportun d'aller au-delà, excepté peut-être pour des mesures de sécurité. Il me semblerait anormal d'aller vers une sorte de subsidiation directe des entreprises privées pour le passage à l'euro.

J'espère que nous maintiendrons notre position de gratuité au client pour les opérations normales. Quant aux autres opérations, elles visent peut-être aussi le blanchiment d'argent. Puisque les anciennes monnaies vont voir leur valeur réduite à néant en très peu de temps, on peut supposer qu'au moment du passage à l'euro, un certain nombre d'opérations anormales se feront. Il faudra être attentif à cet aspect.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

Samengevoegde mondelinge vragen van de dames Trees Pieters, Fientje Moerman en Magda De Meyer aan de minister van Financiën over "de behandeling door de gewestelijke directeurs van de bezwaarschriften tegen het belasten van vergoedingen wegens blijvende arbeidsongeschiktheid" (nrs. 2170, 2198 en 2216)

Questions orales jointes de Mmes Trees Pieters, Fientje Moerman et Magda De Meyer au ministre des Finances sur "l'examen par les directeurs régionaux des réclamations concernant l'imposition des indemnités octroyées en cas d'accident de travail et de maladie professionnelle" (nos 2170, 2198 et 2216)

Mevrouw **Trees Pieters** (CVP) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, dit is een korte vraag in verband met de belastingvrijstelling op de arbeidsongevallenverzekering. Een arrest van het

Arbitragehof van 1998 heeft gesteld dat vergoedingen die gestort worden met toepassing van de arbeidsongevallenwetgeving tot herstel van een blijvende arbeidsongeschiktheid niet meer belastbaar zijn.

Vanaf 1996 heeft de fiscus echter ten onrechte voor 400 000 werknemers uitkeringen belast. Het gevolg is dat er een massa bezwaarschriften zijn ingediend. In artikel 367 van het Wetboek van de Inkomstenbelastingen 1992 staat dat de gewestelijke directeurs de bevoegdheid en de plicht hebben om het bezwaarschrift te onderzoeken op alle aanvragen die ten onrechte werden gevestigd.

Dat voorschrift werd in het leven geroepen door de wet van 27 juli 1955 en werd het laatst bevestigd door de wet van 15 maart 1999. Sindsdien is die wet geen voorwerp van wetswijziging. De praktijk leert ons echter dat de gewestelijke directeurs dit voorschrift niet toepassen.

Mijnheer de minister, welk initiatief neemt u zodat de gewestelijke directeurs zich zouden houden aan wat in de wet is bepaald ? Wat zal u doen met de vele bezwaarschriften die zijn ingeleverd ?

Mevrouw **Fientje Moerman** (VLD) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, ik had hier eveneens een vraag over. Mijn vraag bestaat echter uit twee delen. Ik had ook de vraag wanneer er een wetsontwerp zou komen tot heropening van de bezwaartermijn en de precieze draagwijdte. Ik stel het eerste deel van deze vraag echter niet omdat het ontwerp reeds ter tafel ligt.

Ik handhaaf wel het tweede deel van mijn vraag. Zijn er ondertussen instructies verstrekt aan de gewestelijke directeurs met betrekking tot de behandeling van de bezwaarschriften die al zijn ingediend ?

Mevrouw **Magda De Meyer** (SP) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, mijn vragen zijn van zeer praktische aard. De Senaat heeft gestemd over het wetsontwerp tot wijziging van de artikel 34 §1 en artikel 39 van het Wetboek van de Inkomstenbelastingen 1992. Dit wetsontwerp probeert tegemoet te komen aan het arrest van het Arbitragehof. Er stellen zich nu een aantal vragen over de praktische toepassing.

Ten eerste, wat moeten er nu precies in de huidige belastingsbrief van het aanslagjaar 2000 worden ingevuld ? Hoe kunnen bepaalde belastingplichtigen concreet aantonen dat ze geen inkomensderving hebben geleden ?

Ten tweede, wat gebeurt er met de voorgaande aanslagjaren 1998 en 1999 ? Ik heb begrepen dat de mensen voor het aanslagjaar 1999 geen bezwaarschriften moesten indienen. Het zou bovendien automatisch geregeld worden. Wat gebeurt er dan met de aanslagjaren 1998

Magda De Meyer

en voorgaande ? Kan hier nog een bezwaar tegen ingediend worden ? Wordt de bezwaartermijn al dan niet verlengd ? Bepaalde sociale instellingen hebben type-bezwaarschriften gemaakt voor de voorgaande jaren. Is dit zinnig of niet ?

Ten derde, welke elementen moeten de bezwaarschriften precies bevatten ?

Ten slotte - en ik sluit mij hier aan bij collega Moerman -, gezien de verwarring die terzake bij de belastingdiensten en bij de rechthebbenden bestaat, is het absoluut noodzakelijk dat er opnieuw concrete informatie verspreid wordt bij de betrokkenen. Dit zou het best gebeuren via een rondzendbrief naar de gewestelijke directies.

Ik heb nog een kleine bijkomende vraag die ik niet schriftelijk had gesteld. Ik wil graag bevestiging krijgen van wat ik in het verslag van de Senaat lees. Wat betreft de gepensioneerden zou er altijd een volledige belastingvrijstelling zijn. Kan de minister dat hier bevestigen ?

Minister Didier Reynders : Mijnheer de voorzitter, collega's, om de belastingwetten in overeenstemming te brengen met de draagwijdte van het arrest van het Arbitragehof van 9 december 1998, heeft de vorige regering niets gedaan.

Mevrouw Pieters, de huidige regering heeft een amendement ingediend op het wetsontwerp tot wijziging van de artikelen 34, § 1 en 39 van het Wetboek van de Inkomstenbelastingen 1992. Het geamendeerde wetsontwerp werd op 22 juni 2000 door de Senaat goedgekeurd. Nadat de Ministerraad had beslist een wetswijziging door te voeren, heeft de Administratie van de Ondernemings- en Inkomensfiscaliteit, het AOIF, in een rondzendbrief van 4 mei 2000 de opdracht gegeven om de bezwaarschriften en de verzoekschriften tot ontheffing van ambtswege en de vragen tot rechtzetting via het kohier in beraad te houden. Het belastingbestuur was immers op de hoogte van het feit dat de nodige wetswijzigingen zouden worden ingediend om een wettelijk kader te scheppen om tot een oplossing inzake de talrijke bezwaarschriften te komen. Deze beslissing is bijgevolg volledig in overeenstemming met de beginselen van behoorlijk bestuur.

Mevrouw Moerman, het wetsontwerp zal na de afhandeling van de vragen in de commissie worden ingediend. Het is dus een kwestie van minuten. Wat uw eerste vraag betreft, heeft het wetsontwerp betrekking op het aanslagjaar 1999, inkomsten 1998 en de volgende jaren. Het wetsontwerp wil voor de aanslagen, die voor het aanslagjaar 1999 in strijd met de nieuwe bepalingen zouden zijn, alle betrokkenen op voet van gelijkheid behandelen en een vlotte regularisatie van hun belastingstoestand bewerkstelligen. Voor het aanslagjaar 1998 en vorige jaren

moeten de belastingplichtigen, die een teruggave van de belastingen wensen die ten onrechte op de beoogde uitkeringen werden geheven, een administratief beroep instellen overeenkomstig de artikelen 366 tot 376, WIB 92 met een bezwaarschrift tot ontheffing van ambtswege.

Inzake de rondzendbrief van mijn administratie heb ik reeds een antwoord gegeven.

Mevrouw De Meyer, ik bevestig dat de Senaat op 22 juni 2000 het amendement heeft goedgekeurd dat ik namens de regering had ingediend. De wettelijke vergoedingen worden in twee gevallen volledig vrijgesteld, namelijk wanneer de arbeidsongeschiktheid niet meer dan 20% bedraagt en wanneer de rechthebbende een rust- of overlevingspensioen ontvangt. Het belastbaar bedrag dat op de individuele fiche 281.14 in vak 8 is vermeld, waar tevens de tekst - toepassing BS 1 januari 2000 - staat afgedrukt, moet in dat geval niet voor het aanslagjaar 2000 worden aangegeven. De bedrijfsvoorheffing moet wel altijd worden vermeld. De betrokkene dient een afschrift van de fiche 281.14 bij zijn aangifte te voegen. In de andere gevallen zijn de vergoedingen maar gedeeltelijk belastbaar. De vergoeding die met 20% invaliditeit overeenstemt, is vrijgesteld. Alleen het saldo wordt als een herstel van inkomensderving beschouwd en moet worden aangegeven ten einde discussies tot een minimum te beperken en de betrokken belastingplichtigen zo rechtvaardig mogelijk te behandelen. De betrokken belastingplichtigen kunnen evenwel het bewijs leveren dat hun inkomensverlies lager is. Dit kan gebeuren op basis van een vergelijking tussen het bedrag van de huidige bezoldigingen en het bedrag van de normale bezoldigingen in de periode voorafgaand op arbeidsongevallen.

Mijn administratie bereidt daaromtrent instructies voor.

Wat uw tweede vraag betreft, het geamendeerde wetsontwerp voorziet voor het aanslagjaar 1999, inkomsten 1998, in een ambtshalve terugbetaling van de belastingen door de administratie op grond van de inlichtingen die zij krijgen van de instellingen die de vergoedingen uitbetalen. Een bezwaarschrift is dus niet nodig. Voor de voorgaande jaren zullen teruggaven van de belastingen toegekend worden volgens de gebruikelijke procedure met bezwaarschrift of vraag tot ontheffing van ambtswege. De speciale procedure van terugbetaling per kohier werd beperkt tot de inkomens van 1998 om twee redenen. Ten eerste, het arrest dateert van december 1998. We geven echter een automatische teruggave van belasting voor de renten uitbetaald vanaf 1 januari 1998, dus reeds met een terugwerkende kracht van een jaar. Ten tweede, zou de budgettaire weerslag anders te omvangrijk zijn geweest.

Wat uw derde vraag betreft, de bezwaarschriften met betrekking tot de renten die in 1997 of vroeger werden toegekend moeten tijdig ingediend zijn, gemotiveerd zijn

Didier Reynders

en voldoende elementen bevatten om de directeur in staat te stellen daarover te beslissen. Concreet gaat het om de elementen waarvan sprake was in het antwoord op uw eerste vraag.

Wat uw vierde vraag betreft, nu de amendementen goedgekeurd zijn door de Senaat, heb ik mijn administratie alvast gevraagd dienaangaande zo spoedig mogelijk een rondzendbrief op te stellen. De behandeling in de Kamer moet nog gebeuren na de laatste vragen van deze morgen.

Mevrouw **Trees Pieters** (CVP) : Mijnheer de minister, ik dank u voor de uitleg. Ik ben zeer blij dat deze regering concreet iets doet op dit vlak. Blijkbaar is het probleem zeer acuut aangezien drie dames dit aankaarten. Wij kennen echter ook de halsstarrigheid van een aantal gewestelijke directeurs die een voorschrift dat in 1955 werd ingevoerd en in 1999 werd bevestigd niet toepassen. Het is tijd om in te grijpen en iedereen op zijn verantwoordelijkheid te wijzen.

Mevrouw **Magda De Meyer** (SP) : Mijnheer de minister, gelieve mijn onkunde te verontschuldigen maar ik heb nog een technische vraag. Een vraag tot ontheffing kan tot drie jaar na datum ?

Minister **Didier Reynders** : Ja.

Mevrouw **Magda De Meyer** (SP) : Dank u.

Mevrouw **Fientje Moerman** (VLD) : Mijnheer de minister, ik heb nog een vraag. U zegt dat u de speciale procedure beperkt hebt tot de inkomsten van 1998 omdat de budgettaire weerslag anders te groot zou zijn. Kunt u de omvang van de budgettaire weerslag inschatten ?

Minister **Didier Reynders** : Het gaat om ongeveer 3,5 miljard frank per jaar. Het gaat nu om een belastingverlaging van 3,5 miljard frank voor één jaar en verder moeten we 3,5 miljard frank terugbetalen van de belastingen op de inkomsten van 1998.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

Questions orales jointes de M. Maurice Dehu et Mme Colette Burgeon au ministre des Finances sur "la nécessité d'uniformiser les systèmes informatiques des administrations fiscales" (n^{os} 2175 et 2199)

Samengevoegde mondelinge vragen van de heer Maurice Dehu en mevrouw Colette Burgeon aan de minister van Financiën over "de noodzaak om tot een eenvormig informaticasysteem voor de fiscale besturen te komen" (nrs. 2175 en 2199)

M. Maurice Dehu (PS) : Monsieur le président, monsieur le ministre, chers collègues, dans les faits, l'administration du recouvrement fonctionne de manière plus ou moins indépendante depuis un an.

M. le ministre a déclaré, début janvier dernier, devant les fonctionnaires généraux de son département rassemblés, que cette administration devait se voir consacrer des moyens nouveaux puisque, comme il le disait à cette occasion, restructurer n'est pas une fin en soi et qu'il faut en permanence garder à l'esprit les objectifs que poursuit la restructuration, à savoir celui d'améliorer la "perception de l'impôt".

Ces propos confirment que priorité doit être donnée à la perception et au recouvrement de l'impôt, ne fût-ce que pour permettre les réformes envisagées tant sur le plan fiscal que social.

Actuellement, tant la perception et le recouvrement de la TVA que des impôts sur les revenus et taxes y assimilées sont traités par des systèmes informatiques différents, voire incompatibles entre eux.

Dans un souci d'efficacité et d'efficacités, ne pourrait-on pas envisager d'aboutir à un système complètement automatisé de gestion des recettes et droits qui soit uniforme aux deux grandes catégories d'impôt afin d'assurer une meilleure cohérence et lisibilité des recettes portées au budget des Voies et Moyens ?

Si oui, dans quel délai et avec quels moyens ?

Mme Colette Burgeon (PS) : Monsieur le président, monsieur le ministre, chers collègues, à l'occasion de vos nombreuses visites dans les services extérieurs des administrations fiscales, vous vous êtes certainement rendu compte de l'état de vétusté, voire de délabrement, maintes fois dénoncé, du matériel informatique mis à la disposition des comptables du Trésor et de leurs collaborateurs.

Un audit des moyens informatiques des services de perception et de recouvrement a-t-il déjà été réalisé par un consultant spécialisé en informatique et techniques de communication désigné par le gouvernement ?

Si cet audit a déjà eu lieu, pourrait-on en connaître les conclusions et les mesures envisagées répondant aux lacunes ?

En outre, et afin d'assurer l'égalité de traitement des redevables dans la perception et le recouvrement des taxes et impôts dus par ceux-ci, quelles mesures sur le plan informatique pourraient être rapidement prises et surtout dans quel délai ?

M. Didier Reynders, ministre : Monsieur le président, chers collègues, je voudrais tout d'abord faire savoir à M. Dehu qu'il a tout à fait raison de dire que le système

Didier Reynders

de gestion complètement intégré et automatisé des droits et des recettes en matière de contributions directes et de TVA est un des objectifs stratégiques de l'administration du recouvrement et ce, pas seulement dans un souci d'une meilleure cohérence et de lisibilité des recettes portées au budget des Voies et Moyens.

J'ai déjà insisté à plusieurs reprises sur une autre mission de l'administration du recouvrement qui, celle-là, revêt un caractère plus social. On me parle régulièrement des dizaines voire des centaines de milliards à recouvrer. Mais j'évoque également toujours la situation des personnes qui éprouvent quelques difficultés à payer l'impôt.

L'administration du recouvrement doit non seulement aller dans la voie d'une meilleure perception pour l'Etat mais aussi d'une meilleure perception de l'impôt par le contribuable. Je veux dire par là que ce dernier doit mieux ressentir l'impôt à payer et que, dans certains cas, il doit pouvoir bénéficier de termes et délais. Mais si on ne met pas en place une administration suffisamment équipée et dotée en personnel, le dialogue avec les contribuables, qui éprouvent un certain nombre de difficultés à payer l'impôt, n'est plus possible.

La concrétisation de cet objectif dépend de plusieurs conditions :

- l'harmonisation des deux législations (TVA et contributions directes);
- la détermination de la notion de "droits constatés" en matière de TVA;
- l'intégration complète de toutes les tâches de perception et de recouvrement;
- une politique de management et de suivi adaptée en ce qui concerne les cotisations non perçues;
- l'élimination de toutes les différences actuelles incorporées dans les programmes d'ordinateurs au niveau du concept et des méthodes de suivi;
- l'adaptation des méthodes de travail : directives, entre autres dans le cadre du projet de loi portant organisation du budget et de la comptabilité du pouvoir fédéral.

Certains de ces points sont actuellement en préparation ou sont sur le point d'être réalisés.

On peut difficilement avancer avec une certitude absolue un délai de finalisation de l'ensemble de l'opération. Mais une période de trois ans maximum me semble réaliste. Il est évident que les opérations vont dépendre de l'approbation des nouvelles structures et de la délimitation des compétences spécifiques de l'administration du recouvrement, d'une part, et de l'administration de la fiscalité

des entreprises et des revenus, l'AFER, d'autre part, et évidemment, aussi, des moyens qui seront mis en oeuvre et adaptés, je l'espère, en matière de personnel comme de matériel informatique.

Et c'est là que je répondrai également à Mme Burgeon : nous n'avons pas attendu un audit externe mais la restructuration quinquennale des administrations fiscales a été lancée en 1990. Lancer un audit aujourd'hui retarderait la mise à fruit du plan de cinq ans lancé il y a dix ans. Ma préoccupation est plutôt de rattraper le retard et de faire en sorte que l'on puisse mettre en oeuvre des moyens nouveaux très rapidement.

J'ai donc déposé au Conseil des ministres un plan informatique quinquennal 2001-2005 qui précise les moyens budgétaires à mettre en oeuvre. C'est une augmentation de près d'un tiers des moyens budgétaires liés à l'informatique et je crois que tout, et je l'avais proposé à la commission, visite les administrations fiscales se rend compte qu'il y a là un effort important à réaliser. Nous avons constitué un groupe de travail au sein du gouvernement et, avec l'appui de l'ICT manager désigné par le ministre de la fonction publique, nous avons maintenant finalisé les travaux en matière d'informatique.

La question sera à nouveau examinée au conseil au début du mois de juillet. Je pense que l'augmentation de l'ordre d'un tiers du budget est, pour l'instant, acceptée à l'échelon d'un groupe de travail. Ce groupe a d'ailleurs renforcé les moyens qui étaient proposés notamment dans le secteur des douanes et accises.

Pour le reste, je vais également déposer le 14 juillet au conseil des ministres une note sur la restructuration en ce qui concerne le personnel. Quand je dis "restructuration", il s'agit des moyens complémentaires à mettre en oeuvre. Je vous annonce déjà que, pour l'administration du recouvrement, dans mes propositions, il s'agit non seulement de compléter le cadre existant mais aussi de proposer une extension de cadre.

Ces deux dossiers - et j'en termine par là - informatique et gestion de personnel, devront connaître leur première traduction complète dans le budget 2001. J'espère que, pour la déclaration de politique fédérale du 17 octobre prochain, les moyens nouveaux en matière d'informatisation et en gestion du personnel au sein de l'administration des finances seront présentés pour une meilleure perception d'un impôt qui sera probablement aussi moins élevé, puisque tout cela sera présenté en même temps que la réforme fiscale.

M. Maurice Dehu (PS) : Monsieur le président, je remercie le ministre pour ses réponses qui vont, me semble-t-il, dans le bon sens.

Mme **Colette Burgeon** (PS) : Monsieur le président, je suivrai la même ligne : je remercie le ministre pour ses réponses.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

Regeling van de werkzaamheden

Ordre des travaux

De mondelinge vraag nr. 2190 van de heer Servais Verherstraeten wordt ingetrokken.

Mondelinge vraag van de heer Aimé Desimpel aan de minister van Financiën over "het fiscale statuut van stacaravans en chalets op terreinen voor openlucht-recreatieve verblijven" (nr. 2192)

Question orale de M. Aimé Desimpel au ministre des Finances sur "le statut fiscal des caravanes résidentielles et des chalets placés sur des terrains pour séjours récréatifs en plein air" (n° 2192)

De heer **Aimé Desimpel** (VLD) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, in het Nederlands spreekt men over een heikel probleem. Ik ken het Franse equivalent daarvan niet. In 1988 oordeelde het hof van beroep te Bergen dat stacaravans, zelfs indien aangesloten op het waterleidings- of elektriciteitsnet, niet als onroerende goederen kunnen worden beschouwd, aangezien voor het duurzaam plaatsen ervan geen bouwvergunning is vereist. Immers, zij kunnen zonder beschadiging worden verplaatst met behulp van daartoe speciaal uitgeruste transportmiddelen. Bovendien is de verkoop ervan niet onderworpen aan registratierechten zoals dit voor onroerende goederen het geval is. Het hof oordeelde dan ook dat de onroerende voorheffing van het terrein waarop zij opgesteld staan, moet worden vastgesteld als voor onbebouwde terreinen. Op 16 maart 2000 heeft het hof van beroep te Gent in een gelijkaardige zaak echter geoordeeld dat stacaravans wel degelijk als gebouwen moeten worden aangemeld. Het hof is van mening dat het begrip gebouw veel ruimer moet worden opgevat en dat het onder meer bouwwerken omvat die aan de grond vastzitten of die er steun vinden ten behoeve van stabiliteit. Volgens het hof heeft het civielrechtelijk begrip gebouw een bepaalde ontwikkeling ondergaan in de zin dat de incorporatievereiste met de grond werd versoepeld. Het gevolg van deze gewijzigde houding is dat, indien de fiscale administratie deze recente rechtspraak volgt, stacaravans en chalets voortaan belastbaar zijn inzake onroerende voorheffing en dat bij overdracht van deze verblijven registratierechten zijn verschuldigd. Er zijn zelfs gevallen bekend waarbij registratierechten worden nagevorderd voor overdrachten die reeds vijftien jaar geleden plaatsvonden en waarbij bovendien boetes worden opgelegd.

Mijnheer de minister, welke houding neemt uw administratie aan met betrekking tot de belastbaarheid inzake onroerende voorheffing en het verschuldigd zijn van registratierechten inzake stacaravans en chalets ? Werden terzake precieze richtlijnen verstrekt aan de administratie ? Bent u niet van mening dat de rechtszekerheid van de belastingplichtige in het gedrang komt, indien zou blijken dat de houding van de fiscale administratie plotseling werd gewijzigd ingevolge de recente uitspraak van het hof van beroep van Gent ? Vindt u het niet totaal onaanvaardbaar dat ingevolge deze rechtspraak registratierechten worden nagevorderd voor overdrachten die reeds vijftien jaar geleden gebeurden en dat bovendien boetes worden opgelegd ?

Minister **Didier Reynders** : Mijnheer de voorzitter, collega's, het belastbaar geacht worden inzake onroerende voorheffing van openlucht-recreatieve verblijven als stacaravans en chalets, hangt af van het feit of de bouwwerken in kwestie kunnen worden beschouwd als gebouwen in de zin van artikel 518 van het Burgerlijk Wetboek. Wanneer bouwwerken volledig ter plaatse worden gemonteerd of bestaan uit modules die ter plaatse aan elkaar worden gekoppeld en zij normalerwijze slechts kunnen worden verplaatst mits zij uit elkaar worden genomen, zijn zij te beschouwen als gebouwde onroerende goederen en derhalve te belasten in de onroerende voorheffing. Voor bouwwerken die slechts uit één module bestaan en volledig afgewerkt ter plaatse worden gebracht, waar zij nog moeten worden aangesloten op de riolering, de watervoorziening en het elektriciteitsnet, zoals prefabs, chalets en stacaravans, is een zekere mate van incorporatie vereist om te kunnen spreken van een gebouw.

Deze incorporatievereiste impliceert echter niet noodzakelijk funderingen in de grond. Het is voldoende dat de gebouwen bedoeld zijn om ter plaatse te blijven, op een of andere wijze verankerd zijn aan de grond en op een duurzame wijze aangesloten zijn aan de nutsvoorzieningen. Als men op grond van deze voorgaande vuistregels besluit dat de stacaravans waarvan sprake en de ermee gelijkgestelde constructies, hoewel die opgetrokken zijn in lichtere materialen, voldoende duurzaam zijn en dus onroerende goederen uitmaken, dienen zij als gebouw te worden geschat en gekadastréerd. Zij zijn derhalve belastbaar in de onroerende voorheffing. Dit standpunt werd steeds door de administratie toegepast. De uitspraak van het hof van beroep te Gent bevestigt deze zienswijze.

De administratie volgt tevens de burgerrechtelijke interpretatie van het begrip "gebouw" in de zin van artikel 518 van het Burgerlijk Wetboek voor de heffing van de registratierechten bij de verkoop van wooncaravans en chalets. De schatting van het kadastrale inkomen van kampeerterreinen en van de vakantieverblijven of

Didier Reynders

kampeerhuisjes die op deze terreinen werden opgericht, werd voorgeschreven in een dienstbrief van 17 december 1964. Er werden geen specifieke richtlijnen verstrekt voor het belastbaar stellen van stacaravans. De algemene richtlijnen worden nageleefd, zoals ik reeds in mijn eerste antwoord uiteenzette.

Voor de heffing van registratierechten werden geen specifieke richtlijnen verstrekt aan de administratie. Aangezien het registratierecht gestructureerd en opgebouwd is volgens het stramen van het burgerlijk recht volgt de administratie de interpretatieregels van het burgerlijk recht.

Ten derde, de houding van de administratie is niet plotseling gewijzigd ingevolge de recente rechtspraak van het hof van beroep te Gent. Er is immers sedert meer dan twintig jaar een tendens in de rechtspraak dat het incorporatiebegrip niet meer in zijn klassieke betekenis moet worden opgevat in de zin van zich ermee verenigen, erin vastzitten. De bedoeling om het gebouw ter plaatse te houden wordt als doorslaggevend beschouwd. De rechtszekerheid van de belastingplichtige komt dus geenszins in het gedrang.

Ten vierde, ik heb geen kennis van het feit dat er ingevolge het arrest van het hof van beroep te Gent van 16 maart 2000 registratierechten en boetes worden gevorderd voor overdrachten die reeds 15 jaar geleden plaatsvonden. Het arrest heeft het standpunt van de administratie trouwens niet veranderd. Het is juist een uitvloeisel van haar consequente houding.

Tot slot, mijnheer de voorzitter, is de financiële last van de heffing van de registratierechten en de onroerende voorheffing niet zwaarder dan voorheen, aangezien de houding van de administratie niet gewijzigd is. Als u toch een specifiek geval kent, mijnheer Desimpel, kunt u het misschien aan mij en mijn administratie melden.

Ik heb een kopie van mijn antwoord bij voor de heer Desimpel.

De heer **Aimé Desimpel** (VLD) : Mijnheer de minister, men kan moeilijk zeggen dat deze richtlijnen "simpel" zijn. Ik wil vragen dat er duidelijke standpunten komen. Het betreft nogmaals een probleem van de rechtszekerheid in ons land. Ik denk dat het belangrijk is dat men klaar en duidelijk zegt aan elke administratie wat juist en wat niet juist is.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

- *De openbare commissievergadering wordt gesloten om 11.50 uur.*

- *La réunion publique de commission est levée à 11.50 heures.*