

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

Handelingen

Annales

INTEGRAAL VERSLAG
VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE

COMPTE RENDU INTÉGRAL
DE LA RÉUNION PUBLIQUE DE LA

COMMISSIE VOOR DE FINANCIEN
EN DE BEGROTING

COMMISSION DES FINANCES
ET DU BUDGET

VAN

DU

13-06-2000

13-06-2000

AGALEV-ECOLO	:	Anders gaan leven / Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales
CVP	:	Christelijke Volkspartij
FN	:	Front National
PRL FDF MCC	:	Parti Réformateur libéral - Front démocratique francophone - Mouvement des Citoyens pour le Changement
PS	:	Parti socialiste
PSC	:	Parti social chrétien
SP	:	Socialistische Partij
VLAAMS BLOK	:	Vlaams Blok
VLD	:	Vlaamse Liberalen en Democraten
VU&ID	:	Volksunie&ID21

Afkortingen bij de nummering van de publicaties :

DOC 50 0000/000 : Parlementair Document van de 50e zittingsperiode +
het nummer en het volgnummer
QRVA : Schriftelijke Vragen en Antwoorden
HA : Handelingen (Integraal Verslag)
BV : Beknopt Verslag
PLEN : Plenumvergadering
COM : Commissievergadering

Abréviations dans la numérotation des publications :

DOC 50 0000/000 : Document parlementaire de la 50e
législature, suivi du n° et du n° consécutif
QRVA : Questions et Réponses écrites
HA : Annales (Compte Rendu Intégral)
CRA : Compte Rendu Analytique
PLEN : Séance plénière
COM : Réunion de commission

Officiële publicaties uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen :
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.deKamer.be
e-mail : alg.zaken@deKamer.be

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes :
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.laChambre.be
e-mail : aff.generales@laChambre.be

Inhoud

Dinsdag 13 juni 2000

COMMISSIE VOOR DE FINANCIËN EN DE BEGROTING - COM 227

Mondelinge vraag van de heer Yves Leterme aan de minister van Financiën over "de BTW bij nieuwbouw" (nr. 2041)

4

sprekers: **Yves Leterme**, **Didier Reynders**, minister van Financiën

Mondelinge vraag van de heer Yves Leterme aan de minister van Financiën over "de beleggingsvennootschappen" (nr. 2046)

5

sprekers: **Yves Leterme**, **Didier Reynders**, minister van Financiën

Mondelinge vraag van de heer Olivier Chastel aan de minister van Financiën over "de verkoop van wapens door het Bestuur van Domeinen te Luik" (nr. 2066)

6

sprekers: **Olivier Chastel**, **Didier Reynders**, minister van Financiën

Sommaire

Mardi 13 juin 2000

COMMISSION DES FINANCES ET DU BUDGET COM 227

Question orale de M. Yves Leterme au ministre des Finances sur "la TVA perçue pour les nouvelles constructions" (n° 2041)

4

orateurs: **Yves Leterme**, **Didier Reynders**, ministre des Finances

Question orale de M. Yves Leterme au ministre des Finances sur "les sociétés d'investissement" (n° 2046)

5

orateurs: **Yves Leterme**, **Didier Reynders**, ministre des Finances

Question orale de M. Olivier Chastel au ministre des Finances sur "la vente d'armes par l'administration des Domaines à Liège" (n° 2066)

6

orateurs: **Olivier Chastel**, **Didier Reynders**, ministre des Finances

COMMISSION DES FINANCES ET DU BUDGET

RÉUNION PUBLIQUE DU

MARDI 13 JUIN 2000

De vergadering wordt geopend om 10.13 uur door de heer **Aimé Desimpel**, voorzitter.

La réunion est ouverte à 10.13 heures par M. **Aimé Desimpel**, président.

Mondelinge vraag van de heer Yves Leterme aan de minister van Financiën over "de BTW bij nieuwbouw" (nr. 2041)

Question orale de M. Yves Leterme au ministre des Finances sur "la TVA perçue pour les nouvelles constructions" (n° 2041)

De heer **Yves Leterme** (CVP) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, ik hoop dat de heer de Donnée niet in de buurt is, zodat wij vredig onze vragen kunnen stellen.

Mijn vraag betreft inderdaad de BTW bij nieuwbouw. Bij lectuur van het verslag van het college van federale ombudsmannen, meer bepaald bladzijden 186 en 187, blijkt er zware kritiek te zijn op iets wat al jaren bestaat, maar wat op steeds meer onbegrip stuit bij de belastingplichtigen. Ik heb het over rechtzettingen van BTW op nieuwbouw. Deze rechtzettingen zijn bijzonder zwak gemotiveerd. De administratie vertrekt bij de bepaling van de rechtzetting van het begrip "normale bouwwaarde". Dat zou de prijs zijn die kan worden verkregen op het tijdstip waarop de belasting is verschuldigd en in dezelfde handelsfase - noem dat de verkoop aan de gebruiker - onder vrije concurrentie tussen leverancier en afnemer die van elkaar onafhankelijk zijn. Nu blijkt dat zelfs voor een belastingplichtige die gewoon alle facturen van aangekochte materialen en verrichte werken voorlegt, het niet uitgesloten is dat die belastingplichtige extra BTW en een fiscale boete te beurt valt als blijkt dat het huis meer waard is dan gedacht, zelfs als men rekening houdt met het werk dat door de mensen zelf werd gedaan. Procedureel blijkt dan dat, casu quoque, het aan de belastingplichtige zelf is om aan te tonen dat de "normale bouw-

COMMISSIE VOOR DE FINANCIËN EN DE BEGROTING

OPENBARE VERGADERING VAN

DINSDAG 13 JUNI 2000

waarde" niet hoger ligt dan de prijs die door de belastingplichtige werd betaald. In de meeste gevallen is dat bijzonder moeilijk, zo niet onmogelijk. Immers, bij zijn bepaling van wat door de fiscus als normale bouwwaarde wordt beschouwd, geeft de fiscale ambtenaar slechts een zeer beknopte en algemene motivering. Hierdoor wordt het voor de belastingplichtige onmogelijk om aan te tonen dat de motivering en de elementen op basis waarvan men tot een rechtzetting komt en de normale bouwwaarde vaststelt, zeer weerlegbaar zijn. Ik baseer mij op het terecht ongenoegen dat wordt geventileerd in het jaarverslag van de ombudsmannen om u dit probleem in vraagvorm voor te leggen.

- Voorzitter : de heer **Olivier Maingain**

Mijnheer de minister, bestaan er plannen in uw administratie om nieuwe instructies te geven aan uw ambtenaren, dit in uitvoering van het jaarverslag van de ombudsmannen ? Ik bedoel dan instructies om bij rechtzettingen van BTW bij nieuwbouw toch iets meer te motiveren. Dit is een beginsel van behoorlijk bestuur.

In welke gevallen wordt de nog te betalen BTW verhoogd met een boete ? Hoeveel bedraagt deze boete dan ?

Minister **Didier Reynders** : Mijnheer de voorzitter, collega Leterme, de bepaling van de minimummaatstaf met betrekking tot werk in de onroerende staat of de oprichting van een nieuw gebouw, berust inderdaad op appreciatie-elementen die niet worden meegedeeld aan het publiek in het algemeen. Deze elementen maken een integrerend deel uit van de administratieve controlestrategie. Elke belastingplichtige die wordt geconfronteerd met deze problematiek, ontvangt alle uitleg die hij wenst en kan derhalve al zijn opmerkingen overmaken. Bovendien kan zowel de belastingplichtige als de administratie zich beroepen op de procedure van deskundige schatting indien niet tot een minnelijke regeling van de bepaling van de minimummaatstaf kon worden gekomen. Het is misschien mogelijk om andere instructies te geven inzake een betere motivatie wat de belastingplichtige betreft.

Didier Reynders

Dit geldt echter niet voor het grote publiek in het algemeen.

Ik kom tot uw tweede vraag. Wanneer bevonden wordt dat de BTW over een ontoereikende maatstaf werd voldaan, wacht de schuldenaar van de aanvullende BTW op grond van artikel 70, paragraaf 5, van het BTW-wetboek een administratieve geldboete ter waarde van die BTW indien het tekort groter of gelijk is aan een achtste van de maatstaf waarover de BTW werd voldaan. Die geldboete wordt verminderd volgens de schaal, vastgesteld in tabel E van de bijlage van het koninklijk besluit nr. 41 van 30 januari 1987.

Er bestaat een algemeen reglement aangaande de boete. Ik herhaal, misschien kunnen nieuwe instructies gegeven worden op basis van het rapport van de ombudsman, maar dan alleen wat de belastingplichtigen betreft en niet voor het publiek in het algemeen.

De heer **Yves Leterme** (CVP) : Mijnheer de voorzitter, ik dank de minister voor zijn antwoord.

Ik zou natuurlijk liever hebben dat de minister zich niet beperkt tot de zin "het is misschien mogelijk dat ...". Dit lijkt mij evident als het gaat over een problematiek die in het jaarverslag van het college van federale ombudsmannen op die wijze wordt aangehaald en waar de belastingplichtigen zich tekort gedaan voelen. Deze methode kan aanvechtbaar zijn. Het is strijdig met de beginselen van behoorlijk bestuur - motiveringsplicht enzovoort - dat een eenzijdige bestuurshandeling zoals deze onvoldoende gemotiveerd wordt.

Mijnheer de minister, wilt u hier de komende weken en maanden werk van maken ? Uiteraard begrijp ik dat dit in concrete termen alleen kan gaan over een concreet dossier, gericht aan de betrokken belastingplichtige, maar men zou toch iets ruimer mogen zijn dan wat nu altijd als lapidaire motivering geldt.

Wij gaan die problematiek volgen. Ik denk dat - dat is in het verleden misschien onvoldoende gebeurd - de Belgische overheid via de normale procedures die openstaan voor de burger kan gewezen worden op haar tekortkomingen. Ook zo'n handeling moet gemotiveerd worden. Dat is nu niet het geval.

Minister **Didier Reynders** : Mijnheer Leterme, ik heb gezegd dat het mogelijk is om nieuwe instructies te geven. Misschien heeft mijn administratie al alle mogelijkheden uitgeput. Er zijn veel algemene instructies in verband met zo'n rapport van de ombudsman. Misschien is het mogelijk dat mijn administratie een eerste instructie heeft gegeven in verband met deze problematiek, maar ik zal dit herzien. Het is misschien mogelijk om een nieuwe instructie te laten geven door de minister. Het kan ook zijn dat mijn administratie al het mogelijke gedaan heeft aangaande het algemene rapport van de ombudsman.

De heer **Yves Leterme** (CVP) : Mijnheer de minister, als die instructies gegeven zijn, zou ik vragen dat de leden van deze commissie daarvan in kennis zouden worden gesteld. Mijnheer de voorzitter, het verbaast mij een beetje dat de minister spreekt in hypothetische termen in verband met de handelwijze van zijn administratie.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

Mondelinge vraag van de heer Yves Leterme aan de minister van Financiën over "de beleggingsvennootschappen" (nr. 2046)

Question orale de M. Yves Leterme au ministre des Finances sur "les sociétés d'investissement" (n° 2046)

De heer **Yves Leterme** (CVP) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, betaalde vennootschapsbelastingen worden behandeld als verworpen uitgaven van de kant van de vennootschap die ze betaald heeft.

Voor gewone vennootschappen worden die verworpen uitgaven in principe gecompenseerd door een lagere reservering. Bij beleggingsvennootschappen is deze aanpak uiteraard onmogelijk. Wij vrezen daarom dat de beleggingsvennootschap - bij het boeken van deze post - op deze verworpen uitgaven nogmaals vennootschapsbelasting zal moeten betalen. Dat zou strijdig zijn met het principe van het non bis in idem, dat men geen belasting op belasting betaalt.

Artikel 143, §1, van de wet van 4 december 1990 is hier van belang. Dat artikel bepaalt dat de beleggingsvennootschappen slechts belastbaar zijn op het totaal van de vergoedingen toegekend voor ontbrekende coupons, zoals vermeld in het WIB. Ook de ontvangen abnormale of vrijwillige voordelen van de niet als bedrijfskosten aftrekbare uitgaven en kosten, andere dan waardeverminderingen en minderwaarden op aandelen, zijn echter belastbaar. Deze passage vormt een probleem. Vandaar dat ik u, ook gezien het feit dat de datum van 30 juni stilaan dichterbij komt, deze vrij belangrijke vraag voorleg.

Mijnheer de minister, heel concreet, moet de door de beleggingsvennootschap betaalde vennootschapsbelasting volgens u al dan niet onder de verworpen uitgaven worden opgenomen ? Indien ja, betekent dat dan niet dat het principe non bis in idem geweld wordt aangedaan, in de zin dat belasting op belasting wordt betaald ?

Minister **Didier Reynders** : Mijnheer de voorzitter, zoals de heer Leterme in zijn vraag terecht aanhaalt wordt de in artikel 198, 1ste lid, primo, van het wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 bedoelde vennootschapsbelasting niet als aftrekbare beroepskosten beschouwd.

Didier Reynders

In toepassing van de uitdrukkelijke bepalingen van artikel 143, §1, van de wet van 4 december 1990 op de financiële transacties en de financiële markten moet volgens de huidige wetgeving onder meer de vennootschapsbelasting voor de vaststelling van de belastbare grondslag van de in dat artikel opgesomde beleggingsvennootschappen in aanmerking worden genomen.

Dat de bedoelde beleggingsvennootschappen volgens u, mijnheer Leterme, belasting op belasting zouden betalen is te verklaren door het feit dat die vennootschappen van een belastingregeling genieten die afwijkt van het gewone stelsel. Dergelijke vennootschappen worden immers niet belast op hun gereserveerde winsten, noch op hun uitgekeerde dividenden. Het is dus het een of het ander. Ofwel betaalt men belastingen volgens een algemene regeling, ofwel geniet men van een afwijkend stelsel, in dit geval voor de beleggingsvennootschappen. Het is normaal dat een dergelijk stelsel niet alleen positieve maar ook negatieve aspecten heeft.

De heer **Yves Leterme** (CVP) : Mijnheer de minister, ik dank u voor uw verduidelijkend antwoord dat op het goede moment komt. In deze maand vraagt men zich uiteraard af of het bij de invoering van dit systeem de bedoeling was dat het voordeel van de beleggingsvennootschappen op fiscaal vlak ten dele zou worden gecompenseerd door een overtreding van dit principe. U kunt echter niet anders dan de wil van de wetgever interpreteren en verduidelijken.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

Regeling van de werkzaamheden

Ordre des travaux

Aangezien de heer Luc Goutry afwezig is, wordt zijn mondelinge vraag nr. 2055 niet behandeld.

Question orale de M. Olivier Chastel au ministre des Finances sur "la vente d'armes par l'administration des Domaines à Liège" (n° 2066)

Mondelinge vraag van de heer Olivier Chastel aan de minister van Financiën over "de verkoop van wapens door het Bestuur van Domeinen te Luik" (nr. 2066)

M. **Olivier Chastel** (PRL FDF MCC) : Monsieur le président, monsieur le ministre, l'administration des Domaines de Liège procédera demain à l'ouverture de soumissions ayant pour objet l'achat d'armes réservées, en principe, aux armuriers.

M. le ministre pourrait-il me préciser pour quel motif ces ventes sont organisées par son administration des Domaines, alors qu'elles concernent - selon mes informa-

tions - les besoins du ministère de la Justice ? Quant à l'objet de cette vente, M. le ministre peut-il nous dire la provenance et les caractéristiques de ces armes ? Plus précisément, n'y aurait-il pas des armes de guerre parmi les lots concernés ? Pourquoi ne sont-elles pas purement et simplement détruites ? Existe-t-il une étude sur les coûts de la procédure actuelle qui, paraît-il, est largement subventionnée par le département de la Justice, par rapport aux frais d'une destruction pure et simple ? Procéder à la destruction de ces armes ne constitue-t-il pas le moyen le plus sûr d'en éviter une réutilisation abusive ? Enfin, comment peut-on expliquer la diminution du nombre d'armes proposées à la vente constatée entre une première version de la soumission et l'erratum publié ultérieurement ?

Le président : Comme par hasard, tout cela passe par Liège.

M. **Didier Reynders**, ministre : Monsieur le président, je remplaçais ce matin mon collègue des Affaires étrangères, en voyage à Damas pour les raisons que vous connaissez. Mais je ne savais pas que le même jour, j'allais poursuivre sur le même sujet en matière d'armes.

Je dois préciser à M. Chastel que c'est l'administration des Domaines qui, au sein de l'Etat, est chargée de vendre les biens du domaine public et privé. La vente d'armes du département de la Justice n'est qu'une application de ce principe général. L'administration des Domaines vend également des armes en provenance d'autres départements ministériels, celui de la Défense excepté. Ainsi, à titre d'exemples, les Domaines ont récemment vendu les armes déclassées des Douanes et Accises et vend régulièrement des armes dont se défont les musées.

L'administration des Domaines, chargée de la vente d'armes, est soumise, sans exception, à la législation belge en vigueur en matière de vente d'armes. Pour ce type particulier de vente, l'administration des Domaines a désigné le seul receveur des Domaines à Liège, qui est donc spécifiquement compétent pour cette matière.

Le président : Vous n'y êtes donc pour rien.

M. **Didier Reynders**, ministre : Bien entendu. Je ne me permettrais pas de me lancer dans une telle désignation.

Toutes les armes destinées à être vendues par les Domaines sont préalablement expertisées à l'arsenal de Rocourt, qui est chargé de détruire toutes les armes sans valeur ou prohibées.

Un certain nombre de situations peuvent expliquer la différence entre le nombre d'armes répertoriées à l'entrée des Domaines et l'adjudication. Celles-ci vont de la simple erreur au transfert d'une arme à différentes instances, comme par exemple l'institut national de crimi-

Didier Reynders

nalistique, le musée royal de l'armée ou d'autres institutions encore, la liste n'étant pas exhaustive. De plus, rien n'interdit au receveur des Domaines à Liège de préférer une vente au plus offrant, surtout lorsqu'il s'agit d'armes de collection de valeur importante qu'une vente publique déprécierait.

L'administration doit se comporter, vis-à-vis du patri-moine de l'Etat, au mieux des intérêts de celui-ci, même en matière de vente d'armes.

De toute manière, toute arme répertoriée dans les registres du receveur des Domaines reçoit une destination conforme à la loi en matière de vente d'armes (loi du 30 janvier 1991 modifiant la loi du 3 janvier 1933 relative au commerce des munitions), qui doit pouvoir être contrôlée.

Donc, si vous avez une référence précise de différenciation entre différents documents à l'occasion d'une vente d'armes, on doit pouvoir contrôler l'origine exacte de la différence, que ce soit une erreur ou un transfert à une institution. Si vous me faites parvenir les mentions exactes, je vous fournirai évidemment la réponse écrite sur cette différence.

Voilà comment nous découvrons ensemble, monsieur le président, la manière dont le département se charge des ventes d'armes, à l'exception de celles émanant de la Défense.

Le président : Monsieur Chastel, auriez-vous préféré que cela se passe à Charleroi ?

M. Olivier Chastel (PRL FDF MCC) : Non, pas du tout. Nous avons déjà suffisamment de problèmes.

Monsieur le président, je voudrais tout d'abord remercier le ministre pour sa réponse. Cependant, il ne m'a pas répondu en ce qui concerne le coût de la procédure actuelle par rapport à une destruction pure et simple. Il est vrai que pour poser une question relative au principe même de la procédure, je n'aurais peut-être pas dû m'adresser au ministre des Finances mais plutôt au ministre de la Justice.

M. Didier Reynders, ministre : Monsieur le président, je pourrais évidemment faire procéder à cette étude, notamment en collaboration avec les responsables du banc d'épreuve de Liège qui exercent une responsabilité en cette matière.

Mais en ce qui concerne les Domaines, il est certain qu'une vente d'armes rapporte plus au Trésor que leur destruction. Et à partir du moment où on met aussi en vente régulièrement des armes de collection, il est certain que la formule de vente est la seule façon de faire rentrer des moyens financiers dans les caisses du Trésor.

Le problème serait, bien entendu, différent si on devait constater que des armes prohibées font l'objet d'une vente. Dans ce cas, nous contreviendrions à la réglementation.

Cela serait également différent si la réglementation évoluait et nous imposait la destruction systématique des armes. Mais lorsque des armes sont remises aux Domaines, c'est pour que l'on procède à leur vente car un département souhaite qu'il en soit ainsi. Dans ce cas, la vente est la meilleure façon de faire rentrer des fonds dans les caisses du Trésor.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

Regeling van de werkzaamheden**Ordre des travaux**

Aangezien de heer Peter Vanvelthoven afwezig is, wordt zijn mondelinge vraag nr. 2074 niet behandeld.

- *La réunion publique de commission est levée à 10.35 heures.*

- *De openbare commissievergadering wordt gesloten om 10.35 uur.*