

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

Handelingen

Annales

INTEGRAAL VERSLAG
VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE

COMPTE RENDU INTÉGRAL
DE LA RÉUNION PUBLIQUE DE LA

COMMISSIE VOOR DE FINANCIEN
EN DE BEGROTING

COMMISSION DES FINANCES
ET DU BUDGET

VAN

DU

06-06-2000

06-06-2000

Inhoud

Dinsdag 6 juni 2000

COMMISSIE VOOR DE FINANCIËN EN DE BEGROTING - COM 221

Mondelinge vraag van mevrouw Fientje Moerman aan de minister van Financiën over "het beheer van liquiditeiten door de coördinatiecentra" (nr. 1859)

sprekers : **Fientje Moerman, Didier Reynders**, minister van Financiën

Mondelinge vraag van de heer Thierry Giet aan de minister van Financiën over "het rapport van Europees commissaris Pedro Solbès Mira" (nr. 1991)

sprekers : **Thierry Giet, Didier Reynders**, minister van Financiën

Mondelinge vraag van mevrouw Trees Pieters aan de minister van Financiën over "de BTW-verlaging voor kringloopcentra" (nr. 2009)

sprekers : **Trees Pieters, Didier Reynders**, minister van Financiën

Mondelinge vraag van de heer Bart Laeremans aan de minister van Financiën over "de extra registratierechten en de zware boetes voor de inwoners van de Grimbergse wijk 'Kerkeblok'" (nr. 2012)

sprekers : **Bart Laeremans, Didier Reynders**, minister van Financiën

Sommaire

Mardi 6 juin 2000

COMMISSION DES FINANCES ET DU BUDGET COM 221

Question orale de Mme Fientje Moerman au ministre des Finances sur "la gestion de liquidités par les centres de coordination" (n° 1859)

orateurs : **Fientje Moerman, Didier Reynders**, ministre des Finances

Question orale de M. Thierry Giet au ministre des Finances sur "le rapport du commissaire européen Pedro Solbès Mira" (n° 1991)

orateurs : **Thierry Giet, Didier Reynders**, ministre des Finances

Question orale de Mme Trees Pieters au ministre des Finances sur "la baisse du taux de TVA pour les centres de récupération" (n° 2009)

orateurs : **Trees Pieters, Didier Reynders**, ministre des Finances

Question orale de M. Bart Laeremans au ministre des Finances sur "les suppléments de droits d'enregistrement et les lourdes amendes réclamés aux habitants du quartier de Grimbergen 'Kerkeblok'" (n° 2012)

orateurs : **Bart Laeremans, Didier Reynders**, ministre des Finances

AGALEV-ECOLO	:	Anders gaan leven / Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales
CVP	:	Christelijke Volkspartij
FN	:	Front National
PRL FDF MCC	:	Parti Réformateur libéral - Front démocratique francophone - Mouvement des Citoyens pour le Changement
PS	:	Parti socialiste
PSC	:	Parti social chrétien
SP	:	Socialistische Partij
VLAAMS BLOK	:	Vlaams Blok
VLD	:	Vlaamse Liberalen en Democraten
VU&ID	:	Volksunie&ID21

Afkortingen bij de nummering van de publicaties :

DOC 50 0000/000 : Parlementair Document van de 50e zittingsperiode +
het nummer en het volgnummer
QRVA : Schriftelijke Vragen en Antwoorden
HA : Handelingen (Integraal Verslag)
BV : Beknopt Verslag
PLEN : Plenumvergadering
COM : Commissievergadering

Abréviations dans la numérotation des publications :

DOC 50 0000/000 : Document parlementaire de la 50e
législature, suivi du n° et du n° consécutif
QRVA : Questions et Réponses écrites
HA : Annales (Compte Rendu Intégral)
CRA : Compte Rendu Analytique
PLEN : Séance plénière
COM : Réunion de commission

Officiële publicaties uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen :
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.deKamer.be
e-mail : alg.zaken@deKamer.be

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes :
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.laChambre.be
e-mail : aff.generales@laChambre.be

Mondelinge vraag van de heer Yves Leterme aan de minister van Financiën over "de meerwaarden op aandelen" (nr. 2015)

10

sprekers : **Yves Leterme**, **Didier Reynders**, minister van Financiën

Question orale de M. Yves Leterme au ministre des Finances sur "les plus-values réalisées sur actions" (n° 2015)

10

orateurs : **Yves Leterme**, **Didier Reynders**, ministre des Finances

COMMISSION DES FINANCES ET DU BUDGET

RÉUNION PUBLIQUE DU
MARDI 6 JUIN 2000

COMMISSIE VOOR DE FINANCIËN EN DE BEGROTING

OPENBARE VERGADERING VAN
DINSdag 6 JUNI 2000

De vergadering wordt geopend om 11.10 uur door de heer **Eric van Weddingen**, voorzitter.

La réunion est ouverte à 11.10 heures par M. **Eric van Weddingen**, président.

Mondelinge vraag van mevrouw Fientje Moerman aan de minister van Financiën over "het beheer van liquiditeiten door de coördinatiecentra" (nr. 1859)

Question orale de Mme Fientje Moerman au ministre des Finances sur "la gestion de liquidités par les centres de coordination" (n° 1859)

Mevrouw **Fientje Moerman** (VLD) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, de bepalingen van artikel 41 van de wet van 4 augustus 1986, waarbij artikel 3 van koninklijk besluit nr. 187 werd gewijzigd, verbiedt de coördinatiecentra om aandelen te bezitten. Het koninklijk besluit nr. 187 laat die centra wel toe om liquiditeiten te beheren. De bedoeling van hogervermeld verbod op aandelenbezit was te vermijden dat coördinatiecentra als holdings zouden optreden. Het verhindert nu echter de uitbesteding van het thesauriebeheer, wat steeds meer gebeurt.

Tegenwoordig wordt het beheer van liquiditeiten bijna altijd uitbesteed, omdat men op die manier via het gebruik van money market instruments veel betere voorwaarden kan bekomen. Die money market instruments worden bijna uitsluitend gecreëerd door het opzetten van fondsen. De coördinatiecentra kunnen daar niet aan deelnemen vermits ze op die manier aandelen zouden verwerven. Dat werd hen, zoals reeds gezegd, verboden.

De coördinatiecentra verbieden om op die manier te werken, druipt in tegen de geest van de verbodsbepaling ingevoerd door de wet van 4 augustus.

Denkt u niet, mijnheer de minister, dat op het vlak van bovenvernoemde verbodsbepaling op aandelenbezit een onderscheid zou moeten worden gemaakt tussen enerzijds het bezit van aandelen an sich en anderzijds het

bezit van aandelen in fondsen om op een adequate wijze liquiditeiten te kunnen beheren ? Zou u dit niet kunnen verhelpen door dit in de wet te preciseren of een precisering in een ministerieel schrijven vast te leggen ? Ik weet dat de coördinatiecentra onder vuur liggen en dat ze een verstrend mechanisme zijn. Vandaar dat het misschien aangewezen is om dit bij wijze van interpretatie te doen, eerder dan bij wijze van een formele wijziging. Ik had graag uw mening hieromtrent gekend.

Minister **Didier Reynders** : Mijnheer de voorzitter, mevrouw Moerman, uw redenering is correct. Gelet op de uitdrukkelijke bepaling van artikel 3, 5° van het koninklijk besluit nr. 187 van 30 december 1982 betreffende de oprichting van coördinatiecentra mag een erkend coördinatiecentrum geen aandelen of andere maatschappelijke rechten hebben in om het even welk vennootschap. Om aan uw verzoek tegemoet te komen, zou het vermelde koninklijk besluit nr. 187 moeten aangepast worden. Dat is in de huidige omstandigheden niet aangewezen. U hebt verwezen naar een lopend onderzoek door de Europese Commissie en door de OESO met betrekking tot de fiscale behandeling van erkende coördinatiecentra. Ik pleit nu voor een pauze in deze situatie. Ik denk dat het nu onmogelijk is om te verwijzen naar nieuwe teksten of naar de interpretatie. Ik denk dat we bij het actuele koninklijk besluit moeten blijven zonder enige verandering en zonder enige nieuwe interpretatie op zo'n belangrijk punt. Het is misschien jammer, maar het zal zo blijven.

Mevrouw **Fientje Moerman** (VLD) : Mijnheer de voorzitter, ik dank de minister voor zijn antwoord.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

Question orale de M. Thierry Giet au ministre des Finances sur "le rapport du commissaire européen Pedro Solbès Mira" (n° 1991)

Fientje Moerman

Mondelinge vraag van de heer Thierry Giet aan de minister van Financiën over "het rapport van Europees commissaris Pedro Solbès Mira" (nr. 1991)

M. Thierry Giet (PS) : Monsieur le président, monsieur le ministre, la presse a récemment fait état d'un rapport rédigé par les services du commissaire européen Pedro Solbès. Il semble que celui-ci plaide pour maintenir l'effort de consolidation budgétaire. Il semble affirmer aussi l'opportunité pour la Belgique d'alléger le poids de la fiscalité sur le travail, à condition de rester dans le cadre de la discipline budgétaire et de compenser le manque à gagner.

Ainsi, je lisais récemment dans le journal "Le Soir", je cite : "La Commission européenne doit adopter ce mercredi le rapport sur les finances publiques de l'Europe pour 2000, rédigé par les services de Pedro Solbès, commissaire en charge des Affaires économiques et financières. Il plaide pour maintenir l'effort de consolidation budgétaire". Un peu plus loin dans l'article, je cite : "Le porte-parole de Solbès a précisé : "Si la Belgique, en raison d'une dette élevée n'est pas dans les conditions idéales pour procéder à une diminution générale des impôts, il est par contre tout à fait admissible qu'elle réduise la pression fiscale sur le travail, à condition de compenser cette perte de recettes par une diminution des dépenses appropriées".

Par conséquent, mes questions sont les suivantes :

- Quelle est la nature exacte de ce rapport dans le cadre des institutions européennes ?
- La Commission a-t-elle adopté ce rapport ? Si le vote n'a pas été unanime, qui l'a adopté ?
- Quelle est votre position à l'égard de son contenu et au sujet des propos que je viens de citer ?

M. Didier Reynders, ministre : Monsieur le président, chers collègues, je préciserai tout d'abord à M. Giet que le rapport en question concerne les finances publiques dans l'Union économique et monétaire. Il date du 24 mai 2000 et a été établi par le directeur général des questions économiques de la Commission. Le document diffusé sur Internet et dont la version définitive sera publiée dans la revue "Economie européenne : rapports et études" n'a, à ma connaissance, pas fait l'objet d'une adoption formelle par la Commission dans son ensemble. On a évoqué l'idée que le texte lui soit soumis mais nous n'avons pas reçu communication d'une adoption par la Commission. Il s'agit de toute façon d'un document émanant exclusivement des services de la Commission, qui ne doit pas être soumis à la procédure habituelle au sein du Conseil et en particulier de l'Ecofin. Par contre, Ecofin vient d'adopter les recommandations pour les

grandes orientations de politique économique lors de la séance tenue hier à Luxembourg. Ces recommandations devraient être adoptées définitivement par le Conseil européen à Feira, près de Porto, les 19 et 20 juin prochains.

Dans le document lui-même, le chapitre V relatif aux différents pays n'offre qu'une description des récentes évolutions et de la stratégie à moyen terme de ces mêmes pays. Dans sa partie générale et c'est à celle-là que vous faites allusion, le document met en avant quatre critères à appliquer dans l'équilibre à trouver entre réduction d'impôts et réduction du déficit. Le premier critère est de respecter la règle budgétaire "proche" de l'équilibre; le deuxième, d'éviter une action procyclique; le troisième, de tenir compte du niveau de la dette et de la soutenabilité à long terme des finances publiques; le quatrième, d'inclure les baisses d'impôts dans un paquet de réformes globales. De ce point de vue, les orientations ne sont pas neuves et me paraissent assez raisonnables. Il y aura évidemment lieu de mener un débat approfondi avec la Commission, tenant compte des spécificités de chaque pays.

Pour ce qui me concerne, l'important est de conserver une approche globale en matière de finances publiques qui permette à la fois de respecter la discipline budgétaire, de faire face au défi démographique et de relever le potentiel de croissance, notamment par des réductions d'impôt. En matière de réduction d'impôt sur le travail, il faut distinguer les situations - c'est ce qui apparaît de plus en plus aujourd'hui dans les travaux européens - des pays qui se rapprochent de l'équilibre budgétaire et de ceux qui ne sont pas encore dans le cadre de cet équilibre.

Nous avons pris l'engagement d'atteindre l'équilibre en Belgique en 2002. D'après les dernières évaluations de la Commission et je peux à peu près les confirmer, si la tendance se maintient en termes de croissance, nous devrions pouvoir anticiper et atteindre l'équilibre ou nous en rapprocher en 2001. Cela nous permettrait d'envisager des réductions d'impositions sur le travail.

Je rappelle d'ailleurs que j'ai chaque fois précisé devant la Commission que la réforme fiscale serait déposée à la rentrée mais que notre ambition était de la faire entrer en vigueur au 1er janvier 2002, c'est-à-dire sur les revenus 2001. Dès lors avec un impact budgétaire effectif à partir de 2002, sauf décision particulière sur les précomptes, nous serions dans une situation d'équilibre au niveau du calendrier budgétaire.

Je voudrais encore faire deux remarques.

1. Il est évident que, dans le cas particulier de la Belgique, se pose de manière plus spécifique le problème de l'endettement. Nous avons pris l'engagement de descendre à 100% du PIB et si possible en-dessous

Didier Reynders

à l'horizon 2003. Cela devrait nous conduire à atteindre des chiffres un peu plus raisonnables et à nous rapprocher progressivement de l'objectif des 60%. Il faudra maintenir ce cap, même si des opérations de réduction d'impôt interviennent.

2. Nous devons être attentifs, dans les prochaines semaines et les prochains mois, à l'évolution des dépenses primaires. Dans l'ensemble des opérations, il faut éviter des dérapages de ce côté-là.

Que peut-on retenir de ce rapport de la Commission concernant la qualité des finances publiques ? C'est un rapport interne aux services de la Commission et il ne fait pas l'objet d'une approbation par les différentes instances en ce compris le Conseil. C'est un rapport qui me paraît rester dans la ligne des recommandations budgétaires prises jusqu'à présent dans les grandes orientations de politique économique. Pour ce qui concerne la Belgique, ce rapport nous permet de poursuivre dans la voie d'une réduction déjà entamée et je ne vais pas rappeler les mesures de l'imposition sur le travail, à la condition d'atteindre l'équilibre budgétaire, ce à quoi nous nous sommes engagés et de réduire notre endettement, ce à quoi nous nous sommes aussi engagés. Les chiffres ont été repris hier dans les grandes orientations de politique économique qui seront soumises au Conseil européen de Feira. Cela cadre bien avec le programme de stabilité tel que nous l'avons déposé.

C'est toujours très délicat de parler au nom du gouvernement, mais dans les grandes orientations de politique économique et dans les tableaux qui sont aujourd'hui diffusés par la Commission, je voudrais faire remarquer que la Belgique est un des pays qui aura fait le plus gros effort par rapport à son programme de stabilité. Nous consacrons la part principale de croissance, c'est-à-dire de recettes fiscales supplémentaires, à la réduction du déficit. L'objectif actuel est d'atteindre l'équilibre budgétaire, si possible dès 2001. Si vous regardez les tableaux européens, tous les Etats ne vont pas nécessairement dans la même direction au même moment. C'est la raison pour laquelle j'ai toujours plaidé de manière prudente pour une réforme fiscale qui entre en application au moment où nous atteignons l'équilibre. C'est à ce moment que le débat doit nous permettre d'avancer vers une réduction de l'imposition sur le travail, je le répète en restant attentifs à l'évolution de la dette et à l'évolution des dépenses primaires.

M. Thierry Giet (PS) : Monsieur le président, je remercie le ministre pour sa réponse.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

Mondelinge vraag van mevrouw Trees Pieters aan de minister van Financiën over "de BTW-verlaging voor kringloopcentra" (nr. 2009)

Question orale de Mme Trees Pieters au ministre des Finances sur "la baisse du taux de TVA pour les centres de récupération" (n° 2009)

Mevrouw **Trees Pieters** (CVP) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, onlangs ondervroegen collega's Jef Tavernier en Frieda Brepoels u in plenaire vergadering over de BTW-verlaging voor kringloopcentra. In uw antwoord stelde u dat u samen met de minister van Economie naar een adequate oplossing zocht in de vorm van nieuwe maatregelen met uitvoering van de wet van 1999 inzake BTW-verlaging. De kringloopcentra wachten nu al bijna een jaar op de inwerkingtreding van deze maatregelen. Een aantal van hen moesten reeds personeel afdanken, omdat ze in financiële moeilijkheden zijn gekomen en de onduidelijkheid blijft. Ze vragen zich dan ook af wanneer er een definitieve versie wordt uitgevaardigd.

Mijnheer de minister, u deelde mee dat een aantal wijzigingen moeten worden aangebracht om mogelijke concurrentievervalsing te voorkomen, hoewel dergelijke initiatieven in de particuliere sector niet bestaan. Welke aanpassingen bedoelt u dan ?

Voorts verwees u in uw antwoord dat er procedures tegen de wet zelf lopen. Betekent dit dat ook de wet moet worden geamendeerd ? Zo ja, zijn er terzake al initiatieven genomen ?

Ten slotte, wanneer kunnen de kringloopcentra de BTW-verlaging verwachten ? Kunt u hun een definitief antwoord bezorgen ?

Minister **Didier Reynders** : Mijnheer de voorzitter, collega's, zoals ik reeds heb geantwoord op gelijkaardige vragen in plenaire vergadering en commissie, zijn er bij de Raad van State en bij het Arbitragehof verzoeken tot vernietiging van het besluit aangaande de verlaging van de BTW-tarieven met betrekking tot de handeling verricht door instellingen met sociaal oogmerk ingediend. De hoofdreden is de veroorzaakte concurrentievervalsing en dus de schending van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet. Een te algemene toepassing van het verlaagde BTW-tarief is niet conform de bestaande Europese regelgeving, wat kan leiden tot veroordelingen door het Hof van Justitie van de Europese Unie. Een dergelijke veroordeling zou elke erkenning die werd toegekend, teniet doen.

Ik wens geen probleem zoals met de Maribel, waarbij kringloopcentra dan de te weinig betaalde BTW achteraf toch zouden moeten ophoesten. Het was bijgevolg onontbeerlijk om dit dossier in nauwe samenwerking met mijn collega bevoegd voor Begroting en Sociale Economie opnieuw volledig te onderzoeken. Hopelijk vinden wij

Didier Reynders

over enkele weken een oplossing, zoals ik vorige week in plenaire vergadering heb gesteld. Thans is het onderzoek nog bezig. Ik pleit alvast voor een correcte toepassing van de Belgische en Europese wetgeving.

Misschien was het verlaagd BTW-tarief voor de kringloopcentra een goed idee van de vorige regering, maar met de toepassing zijn er problemen.

Mevrouw **Trees Pieters** (CVP) : Mijnheer de minister, ik dank u voor uw antwoord. Het is goed dat u voorzichtig bent, zodat u geen veroordeling vanwege het Europees Hof ingevolge concurrentievervalsing oploopt. Ik vraag mij echter af waarom dit alles zo lang moet blijven aanslepen. Vorige week zei u een oplossing over enkele weken te kunnen voorstellen. Vandaag antwoordt u hetzelfde. Hoelang zal het nu nog duren vooraleer de Raad van State en het Arbitragehof terzake een uitspraak doen ?

Minister **Didier Reynders** : Nog een paar weken.

Mevrouw **Trees Pieters** (CVP) : Nog een paar weken ?

Minister **Didier Reynders** : Twee weken is toch niet lang ?

Mevrouw **Trees Pieters** (CVP) : Nee, maar als u over twee weken zegt dat het nog een paar weken zal duren, dan kunnen we zo blijven doorgaan.

Minister **Didier Reynders** : Ik weet het, maar u moet toch nog een paar weken wachten.

Mevrouw **Trees Pieters** (CVP) : Laat ons stellen dat de zaak eind juni kan uitgeklaard worden ?

Minister **Didier Reynders** : Misschien. Ik heb een paar gesprekken met mijn collega van Begroting.

Mevrouw **Trees Pieters** (CVP) : Dat weten we. Daar zit het probleem niet.

Minister **Didier Reynders** : Het is ook een probleem van fiscaliteit.

Mevrouw **Trees Pieters** (CVP) : Dat komt er dus bij ?

Minister **Didier Reynders** : Er zijn veel problemen in verband met fiscaliteit.

Mevrouw **Trees Pieters** (CVP) : Ik noteer dus dat er naast Europa een nieuw probleem opreest, het probleem van de fiscaliteit ? U plaatste dat onder het luik van eventuele concurrentievervalsing.

Minister **Didier Reynders** : Belangrijke instellingen, belangrijke verenigingen zijn tegen dit koninklijk besluit, tegen deze wet. Ik moet een oplossing vinden in samenwerking met mijn collega van Begroting.

Mevrouw **Trees Pieters** (CVP) : Is het misschien een onderhandelingsmaterie geworden ?

Minister **Didier Reynders** : Dat misschien ook. Dat was ook het geval voor arbeidsongevallen en beroepsziekten. Er moet altijd een bespreking plaatsvinden met mijn collega van Begroting. Het gaat immers over een vermindering van belastingen, dus ik moet het akkoord krijgen van mijn collega.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

Mondelinge vraag van de heer Bart Laeremans aan de minister van Financiën over "de extra registratierechten en de zware boetes voor de inwoners van de Grimbergse wijk 'Kerkeblok'" (nr. 2012)

Question orale de M. Bart Laeremans au ministre des Finances sur "les suppléments de droits d'enregistrement et les lourdes amendes réclamés aux habitants du quartier de Grimbergen 'Kerkeblok'" (n° 2012)

De heer **Bart Laeremans** (Vlaams Blok) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, wij zitten in de rand rond Brussel met een opvallend fenomeen van sociale verdringing. Nogal wat kapitaalkrachtige mensen, veelal maar niet uitsluitend buitenlanders, die in Brussel veel geld verdienen dankzij de aanwezigheid van de Europese Unie willen vlakbij Brussel wonen, liefst niet in Brussel zelf maar in de residentiële gemeenten. Daardoor drijven zij de grondprijzen sterk omhoog. Om dat te counteren, om te vermijden dat de jongeren van de autochtone bevolking allemaal zouden moeten wegtrekken wegens de hoge grondprijzen is er een beperkt beleid op poten gezet dat onder meer gevoerd wordt door de intercommunale vereniging Haviland.

Haviland heeft een terrein van enkele hectaren verkaveld waarvan 90 tot 100 kavels verkocht zijn aan verlaagde prijzen. Dit precies met het doel de sociale verdringing tegen te gaan. De mensen die daar grond kochten werden recent geconfronteerd met een invorderingsformulier van de ontvanger van registratierechten. Zij zijn van verbazing achterover gevallen. Het gaat om jonge mensen die pas gebouwd hebben, die al hun centen geïnvesteerd hebben in hun grond en hun woning. Ineens kijken ze op tegen een enorme verhoging van de

Bart Laeremans

registratierechten, vaak tot 90 000 of 100 000 frank. Er zijn mensen die 100 000 frank moeten opleggen plus een boete van vaak 20 000 frank. In totaal heb ik dus bedragen gezien van 120 000 frank die deze jonge mensen moeten opleggen.

De ervaring van de intercommunale Haviland is dat dit zeer sporadisch of bijna niet gebeurt. Het is 25 jaar geleden dat zoiets nog gebeurde bij een intercommunaal project. Dit is een heel uitzonderlijke gebeurtenis, en er werd dus stevig tegen geprotesteerd, niet alleen door de betrokkenen zelf maar ook door de diensten van de intercommunale. Volgens een krantenbericht zou ook de bestendige deputatie van Vlaams Brabant protesteren. Ik zal dit even citeren.

Iemand van de SP, die toch met de huidige meerderheid gelieerd is, een zekere Toine De Coninck, bestendig gedeputeerde in Vlaams Brabant, zegt dat het de hoogste tijd is dat de registratie zich wat minder wereldvreemd opstelt. Hij zegt ook en ik citeer : "Als het ministerie van Financiën het been stijf houdt wordt een sociaal woonbeleid onmogelijk. Het kan toch niet zijn dat een tegemoetkoming van een bestuurlijk niveau teniet wordt gedaan door een ander ?"

Hij brengt de zaak voor de bestendige deputatie van Vlaams Brabant en wil overleg op gang brengen met de hogere instanties.

Ik heb hier nog twee bedenkingen aan toe te voegen. Deze kavels kan men zo maar niet vergelijken met een gewone particuliere kavel. Immers, de mensen die daar kopen zijn verplicht om er nog minstens tien jaar te wonen. Er gelden dus een aantal verplichtingen die andere kopers niet hebben.

Ten tweede, bij velen dateert de inschrijving al van meer dan tien jaar daarvoor, toen de prijzen, ook in de omgeving, wat goedkoper waren. Deze mensen zijn nu de dupe van de stijging van de prijzen in de omgeving, wat toch niet de bedoeling kan geweest zijn ?

Kan de minister uitleg geven bij het merkwaardige en volgens mij toch wereldvreemde optreden van de ontvanger ? Hoe komt het dat hij zo slecht op de hoogte is van het bijzondere karakter van die wijk en waarom werd niet tijdig overleg gepleegd met de intercommunale en met de gemeente ?

Kan de minister laten onderzoeken of die verhoging alsnog kan worden ongedaan gemaakt en hoe verklaart de minister dat, buiten de verhoging, nog eens een bijkomende boete van vaak 20 000 frank werd opgelegd ?

Zulke boeten worden normaliter opgelegd om mensen te sanctioneren die de registratierechten hebben ontdoken door een lagere aankoop prijs op te geven dan de werkelijk betaalde, waarbij het niet aangegeven deel zwart

geld betreft, waarmee een deel van de grond wordt betaald. Hier is dit duidelijk niet gebeurd, want alles gebeurde in overleg met een overheidsinstantie, waarbij men zeker niet de bedoeling had iets te ontduiken, tenzij dat de minister van mening zou zijn dat hier van enige ontduiking sprake was. Kan die boete dan toch niet minstens ongedaan worden gemaakt ?

Ik heb ook nog een bijkomende vraag. Bent u bereid overleg te plegen met de bestendige deputatie of met de intercommunale ?

Minister Didier Reynders : Mijnheer de voorzitter, collega's, de wet is de wet, ook voor een bestendige deputatie, en dat geldt ook voor alle burgers en voor alle instellingen. Artikel 46 van het Wetboek der Registratie-, Hypotheek- en Griffierechten stelt dat de heffingsgrondslag van verkopen van onroerende goederen in geen geval lager mag liggen dan de verkoopwaarde van het overgedragen onroerend goed. Deze bepaling is volstrekt algemeen. Bij de overdracht van de kavels door de intercommunale Haviland, werd binnen deze wettelijke context en in de mate van het mogelijke rekening gehouden met haar sociaal promotiebeleid en werden bij het bepalen van de verkoopwaarde de door haar opgelegde voorwaarden in overweging genomen.

Het sociaal gerichte karakter van de verkopen door de intercommunale Haviland wordt geenszins ontzenuwd door de heffing van de registratierechten op basis van de objectieve verkoopwaarde, daar aan de begunstigde van de kavels niets wordt ontnomen. Deze situatie had kunnen worden voorkomen door in de verkoopakte de verkoopwaarde van het goed pro fisco te verklaren. Terzake wordt ook geen bijkomende boete opgelegd, maar wordt enkel de boete voorzien bij artikel 201 van het Wetboek der Registratie-, Hypotheek- en Griffierechten, die wordt toegepast bij elke andere meerwaarde. Deze fiscale boete is verschuldigd door het enkel feit van de overtreding. Het heeft weinig belang of deze voortspuit uit een dwaling omtrent de feiten of het recht en of er bedrieglijk opzet aanwezig was. Goede trouw mag niet worden verward met de afwezigheid van een fout. Er dient trouwens te worden opgemerkt dat deze wettelijke boete reeds ambtshalve werd verminderd overeenkomstig de voor het hele land geldende barema's, ingevoerd bij koninklijk besluit van 30 januari 1987, tot wijziging van het koninklijk besluit van 11 januari 1940 betreffende de uitvoering van hogervermeld wetboek.

Gelet op de gelijkberechtiging van alle burgers, kan niet worden teruggekomen op de eerder door de administratie genomen beslissing, die volledig in overeenstemming is met de zojuist uiteengezette principes. Voor uitleg omtrent de principes inzake de verkoop van sociale kavels en woningen door de Vlaamse Huisvestingsmaatschappij, welke kan worden vergeleken met de besproken situatie, wil ik het geachte lid verwijzen naar de volgende publicaties.

Didier Reynders

Er werden in de Kamer drie vragen gesteld door de heer Dewael. Twee vragen dateren van 21 april 1997 en één van 27 mei 1998. Daarnaast is er nog een vraag van de heer Brouns van 3 juni 1998 die eveneens in de Kamer werd gesteld. Ik heb de precieze referenties, voor de commissie en voor de heer Laeremans, in mijn schriftelijk antwoord vermeld. Ik kan echter geen overleg voeren met de bestendige deputatie, met andere instellingen of met burgers. Ik krijg ongeveer 4 miljoen vragen om minder of geen belastingen te betalen. Het is echter onmogelijk een overleg te hebben in verband met zo'n problematiek. Het is alleen de toepassing van een wet-
telijk principe.

De heer **Bart Laeremans** (Vlaams Blok) : Mijnheer de minister, uw antwoord ontgoocheld mij sterk. U hebt ook niet geantwoord op de laatste vraag, met name of u bereid bent overleg te plegen met de bestendige deputatie ? Ik neem aan dat deze mensen contact zullen zoeken en ik veronderstel dat u daarop minstens zult ingaan en dit ter overweging zult nemen.

U zegt dat het sociaal beleid niet ontzenuwd wordt. Ik denk dat wel. U bent blijkbaar niet voldoende op de hoogte van de enorme bedragen die men soms in de rand moet betalen. Als ik de vergelijking maak met gemeenten zoals Kraainem en Wezembeek, dan betaalt men daar al 10 000 of 12 000 Belgische frank per vierkante meter. Dat zijn enorme bedragen. Als u daar iets wilt doen voor de jongeren en de mensen in hun eigen gemeente wenst te houden, dan moet u daar gigantische extra registratierechten opleggen. Zo zult u het sociaal beleid wel ontzenuwen omdat mensen op voorhand weten dat dit voor hen onbetaalbaar is, zelfs wanneer de registratierechten nog maar een percentage zijn van de waarde van de grond. De mensen zullen niet meer kunnen blijven wonen in hun gemeente omwille van de grote bedragen.

De federale overheid is in belangrijke mate mee verantwoordelijk voor de stijging van de grondprijzen, mede door de internationalisering van Brussel die zij op alle mogelijke manieren promoot. Hierdoor wordt er alsmaar meer druk gezet op de grondprijzen in de brede rand rond Brussel. Door de toevloed van de internationale ambtenaren en de stijging van de grondprijzen treitert ze voor een deel de bevolking en zet zij die aan om de eigen gemeente zo veel mogelijk te verlaten. Wanneer er een beleid wordt gevoerd om dit voor een deel te counteren, dan wordt dit beleid opnieuw voor een groot deel onmogelijk gemaakt.

U moet het weten, mijnheer de minister. Voor jonge koppels zijn de bedragen grote sommen, ook al is dit aan verminderd tarief. Deze sommen moet men in heel Vlaanderen voor een woning betalen. Als deze jonge mensen, die hun laatste cent hebben gegeven aan een woning en grond, ineens geconfronteerd worden met een

verhoging van ongeveer 120 000 of zelfs maar 60 000 Belgische frank, is dat voor hen onbetaalbaar. Zij krijgen soms betalingsmodaliteiten voor een jaar, maar dan moeten ze nog 7 000 tot 8 000 Belgische frank per maand opleggen.

Dit wordt voortgezegd aan andere mensen die via die procedure aan een woning willen geraken. Zij zullen drie, vier keer nadenken vooraleer zij dit doen, want zij weten dat zij door de dure registratie in moeilijkheden zullen gebracht worden. Zij zullen veel minder snel op zulke sociale woonprojecten ingaan. Op die manier treitert men die mensen twee keer. Men zou minstens van overheidswege een gebaar moeten stellen. Het gaat toch om een overheidsproject. Men zou minstens de boete kunnen laten vallen omdat het hier niet om ter kwader trouw gaat. Het feit dat de pro-fisco-bepaling niet in de akte staat, is zeker niet de schuld van die mensen, maar misschien van de notaris of van Haviland. Daar kunnen de mensen toch niet de dupe van zijn. Hier kan toch wel een element van billijkheid spelen om minstens de boete kwijt te schelden.

Minister **Didier Reynders** : Mijnheer Laeremans, de belastingen in ons land zijn zeer hoog. Ik pleit dan ook voor een verlaging van de belastingen. Ik moet evenwel de wet toepassen.

Wat de boetes betreft, kunnen de mensen een verzoek richten tot de minister. Het is perfect mogelijk de boetes te herzien. Ik wil geen valse hoop geven. Ik wil ook geen overleg starten met de bestendige deputatie of andere instellingen. Ik moet de wet toepassen.

De beste oplossing inzake de boetes is een verzoek te richten tot de minister. De algemene toepassing blijft evenwel onverkort gehandhaafd.

Le président : Je me permets une petite réflexion : ce système d'amende automatique en matière de droit d'enregistrement heurte beaucoup de gens lorsqu'ils sont totalement de bonne foi. C'est vrai qu'ils peuvent introduire la demande, etc., mais c'est une démarche que tout le monde ne fait pas. Les gens se sentent agressés. Il faudra mener un jour une réflexion sur ce système et proposer quelque chose au ministre.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

Mondelinge vraag van de heer Yves Leterme aan de minister van Financiën over "de meerwaarden op aandelen" (nr. 2015)

Question orale de M. Yves Leterme au ministre des Finances sur "les plus-values réalisées sur actions" (n° 2015)

De heer **Yves Leterme** (CVP) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, in de personenbelasting worden de meerwaarden op aandelen ofwel vrijgesteld ofwel belast als divers inkomen of beroepsinkomen, bezoldigingen, winsten of baten. Wanneer de verrichtingen die leiden tot die meerwaarden voldoende talrijk zijn en onderling met mekaar zijn verbonden, spreekt men meestal van een beroepswerkzaamheid. In hoofde van de betrokken belastingplichtige spreekt men dan ook over een bezoldigde beleggingsadviseur of een zelfstandige.

De baten of winsten van meerwaarden op aandelen worden diverse inkomsten als ze volgens artikel 90, 1° van het WIB voortkomen uit enige prestatie, verrichting of speculatie. De wet bepaalt verder dat daaronder niet zijn begrepen : de normale verrichtingen van beheer van een privé-vermogen bestaande uit onroerende goederen, portefeuillewaarden en roerende voorwerpen. De tekst van het WIB stelt dus overduidelijk dat de normale verrichtingen van beheer van een portefeuille van beurswaarden geen diverse inkomsten zijn en als dusdanig dan ook niet mogen worden belast. Het is administratief maar ook juridisch nog steeds niet duidelijk wat precies onder die normale verrichtingen valt en wat niet.

Het normale beheer van een aandelenportefeuille gaat uiteraard gepaard met aan- en verkopen van aandelen. Een goede huisvader koopt enkel aandelen indien hij verwacht dat het risico, dat eigen is aan het beleggen in aandelen, wordt gecompenseerd door een hogere vergoeding die hij uit de gerealiseerde meerwaarden kan halen.

Een aantal fiscalisten waarschuwen ervoor dat vanaf een bepaalde graad van circulatie - als het niet meer gaat om normaal beheer - meerwaarden kunnen worden gekwalificeerd. Uit enkele recente dossiers blijkt dat uw administratie zich beroept op rechtspraak uit de "onroerend goed-fiscaliteit" om een speculatief inzicht in hoofde van die belegger te weerhouden.

De meerwaarden van aandelen uit die activiteiten worden belastbaar als diverse inkomsten. Opmerkelijk is wat de heer Nimmegeers daarover vorige week in een Vlaamse editie van Trends schreef en ik citeer : "Zodra er echter louter speculatief inzicht aan de grondslag van de verrichting ligt, kan ze niet meer kaderen in het normale beheer van het privé-vermogen maar wordt ze beschouwd als een divers inkomen, uiteraard met fiscale behandeling vandien". In het artikel van de heer Nimmegeers wordt verwezen naar arresten van cassatie en de hoven van beroep in ons land die zijn uitspraak funderen zoals bijvoorbeeld de uitspraak van het hof van cassatie in 1977 waarin het opzettelijk kopen om in een kort tijdsbestek met winst te verkopen een grond is om te kwalificeren als divers inkomen. Het speculatief karakter kan blijken uit de snelle opvolging van een reeks transacties of het beleggen met geleende gelden, uit het

omringd zijn van de betrokken belegger door gespecialiseerd personeel, uit de wanverhouding tussen aan- en verkoopprijs, zoals genoemd in het hof van beroep in Luik op 19 december 1991. De auteur besluit met een citaat uit zijn eigen praktijk als, naar ik vermoed, fiscaal advocaat : "Zo behandel ik in mijn praktijk het dossier waarin beursmeerwaarden worden belast tegen 33% wegens 22 transacties op 3 jaar tijd." Mijnheer de minister, uw naam werd niet geciteerd.

Dit domein blijkt toch enige verduidelijking te vereisen. Ik heb een hele reeks vragen die ik had kunnen opsplitsen in twee of drie mondelinge vragen. Ik heb er echter voor gekozen om mijn vragen in een mondelinge vraag te stellen. Ik vermoed dat op een aantal vragen binnen enkele weken zal kunnen worden teruggekomen.

Ten eerste, moet een bezoldigd beleggingsadviseur die met andere personen één belastbare entiteit vormt alle meerwaarden uit aandelen bij zijn belastbare bezoldigingen tellen ?

Ten tweede, moet een werknemer die herhaaldelijk aandelen onder de beursprijs koopt van zijn werkgever de meerwaarde op deze aandelen aangeven als bezoldiging ?

Ten derde, moet een zelfstandige beursmakelaar, of een daytrader, zijn meerwaarden uit aandelen als belastbare baten of winsten aangeven ?

Ten vierde, mijnheer de minister, wat verstaat u, als verantwoordelijke voor uw administratie, onder het woord "normale" in de omschrijving normale verrichtingen van het beheer van een aandelenportefeuille ?

Ten vijfde, beschouwt uw administratie alle privé-verrichtingen met opties en warrants als louter speculatief ? Zo nee, waarop is het onderscheid gebaseerd om de ene wel en de andere niet als speculatief te beschouwen ?

Ten zesde, wat gebeurt er indien de belegger in het contract met zijn vermogensbeheerder zijn profiel heeft laten omschrijven als bijvoorbeeld speculatief inzicht met het oog op het behalen van meerwaarden ?

Ten zevende, wordt een belegger die een beroep doet op een vermogensbeheerder, al dan niet een private bank, beschouwd als iemand die beroep doet op gespecialiseerd personeel in de zin van het arrest van het hof van beroep van Antwerpen van 18 november 1997, dat ik zopas heb geciteerd ?

Ten achtste, hoe staat u tegenover meerwaarden die behaald zijn uit beleggingen van geleend geld, bijvoorbeeld geleend in het kader van beleggingshypotheeken ?

Mijnheer de minister, ik verontschuldig mij voor de uitgebreidheid van mijn vragen.

Minister **Didier Reynders** : Mijnheer de voorzitter, collega Leterme, ik heb twee opmerkingen. Ten eerste is dit meer een schriftelijke dan een mondelinge vraag maar ik kan toch een antwoord verstrekken.

Ten tweede zal ik voornamelijk een principiële antwoord geven. Ik kan niet op de acht verschillende gevallen apart antwoorden die een aantal feitelijke situaties behandelen waarover ik meer inlichtingen nodig heb. Overeenkomstig artikel 90/1 van het Wetboek van de Inkomstenbelastingen van 1992 zijn nagenoeg alle winsten of baten die tegelijkertijd aan de onderstaande voorwaarden voldoen als diverse inkomsten belastbaar.

Ten eerste, behaald zijn buiten het uitoefenen van de beroepswerkzaamheden en ten tweede niet voortkomen uit het normale beheer van een privé-vermogen bestaande uit onroerende goederen, portefeuillewaarden en roerende voorwerpen.

In het algemeen mag worden aangenomen dat de meerwaarde die een natuurlijk persoon buiten het uitoefenen van een beroep verwezenlijkt bij de verkoop van portefeuillewaarden voortvloeit uit het normaal beheer van een privé-vermogen wanneer die verrichtingen niet met speculatieve bedoelingen geschieden en ze niet door herhaling de aard van een winstgevende bezigheid verkrijgen. Of het al dan niet om speculatieve verrichtingen gaat, kan evenwel slechts worden bepaald aan de hand van de feitelijke en juridische omstandigheden waarin de verrichtingen plaatsvinden. Hierbij kan onder meer worden gesteund op de overige elementen die in het door u vermelde artikel van Trends worden aangehaald. U zult het dan ook ongetwijfeld met mij eens zijn dat op uw vragen geen eenduidig antwoord mogelijk is. Ik moet over meer feitelijke inlichtingen beschikken.

Misschien is het mogelijk om in mijn naam een antwoord te krijgen van mijn administratie. Als minister kan ik echter niet antwoorden aan de hand van een zo algemene beschrijving van een persoonlijke situatie. U kunt een paar andere voorbeelden geven maar het is onmogelijk om een precies antwoord te geven zonder de concrete situatie te kennen. Ik kan u dan ook alleen een algemeen antwoord geven. Als u het specifieke geval wilt meedelen, kan ik u misschien ook een specifiek antwoord bezorgen.

De heer **Yves Leterme** (CVP) : Mijnheer de minister, ik heb er begrip voor dat u niet in extenso op elke vraag kunt antwoorden aangezien deze vraag pas tijdens het weekend aan uw diensten werd overgemaakt. Ik betwist wel dat wij ons moeten verlaten op de rechtspraak. U zegt dat wij moeten oordelen op basis van de concrete situatie. Dit zet uiteraard in de komende maanden en jaren de deur open voor een enorm aantal beroepen op de rechter. Dat kan niet de bedoeling zijn. Uw administratie moet in dit verband een aantal krachtlijnen inzake het algemeen beleid uitzetten.

De voorbeelden in mijn vragen waren tot op zekere hoogte geen voorbeelden omdat ze vrij abstract geformuleerd werden. Ik zal ze dan ook omzetten in schriftelijke vragen. Ik heb vooral gebruikgemaakt van het instrument van de mondelinge vraag met het oog op het naderen van 30 juni. Bepaalde aangiften moeten dan op uw bevel gebeuren en de belastingplichtigen willen uiteraard graag aangifte doen met volle kennis van zaken. Ik zal hier dus op terugkomen in een schriftelijke vraag. Met het oog op het groeiend aantal zaken waarin deze onduidelijkheid blijkt, meen ik dat we toe zijn aan het ontwikkelen van jurisprudentie en vanuit het ambt van de minister aan het opstellen van een duidelijk interpretatief kader van wat in het WIB vermeld is. Een aantal krijtlijnen die het speculatief kader nader bepalen moeten worden uitgezet. Ik hoop dat er vrij spoedig een antwoord kan komen op de schriftelijke vragen zodat de belastingplichtige weet waar hij aan toe is met betrekking tot de meerwaarde op aandelen.

Minister **Didier Reynders** : Mijnheer Leterme, u vraagt een antwoord in verband met het speculatief karakter van een operatie. Het is bijna onmogelijk om ter zake een algemeen antwoord te geven. Ik moet over de concrete feiten beschikken om een precies antwoord te kunnen geven. Ik kan nu dan ook alleen een algemeen antwoord geven. Uiteraard ben ik bereid om een precies antwoord te geven met betrekking tot een concreet geval. Het is echter onmogelijk om een antwoord te geven inzake het speculatief karakter van een operatie zonder de concrete feiten te kennen.

De heer **Yves Leterme** (CVP) : Mijnheer de minister, ik wil het debat niet eindeloos rekken. Ik herhaal dat ik hierop in schriftelijke en desnoods ook mondelinge vragen zal terugkomen. Ik denk echter dat u slechts tot op zekere hoogte gelijk hebt. Zo was bijvoorbeeld de casus van de beleggingshypotheek voldoende gedefinieerd om los van de andere elementen van het dossier te kunnen oordelen of dit al dan niet kan worden beschouwd als getuigend van speculatief oogmerk dan wel van normaal beheer van een portefeuille als goede huisvader.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

- *De openbare commissievergadering wordt gesloten om 12.00 uur.*

- *La réunion publique de commission est levée à 12.00 heures.*