

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

Handelingen

Annales

INTEGRAAL VERSLAG
VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE

COMMISSIE VOOR DE BINNENLANDSE ZAKEN,
DE ALGEMENE ZAKEN
EN HET OPENBAAR AMBT

VAN

10-05-2000

COMPTE RENDU INTÉGRAL
DE LA RÉUNION PUBLIQUE DE LA

COMMISSION DE L'INTÉRIEUR,
DES AFFAIRES GÉNÉRALES
ET DE LA FONCTION PUBLIQUE

DU

10-05-2000

Inhoud

Woensdag 10 mei 2000

COMMISSIE VOOR DE BINNENLANDSE ZAKEN,
DE ALGEMENE ZAKEN EN HET OPENBAAR AMBT
COM 196

Samengevoegde mondelinge vragen van de heren Karel Van Hoorebeke en Bart Laeremans aan de minister van Ambtenarenzaken en Modernisering van de openbare besturen over "de aangekondigde versoepeling van de taalexamens" (nrs. 1502 en 1645)

sprekers : **Karel Van Hoorebeke, Bart Laeremans, Luc Van den Bossche**, minister van Ambtenarenzaken en Modernisering van de openbare besturen

Mondelinge vraag van de heer Karel Van Hoorebeke aan de eerste minister over "de taalkennis van Philippe Busquin" (nr. 1715)

sprekers : **Karel Van Hoorebeke, Guy Verhofstadt**, eerste minister

Sommaire

Mercredi 10 mai 2000

COMMISSION DE L'INTÉRIEUR, DES AFFAIRES
GÉNÉRALES ET DE LA FONCTION PUBLIQUE
COM 196

Questions orales jointes de MM. Karel Van Hoorebeke et Bart Laeremans au ministre de la Fonction publique et de la Modernisation de l'administration sur "l'assouplissement annoncé des examens linguistiques" (n^{os} 1502 et 1645)

orateurs : **Karel Van Hoorebeke, Bart Laeremans, Luc Van den Bossche**, ministre de la Fonction publique et de la Modernisation de l'administration

Question orale de M. Karel Van Hoorebeke au premier ministre sur "les connaissances linguistiques de M. Philippe Busquin" (n° 1715)

orateurs : **Karel Van Hoorebeke, Guy Verhofstadt**, premier ministre

AGALEV-ECOLO	:	Anders gaan leven / Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales
CVP	:	Christelijke Volkspartij
FN	:	Front National
PRL FDF MCC	:	Parti Réformateur libéral - Front démocratique francophone - Mouvement des Citoyens pour le Changement
PS	:	Parti socialiste
PSC	:	Parti social chrétien
SP	:	Socialistische Partij
VLAAMS BLOK	:	Vlaams Blok
VLD	:	Vlaamse Liberalen en Democraten
VU&ID	:	Volksunie&ID21

Afkortingen bij de nummering van de publicaties :

DOC 50 0000/000 : Parlementair Document van de 50e zittingsperiode +
het nummer en het volgnummer
QRVA : Schriftelijke Vragen en Antwoorden
HA : Handelingen (Integraal Verslag)
BV : Beknopt Verslag
PLEN : Plenumvergadering
COM : Commissievergadering

Abréviations dans la numérotation des publications :

DOC 50 0000/000 : Document parlementaire de la 50e
législature, suivi du n° et du n° consécutif
QRVA : Questions et Réponses écrites
HA : Annales (Compte Rendu Intégral)
CRA : Compte Rendu Analytique
PLEN : Séance plénière
COM : Réunion de commission

Officiële publicaties uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen :
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.deKamer.be
e-mail : alg.zaken@deKamer.be

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes :
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.laChambre.be
e-mail : aff.generales@laChambre.be

COMMISSION DE L'INTÉRIEUR,
DES AFFAIRES GÉNÉRALES
ET DE LA FONCTION PUBLIQUE

RÉUNION PUBLIQUE DU
MERCREDI 10 MAI 2000

De vergadering wordt geopend om 15.05 uur door de heer **Paul Tant**, voorzitter.

La réunion est ouverte à 15.05 heures par M. **Paul Tant**, président.

Samengevoegde mondelinge vragen van de heren Karel Van Hoorebeke en Bart Laeremans aan de minister van Ambtenarenzaken en Modernisering van de openbare besturen over "de aangekondigde versoepeling van de taalexamens" (nrs. 1502 en 1645)

Questions orales jointes de MM. Karel Van Hoorebeke et Bart Laeremans au ministre de la Fonction publique et de la Modernisation de l'administration sur "l'assouplissement annoncé des examens linguistiques" (n^{os} 1502 et 1645)

De heer **Karel Van Hoorebeke** (VU&ID) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, ik bied u mijn verontschuldiging aan voor het feit dat de door mij gestelde vraag vorige week werd ingetrokken. Ik ben blij dat wij nu, weliswaar met enige vertraging, dan toch deze materie aan uw beoordeling kunnen onderwerpen.

In antwoord op een vraag in een commissievergadering van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie van woensdag 29 maart, inzake de naleving van de taalwetgeving en het taalhoffelijkheidsakkoord, meldt de Brusselse minister Annemie Neyts dat er binnen de federale regering een principeakkoord zou bestaan met betrekking tot de versoepeling van de taalexamens.

De minister verwees in dit verband naar een principeakkoord in de federale regering, gesloten op 21 januari 2000. Waarschijnlijk refereerde minister Neyts aan de basisnota inzake de modernisering van het Vast Wervingssecretariaat. In deze basisnota wordt onder punt 8 inderdaad melding gemaakt van taalexamens. Er wordt echter met geen woord gerept over een eventuele

COMMISSIE VOOR DE BINNENLANDSE
ZAKEN, DE ALGEMENE ZAKEN
EN HET OPENBAAR AMBT

OPENBARE VERGADERING VAN
WOENSDAG 10 MEI 2000

versoepeling, maar louter gesproken over de informatisering van het schriftelijk gedeelte en over de creatie van een lessenpakket ter voorbereiding van het taalexamen. Het venijn bevindt zich misschien in de staart, vermits het vermelde punt afsluit met de mededeling dat er later een uitgebreide nota zal worden voorgelegd met bijkomende maatregelen inzake taalexamens. Verder blijft het principe van functionele taalexamens behouden.

Mijnheer de minister, kunt u het bestaan van een dergelijk akkoord met betrekking tot de versoepeling van de taalexamens bevestigen en, indien er een akkoord is, wat is de concrete inhoud en welke zijn de gevolgen ervan ? Waarom werd het principeakkoord niet bekendgemaakt samen met het plan tot de hervorming van het Vast Wervingssecretariaat ? Betreft het hier wellicht een sluikse toegeving van de Vlaamse aan de Franstalige coalitiepartners ?

De heer **Bart Laeremans** (Vlaams Blok) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, ik wil de problematiek van de taalexamens even in een breder verband schetsen. De oorsprong van huidige problematiek is voor een groot stuk terug te vinden in het taalhoffelijkheidsakkoord te Brussel. Hierin werd aangekondigd dat er misschien een wijziging of aanpassing van de taalexamens op til was, op initiatief van het toenmalige Vast Wervingssecretariaat. De akkoorden inzake de zogenaamde taalhoffelijkheid te Brussel hebben niet tot een verbetering van de situatie geleid, noch tot een vermindering van de illegaliteit te Brussel, maar integendeel tot een heel sterke toename ervan.

Vroeger voldeed bij de OCMW's te Brussel nog 56% van de benoemingen aan de taalwetgeving. Dit is nu gedaald tot 27% en ook in de gemeenten wordt een sterke afname vastgesteld. Het taalhoffelijkheidsakkoord wordt in het Brusselse Gewest ook het taalwetsovertredingsakkoord genoemd, omdat het tot een omzeiling van de taalwetgeving heeft geleid, wat ook wordt bevestigd door de Vaste Commissie voor Taaltoezicht, die ons over de

Bart Laeremans

gehele lijn heeft gelijk gegeven. Dit akkoord is uiteindelijk een zeer efficiënt instrument gebleken om eentalig Franstalig personeel aan te werven, wat niet alleen blijkt uit het geringe aantal schorsingen, maar ook uit het zeer geringe aantal vernietigingen.

Een welbepaalde en merkwaardige passage van het beruchte Brusselse akkoord wordt door de Franstaligen misbruikt om ook in de toekomst verder te gaan met de afbraak van de rechten of van de positie van de Nederlandstaligen. Inderdaad, hoe meer eentalig Franstalig personeel er wordt in dienst genomen, hoe moeilijker het zal worden voor Nederlandstaligen om nog gehoor te krijgen bij de Brusselse diensten, of bij het Brusselse OCMW. De betreffende passage is zeer dubbelzinnig opgesteld en ik weet niet met welke intentie ze destijds tersluiks in het akkoord werd opgenomen, waar men spreekt van een aanpassing van de taalexamens, georganiseerd door het toenmalige Vast Wervingssecretariaat. Er werd gezegd dat die aanpassing er enkel zou komen indien er voldoende kandidaten aan het tweetalige profiel zouden beantwoorden, waarna het contract van het contractueel personeel niet meer zou worden hernieuwd.

Veel hangt af van de politieke houding die SELOR zal innemen. De houding van de Franstaligen komt erop neer een sterke versoepeling van het taalexamen te eisen, zo niet is het akkoord voor hen van generlei waarde. Het komt erop neer dat zij het taalwetgevingsakkoord à la carte interpreteren : eerst gebruiken zij het om zoveel mogelijk illegale aanstellingen te bekomen en daarna fruiken zij het akkoord door ernstige taalexamens onmogelijk te maken.

Volgens bepaalde berichten zou u gecontacteerd zijn geweest door de minister-voorzitter van het Brussels Gewest, de heer Simonet, met de vraag om SELOR aan te zetten de zogezegde verbintenissen in Brussel na te gaan, in die mate zelfs dat de examens zouden neerkomen op een versoepeling van de huidige taalexamens. Het zou, vrezen wij, er bijna op neerkomen dat het volstaat termen als ja, nee en dank u wel in de andere landstaal te kennen, op basis waarvan men dan kan worden aangenomen.

Mijnheer de minister, u staat bekend als een man met enige Vlaamse reflex. U hebt niet voor niets in de Vlaamse regering gezeteld. Als u vandaag komt vertellen dat die examens inderdaad worden versoepeld, betekent dit de zoveelste achteruitgang voor de Nederlandstaligen in Brussel.

Ik heb dan ook heel wat vragen in verband met deze problematiek.

Heeft het SELOR of zijn voorganger ooit toezeggingen gedaan aan de Brusselse regering in verband met mogelijke aanpassingen of versoepelingen ? Waaruit zou-

den die toezeggingen dan bestaan ? Werden deze toezeggingen ook nagekomen ? Werd u door minister-voorzitter Simonet gecontacteerd over deze materie ? Werden op regeringsvlak hierover afspraken gemaakt ? Welke waarborgen biedt u dat de taalexamens niet verworpen tot een loutere formaliteit, maar dat zij een garantie bieden voor een degelijke tweetaligheid in Brussel ? Kunnen de federale en de Brusselse volksvertegenwoordigers dit soort examens bijwonen om in ernst na te gaan of die examens goed zijn ? Ik maak even een vergelijking met het lagere niveau. Op het niveau van de gemeenteraden worden wij systematisch op de hoogte gebracht van dit soort examens voor het gemeentepersoneel en wij mogen die als gemeenteraadslid bijwonen. Het lijkt mij toch normaal dat dit op een hoger niveau ook het geval is. Hoe zit het met de wervingsreserve van personen die over een bewijs van taalkennis beschikken en die door het SELOR zou worden aangelegd ? Bestaat die wervingsreserve ? Wordt daaruit geput door de Brusselse gemeenten en het Brusselse OCMW ?

Minister **Luc Van den Bossche** : Mijnheer de voorzitter, sta mij toe eerst de vragen van de heer Laeremans en daarna die van de heer Van Hoorebeke te beantwoorden.

Ten eerste, ik geef u eerst een les in geschiedenis. In de tijd van het taalhofelijkheidsakkoord heeft het selectiebureau van de federale overheid, het toenmalig VWS, op geen enkel ogenblik bij die gesprekken enige toegeving gedaan inzake een eventuele vergemakkelijking van de taalexamens die ten behoeve van de lokale Brusselse besturen werden georganiseerd. Laat dat duidelijk zijn.

Ten tweede, ik heb nooit, van niemand, welke Brusselse eis dan ook gekregen. Ik zou het overigens niet aanraden. Mijn karakter is derwijze dat hoe meer eisen worden gesteld, hoe meer slechte antwoorden men krijgt.

Ten derde, ik citeer u een brief van 10 september 1997, getekend door de toenmalige voorzitter van de Brusselse Executieve, Charles Picqué, tegengetekend door de heren Rufin Grijp en Didier Gosuin, destijds beiden lid van het verenigd college, bevoegd voor het toezicht op de OCMW's.

Daarin stond dat "er eensgezindheid was om het Atlas-systeem dat door de Didaskaliamethodiek ontwikkeld werd, te beschouwen als een goede basis voor de examens die door kandidaten voor betrekkingen bij Brusselse plaatselijke besturen zullen worden afgelegd".

Op initiatief van dezelfde toenmalige Brusselse gewestregering werd toen een werkgroep opgericht waartoe ook het voormalige VWS behoorde. De opdracht van de werkgroep was tweevoudig. Ten eerste, de organisatie van taalcursussen voor kandidaten die een betrekking in een Brussels lokaal bestuur nastreven om op die manier

Luc Van den Bossche

een wervingsreserve van laureaten voor het taalexamen samen te stellen. Ten tweede, ging het om het formuleren van voorstellen voor de verfijning van het Atlassysteem. Dit zijn nog altijd de naweën van 1997, begin 1998.

Met de eerste opdracht had het VWS als selectiebureau van de federale overheid niets te maken en het heeft zich dan ook niet gemoeid. De organisatie van taalcursussen viel trouwens onder de bevoegdheid van de gewestelijke school voor openbaar bestuur. De samenstelling van een Brusselse werfreserve voor kandidaten die geslaagd waren voor het taalexamen is in handen van de Brusselse Hoofdstedelijke regering. De Hoofdstedelijke regering heeft deze samenstelling op 4 december 1997 per brief toevertrouwd aan de Brusselse Gewestelijke Dienst voor Arbeidsbemiddeling.

Voor de tweede opdracht heeft het selectiebureau zich steeds open en bereidwillig opgesteld, er vanuit gaande dat een computergestuurd toetsingspakket - de Didaskalia-Atlas - aan een voortdurende screening dient onderworpen te worden. Dit staat trouwens wetenschappelijk vast, zo niet wordt er geen garantie voor objectiviteit en blijvende validiteit geboden.

In de periode 1998-2000 zijn er al herhaalde aanpassingen aan het systeem aangebracht. Deze aanpassingen hadden allemaal een perfectionering en dus geen gemakkelijking van het Atlassysteem als doel. Specifiek werden de verbeteringen gegenereerd binnen de Didaskaliagroep van professor De Coo van Antwerpen die desbetreffend de initiator is. Hij heeft trouwens ook het programma Eventail gemaakt dat internationaal op de markt is. Er was geen tegenproef vanuit een ander instituut.

Bij uw tweede vraag, wanneer ik gecontacteerd werd door de heer Simonet, kan ik zeggen dat ik nooit gecontacteerd werd door de heer Simonet. De heer Simonet wist wel dat wij hieraan werkten, maar hij heeft mij nooit gecontacteerd. Hij heeft mij ook nooit vragen gesteld. Ik weet dus niet wat zijn bezorgdheid is. Mijn zorg is dat het systeem goed functioneert, dat het taalexamen valabel is en dat de proef zodanig georganiseerd wordt dat de resultaten garanderen wat we zoeken.

Derde vraag : Welke waarborgen biedt u dat de taalexamens niet verworden tot een loutere formaliteit, maar een garantie vormen voor een degelijke tweetaligheid ? Bij mijn aankomst op Ambtenarenzaken heb ik aangekondigd dat ik de taalproblematiek ook op andere vlakken nader wou bekijken. U zal in de volgende maanden merken dat ik ook over het taalgebruik en de taalkennis van topambtenaren mijn mening zal verkondigen, want ook daar moet over gediscussieerd worden.

Twee aspecten sprongen onmiddellijk in het oog. Ten eerste, een totale afwezigheid van adequate vorming en voorbereiding op het taalexamen zoals het door SELOR

werd georganiseerd. Er is geen vorming waarbij mensen zich specifiek kunnen scholen om naar het taalexamen te gaan. Dat betekent een vaststelling van het failliet op dat niveau van de BGDA, maar ook een niet inspringen in de open ruimte door de SELOR-groep. Ten tweede ontbreekt een degelijke doorlichting van het gebruikte computergestuurde taaltoetsingspakket Atlas.

Als we tot betere slaagpercentages willen komen, is het belangrijk dat we aandacht besteden aan de voorbereiding van de kandidaten. Dat lijkt mij de juiste methode in tegenstelling tot het gaan verkondigen van de gestelde eisen. Dat lijkt mij de omgekeerde weg.

Vaststellend dat er op het Brusselse vlak geen initiatief werd genomen, heb ik de opdracht gegeven een voorbereidings- en evaluatiepakket voor het taalexamen Atlas te ontwikkelen. Dit gebeurde door de groep Didaskalia, die het examen heeft ontworpen. Het is onbetwistbaar dat men door een betere vorming en voorbereiding tot een betere kennis van de andere landstaal komt. De slaagkansen zullen door deze methode dan ook verbeteren. De garanties van de kandidaten, die in de realiteit een degelijke talenkennis bezitten, worden op die manier verbeterd. Het uiteindelijke taalexamen zal zo niet tot een loutere formaliteit vervallen.

Ik heb vervolgens gevraagd om de voortdurende bijsturing en de verfijning van het computergestuurde taaltoetsingspakket steeds de eerste bekommernis te laten zijn van SELOR. Ik heb vastgesteld dat een degelijke, wetenschappelijke doorlichting tot op heden nog niet is gebeurd. Ik heb daarom aan Didaskalia gevraagd, onder haar verantwoordelijkheid, dus onder die van de heer De Coo, een akkoord te sluiten voor medetoetsing met de universiteit van Luik waar men, zowel in computergestuurde programma's, de pedagogiek en de toepassing van beide als in didactiek gespecialiseerd is. Didaskalia en de universiteit van Luik zullen dus samen evalueren. De evaluatie en de kwaliteitscontrole draag ik dus op aan degene die het programmabeheer ontworpen heeft en beheert. Daarvoor moeten zij wel instemmen om samen te werken, in onderaanneming, met de universiteit van Luik.

De universiteit van Luik is geselecteerd op zuiver objectieve criteria. Anderen hadden soms subjectieve voorkeuren voor andere universiteiten. Deze gaven mij minder objectieve garanties. Bovendien stond ik erop dat de Didaskaliagroep de leiding bleef behouden bij de evaluatie van haar eigen proces.

Terzake kunnen diverse vragen rijzen. Zijn alle vragen die in het examen staan even valabel of moeten nieuwe vragen worden opgesteld ? Moeten bepaalde vragen verdwijnen ? Is de niveaubepaling van de vragen correct ? Dit is ook bij mijn ambtenaren die een taalexamen

Luc Van den Bossche

doen een veelgehoorde discussie. Is de functionele talenkennis aangepast aan de realiteit ? Met deze vragen zal Didaskalia UIA, in co-productie met de universiteit van Luik, zich bezighouden.

Ik kom tot een volgend punt. Kunnen de federale Brusselse volksvertegenwoordigers dergelijke examens bijwonen om te controleren of deze met de nodige ernst worden verricht ? Neen, de voorziene controle en het koninklijk besluit van 30 november 1966 voorzien in twee mogelijkheden. In de eerste plaats worden de vakbondsorganisaties op alle examens uitgenodigd waar zij een gemachtigde mogen afvaardigen. In de tweede plaats is de Vaste Commissie voor Taaltoezicht gemachtigd om elke georganiseerde taalexamenzitting bij te wonen. Deze twee kanalen ter controle van de examens blijven gehandhaafd.

Ik kan onmogelijk antwoorden op de vragen inzake de raadpleging van de Brusselse wervingsreserve. Het beheer daarvan is volledig in handen van de BGDA. De verantwoordelijkheid ligt uiteindelijk bij het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, zoals ik u reeds meedeelde. Het antwoord op deze vraag kan alleen maar gegeven worden in de Brusselse assemblee door de minister die verantwoordelijk is voor de BGDA.

Op de vraag van de heer Van Hoorebeke kan ik meedelen dat er geen akkoord inzake versoepeling is. Er is alleen de uitvoering van een beslissing van 1997 waardoor de wetenschappelijke studie, onder de voorwaarden die ik u heb meegedeeld, zal plaatsvinden. Ik heb er helemaal geen probleem mee dat die studie wordt bekendgemaakt. Het is immers geen geheim document.

Waarom werd het principeakkoord niet bekendgemaakt ? Dit stond niet in de VWS, omdat we er, op dat moment, niet hadden aan gedacht. Er is op het einde van het debat gediscussieerd over de structuur en de werkwijze van de WWS. Dan pas is vastgesteld dat men het verder niet over de taalexamens heeft gehad, ook niet met professor De Coo. Dit gebeurde pas door de groep Didaskalia. Wij hebben moeten wachten tot nadien om met die groep te debatteren, samen met de twee verantwoordelijken in SELOR, die beiden linguïsten zijn en de taalexamens beheren.

Er is weinig sluiks aan en er is geen toegeving aan deze of gene. We zullen wel middelen investeren in de vorming op het niveau van de federale overheid. Dat zal breder zijn dan alleen Brussel, omdat ik dit ook voor mijn ambtenaren, zonder grenzen, wil openstellen. Er zal dus een financiële inspanning worden geleverd, in het kader van de OFO, om ervoor te zorgen dat er een vorming kan gevolgd worden die de mensen echt traint en opleidt, zodat men met meer slaagkansen aan het examen kan deelnemen.

De heer **Karel Van Hoorebeke** (VU&ID) : Mijnheer de minister, ik dank u voor uw uitvoerig antwoord. Hiermee hebt u aangetoond dat deze problematiek u na aan het hart ligt. U zult dit wellicht goed opvolgen.

Onze bezorgdheid werd gealarmeerd door gegevens waaruit blijkt dat het taalhoffelijkheidsakkoord in de Brusselse regering niet wordt nageleefd en dat geen enkele benoeming die in strijd is met de taalwet wordt vernietigd.

Het is naar aanleiding daarvan dat mevrouw Neyts heeft gezegd dat er een akkoord werd bereikt in de federale regering over de versoepeling van de taalexamens. De Brusselse regering maakte de toepassing van het taalhoffelijkheidsakkoord hiervan afhankelijk.

Ik meen uit uw antwoord te mogen afleiden dat er ten eerste geen akkoord in de federale regering tot stand is gekomen en dat u ten tweede streeft naar een evaluatie, een wetenschappelijke onderbouwing en een betere vorming en begeleiding met het oog op een betere tweetaligheid voor wie het nodig heeft.

Aangezien u aankondigt dat u ook aandacht zult hebben voor de taalkennis van uw topambtenaren, neem ik aan dat het inderdaad die richting zal uitgaan.

De heer Laeremans heeft gewezen op uw Vlaamse reflex. Ik denk dat ik dat mag onderschrijven. Ik hoop echter dat er een voldoende Vlaamse reflex bij de Vlaamse vertegenwoordigers in de federale regering aanwezig is om op dat punt geen enkele soepelheid en toegeving te tolereren.

De heer **Bart Laeremans** (Vlaams Blok) : Mijnheer de minister, ik dank u voor uw uitvoerig en goed gedocumenteerd antwoord. U hebt in ieder geval het debat wat verder op gang gebracht en ons heel wat informatie bezorgd. We zullen dat verder onderzoeken.

Ik heb toch een paar bedenkingen. Ten eerste is er volgens u geen wijziging nodig wat het controlerecht betreft. Ik herinner u eraan dat ik daarnet heb gezegd dat wij als gemeenteraadsleden het recht hebben plaatselijke examens bij te wonen en erop toe te zien dat alles goed functioneert. Ik ben trouwens zelf ook gemeenteraadslid en u zult dat in Gent toch ook gemerkt hebben. Als dat op gemeentelijk niveau mogelijk is, dan lijkt mij dat a fortiori ook mogelijk op een hoger niveau. Ik pleit daarvoor en misschien kan dat later onder uw vleugels worden gerealiseerd.

Ten tweede zegt u over de doorlichting dat het hier slechts gaat over een gemeenschappelijke studie van verschillende universiteiten en een gemeenschappelijk wetenschappelijk onderzoek met het oog op een optimalisering en dergelijke. U hebt ook gezegd dat dit een

Bart Laeremans

publiek document is. Wij zullen het in ieder geval onderzoeken en van nabij volgen. Ik hoop in ieder geval dat die doorlichting geen camouflageoperatie zal zijn om uiteindelijk tot een versoepeling te komen.

Uw antwoord lijkt overtuigend, maar ik blijf mij toch vragen stellen over wat daarnet is gezegd, zoals over de uitspraken van mevrouw Neyts en andere akkoorden die zich destijds hebben voorgedaan. Wij zullen dit hoe dan ook scherp in het oog houden.

U hebt verwezen naar de antwoorden die uit Brussel zouden moeten komen. U kon daar niet op antwoorden. Ik vind het een beetje vreemd dat u als verantwoordelijke voor SELOR niets kunt zeggen over de cijfers van Brussel. Wij zullen dat dus in Brussel zelf vragen. Men is daar echter veel minder toeschikkelijk met informatie dan hier.

Minister **Luc Van den Bossche** : Wij beheren die informatie niet en bezitten ze dus ook niet, anders zou ik u meteen alle cijfers geven.

De heer **Bart Laeremans** (Vlaams Blok) : Kunt u die niet opvragen ?

Minister **Luc Van den Bossche** : Wij sturen de examenuitslagen gewoon door. Wij functioneren eigenlijk enkel als examenbureau hiervoor.

De heer **Bart Laeremans** (Vlaams Blok) : Ik begrijp het.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

Mondelinge vraag van de heer Karel Van Hoorebeke aan de eerste minister over "de taalkennis van Philippe Busquin" (nr. 1715)

Question orale de M. Karel Van Hoorebeke au premier ministre sur "les connaissances linguistiques de M. Philippe Busquin" (n° 1715)

De heer **Karel Van Hoorebeke** (VU&ID) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de eerste minister, collega's, mijn vraag is vrij kort, maar blijft binnen de taalkwestie zoals ze daarnet reeds ter sprake kwam bij minister Van den Bossche. U weet dat wij - en ook andere fracties - van in het begin veel belang hechtten aan de taalkennis van uw ministers. Toen hebt u plechtig beloofd dat u erover zou waken dat uw ministers inspanningen zouden doen.

Bij de benoeming van de heer Busquin tot Europees commissaris hebt u toegevingen moeten doen aan uw Franstalige partners. Een van de grote kritieken was dat de heer Busquin de Nederlandse taal niet machtig was, terwijl hij uiteindelijk toch 60% van de Belgische bevolking ging vertegenwoordigen in de Europese Commissie.

Philippe Busquin werd toen door u aangemoedigd om zo snel mogelijk Nederlands te leren. Nu zijn we ongeveer een jaar verder. Heeft hij intussen misschien een taal-examen afgelegd bij minister Van den Bossche ? Wat is de stand van zaken ? Is hij nog bezig Nederlands te leren ?

Eerste minister **Guy Verhofstadt** : Mijnheer de voorzitter, collega's, tijdens de hoorzitting in het Europees Parlement van 1 september 1999 heeft de heer Busquin in antwoord op vragen van een aantal Belgische en Duitse parlementsleden, toegegeven dat zijn kennis van het Nederlands - ik citeer letterlijk - niet bijster groot was. Hij heeft tegelijkertijd verzekerd dat hij inspanningen zou leveren om daarin verbetering te brengen.

Het is natuurlijk het Europees Parlement dat heeft ingestemd met het voordragen van de hele commissie, dus ook van de heer Busquin. Dus is het normaal dat Europese commissieleden geen instructies van een regering of van een ander lichaam mogen ontvangen. Het is aan het Europees Parlement om dit verder te beoordelen.

Nochtans kan ik u meedelen dat, wanneer ik contact heb met de heer Busquin, zijn Nederlands steeds beter wordt. Het klinkt natuurlijk niet zoals het uwe, mijnheer Van Hoorebeke, noch zoals het mijne. Hij heeft niet het Gentse accent dat de heer Van den Bossche nog meer uitgesproken heeft dan wij.

Maar zoals bij al onze regeringsleden, gaat zijn kennis van het Nederlands volgens mij in de goede richting. Wij zijn een regering die uiteraard de perfectie niet benadert, maar waarvan de leden toch een inspanning leveren. Zij antwoorden trouwens steeds in de taal waarin de vragen worden gesteld. Ik heb het gevoel dat het voorgaande ook geldt wat de heer Busquin betreft. Misschien heeft het ook te maken met het feit dat hij een aantal Nederlandstalige kabinetsleden heeft, waarvan ik er ten minste een ken.

De heer **Karel Van Hoorebeke** (VU&ID) : Mijnheer de voorzitter, ik wil de eerste minister aanmoedigen om in zijn contacten met de heer Busquin Nederlands, of toch iets dat daarop lijkt, te spreken.

Het incident is gesloten

L'incident est clos.

- *De openbare commissievergadering wordt gesloten om 15.45 uur.*

- *La réunion publique de commission est levée à 15.45 heures.*