

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

Handelingen

Annales

INTEGRAAL VERSLAG
VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE

COMPTE RENDU INTÉGRAL
DE LA RÉUNION PUBLIQUE DE LA

COMMISSIE VOOR HET **B**EDRIJFSLEVEN,
HET **W**ETENSCHAPSBELEID,
HET **O**NDERWIJS,
DE **N**ATIONALE WETENSCHAPPELIJKE
EN CULTURELE INSTELLINGEN,
DE **M**IDDENSTAND
EN DE **L**ANDBOUW

COMMISSION DE L'**E**CONOMIE,
DE LA **P**OLITIQUE SCIENTIFIQUE,
DE L'**E**DUCTION,
DES **I**NSTITUTIONS SCIENTIFIQUES
ET CULTURELLES NATIONALES,
DES **C**LASSES MOYENNES
ET DE L'**A**GRICULTURE

VAN

DU

09-05-2000

09-05-2000

AGALEV-ECOLO	:	Anders gaan leven / Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales
CVP	:	Christelijke Volkspartij
FN	:	Front National
PRL FDF MCC	:	Parti Réformateur libéral - Front démocratique francophone - Mouvement des Citoyens pour le Changement
PS	:	Parti socialiste
PSC	:	Parti social chrétien
SP	:	Socialistische Partij
VLAAMS BLOK	:	Vlaams Blok
VLD	:	Vlaamse Liberalen en Democraten
VU&ID	:	Volksunie&ID21

Afkortingen bij de nummering van de publicaties :

DOC 50 0000/000 : Parlementair Document van de 50e zittingsperiode +
het nummer en het volgnummer
QRVA : Schriftelijke Vragen en Antwoorden
HA : Handelingen (Integraal Verslag)
BV : Beknopt Verslag
PLEN : Plenumvergadering
COM : Commissievergadering

Abréviations dans la numérotation des publications :

DOC 50 0000/000 : Document parlementaire de la 50e
législature, suivi du n° et du n° consécutif
QRVA : Questions et Réponses écrites
HA : Annales (Compte Rendu Intégral)
CRA : Compte Rendu Analytique
PLEN : Séance plénière
COM : Réunion de commission

Officiële publicaties uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers
Bestellingen :
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.deKamer.be
e-mail : alg.zaken@deKamer.be

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants
Commandes :
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.laChambre.be
e-mail : aff.generales@laChambre.be

Inhoud

Dinsdag 9 mei 2000

COMMISSIE VOOR HET BEDRIJFSLEVEN, HET WETENSCHAPSBELEID, HET ONDERWIJS, DE NATIONALE WETENSCHAPPELIJKE EN CULTURELE INSTELLINGEN, DE MIDDENSTAND EN DE LANDBOUW - COM 192

Mondelinge vraag van mevrouw Trees Pieters aan de minister van Landbouw en Middenstand over "het vestigingsattest" (nr. 1369)

sprekers : **Trees Pieters, Jaak Gabriels**, minister van Landbouw en Middenstand

Samengevoegde mondelinge vragen van de heren Bart Laeremans en Lode Vanoost aan de minister van Landbouw en Middenstand over "het lot van de plantentuin van Meise" (nrs. 1534 en 1585)

sprekers : **Bart Laeremans, Lode Vanoost, Jaak Gabriels**, minister van Landbouw en Middenstand

Mondelinge vraag van de heer Yves Leterme aan de minister van Landbouw en Middenstand over "de uitvoering van de dioxinewet" (nr. 1660)

sprekers : **Yves Leterme, Jaak Gabriels**, minister van Landbouw en Middenstand

Mondelinge vraag van de heer Luc Goutry aan de minister van Landbouw en Middenstand over "de steunmaatregelen voor de kustvisserijvloot" (nr. 1714)

sprekers : **Luc Goutry, Jaak Gabriels**, minister van Landbouw en Middenstand

Mondelinge vraag van mevrouw Muriel Gerkens aan de minister van Landbouw en Middenstand over "de biologische landbouw" (nr. 1720)

sprekers : **Muriel Gerkens, Jaak Gabriels**, minister van Landbouw en Middenstand

Samengevoegde mondelinge vragen van de heer Koen Bultinck, mevrouw Trees Pieters en de heer Ludo Van Campenhout aan de minister van Landbouw en Middenstand over "de gelijkenschakeling van het socialezekerheidsstelsel werknemers-zelfstandigen" (nrs. 1722, 1736 en 1762)

sprekers : **Koen Bultinck, Trees Pieters, Ludo Van Campenhout, Jaak Gabriels**, minister van Landbouw en Middenstand

Mondelinge vraag van mevrouw Trees Pieters aan de minister van Landbouw en Middenstand over "de eventuele wijziging van het koninklijk besluit dat de bouwberoepen reguleert" (nr. 1768)

sprekers : **Trees Pieters, Jaak Gabriels**, minister van Landbouw en Middenstand

Sommaire

Mardi 9 mai 2000

COMMISSION DE L'ÉCONOMIE, DE LA POLITIQUE SCIENTIFIQUE, DE L'ÉDUCATION, DES INSTITUTIONS SCIENTIFIQUES ET CULTURELLES NATIONALES, DES CLASSES MOYENNES ET DE L'AGRICULTURE COM 192

Question orale de Mme Trees Pieters au ministre de l'Agriculture et des Classes moyennes sur "l'attestation relative à une implantation commerciale" (n° 1369)

orateurs : **Trees Pieters, Jaak Gabriels**, ministre de l'Agriculture et des Classes moyennes

Questions orales jointes de MM. Bart Laeremans et Lode Vanoost au ministre de l'Agriculture et des Classes moyennes sur "le sort du Jardin des plantes à Meise" (n°s 1534 et 1585)

orateurs : **Bart Laeremans, Lode Vanoost, Jaak Gabriels**, ministre de l'Agriculture et des Classes moyennes

Question orale de M. Yves Leterme au ministre de l'Agriculture et des Classes moyennes sur "la mise en oeuvre de la loi 'dioxine'" (n° 1660)

orateurs : **Yves Leterme, Jaak Gabriels**, ministre de l'Agriculture et des Classes moyennes

Question orale de M. Luc Goutry au ministre de l'Agriculture et des Classes moyennes sur "les mesures d'aide à la pêche maritime côtière" (n° 1714)

orateurs : **Luc Goutry, Jaak Gabriels**, ministre de l'Agriculture et des Classes moyennes

Question orale de Mme Muriel Gerkens au ministre de l'Agriculture et des Classes moyennes sur "l'agriculture biologique" (n° 1720)

orateurs : **Muriel Gerkens, Jaak Gabriels**, ministre de l'Agriculture et des Classes moyennes

Questions orales jointes de M. Koen Bultinck, Mme Trees Pieters et M. Ludo Van Campenhout au ministre de l'Agriculture et des Classes moyennes sur "l'alignement des régimes de sécurité sociale des travailleurs et des indépendants" (n°s 1722, 1736 et 1762)

orateurs : **Koen Bultinck, Trees Pieters, Ludo Van Campenhout, Jaak Gabriels**, ministre de l'Agriculture et des Classes moyennes

Question orale de Mme Trees Pieters au ministre de l'Agriculture et des Classes moyennes sur "l'éventuelle modification de l'arrêté royal réglementant les activités professionnelles dans le secteur de la construction" (n° 1768)

orateurs : **Trees Pieters, Jaak Gabriels**, ministre de l'Agriculture et des Classes moyennes

COMMISSION DE L'ÉCONOMIE,
DE LA POLITIQUE SCIENTIFIQUE,
DE L'ÉDUCATION, DES INSTITUTIONS
SCIENTIFIQUES ET CULTURELLES
NATIONALES, DES CLASSES MOYENNES
ET DE L'AGRICULTURE

RÉUNION PUBLIQUE DU
MARDI 9 MAI 2000

COMMISSIE VOOR HET BEDRIJFSLEVEN,
HET WETENSCHAPSBELEID,
HET ONDERWIJS, DE NATIONALE
WETENSCHAPPELIJKE EN CULTURELE
INSTELLINGEN, DE MIDDENSTAND
EN DE LANDBOUW

OPENBARE VERGADERING VAN
DINSDAG 9 MEI 2000

De vergadering wordt geopend om 15.37 uur door de heer **Jos Ansoms**, voorzitter.

La réunion est ouverte à 15.37 heures par M. **Jos Ansoms**, président.

Mondelinge vraag van mevrouw Trees Pieters aan de minister van Landbouw en Middenstand over "het vestigingsattest" (nr. 1369)

Question orale de Mme Trees Pieters au ministre de l'Agriculture et des Classes moyennes sur "l'attestation relative à une implantation commerciale" (n° 1369)

Mevrouw **Trees Pieters** (CVP) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, de KMO-programmawet van 10 februari 1998 en het koninklijk besluit van 21 oktober 1998 hebben tal van wijzigingen aangebracht onder meer inzake de vereiste ondernemingsvaardigheden van bedrijfsleiders. De bedrijfsvaardigheden moeten bewezen worden door de kennis van bedrijfsbeheer en van beroepsbekwaamheid. De artikelen 4 en 5 van de wet omschrijven heel strikt de bewijselementen en het koninklijk besluit van 21 oktober 1998 verfijnt deze programmawet.

Mijn vraag luidt als volgt : is het inderdaad zo dat men verschillende interpretaties toepast van het koninklijk besluit van 21 oktober 1998 in de Kamers van Ambachten en Neringen in Vlaanderen en in Wallonië ? Het betreft specifiek de interpretatie van artikel 27 van het koninklijk besluit van 21 oktober 1998 waar men meer uitleg vraagt over de tijdsbesteding van de kandidaat-ondernemer en of hij het toekomstige beroep in hoofd-

bijberoep uitoefent, full-time of naast een andere activiteit, en of hij daarvoor de verantwoordelijkheid aankan. In een erg specifiek geval kan iemand wel een vestigingsattest krijgen maar niet als rechtspersoon. Met als gevolg dat bij faillissement zijn eigen vermogen aangesproken wordt, waar dit bij een vennootschap beperkt blijft tot het vermogen van de vennootschap zelf.

Men zegt mij dat er een interpretatieverschil zou zijn - ik ben voorzichtig - tussen Vlaanderen en Wallonië. Dit zou een repercussie hebben op de vestigingsmogelijkheden van heel wat Waalse kandidaat-zelfstandigen. Per jaar vragen ongeveer 85 000 personen een vestigingsattest aan. 35 000 daarvan bevinden zich in Wallonië. Blijkbaar hebben een groot aantal van die 35 000 problemen bij de aanvraag.

Mijn vraag luidt dus kort en bondig : is er inderdaad een verschil in de interpretatie van artikel 27 van het koninklijk besluit van 21 oktober 1998 in Vlaanderen en in Wallonië ?

Minister **Jaak Gabriels** : Mijnheer de voorzitter, collega's, ik heb het probleem dat mevrouw Pieters aankaart door mijn administratie laten onderzoeken om na te gaan of de Kamers van Ambachten en Neringen inderdaad eisen stellen die de bepalingen van de KMO-programmawet van 10 februari 1998 overschrijden.

Mevrouw Pieters, wat het probleem van de rechtspersoon betreft, bedoelt u waarschijnlijk de situatie waarin de Kamer van Ambachten en Neringen vragen stelt omtrent de daadwerkelijke betrokkenheid van de fysieke persoon die wordt vooropgesteld om het bewijs te leveren van een of meer ondernemingsvaardigheden te bate van de rechtspersoon. De Kamers van Ambachten en

Jaak Gabriels

Neringen hebben de bevoegdheid om zich te informeren over die betrokkenheid op basis van artikel 9, paragraaf 3 van het koninklijk besluit van 21 oktober 1998 tot uitvoering van Hoofdstuk I van Titel II van de KMO-programmawet.

Het dossier kan immers ofwel aanwijzingen bevatten die twijfel doen ontstaan over de betrokkenheid van de aangestelde of zijn echte wil om het vooropgestelde mandaat of functie uit te oefenen ofwel kunnen de nodige gegevens ontbreken om met kennis van zaken te kunnen oordelen.

Ik wil er uw aandacht op vestigen dat dergelijke dossiers onder de toepassing van de wet van 15 december 1970 systematisch naar de minister werden doorverwezen. Nu kan het bureau van de Kamer van Ambachten en Neringen zelf beslissen, maar de ratio legis is echter dezelfde, met name de strijd tegen de stromannen. Wanneer er concrete fouten of misbruiken worden gemeld, zullen wij er natuurlijk meteen tegen optreden.

Ik kan de cijfers die u aanbrengt niet bevestigen. In 1999 hebben de kamers van ambachten en neringen - dat zijn de enige officiële cijfers die wij hebben - 58 644 vestigingsgetuigschriften uitgereikt en hebben zij 4 292 negatieve beslissingen uitgesproken. Dit zijn de cijfers die worden gegenereerd door een informaticatoepassing die identiek is voor al de Kamers van Ambachten en Neringen in heel het land.

Uit de beschikbare cijfers valt evenmin af te leiden dat de verschillende kamers de bedoelde wetgeving op een verschillende manier zouden toepassen.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

Samengevoegde mondelinge vragen van de heren Bart Laeremans en Lode Vanoost aan de minister van Landbouw en Middenstand over "het lot van de plantentuin van Meise" (nrs. 1534 en 1585)

Questions orales jointes de MM. Bart Laeremans et Lode Vanoost au ministre de l'Agriculture et des Classes moyennes sur "le sort du Jardin des plantes à Meise" (n^{os} 1534 et 1585)

De heer **Bart Laeremans** (Vlaams Blok) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, het was in uw hoogsteigen afwezigheid dat men op federaal niveau besloten heeft om Landbouw over te hevelen naar de gewesten en om over te gaan tot een soort van hervorming. We kunnen het niet echt als een splitsing van de Buitenlandse Handel beschouwen, het is minder dan dat.

Dit is in onze ogen weinig spectaculair, het is eerder een zoethoudertje om de Volksunie te paaïen, hen in de Vlaamse regering te houden en vooral om hen wat gunstig te stemmen na het debacle over de Brusselse rechters.

Door het debat rond de overheveling is duidelijk geworden dat het hoge woord inzake Landbouw door Europa wordt gevoerd terwijl wij precies daar geen eigen Vlaamse stem zullen krijgen. Het is de zoveelste reden om de regionalisering niet als een einddoel te beschouwen, maar integendeel voort te streven naar een heel unieke Vlaamse staat. Daardoor zouden wij in dit soort materies, ook inzake Landbouw, een eigen rechtstreekse stem krijgen in Europa.

Het akkoord inzake Landbouw heeft een aantal deelaspecten. Een daarvan is het lot van de plantentuin van Meise waarover veel onduidelijkheid bestaat. In het persbericht van de Ministerraad van 5 april 2000 stond te lezen dat de overdracht van de nationale plantentuin van België slechts zou uitgevoerd worden na het bereiken van een samenwerkingsakkoord tussen de gemeenschappen.

Bij alerte mensen gaat er onmiddellijk een belletje rinkelen als ze het woord samenwerkingsakkoord horen. Iedereen weet - en u weet dat wellicht nog beter dan ik omdat u lang in het Vlaams parlement hebt gezeten - dat er tussen de Vlaamse en de Franse gemeenschap nauwelijks samenwerkingsakkoorden bestaan precies omwille van de inmengingspolitiek van de Franstaligen in Vlaams-Brabant, in Halle-Vilvoorde.

Als u weet dat de plantentuin in Halle-Vilvoorde ligt dan is de vrees terecht dat, mocht er ooit een samenwerkingsakkoord tot stand komen, daaraan veel kan worden gekoppeld. Bovendien vrees ik dat zo'n samenwerking wel eens naar de Griekse kalender zou kunnen worden verschoven, vooral omdat de betrekkingen tussen de gemeenschappen nog altijd niet in orde zijn.

Ik wens de minister een aantal concrete vragen te stellen. Mijnheer de minister, kunt u de redenen opgeven waarom deze overdracht afhankelijk wordt gemaakt van zo'n samenwerkingsakkoord ?

Onder de bevoegdheid van welke minister blijft die plantentuin inmiddels ressorteren ? Is dat uw bevoegdheid of is dat die van de heer Chevalier ? Hoe zal dit in praktijk werken ?

Wat moet zo'n samenwerkingsakkoord bevatten ? Is het een puur technisch akkoord dat louter betrekking heeft op de plantentuin of zou dat heel wat meer kunnen omvatten ? Hebt u daarover al signalen ontvangen ? Is het uw taak of beschouwt u het als uw taak om het samenwerkingsakkoord te bespoedigen ? Binnen welke termijn hoopt u dat dit akkoord zal rondkomen ?

Bart Laeremans

Acht u het tot stand komen op zich realistisch gezien het manifeste gebrek aan samenwerking tussen de beide gemeenschappen, precies omwille van die inmengingspolitiek in de Vlaamse gordel ?

De heer **Lode Vanoost** (AGALEV-ECOLO) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, mijn vraag gaat over hetzelfde onderwerp maar wordt vanuit een andere invalshoek gesteld. Of het land waarin ik woon België, Vlaanderen, Europa of Patagonië heet, heeft voor mij weinig belang. Ik ben geen voorstander van de idee van een Vlaamse staat zonder meer. Het democratisch gehalte van de staat of van de structuur is belangrijker dan haar naam. Zal het dossier van de nationale plantentuin of van het departement van de Landbouw in het algemeen beter zijn als het wordt geregionaliseerd ? Wij hebben hier met een aantal structurele fouten te maken die ten gronde moeten worden verbeterd. Men maakt een wagen niet beter of slechter door hem een andere kleur te geven.

Dit dossier zit in de running om op een bepaald tijdstip te worden geregionaliseerd. Dat staat in de sterren geschreven, het zal dus gebeuren. Wat is de stand van zaken inzake de overdracht naar het Vlaams Gewest ?

In de plantentuin werken Nederlands- en Franstalige wetenschappelijke medewerkers. Ik kan mij best voorstellen dat de Nederlandstaligen, in de dynamiek van de gewestvorming, tot een dergelijke beslissing komen. Het is echter belangrijk om in een overgangsfase in overgangsmaatregelen te voorzien. Het is absurd om de Franstaligen te verbieden daar te werken. Wat gaat er gebeuren met de Franstaligen ? Zij leveren immers goed wetenschappelijk werk. Onder welke voorwaarden kunnen deze mensen in het Vlaams Gewest blijven werken, in zover dit reeds aan de orde is uiteraard ?

Minister **Jaak Gabriels** : Mijnheer de voorzitter, collega's, ik geef eerst een algemeen antwoord. Tot de beslissingen uitgevoerd worden, blijft Landbouw - zoals het op federaal vlak gedefinieerd is - volledig onder mijn bevoegdheid. De eerste minister heeft trouwens gevraagd om heel de operatie, die in de Ministerraad werd afgesproken, te begeleiden. Wij zullen dat uiteraard ook doen zodat dit niet overhaast en met kleerscheuren tot gevolg gebeurt. Dat is evident. Dat is het algemeen kader waarbinnen de problematiek van de plantentuin van Meise zich situeert.

Ik ga nu even in op het algemeen kader van de beslissing van de Ministerraad van 5 april 2000. De notificatie luidt als volgt, en ik citeer : "De Raad machtigt de vice-eerste minister en minister van Buitenlandse Zaken en de vice-eerste minister en minister van Begroting, Maatschappelijke Integratie en Sociale Economie samen met de voorzitters van de Costa om teksten bij de Costa in te dienen die betrekking hebben op de aanpassing van het

koninklijk besluit van 30 april 1996 tot aanwijzing van de federale wetenschappelijke en culturele instellingen. In artikel 1, 3 van genoemd besluit zullen volgende punten worden opgegeven :...". De nationale plantentuin van België staat vermeld in die opsomming.

De effectieve overdracht van de nationale plantentuin van België zal slechts uitgevoerd worden na het tot stand komen van een samenwerkingsakkoord tussen de Gemeenschappen. Dit betekent dat er een voorstel moet worden ingediend bij de Costa die hierover uitspraak zal doen. Indien daaromtrent in de Costa een consensus wordt bereikt, moet er met de Gemeenschappen over een samenwerkingsakkoord worden onderhandeld.

Collega's, u begrijpt dat het voorbarig is nu reeds op deze vraag in te gaan. U kunt niet van mij verlangen dat ik al duidelijkheid geef over de toekomstige situatie van het personeel dat momenteel in de plantentuin werkt, laat staan dat ik commentaar kan geven op de vraag onder welke arbeidsvoorwaarden Franstalige wetenschappers eventueel in Meise kunnen blijven werken.

Ik wil er ook op wijzen dat rekening moet worden gehouden met het feit dat naar aanleiding van verscheidene maatregelen van de koninklijke familie het domein van Boechout in 1938 aan de Belgische staat werd overgelaten met het oog op de aanleg van een plantentuin. In de notariële akte is voorzien in de verplichting voor de Staat om het domein niet in stukken te verdelen. Het is duidelijk dat dit mee weegt op de concrete uitvoering van het dossier. Wij zullen dit hoe dan ook loyaal opvolgen.

De heer **Bart Laeremans** (Vlaams Blok) : Mijnheer de minister, ik dank u voor uw heel interessant en duidelijk antwoord.

Niet zo lang geleden heeft Bert Anciaux verklaard dat het voor hem bijna allemaal in kannen en kruiken was; dat op 31 december van dit jaar alles in orde zou zijn. Uw antwoord is zeer duidelijk. U zegt dat u er geen enkel zicht op hebt en dat alles afhangt van de Costa.

U was misschien geen getuige van de fameuze verklaring van collega Eerdeken. De Costa wordt door de Parti socialiste, en eigenlijk door alle Franstaligen, beschouwd als een ijskast waarin de Vlaamse eisen zo lang mogelijk moeten worden opgeborgen. Tot nu toe is er in de Costa geen enkel resultaat geboekt want ook het akkoord over landbouw is niet in de Costa tot stand gekomen. Als het van de Costa afhangt, vrees ik dat het nog lang kan duren vooraleer de plantentuin naar Vlaanderen kan worden overgeheveld. Te meer daar de samenwerkingsakkoorden tussen de Gemeenschappen tot op dit moment nauwelijks iets voorstellen.

Bart Laeremans

U kunt vandaag geen enkel perspectief bieden. Ik vind dit uiteraard bijzonder jammer. Dit is het zoveelste bewijs dat het akkoord inzake landbouw onvolledig is.

Ten tweede, uw verklaringen inzake 1938 zijn vrij onheilsprekend. Gelukkig leven we allang niet meer in die periode. De koninklijke familie heeft dit blijkbaar onder die voorwaarden aan de bevolking geschonken maar dit is niet iets dat reeds eeuwen tot hun patrimonium behoort. Zij hebben dit bekomen omdat zij de koninklijke familie van dit land waren. Ik vind dat die familie geen eisen te stellen heeft en zeker niet kan zeggen dat die plantentuin niet in stukken mag worden gehakt.

Het is helemaal niet onze bedoeling die plantentuin in stukken te hakken en op die manier te verminken. Volgens mij kan die tuin beter in zijn geheel naar Vlaanderen worden overgeheveld. In Wallonië bestaat voldoende ruimte om de Franstalige werknemers van de plantentuin een job te geven in een nieuwe Waalse plantentuin. Net zoals men Leuven destijds heeft gesplitst, kan men ook deze plantentuin splitsen. Op die manier komt men trouwens tegemoet aan de wil van de familie om het domein van Meise niet in stukken te hakken.

Als men het beschikbare materiaal op wetenschappelijk vlak kopieert en vermenigvuldigt, kan er geen enkel probleem bestaan om deze nieuwe, Waalse plantentuin te stofferen. Op die manier wordt de wil van het koningshuis geëerbiedigd. De bevolking hoeft vandaag overigens geen rekening te houden met wat de koninklijke familie in 1938 heeft gesteld.

De heer **Lode Vanoost** (AGALEV-ECOLO) : Mijnheer de voorzitter, de minister zal begrepen hebben dat ik deze vragen gesteld heb om samen met hem de voorbarigheid vast te stellen en ook uit te spreken. Ik wacht met spanning op het voorstel van mijn collega. Zoals u weet worden, in het arboretum, de bomen aangeduid met tweetalige naambordjes : Nederlands en latijn. Ik veronderstel, collega, dat dit voor u een zeer zwaar probleem is.

We moeten dit probleem rustig aanpakken. Een koelkast dient om dingen vers en gezond te bewaren, zodat men ze nog goed kan gebruiken. Voor mij heeft dit blijkbaar een andere betekenis dan voor u. Dit is in elk geval een dossier dat ik met de nodige aandacht blijf volgen, maar toch met een heel andere visie en vanuit een andere invalshoek dan de vorige spreker.

Minister **Jaak Gabriels** : Collega's, u moet zich ook niet overhaasten. Ik verwijs naar vorige staatshervormingen waar het voor bepaalde instituten acht jaar heeft geduurd tussen de beslissing en de uiteindelijke bevoegdheids-overname. Wij willen het in dit geval op korte termijn voor elkaar krijgen. Wij trachten dit nu inderdaad te doen. De

beslissing is genomen. De Costa moet nu een voorstel uitwerken. Uiteindelijk moet dit leiden tot een legistieke tekst die aan de Kamers zal worden voorgelegd. Daarover zal een parlementair debat gevoerd worden. Ik denk dat het nuttig is erop te wijzen dat er zeker geen enkele interventie van de koninklijke familie geweest is, integendeel. Als wij in het verleden eigendommen verworven hebben onder bepaalde voorwaarden, speelden die voorwaarden ook mee. Dat is notarieel bepaald. Het was alleen mijn bedoeling u dit mee te delen, niet meer en niet minder. Het is geenszins mijn bedoeling iemand bij het debat te betrekken die er niet in thuishoort.

De heer **Bart Laeremans** (Vlaams Blok) : Mijnheer de minister, bedoelt u met de voorwaarde dat het domein niet in stukken mag worden gehakt dat de Franse Gemeenschap blijvend een voet in huis zal hebben in de plantentuin, zelfs wanneer die naar de Vlaamse Gemeenschap is overgeheveld ? Ik denk dat zoiets toch niet kan.

Minister **Jaak Gabriels** : Mijnheer Laeremans, ik heb uitdrukkelijk gezegd waarvoor wij staan. Wij moeten rekening houden met wat destijds in de notariële overdracht bepaald werd. Dit heeft niets te maken met uw opmerking, wel met de samenhang van het domein. Daarom gaat het in de eerste plaats. Ik denk dat de uitvoeringsbesluiten, ná de goedkeuring van de wet, nadien ook die geest moeten respecteren.

De heer **Lode Vanoost** (AGALEV-ECOLO) : Mijnheer de minister, het Vlaamse Gewest heeft op dit ogenblik reeds tientallen eigendommen waarop legaten rusten, waardoor de Vlaamse Gemeenschap de verplichting op zich heeft genomen die domeinen in een bepaalde toestand te behouden. Dat is de meest normale gang van zaken.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

Mondelinge vraag van mevrouw Trees Pieters aan de minister van Landbouw en Middenstand en aan de minister van Economie en Wetenschappelijk Onderzoek, belast met het Grootstedenbeleid, over "de solden" (nr. 1640)

Question orale de Mme Trees Pieters au ministre de l'Agriculture et des Classes moyennes et au ministre de l'Economie et de la Recherche scientifique, chargé de la Politique des grandes villes, sur "les soldes" (n° 1640)

Mevrouw **Trees Pieters** (CVP) : Mijnheer de voorzitter, tot mijn grote verbazing staat deze vraag opnieuw op de agenda. Ik heb deze vraag vorige week in de commissie

Trees Pieters

voor het Bedrijfsleven aan minister Picqué gesteld omdat alleen hij die dag aanwezig was. Ik kreeg een antwoord. Als de minister daaraan nog iets wenst toe te voegen, dan kan hij dat, maar ik kreeg een antwoord van de minister.

De **voorzitter** : Als u de vraag niet stelt, moet de minister natuurlijk ook niet antwoorden.

Minister **Jaak Gabriels** : Mijnheer de voorzitter, ik kan bevestigen dat de heer Picqué inderdaad op die vraag heeft geantwoord. Ik heb deze vraag niet op de agenda geplaatst. Het verwonderde mij trouwens dat ze op de agenda stond. Indien mevrouw Pieters haar vraag stelt wil ik daarop antwoorden. Indien zij ze niet stelt hoeft ik niet te antwoorden.

Mevrouw **Trees Pieters** (CVP) : Ik zal de vraag niet meer stellen. Ik heb een antwoord gekregen. Ik zal zien wat het verloop van het verhaal inhoudt.

Minister **Jaak Gabriels** : U ziet dat het ook snel en efficiënt kan gaan.

Mevrouw **Trees Pieters** (CVP) : We zijn nog nergens, mijnheer de minister. Het staat heel duidelijk in het antwoord dat er een ontwerp was van de vorige minister en dat hij met u zal overleggen om te zien welke richting het eventueel kan uitgaan. We wachten met spanning.

Minister **Jaak Gabriels** : We stellen de vraag, of we stellen ze niet. Een van de twee.

Mevrouw **Trees Pieters** (CVP) : Ik stel de vraag niet meer.

De **voorzitter** : Mevrouw Pieters, u hebt uw kans laten liggen. Misschien zou de heer Gabriels het tegenovergestelde gezegd hebben van de heer Picqué.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

Mondelinge vraag van de heer Yves Leterme aan de minister van Landbouw en Middenstand over "de uitvoering van de dioxinewet" (nr. 1660)

Question orale de M. Yves Leterme au ministre de l'Agriculture et des Classes moyennes sur "la mise en oeuvre de la loi 'dioxine'" (n° 1660)

De heer **Yves Leterme** (CVP) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, het begin van de dioxinecrisis ligt ongeveer een jaar achter ons. In december is er een volmachtenwet tot stand gekomen die als belangrijk kenmerk had dat er nog heel wat uitvoeringsbesluiten moesten worden genomen - wat een van onze kritieken

was - om onder meer de vergoedingsregeling operationeel te maken. Vandaag blijkt nog maar een beperkt aantal uitvoeringsmaatregelen te zijn genomen. We stellen ook vast dat bijvoorbeeld de uitbetalingen ter vergoeding van de zogeheten economische schade bijzonder traag op gang komen. Vandaar dat ik het initiatief heb genomen om samen met u en de collega's een stand van zaken op te maken van dit dossier.

De eerste vragen die u werden overgemaakt zijn onderzocht, op uw initiatief, in de media beantwoord. Ze gingen over het aantal dossiers dat door de landbouwbedrijven werd ingediend en de bedragen. Ik heb de bedragen in de pers gelezen. Ik laat u de vrijheid om daar verder op in te gaan. Volgens uw cijfers is er, wat de economische schade betreft, voor ongeveer 6,6 miljard frank schadeclaims ingediend, terwijl er in de uitgavenbegroting maar een bedrag van 5,4 miljard frank is ingeschreven. Wellicht zal een aantal schadeclaims niet conform de regels zijn ingediend, zodat dit bedrag kan worden verlaagd. Hoe dan ook blijft er een verschil van ongeveer 1 miljard frank tussen de ingediende schadeclaims en de middelen die voorhanden zijn. Daarenboven moet men rekening houden met de extra miljoenen die uit de landbouwsector of het Fonds komen.

Mijnheer de minister, welk bedrag aan economische schade werd tegen 1 april effectief uitbetaald? Hoeveel werd tot vandaag uitbetaald? U zult het met mij eens zijn dat de uitbetalingen hoe dan ook vertraging hebben opgelopen. Ik herinner mij dat u in deze zaal had gezegd dat de eerste uitbetalingen tegen het einde van het jaar konden gebeuren. Ik ben benieuwd naar de stand van zaken. Wanneer verwacht u enige vooruitgang? Uit echo's die ik opvang uit de diensten en vanop het veld blijkt dat bij de uitbetalingen voorrang wordt verleend aan de meest eenvoudige dossiers, die vrij snel kunnen worden afgesloten. Vanuit een zekere optiek is dat begrijpelijk. De meer complexe dossiers, die even terecht werden ingediend, dreigen echter op de lange baan te worden geschoven en bij gebrek aan middelen misschien zelfs niet te worden vergoed.

Er is een aantal rechtsgedingen aangespannen tegen de Belgische Staat en uw persoon. Artikel 8 van de wet voorziet in de mogelijkheid om dadingen af te sluiten. Die mogelijkheid bestaat uiteraard pas effectief wanneer de noodzakelijke uitvoeringsbesluiten zijn getroffen. Het gaat hier om een koninklijk besluit in Ministerraad overlegd. Hoe ver staat het hiermee? Waarom is hieromtrent nog geen uitvoeringsbesluit genomen?

Een ander punt is het Fonds voor de schadeloosstelling van landbouwbedrijven getroffen door de dioxinecrisis dat, overeenkomstig de artikelen 9 tot 14, wordt opgericht. Het zou onder meer worden gestijfd door zogenaamd vrijwillige en verplichte bijdragen. Er was gezegd

Yves Leterme

dat er besprekingen zouden worden gevoerd met de betrokken sectoren en al werden gevoerd op het ogenblik dat wij de wet bespraken. Ondertussen blijkt van die vrijwillige bijdragen weinig terecht te komen.

Als de informatie waarover ik beschik juist is, buigt de interkabinettenwerkgroep zich thans over een ontwerp van koninklijk besluit dat eind van deze week aan de Ministerraad zou worden voorgelegd. Dat ontwerp van koninklijk besluit zou er in feite op neerkomen dat een heffing wordt opgelegd aan de veevoedersector. Wordt deze heffing gekweten vóór 15 juli, dan zou zij 4 promille bedragen van de omzet van elk van de bedrijven. Het gaat hier om de zogenaamde vrijwillige bijdrage met als kenmerk dat artikel 104 van het Wetboek der Inkomstenbelastingen van toepassing is, wat de vrijwillige bijdrage fiscaal aftrekbaar maakt. Indien ik mij niet vergis wordt in hetzelfde koninklijk besluit bepaald dat een veevoederbedrijf, dat geen vrijwillige bijdrage stort in het fonds, een heffing van 5 promille moet voldoen vanaf 15 juli tot 15 september.

Mijnheer de minister, is deze informatie juist ? Is dat het plan dat terzake werd opgesteld ? Men kan zich uiteraard vragen stellen omtrent het aangewende systeem, in die zin dat men zich kan afvragen wat al dan niet nog vrijwillig wordt gestort. Ik heb de indruk dat wij ver verwijderd zijn van de idee - zowel door de regeringscommissaris als door de minister geopperd - dat als het ware met de schaal zou worden rondgegaan om een bedrag van 1 miljard op te halen.

Thans stellen wij vast dat, met uitzondering van het aandeel van het sanitair fonds, nul frank werd opgehaald. Misschien vergis ik mij terzake, mijnheer de minister, maar dan kunt u mijn beweringen straks weerleggen met verwijzingen naar en vermelding van de toezeggingen tot vrijwillige bijdragen. Hoe dan ook, het systeem dat u aanstaande vrijdag via een koninklijk besluit wenst op te leggen, is ver verwijderd van het stelsel van de vrijwillige bijdragen. Van de verantwoordelijkheid waarover u het had begin november, tijdens de bespreking van de wet, is evenmin veel te bespeuren. Het was toen de bedoeling een fonds op te richten van 1 miljard, vrijwillig gestijfd door alle sectoren die betrokken waren bij de crisis. Heel wat bedrijven werden toen genoemd, zelfs Sidmar.

Mijnheer de minister, ik stel vast dat u vandaag van plan bent de Ministerraad een koninklijk besluit te laten goedkeuren waarin de veevoedersector als het ware uit de lijst wordt gelicht, net zoals de vetsmelters en andere bedrijven, tot en met de voorbeelden, onder meer Sidmar, die u en de regeringscommissaris in november - in tempore non suspecto - aanhaalden.

Ten slotte kom ik tot de problematiek van de controle op en de handhaving van de wet en het voorkomen van fraude. Zowel uit de verklaringen van de minister van

Volksgezondheid die omtrent deze materie werd onderzocht, als ingevolge ons bezoek aan het Rekenhof waar wij verantwoordelijke ambtenaren ondervroegen over hun inschatting van de gehanteerde controlesystemen om na te gaan of de ingediende schadeclaims overeenkomen met de realiteit, blijkt dat er een en ander mank loopt.

Het uitvoeringsbesluit opgenomen in artikel 18 van de wet werd nog niet genomen, wat betekent dat alle controle-instrumenten nog niet werden toebedeeld. Waarom niet ? Wanneer zal zulks gebeuren ? Hebben uw diensten reeds fraudegevallen ontdekt, dus waarbij ten onrechte schade wordt gevraagd ?

Mijnheer de voorzitter, dit zijn mijn vragen over dit belangrijke dossier.

Minister **Jaak Gabriels** : Mijnheer de voorzitter, collega's, ik wil eerst een paar algemene bedenkingen maken.

De afhandeling van de economische schadevergoeding verloopt zeer snel. We hebben pas begin december de goedkeuring gegeven via een wet. Dat gebeurde in de Kamer. Het was de eerste wet die hier tijdens deze legislatuur werd goedgekeurd. We zijn daarna met de uitvoeringsbesluiten begonnen. Daarnaast hebben we wel een termijn moeten vastleggen, die tot 31 maart liep, om schadevergoedingsaanvragen te kunnen indienen. Ondertussen hebben wij alles op de sporen gezet om de cel die de uitbetaling moet regelen, te bemannen. We hopen dat deze bemanning goed werk levert en daarnaast nog verder wordt aangevuld. Dit is een belangrijke zaak. Aanvankelijk verwachtten we ongeveer 20 000 dossiers. Het zijn er uiteindelijk meer dan 28 000 geworden. Het komt erop aan om die dossiers op een vlotte wijze af te handelen.

U vroeg mij of er al uitbetalingen zijn verricht. Alle gegevens van de geblokkeerde bedrijven die wij voor nieuwjaar hadden, zijn betaalbaar gesteld. Het gaat hier over het verschil tussen hetgeen men had gekregen toen men geblokkeerd en/of opgeruimd werd en hetgeen waarop men via de wet op de economische schadevergoeding recht had. Van die bedrijven moesten wij geen verdere informatie meer krijgen. We hebben meteen alles in het werk gesteld om hen uit te betalen.

Bij de anderen is het evident dat we moesten wachten tot de periode van schadevergoedingsaanvragen voorbij was. We konden niet eerder werken. Een aantal organisaties vroegen ons trouwens om die periode na 31 maart te laten doorlopen. Wij zijn niet op dat verzoek ingegaan omdat we vonden dat we die termijn lang genoeg op

Jaak Gabriels

voorhand vooruit hadden geschoven. We hadden de organisaties bovendien de mogelijkheid geboden om een dossier in te dienen waarvan achteraf aanvullende gegevens konden worden ingediend.

Collega Leterme, u hebt mij ook een vraag gesteld over het verschil tussen eenvoudige en complexe dossiers. Ik zeg u dat er geen onderscheid wordt gemaakt, maar het is evident dat de dossiers waarvan alle gegevens compleet zijn, meteen kunnen worden afgehandeld. Eind volgende week zal de eerste reeks betalingen meteen worden getekend en via het BIRB zijn uitgang vinden. Wij hebben immers vastgesteld dat er bij een aantal dossiers geen enkel probleem is gerezen. Als alle gegevens met inbegrip van de gegevens van Sanitel correct aanwezig zijn, kunnen wij op een duidelijke, transparante wijze betalingen verrichten. Ik durf geen percentage te plakken op het aantal dossiers dat op die manier kan worden behandeld, maar ik denk dat het zich beperkt tot iets meer dan 1/4. Deze dossiers moeten we dus niet verder onderzoeken omdat de gegevens voor zich spreken. We gaan natuurlijk geen minuut wachten om dit uit te betalen. Als bijkomende onderzoeken noodzakelijk zijn, moeten we dat op een ernstige wijze doen. Ik denk dat u het op dat vlak met mij eens bent. Het gaat toch over veel geld van de belastingbetaler.

Ik zal nu concreet op uw vragen antwoorden.

Ten eerste, het totaal bedrag dat overeenstemt met de aanvragen bedraagt inderdaad afgerond 6,6 miljard frank. U begrijpt dat dit bedrag slechts een maximale indicatieve waarde heeft, omdat men ervan uitgaat dat het aangevraagde bedrag aan de landbouwbedrijven zou worden toegekend. De aanvankelijke raming bedroeg 5,5 miljard. Het is nog te vroeg om nu te zeggen wat het definitieve bedrag is dat uiteindelijk zal worden uitgekeerd. De ingestuurde dossiers worden aan een grondige controle onderworpen en het ziet ernaar uit dat voor een aantal dossiers onder andere de legitimatie niet in orde is. U weet dat de economische onafhankelijkheid van de bedrijven een van de uitgangspunten was. Daarnaast ligt in sommige dossiers het gevraagde bedrag te hoog.

Beide elementen moeten grondig worden onderzocht. Er moet een degelijk en onafhankelijk onderzoek worden uitgevoerd. Ik vermoed dat iedereen achter een dergelijk voorstel kan staan.

De dienst schadevergoeding dioxine is operationeel sinds 15 februari 2000. De uitbetalingen kunnen starten na controle en goedkeuring van de dossiers. De ultieme indieningsdatum was 31 maart 2000. De zeugen en fokberen vormen hierop een uitzondering. Naast een afmakingsvergoeding van 9 770 frank werd in de loop

van januari op basis van het besluit dat de regering op 23 december heeft genomen reeds een economische schadevergoeding betaald van 7 993 frank. In totaal bedraagt deze schadevergoeding 91 miljoen frank.

Ik licht de procedure toe. In een eerste fase worden de gegevens die door de aanvragers op een aanvraagformulier werden ingevuld, volledig gecodeerd. Deze fase werd eind april afgesloten. In de tweede fase worden deze dossiers grondig gecontroleerd. Aan de aanvragers waarvoor al de sectoren behandeld en gevalideerd werden, wordt een voorstel tot schadevergoeding verstuurd. Na ontvangst van dit voorstel hebben ze 30 dagen de tijd om hun akkoord schriftelijk mee te delen. In het geval dat ze niet akkoord gaan, kunnen ze een gemotiveerd bezwaarschrift indienen. Eenmaal het akkoord verkregen, wordt aan het BIRB de opdracht tot betaling gegeven. De betaling volgt binnen de 14 dagen. Dit is zeer snel. Op dit ogenblik is het moeilijk een timing voor de afhandeling van deze dossiers voorop te stellen. Er wordt naar gestreefd de berg dossiers tegen het einde van het jaar volledig te hebben afgehandeld. Het is evenwel duidelijk dat de afhandeling van de dossiers vertraagd zal worden naargelang er bezwaarschriften worden ingediend. Deze bezwaarschriften moeten immers worden onderzocht.

Artikel 8 van de wet van 3 december 1999 betreffende de steunmaatregelen ten gunste van de landbouwbedrijven getroffen door de dioxinecrisis bepaalt dat de Staat tegen de voorwaarden vastgelegd bij een in Ministerraad overlegd koninklijk besluit dadingen kan aangaan inzake de rechtsgeschillen betreffende de vergoeding van schade die ondernemingen beweren te hebben geleden ten gevolge van de dioxinecrisis. Uit de Memorie van Toelichting bij het wetsontwerp, document 50212/001 bladzijden 11 en 12 en uit het verslag van de commissie bladzijde 53 blijkt dat de toepassing van deze bepaling niet uitgesloten kan worden en zeer limitatief zal zijn. Op dit ogenblik hebben de uitspraken van de rechterlijke macht nog niet de behoefte aan aanpassing van deze bepalingen doen ontstaan.

Wat het overleg met de veevoedersector inzake een vrijwillige bijdrage aan het fonds betreft, kan ik u meedelen dat de onderhandelingen terzake zich in de eindfase bevinden. Er wordt gestreefd het maximale bedrag van 540 miljoen frank te halen. In het verleden werden veel hogere bedragen vernoemd. Het bedrag van 540 miljoen is in de wet bepaald, 200 miljoen frank wordt bijgedragen door het sanitair fonds en 340 miljoen frank door de sector. De actoren in deze sector die geen vrijwillige bijdrage storten, lopen het risico een verplichte bijdrage opgelegd te krijgen. Aangezien de onderhandelingen binnenkort worden afgerond, zijn er geen problemen inzake de uitbetaling van de vergoeding aan landbouwers. Ik heb nooit de zinspeling "met de schaal rondgaan" gebruikt. Dat laat ik aan anderen over. Ze hebben

Jaak Gabriels

misschien meer ervaring terzake. Het is belangrijk dat we zo snel mogelijk duidelijkheid krijgen inzake de vrijwillige bijdrage van de sector. Verplichte uitgaven hebben heel wat handicaps. Vrijwillige bijdragen zijn interessanter onder meer omdat ze fiscaal aftrekbaar zijn. De sector moet dit zelf kunnen meedelen. Het is hun verdienste.

Het is belangrijk eraan te herinneren dat verplichte uitgaven heel wat handicaps hebben en dat vrijwillige bijdragen, omdat zij belastingaftrekbaar zijn, dus interessanter zijn. De sector moet dit zelf naar buiten kunnen brengen, want dit is zijn verdienste en niet die van de minister of van wie ook. Ik wens mij derhalve op de achtergrond te houden.

Mijnheer Leterme, u hebt een bedrijf genoemd. Ik zal geen voorbeelden in de mond nemen. De bedrijven die zich in het kader van het VBO niet afkerig stelden ten opzichte van een eventuele bijdrage, hebben achteraf duidelijk gesteld - dat is u wellicht bekend - dat zij dat wel willen doen niet als een bijdrage aan het fonds, maar wel in het kader van een promotie van de Belgische producten in het buitenland. Wij kunnen dus niet rekenen op deze bijdragen in het kader van dit fonds, maar wel in het kader van de promotie van onze producten naar het buitenland. Dit is ook belangrijk. Ik ben juist teruggekeerd van de beurs van Parma vorig weekend. Onze sectoren zijn uiterst gevoelig aan een dubieuze en vaak oneerlijke handelspraktijk van het buitenland, dat een stuk van onze marktpositie probeert in te nemen tengevolge van de dioxinecrisis die wij hebben meegemaakt. Wij moeten dus alert reageren om schade te voorkomen, wat nog altijd beter is dan achteraf de schade proberen op te lossen.

Het uitvoeringsbesluit inzake de controle is momenteel in voorbereiding om binnenkort aan de Ministerraad te worden voorgelegd. Tot nu toe zijn er nog geen vaststellingen van fraude of onregelmatigheden genoteerd. Wel moet worden vermeld dat de fase van grondige controles slechts sinds enkele weken van start is gegaan.

Tijdens een mondelinge vraag van de heer Tant van vorige donderdag beklagde hij zich erover dat mensen van mijn administratie zeer strenge controles uitoefenen, waar hij liever zag dat die controles niet zo streng zouden zijn. Welnu, ik vraag mijn diensten zeer streng op te treden om alle meldingen en opvolgingen terzake op een correcte wijze te laten verlopen. Indien inderdaad op dat vlak onregelmatigheden worden vastgesteld, moet dat ook met de nodige sancties worden gevolgd. De mensen hebben er recht op. Het gaat uiteindelijk over veel geld dat van de belastingbetalers komt en dat bepaalde sectoren in nood er bovenop moet helpen.

De **voorzitter** : Als u wil reageren, doe het dan zeer kort want deze vraag mag normaal maar 5 minuten duren en we zitten al boven de 20 minuten.

De heer **Yves Leterme** (CVP) : Dank u wel, mijnheer de voorzitter, maar de verantwoordelijkheid terzake is verdeeld.

De **voorzitter** : Het is duidelijk dat men deze vraag heeft omgevormd tot een interpellatie, maar ik vraag toch om kort te reageren.

De heer **Yves Leterme** (CVP) : Mijnheer de voorzitter, uit het antwoord van de minister blijkt duidelijk dat de beloften rond de timing niet gehouden zijn. We gaan daarover best niet verder uitweiden gelet op de beperktheid van de tijd.

Wat de dadingen betreft ontgaat er mij iets. Als ik u goed heb begrepen, wacht u tot de eerste vonnissen zijn uitgesproken vooraleer u de mogelijkheid van artikel 8 in werking wil laten treden en dus een koninklijk besluit aan de Ministerraad wil voorleggen om de dadingen concreet vorm te laten nemen. Dit lijkt mij een eigenaardige interpretatie van het begrip dading. Ik veronderstel dat we daarop op de gestelde tijdstippen kunnen terugkomen.

Ten slotte, inzake het fonds werd ooit gesproken over 1 miljard Belgische frank over heel de sector, over alle actoren die verantwoordelijk waren. We stellen vast dat inzake de niet-landbouwbedrijven en de niet-veevoederbedrijven het beperkt blijft tot de financiering van wat promotie op een aantal beurzen. Er komt dus niets in huis van de gespierde verklaringen van november.

Met betrekking tot de bijdragen die nu van de veevoedersector gevraagd worden, heb ik gemerkt dat u niet hebt ontkend dat het over 4 promille gaat op de omzet in het kader van de vrijwillige bijdrage die fiscaal aftrekbaar is of zelfs over 5 promille op de omzet. Wat is dan nog vrijwillig ? U hebt hier bevestigd dat er nog geen enkel geval van fraude gemeld is. Ik steun u echter wel in uw nauwgezet opvolgen van wat er gebeurt en wat ingediend wordt. Dit moet uiteraard zorgvuldig worden nagekeken.

Mijnheer de voorzitter, tot daar een aantal elementen van replek in een dossier dat de volgende weken en maanden nog aanleiding kan zijn tot het stellen van bijkomende vragen.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

Mondelinge vraag van de heer Luc Goutry aan de minister van Landbouw en Middenstand over "de steunmaatregelen voor de kustvisserijvloot" (nr. 1714)

Question orale de M. Luc Goutry au ministre de l'Agriculture et des Classes moyennes sur "les mesures d'aide à la pêche maritime côtière" (n° 1714)

De heer **Luc Goutry** (CVP) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, onze kustvisserijsector roept om aandacht. Het is reeds een kleine sector geworden die strikt wordt gequoteerd door de Europese bepalingen, door het meerjarig oriëntatieprogramma, enzovoort. Men stelt een imperialistische neiging vanuit Nederland vast, dat financiële avances naar onze vloot maakt. Nederland is een groter land en heeft dus een belangrijkere vloot. Men zegt mij vanuit de sector dat er in Nederland nogal wat misbruik zou zijn. Men geeft namelijk het varen met de garnalenkotters op om ze op die manier uit het Europees meerjarenprogramma te houden. Men stelt vast dat men de licenties gebruikt om een nieuw schip in de vloot te brengen. Er bestaat dus een opkooppolitiek vanuit Nederland, waarbij men systematisch Belgische schepen opkoopt om ze onder Nederlandse licentie te brengen. Op die manier verarmt men onze vloot en haalt men in Nederland een quotum boven de toegestane grootte. Men maakt misbruik van onze situatie.

Deze kwestie werd u reeds voorgelegd. U hebt enige tijd geleden gezegd dat u zou nagaan welke specifieke ondersteuningsmaatregelen zouden kunnen worden genomen voor onze Belgische kust vissers. U zei dat u terzake het Vlerick-instituut voor management zou inschakelen om de sector met raad en daad bij te staan.

Mijnheer de minister, mijn vragen gaan over deze problematiek. Welke acties hebt u ondertussen ondernomen ? Welke maatregelen zult u nog nemen ? Binnen welke tijdspanne en volgens welke procedure zal het geheel verlopen ? Deze sector vraagt dringend om een offensief vanuit uw bevoegdheid, om duidelijkheid en ondersteuning.

Minister **Jaak Gabriels** : Mijnheer de voorzitter, mijnheer Goutry, ten eerste vraagt u mij welke acties reeds ondernomen werden. U en uw collega hebben vooropgesteld dat een gedegen samenwerking tussen de particuliere en de overheidssector alleen in Nederland mogelijk is. Dit zal in België ook tot de realiteit gaan behoren en dus niet alleen tot de mogelijkheid. Wij hebben contact opgenomen met de redercentrale en de universitaire instelling, Vlerick, met het verzoek om de zeevisserijsector bij te staan op een wetenschappelijk gefundeerde wijze en om een permanent toekomstplan op te stellen. Het is belangrijk om in de toekomst niet meer afhankelijk te zijn van een occasionele situatie die in een crisisperiode meestal aanleiding geeft tot het opmaken van een studie door een gedegen studiebureau. Wij willen een permanente begeleiding en wij hebben ook de ambitie om een agressie-

vere aanpak op het gebied van marketing door te voeren. Dit heeft immers niets met organisatie te maken maar met marketing. De uitvoering zal een kwestie van weken zijn.

Ten tweede, u hebt gevraagd welke maatregelen ik heb genomen en welke ik nog heb gepland in welke tijdspanne en volgens welke procedure ? Ik meen dat er bepaalde perspectieven mogelijk zijn inzake het creëren van een specifieke garnalenvloot buiten het meerjarig oriëntatieplan op Europees niveau.

De controle op dit segment zou evenwel, zoals in Nederland, heel wat problemen met zich kunnen brengen. Die zaak wordt verder onderzocht.

De Europese Commissie was zeer duidelijk toen ze stelde dat het onmogelijk was om de bestaande vaartuigen opgenomen in het vlootregister die in rekening gebracht werden voor het MOP nu met een handigheidje uit het MOP te halen en ze ongeveer dezelfde activiteit te laten uitoefenen. Indien dit bestendigd wordt, heeft het geen enkele zin om zich op dit pad te begeven. U weet dat de quota in het MOP bepaald zijn. Indien men ze overschrijdt, zal dit aanleiding geven tot sancties. Daarvan zullen wij dus zeker niet beter worden.

De Commissie heeft evenwel geen problemen met het feit dat bepaalde oude kustvaartuigjes als toeristische vaartuigen worden uitgebaat, vooral dan in de zomerperiode. Bij middel van het koninklijk besluit van 12 april 2000, gepubliceerd in het "Belgisch Staatsblad" van 3 mei, werd deze mogelijkheid door ons in de praktijk omgezet. Het is nu mogelijk dat uit de vloot genomen oude kustvaartuigen voor toeristische doeleinden op garnaal vissen met planken zonder dat zij in het MOP voorkomen. De vaartuigen moeten in het bezit zijn van een speciale machtiging waarvoor ik in de eerstkomende dagen via een ministerieel besluit de nadere criteria zal bepalen.

De mogelijke regularisatie van de sportvissersvloot moet nog grondig worden bestudeerd op een aantal knelpunten.

Mijnheer Goutry, ik hoop daarmee op uw vraag geantwoord te hebben. Ik kan hier nog aan toevoegen dat ik mij volledig inzet voor de toekomst van onze kustvisserij omdat ik meen dat zij in de kuststreek ongetwijfeld een heel specifieke rol te vervullen heeft. Wat de cijfers betreft, kan ik u zeggen dat de vloot 128 schepen telt. 28 hiervan zijn reeds opgekocht door Nederlanders. Na contact met verschillende instanties hebben wij besloten om een agressievere politiek te voeren om deze overnames te stoppen. De overnames door Nederlanders hebben immers meestal ook als gevolg dat men onder onze vlag op onze quota vist en onmiddellijk de producten afvoert naar Nederlandse vismijnen. Hierdoor blijft er dus geen enkele toegevoegde waarde voor onze streek over.

Jaak Gabriels

Ik heb trouwens vandaag toelating gegeven om de tongvisserij in de Ierse Zee, die beperkt was tot 24 kilogram per uur, op te trekken tot 30 kilogram per uur van 1 mei tot 14 mei. Dit heeft vooral belang voor de tongvisserij. Bij de laatste onderhandelingen over de quota op Europees niveau hebben wij zeer goede resultaten gescoord. Onze visserijvloot was daarover zeer tevreden. Zelfs in het Nederlands agrarisch dagblad stond dat de Nederlanders zich door de Belgen hebben laten rollen. Dat hoort men niet vaak. Deze keer is het echter gebeurd.

De heer **Luc Goutry** (CVP) : Mijnheer de minister, ik dank u voor het vrij omstandig antwoord. U kondigt een zeer concrete maatregel aan in verband met de toeristische vaartuigen. Dat is goed nieuws want het werd al lang gevraagd. Natuurlijk is dit veeleer façade.

Het structurele antwoord in verband met de kustvisserij was dat de agressieve politiek van de Nederlanders gestopt moet worden. Daarom vraag ik u om als federaal minister bevoegd voor deze problematiek, gesteund door uw collega's, in Europa, klare wijn te schenken omtrent deze problematiek. Het kan toch niet dat wij door de agressiviteit van onze burens even agressief zouden moeten gaan optreden. Dat druist immers in tegen de visserijpolitiek van Europa. Tot slot palen onze kustgebieden aan elkaar en zouden we in goede verstandhouding en met het oog op beide markten tot een veel constructievere houding moeten kunnen komen.

Ik noteer in elk geval dat er permanente bijstand zal komen. Dat is goed nieuws. De mensen uit de sector van de kustvisserij hebben dit nodig. Zij hebben wel een goede technische knowhow opgebouwd via onder andere de rederscentrale maar zij hebben bijstand nodig op het gebied van marketing en management. In die zin zijn er nu toch een aantal perspectieven geopend. We zullen dit met belangstelling blijven volgen.

De **voorzitter** : Collega's, ik heb in maart een uitnodiging gekregen van de bijzondere raadgevende commissie Visserij, een afdeling van de Centrale Raad voor het Bedrijfsleven. Onlangs heb ik nog een schrijven ontvangen van het Vlaamse Visserij-Informatiecentrum waarbij wij uitgenodigd worden om een studiebezoek te brengen aan Oostende of Zeebrugge om de problematiek van de visserij van naderbij te bekijken. Is daarvoor belangstelling? Ik kan u wel zeggen dat de commissie voor de Landbouw van het Vlaams Parlement reeds ter plaatse is geweest. Zij vonden het eigenaardig dat wij op de eerste brief nog niet positief hadden gereageerd. Dat is echter de schuld van uw voorzitter.

Minister **Jaak Gabriels** : Mijnheer de voorzitter, ik moet mij natuurlijk niet mengen in de activiteiten van het parlement maar ik wil toch vragen om dit toch te doen. Wij hebben alle steun nodig om de sector uit die vlaag van defaitisme te halen en hen opnieuw het nodige zelfvertrouwen te geven.

De heer **Luc Goutry** (CVP) : Mijnheer de voorzitter, Zeebrugge nodigt u uit en nadien kunt u dan nog een bezoekje brengen aan Oostende.

De **voorzitter** : Wij zullen contact opnemen met de voorzitter van de raadgevende commissie Visserij om een datum te zoeken en een programma op te stellen. U zult daarvan te gelegener tijd op de hoogte worden gebracht.

Het incident is gesloten

L'incident est clos.

Question orale de Mme Muriel Gerken au ministre de l'Agriculture et des Classes moyennes sur "l'agriculture biologique" (n° 1720)

Mondelinge vraag van mevrouw Muriel Gerken aan de minister van Landbouw en Middenstand over "de biologische landbouw" (nr. 1720)

Mme **Muriel Gerken** (AGALEV-ECOLO) : Monsieur le président, monsieur le ministre, chers collègues, comme vous le savez, de nombreux agriculteurs ont accepté de changer leur mode de production afin de se convertir à l'agriculture biologique. A cet effet, ils ont droit, pendant deux ans, à une prime de reconversion, à condition d'être reconnus et d'être contrôlés par ECOCERT.

Or, il semblerait que plusieurs d'entre eux, reconvertis depuis 1998, qui font l'objet de contrôles et cotisent pour financer ce contrôle, n'ont toujours pas perçu cette prime de reconversion, alors que le délai de deux ans va bientôt se terminer.

Pourriez-vous m'expliquer ce retard? Est-il dû au ministère de l'Agriculture ou au ministère du Budget?

Je profiterai également de cette question pour vous interroger sur les aides accordées en 2001 et 2002. Etant donné qu'elles auraient normalement dû être prévues lors de l'ajustement budgétaire, je voudrais savoir où en est la situation à cet égard.

Autre question à laquelle vous ne pourrez peut-être pas me répondre tout de suite vu ce que vous avez dit tout à l'heure : étant donné la régionalisation, le gouvernement fédéral va-t-il conserver des compétences en cette matière? Comment va-t-on organiser une coordination? Mais je suppose que je devrai attendre la fin des négociations pour obtenir cette réponse.

M. **Jaak Gabriels**, ministre : Monsieur le président, je présente mes excuses à ma collègue, Mme Gerkens, car le cabinet a préparé la réponse uniquement en néerlandais. Je peux évidemment la traduire si elle le souhaite.

Mme **Muriel Gerkens** (AGALEV-ECOLO) : La réponse en néerlandais me convient, monsieur le ministre.

Minister **Jaak Gabriels** : Mijnheer de voorzitter, aan het geachte lid wil ik even meedelen dat de premieregeling geldt voor de oogstjaren 1994 tot en met 1998. De producenten hebben er zich toe verbonden om vanaf 1998 de biologische teeltmethode op hun bedrijf in te voeren en kunnen gedurende 5 opeenvolgende jaren een jaarlijkse steunaanvraag indienen. De twee eerste jaren gelden daarbij als omschakelingsperiode.

De biosteunregeling voorziet dat, behalve in naar behoren en met redenen omklede gevallen, de steun eenmaal per jaar aan de begunstigde uitgekeerd wordt en dit uiterlijk binnen een termijn van 4 maand, volgend op het eind van het burgerlijk jaar na indiening van de aanvraag. Wat 1998 betreft als oogstjaar werden de producenten betaald op 20 april 1999. Voor het oogstjaar 2000 werden op 28 april 2000, 202 producenten betaald van de 251 die voor het jaar 1999 een steunaanvraag hadden ingediend. Eind april 2000 waren er nog 38 aanvragen in behandeling. Wegens het ontbreken van een aantal voor de beoordeling noodzakelijke gegevens of documenten werd dit nog niet afgehandeld. De aanvragen en betalingen voor 2000 betreffen onder meer de producenten die sinds 1998 hun bedrijf hebben omgeschakeld naar de bioteelt.

Wat de aangekondigde premieverhoging voor groenteteelt en de verlenging van de maatregelen voor de jaren 1999 en 2000 betreft, kan ik u melden dat mijn administratie bezig is met het finaliseren van het dossier. Pas wanneer alle procedureel geplande stappen zijn genomen, kan ik het ontwerp van ministerieel besluit terzake ondertekenen.

Wat de regionalisering betreft van de landbouwbevoegdheden, verwijs ik u naar de aankondiging van de eerste minister op 5 april over het principeakkoord van de regering. Het is nu aan de ministers van Institutionele Hervorming om een wetsvoorstel voor te bereiden en voor te leggen aan de interparlementaire en Inter-gouvernementele Conferentie voor de staatshervorming, de COSTA. Nadien moet het parlement zich daarover uitspreken. Dit nu reeds becommentariëren zou ons te ver leiden.

Encore une fois, toutes mes excuses, chère collègue, car le texte était préparé uniquement en néerlandais.

Mme **Muriel Gerkens** (AGALEV-ECOLO) : Monsieur le ministre, pour les années 2000 et 2001, avez-vous prévu un budget pour le soutien à l'agriculture biologique ?

M. **Jaak Gabriels**, ministre : C'est prévu dans notre budget du développement rural. Comme j'ai déjà eu l'occasion de le dire, c'est toujours au mois d'avril que nous procédons à ces paiements. C'est donc à cette époque que nous verserons les subsides au secteur de l'agriculture biologique.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

Regeling van de werkzaamheden

Ordre des travaux

Ik stel voor de mondelinge vragen nrs. 1722, 1736 en 1762 van de heer Koen Bultinck, mevrouw Trees Pieters en de heer Ludo Van Campenhout samen te voegen aangezien zij dezelfde materie betreffen. (*Instemming*)

Samengevoegde mondelinge vragen van de heer Koen Bultinck, mevrouw Trees Pieters en de heer Ludo Van Campenhout aan de minister van Landbouw en Middenstand over "de gelijkschakeling van het socialezekerheidsstelsel werknemers-zelfstandigen" (nrs. 1722, 1736 en 1762)

Questions orales jointes de M. Koen Bultinck, Mme Trees Pieters et M. Ludo Van Campenhout au ministre de l'Agriculture et des Classes moyennes sur "l'alignement des régimes de sécurité sociale des travailleurs et des indépendants" (n^{os} 1722, 1736 et 1762)

De heer **Koen Bultinck** (Vlaams Blok) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, tijdens het paasreces deed de minister van Sociale Zaken een aantal uitspraken over de gelijkschakeling van de socialezekerheidsstelsels van werknemers en zelfstandigen. Ondertussen is er een werkgroep gestart die tegen november 2000 met concrete voorstellen moet komen om de discriminaties dienaangaande tussen zelfstandigen en werknemers weg te werken. Mijnheer de minister, u deed daarover een aantal belangwekkende uitspraken aan Gazet van Antwerpen op 2 mei 2000. Ondertussen heb ik u vorige donderdag tijdens het vragenuurtje reeds kort aan de tand kunnen voelen inzake uw concrete plannen voor het sociaal statuut van de zelfstandigen. Met deze mondelinge vraag wil ik het debat iets meer diepgang geven en zelf nog een aantal bijkomende vragen stellen.

Koen Bultinck

In de algemene orde spreekt het voor zich dat het Vlaams Blok er voorstander van is om de nu bestaande verschillen weg te werken, laat dat duidelijk zijn. Ik heb nog een aantal bijkomende vragen. Donderdag laatstleden hebt u mij bevestigd dat wat u betreft eerst de discriminaties moeten worden weggewerkt, vooraleer er sprake kan zijn van een globale discussie over een sociaal statuut voor de zelfstandigen. U hebt het dan over vier concrete discriminaties. De zelfstandigen zouden dezelfde pensioenberekening als de werknemers moeten krijgen. Dezelfde kinderbijslag zou ook voor het eerste kind moeten gelden voor de zelfstandigen zoals voor de werknemers. Als derde punt stelt u de verhoging van de invaliditeitsuitkering voor zelfstandigen voor. Ten vierde, spreekt u terecht over het inkorten van de wachttijd bij primaire ongeschiktheid van zelfstandigen van drie maanden naar een maand.

Mijnheer de minister, binnen welke tijd denkt u deze discriminaties te kunnen wegwerken? Daarnaast is er in de pers even sprake geweest van een ander concreet element. Denkt u inderdaad eraan om ook leeftijdsbijlagen toe te kennen voor de kinderen van zelfstandigen zoals dat nu het geval is voor kinderen van werknemers? Licht het inderdaad in uw bedoeling een aantal discriminaties weg te werken vooraleer de werkgroep-Cantillon tegen november met een aantal concrete voorstellen voor de dag komt of moet komen aandragen met een globaal uitgewerkt statuut voor de zelfstandigen? Uit de pers vernamen wij dat het kostenplaatje zowat tien miljard frank bedraagt. De fundamentele vraag is of er in de meerderheid of de regering reeds afspraken zijn gemaakt over de financiering hiervan. Of moeten wij hier de mogelijkheid openhouden dat u eraan denkt om eventueel de persoonlijke bijdragen voor zelfstandigen te verhogen? Of gaan wij veeleer in de richting van alternatieve financiering? In welke mate is er reeds overleg geweest met de minister van Sociale Zaken? Voor iedereen met enig politiek aanvoelen is het overduidelijk - ik druk mij voorzichtig uit - dat er een nuance is, of zelfs een meningsverschil, met de minister van Sociale Zaken.

Mevrouw **Trees Pieters** (CVP) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, mijn vraag gaat in dezelfde richting. De voorbije dagen hebben wij van de minister van Sociale Zaken, Frank Vandenbroucke, vernomen dat hij de sociale zekerheid van de werknemers en de zelfstandigen wil harmoniseren, wat zou neerkomen op het verbeteren van het statuut van de zelfstandigen. Minister Vandenbroucke nodigde ons in de commissie voor de Sociale Zaken uit tot een gedachtewisseling. Hij had diverse schema's waarbij hij het gewaarborgd inkomen voor bejaarden, gekoppeld aan het zelfstandigenpensioen, zou optrekken van ± 29 000 tot ongeveer 35 000 frank. Dat is een concrete aanzet tot een bepaald denkspoor. In de commissie voor

de Sociale Zaken, vorige week, hebben wij ook een scherp debat gehad inzake de uiteindelijke bevoegdheidsverdeling. Dienaangaande hebben wij in de weekendkranten verklaringen van de VLD-voorzitter gelezen.

Mijnheer de minister, wij kunnen dit initiatief alleen maar toejuichen. Toch hebben wij in een recent verleden veel geleerd. De regering heeft een maatregel genomen inzake de pensioenen in het algemeen en de pensioenen van zelfstandigen in het bijzonder. Toen hebben wij echter moeten constateren dat de minister van Sociale Zaken de verhoging van de pensioenen van zelfstandigen met 1 330 frank volledig door de zelfstandigen zelf laat betalen. Daardoor kan het precaire statuut van de zelfstandigen en het moeizaam opgebouwde boni ter afbetaling van de geconsolideerde schuld van ongeveer 32 miljard frank in het gedrang komen. Elk miljoen dat daarvan wordt afgehouden vormt een probleem om de aflossing van de geconsolideerde schuld te bewerkstelligen.

Mijnheer de minister, in die context wil ik mij beperken tot het stellen van een aantal heel concrete vragen inzake de financiering. Kunt u garanderen dat deze initiatieven niet zullen leiden tot een deficit in het budget van de sociale zekerheid van de zelfstandigen of een verhoging van de sociale bijdragen?

Zult u toestaan dat door deze initiatieven het afbetalingsplan dat is opgesteld om de schulden uit het verleden weg te werken, in het gedrang komt of wordt afgezwakt?

Is er binnen de regering een akkoord over het opvoeren van de alternatieve financiering?

Zult u de bijdragen van de vennootschappen verhogen, eventueel met hoeveel?

Ten slotte, zal 10 miljard frank volstaan om de discriminatie tussen het statuut van de werknemers en de zelfstandigen weg te werken? Wij hebben dienaangaande de grootste twijfels.

De heer **Ludo Van Campenhout** (VLD) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, in het recente verleden werd een aantal pleidooien gehouden om de statuten van de zelfstandigen en de werknemers gelijk te schakelen.

De vraag is in welke richting en in welke mate deze complexe materie zal worden gefinancierd. Terecht gaf minister Vandenbroucke aan mevrouw Cantillon de opdracht een studie te laten uitvoeren in verband met de gelijkschakeling van de statuten.

Ludo Van Campenhout

U stelde in de commissie voor om op korte termijn een aantal discriminaties weg te werken, indien ik het goed begreep zonder bijdrageverhoging voor de zelfstandigen. Het is evident dat wij de studie van de gelijkschakeling onderschrijven en deze mee wensen te bestuderen.

Voorts verheugt het ons dat het draagvlak voor de gelijkschakeling van de statuten en voor het wegwerken van de discriminaties, breder wordt. Het was ooit anders. Het spreekt voor zich dat wij, in afwachting van de resultaten van de aangekondigde studie, de gelijkschakeling zouden willen gerealiseerd zien, onder meer op het vlak van de kinderbijslag en via het wegwerken van de penaliserende van vervroegde pensionering, zoals toegelicht in de commissie.

Mijnheer de minister, graag kreeg ik een antwoord op volgende concrete vragen.

Ten eerste, in welke prioritaire acties voorziet u met betrekking tot het wegwerken van de discriminaties zoals toegelicht in deze commissie, onder meer op het vlak van de kinderbijslag? Ten tweede, wat is de timing waarin u voorziet voor het wegwerken van de discriminaties?

Minister **Jaak Gabriels**: Mijnheer de voorzitter, collega's, voor ik uw vragen beantwoord, wil ik u het volgende meedelen.

De twee stelsels, zowel voor zelfstandigen als werknemers, zijn op een zeer verschillende wijze tot stand gekomen. Het stelsel van de zelfstandige is later tot stand gekomen en wordt uitsluitend door zelfstandigen gefinancierd. Het stelsel van de werknemers is eerder opgestart. Bovendien wordt het slechts voor 12% door de werknemers zelf gefinancierd. De werkgevers dragen 32% bij aan het stelsel. Deze gegevens moeten we als uitgangspunt nemen om te verduidelijken dat het niet onze ambitie is om de twee systemen gelijk te schakelen. Het is onze ambitie een eenvoudiger overgang van het ene systeem naar het andere te bekomen, waarbij men zijn of haar rechten behoudt. Dat is fundamenteel. Als men pleit voor een volledige gelijkschakeling van de systemen, voert men een andere discussie, waarin het principe van de financiering levensgroot wordt gesteld. We moeten daar zeer omzichtig mee omspringen. De zelfstandigen vragen dat ook niet. De zelfstandigen vragen om de discriminaties uit de basisgegevens weg te werken, zodat men aan iedereen in deze actieve welvaartsstaat een fatsoenlijk inkomen op gelijke basis kan bieden. Wat er meer bijkomt, zal men via andere wegen moeten opbouwen. Dat uitgangspunt moet men voor ogen houden als men de discussie in de goede context wilt plaatsen.

De vraag van de heer Bultinck heb ik gedeeltelijk vorige week beantwoord. Zoals hijzelf zegt, heeft hij daarover samen met de heer Danny Pieters een vraag gesteld.

Mijnheer Bultinck, als aanvullend antwoord wil ik u het volgende meedelen. De werkgroep van Frank Vandenbroucke en mijzelf, waar u naar verwijst, is nog steeds niet opgestart. Onze ambitie blijft om de discriminaties uit het primaire systeem van zelfstandigen, weg te werken. Het gaat vooral over de penaliserende van mensen die vervroegd op pensioen gaan. Dit systeem is bij de werknemers al afgeschaft in 1991. Voor zelfstandigen is dit blijven voortbestaan. Ik denk ook aan de gelijkschakeling van de kinderbijslagen. Hierbij gaat het over twee bedragen, het basisbedrag en de leeftijdstoeslag van het eerste en/of enige kind. Ook de invaliditeitsregeling moet worden aangepast, maar daar gaat het - denk ik - om een kleinere som. Dat bedrag is trouwens nu al in de begroting vastgelegd. Ten slotte bestaat er een discriminatie wat de carentijd betreft. Zelfstandigen moeten 3 maanden wachten voor ze enige vervangingsinkomsten kunnen verwerven, die bovendien erg karig zijn ten opzichte van het andere systeem. Dit zijn schrijnende, discriminerende, niet-verantwoordbare elementen, te meer daar men weet dat de KMO-sector in zijn totaliteit 97,4% van de Belgische bedrijven uitmaakt en het overgrote deel van de tewerkstelling in ons land garandeert. Het is logisch dat we deze discriminerende elementen in het basissysteem trachten te verwijderen. Mijnheer Bultinck, dit mag zeker niet gepaard gaan met een verhoging van de bijdragen, want dan maakt men elkaar iets wijs.

Indien dit alleen met een verhoging van bijdragen zou gebeuren, zijn het uiteindelijk de zelfstandigen die hun eigen discriminatie zelf moeten betalen. Ik denk dat dit niet de bedoeling kan zijn van een gelijkschakeling in het basispakket. Dat heeft juist de belangrijke opdracht om een aantal discriminaties weg te werken, in plaats van ze met eigen geld te moeten bekostigen.

Wat de vragen van mevrouw Pieters betreft, zal ik de Ministerraad de volgende dagen twee sporen voorleggen. Enerzijds een aantal maatregelen op korte termijn, anderzijds de grondige studie- en debatronde over de verdere en verre toekomst van het sociaal statuut van de zelfstandigen. Met de minister van Sociale Zaken werd overeengekomen dat op korte een aantal eerste stappen zullen worden gezet voor de opwaardering van het sociaal statuut van de zelfstandigen.

Er is reeds één van onze beslissingen in uitvoering: vanaf 1 juli 2000 worden de pensioenen van de laagste inkomens ook voor de zelfstandigen op jaarbasis met 3,3 miljard verhoogd. Dit is reeds beslist. U hebt er trouwens naar verwezen, mevrouw. Dit betekent een verhoging van 1 333 frank op maandbasis voor een gezinsinkomen van zelfstandigen. Het is duidelijk dat dit een eerste stap is maar nog lang niet voldoende.

Wij hebben het ook reeds over de financiering van deze maatregel gehad. Het kan niet dat dit van het fictieve, kunstmatige overschot van het RSVZ wordt afgenomen.

Jaak Gabriels

Het wordt nu zo gedaan omdat het een budgettaire aangelegenheid is, maar er werd overeengekomen dat hiervoor algemene middelen zullen worden uitgetrokken, zoals in het regeerakkoord staat. Dat zal eerder dan wij denken realiteit worden omdat we hoe dan ook voor 2002 voor de opdracht staan de vroeger opgebouwde schuld af te lossen. Dit kan niet indien men niet over reserves beschikt. Het gaat over 4 miljard frank over 5 jaar, dus 20 miljard die terug te betalen is. Die 20 miljard moet beschikbaar zijn. Er kan misschien nog een negotiatie plaatsvinden over de procedures en dergelijke, maar dit bedrag moet worden terugbetaald. Daarom is er geen sprake van een overschot. In feite doet zich op dit ogenblik reeds een reëel tekort voor.

Ik heb ook gezegd dat de financiering van de bijkomende maatregelen moet gebeuren via een verhoging van de alternatieve financiering, zonder de bijdrage te verhogen. Men kan niet verwachten, in een periode waarin de economie aanzwengelt en de KMO-sector en de zelfstandigen de belangrijkste generator van welvaart zijn, dat men de financiering op de kap van deze sector zou doorvoeren. Ik denk dat dit tegen alle logische principes ingaat.

Ik zal met mijn collega van Sociale Zaken aan de Ministerraad het mandaat vragen om zeer binnenkort een groep van topambtenaren, academici en sociale partners aan het werk te zetten. Naar deze werkgroep is door collega Bultinck reeds verwezen. Deze werkgroep zal onderzoeken onder welke modaliteiten een toenadering van de stelsels van zelfstandigen en werknemers mogelijk is. Ik zeg wel degelijk : toenadering. Als men het daarover heeft, heeft men het vaak over het Amerikaanse systeem waar het heel gemakkelijk is te switchen van het ene naar het andere stelsel met behoud van rechten. Ik denk dat we dat beogen, zonder me vast te pinnen op het Amerikaanse systeem want wij hebben ook kritiek op de insufficiënties van dat systeem. Het overgaan van het ene stelsel naar het andere, of andersom, moet permanent mogelijk zijn zonder verlies van rechten. Ik denk dat dit de ambitie moet zijn die door die werkgroep zal worden geformuleerd.

We kunnen ten slotte een raming maken van de vier belangrijkste maatregelen ter bestrijding van discriminaties in het basissysteem van ongeveer negen of tien miljard frank. De sector zelf zegt dat als we dit halen, het een onvoorstelbare doorbraak is. Het zal wel nog wat discussie en argumentatie vergen, dat kunt u wel begrijpen. Maar ik wil er voor gaan. Men kan niet enerzijds zeggen : "Dank zij de KMO's hebben wij zoveel welvaart in dit land" en anderzijds de KMO's op een ongelijke manier in het basissysteem van sociale statuten behandelen.

Ik meen te hebben geantwoord op de vragen van de heer Van Campenhout onder meer inzake de wegwerking van het pensioenverlies bij vervroegd pensioen, de gefa-

seerde gelijkschakeling van kinderbijslagen voor het eerste kind, het alligneren van de invaliditeitsuitkering met verhoging van het pensioen, het verkorten van de carenstijd voor de ziekteuitkeringen van 3 naar 1 maand. De laatste twee voorstellen moeten kunnen ingaan vanaf 1 juli. Over de andere voorstellen worden de onderhandelingen in de regering voortgezet. Op die manier proberen we de discriminaties weg te werken.

De heer **Koen Bultinck** (Vlaams Blok) : Mijnheer de voorzitter, alhoewel ik de minister wens te danken voor zijn uitgebreid antwoord, neem ik er akte van dat hij een belangrijke nuance heeft aangebracht inzake een geleidelijke evolutie naar het eenheidsstatuut. Uw antwoord staat haaks op een aantal vroegere uitspraken, mijnheer de minister. Ik verwijs opnieuw naar het artikel van 2 mei in De Gazet van Antwerpen.

Mijnheer de minister, het verheugt me dat er geen sprake is van een verhoging van de sociale bijdragen voor zelfstandigen. Het zou bijzonder kras zijn dat de zelfstandigen zelf moeten opdraaien voor de verbetering van hun eigen statuut waar ze overduidelijk meer dan recht op hebben.

Het Vlaams Blok zal dit dossier op een positief kritische wijze blijven opvolgen. U kunt op ons rekenen niet alleen om de discriminaties weg te werken maar ook om nog verder te gaan.

Mevrouw **Trees Pieters** (CVP) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, ik sluit me aan bij de bemerking van de heer Bultinck inzake uw interview van 2 mei. In dit artikel hebt u het niet over een gemakkelijke overgang van een systeem van werknemers naar dat van zelfstandigen. Ik heb uit de krantenartikels begrepen dat u de discriminaties wou wegwerken en hiervoor 10 miljard frank veil had. Ik kan begrijpen dat u zegt dat dit moeilijk realiseerbaar is. Het zijn immers twee aparte stelsels. In het werknemersstelsel betaalt een werknemer 13% zelf en de werkgever betaalt 33 à 34%. Een zelfstandige betaalt 16,7%. De eerste is voor 7 à 8 sectoren verzekerd, de zelfstandige slechts voor 4 sectoren. Het is een totaal verschillend systeem waarvan men moeilijk kan zeggen dat een gelijkschakeling en de wegwerking van de discriminaties hic et nunc kan gebeuren. Als de heer Van Campenhout daarop aandringt, moet hij rekening houden met de consequenties van zijn voorstel. Op dit ogenblik liggen deze niet voor de hand.

Mijnheer de minister, u rept met geen woord over het systeem van de ziekteverzekering. De zelfstandigen zijn alleen verzekerd voor de grote risico's. De kleine risico's worden via een aparte rekening uit eigen zak betaald. Zal u ook deze discriminatie wegwerken ? U hebt evenmin geantwoord op mijn vraag inzake de vennootschapsbijdragen. U hebt wel geantwoord op mijn vraag met betrekking tot het systeem van de alternatieve financie-

Trees Pieters

ring. U stelt duidelijk dat de zelfstandigen die een belangrijke inbreng hebben in de alternatieve financiering hun aandeel moeten krijgen in verhouding tot de inbreng in de economische realiteit. Als u de centen haalt uit de alternatieve financiering, is dit perfect mogelijk. Als het aandeel in verhouding zou staan tot het aandeel van de zelfstandigen in de actieve beroepsbevolking betekent dit 16,6%. Dit betekent eveneens dat het aandeel van 7,6 miljard frank opgetrokken tot 24,6 miljard frank. Dit betekent echter ook dat het stelsel van de werknemers een aantal miljarden minder ontvangt. Ik veronderstel dat over deze aanpak nog een hartig woordje zal worden gediscussieerd en dat dit nog lang niet verworven is.

De heer **Ludo Van Campenhout** (VLD) : Mijnheer de minister, ik dank u voor uw uitgebreid en duidelijk antwoord. Het doel van de regering is een aantal discriminaties weg te werken, zoals de discriminatie inzake de gezinsbijslag. Deze discriminaties bestaan trouwens al een aantal decennia. Het is het doel van de regering die discriminaties weg te werken. Het is niet het doel te evolueren naar een ongenueanceerde gelijkschakeling van de statuten, want die gelijkschakeling zou vooral ongenueanceerd zijn in het optrekken van de bijdragen. Het is geen verzuchting van de zelfstandigen om tot een lineaire gelijkschakeling van beide statuten te komen. Wel wenst men op korte termijn een aantal discriminaties weg te werken, zoals toegelicht in deze commissie.

Minister **Jaak Gabriels** : Mevrouw Pieters, de ziekteverzekering werd nog niet onderzocht tijdens de eerste ronde. Hiervan moet de becijfering nog worden gemaakt. Wij willen dit element in het grotere debat aanbrengen. Het uitgangspunt is dat het extra uitgaven zal vergen voor een betere dekking van risico's die er in het begin bewust uit gehouden zijn. Hierover zal een meer grondige denkoefening moeten worden gehouden, wat niet mogelijk is bij de wegwerping van de discriminaties.

Het antwoord op uw vraag inzake de verhoging van de vennootschapbijdragen is negatief. Wij zullen er ons fundamenteel tegen verzetten.

Wat de alternatieve financiering via de BTW betreft, moet worden gezegd dat de regeling voor de werknemers destijds inzake de toekenning van deze bedragen een vrij ongelijke verdeling heeft opgeleverd - 95% gaat naar de werknemers en 5% naar de zelfstandigen. Meer dan 21% van de beroepsbevolking is op dit ogenblik zelfstandig. Indien wij binnenkort klaarheid hebben in het dossier schijnzelfstandigen, dan ben ik ervan overtuigd dat het aantal nog zal toenemen. Hier moet wel duidelijkheid worden geschapen. Men kan niet zeggen dat die 21% van de actieve bevolking zich dan tevreden moet stellen met 5% van de inkomsten. Dat is de redenering die achter het dossier van de alternatieve financiering zit.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

Mondelinge vraag van mevrouw Trees Pieters aan de minister van Landbouw en Middenstand over "de eventuele wijziging van het koninklijk besluit dat de bouwberoepen reguleert" (nr. 1768)

Question orale de Mme Trees Pieters au ministre de l'Agriculture et des Classes moyennes sur "l'éventuelle modification de l'arrêté royal réglementant les activités professionnelles dans le secteur de la construction" (n° 1768)

Mevrouw **Trees Pieters** (CVP) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, vorige week las ik in een artikel uit het tijdschrift van de confederatie van de bouw dat omtrent de tijdens de vorige legislatuur in de Kamer behandelde programmawet tot bevordering van het zelfstandig ondernemerschap, voor de bouwsector de uitvoeringsbesluiten inzake de nieuwe vestigingsregeling zouden worden ingetrokken. Inderdaad, uit de beleidsnota van de minister kan worden afgeleid dat er iets zou gebeuren. De Kamer heeft tijdens de vorige legislatuur in de programmawet aangedrongen op en beslist over te gaan tot een actualisering en een vereenvoudiging van de vestigingsreglementering voor de verschillende beroepen. Het koninklijk besluit van 27 april 1999 regelt de uitoefeningsvoorwaarden van de zelfstandige beroepswerkzaamheden die behoren tot de intersectorale categorie van de bouw. Dit koninklijk besluit werd tot stand gebracht in overleg met de sector en na advies van de Hoge Raad van de Middenstand.

De bedoeling hiervan is dat zowel de beheerskennis als de praktijkkennis aan de realiteit zouden worden getoetst en dat de startende aannemer van bouwwerken of schilderwerken en andere als zelfstandige met voldoende kennis op de arbeidsmarkt zou treden teneinde faillissementen te voorkomen en teneinde hun zaak op een meer efficiënte manier te runnen, met betere kennis over algemeen beheer van een zaak, maar ook met een betere technische kennis van het beroep dat hij/zij wenst uit te oefenen.

De reglementering pakt ook een reeks wantoestanden aan in de bouwsector, onder meer het statuut van de zelfstandige in bijberoep. Deze mensen voeren zeer geregeld oneerlijke concurrentie, voornamelijk omdat hun voordelig statuut niet beperkt is in tijd. Zij kunnen naast hun werknemersstatuut in bijberoep een zelfstandige activiteit uitoefenen. Zij genieten een pakket van voordelen ten aanzien van de gereguleerde zelfstandige. De programmawet ter bevordering van het

Trees Pieters

zelfstandig ondernemerschap van de vorige legislatuur had de bedoeling om via het beter omkaderen van de beheerskennis en de beroepskennis het statuut van de zelfstandige beter te reglementeren ook ten aanzien van de bijberoepen.

Op de jaarvergadering van de confederatie van de bouw heeft de minister verklaard dat hij het koninklijk besluit dat klaar lag, zou intrekken en zou vervangen door een nieuw koninklijk besluit. Het koninklijk besluit van 27 april 1999 zal dus niet in werking treden op 1 januari 2001, de voorziene datum.

In die context wou ik vernemen, mijnheer de minister, waarom u dit koninklijk besluit niet wilde uitvoeren. U moet nu dringend een nieuw koninklijk besluit klaarstellen, want binnen zes maanden moet dit er zijn. Hoe ziet het nieuw koninklijk besluit er uit? Zal dit initiatief niet leiden tot een vertraging in de vernieuwing van de reglementering? Ten slotte, hoe zal u de oneerlijke concurrentie die door talrijke zelfstandigen in bijberoep wordt gevoerd, bestrijden?

Minister **Jaak Gabriels**: Mijnheer de voorzitter, collega's, ik wil op de vragen van collega Trees Pieters heel duidelijk ingaan. Het is anderzijds wel moeilijk om te zeggen hoe mijn toekomstig koninklijk besluit er zal uit zien, want dan polst u naar de intenties van de regering. Ik zal de lijnen aangeven binnen dewelke de voorbereiding verloopt. Ik denk dat dit beter is dan ons nu al vast te pinnen op een definitief gegeven dat er trouwens niet is.

Ik wil de vestigingsreglementering zo spoedig mogelijk vernieuwen en vereenvoudigen. Daarom laat ik ook onderzoeken of het koninklijk besluit van 27 april 1999 beantwoordt aan die dubbele doelstelling. Het onderzoek hoeft het vernieuwingsproces niet te vertragen. Hoofdstuk I, artikel 2, van de programmawet van 10 februari 1998 tot bevordering van het zelfstandig ondernemerschap, de zogenaamde vestigingswet, gaat over ondernemersvaardigheden, namelijk basiskennis van het bedrijfsbeheer en beroepsbekwaamheid. Dit onderdeel van de wetgeving is niet bedoeld als wapen tegen oneerlijke concurrentie. Aangezien de eisen op het gebied van de ondernemersvaardigheden minimumeisen zijn, is het neveneffect op die oneerlijke concurrentie mijn inziens te verwaarlozen.

Waarom moeten wij opnieuw de evaluatie van de bouwberoepen doen? U weet dat mijn voorganger dit reeds heeft gedaan en dat dit geen enkel effect heeft gesorteerd. In een minimum van tijd moeten wij in overleg treden met de sector om tot de nieuwe evaluatie te komen die twee doelstellingen moet hebben, namelijk de vereenvoudiging van de vestigingsregeling en het uitslui-

ten van oneerlijke concurrentie. Dit is in de sector een prioritaire eis en wij willen dit samen met de sector in een minimum van tijd op de rails zetten. Dit zijn de lijnen waar ik het net over had binnen dewelke de voorbereiding verloopt.

Mevrouw **Trees Pieters** (CVP): Mijnheer de minister, dit doet mij eerlijk gezegd denken aan het spel rond de zogenaamde rommelkaart, namelijk iets afschaffen en niet weten wat er in de plaats komt. Persoonlijk vind ik dit heel gevaarlijk. Wanneer u een systeem afschaft, dan moet u heel duidelijk weten waar u naartoe gaat en wat u in de plaats stelt.

Ik wil ook zeggen dat inzake de beroepskennis en de algemene kennis men via de programmawet van voormalig minister Pinxten geprobeerd heeft de lat wat hoger te leggen, specifiek voor de bouw. In die sector is het bijzonder moeilijk om bekwame mensen te vinden en om de misbruiken tegen te gaan.

Uiteindelijk moet men ook de consumenten kunnen beschermen. Dat is een heel belangrijk element dat ik hier vandaag niet gehoord heb. Dit koninklijk besluit werd niet enkel genomen om te actualiseren, te vereenvoudigen en de consumenten te beschermen, maar ook om de faillissementen die in de bouwsector zo talrijk zijn, te voorkomen.

Ik vind het gevaarlijk om een koninklijk besluit af te schaffen zonder te weten wat er in de plaats komt, een koninklijk besluit dat tot stand kwam na overleg met de sectoren. U wordt immers tegen 2001, dus binnen 6 maand, geconfronteerd met de inwerkingtreding van een nieuw koninklijk besluit dat moet worden vervangen door nog een ander koninklijk besluit.

Minister **Jaak Gabriels**: Mijnheer de voorzitter, de termijn is uiteraard kort. Hetzelfde geldt voor de gegevens in verband met architectuur. Ik zal de uitdrukkelijke wens van zowel de bouwsector als de architecten om opnieuw te negotiëren, respecteren. Er is inderdaad weinig tijd, maar wij zijn met de voorbereiding bezig en hopen snel tot concrete voorstellen te komen. Mevrouw Pieters, ik wil beklemtonen - en dat is niet polemisch bedoeld - dat alle voorstellen die ter vereenvoudiging werden gedaan door de Hoge Raad voor de Middenstand niet door mijn voorganger werden aangehouden. De Hoge Raad voor de Middenstand heeft mij zelf het advies bezorgd om hiermee rekening te houden. Ik wil hen dan ook tegemoet treden door de vereenvoudiging als uitgangspunt te stellen bij alle voorstellen die naar voren worden geschoven.

Mevrouw **Trees Pieters** (CVP): Mijnheer de minister, het zou goed zijn om de hele sector te consulteren. Ik vermoed dat u alleen rekening houdt met de grote, almachtige bedrijven in de bouwsector en niet met de kleine, zelfstandige bouwondernemer.

Minister **Jaak Gabriels** : Mevrouw Pieters, ik maak geen onderscheid tussen grote en kleine bedrijven als ik de confederatie of de architecten per provincie consulteer. Iedereen is steeds welkom.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

- *De openbare commissievergadering wordt gesloten om 17.20 uur.*

- *La réunion publique de commission est levée à 17.20 heures.*
