

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

Handelingen

Annales

INTEGRAAL VERSLAG
VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE

COMPTE RENDU INTÉGRAL
DE LA RÉUNION PUBLIQUE DE LA

COMMISSIE VOOR DE FINANCIEN
EN DE BEGROTING

COMMISSION DES FINANCES
ET DU BUDGET

VAN

DU

09-05-2000

09-05-2000

AGALEV-ECOLO	:	Anders gaan leven / Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales
CVP	:	Christelijke Volkspartij
FN	:	Front National
PRL FDF MCC	:	Parti Réformateur libéral - Front démocratique francophone - Mouvement des Citoyens pour le Changement
PS	:	Parti socialiste
PSC	:	Parti social chrétien
SP	:	Socialistische Partij
VLAAMS BLOK	:	Vlaams Blok
VLD	:	Vlaamse Liberalen en Democraten
VU&ID	:	Volksunie&ID21

Afkortingen bij de nummering van de publicaties :

DOC 50 0000/000 : Parlementair Document van de 50e zittingsperiode +
het nummer en het volgnummer
QRVA : Schriftelijke Vragen en Antwoorden
HA : Handelingen (Integraal Verslag)
BV : Beknopt Verslag
PLEN : Plenumvergadering
COM : Commissievergadering

Abréviations dans la numérotation des publications :

DOC 50 0000/000 : Document parlementaire de la 50e
législature, suivi du n° et du n° consécutif
QRVA : Questions et Réponses écrites
HA : Annales (Compte Rendu Intégral)
CRA : Compte Rendu Analytique
PLEN : Séance plénière
COM : Réunion de commission

Officiële publicaties uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen :
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.deKamer.be
e-mail : alg.zaken@deKamer.be

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes :
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.laChambre.be
e-mail : aff.generales@laChambre.be

Inhoud

Dinsdag 9 mei 2000

COMMISSIE VOOR DE FINANCIËN EN DE BEGROTING - COM 189

Interpellatie van de heer Filip De Man tot de eerste minister over "de schadevergoeding van de Staat in de zaak Agusta-Dassault" (nr. 373)

(Het antwoord werd verstrekt door de minister van Financiën)

5

sprekers : **Filip De Man, Didier Reynders**, minister van Financiën

Mondelinge vraag van de heer Yves Leterme aan de minister van Financiën over "de personeelssituatie van de belastingadministratie te Brussel en Antwerpen" (nr. 1725)

6

sprekers : **Yves Leterme, Didier Reynders**, minister van Financiën

Samengevoegde interpellatie en mondelinge vraag van :

- de heer Arnold Van Aperen tot de minister van Financiën over "de toepassing van het verlaagde BTW-tarief voor de herstelling van fietsen" (nr. 364)

- de heer Hagen Goyvaerts aan de minister van Financiën over "de verwarring rond het toepassen van het verlaagde BTW-tarief voor fietsherstellingen" (nr. 1734)

10

sprekers : **Arnold Van Aperen, Hagen Goyvaerts, Didier Reynders**, minister van Financiën, **Yves Leterme, Jef Tavernier**, voorzitter van de AGALEV-ECOLO-fractie

Mondelinge vraag van de heer Patrick Lansens aan de minister van Financiën over "de herstructurerings van de belastingdiensten aan de Belgische west- en middenkust" (nr. 1721)

12

sprekers : **Patrick Lansens, Didier Reynders**, minister van Financiën

Mondelinge vraag van de heer Patrick Lansens aan de minister van Financiën over "het Frans pensioen met bijkomende premie van grensarbeiders" (nr. 1728)

13

sprekers : **Patrick Lansens, Didier Reynders**, minister van Financiën

Mondelinge vraag van de heer Jean-Pierre Viseur aan de minister van Financiën over "de voortgang van het KB-Lux-dossier na de inverdenkingstelling van 10 personen" (nr. 1730)

14

sprekers : **Jean-Pierre Viseur, Didier Reynders**, minister van Financiën

Sommaire

Mardi 9 mai 2000

COMMISSION DES FINANCES ET DU BUDGET COM 189

Interpellation de M. Filip De Man au premier ministre sur "le dédommagement de l'Etat dans l'affaire Agusta-Dassault" (n° 373)

(La réponse a été donnée par le ministre des Finances)

5

orateurs : **Filip De Man, Didier Reynders**, ministre des Finances

Question orale de M. Yves Leterme au ministre des Finances sur "la situation en ce qui concerne le personnel de l'administration fiscale à Bruxelles et à Anvers" (n° 1725)

6

orateurs : **Yves Leterme, Didier Reynders**, ministre des Finances

Interpellation et question orale jointes de :

- M. Arnold Van Aperen au ministre des Finances sur "l'application du taux réduit de TVA pour la réparation des bicyclettes" (n° 364)

- M. Hagen Goyvaerts au ministre des Finances sur "la confusion entourant l'application du taux réduit de TVA pour la réparation de bicyclettes" (n° 1734)

10

orateurs : **Arnold Van Aperen, Hagen Goyvaerts, Didier Reynders**, ministre des Finances, **Yves Leterme, Jef Tavernier**, président du groupe AGALEV-ECOLO

Question orale de M. Patrick Lansens au ministre des Finances sur "les restructurations des administrations fiscales à l'ouest et au centre de la côte belge" (n° 1721)

12

orateurs : **Patrick Lansens, Didier Reynders**, ministre des Finances

Question orale de M. Patrick Lansens au ministre des Finances sur "la pension de droit français, complétée d'une prime, allouée aux travailleurs frontaliers" (n° 1728)

13

orateurs : **Patrick Lansens, Didier Reynders**, ministre des Finances

Question orale de M. Jean-Pierre Viseur au ministre des Finances sur "l'avancement de l'affaire KB-Lux après l'inculpation de 10 personnes" (n° 1730)

14

orateurs : **Jean-Pierre Viseur, Didier Reynders**, ministre des Finances

Mondelinge vraag van de heer Dirk Pieters aan de minister van Financiën over "de fusies van Europese beurzen" (nr. 1760)

18

sprekers : **Dirk Pieters, Didier Reynders**, minister van Financiën, **Aimé Desimpel**

Mondelinge vraag van de heer Yves Leterme aan de minister van Financiën over "de belasting voor voetballers op Euro 2000" (nr. 1761)

20

sprekers : **Yves Leterme, Didier Reynders**, minister van Financiën

Question orale de M. Dirk Pieters au ministre des Finances sur "les fusions de bourses européennes" (n° 1760)

18

orateurs : **Dirk Pieters, Didier Reynders**, ministre des Finances, **Aimé Desimpel**

Question orale de M. Yves Leterme au ministre des Finances sur "l'imposition des joueurs participant à l'Euro 2000" (n° 1761)

20

orateurs : **Yves Leterme, Didier Reynders**, ministre des Finances

COMMISSION DES FINANCES ET DU BUDGET

RÉUNION PUBLIQUE DU
MARDI 9 MAI 2000

COMMISSIE VOOR DE FINANCIËN EN DE BEGROTING

OPENBARE VERGADERING VAN
DINSdag 9 MEI 2000

De vergadering wordt geopend om 10.09 uur door de heer **Aimé Desimpel**, voorzitter.

La réunion est ouverte à 10.09 heures par M. **Aimé Desimpel**, président.

Regeling van de werkzaamheden

Ordre des travaux

Collega's, het eerste punt op de agenda is de samengevoegde interpellatie nr. 364 van de heer Arnold Van Aperen en de mondelinge vraag nr. 1734 van de heer Hagen Goyvaerts. De heer Van Aperen heeft mij echter laten weten dat hij in een verkeersopstopping zit. Indien de heer Goyvaerts ermee akkoord gaat, zullen wij eerst het punt 2 van de agenda afhandelen. (*Instemming*)

Interpellatie van de heer Filip De Man tot de eerste minister over "de schadevergoeding van de Staat in de zaak Augusta-Dassault" (nr. 373)

(Het antwoord zal worden verstrekt door de minister van Financiën)

Interpellation de M. Filip De Man au premier ministre sur "le dédommagement de l'Etat dans l'affaire Augusta-Dassault" (n° 373)

(La réponse sera donnée par le ministre des Finances)

De heer **Filip De Man** (Vlaams Blok): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, met de hardnekkigheid die u kenmerkte in de vorige legislatuur zult u zich wel herinneren dat u regelmatig dezelfde minister ondervraagd hebt over hetzelfde onderwerp. Ik kom in diezelfde stijl aanzetten met vragen over de schadevergoeding in de zaak Augusta-Dassault.

Mijnheer de minister, u hebt begin april geantwoord dat anderhalf jaar na het arrest van het Hof van Cassatie 94 miljoen frank gestort was van de 160 miljoen frank die verbeurd werden verklaard. Anderhalf jaar na het arrest,

zei ik, maar eerlijkheidshalve moet ik eraan toevoegen dat er een beroep was geweest dat pas in december 1999 werd behandeld door het Hof van Cassatie. U zei dat u het geen slecht resultaat vond dat op een paar maanden tijd reeds 94 miljoen frank gerecupereerd werd. Mijn vraag is nu, begin mei, hoeveel er tot nu toe gestort werd? Niet onbelangrijk ook: hoeveel heeft het OCMW van Brussel effectief ontvangen?

Ik heb er reeds op gewezen dat de verbeurdverklaring een straf is, en niet als schadevergoeding kan doorgaan voor de benadeelden, in casu de Belgische Schatkist.

Ik vraag mij natuurlijk af waarom noch de vorige noch deze regering een burgerlijke procedure hebben opgestart om de 160 miljoen frank te recupereren die de Schatkist extra betaalde voor wat intussen waardeloze helikopters bleken te zijn. Ze kunnen uitsluitend dienen om VIP's te transporteren. De minister van Financiën beloofde op 4 april 2000 dat hij de regering zou vragen deze zaak op de agenda te plaatsen. Mijn vraag is natuurlijk: hebt u dat intussen gedaan, en is die zaak op de agenda van de Ministerraad geplaatst? U zei immers dat de procedure uitsluitend door de Ministerraad beslist kan worden en dat het niet uw persoonlijke bevoegdheid is. Is deze kwestie in de Ministerraad behandeld? Zal een dergelijke procedure worden opgestart?

Ook het probleem van de rente moet een oplossing krijgen. U weet dat de rente op 160 miljoen frank gedurende 10 jaar een enorme som bedraagt. Men kan teruggaan tot een datum waarvan men nu reeds weet van wanneer rente moest worden betaald. Moeten de 7% intresten betaald worden vanaf het eerste arrest van het Hof van Cassatie op 23 december 1998, of na de uitspraak van 1 december 1999, toen men het beroep verworpen heeft? Welke van de twee data wordt het? Sinds wanneer moeten de 7% intresten betaald worden op die som van 160 miljoen frank?

Ik heb deze vraag al gesteld. Waarom heeft de Staat, de Schatkist, niet de cumulatieve intresten sedert 1989 teruggevorderd van de veroordeelde socialistische kop-

Filip De Man

stukken ? Het is toch moeilijk aannemelijk dat de Belgische Staat zo dwaas zou zijn om partijen of partijkopstukken, die wegens corruptie zijn veroordeeld door het hoogste Hof in die land, een renteloze lening toe te kennen.

Mijn vraag is dus of u ermee akkoord gaat dat ook deze intresten vanaf 1989 moeten worden ingevorderd. Ik ben zelf geen boekhouder maar ik heb toch de berekening gemaakt. Als men de gerechtelijke intrestvoeten van toen, 8% vanaf 1989 en 7% vanaf september 1996 toepast op de som van 160 miljoen frank, dan krijgen we het cumulatieve bedrag van nog eens 153 miljoen frank.

Vindt u dat deze intresten moeten worden terugbetaald, aangezien deze in feite ontstolen zijn aan de Belgische Schatkist ? Welke stappen onderneemt u terzake ?

Minister **Didier Reynders** : Mijnheer de voorzitter, collega's, wat de intresten betreft, zal ik mijn vorig antwoord herhalen. De arresten van het Hof van Cassatie van 23 december 1998 en van 1 december 1999 luiden als volgt : "... kunnen geen titel verschaffen voor het vorderen van enige interest op de verbeurd verklaarde sommen. De intresten zijn in dat geval verschuldigd vanaf de ingebrekestelling". Er werden ook geen politieke partijen veroordeeld, alleen personen.

Daar de Belgische Staat over geen titel beschikt om de cumulatieve intresten te vorderen, werden deze ook niet uitgerekend.

Wat de geïnde sommen betreft, kan ik u zeggen dat tot op heden een bedrag van 94 053 346 frank werd ontvangen. Dit bedrag werd volledig aan het OCMW van Brussel gestort.

Aangaande het plaatsen van dit punt op de agenda van de Ministerraad heb ik een brief gestuurd aan de eerste minister op 5 april 2000. Het was een brief in het Frans, dus ik zal deze brief voorlezen : "Monsieur le premier ministre, Concerne : suite de l'affaire Augusta-Dassault

A plusieurs reprises, j'ai été interrogé en séance plénière et en commission des Finances de la Chambre à propos de l'état d'avancement du recouvrement des sommes dont la confiscation a été décidée par la cour de Cassation dans l'affaire reprise sous rubrique.

J'ai évidemment répondu à l'ensemble des questions concernant les compétences de mon département.

Toutefois, à plusieurs reprises, la question de l'introduction d'une procédure civile en dommages et intérêts par l'Etat dans le cadre de ce dossier a été évoquée. Une telle décision ne pourrait relever que de la compétence du Conseil des ministres", zoals al beantwoord in de commissie.

"Je voudrais vous soumettre ce problème en vue d'un "kern", voire d'un conseil des ministres. En effet, la question ne manquera pas de vous être adressée par l'un ou l'autre parlementaire dans les prochaines semaines. Il conviendrait que le gouvernement puisse prendre attitude de manière définitive sur la question d'une éventuelle action en dommages et intérêts.

Je vous prie de croire..."

Ik wacht nu op een beslissing van de Ministerraad. Ik heb een antwoord gegeven voor wat tot mijn bevoegdheid behoort. Ik herhaal, ik heb een vraag aan de eerste minister gesteld om de nieuwe procedure op de agenda van de Ministerraad te plaatsen. Ik kan echter alleen een antwoord geven op de vragen die tot mijn bevoegdheid behoren. Ik zal een kopie van de brief aan de voorzitter van de commissie en aan de heer De Man geven.

- Voorzitter : de heer **Olivier Maingain**

De heer **Filip De Man** (Vlaams Blok) : Mijnheer de voorzitter, ik ben tevreden dat de eerste minister nu is aangesproken in verband met deze zaak. Daarnaast hoop ik dat de ministers in de komende weken - snel en efficiënt zoals ze daar altijd werken - even tijd zullen vrijmaken om klaarheid te scheppen in deze zaak. U zal het mij niet kwalijk nemen, maar ik refereer nogmaals aan de vorige legislatuur. Ik zal er volgende maand nog eens een vraag over stellen.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

Mondelinge vraag van de heer Yves Leterme aan de minister van Financiën over "de personeelssituatie van de belastingadministratie te Brussel en Antwerpen" (nr. 1725)

Question orale de M. Yves Leterme au ministre des Finances sur "la situation en ce qui concerne le personnel de l'administration fiscale à Bruxelles et à Anvers" (n° 1725)

De heer **Yves Leterme** (CVP) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, het was mijn bedoeling om deze problematiek in de vorm van een interpellatie onder uw aandacht te brengen. Ik kan er vrede mee nemen dat dit in een mondelinge vraag is omgezet, temeer omdat de heer Pieters zich met het dossier heeft beziggehouden. Er zullen deze namiddag ook hoorzittingen met de administratie plaatsvinden.

Mijn vraag is als een signaal bedoeld om, enerzijds, de hele operatie van hoorzittingen in de Kamer en, anderzijds, de uitvoeringen van het met veel bravoure aangekondigde plan van de minister niet te moeten afwachten om de concrete problemen van Antwerpen en Brussel

Yves Leterme

aan te pakken. U weet dat de administratie van de belastingen het moeilijk heeft. De hervormingen, met name de implementatie van de AOIF, lopen niet altijd van een leien dakje. Daarover is reeds uitvoerig gedebatteerd in het kader van de werkzaamheden van deze commissie. De personeelsbezetting van de diensten in Antwerpen en Brussel laat dermate te wensen over dat de vraag zich opwerpt in welke mate de doelstellingen om de administratie te hervormen nog kunnen worden bereikt. Dit betekent concreet dat de huidige handhaving van de fiscale wetgeving, ten minste in deze twee steden, door gebrek aan personeelsleden niet kan worden gegarandeerd. Daaruit vloeit een ongelijke behandeling van de belastingplichtigen voort. De controle-intensiteit - en dus de pakkans - is immers verschillend in, enerzijds, Antwerpen en Brussel en, anderzijds, de goed uitgeruste en bemande kantoren elders. Dit is in strijd met het rechtvaardigheidsgevoel van de burger.

Het is uiterst dringend dat er maatregelen worden genomen. In de laatste maanden van de vorige legislatuur hebben wij in deze commissie naar aanleiding van de bespreking van het jaarverslag van de administratie van de belastingen voorstellen gekregen van zowel de toenmalige minister als van de hoogste ambtenaar. Deze voorstellen strekten ertoe de "aantrekkelijkheid" van de tewerkstelling bij de belastingdiensten in Brussel en Antwerpen te verhogen en zodoende de overstap van ambtenaren van de diensten in Brussel en Antwerpen naar hun woonplaats enigszins te keren.

Mijnheer de minister, in de eerste maanden van uw ambtstermijn kon u het excuus aanvoeren dat de job nieuw was voor u en dat u enige tijd nodig had om maatregelen voor te bereiden. Die periode is uiteraard al lang verstreken. Mijnheer de minister, u bent al meer dan negen maanden in functie. In negen maanden is veel mogelijk, laat staan in tien. Voor zover wij het kunnen natrekken, hebt u intussen geen maatregelen genomen. U hebt een aantal uitspraken gedaan, maar er werden nog geen concrete maatregelen genomen. De beleidsnota die u hebt ingediend naar aanleiding van de uitgavenbegroting sectie 18 - Financiën vermeldt: "Ook zullen specifieke oplossingen worden gezocht voor probleemgroepen - onvoldoende aantrekkingskracht van betrekkingen in Brussel, in sommige grote steden, in de hoofdbesturen enzovoort -". Uit de beleidsnota blijkt onder meer dat de minister het eens is met zijn voorganger dat hier dringend werk van moet worden gemaakt.

Sindsdien zien we op het terrein niets gebeuren en hebben we alleen grote verklaringen gehoord.

Mijnheer de minister, welke concrete stappen hebt u reeds gezet om het dossier van de onderbezetting van de diensten in Antwerpen en Brussel daadwerkelijk aan te pakken? Dit is een heel dringend probleem waarover we op het einde van de vorige legislatuur reeds uitvoerig

hebben gedebatteerd. Een aantal voorstellen kwam toen ter sprake in deze commissie. Hoeveel staat het met het voorbereidende denkwerk over een aantal maatregelen? Ik denk bijvoorbeeld aan de invoering of verhoging van specifieke premies voor mensen die werken in Antwerpen en Brussel. Hetzelfde systeem kan ook worden gehanteerd voor andere agglomeraties waar zich problemen voordoen. Er werd onder andere gesuggereerd een verhoogde tweetaligheidspremie, een bijkomende verplaatsingstegemoetkoming - een soort agglomeratiepremie -, een bijkomende recuperatiedag en de gelijktijdige ranginneming in het eigen taalstelsel bij benoeming in het tweetalig taalstelsel in te voeren.

Er werden een hele resem maatregelen voorgesteld. Ondertussen zijn we zowat 10 maanden verder en de vraag rijst dan ook wat er ondertussen is gebeurd. Mijnheer de minister, welke concrete initiatieven hebt u genomen om het probleem ten gronde aan te pakken? In welke aanwervingen voorziet u om de personeelsbezetting zo vlug mogelijk aan te vullen?

Wat de laatste opmerking betreft, beseft ik dat dit niet onmiddellijk tot soelaas leidt bij de kantoren in Antwerpen en Brussel. Er is nu eenmaal een hele aanwervingsprocedure. De mensen moeten een vorming krijgen alvorens zij effectief met een goed rendement bijvoorbeeld in Antwerpen of in Brussel kunnen worden tewerkgesteld.

Mijnheer de minister, wat hebt u de laatste tien maanden uitgespookt inzake dat dossier? Wat hebt u concreet gedaan? Hoelang moeten wij nog wachten vooraleer de toestand concreet wordt aangepakt?

Minister Didier Reynders: Mijnheer de voorzitter, mijnheer Leterme, sinds 10 maart heb ik nog geen klachten gekregen van belastingplichtigen over het aantal controles, maar dat kan nog komen.

In verband met mijn administratie, gaat absolute prioriteit naar de opvulling van de bestaande personeelsformatie met de nodige statutaire vervangingen. Mijn departement, evenals de operatie budget control van dit jaar, kreeg de toelating voor de aanwerving van 1 132 statutaire ambtenaren. Het gaat hier over - ik kan de cijfers geven - 362 niveau 1, 220 niveau 2+, 100 niveau 2, 380 niveau 3 en 70 niveau 4.

De bezetting van de personeelsformatie bedroeg op 31 december 1999, 93,9% statutairen in fysische eenheden. Alles wordt in het werk gesteld om zo snel mogelijk het stadium van full employment, namelijk 98% bezetting van de personeelsformatie, te bereiken in 2002.

Dit is een eerste concrete stap naar een gedeeltelijke oplossing van het tewerkstellingsprobleem te Brussel, Antwerpen en andere plaatsen. In Brussel gaat het niet alleen over de buitendienst, maar we hebben ook een probleem in de centrale dienst te Brussel.

Didier Reynders

In afwachting van de concrete werving van de laureaten voor de vereiste wervingsexamens, zal ik een beroep doen op contractuele personeelsleden die onmiddellijk zullen worden ingezet waar de personeelsnood het meest acuut is.

Naast het inzetten van bijkomend personeel moet een tweede reeks van maatregelen de tewerkstelling in de probleemgebieden aantrekkelijker maken. Aldus werd op het niveau van het departement een globaal dossier uitgewerkt voor de buitendiensten in de probleemgebieden. Enerzijds zullen maatregelen worden genomen die geen budgettaire meeruitgaven met zich brengen, zoals de aanpassing van het systeem, de invoering van een vlottend uurrooster, meer duidelijkheid omtrent de locatie waar betrekkingen vacant worden gesteld en een snellere toewijzing van de betrekkingen in de diensten waar het personeelstekort het grootst is. Anderzijds werden dossiers met financiële implicaties voorgelegd aan de administratie en de begrotingsautoriteiten, zoals bijvoorbeeld de substantiële verhoging van de tweetaligheidspremie.

Bovendien stelt zich het specifieke probleem van het behoud van gekwalificeerd personeel op de hoofdbesturen.

Tijdens de operatie budgetcontrole 2000, werden mijn collega's gesensibiliseerd voor de specifieke problemen waarmee mijn departement wordt geconfronteerd en die dringend moeten worden verholpen.

Mijnheer Leterme, u hebt het over een show, maar volgens een ambtenaar ter plaatse is dit het eerste ministerieel bezoek sedert dertig jaar. Ik kan u mededelen dat ik mij aanstaande woensdag naar Brussel zal begeven en volgende week naar Antwerpen. Het lijkt mij inderdaad aangewezen dat een minister ook de buitendiensten bezoekt en zich niet beperkt tot de centrale diensten. In Gent verbaasde het mij inderdaad een ambtenaar te horen zeggen dat mijn bezoek het eerste ministerieel bezoek was sedert dertig jaar.

Er is dus nood aan dergelijke bezoeken. Ik wil nu meer dan 10 plaatsen bezoeken.

Een eerste vijfjarenplan in verband met informatica is voorgesteld op de Ministerraad. We hebben nu een werkgroep, een begroting Openbaar Ambt en een nieuwe ICT-manager, de heer Verhulst. Ik hoop dat we, wat informatica betreft, een antwoord krijgen voor de begroting 2001. Ik hoop ook een personeelsplan voor drie of vijf jaar aan de Ministerraad te kunnen voorleggen. Vóór oor het reces in juni, na enkele bezoeken aan de buitendiensten, zal ik een driejaren- of vijfjarenplan aan de Ministerraad voorleggen.

Voor de begroting 2001 moeten we twee belangrijke beslissingen nemen. Ten eerste is er het vijfjarenplan voor informaticavoorzieningen, dat 2 miljard frank per jaar zal kosten. Daar komt nog 2 miljard frank voor een bijkomend vijfjarenplan bij; dat is 400 miljoen frank per jaar. In totaal maakt dat 2,4 miljard frank per jaar voor informatica. Voor 2000 beschikken we over 1,8 miljard frank. We moeten hiervoor dus meer geld krijgen.

Ik hoop dat we ook een beslissing kunnen nemen in verband met het personeel. Dat is ook een begrotingsproblematiek.

Het is een begrotingsproblematiek. Een eerste beslissing kan misschien vallen bij de bespreking van de begroting voor 2001. Er zullen wellicht 1 500 mensen moeten worden in dienst genomen voor de vervanging van de ambtenaren die de dienst verlaten. Een bijkomende aanwerving van 500 mensen moet het mogelijk maken het kader opnieuw op te vullen. Ik herhaal dat er twee belangrijke dossiers moeten worden voorbereid: enerzijds, het informaticadossier - de regering heeft terzake een werkgroep opgericht - en anderzijds, een dossier inzake het personeel. Ik hoop deze dossiers voor het zomerreces in de Ministerraad te kunnen indienen zodat een beslissing kan worden genomen bij de opmaak van de begroting 2001.

De heer **Yves Leterme** (CVP): Mijnheer de voorzitter, ik wil mij eerst verontschuldigen voor iets wat door de minister blijkbaar verkeerd is begrepen. Ik heb alleen gezegd dat als de bezoeken beperkt zouden blijven tot het bezoek op zich en er ondertussen geen maatregelen genomen worden, dit een show zou zijn en ik mij daarvan wil distantiëren.

Verder is het zeer goed dat u, zoals in Gent, ook afstapt op plaatsen waar men u niet verwacht. Om geen misverstand te hebben, ik vind dit een goed initiatief, mijnheer de minister, en ik neem het woord show terug als dit door u verkeerd begrepen zou zijn.

Ik erger mij wel aan de inleiding van uw antwoord, mijnheer de minister. U hebt met een zeker cynisme gezegd dat u nog geen berichten gekregen had van mensen die klagen over te weinig controles. Mijnheer de minister, dit is het soort cynisme dat op de duur zal leiden tot spanningen bij de bevolking die nog moeilijk te beheersen zullen zijn.

Heel wat goed menende werknemers, zelfstandigen en ondernemers bellen u misschien niet om te zeggen dat er te weinig controles zijn. Men kan zich trouwens afvragen of een minister op dit moment tijd en ruimte heeft om voldoende dicht bij de mensen te staan. Mensen die de belastingwetgeving correct naleven signaleren toch dat, wat men hoort aan verhalen over gebrek aan controles en grootschalige fraude die niet aangepakt wordt, bijna

Yves Leterme

ondraaglijk wordt. Ik betreur heel sterk dat u dit in uw inleiding afdoet met de cynische opmerking dat mensen u niet contacteren omwille van het gebrek aan controles. Het zou goed zijn dat de minister van Financiën ten aanzien van deze problematiek een meer verantwoorde houding zou aannemen.

Mijnheer de minister, ik heb ten gronde een aantal opmerkingen met bijkomende vragen. U spreekt over bijkomende aanwervingen waarbij u naar een gemiddelde bezettingsgraad van 98% wil evolueren. Het zou echter goed zijn om de specifieke situatie van Brussel en Antwerpen eruit te lichten. De bezettingsgraad van 98% wordt daar niet benaderd - en ik druk mij eufemistisch uit. Mijn vraag terzake was wat u in de situatie van Antwerpen en Brussel concreet zult doen? U hebt daarop nauwelijks geantwoord, met uitzondering van wat de tweetaligheidspremie betreft waaromtrent ik dadelijk meer verduidelijking zal vragen.

Ik heb inderdaad een aantal concrete vragen naar bijkomende informatie. Ten eerste, spreekt u over contractuelen. U hebt het aantal statutaire aanwervingen vermeld. Kunt u het aantal betreffende de contractuelen eveneens specificeren?

Ten tweede, hebt u gezegd dat de tweetaligheidspremie wordt verhoogd. In welke mate zal dit gebeuren? Ik denk dat het alleen optrekken van de tweetaligheidspremie onvoldoende zal zijn om de specifieke problematiek van Brussel op te vangen. U hebt blijkbaar goede intenties. Ik moedig u aan om creatieve oplossingen te zoeken, om eventueel de denksporen te volgen die op het einde van de vorige legislatuur zijn uitgezet door de topmensen van de administratie, om verder na te denken over alles wat we hebben gehoord van de andere organisaties in de hoorzittingen en wat we deze namiddag nog zullen horen. Ik heb bij de inleiding van mijn vraag een paar voorbeelden van creatieve oplossingen geciteerd. Dit is een fundamenteel probleem, dat de partijgrenzen en de grenzen van meerderheid en oppositie overschrijdt en dat dringend een aanpak vergt. Er moet efficiënt en snel worden gewerkt.

We hebben er alle reden toe om snel en efficiënt te werken en werkelijk nagels met koppen te slaan, zonder al te veel te vervallen in cynisme. Daar zal ik het bij houden, mijnheer de voorzitter. Naar aanleiding van de hoorzittingen zullen wij waarschijnlijk nog een debat voeren in deze commissie.

Minister Didier Reynders : Mijnheer de voorzitter, wat de contractuelen betreft, heb ik het dossier van ongeveer duizend contractuelen aan de begrotingsautoriteit voorgelegd. Een eerste antwoord was vooral bedoeld voor de invordering administratie, nu voor een meer algemene aanwerving van contractuelen in ons departement.

Als oplossing voor Antwerpen, Brussel, de buitendiensten, maar ook voor de centrale dienst in Brussel, pleit ik voor een opvulling van de personeelsformatie. Dat is een eerste mogelijke oplossing. Later kunnen we misschien andere oplossingen zoeken in verband met premies of andere mogelijkheden. De prioriteit gaat naar een opvulling van het personeelskader.

Wat de cynische reacties betreft, wil ik zeggen dat de herstructurering van de belastingdiensten nog lang niet is afgelopen. Ik zag een eerste vijfjarenplan in 1990. Nu zijn we tien jaar verder, en nog maar halfweg. Ik kreeg geen klachten van de belastingplichtigen, maar ik heb ook van onze voorgangers in het departement geen maatregelen gezien. Ik pleit voor meer aanwervingen in Antwerpen, Brussel en andere plaatsen. Het is mogelijk om, na één jaar in mijn functie, een plan te krijgen.

Na meer dan 10 jaar zonder enige maatregel in verband met deze problematiek, is dat wellicht een verschil. Tot nu toe heb ik niet alleen geen klachten gekregen van de belastingplichtigen, maar ook geen specifieke maatregelen gezien in mijn departement.

Zoals ik reeds heb gezegd wil ik, wat de fiscale fraude betreft, een specifieke oriëntatie met de minister van Justitie uitwerken. Er moet een onderscheid worden gemaakt tussen mijn administratie, die de gewone en de specifieke controles moet uitvoeren, en de politiediensten die meer middelen moet krijgen om de fiscale fraude te bestrijden. Tijdens de vorige legislatuur heb ik al voor een dergelijke evolutie gepleit. Er moeten meer middelen komen voor de politie en voor de rechters om de georganiseerde fiscale fraude en de financiële misdrijven te bestrijden. Er moet meer gekwalificeerd personeel komen in de fiscale administratie, zoals in Antwerpen en in Brussel, en meer gespecialiseerd personeel in de politiediensten en bij Justitie voor de bestrijding van de fiscale fraude en de georganiseerde financiële misdrijven. Ik hoop dat dit kan worden gerealiseerd in het kader van het federale zekerheidsplan. Zoals ik reeds zei, bestaat de beste oplossing erin een onderscheid te maken tussen fiscale administratie en politie of rechters.

De voorzitter : Volgens de parlementaire traditie hebben de volksvertegenwoordigers het laatste, maar weliswaar korte, woord.

De heer Yves Leterme (CVP) : Mijnheer de voorzitter, sta mij toe twee korte replieken te formuleren.

Mijnheer de minister, wat uw intenties terzake betreft, zullen wij de komende maanden nagaan in hoeverre deze worden nagekomen.

Vervolgens, mijnheer de minister, antwoordde u niet op de concrete vraag omtrent de orde van grootte van de verhoging van de tweetaligheidspremie.

Minister **Didier Reynders** : Mijnheer de voorzitter, het lijkt mij aangewezen deze vraag schriftelijk te beantwoorden, aangezien ik op dit ogenblik geen precieze gegevens hieromtrent heb in mijn dossier.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

Samengevoegde interpellatie en mondelinge vraag van :

- de heer **Arnold Van Aperen** tot de minister van Financiën over "de toepassing van het verlaagde BTW-tarief voor de herstelling van fietsen" (nr. 364)

- de heer **Hagen Goyvaerts** aan de minister van Financiën over "de verwarring rond het toepassen van het verlaagde BTW-tarief voor fietsherstellingen" (nr. 1734)

Interpellation et question orale jointes de :

- M. **Arnold Van Aperen** au ministre des Finances sur "l'application du taux réduit de TVA pour la réparation des bicyclettes" (n° 364)

- M. **Hagen Goyvaerts** au ministre des Finances sur "la confusion entourant l'application du taux réduit de TVA pour la réparation de bicyclettes" (n° 1734)

De heer **Arnold Van Aperen** (VLD) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, in de eerste plaats wens ik mij te verontschuldigen voor mijn laattijdige aankomst op deze commissievergadering, die echter te wijten was aan het druk verkeer.

(Iemand stelt voor om met de fiets of de trein te komen)

Collega, ik moet een afstand afleggen van 105 km om tot hier te komen en bovendien moet ik 25 km rijden alvorens ik het eerste station bereik. En om met de fiets te komen zal ik wel erg vroeg moeten vertrekken.

Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, ik dank u in elk geval om even te hebben gewacht tot ik mijn interpellatie kon ontwikkelen.

Zoals bekend, namen de gemeentelijke instanties een richtlijn aan die de lidstaten de mogelijkheid biedt vanaf 1 januari 2000 tot 31 december 2002 een verlaagd BTW-tarief van 6% toe te passen op arbeidsintensieve diensten, hoofdzakelijk met als doel het zwart circuit tegen te gaan.

De tariefverlaging geldt eveneens ten aanzien van fietsen-, schoeisel- en lederwarenherstellers, alsook in de bouwsector.

Het koninklijk besluit van 18 januari moet deze verlaging van het BTW-tarief tot 6% regelen.

Mijnheer de minister, tijdens de plenaire vergadering van 30 maart stelde ik u een vraag over de toepassingsmodaliteiten in verband met het BTW-tarief inzake fietsherstellingen. Uw antwoord bracht echter geen klaarheid terzake. Vandaar deze interpellatie.

Het probleem doet zich voor als volgt. In een administratieve beslissing wordt beklemtoond dat alleen de diensten die de herstelling van de beoogde goederen tot voorwerp hebben, het BTW-tarief van 6% kunnen genieten.

Het volgende onderscheid wordt gemaakt. Als de waarde van de gebruikte benodigdheden en onderdelen kleiner is dan de helft van de totale prijs die aan de klant wordt gevraagd, is de handeling in zijn geheel een dienst, onderworpen aan het tarief van 6%. In de andere gevallen is de handeling een levering van goederen, onderworpen aan het op goederen toepasselijk tarief, in dit geval 21%. Nu blijkt er bij de verschillende diensten heel wat interpretatieverwarring te bestaan. In Trends verscheen een artikel over de eenzame fietsenhersteller, die niet goed weet hoe het zit. Men stelt vragen aan verschillende diensten en men krijgt vervolgens verschillende antwoorden.

Als de waarde van de onderdelen boven de helft van het totale bedrag ligt, moet men het tarief van 21% toepassen. Als die waarde onder de helft van het totaal blijft, geldt het tarief van 6%. Dat is de regel. In dat verband zou ik graag van de minister vernemen op welke argumentatie deze Belgische interpretatie van de Europese richtlijn is gebaseerd. Deze richtlijn heeft duidelijk de bevordering van de werkgelegenheid en de bestrijding van het zwartwerken vooropgesteld, maar voorziet in geen geval in een onderscheid naargelang de waarde van de gebruikte onderdelen.

Mijnheer de minister, hoe kunt u verantwoorden dat de consument door deze interpretatie wordt ontmoedigd om degelijk en veilig materiaal te kopen dat niet alleen duurder is in de aankoop maar waarop ook door het gemaakte onderscheid in de meeste gevallen 15% meer BTW wordt geheven? Hoe kunt u verantwoorden dat ditzelfde materiaal slechts een BTW-heffing van 6% ondergaat als het aantal werkuren toeneemt? Dit is onder meer het geval bij een slecht onderhouden fiets. De zorgzame fietser wordt gestraft. Bent u niet van mening dat dit systeem de deur openzet voor misbruiken? De fietsenhersteller kan immers meer werktijd aanrekenen die niet door de klant maar wel door de Schatkist gefinancierd wordt. De plaatsing van een onderdeel ter waarde van 1 100 frank kost de klant immers precies evenveel, ongeacht of de fietsenhersteller 1 000 of 1 300 frank werktijd aanrekent. Bent u niet van mening dat de administratieve beslissing te moeten herzien en het gemaakte onderscheid ongedaan te maken omdat dit onderscheid aanleiding geeft tot absurde situaties en een totaal onduidelijke prijszetting tot gevolg heeft?

Arnold Van Aperen

Mijnheer de minister, er blijft heel wat onduidelijkheid bestaan. Kunt u uw beslissing toelichten en duidelijkheid scheppen ?

De heer **Hagen Goyvaerts** (Vlaams Blok) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, aansluitend bij de interpellatie van de heer Van Aperen, wens ik het verhaal van de fietsherstellingen en de toepassing van het verlaagd BTW-tarief te vervolledigen. Ik had mijn vraag schriftelijk ingediend op 3 april. Aangezien ik er nog geen antwoord op heb gekregen, neem ik de vrijheid mij bij het interpellatieverzoek aan te sluiten.

Minister **Didier Reynders** : Er is nog geen maand verstreken.

De heer **Hagen Goyvaerts** (Vlaams Blok) : Het is vandaag 9 mei. Er is dus wel een maand verstreken.

Minister **Didier Reynders** : Ik kan de schriftelijke vraag dus schrappen ?

De heer **Hagen Goyvaerts** (Vlaams Blok) : Inderdaad, als het antwoord dat ik vandaag krijg aan mijn verwachtingen beantwoordt.

Op het eerste gezicht lijkt een tariefverlaging heel eenvoudig. Iedereen weet wel wat een fiets is en kan zich wel voorstellen wat onder een herstelling van een fiets moet worden verstaan. De toepassing van het betreffende koninklijk besluit blijkt door de fietsherstellers niet eenvoudig toepasbaar te zijn. Blijkbaar zijn er fietsen en fietsen en niet alle werkzaamheden die aan een fiets worden uitgevoerd, kunnen als een herstelling worden beschouwd.

Er is bij de fietsherstellers blijkbaar onduidelijkheid over de toepassing van 6 dan wel 21% BTW, respectievelijk voor wat een herstelling of een verbetering wordt genoemd. Blijkbaar is de verwarring rond deze twee begrippen ontstaan. Kort samengevat : een herstelling wordt als een dienst beschouwd, bij een verbetering worden alleen onderdelen gebruikt. Dit is tevens verwarrend voor de klant. De controlediensten van de BTW kunnen blijkbaar niet op een eenduidige manier een controle uitvoeren.

Wat de herstellingen betreft, is de dienst gelijk aan het loon plus onderdelen waarbij men een onderscheid maakt in BTW-tarief indien het loon groter is dan de prijs van de onderdelen of het loon kleiner is dan de prijs van de onderdelen.

Ik heb u in mijn schriftelijke vraag een aantal concrete gevallen met reële cijfers gegeven zoals die zich in praktijk voordoen. Uit deze gevallen blijkt duidelijk de

verwarring evenals het feit dat als iemand voor kwaliteit kiest, hij of zij hiervoor gestraft wordt door middel van de toepassing van het 21% BTW-tarief. Afhankelijk van het gebruikte onderdeel betaalt de ene klant 6% en de andere 21% BTW.

Ten eerste, had ik graag van u geweten, mijnheer de minister, of u van de situatie op de hoogte bent.

Ten tweede, blijkt uit de praktijk dat de BTW-diensten van deze voor interpretatie vatbare toestand soms niet op de hoogte zijn. Acht u het dan ook zinvol om deze administratieve beslissing te herzien ? Ik ben benieuwd naar het antwoord.

Minister **Didier Reynders** : Mijnheer de voorzitter, collega's, zoals u weet maken de Europese richtlijnen waaruit de BTW voortkomt, standvastig onderscheid tussen de levering van goederen en de dienst verrichtingen. Dit blijkt ten volle uit de tekst van artikel 6 van dezelfde BTW-richtlijn die stelt dat elke handeling die geen levering van een goed in de zin van artikel 5 is, als een dienst wordt beschouwd.

De nieuwe richtlijn betreft de diensten die arbeidsintensief zijn met uitzondering van de levering van goederen die een belangrijk deel van één dienst uitmaken. Het is dus een richtlijn in verband met diensten die arbeidsintensief zijn en niet in verband met levering van goederen. Verder dient aangestipt dat volgens de aangehaalde nieuwe bepalingen slechts de herstelling van fietsen aan het verlaagd tarief van 6% worden onderworpen. Er werd evenwel beslist om, met het oog op de vereenvoudiging, de diensten die zowel de herstelling als het onderhoud van fietsen tot voorwerp hebben aan het verlaagd tarief te onderwerpen. De levering van goederen, zoals de verkoop van een nieuw zadel ter vervanging van het oude, blijft onderworpen aan het BTW-tarief dat op de geleverde goederen van toepassing is, met name 21% in de meeste gevallen. Wanneer een herstelling het gebruik van benodigdheden en onderdelen vergt, kunnen zich moeilijkheden voordoen voor het bepalen van de aard van de handeling. Er moet dienaangaande met de volgende regels rekening worden gehouden. Als de waarde van de gebruikte benodigdheden en onderdelen kleiner is dan de helft van de totale aan de klant gevraagde prijs is de handeling voor het geheel een dienst onderworpen aan het verlaagd tarief van 6%.

In de andere gevallen daarentegen is de handeling voor het geheel een levering van goederen belastbaar tegen het normale tarief van 21%. Deze regels ontstaan in hoofdzaak uit een constante administratieve rechtspraak die ten gunste is van de eindconsument. Zij heeft tot op heden niet het voorwerp uitgemaakt van opmerkingen uitgaande van de Europese Commissie of van de Raad van de Europese Unie in verband met de herstelling of het onderhoud van fietsen.

Didier Reynders

De hiervoor uiteengezette regels van het koninklijk besluit van 18 januari werden kort na de publicatie op 29 januari 2000 in het "Belgisch Staatsblad" meegedeeld aan alle BTW-controlekantoren en betrokken beroepsverenigingen. Ik zal alle BTW-controlekantoren en alle betrokken beroepsverenigingen ook een brochure in verband met deze BTW-verlaging sturen. Met die informatie kunnen we tot een zo eenvoudig mogelijke oplossing komen.

De heer **Arnold Van Aperen** (VLD) : Mijnheer de minister, uit uw antwoord maak ik op dat u het nodig acht om de diensten en de beroepsorganisaties nog een brochure te sturen. Men had hierover heel wat twijfels en de artikels in "Trends" en de vakbladen logen er niet om. Dit zal nog tot misbruiken leiden maar aangezien de richtlijn er is, zal men ze moeten volgen.

De richtlijn is er en men zal ze moeten naleven. Ik hoop dat iedereen de richtlijn op dezelfde wijze zal interpreteren. Contacten met verschillende diensten leren me echter dat elk dienst een eigen interpretatie geeft. Half januari wist men nog altijd niet precies wat men moest doen. Daarom ben ik tevreden dat een brochure in de diensten wordt verspreid. Ik vrees echter dat men er niet veel gebruik van zal kunnen maken omdat men boven de werkuren uitkomt zodra zelfs het kleinste onderdeel moet worden vervangen. Voor de fietsenherstellers wordt het, zo vrees ik, een maat voor niets. We zullen echter in de mate van het mogelijke van de Europese richtlijn gebruik maken.

De heer **Hagen Goyvaerts** (Vlaams Blok) : Mijnheer de voorzitter, ik dank de minister voor zijn antwoord. U hebt blijkbaar het nut van bijkomende informatie terzake ingezien. Anders zou u geen brochure rondsturen. Mijnheer de minister, ik twijfel aan de doeltreffendheid van de maatregel die, mijn inziens, in de praktijk niet zal leiden tot een toename van het aantal fietsherstellingen. Als de toepassing van de BTW-verlaging grondiger was voorbereid, had u wellicht beter geopteerd voor een 6%-heffing op alles wat met fietsen te maken heeft. In het kader van het debat inzake mobiliteit had dit een stimulans kunnen zijn. Men mag ervan uitgaan dat uw groene coalitiepartner tegen dit argument geen bezwaar kan hebben.

De heer **Yves Leterme** (CVP) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, ik geef een voorbeeld uit de praktijk. Naar aanleiding van een bezoek aan de fietshersteller om remkabels te laten vervangen, heb ik de zaakvoerder gesproken over de administratieve vereenvoudiging en de transparantie van een aantal maatregelen. De fietshersteller had er zo zijn twijfels over. Ik vrees dat de edele doelstellingen die aan de basis liggen van de richtlijn en de door u genomen maatregelen, hun effect volkomen zullen missen. Ik sluit me aan bij de bemerkingen terzake van de heren Van Aperen en Goyvaerts.

Om het in welertermen uit te drukken : dit is sprinten op een hometrainer. Deze maatregel is veel show. In de praktijk zal hij echter weinig effect hebben.

De heer **Jef Tavernier** (AGALEV-ECOLO) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, de huidige regelgeving zal altijd aanleiding geven tot een complexe situatie. De fundamentele oplossing is, mijn inziens, een verlaagd BTW-tarief invoeren voor alles wat met de fiets te maken heeft, zowel herstellingen als materiaal. Ik dring erop aan deze mogelijkheid te onderzoeken en op Europees niveau aan te kaarten. Als dit niet gebeurt, zullen we geconfronteerd blijven met onduidelijkheden. Op dit ogenblik geldt de verlaging van het BTW-tarief alleen voor de herstelling en de diensten en niet voor het materiaal. Het gebruik van de fiets moet worden gestimuleerd.

Ik zal misschien een vergadering organiseren met mijn nieuwe collega van Charleroi, Maxime Guillaume, die elf jaar oud is. Hij is mijn nieuwe collega voor Financiën. Misschien heeft hij meer ervaring met fietsen dan bepaalde collega's. Dit is geen cryptische verwijzing, mijnheer Leterme.

Serius nu. Ik moet de richtlijnen toepassen. Wij hebben nu een richtlijn over de verlaging van de BTW. Ik moet deze richtlijn toepassen. Daarvoor heb ik reeds de eerste informatie gestuurd naar alle betrokken controlekantoren en naar de beroepsverenigingen. Ik zal een nog preciezere brochure sturen waarin bepaalde voordelen vermeld staan, misschien onder de vorm van vraag en antwoord.

Ik herhaal dat ik de richtlijn moet toepassen. Ik kan dus geen verlaging van de BTW tot 6% toekennen op alle leveringen van goederen die verband houden met de fiets of andere instrumenten.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

Mondelinge vraag van de heer Patrick Lansens aan de minister van Financiën over "de herstructureringen van de belastingdiensten aan de Belgische west- en middenkust" (nr. 1721)

Question orale de M. Patrick Lansens au ministre des Finances sur "les restructurations des administrations fiscales à l'ouest et au centre de la côte belge" (n° 1721)

De heer **Patrick Lansens** (SP) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, in november 1999 heb ik u reeds een vraag gesteld over de herstructurering van de belastingdiensten aan de midden- en westkust.

Patrick Lansens

Ik heb er u toen op gewezen dat bepaalde aspecten van die hervorming niet echt een verbetering inhouden tegenover de huidige toestand. De problemen concentreren zich meer bepaald rond de stad Oostende. De mensen uit de gemeenten rond Oostende - Bredene, Gistel, Oudenburg en Nieuwpoort - kunnen nu terecht in de kantoren van Oostende, maar na de hervormingen zouden zij naar het kantoor van Nieuwpoort moeten gaan. De mensen van Nieuwpoort die nu in Nieuwpoort terecht kunnen zouden naar Veurne moeten gaan.

Wij hebben een onderhoud gehad met de belasting-ambtenaren om te horen wat zij denken van de herstructurering. Zij bleken allesbehalve tevreden over het aspect dat ik daarnet heb toegelicht. Hun grote probleem is dat in Oostende twee centra gecreëerd worden : Oostendecentrum en Oostende-rand. In Oostende zelf is er echter geen passende huisvesting. Het kantoor zal dus in Nieuwpoort moeten worden ondergebracht. Gevolg is dat de mensen van de Oostendse randgemeenten allemaal naar Nieuwpoort zullen moeten gaan. Wij hebben dit probleem bij u aangekaart en u gevraagd of u het opnieuw wou bekijken.

Onlangs vernam ik dat u toch bereid zou zijn een aantal aspecten van de herstructurering opnieuw te bekijken. Ik weet niet of die informatie juist is. Vandaar mijn vraag. Worden de voorgestelde wijzigingen opnieuw onderzocht ? Zullen er bijstellingen gebeuren, en zo ja, in welke zin ? Betekent dit dat het proefproject Oostende niet op 1 juli van start zal gaan ? 1 juli staat trouwens voor de deur, dus dit zou waarschijnlijk niet realistisch zijn.

Minister **Didier Reynders** : Mijnheer de voorzitter, collega's, ik heb u al geantwoord dat de principes van de herstructurering niet in vraag werden gesteld, doch dat bijstellingen mogelijk waren. De idee om alle klassieke diensten om te vormen tot controlecentra, respectievelijk beheerscentra, blijft dan ook behouden. Het is thans de bedoeling de herstructurering op een bredere maar tevens onmiddellijk definitieve basis voort te zetten. De diensten die betrokken waren bij de tuchtcentra, zullen dan vermoedelijk als eerste als definitief beheerscontract kunnen worden opgericht. De nabijheid van de burger zal worden gewaarborgd door het lokaal behouden van onderliggende belastingdiensten onder de vorm van antennes van de toekomstige beheerscentra.

De klassieke diensten die nog niet onmiddellijk tot beheerscentrum kunnen worden omgevormd, zullen onder de hiërarchie worden geplaatst van de controlecentra. De klassieke leidinggevende structuren van de buitendiensten zullen simultaan en progressief verdwijnen. Ik zal mij volgende week in Oostende persoonlijk van de toestand vergewissen. Deze nieuwe benadering, met een definitief stelsel, impliceert inderdaad dat de

oprichting van beheerscentra slechts vanaf volgend jaar een aanvang zal nemen. De tuchtcentra zullen misschien een definitieve oplossing vinden begin volgend jaar. Dat kan zeker niet vóór 1 juli 2000.

De heer **Patrick Lansens** (SP) : Mijnheer de minister, acht u het haalbaar om in Oostende een bijkomende bureelruimte te vinden, zodat het probleem is opgelost en de mensen uit Oostende en Oostende-rand niet telkens naar Nieuwpoort moeten ?

Minister **Didier Reynders** : Ik zoek naar de meest eenvoudige oplossing voor de betrokkenen, niet alleen voor de ambtenaren maar ook voor de bevolking. Ik hoop naar aanleiding van mijn bezoek aan Oostende met een goede oplossing te kunnen terugkomen.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

Mondelinge vraag van de heer Patrick Lansens aan de minister van Financiën over "het Frans pensioen met bijkomende premie van grensarbeiders" (nr. 1728)

Question orale de M. Patrick Lansens au ministre des Finances sur "la pension de droit français, complétée d'une prime, allouée aux travailleurs frontaliers" (n° 1728)

De heer **Patrick Lansens** (SP) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, er zijn inderdaad grensarbeiders die een Frans pensioen genieten, met een bijkomende premie. Op vraag van de uitbetalende instelling in Frankrijk en teneinde het aanrekenen van kosten door deze instelling te vermijden, hebben deze genietters ervoor gekozen het pensioen op een Belgische bankrekening te laten storten.

Nu blijkt dat zij geen kosten aangerekend krijgen door de Franse instellingen, maar dat de Belgische banken wel degelijk kosten aanrekenen, kosten die procentueel hoog oplopen, aangezien het meestal om een klein pensioen gaat. Die kosten variëren van 150 frank tot 275 frank, verhoogd met 21% BTW. Als dat bijkomend Frans pensioen slechts 4 000 frank bedraagt, dan bedragen de kosten die daarop worden geïnd al vlug 7%.

Een eigenaardig detail is dat volgens de Franse instelling het bij hen verboden is om kosten aan te rekenen, maar het Gemeentekrediet bijvoorbeeld rekent wel kosten aan. Als men reclameert over die kosten - wij hebben er getuigen van - worden die kosten ingetrokken.

Patrick Lansens

Wat is de regelgeving terzake ? Mogen de Belgische instellingen kosten aanrekenen ? Er zijn blijkbaar ook nogal wat verschillen bij de banken onderling. Zijn er richtlijnen terzake ?

In het blad van de Belgische Vereniging van Banken verneem ik ook dat de Europese Centrale Bank een rapport heeft gepubliceerd over de verbeteringen op het gebied van grensoverschrijdende betalingen. Zij dringen erop aan de banksector ervoor zorgt dat die betalingen even snel, betrouwbaar en goedkoop worden als de nationale betalingen. Er bestaat hierover ook een Europese richtlijn. In dit blad staat dat ze nog niet is omgezet naar Belgisch recht. Ik weet niet of dit ondertussen het geval is, want het blad dateert van eind vorig jaar.

Ik had dus graag meer duidelijkheid gehad over het feit of de banken nu nog kosten mogen aanrekenen en over de regelgeving terzake ?

Minister **Didier Reynders** : Mijnheer de voorzitter, ik wil er de heer Lansens op wijzen dat het niet tot de bevoegdheden van de minister van Financiën behoort om zich uit te spreken over een geschil tussen een bank en een cliënt. In dit geval kan er een beroep worden gedaan op de ombudsman van de cliënten van banken of op de hoven en rechtbanken.

Ik kan u wel nog de volgende elementen van de administratie van de thesaurie meedelen. Sinds 9 februari 2000 zijn de grensoverschrijdende geldoverschrijvingen vanuit een lidstaat van de Europese Unie naar een andere staat gereguleerd door de wet van 9 januari 2000 die de Europese richtlijn van 27 januari 1997 in ons recht omzet. De Franse wetgever heeft reeds enkele maanden eerder deze richtlijn omgezet. Deze wet is voornamelijk bedoeld om de cliënten beter te informeren en de voorwaarden die voor deze overschrijvingen gelden transparanter te maken, vooral wat de uitvoeringstermijnen en de gehanteerde tarieven betreft.

De tarieven zelf zijn in België tot nu toe niet gereguleerd. Het is geen bevoegdheid van de minister van Financiën maar van de minister van Economische Zaken.

De algemene regel conform de richtlijn bepaalt dat grensoverschrijdende geldoverschrijvingen behoudens tegenbepalingen voor het volledig bedrag moeten worden uitgevoerd. Dit houdt in dat alle kosten aan de opdrachtgever worden aangerekend en dat de begunstigde voor het oorspronkelijk bedrag van de overschrijving moet worden gecrediteerd. De Belgische banken zullen in dat geval dus geen kosten aanrekenen.

In afwijking van deze algemene regel is het mogelijk dat de opdrachtgever expliciet bepaalt dat de kosten betreffende de grensoverschrijdende overschrijving geheel of gedeeltelijk aan de begunstigde moeten worden aange-

rekend. De banken zijn slechts de uitvoerders van de door de opdrachtgever gegeven instructies. Dit is een commentaar van de thesaurie, maar in België is er tot nu toe geen specifieke reglementering. Ik zal zeker een kopie van mijn schriftelijk antwoord geven.

De heer **Patrick Lansens** (SP) : Op dit ogenblik mogen de banken dus kosten aanrekenen.

Minister **Didier Reynders** : Dat is de omschrijving van de nieuwe wetgeving van januari. Tot nu toe hebben we echter geen specifieke reglementering. Het is de bevoegdheid van de minister van Economische Zaken.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

Question orale de M. Jean-Pierre Viseur au ministre des Finances sur "l'avancement de l'affaire KB-Lux après l'inculpation de 10 personnes" (n° 1730)

Mondelinge vraag van de heer Jean-Pierre Viseur aan de minister van Financiën over "de voortgang van het KB-Lux-dossier na de in verdenkingstelling van 10 personen" (nr. 1730)

M. **Jean-Pierre Viseur** (AGALEV-ECOLO) : Monsieur le président, monsieur le ministre, comme chacun le sait, une dizaine de personnes viennent d'être inculpées dans l'affaire KB-Lux de divers chefs d'inculpation. Il me semble que le moment est venu de refaire le point sur ce dossier. En effet, à plusieurs reprises, notamment lorsque je vous questionnais déjà le 1er février dernier, vous avez dit que vous aviez demandé un rapport général sur cette affaire et qu'à ce moment, vous ne pouviez pas donner de chiffres exhaustifs puisque des éléments vous manquaient. Nous nous situons trois mois plus tard et il me semble que les choses ont pu avancer. C'est la raison pour laquelle j'ai pris l'initiative de poser cette question dans l'espoir d'obtenir une réponse.

Les questions qui se posent non seulement à mes yeux mais aux yeux de tout le monde - et de la population y compris - portent évidemment sur les montants. Quels montants de fraude sont actuellement connus dans l'affaire de la KB-Lux ? Sur ces montants, quelles sommes ont pu être effectivement récupérées à titre principal ? Egalement, à combien se montent les amendes imposées ? Combien d'entre elles ont été perçues ? Combien pour les intérêts de retard, etc ?

L'enquête qui a débouché sur l'inculpation des dix personnes a mis en lumière deux procédés de fraude au moins : le "back to back" est le premier à avoir été découvert et, plus récemment, on parle de celui des comptes internes.

Jean-Pierre Viseur

Il serait bon de savoir si ces procédés étaient utilisés uniquement par la KB et la KBC, ou si d'autres banques ne l'utilisaient pas aussi, et également si d'autres enquêtes en cours, d'abord au niveau administratif, ont débouché, par la suite, sur des enquêtes judiciaires.

L'inculpation pour association de malfaiteurs, notamment à charge d'un démarcheur de la KBC (il ne s'agit plus de la KB-Lux mais de la KB en Belgique) laisse présager - puisqu'il s'agit d'une association de malfaiteurs - une probable inculpation des dirigeants de la KBC. Avez-vous des informations à ce sujet ?

On n'a pas encore beaucoup parlé, dans ce dossier, du rôle qu'aurait dû jouer, qu'a peut-être joué ou que devra jouer à l'avenir, la Commission bancaire et financière. N'a-t-elle pas un devoir de surveillance vis-à-vis de la correction des pratiques bancaires, y compris lorsqu'il y a incitation ou aide à la fraude fiscale ? Il me semble avoir entendu jadis que la Commission bancaire et financière avait mis au point un code de déontologie, à l'usage des banques principalement, interdisant notamment que tout organisme financier prête son concours à des processus de fraude fiscale. Quel a donc été le rôle de la Commission bancaire et financière ? L'a-t-elle joué correctement ? Ou, y a-t-il par contre, des mesures à prendre pour que les contrôles qu'elle exerce soient plus efficaces dans ce domaine particulier de la fraude fiscale ?

Certaines de mes questions étaient assez précises. Je crois que tout le monde est preneur d'informations dans ce dossier, même si elles ne portent pas sur une des questions que j'avais posées au départ. Monsieur le ministre, je vous remercie déjà des éclaircissements que vous nous donnerez.

M. Didier Reynders, ministre : Monsieur le président, chers collègues, nous sommes en présence de trois volets différents dans les questions posées. Un aspect touche à la procédure judiciaire, par exemple la question de savoir si des inculpations sont encore attendues ou non. Je ne peux évidemment donner aucune réponse, non seulement parce que cela ne relève pas de mes compétences mais en plus parce que je ne possède aucune information en la matière, ce dossier étant mené par les autorités judiciaires. Jusqu'à présent, je ne me suis occupé que de la partie du dossier relevant de mes attributions.

Pour ce qui concerne les redressements, voire les recouvrements spécifiques d'impôts réalisés dans le cadre de ce dossier, comme je l'avais annoncé, j'ai demandé des rapports au sein de mon administration. J'ai précisé deux règles à respecter et je les rappelle : premièrement, je ne souhaite pas que le travail statistique porte atteinte au travail de redressement et de recouvrement proprement dit car ce serait dommageable; deuxièmement, je sou-

haite obtenir des orientations en termes d'estimation. Je ne demande pas un travail gigantesque pour retrouver le dernier franc dans chaque redressement qui peut porter sur d'autres éléments d'impôts que ceux touchant au dossier en question.

J'ai reçu, début mars, un rapport d'administration présentant un état des lieux relatif à ce dossier. J'ai eu également, dans la foulée, un échange de vues avec les différents chefs d'administration concernés.

La première priorité que je leur ai indiquée est de vérifier que l'on n'ait laissé passer aucune opportunité fiscale dans le cadre du dossier. Ils doivent donc s'assurer que tous les actes qui devaient être posés l'aient effectivement été, ce, quel que soit l'intervenant. J'avais, en effet, quelque inquiétude concernant des études juridiques en cours à propos de certains aspects du dossier qui risquaient de laisser s'écouler des délais de prescription dans un certain nombre de cas précis.

J'ai donc demandé que l'on me fasse le point sur la situation en la matière.

En ce qui concerne les éléments chiffrés, les chiffres que je vais citer portent sur 2 200 dossiers complètement terminés sur un total d'environ 9 000 dossiers qui avaient été transmis par l'ISI au service de l'AFER, dans le courant du deuxième semestre 1999. Ces chiffres portent sur 2 milliards 440 millions de francs de suppléments d'impôt, accroissement compris, qui ont été établis par l'ISI et l'AFER. Ces résultats se limitent aux dossiers pour lesquels tous les exercices d'imposition ont déjà fait l'objet d'un redressement.

Pour être plus précis, 1 milliard 890 millions de suppléments d'impôt, accroissement compris, ont été établis par l'administration de l'ISI. Ils concernent en particulier des redressements qui ont été opérés depuis le début de l'enquête fiscale; 551 millions de suppléments d'impôt, accroissement compris, ont été enrôlés par l'administration de l'AFER, suite à l'envoi massif d'informations qui avaient été transmises par l'ISI, en septembre 1999.

J'avais, en effet, donné un premier état concernant l'avancement de ce dossier, en septembre 1999.

C'est à ce moment que l'ISI a transféré un ensemble d'informations à l'AFER. Il est évident qu'étant donné le nombre important de cas encore en cours d'examen, les résultats que je viens de vous donner peuvent être considérés comme provisoires. Comme je l'ai annoncé, je vous transmettrai des informations au fur et à mesure de l'avancement des redressements.

En ce qui concerne les montants qui ont déjà été perçus, l'administration a transmis, à ma demande, des instructions à ses services afin que les éléments qui me sont communiqués portent non seulement sur les redressements mais aussi sur les montants effectivement recou-

Didier Reynders

vrés. Pour l'instant, je n'ai aucun chiffre significatif à vous communiquer. Cela n'aurait pas de sens de vous faire part des chiffres parcellaires qui me sont parvenus jusqu'à présent. Il faut donc bien faire la distinction entre les redressements opérés par l'ISI ou par l'AFER et les fonds réellement recouverts dans le cadre de la procédure.

Voilà où nous en sommes dans l'état d'avancement des redressements, voire des recouvrements. Comme je l'ai annoncé, je soumettrai à la commission un dossier présentant la situation globale - sans bien entendu reprendre les éléments relatifs aux contribuables en particulier - pour tenter de suivre, non seulement les redressements opérés mais aussi les paiements effectivement réalisés. En effet, on annonce souvent les redressements réalisés par l'une ou l'autre administration mais encore faut-il voir dans quelle mesure ils se traduisent par des paiements effectifs. Dans le cas d'une société en faillite, organiser un redressement spectaculaire dans l'ensemble des actionnaires ou des dirigeants disparus, cela peut être très intéressant lorsque l'on cite le montant, mais cela n'entraîne aucune rentrée pour l'administration fiscale et donc pour l'Etat. Au contraire, cela entraîne une charge de travail très importante.

Il y a une analyse de risque qu'il faudrait apprendre à faire sur un certain nombre de dossiers. Ce travail-ci devrait nous permettre d'avancer dans cette voie. Mais à ce jour, les chiffres de redressement sont de 2 milliards 440 millions, avec la répartition entre l'ISI et l'AFER que je viens de vous communiquer.

En ce qui concerne la troisième question, il est certain qu'en vertu de la loi bancaire, la Commission bancaire et financière, lorsqu'elle a connaissance qu'un établissement de crédit - je reprends le texte de la loi - "a mis en place un mécanisme particulier ayant pour but ou pour effet de favoriser la fraude fiscale par des tiers, doit mettre fin à cette pratique". Bien que les dispositions de la loi bancaire concernant les mécanismes particuliers doivent être appliquées cas par cas et a posteriori des éléments de fait, la Commission bancaire et financière a jugé souhaitable d'en apprécier la portée au regard d'un certain nombre d'opérations types, ceci afin d'en favoriser la sécurité juridique. C'est ainsi - vous avez cité des exemples - que dès 1976-1977, la Commission a précisé la notion de "mécanisme particulier" dans des circulaires énumérant, de manière non exhaustive, certaines pratiques interdites. Ces circulaires ont été actualisées en 1997 pour viser, notamment, certaines pratiques de banques communautaires opérant en Belgique en libre prestation de services. Il y a donc à la fois une orientation prévue dans la loi pour mettre fin aux pratiques dites de "mécanisme particulier" lorsqu'il s'agit de favoriser la fraude fiscale par des tiers, mais aussi une traduction de

cela dans des circulaires de la Commission bancaire et financière, même si - je le répète - elle doit en principe se prononcer sur des faits a posteriori.

En ce qui concerne l'affaire que vous évoquez, il y a quelques mois, la Commission bancaire et financière a été informée par le parquet que l'instruction en cours avait révélé certaines pratiques pouvant être analysées comme des mécanismes particuliers.

Pour permettre à la commission de se faire une opinion sur les mesures à prendre dans le domaine des compétences que je viens de rappeler, le Parquet lui a permis de prendre copie d'une partie du dossier pénal. La Commission bancaire et financière m'a fait savoir qu'elle examine actuellement le dossier sous l'angle de ses propres compétences, dans le domaine des mécanismes particuliers, mais aussi sous l'angle de l'honorabilité des dirigeants de la banque, du respect de la législation de protection de l'épargne et de la loi visant à prévenir l'utilisation du système financier aux fins de blanchiment de capitaux. En ce qui concerne le volet CBF, le dossier est pour l'instant à l'examen au sein de la CBF sur base d'une communication du Parquet et d'un accès, partiel en tout cas, au dossier pénal qui doit être réglé entre la CBF et les autorités judiciaires elles-mêmes. Sur ce plan, j'attends bien entendu la suite de la procédure.

Monsieur le président, je ne peux pas en dire plus parce que je n'ai pas d'informations relevant de la compétence des autorités judiciaires sur le volet de l'enquête pénale proprement dite. J'ai donné quelques chiffres et, comme je l'ai précisé, je soumettrai un rapport plus circonstancié sur l'ensemble de cette approche dans un dossier particulier. Il s'agira essentiellement de voir dans quelle mesure toutes les dispositions sont prises au sein de l'administration - ces dossiers sont très vastes parce qu'ils touchent encore à d'autres éléments de la fiscalité - et de vérifier que non seulement des redressements sont opérés mais que l'argent rentre réellement. Cela nous permettra probablement de nous faire une idée des analyses de risques à mettre en place lorsqu'on entame une enquête fiscale importante. Cela reste ma conviction : cela vaut la peine de mener une telle enquête lorsqu'on défend une position de principe et là parfois même pour un franc, il convient de faire acter une position de principe, y compris sur le plan judiciaire et évidemment aussi lorsque les montants paraissent justifier l'action. Il ne faudrait pas se lancer dans des procédures qui entraînent des frais très importants de la part de l'administration fiscale, pour aboutir à un résultat nul. Il faut toujours faire la part des choses entre le débat de principe qui nécessite parfois la mise en oeuvre de moyens importants - même si le résultat financier n'est pas très élevé - et la recherche d'un résultat financier dans le cadre d'une enquête fiscale; sinon, cela entraînera des déperditions d'efforts.

Didier Reynders

Je vous donne l'état de la situation au sein de la Commission bancaire et financière en relation avec le parquet. J'attends que la CBF fasse part des résultats de son analyse.

M. Jean-Pierre Viseur (AGALEV-ECOLO) : Monsieur le président, je remercie le ministre de sa réponse qui comporte de nombreux éléments concrets.

J'évoquerai trois points en réaction à ce qui a été dit. D'abord, si 2 200 dossiers seulement sont terminés sur les 9 000 qui ont été transmis, soit une proportion d'environ un quart, il est clair qu'un important travail reste à accomplir. Dans un tel contexte, je regrette quelque peu que le titulaire du dossier à l'ISI ait été déplacé vers un poste de province alors qu'il n'avait pas terminé son travail.

Ma deuxième remarque a trait à la différence entre les redressements constatés et les paiements réellement effectués. Vous avez cité le cas d'une faillite. Il me semble que s'il s'agissait d'impôts directs à l'ISOC ou de TVA non payée, le cas pourrait être relativement fréquent. Mais ici il s'agit d'argent placé dans un autre pays pour éluder la fiscalité belge. Par conséquent, l'argent existe quelque part. S'il n'y avait pas eu de comptes ouverts, il n'y aurait pas eu de fraude non plus. Dans ce cas-ci, il me semble donc que les redressements devraient être normalement suivis de paiements effectifs. Si tel n'était pas le cas, ne serait-ce pas dû à un manque d'efficacité des services de recouvrement ou à un manque de moyens qui leur sont accordés ? Comme vous l'avez dit, il faut s'intéresser aux montants réellement perçus par le fisc. Il faut donc accorder des moyens aux services d'enquête et aussi aux services de recouvrement. A moins que ne m'échappe le cas type mais récurrent - et donc qui pourrait se retrouver en grande quantité - de certaines personnes en droit d'introduire une réclamation fondée dans le cadre d'une fraude fiscale par le procédé "back to back" ou celui des comptes internes. Mais je ne pense pas qu'il devrait y avoir beaucoup de cas de ce genre.

J'en arrive à ma troisième remarque. Vous avez dit que le travail de la Commission bancaire et financière était en cours.

Je souhaiterais que nous soyons informés de ce volet comme c'est le cas pour le volet général pour lequel vous nous avez promis d'assurer le suivi.

M. Didier Reynders, ministre : Monsieur le président, je tiens encore à ajouter deux ou trois éléments.

Pour éviter tout malentendu, je souhaite que puisse être présentée, pour un dossier comme celui-ci et peut-être également pour d'autres, la situation des redressements et des paiements. Je ne prétends pas qu'en ce qui concerne ce dossier, l'écart sera important. Je dis seu-

lement que des écarts peuvent intervenir. Il sera donc utile d'assurer ce type de suivi et de donner des instruments d'analyse à l'administration. De toute façon, nous verrons quels sont les résultats obtenus. C'est notamment le cas en matière de carrousel TVA au sujet duquel je maintiens - le ministre de la Justice et moi-même avons d'ailleurs conclu un protocole - qu'il faut poursuivre des actions pénales même très sévères, même si en bout de course, dans ce genre de dossier, on ne récupère rien ou pratiquement rien. Il s'agit là d'un problème de principe. De plus, on assiste à une recrudescence de cette sorte de criminalité.

Il y aura probablement d'autres cas - je ne vise pas particulièrement celui-ci - pour lesquels nous constatons que des moyens très importants ont été mis en oeuvre pour aboutir à un résultat financier limité ou totalement nul dans des dossiers où l'on se demandera quelle est la question de principe. C'est une question d'orientation des moyens d'action de l'administration. Je ne dis pas que cela s'applique nécessairement ici.

J'ai été surpris de constater que ces opérations de suivi de l'enquête fiscale n'existaient pas dans un dossier comme celui en question.

Il a fallu mettre en place un système de demandes d'informations. Je ne vous les communiquerai pas car il s'agit de documents internes à l'administration. Ils sont signés par le directeur général de l'ISI, par l'administrateur général adjoint des impôts chargé plus spécifiquement de la lutte contre la fraude fiscale et, bien entendu, par le directeur général de l'AFER.

J'ai demandé que l'on mette au point des fiches de résultats pour les enquêtes fiscales, ou en tout cas pour un certain nombre d'entre elles.

Ces fiches datent du 28 avril de cette année. Il faut savoir que la mise en place prend du temps. Ma plus grande surprise est que je n'ai jamais vu auparavant se mettre en place ce genre de mécanisme.

Vous savez de quelle manière, en général, je suis informé comme vous des éléments figurant dans ce dossier. Il faut se rendre compte qu'il s'agit d'une nouvelle technique, dont j'espère que nous pourrions d'ailleurs tirer quelques conclusions.

Enfin, monsieur le président, en ce qui concerne les moyens, j'ai fait le tour des administrations. Je reçois aussi un certain nombre de fonctionnaires à mon cabinet. Si je peux comprendre que des fonctionnaires soient chargés de dossiers très importants, il ne faut cependant pas me faire croire qu'un fonctionnaire au sein de l'ISI, aussi brillant soit-il, serait en charge de l'ensemble de ce dossier. Il ne faut tout de même pas exagérer. Comme l'a dit M. Leterme, je connais depuis peu le département des Finances mais je commence à m'y habituer. Neuf mille

Didier Reynders

demandes de renseignements sont transférées par l'ISI à l'AFER. La personne concernée ne va pas dans tous les bureaux de contrôle gérer les dossiers. Ce dossier est en relation avec une enquête fiscale. Ce n'est pas la même personne qui est en contact avec l'autorité judiciaire. Ce n'est pas non plus cette personne de l'ISI qui est en charge de tous les dossiers connexes à cette problématique. Il faut vous habituer à l'idée que, sur 30 000 fonctionnaires du département, il arrive que l'un ou l'autre change d'affectation.

Dans le cas qui nous occupe, les mesures principales à prendre étaient, d'une part, de vérifier le résultat - c'est de la statistique et une préparation du travail futur - mais aussi que tout est fait pour ne laisser échapper aucune opportunité.

Sur ce point, je n'en parle évidemment pas avec tous les fonctionnaires du département mais quand je réunis l'ensemble des directeurs généraux chargés du dossier, j'estime que l'instruction et l'orientation sont très claires. A eux de déterminer avec quels moyens ils vont développer cette enquête.

L'enquête, dans la mesure du possible, me paraît sous contrôle. Vous aurez des renseignements au fur et à mesure. Mais il y aura certainement encore de temps en temps, dans l'administration, l'un ou l'autre fonctionnaire qui pense que les 29 999 autres - je caricature - sont totalement incapables de mener l'enquête que lui seul ou elle seule pouvait mener à bien. Dans l'état d'avancement d'un dossier comme celui-ci, ce n'est pas le cas.

Même sur le plan judiciaire, il arrive que des magistrats ou des enquêteurs titulaires d'un dossier en tant qu'enquêteur, soient amenés à travailler dans un autre service. N'oubliez pas que le travail de l'ISI dans ces dossiers s'est déjà traduit par un transfert d'informations vers l'AFER. C'est-à-dire que maintenant, tous les services à travers le pays sont en train d'opérer les redressements. Et c'est l'administration du recouvrement qui va, progressivement, devoir opérer les recouvrements. Fort heureusement, nous n'avons pas confié cela à un seul agent, sinon cela entraînerait des frais de déplacement invraisemblables. Aucun agent ne doit aller voir les 9 000 clients de la KB pour récupérer les fonds. Je tiens à le préciser parce qu'un certain nombre de commentaires interviennent régulièrement. L'essentiel ici est que le dossier soit sous contrôle dans les différentes directions concernées, tant auprès de l'administration centrale qu'auprès des services sur le terrain.

Si on peut me démontrer, à un moment donné, qu'il y a un dérapage dans les orientations des instructions données et/ou dans leur exécution, j'examinerai la situation. Mais simplement me dire que quelqu'un a l'impression qu'il n'est plus en charge d'un dossier qui lui avait été confié, n'est pas suffisant, même si cela arrive encore

souvent. En effet, cette commission a reçu, parfois de manière spectaculaire, un certain nombre de fonctionnaires qui étaient en charge de ce dossier et qui ont été promus dans d'autres services un peu avant que je n'arrive dans le département. Je n'en fais pas un drame. Ils continuent leur carrière, dans leurs nouvelles fonctions, et s'occupent toujours de la part du dossier les concernant. Il faut bien comprendre le fonctionnement de l'administration dans son ensemble.

Par contre, si vous aviez des informations relatives à un dysfonctionnement lié à des déplacements de personnes, il ne faut pas hésiter à me les faire parvenir. Je répète sans cesse aux agents qui me présentent de tels éléments d'en en assumer la responsabilité. Donc, le dossier d'enquête, d'examen, voire un jour disciplinaire, devra évidemment s'appliquer à celui qui a entraîné le dysfonctionnement, mais pourrait aussi s'appliquer à celui qui a fait croire qu'il y en avait un. Selon moi, ces deux éléments doivent toujours être pris en considération.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

Mondelinge vraag van de heer Dirk Pieters aan de minister van Financiën over "de fusies van Europese beurzen" (nr. 1760)

Question orale de M. Dirk Pieters au ministre des Finances sur "les fusions de bourses européennes" (n° 1760)

De heer **Dirk Pieters** (CVP) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, op 17 maart hebben wij de triomfante aankondiging van Euronext meegemaakt, de fusie tussen de beurzen van Amsterdam, Brussel en Parijs. Deze aankondiging gebeurde trouwens in Londen. Hierop kwamen positieve reacties, zowel van de markt als van de meeste waarnemers. Op 21 maart werd in de commissie voor de Financiën een interessante bespreking gewijd aan de perspectieven die Euronext biedt. Ook daar was de hoofdtoon positief. Wij hebben toen echter ook enkele kanttekeningen geplaatst. Meer bepaald hebben wij de vrees geuit dat deze fusie, in de plaats van te leiden tot een grote Europese beurs, het gevaar inhield dat er een concurrerende fusie van andere beurzen zou kunnen ontstaan. Mijnheer de minister, u hebt hierop samen met de voorzitter geantwoord dat Euronext slechts een eerste stap naar een grotere alliantie was en dat deze fusie in geen enkel opzicht de deelname aan andere projecten zou vertragen of uitsluiten. Luidop werden Londen, Madrid en Milaan genoemd als potentiële kandidaten voor een dergelijke alliantie.

Euronext had als het ware het voortouw genomen in het Europese beurslandschap.

Dirk Pieters

Enkele dagen later blijkt de realiteit er al helemaal anders uit te zien. De alliantie met acht, het oorspronkelijk ideaal, stierf blijkbaar een stille dood. Hoe dan ook, op 3 mei werd in Londen de International Exchange, de IX-beurs, aangekondigd. IX is een samensmelting van de beurzen van Londen en Frankfurt, inclusief hun technologiebeurzen. IX zou daarenboven samenwerkingsakkoorden hebben afgesloten of afsluiten met beurzen waarnaar wij in het kader van Euronext hadden uitgezien, meer bepaald Madrid en Milaan, en met Nasdaq, de Amerikaanse technologiebeurs. Bovendien weten wij dat Frankfurt reeds nauw samenwerkt met de belangrijke beurs in Zürich.

De marktkapitalisatie en de liquiditeit van de IX-beurt gaat ver boven die van Euronext uit, zelfs wanneer we alleen rekening houden met Londen en Frankfurt. Alleen het handelsvolume in binnenlandse aandelen is groter voor Euronext dan voor Londen en Frankfurt samen. Deze marktaandelen zeggen echter niet zoveel over de toekomstige slagkracht van de internationaal concurrerende beurzen. De beurzen van de toekomst dienen zowel financieel als strategisch sterk te staan. Daar staat IX natuurlijk veel beter. De Duitse beurzen en Nasdaq beschikken hier wellicht over de beste troeven. Hun joint venture kan dan ook als een orgelpunt in het Europese beurslandschap worden beschouwd. Het zou er zelfs naar kunnen uitzien dat het nieuwe team, IX, Euronext niet meer nodig heeft.

Mijnheer de minister, in deze context hadden wij u graag een aantal vragen voorgelegd.

Ten eerste, waarom heeft Euronext niet aan het IX-project deelgenomen? Ten tweede, zal Euronext toetredingsgesprekken voeren met IX teneinde toch tot de grote beurs te kunnen komen? Zo niet, hoever staat Euronext met het vinden van belangrijke nieuwe partners?

Minister **Didier Reynders** : Mijnheer de voorzitter, mijnheer Pieters, volgens mij is het een goede zaak dat we fusies van beurzen in Europa te zien krijgen. Tot nog toe werk ik aan een fusie van drie beurzen, namelijk Parijs, Amsterdam en Brussel. Euronext is het eerste project. Misschien kan dit de start vormen voor andere fusies, bijvoorbeeld met Londen en Frankfurt maar ook met andere beurzen. Tot nog toe werk ik echter aan de fusie van drie beurzen, samen met mijn kabinet, de directeurs, de voorzitter van de beurs van Brussel en de voorzitter van de Bankcommissie. Het is een fusie van drie ondernemingen. We moeten in september van dit jaar voorbereid zijn en de concrete start van Euronext moet er op 1 januari 2001 komen. Euronext staat open voor andere partners. Dat is reeds het geval voor Luxemburg, Madrid en Milaan en misschien ook voor Londen en Frankfurt. Er zijn verscheidene projecten in Europa en we moeten dus

eerst en vooral ons project afwerken. Misschien moet ik enkele reglementen wijzigen voor het reces en zal ik bij de Kamer een wetsontwerp moeten indienen om de fusie tussen drie beurzen mogelijk te maken.

Eerst en vooral moet ik erop wijzen dat het hier gaat om een project van drie ondernemingen. Het is ook een project dat een reorganisatie zal vergen van het toezicht. Ik denk hierbij aan de Bankcommissie en gelijkaardige instellingen in Nederland en Frankrijk.

Wat uw drie vragen betreft, kan ik het volgende antwoorden. Euronext moet volgens u misschien ook met andere partners werken. U hebt het over het IX-project maar ook over de beurzen van Milaan en Madrid. Ik herhaal, Euronext is voor ons een open project. Ik pleit er evenwel voor om zo vlug mogelijk een echte fusie tot stand te brengen tussen Parijs, Amsterdam en Brussel.

Ik heb gevraagd een vergadering op ministerieel vlak te laten plaatsvinden. Ik heb de datum van 4 juni voorgesteld, de dag vóór de volgende Ecofin-top. Er is overigens reeds een vergadering gepland over de euro op 4 juni. Het moet volgens mij mogelijk zijn een coördinatie tot stand te brengen tussen de drie beurzen, de drie controleorganen en de drie ministers. Het is mijn prioriteit om tot een goed Euronext-project te komen. U pleit ook voor andere hergroeperingen. Het is volgens mij mogelijk om in Europa tot dergelijke hergroeperingen te komen. Tot nu toe wil ik mij vooral concentreren op Euronext.

Mijnheer de voorzitter, het is misschien mogelijk om in juni of september een vergadering te houden met de voorzitter van de beurs en de voorzitter van de Bankcommissie om de reorganisatie van de beurzen en de controleorganen te bespreken.

Mijnheer Pieters, ik pleit samen met u voor de totstandkoming van een bredere fusie. Volgens mij is het voor de Beurs van Brussel positief om in een eerste fase te komen tot een fusie met Amsterdam en Parijs. Op die manier komen we tot een gezamenlijke markt met ondernemingen die een link vormen tussen de diverse landen. Ik kan hiervoor onder andere verwijzen naar financiële instellingen zoals Fortis, BBL of Dexia. In andere sectoren is er onder andere TotalFina en Petrofina. Op die manier ontstaan ondernemingen die hun activiteiten concentreren op twee of drie landen. Dit is ook het geval voor de sector van de elektriciteit- of gasvoorziening met Tractebel en Suez.

Ik pleit voor een eerste stap met Euronext om vervolgens misschien enkele andere beurzen - Luxemburg, Milaan of Madrid - in ons project te kunnen opnemen. Een verdere stap kan er misschien in bestaan voor heel de Europese markt een enig stelsel te hebben met 7 of 8 beurzen. Ik blijf evenwel in de eerste plaats pleiten voor de realisatie van het Euronext-project.

Didier Reynders

Mijnheer de voorzitter, ik herhaal dat ik vragende partij ben voor een vergadering met de voorzitters van de beurs en de Bankcommissie.

De heer **Dirk Pieters** (CVP) : Mijnheer de voorzitter, ik dank de minister voor zijn antwoord. Ik neem akte van het feit dat de minister in een eerste fase vooral aandacht wil schenken aan Euronext. Dit is de bevestiging van wat op 21 maart in de commissie werd gezegd. Wij plaatsen bij deze houding geen kritische voetnoten. Het lijkt mij inderdaad goed dit project verder uit te bouwen. Immers, we moeten ervoor zorgen dat dit project niet op de helling komt te staan doordat ook andere gesprekken worden gevoerd.

Nadien bent u bereid met andere potentiële partners te praten. Ik stel me daarbij de vraag of het niet mogelijk is nu reeds - gelijktijdig - dergelijke gesprekken te voeren. Ik denk daarbij vooral aan de initiatiefnemers van de AX-beurs. De laatste weken is gebleken dat het blijkbaar mogelijk is om op enkele weken tijd grootse projecten tot stand te laten komen. In een Europese context moet volgens mij gestreefd worden naar één grote Europese beurs en niet naar een Europa met twee grote beurzen.

De heer **Aimé Desimpel** (VLD) : Mijnheer de minister, met verwondering hoor ik dat Euronext maar zou starten op 1 januari 2001. Ik vind dat veel te laat. Ik denk dat u veel ambitieuzer moet zijn en dat Euronext moet starten op 1 september 2000 of ten laatste op 1 oktober 2000. De evolutie in de beurswereld verloopt zo snel dat iedere week en maand zeer significant zijn. Verder is deze maatregel niet voldoende voor onze bedrijven. U zou nog tientallen andere maatregelen moeten nemen om het beursklimaat voor de Belgische bedrijven te verbeteren. Ik geef u nog iets ter overweging. De huidige situatie op de beurs van Brussel belet onze ondernemingen te groeien. Praktisch niemand durft het aan tot kapitaalverhoging over te gaan, omdat onze koersen over het algemeen veel te laag zijn in het kader van de price earning of koerswinst. Er zal daar heel wat dynamischer moeten worden opgetreden.

Minister **Didier Reynders** : Mijnheer Desimpel, ik ben het met u eens dat wij zo vlug mogelijk moeten gaan. Indien mogelijk kunnen wij starten in september of oktober, maar tot nu toe heb ik gehoord dat voor de drie beurzen het schema is dat men in januari 2001 concreet start. Dit wil zeggen dat wij een nieuwe organisatie op poten moeten zetten voor september 2000, dus zo vlug mogelijk. Daarin ben ik het met u eens.

Verder, mijnheer Pieters, zijn er al onderhandelingen bezig met andere beurzen. Het is geen eerste stap naar overleg en mogelijk verdere stappen met andere partners. Er zijn nu al onderhandelingen met andere beur-

zen, maar wij willen niet wachten. Ons project moet vorderen. Misschien kan tijdens de voorbereidingen voor Euronext ook worden onderhandeld met andere partners.

Ik herhaal dat met Euronext, zelfs met een fusie tussen Londen en Frankfurt, wij de tweede beurs van Europa blijven. Er is dus geen enorm verschil tussen de twee situaties. Wij krijgen nu een eerste fusie met drie of, indien mogelijk, met meer partners of met andere initiatieven. Ik kan echter niet beslissen voor Parijs, Amsterdam of andere beurzen. Ik kan alleen opvolging verzekeren voor initiatieven van de beurs, een onderneming dus, en van de controle-instellingen. Ik kan echter niet beslissen in de plaats van mijn collega's of van de beurzen in andere Europese landen. U weet dat het niet gemakkelijk is om een gezamenlijk project in Europa op te zetten, maar ik hoop nu op een eerste fusie tussen drie beurzen en misschien ook nog redelijk vlug met meer partners.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

Mondelinge vraag van de heer Yves Leterme aan de minister van Financiën over "de belasting voor voetballers op Euro 2000" (nr. 1761)

Question orale de M. Yves Leterme au ministre des Finances sur "l'imposition des joueurs participant à l'Euro 2000" (n° 1761)

De heer **Yves Leterme** (CVP) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, voetbal is in de eerste plaats een feest, maar is ook big business. Een treffen als Euro 2000 dat volgende maand gelukkig in ons land en in Nederland zal plaatsvinden, zal weer de gelegenheid bieden tot het verdienen van miljoenen aan winstpremies. Ik ben daar niet tegen, hoewel wij ons ethische vragen kunnen stellen over de bedragen die worden genoemd. Maar goed, daar speelt blijkbaar de markt inzake vraag en aanbod. Er zijn echter de persoonlijke inkomsten uit sportbeoefening in een internationaal kader. Inzake belastingstatuut is daarbij het Oeso-modelverdrag en meer bepaald artikel 17 van cruciaal belang.

Het heeft als basisregel dat dergelijke verdiensten worden belast waar de sportieve prestaties gebeuren. Deze bepaling wordt in de meeste belastingverdragen trouwens overgenomen. De sportbeoefenaar wordt in de regel dus belast voor zijn sportprestaties waar hij die levert en niet in de Staat waar hij woont. In casu geldt dus voor de meeste deelnemers aan Euro 2000 die eventueel premies zullen verdienen, artikel 17 van het Oeso-modelverdrag waardoor zij in principe in België of Nederland - daarover heb ik het later - onderworpen zijn aan de

Yves Leterme

normale belasting. Volgens bepaalde interpretaties geldt dit trouwens niet alleen voor de premies als winstpremiën, maar ook voor specifieke sponsoringcontracten die in verhouding zouden staan tot of verband zouden houden met sportieve prestaties op Euro 2000.

Heel wat voetballers die aan Euro 2000 zullen deelnemen, spelen soms in clubs die niet afkomstig zijn uit hun land van oorsprong. Zij spelen soms in buitenlandse loondienst. Hierdoor zal de vaststelling van de juiste fiscale behandeling geen sinecure zijn. Grosso modo lijken er mij drie categorieën spelers te onderscheiden. Enerzijds, zijn er de Belgische voetballers die in België wonen als Belg of buitenlander en die zullen worden onderworpen aan de normale, progressieve tarieven.

Daarnaast is er een categorie die daar niet onder valt, namelijk mensen die deelnemen aan Euro 2000, niet in België wonen en waarvoor ook geen specifiek dubbelbelastingverdrag is dat afwijkt van het OESO-modelverdrag. Deze zullen, als ik het goed voor heb, onderworpen worden aan een bevrijdende bedrijfsvoorheffing van 18%.

Dan is er nog de specifieke situaties van spelers die in Duitsland, Griekenland of Frankrijk wonen. In die dubbelbelastingverdragen, in uitzondering op het artikel 17 van het modelverdrag, is gestipuleerd dat die spelers wel belast worden in de staat waar zij wonen. Ik vertaal het concreet naar de Belgische nationale ploeg. Men heeft bijvoorbeeld spelers die in een Duitse of een Franse competitie spelen en daar ook wonen. Die zullen anders belast worden, desgevallend volgens de vigerende fiscale regelgeving van die landen, dan de andere Rode Duivels die in België wonen of die uit een ander land komen dan Duitsland, Griekenland en Frankrijk. Het is allemaal niet zo eenvoudig.

Om tijdig ingelicht te zijn over de wijze waarop dit door uw diensten onder uw verantwoordelijkheid zal worden aangepakt, stel ik u desbetreffend een aantal vragen, met op de achtergrond het gegeven dat er soms discussie is met betrekking tot winstpremiën, gezien dit tornooi in België en in Nederland wordt gespeeld. Er is soms discussie over of een winstpremie geldt voor een volledig tornooi, dan wel voor een bepaalde wedstrijd die dan wel strikt lokaliseerbaar is in een van de twee landen. Dit maakt de aanpak van het probleem nog complexer. Vandaar heel concreet een aantal vragen. Ik overloop ze kort.

Kan u bevestigen dat spelers van de Belgische nationale ploeg die in het buitenland wonen, met uitzondering van de drie landen waar de specifieke afwijkende dubbelbelastingverdragen gelden, voor hun winstpremiën en andere persoonlijke inkomsten uit hun prestaties aan een bevrijdende bedrijfsvoorheffing van 18% zullen worden onderworpen? Klopt het dat buitenlandse spelers die in België wonen en deelnemen aan het tornooi voor een

nationale ploeg van hun land van herkomst, aan het gewone tarief worden onderworpen? Moeten er afspraken gemaakt worden, of zijn er reeds afspraken gemaakt tussen onze fiscale diensten en die van Nederland, om de fiscale toestand van voetballers die tijdens het tornooi zowel in Nederland als België actief zijn te regelen? Wanneer men doorstoot is dat onvermijdelijk. Zijn die afspraken reeds gemaakt? Welke concrete herschikkingen hebt u in dat verband gemaakt? Welk onderdeel van uw administratie is daar in het bijzonder mee belast? Tot wie heeft men zich gericht, of zal men zich richten om de concrete inning te verzekeren, vooral ook om de informatie op te vragen? Hoe verloopt de betaling van de belasting concreet? Stel dat een Italiaanse voetballer winstpremiën krijgt uitbetaald in Italië. Moet de Italiaanse voetbalbond dan een soort bedrijfsvoorheffing inhouden en doorstorten aan de Belgische fiscus? Hoe zit dat precies ineen? Zijn er contacten met de tornooirectie om die inning te verzekeren?

Wat hier van toepassing is op het voetbal, zou eigenlijk ook moeten worden toegepast op speciale prestaties in andere sportdomeinen.

Ik kan mij voorstellen dat zich bij bepaalde atletiekmanifestaties en wielervedstrijden, waarbij specifieke premies worden gegeven aan beroepsuitoefenaars van die sporten voor het leveren van bepaalde prestaties met goed gevolg, hetzelfde probleem voordoet.

Mijnheer de minister, dat is de reden van mijn vraag. Ik wil aan u en aan uw diensten mijn excuses aanbieden omdat gisteren bleek dat in de u toegestuurde vraag het woord "niet" niet de juiste juxtapositie had gekregen. Vandaar dat er een erratum kwam. Ik veronderstel dat het mij vergeven is, gezien de vrij complexe aard van de betrokken materie.

Minister **Didier Reynders** : Mijnheer de voorzitter, mijnheer Leterme, ik zal op uw vijf vragen een antwoord verschaffen.

De inkomsten van de Rode Duivels die niet de hoedanigheid van rijksinwoner van België bezitten zullen, wat de wedstrijden die in België worden gespeeld betreft, aan de belasting van niet-inwoners van natuurlijke personen worden onderworpen. Op die inkomsten zal, overeenkomstig de wettelijke en reglementaire bepalingen terzake, een bevrijdende bedrijfsvoorheffing van 18% verschuldigd zijn. Dit geldt tevens voor de Rode Duivels die inwoner zijn van Frankrijk, Duitsland of Griekenland. Wat deze laatste spelers betreft, komt de heffingsbevoegdheid immers ook toe aan België, op grond van respectievelijk artikel 11 van het Belgisch-Franse dubbelbelastingverdrag en van artikel 15 van het Belgisch-Duitse en het Belgisch-Griekse dubbelbelastingverdrag.

Didier Reynders

De inkomsten van de spelers die de hoedanigheid van rijksinwoner bezitten zullen, ongeacht hun nationaliteit, voor de wedstrijden die ze in België spelen, aan de personenbelasting worden onderworpen.

Op uw derde vraag kan ik u antwoorden dat ik reeds op 7 december 1999, samen met mijn Nederlandse ambtgenoot, een brief heb gestuurd aan de organiserende instantie, de Union of European Football Association, met een praktische regeling voor de belastingheffing van de spelers die aan het Europees kampioenschap Euro 2000 deelnemen. Deze brief bevat een eenvoudige tabel die drie categorieën omvat: Belgische ploeg, inwoner van België, inwoner van Nederland, niet-inwoner van België of Nederland; Nederlandse ploeg, inwoner van België, inwoner van Nederland en niet-inwoner van België of Nederland en andere ploeg, inwoner van België, inwoner van Nederland, niet-inwoner van België of Nederland. Wij geven informatie aan de organisatoren om tot een zo eenvoudig mogelijk stelsel te komen.

Ik kom nu tot uw vierde vraag.

De praktische regeling werd door de administratie van de ondernemings- en inkomensfiscaliteit, samen met de Nederlandse belastingadministratie verwacht, in memoranda voor de voetbalbonden en de spelers die via de organiserende instanties aan de deelnemende voetbalbonden werden voorgelegd.

Die memoranda bevatten de nodige richtlijnen met het oog op de inning van de verschuldigde belasting.

Wat de aanvullende vragen omtrent Euro 2000 betreft, zijn de algemene regels van toepassing. Ten opzichte van de andere sportevenementen is er niettemin een essentieel verschil, met name dat er twee betrokken landen zijn aan wie de opbrengst van de belasting toekomt. Er is een verschil tussen Euro 2000 georganiseerd door België en Nederland en andere evenementen die alleen door de Belgische Staat of andere organisatoren worden georganiseerd en in België plaatsvinden.

Om die redenen werd een gezamenlijk stelsel uitgewerkt. Dat betekent dat Nederland het Belgische stelsel heeft overgenomen. Inzake het stelsel van de bedrijfsvoorheffing treedt de UEFA om praktische redenen op als tussenpersoon voor de federatie van de verschillende landen en voor de spelers. Het is dus perfect mogelijk hetzelfde stelsel aan te wenden voor andere organisaties, maar de samenwerking tussen Nederland en België of tussen België en een ander land is alleen nodig voor een organisatie met twee of verscheidene landen.

Ik meen dat terzake een goede oplossing werd uitgewerkt, in samenspraak met de organisatoren. Het stelsel is niet alleen van toepassing op de spelers, maar ook op andere deelnemers aan de competitie, zoals trainers of stewards op het terrein.

De heer **Yves Leterme** (CVP): Mijnheer de minister, ik dank u voor uw goed gedocumenteerd en voorbereid antwoord. Mag ik u trouwens vragen te mogen beschikken over de modeltabellen? Dit kan immers bijkomende informatie opleveren om desgevallend na Euro 2000 na te gaan op welke wijze deze eventueel konden worden toegepast.

Mijnheer de minister, ik heb nog twee concrete vragen. De eerste gaat over de opbrengstverdeling tussen de twee organiserende landen. Werde reeds een verdeelsleutel afgesproken tussen België en Nederland? U gaat er terecht vanuit dat er gezamenlijke afspraken moeten worden gemaakt, zowel door de organiserende landen als ten aanzien van de organisatoren, onder meer via de UEFA. Quid echter wat de verdeling van de opbrengst van de belastinginning betreft die in veel gevallen gaat over premies die voor een globaal toernooi worden uitgeleverd? Zo kan het bijvoorbeeld gaan over een aantal miljoenen voor het bereiken of het winnen van de finale. Werden terzake afspraken gemaakt?

Voorts, mijnheer de minister, werd ik wat ongerust toen ik u daarnet hoorde spreken over belastbaarheid van vergoedingen voor stewards. Ik veronderstel dat dit dan valt buiten de rondzendbrief die op hen van toepassing is en waarin wordt gestipuleerd dat beneden een bepaald bedrag - 1 000 Belgische frank per match als ik mij niet vergis - wordt beschouwd als een onkostenvergoeding, maar niet als een verloning. Toch hoorde ik u suggereren dat bij Euro 2000 voor de stewards zal worden uitgegaan van het principe van de belastbaarheid van al wat zij ontvangen. Dat veronderstelt echter de toepassing van een lichtjes afwijkende regel.

Mijnheer de minister, graag kreeg ik nog wat verduidelijking omtrent deze twee punten.

Minister **Didier Reynders**: Voor die twee punten is dezelfde regeling van toepassing. Het is een regeling met een maximumbedrag. Als er een groter bedrag wordt gegeven, moet men een ander stelsel vinden. Tijdens Euro 2000 willen de organisatoren aan sommige mensen misschien meer geld geven. Daarom moeten we ook meer belastingen krijgen. Als de bezoldiging dezelfde blijft als in het bestaande stelsel, heb ik geen probleem. Als men meer bezoldiging of premies geeft, moeten we een nieuw stelsel creëren, misschien een stelsel zonder belastingen. Bij een grotere bezoldiging moeten we in ieder geval een andere visie hebben dan nu bij wedstrijden in verband met kampioenschappen en andere organisaties het geval is.

Er bestaat ook een regeling tussen de twee organiserende landen. Ik kan u een kopie bezorgen van mijn brief aan de organisatoren. Ik kan u ook schriftelijk informeren over de verdeling tussen de twee landen.

De heer **Yves Leterme** (CVP) : Is er een percentage afgesproken bij de verdeling tussen de landen ?

Minister **Didier Reynders** : Er is een regeling vastgelegd wat de verdeling betreft, maar eerst moeten we in elk land een voorheffing krijgen op elke prestatie in België of Nederland. De mogelijkheid bestaat om belasting te vragen voor elke wedstrijd, maar het is misschien eenvoudiger om een gezamenlijke inning te organiseren. Daarna volgt de verdeling.

Ook op dat punt hebben wij dus een regeling met mijn Nederlandse collega uitgewerkt. Ik zal u daarover schriftelijk meer inlichtingen bezorgen.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

- *De openbare commissievergadering wordt gesloten om 12.08 uur.*

- *La réunion publique de commission est levée à 12.08 heures.*