

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

Handelingen

Annales

INTEGRAAL VERSLAG
VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE

COMMISSIE VOOR DE BINNENLANDSE ZAKEN,
DE ALGEMENE ZAKEN
EN HET OPENBAAR AMBT

VAN

26-04-2000

COMPTE RENDU INTÉGRAL
DE LA RÉUNION PUBLIQUE DE LA

COMMISSION DE L'INTÉRIEUR,
DES AFFAIRES GÉNÉRALES
ET DE LA FONCTION PUBLIQUE

DU

26-04-2000

AGALEV-ECOLO	:	Anders gaan leven / Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales
CVP	:	Christelijke Volkspartij
FN	:	Front National
PRL FDF MCC	:	Parti Réformateur libéral - Front démocratique francophone - Mouvement des Citoyens pour le Changement
PS	:	Parti socialiste
PSC	:	Parti social chrétien
SP	:	Socialistische Partij
VLAAMS BLOK	:	Vlaams Blok
VLD	:	Vlaamse Liberalen en Democraten
VU&ID	:	Volksunie&ID21

Afkortingen bij de nummering van de publicaties :

DOC 50 0000/000 : Parlementair Document van de 50e zittingsperiode +
het nummer en het volgnummer
QRVA : Schriftelijke Vragen en Antwoorden
HA : Handelingen (Integraal Verslag)
BV : Beknopt Verslag
PLEN : Plenumvergadering
COM : Commissievergadering

Abréviations dans la numérotation des publications :

DOC 50 0000/000 : Document parlementaire de la 50e
législature, suivi du n° et du n° consécutif
QRVA : Questions et Réponses écrites
HA : Annales (Compte Rendu Intégral)
CRA : Compte Rendu Analytique
PLEN : Séance plénière
COM : Réunion de commission

Officiële publicaties uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers
Bestellingen :
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.deKamer.be
e-mail : alg.zaken@deKamer.be

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants
Commandes :
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.laChambre.be
e-mail : aff.generales@laChambre.be

Inhoud

Woensdag 26 april 2000

COMMISSIE VOOR DE BINNENLANDSE ZAKEN,
DE ALGEMENE ZAKEN EN HET OPENBAAR AMBT
COM 178

Samengevoegde mondelinge vragen van de heer Pieter De Crem en mevrouw Els Van Weert aan de minister van Binnenlandse Zaken over "de aanpassing van de kieswet" (nrs. 1547 en 1567)

5

sprekers : **Pieter De Crem, Els Van Weert, Antoine Duquesne**, minister van Binnenlandse Zaken, **Willy Cortois**

Interpellatie van mevrouw Joëlle Milquet tot de minister van Binnenlandse Zaken over "de aangekondigde evaluatie van de veiligheidscontracten" (nr. 289)

8

sprekers : **Joëlle Milquet, Antoine Duquesne**, minister van Binnenlandse Zaken, **Jean-Pierre Detremmerie**

Mondelinge vraag van de heer Bart Laeremans aan de minister van Binnenlandse Zaken over "de toevoeging van Wemmel aan de politiezone Asse-Merchtem-Opwijk" (nr. 1529)

13

sprekers : **Bart Laeremans, Antoine Duquesne**, minister van Binnenlandse Zaken, **Jean-Pierre Detremmerie**

Mondelinge vraag van de heer Guido Tastenhoye aan de minister van Binnenlandse Zaken over "de uitzonderingsclausule bij het stemrecht voor EU-onderdanen bij de gemeenteraadsverkiezingen in gemeenten met meer dan 20% EU-burgers" (nr. 1506)

15

sprekers : **Guido Tastenhoye, Antoine Duquesne**, minister van Binnenlandse Zaken

Mondelinge vraag van de heer Guido Tastenhoye aan de minister van Binnenlandse Zaken over "de dramatische achterstand die is gerezen bij de afhandeling van de sterk toegenomen asielaanvragen, en het uitblijven van initiatieven aangaande de aangekondigde ééngemaakte 'Federale Administratie voor Asiel'" (nr. 1520)

16

sprekers : **Guido Tastenhoye, Antoine Duquesne**, minister van Binnenlandse Zaken, **Filip De Man**

Samengevoegde mondelinge vragen van de heren Karel Van Hoorebeke, Tony Van Parys en Jean-Pol Poncelet aan de minister van Binnenlandse Zaken over "het effectief in werking treden van de commissie voor regularisatie" (nrs. 1557, 1638 en 1625)

19

sprekers : **Karel Van Hoorebeke, Tony Van Parys, Jean-Pol Poncelet**, voorzitter van de PSC-fractie, **Antoine Duquesne**, minister van Binnenlandse Zaken

Sommaire

Mercredi 26 avril 2000

COMMISSION DE L'INTÉRIEUR, DES AFFAIRES
GÉNÉRALES ET DE LA FONCTION PUBLIQUE
COM 178

Questions orales jointes de M. Pieter De Crem et Mme Els Van Weert au ministre de l'Intérieur sur "la modification de la loi électorale" (n^{os} 1547 et 1567)

5

orateurs : **Pieter De Crem, Els Van Weert, Antoine Duquesne**, ministre de l'Intérieur, **Willy Cortois**

Interpellation de Mme Joëlle Milquet au ministre de l'Intérieur sur "l'évaluation annoncée des contrats de sécurité" (n^o 289)

8

orateurs : **Joëlle Milquet, Antoine Duquesne**, ministre de l'Intérieur, **Jean-Pierre Detremmerie**

Question orale de M. Bart Laeremans au ministre de l'Intérieur sur "le rattachement de Wemmel à la zone interpolice Asse-Merchtem-Opwijk" (n^o 1529)

13

orateurs : **Bart Laeremans, Antoine Duquesne**, ministre de l'Intérieur, **Jean-Pierre Detremmerie**

Question orale de M. Guido Tastenhoye au ministre de l'Intérieur sur "la clause d'exception en ce qui concerne le droit de vote des ressortissants de l'Union européenne pour les élections communales dans les communes comptant plus de 20% de citoyens de l'Union européenne" (n^o 1506)

15

orateurs : **Guido Tastenhoye, Antoine Duquesne**, ministre de l'Intérieur

Question orale de M. Guido Tastenhoye au ministre de l'Intérieur sur "le retard dramatique dans le traitement des demandes d'asile, dont le nombre a fortement augmenté, et l'absence d'initiatives concernant la création de l'Administration fédérale de l'Asile" (n^o 1520)

16

orateurs : **Guido Tastenhoye, Antoine Duquesne**, ministre de l'Intérieur, **Filip De Man**

Questions orales jointes de MM. Karel Van Hoorebeke, Tony Van Parys et Jean-Pol Poncelet au ministre de l'Intérieur sur "le démarrage effectif de la Commission de régularisation" (n^{os} 1557, 1638 et 1625)

19

orateurs : **Karel Van Hoorebeke, Tony Van Parys, Jean-Pol Poncelet**, président du groupe PSC, **Antoine Duquesne**, ministre de l'Intérieur

Mondelinge vraag van de heer Joos Wauters aan de minister van Binnenlandse Zaken over "de nucleaire transporten" (nr. 1562)

25

sprekers : **Joos Wauters, Antoine Duquesne**, minister van Binnenlandse Zaken

Mondelinge vraag van de heer Marcel Hendrickx aan de minister van Binnenlandse Zaken over "de wapendracht door politieambtenaren belast met de uitoefening van hun politietaken in de gemeenten Baarle-Hertog (B) en Baarle-Nassau (N)" (nr. 1564)

26

sprekers : **Marcel Hendrickx, Antoine Duquesne**, minister van Binnenlandse Zaken

Samengevoegde mondelinge vragen van de heren Pieter De Crem, Willy Cortois en Filip De Man aan de minister van Binnenlandse Zaken over "de inwerkingtreding van de pilotzones" (nrs. 1568, 1605 en 1616)

27

sprekers : **Pieter De Crem, Willy Cortois, Filip De Man, Antoine Duquesne**, minister van Binnenlandse Zaken

Mondelinge vraag van de heer Pieter De Crem aan de minister van Binnenlandse Zaken en aan de vice-eerste minister en minister van Mobiliteit en Vervoer over "het uitwijzings- en verwijderingsbeleid van de regering" (nr. 1569)

31

sprekers : **Pieter De Crem, Antoine Duquesne**, minister van Binnenlandse Zaken

Mondelinge vraag van mevrouw Frieda Brepoels aan de minister van Binnenlandse Zaken over "de erkenning van overstromingen als ramp" (nr. 1611)

34

sprekers : **Frieda Brepoels**, voorzitter van de VU&ID-fractie, **Antoine Duquesne**, minister van Binnenlandse Zaken

Question orale de M. Joos Wauters au ministre de l'Intérieur sur "les transports nucléaires" (n° 1562)

25

orateurs : **Joos Wauters, Antoine Duquesne**, ministre de l'Intérieur

Question orale de M. Marcel Hendrickx au ministre de l'Intérieur sur "le port d'arme par les policiers chargés de l'exécution des tâches policières dans les communes de Baarle-Hertog (B) et Baarle-Nassau (N)" (n° 1564)

26

orateurs : **Marcel Hendrickx, Antoine Duquesne**, ministre de l'Intérieur

Questions orales jointes de MM. Pieter De Crem, Willy Cortois et Filip De Man au ministre de l'Intérieur sur "la modification de la loi électorale" (nos 1568, 1605 et 1616)

27

orateurs : **Pieter De Crem, Willy Cortois, Filip De Man, Antoine Duquesne**, ministre de l'Intérieur

Question orale de M. Pieter De Crem au ministre de l'Intérieur et à la vice-première ministre et ministre de la Mobilité et des Transports sur "la politique d'expulsion et d'éloignement du gouvernement" (n° 1569)

31

orateurs : **Pieter De Crem, Antoine Duquesne**, ministre de l'Intérieur

Question orale de Mme Frieda Brepoels au ministre de l'Intérieur sur "la reconnaissance des inondations comme catastrophe" (n° 1611)

34

orateurs : **Frieda Brepoels**, présidente du groupe VU&ID, **Antoine Duquesne**, ministre de l'Intérieur

COMMISSION DE L'INTÉRIEUR,
DES AFFAIRES GÉNÉRALES
ET DE LA FONCTION PUBLIQUE

RÉUNION PUBLIQUE DU
MERCREDI 26 AVRIL 2000

De vergadering wordt geopend om 14.06 uur door de heer **Paul Tant**, voorzitter.

La réunion est ouverte à 14.06 heures par M. **Paul Tant**, président.

Samengevoegde mondelinge vragen van de heer Pieter De Crem en mevrouw Els Van Weert aan de minister van Binnenlandse Zaken over "de aanpassing van de kieswet" (nrs. 1547 en 1567)

Questions orales jointes de M. Pieter De Crem et Mme Els Van Weert au ministre de l'Intérieur sur "la modification de la loi électorale" (n^{os} 1547 et 1567)

De heer **Pieter De Crem** (CVP) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, ik heb artikel 23 van de gemeentekieswet en artikel 11 van de provinciekieswet erop nageslagen. De minister heeft immers in de pers verklaard dat hij voorstelt om bij de herziening van het kieswetboek het aantal kandidaten op de lijsten uit te breiden met 30%, en dit zowel voor de federale en de Europese verkiezingen als voor de provincie- en gemeenteraadsverkiezingen. De nieuwe kieswet zou reeds van kracht zijn op 8 oktober 2000, indien de politieke wil daarvoor zou bestaan. Daarover wil ik graag een aantal vragen stellen.

Persoonlijk heb ik daarmee geen problemen, mijnheer de minister, want ik heb voor de lijst van de gemeenteraadsverkiezingen driemaal zoveel kandidaten als het aantal te begeven plaatsen. Ik denk dat dit ook geldt voor de heren Cortois, Vanpoucke en Tant, en misschien ook voor u, mijnheer de minister. Maar wat is het doel van deze uitbreiding ? Wettelijk kan het eigenlijk niet. In de wet staat duidelijk dat er nooit meer kandidaten kunnen zijn dan het aantal te begeven plaatsen.

U hebt gesproken van een uitbreiding met 30%, al dan niet afgerond. Wordt dit voor iedere partij een verplichte uitbreiding voor de gemeente- en provincie-

COMMISSIE VOOR DE BINNENLANDSE
ZAKEN, DE ALGEMENE ZAKEN
EN HET OPENBAAR AMBT

OPENBARE VERGADERING VAN
WOENSDAG 26 APRIL 2000

raadsverkiezingen ? Dit zijn namelijk de eerstvolgende verkiezingen. Moeten zij dus een bijkomende lijst indienen met 30% meer kandidaten ?

Volgens u moet er een reserve worden opgebouwd omdat de opvolging wordt afgeschaft. Waarom wordt deze maatregel dan ook van kracht voor de provincie- en gemeenteraadsverkiezingen, waar de opvolging toch al bestaat ? De eerste opvolger is daar de eerste niet-verkozene, dus daar is er sprake van redundantie. Wordt vooral in de steden de lijstvorming hiermee niet bezwaard ? De lijstvorming is daar immers reeds onderworpen aan een aantal wettelijke verplichtingen die haar niet vergemakkelijken.

Mijn vragen zijn dus concreet : zal de 1/3-regel ook toegepast worden op de 30% toegevoegde kandidaten, en zal de halvering van de kopstem ook toegepast worden op die 30% toegevoegde kandidaten ?

Mevrouw **Els Van Weert** (VU&ID) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, het heeft mij verbaasd dat wij via de media moesten vernemen dat nog met ingang van deze gemeente- en provincieraadsverkiezingen aan de partijen wordt opgelegd om 30% meer kandidaten te zoeken.

Is dit inderdaad zo, en krijgen wij deze wijziging nog opgedrongen voor 8 oktober 2000 ? Hetzelfde geldt trouwens voor de vermindering met 50% van de invloed van de lijsten, waarnaar de heer De Crem reeds heeft verwezen. Wij kijken met spanning uit naar de juiste modaliteiten en of deze maatregel zal worden toegepast op de gemeenteraadsverkiezingen.

Het probleem is kleiner voor wat mijn tweede vraag betreft, met name over de 30% meer kandidaten. Ik heb daarmee evenmin problemen. Wij hebben immers ook genoeg kandidaten. Nochtans kan men niet verbergen dat dit weer een bijkomende handicap is voor kleinere,

Els Van Weert

nieuwe partijen. Men is weliswaar niet verplicht de lijst volledig op te vullen, maar iedere bijkomende persoon brengt bijkomende stemmen aan. Een volledige lijst is dus altijd in het voordeel van de partij die daarin slaagt.

Ik denk dus dat er een goede argumentatie nodig is om die dertig procent extra kandidaten in te voeren. Ik zie de ellenlange stembrieven in de grote steden al voor me. Als niet bewezen is dat er werkelijk problemen ontstaan door een tekort aan opvolgers dan zie ik niet de noodzaak in van de overhaaste invoering van een dergelijke maatregel.

Mijnheer de minister, ik vernam van u graag of de maatregel al voor de verkiezingen van 8 oktober wordt ingevoerd en met welke argumenten u deze invoering verdedigt.

M. Antoine Duquesne, ministre : Monsieur le président, chers collègues, il faut lire la presse avec prudence et il vaut toujours mieux attendre que le gouvernement prenne des décisions dans le cadre d'un projet adopté. Pour l'instant, il existe un avant-projet de loi qui est discuté en groupe de travail mais qui doit revenir devant le gouvernement, précisément ce 28 avril. Il n'y a pas encore de décision, mais je vous répondrai bien volontiers sur la base de cet avant-projet.

L'avant-projet de loi prévoit effectivement que le nombre de candidats admis à figurer sur la liste de présentation est égal à 130% du nombre de membres à élire, lorsque ce dernier nombre est supérieur à onze.

Si le nombre ainsi calculé (nombre de membres à élire plus 30% de ce nombre) comporte des décimales, celles-ci sont arrondies à l'unité supérieure ou négligées selon qu'elles atteignent ou non 0,5.

Lorsque le nombre de membres à élire dans la circonscription est égal ou inférieur à onze, l'avant-projet de loi prévoit que le nombre de candidats admis à figurer sur la liste au-delà du nombre de membres à élire peut être porté à trois.

J'en viens maintenant aux questions précises qui m'ont été posées.

Cette nouvelle modalité, qui doit être généralisée à toutes les élections (européennes, pour la Chambre, le Sénat, régionales, provinciales, communales), se justifie par la suppression de la distinction entre candidats titulaires et candidats suppléants. Elle vise à éviter que la réserve des élus suppléants ne s'épuise par suite des décès, démissions ou incompatibilités survenant au sein de la liste en cours de législation.

Le risque d'épuisement de la réserve des suppléants est important dans les circonscriptions électorales où le nombre de membres à élire est peu élevé, notamment

dans la circonscription électorale de Huy-Waremme pour l'élection à la Chambre des représentants où ce nombre se limite à deux, ou encore dans la circonscription de Neufchâteau-Virton pour l'élection à la Chambre où ce nombre est limité à trois.

Le champ d'application *ratione materiae* de l'avant-projet s'étend, comme je viens de le dire, à l'élection de toutes les assemblées, y compris, en principe, aux élections qui se tiendront le 8 octobre prochain en vue du renouvellement ordinaire des conseils provinciaux et communaux.

Je souhaite que cette question soit examinée au plus tôt par le gouvernement car les délais sont très réduits et il faut encore en discuter au parlement. En toute hypothèse, pour l'organisation des élections, un certain nombre de dates s'imposent à moi, ne serait-ce que pour la mise au point des logiciels qui seront évidemment différents selon que l'on modifie ou non la législation électorale. La question de l'entrée en vigueur des nouvelles modalités pour les élections du 8 octobre sera tranchée par le gouvernement le 28 avril.

Dans l'avant-projet, la majoration du nombre de candidats par rapport au nombre de membres à élire constitue une faculté pour la liste et non une obligation. Il n'y a aucune obligation de présenter des listes complètes et la liberté des formations politiques doit être préservée.

Cette modalité est prévue de manière linéaire pour l'élection de toutes les assemblées.

Bien qu'il n'y ait pas de candidats présentés à la suppléance pour l'élection au mandat de conseiller provincial ou communal, le risque d'épuisement de la réserve de suppléants n'est pas à négliger pour les listes d'élus à ce mandat, dans les districts électoraux et les communes où le nombre de conseillers à élire est peu élevé.

Je citerai à titre d'exemple le district électoral de Poperinge en province de Flandre occidentale où il n'y a que deux sièges de conseiller provincial à pourvoir ainsi que les communes de Mesen en Flandre occidentale et de Herstappe au Limbourg où le nombre de conseillers communaux à élire se limite à sept.

Votre dernière question, monsieur Tastenhoye, est sans objet compte tenu des réponses que je viens de donner.

De heer **Pieter De Crem** (CVP) : Mijnheer de minister, dit is, eerlijk gezegd, electorale marktkramerie. Uw voorstel is niet tot stand gekomen na rijp beraad, maar werd nog snel in elkaar geflanst om klaar te zijn voor de gemeenteraadsverkiezingen. De mensen die het goed menen met het gemeentelijk mandaat waren zelf reeds heel ver gevorderd. Het voornaamste bezwaar is dat uw voorstel tot niets verplicht. U zou een wet moeten maken die toepasbaar is voor alle lijsten en kandidaten die aan de verkiesbaarheidsvoorwaarden voldoen. Stel u eens

Pieter De Crem

een gemeente voor waar vijftwintig gemeenteraadsleden moeten worden verkozen en waar één partij - ik tel er 30% bij - met vierendertig kandidaten zou opkomen, een andere partij met vijftwintig en nog een andere met zeventien omdat ze geen volwaardige lijst kunnen samenstellen, dan ontstaat er een onevenwichtig geheel.

Is deze regeling, die geldt voor de gemeenteraadsverkiezingen, ook a fortiori toepasselijk voor de grote steden en hun districtsraden ? In de Antwerpse agglomeratie - en daar bent u niet bij blijven stilstaan - moeten bij de gemeenteraadsverkiezingen voor de districtsraden meer dan 250 kandidaten worden verkozen. Daardoor moeten de partijen die zich in Antwerpen bij de gemeenteraadsverkiezingen aan de kiezer aanbieden, 53 kandidaten op hun gemeenteraadslijst opnemen, vermeerderd met één derde, wat betekent dat elke partij bij de gemeenteraadsverkiezingen 72 potentiële kandidaten ter beschikking moet kunnen stellen. Wanneer de partijen volledige lijsten willen aanbieden voor alle districten, moeten zij 250 kandidaten hebben, vermeerderd met één derde, wat neerkomt op 330 kandidaten. Dit wil dus zeggen dat een partij die opkomt voor beide verkiezingen - de provincieraadsverkiezingen terzijde gelaten - dus voor de gemeenteraads- en districtraadsverkiezingen, 330 plus 72, of 400 kandidaten moet aanbieden bij de gemeenteraadsverkiezingen.

Dit is toch absurd. U kent de gemeentewet even goed als ik en u zou dus moeten weten dat de problematiek van de opvolging zich niet voordoet bij verkiezingen voor de gemeenteraad. De opvolging komt slechts in gevaar wanneer een gemeente of een stad onbestuurbaar wordt. Vroeger was het zo dat, wanneer één verkozenen verhuisde van de ene gemeente naar de andere en dit leidde tot het verlies van één gemandateerde, de bestuurbaarheid van de gemeente niet in gevaar kwam en geen nieuwe verkiezingen moesten worden georganiseerd.

De problematiek van de opvolging doet zich wel voor in een eerder uitzonderlijke situatie, namelijk wanneer een lijst de absolute meerderheid heeft behaald, die ver uitstijgt boven de helft van het aantal verkozenen en wanneer enkele mensen komen te overlijden.

Het is een aberrant voorstel dat niet tegemoetkomt aan een maatschappelijke behoefte. Erger nog, u zegt dat uw voorstel facultatief en vrijblijvend is, wat, afgezien van de repercussies voor de districtsraden, de bestrafbaarheid of de toepasbaarheid ervan in vraag stelt. Ik vind het een slecht voorstel en wij zullen het in elk geval niet steunen.

Mevrouw **Els Van Weert** (VU&ID) : Mijnheer de voorzitter, alhoewel ik akkoord ga met het standpunt van de minister inzake een grotere doorzichtigheid en uniformiteit in het kiesstelsel, sluit ik me aan bij de bemerkingen

van de heer De Crem over de problemen die kunnen ontstaan als dit vlak voor de verkiezingen wordt ingevoerd. In deze commissie werd reeds verscheidene malen beklemtoond dat vlak voor de verkiezingen geen ingrijpende wijzigingen kunnen worden aangebracht aan het kiesstelsel, zeker als het wijzigingen zijn die een rechtstreekse impact hebben op de lijstvorming. Het is, mijns inziens, niet verstandig deze wijzigingen nog snel door te voeren. Het is beter de consequenties van een dergelijke maatregel op al de terreinen en voor al de verkiezingen te onderzoeken.

De heer **Willy Corts** (VLD) : Mijnheer de minister, wij moeten met de gemeentelijke democratie toch wat voorzichtiger omspringen en niet vlak voor de gemeenteraadsverkiezingen de regels van het spel veranderen. In heel wat gemeenten werkt men aan de lijstvorming. Dat is een democratisch proces, of althans dat zou democratisch moeten verlopen. Daaraan vlak voor de gemeenteraadsverkiezingen wijzigingen aanbrengen, lijkt mij maatschappelijk weinig verstandig.

Natuurlijk moet dit punt niet van de agenda worden geschrapt. Maar laten wij de zaken niet op hun kop zetten. Er kan eerst een discussie terzake in het parlement en daarna in de regering worden gevoerd, waarna een aantal wijzigingen mogelijk worden. Anders wordt de lijstvorming een lachertje, want om het even wie wordt dan op de lijst ingeschreven.

Kortom, ik ben voorstander van de grootste behoedzaamheid en dring erop aan dat de regering nu nog geen initiatieven neemt.

M. Antoine Duquesne, ministre : Monsieur le président, d'abord, il est un peu surprenant de discuter de tout ceci sans attendre le projet gouvernemental qui traite de cette question, tout à fait accessoire. En effet, si vous aviez attendu ce projet gouvernemental, vous vous seriez rendu compte que l'essentiel de son contenu est ce qui est prévu dans la déclaration du gouvernement, à savoir la suppression de l'effet dévolutif de la moitié de la case de tête, de manière à mieux rendre compte du vote de préférence exprimé par l'électeur, ce qui devrait être considéré comme un approfondissement des règles démocratiques.

Ensuite, ce projet, en ce compris ce qui concerne ce que je viens de dire, n'implique aucune modification des listes telles qu'elles ont été constituées dans la perspective des élections du 8 octobre. Je répète et confirme que cette question sera tranchée par le gouvernement lors de sa réunion du 28 avril.

Enfin, les exemples choisis ne sont pas pertinents. Là où il y a des listes de candidats importantes, sauf pour une formation politique dans notre pays qui aspirerait à être une formation unique trustant tous les élus, il ne doit pas

Antoine Duquesne

y avoir de problème de suppléants. Cette faculté offerte de 30% supplémentaires ne convient que pour les cas où il y a peu de candidats effectifs et où l'on risquerait de se trouver démuné en cas de décès ou de désistements.

J'ai donc l'impression que nous ne discutons pas de l'essentiel du projet gouvernemental et que certaines propositions sont caricaturées. Je conseille donc à chacun d'attendre et de lire les textes qui seront déposés.

De heer **Pieter De Crem** (CVP) : Mijnheer de minister, het geldt dus ook voor de districtsraadsverkiezingen, want die zijn gelinkt aan de gemeenteraadsverkiezingen.

M. Antoine Duquesne, ministre : Attendez le projet !

J'ai encore connu le temps, monsieur le président, où l'on n'interrogeait pas un ministre sur ses intentions. Il ne s'agit même pas ici de choix politiques, il s'agit d'un certain nombre de choix qui sont techniques. Donc, je trouve quand même normal, quand on délibère sur le texte d'un avant-projet qui doit devenir un projet gouvernemental, qu'à ce moment ait lieu la discussion parlementaire normale. On vit encore, monsieur De Crem, dans un régime de droit écrit et non pas d'échanges de paroles en assemblée libre.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

Interpellation de Mme Joëlle Milquet au ministre de l'Intérieur sur "l'évaluation annoncée des contrats de sécurité" (n° 289)

Interpellatie van mevrouw Joëlle Milquet tot de minister van Binnenlandse Zaken over "de aangekondigde evaluatie van de veiligheidscontracten" (nr. 289)

Mme **Joëlle Milquet**(PSC) : Monsieur le président, monsieur le ministre, chers collègues, cette interpellation a été déposée il y a plus d'un mois. Je m'interroge sur l'efficacité du travail parlementaire lorsque je constate qu'elle n'est inscrite qu'à l'ordre du jour d'aujourd'hui. Je l'adapterai donc selon l'actualité. En tout cas, elle avait été déposée à l'issue des déclarations du ministre sur l'évaluation des contrats de sécurité. Cela date donc un peu. Néanmoins, je souhaiterais poser quelques questions à ce sujet.

En 2000, on a reconduit - et je m'en réjouis - le budget réservé aux contrats de sécurité et de société, tout en spécifiant que l'année 2000 était une année charnière et que l'on organiserait une évaluation. Nous avons été fort surpris qu'avant même de procéder à cette évaluation, vous aviez émis une série de considérations personnelles selon lesquelles les contrats de sécurité n'avaient pas rempli leur objectif. Selon vous, si des effets positifs

étaient enregistrés, il y avait également des effets négatifs car les contrats de sécurité n'avaient pas permis de faire baisser les indices de la petite délinquance. Cette appréciation n'est pas nécessairement suivie par les commissaires des grandes villes qui estiment que les chiffres doivent être observés avec la plus grande prudence. En outre, on ne sait pas quels auraient été les chiffres en l'absence de contrats de sécurité.

A l'époque, mon interpellation était motivée par vos prises de position. Entre-temps, le gouvernement a pris des décisions concernant le rôle du Commissaire aux grandes villes, devenu depuis ministre de la Ville. Je souhaiterais vous poser une série de questions par rapport à l'avenir des contrats de sécurité et de société.

Tout d'abord, comment allez-vous organiser concrètement l'évaluation qui, je l'espère, servira encore à quelque chose car vous aviez déjà quasiment émis des conclusions ? J'espère que l'on procédera à une évaluation objective sur la base de critères scientifiques et pluridisciplinaires. J'aimerais donc savoir quelle sera la méthodologie suivie. Cette évaluation sera-t-elle bien organisée par le Secrétariat permanent à la politique de prévention ? Va-t-on suivre les différents éléments que vous aviez repris dans votre note de politique générale de l'époque, à savoir auto-évaluation des villes, rapport du ministère de l'Intérieur sur la base des visites, etc., et enfin analyse dans un cadre plus large au moyen d'évaluations scientifiques par les universités ?

Ma première question a donc trait au processus d'évaluation, aux critères choisis et à la méthodologie, ainsi qu'au timing prévu. Vous aviez parlé du mois de juillet.

Deuxième question : dans le cadre de cette évaluation, comptez-vous avoir une concertation avec le ministère de la Justice, les régions et les communautés ?

Par ailleurs, en ce qui concerne l'avenir, nous sommes perplexes car il y a eu un grand nombre d'intervenants au sujet de la problématique du renouveau urbain, de la prévention et de la sécurité dans les quartiers et les grandes villes. Outre les opérateurs régionaux et communautaires, l'Etat fédéral intervient également. Auparavant, la politique en la matière était assez concurrentielle. Elle n'était pas toujours harmonieuse entre le ministère de la Justice et celui de l'Intérieur. A présent, nous avons un ministre de la Ville qui arrive avec ses propres projets puisqu'un milliard a été prévu pour l'exécution de contrats bien définis. En fait, ils recoupent les anciens contrats de sécurité et de société. Dès lors, je voudrais savoir comment vous comptez organiser la cohésion à l'avenir entre la politique de la ville et les impératifs intimement liés à la politique de sécurité et de prévention et tout ce qui touche aux contrats de sécurité.

Joëlle Milquet

Je crains, en effet, qu'on en arrive à un compartimentage renforçant l'incohérence et les doubles emplois. Vous êtes-vous déjà concerté avec M. Picqué ou avez-vous des idées précises sur la manière dont vous allez concilier les deux types de politique, eu égard à l'existence du droit de clivage, selon le type de contrat, des quartiers et des villes dans le cadre de la politique de la ville ? C'est très préoccupant et étant donné les quelques possibilités budgétaires, faute de concrétisation en la matière, nous allons nous trouver face à un problème d'efficacité.

Une autre question est celle des baronnies locales, au sujet de laquelle vous aviez émis la crainte que certains contrats de sécurité ou de société aient été utilisés pas toujours à bon escient, que certains détournements aient eu lieu... Comment pensez-vous neutraliser ces baronnies locales ?

Dorénavant, sachant que tout passe par la cohérence d'une politique de quartier et de ville, outre la notion et la nécessité d'avoir une cohérence entre la politique de la ville et la politique des ministères de l'Intérieur et de la Justice, ne faudrait-il pas revoir les choses de manière beaucoup plus réformatrice pour globaliser dans une sorte de fonds commun, à la fois les crédits qui émaneraient de la Justice, de l'Intérieur et de la Ville en général ?

Imaginer la conclusion d'un accord de coopération entre les communautés et les régions pour également alimenter ce fonds et en fait reconstruire à partir de contrats qui soient alors globaux, se basant par quartier ou par ville selon les cas, selon les nécessités politiques qui sont transversales, qui touchent à la politique du logement, de la prévention scolaire, de la prévention en matière de justice, d'affaires intérieures, de police, etc., pour obtenir des contrats qui soient enfin efficaces, dotés de capacités budgétaires multipliées, parce qu'on aurait renforcé le tout dans un fonds, grâce à une concertation fédérale, régionale et communautaire, bref des contrats qui répondent vraiment à l'ensemble des besoins transversaux des quartiers et des villes.

Cette piste de réflexion pour l'avenir me semble relativement nécessaire, vu le morcellement actuel, car lorsqu'on procède à l'addition des moyens dont disposent tant les départements de l'Intérieur et de la Justice que le fédéral pour les villes, quand on procède à l'addition des moyens en termes de prévention, d'aide à la jeunesse au niveau des communautés et ce que donnent déjà les régions en la matière, en globalisant certaines choses avec un cahier des charges par quartier selon les spécificités, on arriverait à des politiques démultipliées, beaucoup plus efficaces.

Voilà ce sur quoi je voulais vous interroger aujourd'hui, car à la veille des élections communales, ce sont des politiques dont on a grandement besoin et la notion de

contrats avec des quartiers et des villes est essentielle. Sans doute y a-t-il des éléments à revoir, mais je voudrais savoir comment vous pensez les articuler pour les rendre beaucoup plus homogènes.

M. Antoine Duquesne, ministre : Monsieur le président, madame Milquet, je suis assez d'accord avec votre dernière réflexion, à savoir qu'il est nécessaire d'avoir une cohérence entre les différents éléments d'une politique de sécurité, pour autant bien entendu qu'il ne s'agisse pas de constituer un ensemble informe dans lequel sont confondus des aspects qui, s'ils sont complémentaires, sont néanmoins différents.

En effet, dans une politique de sécurité, outre la réflexion générale qui consiste à dire que l'on pratique une bonne politique à tous les niveaux, qui n'est pas une politique de sécurité mais une politique de la qualité de vie, une politique économique de développement, une politique de l'emploi, une politique de lutte contre les inégalités, on crée des conditions qui sont plus favorables à la diminution, notamment, de la délinquance.

En dehors de cela, les choses étant ce qu'elles sont, dans les problèmes de sécurité sensu stricto, il y a incontestablement un volet préventif, un volet plus strictement policier, qui se subdivise en deux parties - l'aspect préventif, car j'ai la conviction que la police a un rôle extrêmement important à jouer en matière de prévention, et un volet répressif, dont la réalité nous apprend qu'il est malheureusement nécessaire. Ensuite, il y a un volet justice, qui comprend des actions et des répressions sous des formes diverses. Et enfin, il y a un volet de suivi, non seulement des victimes de la délinquance, mais également des auteurs d'infractions, de manière à favoriser leur réinsertion.

Je partage donc votre analyse sur ce point.

Par ailleurs, ce dont vous parlez dans votre interpellation concerne précisément les contrats de sécurité et de société, auxquels on peut ajouter les contrats de prévention.

Je vous signale que pour l'année 2000, j'ai reconduit les contrats existants, afin de ne pas créer de problèmes là où il n'était pas nécessaire d'en créer.

Après huit années de fonctionnement de ces contrats, j'ai toutefois pensé qu'il était temps de se poser un certain nombre de questions. J'ai été l'assistant du professeur Fettweis, qui me disait en ce temps béni de l'université : "On n'a pas encore prouvé scientifiquement que c'était une mauvaise chose de se poser des questions." Et c'est ce que je fais, sans aucun préjugé. On peut bien entendu avoir des avis et des impressions sur un certain nombre de réalités.

Antoine Duquesne

Tout d'abord, on peut se poser des questions quant à l'efficacité de ces contrats du point de vue de l'évolution de la délinquance. Il est bien entendu que l'on n'aura jamais de réponse définitive à ces questions. Vous l'avez dit vous-même : nous ne saurons jamais ce qui se serait passé s'il n'y avait pas eu ces contrats. Peut-être l'augmentation aurait-elle été plus importante que celle que l'on constate aujourd'hui.

Deuxièmement, l'on m'a rapporté qu'il y a eu des concurrences stériles entre divers acteurs de prévention. C'est ainsi qu'à l'époque du lancement des contrats de sécurité et de société, l'adjonction des services de prévention a été difficilement ressentie par certains acteurs du milieu associatif.

Et souvent, ces derniers jouent les mêmes types de rôles, mais sans disposer du bénéfice d'une aide matérielle. Je dois vous dire - d'après ce qui m'est rapporté - que même si les relations se sont améliorées depuis lors, la complémentarité entre chacun devrait se trouver encore davantage favorisée, surtout lorsque ces structures effectuent un travail similaire, ciblé sur les mêmes groupes.

De surcroît, il y a dans certains contrats un manque évident de dynamisme. En effet, on observe une répétition d'un certain nombre de contrats, laquelle peut donner l'impression que ceux-ci sont acquis définitivement et de manière mécanique. De fait, j'ai constaté que l'immense majorité des projets furent systématiquement reconduits sans que leur formulation ou leur définition n'aient évolué. Or, depuis cette époque, la criminalité urbaine, elle, a évolué ! Ainsi, en l'espace de douze mois, les formes de délinquance et les zones privilégiées par les auteurs d'actes délictueux varient énormément. Partant, il apparaît nécessaire que les contrats s'adaptent à ces nouvelles formes de délinquance, ciblent mieux leur zone d'intervention et tiennent compte du fait qu'en raison de l'existence de ces contrats, certains types de criminalité se déplacent, par exemple, à la périphérie des zones urbaines où les contrats ont bien joué leur rôle.

Force est également de noter une dispersion des actions. Certaines villes et communes ont intégré dans leur contrat de sécurité et de société nombre de projets dont les objectifs ne rencontrent pas, à première vue, les ambitions des contrats, c'est-à-dire, d'une part, la prévention et la lutte contre les formes de criminalité de proximité et, d'autre part, la politique d'aide aux victimes. Je souhaite pour ma part que le lien entre les moyens mis en oeuvre et les objectifs poursuivis soit évident.

Par ailleurs, l'évaluation globale est en effet réalisée par le Secrétariat permanent à la politique de prévention - pour ce qui concerne le volet "prévention" - et par la Police générale du royaume - pour ce qui concerne le volet "police".

L'évaluation tient compte de critères objectifs, lesquels sont de deux ordres. En premier lieu, l'évaluation s'effectue sur la base de critères quantitatifs : il s'agit alors de mesurer l'impact des contrats de sécurité et de société sur les chiffres de la criminalité. A cet égard, je dois vous avouer très franchement que, malgré les moyens consacrés à la recherche universitaire, nous sommes, à mon sens, encore loin du compte du point de vue de la méthode. De nombreuses zones d'ombre demeurent en la matière.

En second lieu, l'évaluation s'opère également sur la base de critères qualitatifs. Cette évaluation qualitative est menée au moyen d'une grille d'évaluation, qui constitue un outil statistique élaboré au début par l'université de Gand et adapté ensuite par le ministère de l'Intérieur aux besoins des contrats et aux priorités gouvernementales en matière de sécurité et de prévention. Les principes qui fondent l'évaluation qualitative 2000 sont les suivants :

- l'augmentation de la présence policière sur le terrain;
- l'amélioration des contacts avec la population;
- l'amélioration de l'organisation des services de police;
- l'amélioration de la qualité des services de police;
- la rencontre de certaines problématiques de délinquance;
- la rencontre de certaines problématiques de quartier.

Quant à la méthode même de l'évaluation, celle-ci consiste bien en une analyse globale des rapports d'évaluation des années précédentes et s'accompagne de visites sur le terrain, afin que cette évaluation se fasse en concertation étroite avec les villes et communes concernées. Enfin, il doit être tenu compte des différents rapports et analyses commandés par le ministère de l'Intérieur à certaines universités - sous réserve toutefois de ce que je viens de vous déclarer.

Je compte présenter au gouvernement le résultat de cette évaluation, si possible avant les vacances d'été et, au plus tard, au début du mois de septembre.

Cette évaluation approfondie des contrats de sécurité et de société et des contrats de prévention se fait, bien entendu, en étroite concertation, tant avec le ministre de la Justice qu'avec les régions et les communautés.

J'ai constitué un groupe interministériel de suivi de cette évaluation, composé des représentants de l'ensemble des cosignataires des contrats de sécurité et de société et des contrats de prévention dont font partie, bien entendu, le ministre de la Justice, les ministres des régions et communautés ainsi que le ministre en charge de la politique des grandes villes.

Antoine Duquesne

En ce qui concerne plus particulièrement ce dernier, la cohérence est également assurée par le fait que je suis membre du comité interministériel de la politique des grandes villes, chargé de soumettre au gouvernement des projets en faveur des grandes villes du pays. Je puis vous confirmer que les choses sont encore plus faciles aujourd'hui que M. Picqué est membre du gouvernement fédéral. Bien entendu, j'avais déjà avec lui une concertation très amicale et très fructueuse à l'époque où il était commissaire du gouvernement aux grandes villes. Nous avons discuté de cette problématique de manière approfondie. Je crois pouvoir dire que nous avons des points de vue très proches. Nous pensons d'ailleurs l'un et l'autre qu'avant de progresser encore, il faut tirer un certain nombre de conclusions et d'enseignements, ne serait-ce que pour éviter la dispersion des moyens qui, contrairement à ce que le chiffre de plusieurs milliards pourrait laisser croire, sont comptés étant donné l'ampleur des problèmes. La politique des grandes villes couvre d'ailleurs un champ d'investigation beaucoup plus large. Le volet sécurité, spécifique aux problèmes des grandes villes, n'est qu'un volet complémentaire à tout ce qui se fait. Ce n'est qu'une petite partie de l'ensemble des problèmes à traiter à ce niveau.

Je n'ai jamais dit que je comptais renforcer le volet police des contrats de sécurité et de société aux dépens de leur volet préventif. Ce que j'ai dit, c'est qu'en général, le volet police fonctionne très bien. J'ai d'ailleurs rappelé les chiffres pour indiquer que les moyens consacrés au volet de prévention sont plus importants que ceux qui sont consacrés au volet police. Pour moi, sécurité et prévention, prévention et sécurité vont de pair. Le but que j'assigne aux contrats de sécurité et de société est de contribuer à la restauration de la sécurité et du sentiment de sécurité en milieu urbain. Parfois, une politique de prévention suffit. Ce n'est que dans certains cas, que je crois et que je souhaite marginaux, que l'aspect répressif devient indispensable.

Je voudrais d'ailleurs attirer votre attention, madame Milquet - mais je crois que vous en êtes convaincue -, sur le fait que mettre plus de policiers dans la rue, surtout avec la nouvelle conception que l'on peut avoir du rôle des services de police, signifie également plus de prévention. La police doit, en effet, assurer cette double mission de prévention et de répression.

Aujourd'hui, il arrive encore trop souvent que la police communale, par manque d'effectifs, soit incapable d'assurer sa mission essentielle de prévention. Les contrats de sécurité et de société doivent pouvoir répondre à ce problème, en affectant du personnel dans les commissariats pour des tâches administratives, afin de détacher un plus grand nombre de policiers sur le terrain.

Je suis souvent sur le terrain. Je me suis rendu dans beaucoup de commissariats et, chaque fois, les responsables m'ont dit - c'est un effet tout à fait positif - qu'on

avait ainsi pu rendre à de nombreux policiers ce qui était leur vocation première, leur vocation essentielle, c'est-à-dire non de fournir du travail administratif dans un bureau mais d'être là où les choses se passent et où on en a véritablement besoin.

Les fonctionnaires de police sont des fonctionnaires mais pas des fonctionnaires comme les autres. Ils ont une tâche qui est une tâche prioritaire et je répète que de mon point de vue, c'est dans la rue qu'ils doivent se trouver.

C'est ainsi que dans la réforme des polices, on a prévu une organisation des services administratifs et logistiques de manière à permettre aux policiers d'exercer à nouveau leur tâche première.

J'attends bien entendu le résultat de cette évaluation globale pour en tirer des enseignements et notamment sur l'utilité du volet renouveau urbain. Pour plus de visibilité et d'efficacité, toutefois, il me semble que les contrats de sécurité et de société devraient être scindés en trois volets : le volet prévention, le volet policier et le volet de suivi. Je vais donner un exemple en ce qui concerne le volet de suivi qui est une belle réussite. C'est tout le suivi des victimes qui a d'ailleurs permis de mettre à jour tout un type de délinquance qui, pour l'instant, restait souvent occulté et qui est la violence intrafamiliale. Donc je dirais notamment que dans l'évolution d'un certain nombre de statistiques où l'on constate et les infractions et les poursuites qui sont intentées dans ce cadre, je crois que pour une part, c'est un des effets bénéfiques des contrats de sécurité parce que l'on a dédramatisé ce type de situation et les victimes ont parlé avec plus de franchise et plus de confiance de questions dont il faut bien dire que souvent, il s'agit de questions très délicates.

Les projets contenus dans le volet renouveau urbain concernent aussi bien la lutte contre la pauvreté, l'amélioration de l'environnement urbain et des conditions de vie dans les quartiers, la présence policière accrue, le développement social intégré et la création d'antennes de justice, et pourraient être intégrés, plutôt que de rester un volet tout à fait à part, dans l'un des trois volets précités.

Madame, en conclusion, je vais vous dire que mon souci et mon seul souci, c'est que chaque franc qui est utilisé dans le cadre de cette politique soit utilisé de manière optimale et bien entendu sans privilégier un des volets au détriment d'un autre.

Et comment voudrais-je que ces moyens soient répartis ? Sur la base de critères objectifs. Et je vous dirai que les énumérer, car j'en ai bien entendu déjà parlé avec mes collaborateurs, est une chose assez aisée. La difficulté, c'est de disposer d'indicateurs qui sont fiables. Je vais reprendre l'exemple des statistiques en matière criminelle. On commence à en avoir un certain nombre et

Antoine Duquesne

l'on doit les utiliser et les manipuler avec la plus extrême des prudenances. Je dois par exemple, chaque année, donner l'autorisation au SGAP pour la publication des statistiques en matière de criminalité. Pourquoi ? C'est parce qu'un certain nombre de personnes leur font dire ce qu'elles ne peuvent pas dire. J'ai par exemple vu publier des espèces de "hit-parades" des communes les plus sûres en Belgique, alors que ces chiffres ne permettent pas de faire cet exercice car ces chiffres doivent toujours être interprétés de manière relative.

Ce que je veux donc à cette occasion en ce qui concerne l'attribution de ces moyens aux communes, c'est que ce soit exclusivement sur la base de facteurs qui sont objectifs et de critères qui peuvent être utilisés avec certitude.

Tout l'exercice auquel je me livre et les informations que j'ai sur tout ce qui se passe sur le terrain, les discussions etc., tout cela est extrêmement positif.

Nous pourrions en tirer un certain nombre d'enseignements qui permettront d'améliorer un système qui, depuis son entrée en vigueur en 1992, a déjà permis d'engranger des résultats appréciables.

Le président : Chers collègues, je vais donner la parole, dans un instant, à Mme Milquet pour sa réplique. Mais auparavant, je voudrais demander aux membres de limiter la durée de leur intervention car j'ai pu remarquer qu'ils dépassent généralement le temps parole qui leur est imparti par le Règlement. Et je tiens à dire, chers collègues, que ma remarque s'adresse tant aux parlementaires qu'au ministre.

Mme Joëlle Milquet (PSC) : Monsieur le président, il est appréciable qu'un

ministre réponde de façon précise et complète.

Le président : Je suis d'accord avec vous, madame Milquet, cependant les temps de parole doivent être respectés.

Mme Joëlle Milquet (PSC) : Monsieur le ministre, je constate que nos objectifs sont les mêmes. Comme vous, je prône l'efficacité.

On se rend compte que la concurrence existe. Vous avez dit que des critiques pouvaient être émises à propos de certains contrats, mais, pour notre part, nous les avons déjà émises depuis longtemps.

Monsieur le ministre, il serait souhaitable que lorsque les résultats des évaluations vous seront communiqués, un débat puisse être organisé dans le cadre de cette commission et chacun devrait avoir l'occasion, sur la base de cette évaluation et des données dont on dispose, de s'exprimer sur la manière dont les choses pourraient être organisées.

Un point devra, par exemple, faire l'objet d'une réflexion. Chacun s'accorde à dire que le volet policier est essentiel. Cependant, ne faudrait-il pas envisager, dans le cadre de la réforme de la police que vous allez mettre en oeuvre et des nouveaux financements des zones, etc., d'avoir un financement différencié selon les besoins -discrimination positive-, comme on l'a fait pour d'autres matières, plutôt que de faire appel à des contrats ? Je me demande si, à un certain moment, il ne faut pas rendre les matières plus structurelles. En effet, si ce financement est considéré comme structurel par les communes, il le devient de fait. Il faudrait donc, selon moi, envisager les choses d'une autre manière dans le cadre de la réforme des polices et de son financement.

Monsieur le ministre, vous avez parlé du volet "renouveau urbain". Il s'agissait pour nous d'un volet essentiel pour lequel, à l'époque, nous n'avions pas obtenu suffisamment d'argent.

Le tout est maintenant de savoir si on confie sa gestion à un ministre de la ville qui tentera, tant bien que mal, de mener une politique cohérente par rapport à la vôtre ou si sa gestion fait l'objet d'un volet à part entière mais en concertation avec vous. Solution pour laquelle nous avons une préférence. Car s'il s'agit de politiques différentes, elles doivent être intégrées.

Il faudrait également réfléchir, monsieur le ministre, à la manière dont on va "jouer" le "renouveau urbain" dans le cadre de ces futurs contrats.

Comme vous m'avez demandé d'être brève, monsieur le président, je ne m'étendrai pas plus longuement sur le sujet. Cependant, je pense que ce débat est important et que nous devons le mener en toute sérénité et au-delà des clivages majorité-opposition. En effet, la manière dont on va "redessiner" ces contrats avec la réforme des polices et une nouvelle politique de la ville me semble réellement essentielle. Et cela doit se faire de manière collective.

M. Jean-Pierre Detremmerie (PSC) : Monsieur le président, je poserai trois questions. Monsieur le ministre, vous semblez évoquer le problème des statistiques; effectivement, le problème est réel et je crois que le Comité P avait dit qu'on essaierait d'éviter de publier ce hit-parade des communes de bons gestionnaires sécuritaires et des autres. Les statistiques ne peuvent pas être suffisamment sérieusement établies pour une publication scrupuleuse.

Deuxièmement, je pense utile de corriger certaines inégalités. Parfois, j'ai l'impression que ceux qui n'ont pas mené de politique sécuritaire du tout ou dont la politique générale à laquelle vous avez fait allusion est absente, en fonction des conditions économiques ou autres de la Région, ceux-là peuvent fortement influencer la sécurité :

Jean-Pierre Detremmerie

ceux qui ont fait le moins reçoivent le plus. Cela ne me semble pas souhaitable. Il conviendrait d'établir un critère de comparaison sur l'ensemble du pays pour que ceux qui travaillent le mieux ne soient peut-être pas "récompensés" par des contrats supplémentaires, mais puissent au moins ne pas se sentir préjudiciés pour des raisons politiques, politico-politiciennes ou autres.

Enfin, la coordination me semble importante : en effet, l'aspect sécuritaire ne doit pas seul apparaître sous l'aspect intervention, mais il y a aussi tout le côté prévention. Cet aspect se trouvait en filigrane dans votre réponse; il doit être développé pour toucher aux racines de l'insécurité dans notre société. Une meilleure coordination semble donc nécessaire; Mme Milquet a déjà suffisamment insisté sur ce point.

M. Antoine Duquesne, ministre : Monsieur le président, je suis d'accord avec ce que vient de dire M. Detremmerie, certainement en ce qui concerne les statistiques. Je vous ai indiqué que les critères devaient être objectifs et certainement pas politiques, encore moins politiques. Je suis aussi d'accord avec vous et Mme Milquet pour dire qu'en cas de réussite d'une politique, il faut en retirer certains enseignements. Il faudrait mettre les choses en perspective; il faudrait se poser la question de savoir pourquoi certaines mesures qui produisent pleinement les effets attendus à certains endroits ne seraient pas généralisées dans tous les cas et dans toutes les situations à difficultés comparables.

A mon avis, la formule contractuelle offre l'avantage certain de permettre une concertation entre tous les acteurs et donc de parfaitement l'adapter aux réalités du terrain. Mais certains éléments devraient être des éléments permanents et généralisés d'une politique de sécurité.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

Mondelinge vraag van de heer Bart Laeremans aan de minister van Binnenlandse Zaken over "de toevoeging van Wemmel aan de politiezone Asse-Merchtem-Opwijk" (nr. 1529)

Question orale de M. Bart Laeremans au ministre de l'Intérieur sur "le rattachement de Wemmel à la zone interpolice Asse-Merchtem-Opwijk" (n° 1529)

De heer **Bart Laeremans** (Vlaams Blok) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, uiteindelijk is Wemmel enigszins bij verrassing toegevoegd aan de politiezone Asse-Merchtem-Opwijk. Dit heeft niet zoveel blijheid veroorzaakt in de betrokken gemeenten. De redenen daarvoor waren zeer verschillend.

In Wemmel hadden bepaalde francofiele figuren de gemeente liever bij Brussel gevoegd. Dit is uiteraard onmogelijk en zeker onwenselijk. In Asse, Merchtem en Opwijk is de bezorgdheid vooral dat hun eigen politiediensten de dupe zullen worden van deze samenvoeging. De huidige maar ook de vorige bestuursmeerderheid van Wemmel heeft systematisch nagelaten een goed politie- en veiligheidsbeleid uit te werken. Op dit moment zijn zij erin geslaagd de volgende legislatuur op te zadelen met een politiekorps van amper vijf man, terwijl het kader normaal 18 leden telt. Men heeft een schandelijk beleid gevoerd waarbij men heeft geparasiteerd op de behulpzaamheid van de rijkswacht uit Brussel. Op die manier heeft men wel zijn verantwoordelijkheid afgewenteld.

Er bestaat dan ook een grote ongerustheid bij de gemeenten Asse, Merchtem en Opwijk. Zij vrezen dat hun eigen agenten in het samenwerkingsverband met Wemmel verplicht zullen worden om faciliteiten toe te passen, terwijl zij eigenlijk geen twee talen moeten kennen. Ik heb daar heel wat vragen bij.

Mijnheer de minister, de bekommelingen van de drie betrokken gemeenten zijn heel terecht en ze hebben ze wellicht ook reeds overgemaakt aan u of aan de gouverneur. U hebt hoe dan ook weet van hun bekommelingen. Kunt u zeggen hoeveel agenten de gemeente Wemmel momenteel heeft ? Is er op dat vlak enige verbetering in het vooruitzicht ? Ik meen dat u dit toch reeds hebt besproken met die gemeente. Wat is de gemeente van plan om deze problemen op te lossen ? Hoe zult u er in de praktijk voor zorgen dat Wemmel zijn verantwoordelijkheid neemt indien het wordt opgenomen in de politiezone Asse-Merchtem-Opwijk ? Welk antwoord hebt u klaar voor die drie gemeenten ? Hoe zult u in de praktijk verhinderen dat de politieagenten van Asse, Merchtem en Opwijk verplicht zullen worden faciliteiten toe te passen ? Zou het niet logischer en eenvoudiger zijn de faciliteiten voor Wemmel af te schaffen ? De Franstaligen hebben zowat 40 jaar lang de tijd gehad zich te integreren en Nederlands te leren. Op dit moment vormen de faciliteiten veeleer een hinderpaal om tot een goed bestuur te komen. Het lijkt mij logisch heel het probleem op te lossen door de afschaffing van de faciliteiten voor de gemeente Wemmel.

Minister **Antoine Duquesne** : Mijnheer de voorzitter, collega's, het gemeentelijk politiekorps van Wemmel telt momenteel zeven politiemensen waarvan er één in opleiding is. Door Wemmel toe te voegen aan de gemeenten Asse, Merchtem en Opwijk zal deze politiezone voldoende personeel tellen om alle basispolitiefuncties te vervullen. Daar waar het lokale politiekorps zal optreden op het grondgebied van de gemeente Wemmel zullen de leden het voorschrift van artikel 29,1 van de gecoördineerde wetten van 18 juli 1966 op het gebruik van de talen in bestuurszaken moeten naleven. Volgens deze

Antoine Duquesne

bepaling mag te Wemmel niemand een functie uitoefenen waardoor hij in contact staat met het publiek zonder het bewijs te leveren van een elementaire kennis van de Franse taal. De politiepost die te Wemmel wordt geïnstalleerd zal zo georganiseerd moeten zijn dat het publiek zowel in het Nederlands als in het Frans te woord kan worden gestaan. De toekomstige overheden en in het bijzonder de korpschef van de lokale politie zullen hun politiekorps overeenkomstig de wet moeten organiseren. Het is dus niet vereist dat alle politiemensen van Asse, Merchtem en Opwijk zich in het Frans kunnen uitdrukken. Dit geldt enkel voor degenen die op het grondgebied van de gemeente Wemmel zullen moeten optreden.

De heer **Bart Laeremans** (Vlaams Blok) : Mijnheer de minister, ik heb hierbij ernstige bedenkingen. Ik dacht dat u ten minste zou antwoorden op de vraag die ik stelde over de verantwoordelijkheid die Wemmel moet nemen om het kader te vullen. Daar schuilt immers het grote probleem. Als Wemmel zou beschikken over de 18 politiemensen die nodig zijn, dan was er vandaag geen probleem. De dienstverlening kon dan worden verzekerd. Nu leid ik uit uw antwoord af dat alle agenten van Asse, Merchtem en Opwijk die in Wemmel in contact zullen komen met het publiek verplicht zullen zijn om Frans te kennen. Dat is onaanvaardbaar. Deze mensen hebben daar tot nog toe nooit enige verplichting toe gehad. Zij zijn actief in eentalig Nederlandstalige gemeenten. Men kan van die mensen gewoon niet eisen dat zij op een of andere manier bewijzen dat zij het Frans machtig zijn. Dat zou een uitbreiding van de faciliteiten zijn die op termijn in het nadeel van de gemeenten Asse, Merchtem en Opwijk zou spelen. Bovendien zou dit de rekrutering van agenten in die gemeenten bemoeilijken. Ik meende dat de gouverneur gesteld had dat men ervoor zou zorgen dat er bij de dienstverlening van de politie te Wemmel, hetzij vanuit een kantoor te Wemmel, hetzij door de patrouilles in de combi's, steeds een agent uit Wemmel aanwezig zou zijn. Zo zou de kennis van het Frans bij elke patrouille verzekerd zijn. U gaat nu veel verder. U stelt dat elke agent die het grondgebied van Wemmel betreedt de twee talen machtig moet zijn. Ik zal dit onmiddellijk de gemeenten Asse, Merchtem en Opwijk ter kennis brengen. Op basis daarvan zullen zij hun houding kunnen bepalen. Dit is immers een uitbreiding van de faciliteiten. Men legt mensen die daar tot nu toe nooit toe gehouden waren een tweetaligheidsverplichting op. Vanuit Vlaams oogpunt is dit absoluut onaanvaardbaar.

M. Jean-Pierre Detremmerie (PSC) : Monsieur le ministre, ce qui me surprend, c'est qu'en février, vous sembliez avoir répondu à la même question en disant que vous souhaitiez une monocommunale pour Wemmel. C'est le premier problème. Vous avez changé d'avis. Certes, il n'y a que les sots qui n'en changent pas. Néanmoins, il n'est

pas opportun, selon moi, de joindre les communes à facilités linguistiques avec des communes dotées d'un autre régime linguistique. Il convient de manipuler le sujet avec beaucoup de prudence, mais la loi, c'est la loi. Je ne l'ai pas inventée et je dois l'appliquer au sein de ma commune. Aussi, je verrais difficilement qu'on puisse, en fonction des circonstances, la modifier fondamentalement.

Or, nous sommes ici, semble-t-il, face à une modification fondamentale de la loi linguistique en la matière. Ce me semble être une atteinte pure et simple à l'autonomie communale. Je ne pense pas que ce soit souhaitable, sous peine de remuer la problématique communautaire de notre pays et je n'en suis pas partisan.

Vous ajoutez par ailleurs que le corps de police compte sept agents. C'est de nouveau une récompense aux cadres qui ne sont pas complets, les moins fournis ou qui attribuent le moins de finances communales à la sécurité dans leur commune. Car là réside le vrai problème. Il y a deux poids, deux mesures. Certaines communes se font passer pour de bons gestionnaires en dépensant peu d'argent pour la police communale et en appliquant donc une taxation peu élevée auprès du citoyen, tandis que d'autres essaient d'atteindre des normes avec un cadre normal, comptant le nombre d'agents requis, pour répondre à un minimum de sécurité.

Les englober dans une plus grande ZIP pour corriger ce manque d'hommes me semble aussi une injustice et un procédé relativement dangereux, car si on l'applique partout, ce sont de nouveau les plus grandes communes qui vont payer à deux reprises, ce sont les mêmes communes qui payeront pour les autres, qui éprouvent une certaine réticence à respecter des normes et surtout à y affecter les moyens financiers prélevés par le biais de la taxation communale pour répondre à ces besoins de sécurité dans notre pays.

M. Antoine Duquesne, ministre : Monsieur le président, la dernière réflexion formulée par M. Detremmerie est tout à fait pertinente. D'ailleurs, l'exercice n'est pas encore terminé : il nous reste encore à fixer les normes minimales. Ce serait en effet très injuste de récompenser en fin de compte ceux qui n'ont pas accompli hier leur devoir en matière de sécurité. L'exercice qui a été réalisé jusqu'à présent consistait à analyser la capacité d'une zone à assurer la totalité des fonctionnalités. Il faudra encore, relativement à l'ensemble des zones, fixer les normes minimales, en s'assurant des efforts consentis par chacun.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

Mondelinge vraag van de heer Guido Tastenhoye aan de minister van Binnenlandse Zaken over "de uitzonderingsclausule bij het stemrecht voor EU-onderdanen bij de gemeenteraadsverkiezingen in gemeenten met meer dan 20% EU-burgers" (nr. 1506)

Question orale de M. Guido Tastenhoye au ministre de l'Intérieur sur "la clause d'exception en ce qui concerne le droit de vote des ressortissants de l'Union européenne pour les élections communales dans les communes comptant plus de 20% de citoyens de l'Union européenne" (n° 1506)

De heer **Guido Tastenhoye** (Vlaams Blok) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, een paar jaar geleden woedde in dit land een hevige discussie over de voorwaarden die al dan niet moesten worden ingebouwd in de Europese richtlijn en de Belgische wetgeving inzake de verlening van stemrecht bij gemeenteraadsverkiezingen aan EU-burgers. Als journalist ben ik zeer uitvoering op deze problematiek ingegaan. In de twee boeken die ik over de deze problematiek in Brussel en Vlaams-Brabant heb geschreven, heb ik eveneens veel aandacht besteed aan dit punt.

De Vlaamse Beweging heeft destijds een aantal voorwaarden naar voren geschoven, onder meer inzake een minimum verblijfsduur, kennis van de streektaal, onderwerping aan de lokale belastingplicht, een drempel in de gemeenten met een hoge concentratie EU-onderdanen en de afschaffing van de stemplicht.

Op 30 juni 1994 heeft het Vlaams Parlement een motie goedgekeurd waarin een aantal van deze voorwaarden werd opgenomen. De toenmalige Vlaamse regering onder leiding van minister-president Van den Brande steunde de motie en de daarin opgenomen voorwaarden voor de toekenning van stemrecht aan EU-onderdanen. In juni 1997 werd deze Vlaamse motie herbevestigd. Meer nog, de motie-Suykerbuyk was strenger. Er werden eisen gesteld inzake een gewaarborgde vertegenwoordiging voor de Brusselse Vlamingen, een eis van Vlaams parlements lid Brigitte Grauwels.

Helaas, men heeft de Vlaamse zaak andermaal geen dienst bewezen. De olifant baarde een muis. De Vlamingen werden met een kluitje in het riet gestuurd. Artikel 12, tweede lid, van de richtlijn 94/80/EG van 19 december 1994 bevat wel een uitzonderingsclausule voor gemeenten waar de EU-kiezers meer dan 20% van het totaal aantal kiesgerechtigden uitmaken. In gemeenten met meer dan 20% EU-onderdanen wordt het kiesrecht afhankelijk gemaakt van een minimaal verblijf van 6 jaar in ons land. De federale regering zal moeten oordelen of de specifieke toestand in zo'n gemeente een afwijking rechtvaardigt. In overleg met de gewesten moet de federale overheid de lijst van gemeenten die een afwijking krijgen 1 jaar voor de verkiezingen meedelen aan de Europese Commissie.

Mijnheer de minister, als ik goed ben ingelicht heeft de Belgische regering geen initiatief terzake genomen en heeft ze geen lijst voor de Europese Commissie opgesteld.

Mijnheer de minister, welke initiatieven heeft de regering genomen om artikel 12, tweede lid, van de Europese richtlijn 94/80/EG uit te voeren ? Werd terzake overleg gepleegd met de gewesten ? Zo neen, waarom niet ? Zo ja, welk standpunt hebben de gewesten ingenomen ? Waarom heeft de federale regering nagelaten een lijst op te stellen met gemeenten die meer dan 20% EU-burgers tellen ? Welke gemeenten in de drie gewesten kwamen begin oktober 1999 - 1 jaar voor de gemeenteraadsverkiezingen - in aanmerking voor de bewuste 20%-drempel ? Is het mogelijk om alsnog een dergelijke lijst op te stellen en aan de Europese Commissie mee te delen ? Overweegt de regering in dit dossier alsnog een initiatief te nemen ?

Ten slotte, zal de regering een initiatief nemen om de EU-burgers die willen kiezen alsnog te onderwerpen aan de lokale belastingplicht zoals die geldt voor de autochtone kiezers ?

M. Antoine Duquesne, ministre : Monsieur le président, chers collègues, pour gagner du temps, je ne rappellerai pas le contenu de la clause d'exception de la directive du Conseil de l'Union européenne du 19 décembre 1994, insérée à la demande de la Belgique.

La question de savoir si la Belgique ferait ou non usage de cette dérogation a été longuement débattue durant les mois qui ont précédé l'adoption par le parlement de la loi du 27 janvier 1999 ayant transposé dans notre droit interne la directive précitée du Conseil de l'Union européenne du 19 décembre 1994.

Le problème fut notamment évoqué lors des discussions qui ont précédé la révision de l'article 8 de la Constitution, intervenue le 11 décembre 1998.

Le gouvernement précédent a finalement renoncé à faire usage de ladite dérogation qui ne concernait du reste qu'un nombre très limité de communes.

Compte tenu de la décision prise par le gouvernement de l'époque, il n'y a eu aucune concertation avec les régions à ce sujet.

Je confirme que cette liste ne reprend qu'un nombre très limité de communes.

Il résulte de la directive que la situation à prendre en considération pour l'établissement de cette liste est celle arrêtée à la date du 1er janvier 1996. Dresser une telle liste à la date du 1er octobre 1999 n'aurait dès lors aucun sens.

Antoine Duquesne

Le délai fixé par la directive pour communiquer une telle liste (tenant compte de la situation au 1er janvier 1996) est venu à expiration le 8 octobre 1999. Les autres questions posées à ce sujet sont dès lors sans objet.

La réponse à votre sixième question est négative. J'attire votre attention sur le fait que, contrairement à une opinion largement répandue, les fonctionnaires de l'Union européenne sont soumis aux taxes communales au même titre que les Belges. Ils ne sont en fait exemptés que du paiement des additionnels communaux aux impôts d'Etat. Par ailleurs, en ce qui concerne les impôts sur les revenus, ils sont soumis à un régime de fiscalité qui leur est propre puisqu'ils sont taxés sur les revenus qu'ils tirent de leurs activités professionnelles à l'initiative des Communautés européennes.

De heer **Guido Tastenhoye** (Vlaams Blok) : Mijnheer de minister, ik heb de indruk dat u mij niet helemaal de correcte informatie geeft.

U verwijst naar de vorige regering maar het zou een beslissing moeten zijn van deze regering. Een jaar vóór de gemeenteraadsverkiezingen, oktober 1999, moest deze lijst worden overgemaakt. Op dat moment moest men nagaan in welke gemeente die drempel van 20 procent was overschreden en of het verantwoord was voor die gemeenten een uitzondering te maken. U moet dit dan ook niet afschuiven op de vorige regering. Het was wel degelijk deze regering die deze beslissing moest nemen en eventueel had moeten nemen.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

Mondelinge vraag van de heer Guido Tastenhoye aan de minister van Binnenlandse Zaken over "de dramatische achterstand die is gerezen bij de afhandeling van de sterk toegenomen asielaanvragen, en het uitblijven van initiatieven aangaande de aangekondigde ééngemaakte 'Federale Administratie voor Asiel'" (nr. 1520)

Question orale de M. Guido Tastenhoye au ministre de l'Intérieur sur "le retard dramatique dans le traitement des demandes d'asile, dont le nombre a fortement augmenté, et l'absence d'initiatives concernant la création de l'Administration fédérale de l'Asile" (n° 1520)

De heer **Guido Tastenhoye** (Vlaams Blok) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, uit een persconferentie die de heer Luc De Smet, commissaris-generaal van het Commissariaat voor de Vluchtelingen en de Staatlozen - de opvolger van de heer Bossuyt - op 30 maart 2000 hield, blijkt dat er opnieuw een enorme achterstand is ontstaan bij de afhandeling van het aantal asielaanvragen.

In 1999 was dit aantal tot een recordhoogte van 33 561 mensen gestegen. Ook in de eerste maanden van 2000 blijft het aantal asielaanvragen zeer hoog. Het ligt momenteel rond de 3 000 per maand. Als deze trend zich doorzet en we bekijken dit op jaarbasis dan levert dit voor 2000 opnieuw zowat 35 à 36 000 asielaanvragen op. Ter vergelijking, in Groot-Brittannië - een land dat 6 tot 7 keer groter is dan België - waren er vorig jaar eveneens 36 000 asielaanvragen. In Groot-Brittannië werd daarover moord en brand geroepen waardoor men nu zowat de strengste maatregelen van heel Europa treft tegen de instroom van asielzoekers.

We stellen ook vast dat 40% van de aanvragers uit Oost-Europa komt. De heer De Smet legt de oorzaak daarvoor gedeeltelijk bij de toestand in Kosovo maar ook - en dit is toch wel pijnlijk voor deze regering - bij de aankondiging van de regularisatieprocedure. Met de aankondiging van een nakende regularisatieprocedure is het hek pas goed van de dam gegaan.

De regering slaagt er blijkbaar ook niet in tot sluitende afspraken te komen in Europees verband. Zij slaagt er ook helemaal niet in de mensenhandel aan banden te leggen. Verder blijkt uit het verslag van de heer De Smet dat er in 1999 meer dan 2 000 mensen een dubbele asielaanvraag hebben ingediend zodat hier eigenlijk ook moet worden gesproken van een groot mankement bij het controlesysteem.

Mijnheer de minister, ik durf ook de vraag te stellen waarom er geen strafmaatregelen worden genomen tegen asielzoekers die duidelijk bedrog plegen door op verschillende plaatsen asielaanvragen in te dienen om de overheid op die manier een hak te zetten. Het zou aanbeveling verdienen indien u eens op studiereis zou gaan naar Groot-Brittannië om daar kennis te nemen van de manier waarop de socialisten van New Labour het asielvraagstuk aanpakken.

Bovendien blijkt uit het verslag van de heer De Smet dat er eind 1999 nog 37 756 asielaanvragen in behandeling waren. Het is volgens de heer De Smet uitgesloten dat deze asielaanvragen binnen een periode van 12 maanden worden afgewerkt zodat we ver in het jaar 2001 of zelfs in het jaar 2002 zullen zitten vooraleer de massa asielaanvragen kan worden afgewerkt. Dit alles terwijl de asielstroom uiteraard niet ophoudt zodat opnieuw enkele tienduizenden dossiers op behandeling zullen liggen wachten. Mijnheer de minister, dit is een hopeloze situatie en we moeten dan ook het failliet van het beleid vaststellen.

Nochtans had u beloofd dat u de zaken onder controle zou krijgen tegen oktober 2000. U hebt met andere woorden nog 6 maanden om 37 756 asielaanvragen te behandelen. Dit is totaal onmogelijk. U hebt zelfs verklaard dat u uw conclusies zou trekken en zou opstappen

Guido Tastenhoye

indien u de zaken niet onder controle zou krijgen tegen die tijd. Mijnheer de minister, het is aan u om die conclusies te trekken. De toestand is minder dan ooit onder controle. U kunt uw beloftes terzake niet waarmaken.

Ook van de beloofde eengemaakte federale administratie voor asiel, de FAA, is intussen nog niets in huis gekomen. Mijnheer de minister, ook op dit vlak zult u dus uw beloftes niet kunnen inlossen.

In zijn uiteenzetting had de heer De Smet trouwens zo zijn twijfels bij de haalbaarheid van een dergelijke federale administratie voor asiel. Mij lijkt het ook veel beter de huidige procedures te vereenvoudigen en te versnellen. Opnieuw verwijs ik hiervoor naar Groot-Brittannië als het goede voorbeeld. Groot-Brittannië heeft onlangs beslist dat vrachtwagenchauffeurs, die asielzoekers of vluchtelingen vervoeren en het land binnen brengen, onmiddellijk een boete krijgen opgelegd van 2 000 pond, wat ongeveer 150 000 Belgische frank is. Mijnheer de minister, ik stel voor de stromen asielzoekers en vluchtelingen langs onze autosnelwegen te doen opdrogen door een gelijkaardige maatregel te treffen.

Wat me wel verheugt, is dat u opnieuw de visumplicht hebt ingevoerd voor een aantal Oost-Europese landen. Tot mijn tevredenheid hebt u onlangs beslist de visumplicht opnieuw in te voeren voor Slowakije. Ik feliciteer u met het nemen van deze maatregel. Ik verzoek u de suggestie van het Vlaams Blok helemaal tot de uwe te maken door de visumplicht uit te breiden tot een aantal andere Oost-Europese landen.

Mijnheer de minister, ik kom tot mijn vragen.

Ten eerste, waarom faalt de regeringspolitiek inzake het terugdringen van het aantal asielaanvragen ? Welke zijn de oorzaken van dit falen ?

Ten tweede, wat wil de minister ondernemen om het aantal asielaanvragen opnieuw onder controle te krijgen ?

Ten derde, hoe komt het dat de minister er niet in slaagt het aantal asielzoekers uit Oost-Europa drastisch aan banden te leggen ? Waarom faalt terzake de samenwerking op Europees vlak ? Waarom slaagt u er niet in om die Oost-Europese filières in mensenhandel eens en voor altijd op te doeken ?

Ten vierde, hoe komt het dat zoveel asielzoekers na hun afwijzing blijkbaar een dubbele aanvraag kunnen indienen ? Uit het rapport van de heer De Smet blijkt dat een bepaald persoon zelfs negen keer op rij een asielaanvraag heeft ingediend. Waarom worden de afgewezen asielzoekers niet daadwerkelijk van het grondgebied verwijderd ? Hoeveel afgewezen asielzoekers werden er de jongste tijd echt verwijderd ? Worden er straffen toegepast indien afgewezen asielzoekers, die verplicht

zijn het grondgebied te verlaten, opnieuw op ons grondgebied opduiken ? Als ik het goed voor heb, is dit een strafbaar feit. Ik vraag u of er vervolging wordt ingesteld tegen dergelijke vormen van asielmisbruik.

Ten vijfde, hoe komt het dat de minister nog nergens staat met zijn aangekondigde, federale administratie voor asiel ? Is een federale administratie wel nodig ? Is het niet beter de bestaande procedures te versnellen en efficiënter te maken ? Welke initiatieven wil de minister op korte, middellange en lange termijn nemen om de afhandeling van de asielaanvragen vlotter, sneller en efficiënter te laten verlopen ? Ik wacht met aandacht op uw antwoorden, mijnheer de minister.

M. Antoine Duquesne, ministre : Monsieur le président, monsieur Tastenhoye, vous ne devez pas prendre vos désirs pour des réalités. Je suis très satisfait de l'évolution des choses en fonction de la politique que j'ai l'honneur de mettre en oeuvre au nom du gouvernement.

Un certain nombre de dispositifs sont installés et fonctionnent. J'aurai le plaisir de présenter très prochainement le projet relatif à la grande réforme de l'asile, une des pièces maîtresses du dispositif que nous voulons engager.

Dans le fond, le principal reproche que vous adressez à notre politique d'asile, serait de ne pas réussir à faire diminuer le nombre de demandes d'asile. Contrairement à ce que vous semblez croire, la politique d'asile ne tend pas à réduire le nombre de demandes d'asile en général, mais à réduire le nombre de demandes abusives. Même si cela vous déplaît. Le gouvernement s'est bien entendu engagé à ce que la Convention de Genève soit appliquée complètement, intégralement, et avec honnêteté. C'est la dignité d'un pays comme le nôtre.

Vous fondez votre reproche sur le jugement sans appel qui aurait été prononcé par le Commissaire général aux réfugiés qui, il n'est pas inutile de le rappeler, présentait son rapport d'activités pour 1998. Il est toutefois exact que le nombre des demandes d'asile a atteint un record en 1999. Cela a été constaté un peu partout en Europe. Ce sont l'Allemagne et la Grande-Bretagne qui ont reçu le plus de demandes, le Benelux et la Suisse recevant le plus de demandes par habitant.

Le gouvernement a commencé dans une situation difficile et complexe. L'arriéré est constitué pour une partie importante de demandes d'asile de ressortissants kosovars, un peu moins du tiers. Il faut toutefois tenir compte du fait que nombre d'entre eux ont pu repartir sans le signaler; ce n'est que lorsqu'ils sont convoqués qu'on s'en aperçoit. Cela relativise le nombre de demandes qui doivent être ou qui ont été effectivement examinées par les instances d'asile.

Antoine Duquesne

De plus, le traitement de ces demandes est plus facile et il a été convenu avec les responsables de résorber cet arriéré, soit plus ou moins 10 000 dossiers, avant septembre de cette année.

Depuis le début de l'année 2000, le nombre de demandes d'asile est en nette diminution : environ 2 500 demandes par mois au cours du premier trimestre 2000 pour 4 700 en décembre 1999.

Cette diminution montre que la politique que nous mettons en oeuvre commence à porter ses fruits. Je rappelle que depuis novembre dernier, les instances d'asile se concertent régulièrement au sein d'une task force afin d'assurer un flux harmonisé dans le traitement des demandes, sur la base du principe "last in, first out". Il a par ailleurs été procédé à d'importants recrutements de personnel, plus de 200 dont 79 au CGRA. Cela doit permettre de gérer les flux et, en même temps, de résorber l'arriéré.

Il a également été décidé de traiter en priorité les demandes d'asile des nationalités présentant un taux particulièrement faible de reconnaissance du statut de réfugié afin de dissuader l'immigration pour des motifs économiques.

Les demandeurs d'asile appartenant à ces nationalités, lorsqu'ils sont en situation illégale sur le territoire au moment de leur demande, sont maintenus en centre fermé dans l'attente d'une décision pendant en recours - et ce avant de rendre éventuellement leur éloignement effectif.

Au niveau européen, la Belgique a pris une part active aux conclusions du sommet de Tampere. L'efficacité et l'harmonisation des contrôles aux frontières extérieures Schengen font partie des priorités que la Belgique fera valoir lorsqu'elle exercera la présidence du Conseil européen. A ce propos, je dois vous avouer qu'il s'agit là d'une préoccupation que je répète inlassablement à chacune des réunions du conseil.

En ce qui concerne les frontières intérieures Schengen, j'ai signé récemment un accord de coopération transfrontalière avec mon collègue allemand et j'espère pouvoir conclure un accord similaire avec mon collègue français avant l'été. En outre, des contrôles réguliers sont organisés aux environs des frontières. Il n'est pas non plus exclu de réintroduire l'obligation de visa envers des pays dont l'immigration n'est manifestement pas causée par les motifs énoncés dans la Convention de Genève. Je viens, du reste, de réintroduire cette obligation à l'égard de la Slovaquie. Ce n'est certainement pas une mesure que l'on adopte avec plaisir, mais c'est un des éléments du dispositif à mettre en oeuvre dès lors qu'il existe des flux migratoires anormaux.

Pour mettre fin aux filières de clandestins en provenance de l'Europe de l'Est, il faut principalement agir dans ces pays. C'est la raison pour laquelle j'intensifie les contacts avec ceux-ci, mais également avec les pays de transit, de manière à lutter plus efficacement contre les filières d'immigration clandestine et contre tout ce qui a trait au trafic des êtres humains.

Enfin, des fonctionnaires à l'immigration seront envoyés à la fin du mois de juin 2000 dans les pays à fort taux d'immigration illégale. Entre-temps, des fonctionnaires à l'immigration de la "première génération" exercent hebdomadairement un contrôle de deuxième ligne en Afrique pour assister la Sabena.

La seconde partie de votre question concerne l'éloignement des personnes déboutées. A ce sujet, les éloignements immédiats d'illégaux ont repris au début du mois d'avril, c'est-à-dire dès que l'Office des étrangers s'est trouvé en possession des données de la Commission des régularisations - lesquelles données lui permettent de vérifier au préalable qu'il ne s'agisse pas de candidats à la régularisation qui, aux termes de la loi, ne peuvent pas être éloignés. La situation à la frontière - c'est-à-dire à Zaventem - se trouve sous contrôle. En moyenne, douze personnes partent chaque jour par l'aéroport.

Relativement à la réforme de la procédure, je présenterai prochainement mon projet de loi au parlement, conformément à l'ordre des travaux arrêté. Je constate que vous semblez vous satisfaire de la procédure actuelle, à la condition que celle-ci soit accélérée. A cet égard, je serais fortement intéressé de savoir comment vous pourriez accélérer cette procédure - probablement, en exigeant du commissaire général aux réfugiés une productivité comparable aux instances d'asile française, allemande et hollandaise. Je dois vous dire que je lui en ai déjà fait l'observation, mais je crois que le commissaire général connaît un certain nombre de problèmes de productivité - comme c'était déjà le cas sous le gouvernement précédent. Certes, il pourrait améliorer dans cet objectif le fonctionnement de son administration.

En résumé, monsieur le président, je crois pouvoir affirmer que nous nous trouvons réellement sur la bonne voie.

De heer **Guido Tastenhoye** (Vlaams Blok) : Mijnheer de voorzitter, ik wil er de minister op wijzen dat ook wij in allereerste instantie de Conventie van Genève wensen te eerbiedigen die geldt voor echte politieke vluchtelingen.

Ik meen verder begrepen te hebben, mijnheer de minister, dat u de personen die afgewezen zijn als asielzoeker en die geen aanvraag tot regularisatie hebben ingediend, van het grondgebied zult verwijderen. Is dat de juiste conclusie die ik uit uw woorden trek ? Ik zie u knikken.

Guido Tastenhoye

Dan rest er mij alleen nog te zeggen, mijnheer de minister, dat wij weinig vertrouwen hebben in uw aanpak gezien de grote achterstand, die nog is toegenomen ondanks al de maatregelen die u al genomen en aangekondigd hebt. Wij zijn van oordeel dat asielzoekers binnen de zes weken moeten kunnen weten waar zij aan toe zijn. Zij moeten hier komen, zij moeten naar gesloten centra gebracht worden, zes weken wachten op een uitspraak en als die uitspraak negatief is, moeten ze van het grondgebied worden verwijderd.

Ik suggereer u nog eens twee of drie goede maatregelen die zouden kunnen helpen bij het reduceren van het massale aantal asielaanvragen.

Ten eerste, moet er binnen Europees verband een lijst opgesteld worden van Oost-Europese landen waarvan geen asielaanvragen meer worden aanvaard, eenvoudigweg omdat daar geen politieke vervolging meer is.

Ten tweede, suggereren wij om de visumplicht verder uit te breiden tot een aantal Oost-Europese landen.

Ten derde, stel ik voor om te bepalen dat bij voorkeur de asielaanvragen worden ingediend op de ambassades van België in de betrokken landen omdat de personen best in hun eigen familie- en vriendenkring in hun land van herkomst kunnen wachten op de eventuele behandeling van hun asielaanvraag. Ze moeten dan niet naar België komen. Dit is ook iets wat in Europees verband kan worden afgesproken.

De **voorzitter** : Collega's, de heer De Man heeft heel kort het woord gevraagd. Als hij zich daaraan houdt, krijgt hij nu het woord.

De heer **Filip De Man** (Vlaams Blok) : Ik zal het in ieder geval korter doen dan sommige collega's voor mij, mijnheer de voorzitter. Een technische vraag mijnheer de minister. Er bestaat zoiets als het print-trackstelsel. Ik heb dat ongeveer drie jaar geleden met mijn eigen ogen gezien op de dienst Vreemdelingenzaken. Als dat stelsel nog gebruikt wordt, hoe is het dan mogelijk dat een en dezelfde persoon twee, drie tot negen aanvragen kan indienen ? Die hebben toch maar één soort vingerafdrukken. Werkt dat stelsel niet meer of wat is daar aan de hand ?

M. **Antoine Duquesne**, ministre : Un certain nombre de fraudes sont effectivement enregistrées, ce qui explique qu'il faut être très vigilant et utiliser des moyens de plus en plus performants. C'est l'une des raisons qui justifient la nécessité de la modernisation de l'administration.

On espère que le projet européen d'échange d'empreintes digitales pourra aboutir rapidement. Vous savez que pour l'instant, ce n'est pas possible en raison des difficultés qui existent entre la Grande-Bretagne et l'Espagne, pour un problème tout à fait étranger à celui qui nous occupe.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

Samengevoegde mondelinge vragen van de heren Karel Van Hoorebeke, Tony Van Parys en Jean-Pol Poncelet aan de minister van Binnenlandse Zaken over "het effectief in werking treden van de commissie voor regularisatie" (nrs. 1557, 1638 en 1625)

Questions orales jointes de MM. Karel Van Hoorebeke, Tony Van Parys et Jean-Pol Poncelet au ministre de l'Intérieur sur "le démarrage effectif de la Commission de régularisation" (n^{os} 1557, 1638 et 1625)

De heer **Karel Van Hoorebeke** (VU&ID) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, u had het vanaf uw aantreden als minister van Binnenlandse Zaken niet gemakkelijk. Niet alleen is er het probleem van de politiehervorming, maar u hebt ook van bij de aanvang problemen gekend met de eenmalige regularisatie, die reeds vroeger door de regering werd aangekondigd. U hebt geprobeerd om deze problematiek bij koninklijk besluit op te lossen en u werd teruggefloten. Daarna hebt u een wetsontwerp ingediend dat de steun heeft gekregen van heel wat fracties en dat was een heel goede zaak. Wij hebben altijd gezegd dat wij de eenmalige regularisatie volledig zouden ondersteunen.

Nadat de wet op de regularisatie was goedgekeurd en de regularisatiecampagne begin januari was gestart - einde januari was zij afgelopen - moest natuurlijk zo snel mogelijk de Regularisatiecommissie, bestaande uit zeven kamers, worden opgericht. De Regularisatiecommissie zal 52 000 dossiers ter regularisatie moeten behandelen. Er was aangekondigd dat het allemaal zo snel mogelijk moest gebeuren en dat de dossiers zouden zijn afgehandeld tegen januari 2001. Vandaar dat het ook verwonderlijk was en is dat de aanstelling of de oprichting van de Regularisatiecommissie zo lang op zich laat wachten. Op de Ministerraad van 2 maart werd een lijst goedgekeurd van kandidaten die zouden deel uitmaken van de zeven kamers van de Regularisatiecommissie. Wij herinneren ons allemaal de polemiek die hierrond is ontstaan.

Hoewel de regering had aangekondigd komaf te maken met de politieke benoemingen, is het duidelijk, mijnheer de minister - iedereen weet waarover ik spreek - dat het hier wel degelijk om politieke benoemingen gaat. Op de lijst der Franstalige kandidaten werd, naast de naam, de partijpolitieke aanhorigheid vermeld. Bij de Vlaamse kandidaten stond deze vermelding niet, maar het is duidelijk

Karel Van Hoorebeke

dat het ook hier om politieke benoemingen handelt. Bij de Franstaligen werden 16 PS, 16 PRL en 6 Ecolo aangeduid. Ecolo, die zich altijd heeft verzet tegen politieke benoemingen, mag zes uitverkorenen leveren !

Op 2 maart werd de lijst door de Ministerraad goedgekeurd. U bent in de commissie daarover ondervraagd en u hebt gezegd dat de voltallige regering er achter stond. Ook de minister van Justitie zou de inhoud van het koninklijk besluit niet gaan betwisten. Druppelsgewijs hebben wij vernomen dat minister Verwilghen dit koninklijk besluit niet wil ondertekenen. Gisteren heeft minister Verwilghen duidelijk gemaakt dat hij - uitgerust teruggekomen van de paasvakantie heeft hij zich ernstig beraaden over zijn toekomst - van in het begin tegen het voorstel was gekant.

Hij heeft gezegd : "Ik was weliswaar niet aanwezig op de Ministerraad van 2 maart, maar ik had wel voldoende laten blijken dat ik niet akkoord ging met de criteria die werden gehanteerd".

Het is een meevaller u hierover vandaag te mogen interpellieren. Vanmorgen heeft minister Verwilghen zeer kordaat en manhaftig zijn drie principes herhaald, namelijk dat het geen politieke benoemingen mogen zijn, dat zij binnen de wettelijkheid moeten gebeuren en dat geen kandidaten mogen worden geselecteerd uit parketten of rechtbanken waar er reeds een zware werkoverlast heerst.

Dat heeft hij ook toegelicht. Wat de wettelijkheid betreft, spreekt hij alleen over de magistraten. Er zijn namelijk magistraten bij, maar ook een aantal anderen. minister Verwilghen is bevoegd voor de vierentwintig magistraten die moeten worden aangeduid. Hij zegt dat van de voorgedragen personen, die op de lijst stonden, er drie de hoedanigheid van magistraat niet hadden, meer bepaald een advocaat - dus geen magistraat - en twee rechters in sociale zaken, consulaire rechters bij de Arbeidsrechtbank, die inderdaad ook de hoedanigheid van magistraat niet hebben. Dus heeft volgens hem de minister van Binnenlandse Zaken de Regularisatiecommissie samengesteld op basis van personen die niet beschikken over de wettelijke hoedanigheid.

Over de werkoverlast zegt hij dat de magistraten, zowel van de staande als van de zittende magistratuur, werden weggenomen van parketten of rechtbanken die reeds te kampen hebben met zware werkoverlast. Het kan volgens hem toch niet de bedoeling zijn dat we reeds overbelaste rechtbanken en parketten nog wat zwaarder gaan belasten door er mensen weg te halen. Zijn voorkeur ging steeds uit naar magistraten-emeriti, waarvan er een aantal zich kandidaat had gesteld en daarvoor in aanmerking kwam.

Mijnheer de minister, de heer Verwilghen was vanmorgen vrij triomfalistisch. Hij werd gefeliciteerd door zowel de heer Van Parys van de CVP als door de heer Annemans van het Vlaams Blok. minister Verwilghen werd geloofd omwille van zijn kordaat optreden. Door hem werd overigens bevestigd dat in het kernkabinet van de vierentwintig magistraten die door u werden voorgedragen, er tien werden vervangen. Hij is er heel trots op dat, dankzij zijn kordate houding en zijn drie aanvankelijke principes, hij bekomen heeft dat van de vierentwintig voorgedragen magistraten er tien werden vervangen. We weten wel nog niet van welke politieke signatuur zij zijn, we hebben de lijst nog niet ontvangen. Misschien zal dit ook niet meer vermeld worden. Belangrijk is wel dat de persoon die als voorzitter van de commissie werd naar voren geschoven, volgens de minister van Justitie niet meer wordt voorgedragen. Hij werd niet opgenomen in de lijst die vanmorgen werd goedgekeurd.

Mijnheer de minister, u hebt destijds aangekondigd dat er geen problemen meer waren.

Ten eerste, wat is daar van waar ? Hebt u gelijk, of had minister Verwilghen gelijk toen hij vanmorgen verklaarde dat hij nooit zijn akkoord heeft gegeven ?

Ten tweede, wat heeft het kernkabinet vanmorgen beslist ? Is de lijst van de magistraten nu definitief gewijzigd en zijn dus tien van de vierentwintig magistraten vervangen ? Over de anderen spreken we nu niet, daar bent u alleen voor bevoegd.

Ten derde, wanneer zal dit koninklijk besluit worden gepubliceerd ? Dit werd trouwens vanmorgen ook aan minister Verwilghen gevraagd. Het is immers zeer dringend, want u hebt al een aantal maanden verloren. 52 000 dossiers wachten op een behandeling binnen het jaar. Het gaat om het menselijke probleem van de zogenaamde sans papiers die wachten op rechtszekerheid. Wanneer zal het koninklijk besluit over de Regularisatiecommissie dus worden gepubliceerd ?

De heer **Tony Van Parys** (CVP) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, het dossier is bijzonder belangrijk en dreigde zeer pijnlijk te worden.

Mijnheer de minister, tienduizenden mensen hebben een aanvraag tot regularisatie ingediend. Voor hen is dit dossier van levensbelang. Zij verwachten van de overheid een efficiënte oplossing, een degelijk voorbereid antwoord en een uitspraak die rekening houdt met hun gerechtvaardigde verwachtingen.

In dit dossier dreigde de overheid een bijzonder mal figuur te slaan. De oorspronkelijke kandidatenlijst was op louter partijpolitieke basis samengesteld.

Tony Van Parys

De houding van de minister van Justitie verheugt me. In zijn antwoord in de commissie voor de Justitie heeft minister Verwilghen gezegd dat hij een stokje heeft gestoken voor de dreigende politisering van de kamers van de commissie voor de Regularisatie. Op die manier heeft hij voorkomen dat deze commissie politiek werd samengesteld. Hij kreeg hiervoor de steun van de eerste minister. Dit is een niet onbelangrijk element. minister Verwilghen heeft ervoor gezorgd dat de partijpolitieke samenstelling niet werd gehandhaafd zodat de illegalen die een regularisatieaanvraag hebben ingediend, kunnen rekenen op een correcte behandeling van hun dossier. Door de politisering was de dreiging groot dat deze dossiers in het politieke dienstbetoon gingen terechtkomen, zeker aan Franstalige kant. De problemen inzake de politisering van de samenstelling van de commissie hebben ervoor gezorgd dat kostbare tijd verloren is gegaan. Ik herhaal dat het initiatief van minister Verwilghen dat de politisering onmogelijk maakt, mij bijzonder verheugt.

Mijnheer de minister, in het licht van hetgeen we op dit ogenblik weten, is uw antwoord van 22 maart op de vragen van de heer De Crem en mezelf inzake de dreigende politisering merkwaardig. Ik wens u aan een aantal van uw antwoorden te herinneren. Ik citeer : "Les candidats à la commission de régularisation ont été désignés pour leurs compétences et bénéficient de la confiance du conseil des ministres qui en a délibéré". U vervolgt, ik citeer opnieuw : "We hebben niet om het even welke magistraat, advocaat of lid van die organisaties genomen. Er werden integendeel mensen benoemd die bekend zijn om hun ernst, hun bekwaamheid en hun onafhankelijkheid". U eindigt, ik citeer opnieuw : "Ik herinner eraan dat het een keuze van de regering betreft. De selectie gebeurde op grond van bekwaamheden en curriculae vitae. Aangezien zij daartoe gerechtigd zijn, hebben de regeringsleden aangegeven welke kandidaat hun voorkeur genoot. Dat alles werd nadien door de voltallige regering bekrachtigd".

Mijnheer de minister, de vraag ligt voor de hand. Blijft u bij uw uitspraken ? U weet dat ze manifest onjuist zijn. Volgens de minister van Justitie was de samenstelling van deze commissie onwettig. Bovendien is het niet correct dat de voltallige regering dit had bekrachtigd. minister Verwilghen verbleef op dat ogenblik in het buitenland. Is het correct dat voorbehoud werd gemaakt bij de notificatie van de Ministerraad inzake het standpunt van de minister van Justitie ? Ten slotte blijkt er iets aan de hand te zijn met de kandidaat-eerste voorzitter van de Regularisatiecommissie, de heer Lecompe. In het verleden heb ik reeds gewezen op mogelijke problemen. U herinnert zich de obediëntie van Lecompe met het kabinet van minister Van der Biest, waar hij adjunct-kabinetschef was. Naar verluidt is hij ondervraagd geweest in het dossier van de aanbesteding van de parkeermeesters in Luik.

Ik stel vast dat aan deze kandidatuur thans geen gunstig gevolg werd gegeven. U hebt, zelfs met een bepaalde verbolgenheid, gezegd dat het een schande was dat wij bepaalde kandidaturen in vraag durfden te stellen. Nu blijkt dat wij wel degelijk en terecht een aantal vragen hebben gesteld. Het was de minister van Binnenlandse Zaken die in deze - en ik druk mij voorzichtig uit - het parlement niet correct heeft ingelicht.

Mijnheer de minister, u bent het parlement en de commissie enige uitleg verschuldigd. Hebt u uw antwoord ook gegeven namens de minister van Justitie ? Ik had mijn vraag zowel aan u als aan de minister van Justitie gericht. Kan ik er dus vanuit gaan dat wanneer u hebt geantwoord, u dit namens de regering hebt gedaan, en dus ook namens de minister van Justitie, minstens na consultatie van de minister van Justitie ? Hebt u, ja dan nee na consultatie en samenspraak met de minister van Justitie hier meegedeeld dat minister Verwilghen het besluit heeft goedgekeurd ?

Wanneer kunnen wij die publicatie verwachten ? Wanneer vindt de Ministerraad plaats waarop dit koninklijk besluit moet worden goedgekeurd ? Deze kamers moeten bij Ministerraad overlegd koninklijk besluit worden samengesteld.

Er is maar één uitgangspunt dat telt in dit dossier. Er zijn duizenden personen die met hoge verwachtingen hun aanvraag hebben ingediend. Zij verwachten van de overheid dat deze aanvragen behoorlijk en correct worden behandeld. Wij verwachten dus ook dat de samenstelling die correcte onafhankelijke afhandeling garandeert. Kan het politieke spel dat hier werd gespeeld worden beëindigd, zodat wij kunnen proberen het vertrouwen van deze mensen in deze kamers nog enigszins te herstellen ? Ik vrees dat hun vertrouwen reeds in grote mate verloren is gegaan. Dit is de grote verantwoordelijkheid van de regering en van uzelf. Ik wil in deze uitzondering maken van de minister van Justitie die vooralsnog ervoor gezorgd heeft dat niet is gebeurd wat wij hadden aangekondigd naar aanleiding van de interpellaties van de heer De Crem en ikzelf op 15 en 22 maart 2000.

M. Jean-Pol Poncelet (PSC) : Monsieur le président, monsieur le ministre, chers collègues, quelle leçon tirer de cette pénible affaire ? Nous avons maintenant la confirmation que la majorité a été prise en flagrant délit de politisation. Contrairement aux déclarations faites avant les élections, au programme électoral des partis de la majorité, à la déclaration gouvernementale, on a, dans cette affaire, joué avec le dossard politique des candidats. En fonction de leur obédience, on les a placés dans cette commission.

Monsieur le ministre, nous avons été plusieurs à vous interpellé sur cette question et vous avez plaidé non coupable. Cela m'a d'ailleurs surpris. Vous auriez au

Jean-Pol Poncelet

moins pu reconnaître qu'il y avait eu une bévue, qu'un certain nombre d'erreurs avaient été commises. Au lieu de cela, vous avez défendu la procédure, avec une argutie qui nous a surpris et vous avez justifié les décisions qui avaient été prises comme suit - je vous cite - : "Je ne puis vous dire quelle est la couleur des magistrats membres de la commission." Un peu plus loin, vous avez, au-delà de cet aspect politique, insisté sur la collégialité de la décision qui avait été prise en disant : "Comment avez-vous l'indécence de poser des questions de cette nature sur ce problème ? C'est le gouvernement dans sa collégialité, sur la base des compétences des gens, qui a décidé." Et d'ajouter : "C'est le gouvernement tout entier qui nomme.... C'est un accord de l'ensemble du gouvernement."

En fonction de tout ce qui a été dit, lu et des déclarations faites par le ministre de la Justice en commission ce matin, il est évident que votre vérité n'est pas la même que la sienne. Oserais-je vous demander si votre main droite ignore ce que fait votre main gauche ? Une telle phrase ne fait certainement pas partie de votre quotidien, mais elle figure en tout cas dans le mien. A l'évidence, il y a eu deux positions différentes. Et ce matin, le ministre de la Justice nous disait : "Les personnes, cela ne me concerne pas. Je ne défends que des grands principes et j'applique des principes."

Au vu de ce qui s'est passé lors de la désignation de Mme Reynders ou de la nomination de certains notaires dont la nomination a été cassée, vous comprendrez que je me pose des questions sur ces principes. Aujourd'hui, un nouvel incident se produit pour la composition de la commission de régularisation des sans-papiers.

Le ministre Verwilghen nous a expliqué - et je le cite - que "la liste n'était pas celle sur laquelle j'avais marqué mon accord au sein du gouvernement."

Il existe donc une confusion totale.

Cela m'amène à vous poser la question suivante. Quand, le 16 mars dernier, vous nous avez répondu, aviez-vous l'accord du gouvernement ? Etiez-vous mandaté par le gouvernement dans sa collégialité pour nous donner ces réponses ?

En effet, vous nous avez dit qu'il n'y avait pas de problèmes, qu'il ne s'agissait pas de nominations politiques, que la liste avait l'accord de la totalité du gouvernement, que l'arrêté allait être, toutes affaires cessantes, soumis à la signature du ministre de la Justice et que, quelques heures plus tard, l'incident serait clos.

Si vous aviez effectivement l'accord du gouvernement, que pensez-vous de l'attitude du ministre de la Justice qui, depuis quelques jours, nous expose ses états d'âmes ? Dès lors, pourquoi le gouvernement a-t-il été contraint d'en redébattre et de changer la liste initiale ? Comment expliquez-vous ce changement de position ?

Si, par contre, vous n'aviez pas à l'époque le mandat du gouvernement pour nous faire cette réponse, se pose un problème fondamental de crédibilité politique. En effet, vous avez engagé le gouvernement en rappelant la collégialité de la décision.

En conclusion, monsieur le président, monsieur le ministre, je pense que cette opération a été marquée par une très grande légèreté. Le moins que l'on puisse dire, c'est que cela a été mal préparé, et mes propos restent modérés. Cette procédure, qui concerne l'avenir de milliers de personnes, a été engagée avec une légèreté extraordinaire.

Ensuite, il est évident qu'il y a eu politisation, et ce en contradiction avec toutes les déclarations qui avaient été faites.

Tant qu'à faire, monsieur le ministre, puisque vous aviez distribué au Conseil des ministres une note faisant mention de l'appartenance politique des candidats, je vous demande de pouvoir disposer de la note mise à jour, de manière à ce que l'on connaisse la "couleur" des personnes qui ont été ajoutées.

Et enfin, au vu de la cacophonie à laquelle nous avons assisté ce matin, le ministre de la Justice nous affirmant qu'il n'était pas solidaire d'une décision qui avait été prise en son absence, je prédis au gouvernement des lendemains extrêmement intéressants.

M. Antoine Duquesne, ministre : Monsieur le président, chers collègues, M. Van Hoorebeke n'a pas tout à fait tort quand il dit que je n'ai pas la vie facile dans une multitude de dossiers. Mais vous devez savoir, monsieur Van Hoorebeke, que j'ai de belles récompenses en voyant le résultat des efforts consentis, notamment en ce qui concerne cette opération de régularisation dont on parlait dans ce pays depuis des années. Je suis devenu ministre de l'Intérieur le 12 juillet 1999. Malgré les difficultés que j'ai rencontrées, notamment les contestations juridiques avec le Conseil d'Etat, les deux chambres législatives se sont prononcées à la quasi-unanimité sur le projet. Les arrêtés d'exécution ont été pris, les locaux nécessaires ont été loués, le personnel a été recruté pour traiter les dossiers. Avec la collaboration des administrations communales et fédérales, les dossiers ont été introduits. Plus de 32 000 dossiers concernent 50 000 personnes. Contrairement à ce qu'avaient prétendu les oiseaux de mauvaise augure, tout s'est passé dans le calme et continuera de cette façon.

La réussite de cette opération est pour moi tout à fait essentielle. Elle n'a d'ailleurs jamais été hypothéquée. Aucun retard n'a été pris. Le secrétariat de la commission a continué à travailler depuis qu'il a été installé. Ce dont je me réjouis aujourd'hui, c'est que les commissions seront installées. C'est le fait politique qui est important

Antoine Duquesne

pour moi. L'identité même des magistrats ne constitue pas mon problème essentiel. Comme je l'ai déjà dit lors de ma précédente intervention devant cette commission, je veux croire que les avocats et les magistrats répondent par principe à des conditions de qualité et d'indépendance. Aujourd'hui, tous les problèmes sont réglés. Je pense même qu'à l'heure où je vous parle, l'arrêté est rentré du Palais.

Que s'est-il passé ? En ce qui concerne les magistrats, le gouvernement s'est prononcé sur la base des listes qui lui ont été envoyées par le cabinet de la Justice. Le ministre de la Justice et moi-même étions alors à l'étranger. Nous étions ensemble à Lisbonne pour assister à une réunion. Le gouvernement s'est donc prononcé en notre absence. A mon retour, je m'en suis réjoui car mon objectif était de pouvoir lancer l'opération le plus rapidement possible. J'ai ensuite signé l'arrêté que j'ai transmis à mon collègue de la Justice. Ce dernier a fait deux observations au sujet de la liste des magistrats, à savoir qu'il avait un doute en ce qui concerne la qualité des magistrats sociaux. Il estimait en outre que tout spécialement les magistrats du parquet devaient faire face à l'heure actuelle à un surcroît de travail, d'autant qu'un certain nombre de désignations sont en attente.

Des contacts ont été pris avec l'ensemble des membres du gouvernement de manière à répondre à ces objections. C'est maintenant fait et je m'en réjouis. La procédure d'installation va donc pouvoir se poursuivre. Contrairement à ce qui est dit par certains, la commission des régularisations est déjà au travail. Elle est composée, d'une part, d'un secrétariat qui est opérationnel et qui, conformément à l'article 12 de la loi du 22 décembre, doit vérifier si les dossiers sont complets et, d'autre part, de chambres qui ne traitent que dans une phase ultérieure les dossiers préparés par le secrétariat et d'ailleurs uniquement les dossiers à difficultés qui peuvent faire l'objet d'une contestation. Je ne dois pas vous rappeler ici les quatre catégories qui se retrouvent dans la loi. Et c'est ainsi qu'environ deux mille trois cents dossiers de demandes de régularisation basés sur le troisième critère qui est le critère médical, font déjà l'objet d'un examen approfondi par la commission. Il s'agit d'une situation normale qui n'a rien à voir avec la désignation des membres des chambres de la commission de régularisation. J'attire votre attention sur le fait que ce secrétariat peut déjà non seulement mettre de l'ordre dans les dossiers mais lancer un certain nombre d'opérations qui sont nécessaires pour que les chambres puissent me remettre un avis. Donc, en application de l'article 12, on vérifie si les dossiers sont complets ou non. De plus, il a été décidé de traiter par priorité les dossiers basés sur le troisième critère, les personnes gravement malades, et par arrêté ministériel du 20 mars, deux médecins ont été désignés en application de l'article 8 de l'arrêté royal du 5 janvier. Et ils sont déjà au travail pour ce qui concerne

la vérification des attestations médicales. Il est donc clair que la commission a déjà entamé ses travaux et que, contrairement à ce qui a été prétendu, il n'y a aucun retard dans le traitement des dossiers. Mais enfin maintenant, de manière visible, l'ensemble du dispositif est complet, ce qui n'est pas négligeable. Je crois qu'en la matière, il y a une très grande sensibilité et parfois une très grande inquiétude dans le chef de ceux qui sont concernés. Et donc les signaux qui sont donnés sont des signaux importants. Moi, depuis le début de cette opération, j'entends ne donner que des signaux positifs. Et je crois d'ailleurs que c'est l'une des raisons pour lesquelles les choses se sont bien passées. Malgré les craintes et les inquiétudes qui avaient été exprimées par certains, les opérations vont maintenant continuer sans désespérer, les avis seront rendus par les chambres normalement constituées et je confirme que très normalement, l'ensemble des décisions devraient pouvoir être prises dans le courant de l'année qui suit.

De heer **Karel Van Hoorebeke** (VU&ID) : Mijnheer de minister, u hebt weliswaar toegegeven dat u tot nu toe geen al te gemakkelijk leven hebt gehad, maar ik moet u in elk geval bewonderen voor uw blijvende levensvreugde en optimisme. Als ik u hoor, lijkt het alsof er niets aan de hand is geweest.

De Regularisatiecommissie heeft volgens u geen enkele vertraging opgelopen en wat de samenstelling van de kamers betreft, hebt u blijkbaar nooit goed begrepen wat nu precies het probleem was dat de heer Verwilghen opwierp. Dat is wat ik uit uw antwoord begrijp.

Toch meen ik te hebben begrepen dat u in elk geval vroeger op de hoogte was van zijn bezwaren. U hebt gezegd dat u op de hoogte was van een zeker voorbehoud van de heer Verwilghen in verband met de hoedanigheid van magistraat en de herkomst van sommige magistraten.

Het is in elk geval verwonderlijk dat die lijst op de Ministerraad van 2 maart werd goedgekeurd terwijl er pas vandaag - eind april - een oplossing is gevonden voor het probleem. Waarom werd er twee maanden gewacht om het probleem op te lossen ? U beweert weliswaar dat er geen vertraging is opgetreden maar de kamers hadden toch vroeger kunnen starten met hun werkzaamheden. U hebt slechts 8 à 9 maanden om alle dossiers af te handelen. Een aantal collega's hebben trouwens gewezen op het feit dat het hier niet gaat over dossiers maar over mensen, mensen die wachten op rechtszekerheid omtrent hun toestand.

Mijnheer de voorzitter, ik had graag geweten wanneer het bewuste koninklijke besluit nu zal worden gepubliceerd ? minister Verwilghen had het deze morgen over vrijdag of zaterdag, of begin volgende week. Ik denk dat de publi-

Karel Van Hoorebeke

catie niet langer kan worden uitgesteld en volgens mij moet er vandaag duidelijkheid komen over de publicatie van dit koninklijk besluit zodat de betrokkenen weten waaraan zij zich moeten verwachten.

De heer **Tony Van Parys** (CVP) : Mijnheer de voorzitter, het enige wat voor de minister telt, is het slagen van de operatie, maar hij vergeet daarbij uiteraard te vermelden dat er ondertussen enkele probleempjes zijn gerezen.

Mijnheer de minister, u hebt de correcte samenstelling van de kamers van de commissie voor de Regularisatie in gevaar gebracht. Mede onder uw politieke verantwoordelijkheid hebt u de neiging gehad daarvan een gepolitseerd orgaan te maken. Trouwens, ook de andere regeringsleden zijn hieraan medeplichtig. Ook de groenen hebben daartoe hun steentje bijgedragen. Had de minister van Justitie niet zijn voet tussen de deur gestoken, dan had die publicatie reeds plaatsgevonden.

Mijnheer Wauters, het gaat hier nochtans om een materie waarin wij elke politieke beïnvloeding moeten bannen. Stel u voor dat we de dossiers voor de commissie voor de Regularisatie gaan catalogiseren onder de noemer van het politieke dienstbetoon zoals sommige Waalse collega's dit klaarblijkelijk doen met dossiers voor naturalisatie. We gingen met deze problematiek dezelfde weg op en zonder de minister van Justitie was het reeds zo ver.

De minister van Binnenlandse Zaken zegt nu : eind goed, al goed. Mijnheer de minister, u moet zich verantwoorden voor het feit dat dit dossier van koers is gewijzigd en de reden waarom. U hebt vooral verantwoording af te leggen omdat u het parlement en de commissie voor de Binnenlandse Zaken niet correct hebt ingelicht. U hebt gezegd, ik citeer : "Dat alles werd nadien door de voltallige regering bekrachtigd".

De voltallige regering stond hier volgens u achter. Wij hadden reeds vernomen dat de minister van Justitie in het buitenland was. Nu zegt u dat u zelf ook niet aanwezig was. Stel u voor wat wij hier in dit parlement moeten aanvaarden als antwoord van de ministers. Men zegt hier met veel allure en bravoure dat de regering dat heeft goedgekeurd. Op dat ogenblik weet de minister van Binnenlandse Zaken dan dat hij zelf niet aanwezig was en de minister van Justitie evenmin. Mijnheer de minister, ik zei het deze morgen reeds aan de minister van Justitie in een ander dossier : ik zal nooit aanvaarden dat wij naar aanleiding van vragen en interpellaties niet correct worden ingelicht. Dit kan niet. Ik zal de collega's desnoods individueel uitnodigen om dit onder geen enkel beding te aanvaarden. U hebt zich te onderwerpen aan de controle van dit parlement en u hebt het parlement correct in te lichten. Anders zal het niet kunnen en zult u ons op uw weg vinden.

Er is nog een vraag die ik wil stellen omdat ik een van uw antwoorden niet goed heb begrepen. Hebt u gezegd dat u wacht met de publicatie tot wanneer het besluit terug is van het koninklijk paleis ? Is dit wat u hebt gezegd ? Ik neem dan aan dat het besluit reeds op de Ministerraad is goedgekeurd. Kunt u mij daarop een concreet antwoord verschaffen ? Ik hoop dat u niet over het hoofd ziet dat u dit besluit niet kunt nemen tenzij het in Ministerraad is overlegd. De Ministerraad moet zich daarover uitspreken. Wanneer het besluit naar het Paleis zou zijn gegaan zonder dat het in Ministerraad is overlegd, zult u uw huiswerk moeten overdoen. Van de minister van Justitie had ik deze ochtend begrepen dat er een akkoord werd bereikt in het kernkabinet, maar dat er nog geen Ministerraad is geweest. Als u het document hebt ondertekend en naar het Paleis hebt verstuurd zonder het fiat van de Ministerraad, hebt u een ongeldig besluit genomen.

M. Jean-Pol Poncelet (PSC) : Monsieur le président, si je comprends bien les propos du ministre, il se réjouit et tout va bien. C'est ce qu'on appelle en français "noyer le poisson". C'est un peu comme le chef du gouvernement lui-même qui, le jour de la Saint-Eloi, nous disait que le problème n'était pas du tout politique et qu'il suffisait de répartir de manière arithmétique les dotations entre les uns et les autres. On a dû ajouter à cela les étudiants étrangers et les aides à l'emploi dans les régions pour faire un "pot" à peu près équilibré. Quelques semaines plus tard, quand on parlait de Zaventem, on disait qu'il s'agissait d'un problème de normes de bruit et rien d'autre et on y a ajouté le terminal TGV à Schaerbeek. Cela s'appelle à tout le moins "noyer le poisson".

En fait, ce qui m'inquiète comme mon collègue Van Parys, c'est que cette décision qui concernait les ministres de l'Intérieur et de la Justice, tous deux cosignataires de l'arrêté, cette décision collégiale du gouvernement a donc été prise en leur absence à tous deux !

Monsieur le ministre, je n'ai pas la prétention de connaître la composition de votre cabinet mais ce dont je me souviens, c'est qu'en tout cas chez votre collègue, un séisme a expurgé la plupart des niveaux 1 de son cabinet. Si ce sont les collaborateurs de votre collègue qui ont travaillé à cette époque, je commence à comprendre la cacophonie dans laquelle on se trouve aujourd'hui puisqu'il n'y avait plus de collaborateurs de qualité. Souvenez-vous de cette espèce de tremblement de terre au cabinet de la Justice.

Il est clair qu'il y a eu de la négligence, de la cacophonie, de la légèreté dans le traitement de ce dossier, sur la base d'une décision politique et ce n'était pas surprenant vu l'entente relative entre les partenaires.

Je voudrais insister sur la dernière remarque de M. Van Parys. Ce matin, votre collègue de la Justice nous a dit : le gouvernement n'en a pas délibéré, le "kern" a marqué

Jean-Pol Poncelet

son accord sur une liste. Cet arrêté royal, basé sur cette liste, sera soumis à la délibération collégiale du gouvernement vendredi prochain. A l'issue de ce conseil des ministres, l'arrêté sera publié. Monsieur le ministre, je me permets d'insister : s'il y a eu aujourd'hui un arrêté de cette nature déposé au Palais et, plus grave encore, signé, je pense qu'un problème de droit manifeste se pose et je souhaiterais avoir tous les éclaircissements à ce sujet.

De heer **Tony Van Parys** (CVP) : Mijnheer de voorzitter, ik wil nu toch minstens van de minister een antwoord krijgen in verband met de vraag of het besluit in de Ministerraad overlegd is geweest. Dit is toch een essentiële vraag waarop wij een antwoord moeten kunnen krijgen.

M. **Antoine Duquesne**, ministre : L'arrêté royal sera publié au Moniteur dès que, réglementairement et dans les conditions voulues, le Roi l'aura signé.

De heer **Tony Van Parys** (CVP) : Is er in de Ministerraad overleg geweest over dit besluit ?

M. **Antoine Duquesne**, ministre : C'est une question que vous devez poser au premier ministre qui a réuni son cabinet restreint. Le gouvernement se réunira très normalement dans le courant de cette semaine, vous le savez.

De heer **Tony Van Parys** (CVP) : Is uw besluit al getekend en overgezonden ?

M. **Antoine Duquesne**, ministre : J'ai effectivement signé l'arrêté.

De heer **Tony Van Parys** (CVP) : Zonder dat de Ministerraad is samengekomen ?

M. **Antoine Duquesne**, ministre : Après que le premier ministre a pris contact avec les membres du gouvernement.

De heer **Tony Van Parys** (CVP) : Er is dus geen in Ministerraad overlegd koninklijk besluit ?

M. **Antoine Duquesne**, ministre : Je le répète, le premier ministre a pris contact avec les membres du gouvernement.

De heer **Tony Van Parys** (CVP) : Dat volstaat niet. Voor een overleg over een koninklijk besluit is er een Ministerraad nodig. Dat weet u even goed. Het besluit dat u dus aan het koninklijk paleis hebt overgezonden, is volledig onwettelijk. Opnieuw een interpellatie, mijnheer Duquesne !

De **voorzitter** : Vermits de minister er het zwijgen toe doet en de collega's evenzeer, meen ik het incident te moeten sluiten.

Mijnheer de minister, deze voormiddag werd er een Conferentie van voorzitters gehouden. Van diverse zijden is erop aangedrongen dat ministers toch antwoord zouden geven op parlementaire vragen, zodanig dat vragen geen puur ritueel zijn. Ik wil hier geen incident van maken. Ik kan niet anders dan dit even in herinnering brengen.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

Mondelinge vraag van de heer Joos Wauters aan de minister van Binnenlandse Zaken over "de nucleaire transporten" (nr. 1562)

Question orale de M. Joos Wauters au ministre de l'Intérieur sur "les transports nucléaires" (n° 1562)

De heer **Joos Wauters** (AGALEV-ECOLO) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, vandaag herdenken we de verjaardag van de nucleaire ramp van Tsjernobyl. Een geluk dat er groene partijen in ons land bestaan om deze problematiek op te volgen en op de dagorde te plaatsen. Veertien dagen geleden werd het eerste transport van radioactief afval uit La Hague naar Dessel georganiseerd. Iedereen is gealarmeerd. Er zijn echter nog andere nucleaire transporten in ons land.

Mijnheer de minister, hoeveel vergunningen voor nucleaire transporten zijn er in 1998 en 1999 door uw diensten afgeleverd ? Welk materiaal werd vervoerd ? Hoeveel vergunningen hadden betrekking op de gemeenten Mol, Dessel en Geel ? Hoeveel vergunningen hadden betrekking op het bedrijf Belgonucléaire ?

Minister **Antoine Duquesne** : Mijnheer de voorzitter, mijnheer Wauters, in 1998 en 1999 heeft de Dienst voor bescherming tegen ioniserende stralingen respectievelijk 289 en 297 vergunningen voor het vervoer van radioactieve stoffen afgeleverd. Deze vergunningen werden toegekend op basis van het koninklijk besluit houdende het algemeen reglement op de bescherming van de bevolking en de werknemers tegen het gevaar van ioniserende stralingen. Er bestaan verschillende types van vergunningen.

Il s'agit des :

- autorisations générales pour le transport régulier de quantités relativement limitées de matières radioactives - par exemple, en cas de transport quotidien de réactifs vers les hôpitaux ou les laboratoires de biologie clinique - ;

Antoine Duquesne

- autorisations particulières pour l'exécution d'un ou de quelques transports - durant une période courte - de quantités similaires de matières radioactives;

- autorisations spéciales pour le transport de grandes quantités en activité et pour les transports très spécifiques.

Les autorisations délivrées peuvent être soit valables sur l'ensemble du territoire national, soit limitées à un trajet particulier. Elles couvrent l'ensemble du secteur des matières radioactives, allant des produits radiopharmaceutiques aux applications industrielles et au transport des combustibles des centrales électro-nucléaires et des usines de production. Il découle logiquement de la concentration d'un certain nombre d'entreprises du secteur nucléaire dans les communes de Mol et Dessel que la fréquence de tels transports y est plus élevée qu'ailleurs.

Il faut cependant se rendre compte que tous les transports circulant sur le territoire de ces deux communes ne concernent pas nécessairement ces entreprises et peuvent aussi constituer des livraisons de radionucléides, destinées aux hôpitaux de la région.

Enfin, je peux signaler à l'honorable membre qu'il est tout autant logique que des autorisations adéquates existent pour la livraison de matières premières et pour l'expédition des produits finis. Il n'existe pas de code de transport nucléaire dans la réglementation. Je suppose que vous voulez parler de transport nucléaire au sens de la législation sur les garanties internationales et de la Convention de New-York. Cette dernière, signée et ratifiée par la Belgique, exige une certaine confidentialité concernant les informations relatives aux transports de classe 1. Partant, déterminer le nombre de transports s'effectuant sur le territoire des communes en cause demande un important travail de collecte de données à la fois dans les relevés des transports - en ce qui concerne les autorisations générales - et dans les annonces rédigées en code - pour les transports de matières nucléaires. Actuellement, la banque de données dont nous disposons n'est pas à même de nous fournir aisément ces informations, qui ne présentent du reste aucun intérêt pour mes services.

De heer **Joos Wauters** (AGALEV-ECOLO) : Mijnheer de voorzitter, ik had het antwoord van de minister liever concreter gezien. Deze nucleaire transporten zijn een belangrijke problematiek. Het antwoord op de vraag inzake de transporten naar Belgonucléaire bleef vaag. Ik vermoed dat er belangrijke transporten gebeuren. Ik zal het antwoord van de minister nauwkeurig bestuderen en nagaan op welke manier ik bijkomende inlichtingen kan inwinnen om een belangrijk aspect van onze veiligheid verder te kunnen onderzoeken.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

Mondelinge vraag van de heer Marcel Hendrickx aan de minister van Binnenlandse Zaken over "de wapendracht door politieambtenaren belast met de uitoefening van hun politietaken in de gemeenten Baarle-Hertog (B) en Baarle-Nassau (N)" (nr. 1564)

Question orale de M. Marcel Hendrickx au ministre de l'Intérieur sur "le port d'arme par les policiers chargés de l'exécution des tâches policières dans les communes de Baarle-Hertog (B) et Baarle-Nassau (N)" (n° 1564)

De heer **Marcel Hendrickx** (CVP) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, ik zal in mijn vraagstelling niet alle betrokken koninklijke besluiten en wetten citeren. Ik heb ze al uitvoerig aangegeven. Ik schets het probleem even kort.

U weet dat in 1965 de enclavegrenzen van de Belgische gemeente Baarle-Hertog en de Nederlandse gemeente Baarle-Nassau officieel werden vastgelegd als rijks-grenzen. Hiermee werd de soevereiniteit over de tweeëntwintig Belgische enclaves in Nederland alsmede de soevereiniteit van de Nederlandse staat over de zeven subenclaves en enclaves in België vastgelegd en bevestigd. De uitoefening van deze soevereiniteit vereist dat ambtenaren van het openbaar gezag onverkort toegang moeten hebben tot deze enclaves. Dat impliceert dat zij in de mogelijkheid moeten worden gesteld om de openbare orde en de veiligheid in de enclaves te handhaven. Dat betekent dan meteen ook dat de politie, belast met de uitoefening van het openbaar gezag in deze gemeenten, de enclaves moet kunnen bereiken en er haar taak moet kunnen uitoefenen. De bestaande wet- en regelgeving voorziet daarin niet. Het Schengen-akkoord laat dit in bepaalde omstandigheden toe en verder laat het Benelux-rechtshulpverdrag toe dat men in bepaalde omstandigheden geüniformeerd over de grens gaat. Het is echter niet zo dat dit mogelijk is voor een bestuurlijk optreden van de politie. Dit geldt alleen voor strafrechtelijke vervolging, bijvoorbeeld bij een achtervolging.

- *Voorzitter : de heer Willy Cortois*

Als u de situatie zou kennen, zou u weten dat deze enclaves slechts bereikbaar zijn door over het andere grondgebied te komen. De politieambtenaren moeten dus dagelijks meermaals in uniform en met hun dienstwapen over het grondgebied van de andere staat gaan om hun taken te kunnen uitoefenen. Dit betekent dat de wet bestendig door de politiemensen zelf wordt overtreden. De regelgeving voorziet hiervoor immers in geen enkele mogelijkheid. Als men dit in de praktijk zou willen controleren, dan zou dit niet mogelijk zijn omdat het zo'n wirwar van enclaves is.

Marcel Hendrickx

De Nederlandse minister van Justitie heeft in 1995 op onze vraag een afwijking toegestaan, waardoor de Belgische politie wel met het dienstwapen over de grens mag. De Belgische minister, u in casu, heeft die toelating echter nog niet gegeven. Dat betekent dus dat Nederlandse politiemensen dagelijks in overtreding zijn op het Belgisch grondgebied.

Mijnheer de minister, wilt u op korte termijn acties ondernemen om dit probleem te verhelpen ? Zou u eventueel een zelfde besluit kunnen uitvaardigen als uw Nederlandse collega ? Denkt u aan een andere oplossing om dit te verhelpen ?

Minister **Antoine Duquesne** : Mijnheer de voorzitter, collega's, over deze problematiek werd op 4 april 2000 in Baarle-Hertog een vergadering gehouden in aanwezigheid van twee Belgische en Nederlandse ambtenaren gedetacheerd voor de samenwerking tussen de twee enclaves, evenals in aanwezigheid van een officier van Justitie van Breda en vertegenwoordigers van de afdeling internationale politiesamenwerking van de Algemene politiesteundienst.

Uit deze vergadering bleek dat het dragen van een dienstwapen standaarduitrusting in de enclaves Baarle-Hertog en Baarle-Nassau kan worden gedekt door het verdrag van Bergen-op-Zoom betreffende Euro 2000 gedurende 21 dagen vóór, 21 dagen na en gedurende de hele duur van het kampioenschap. Het dragen van dienstwapens voor onbepaalde duur en in andere omstandigheden dan bepaald in de uitvoeringsovereenkomst van Schengen van 1990 en het Benelux-verdrag van 1962 aangaande de uitlevering van rechtswege in strafzaken, wordt op dit ogenblik niet gedekt door een wettelijke bepaling.

Een bilateraal akkoord tussen België en Nederland is in voorbereiding. Dit akkoord houdt het volgende in : het uitwisselen van gegevens, mobiele communicatie, openbare ordehandhaving, het verkeersreglement, politiepatrouilles, het dragen van vuurwapens en het gebruik ervan, de invalswegen en de interventies in geval van ongevallen op de weg.

De heer **Marcel Hendrickx** (CVP) : Mijnheer de minister, dat er een oplossing is voor de periode van Euro 2000 vind ik goed. Dat is echter geen oplossing voor het probleem. Een heel eenvoudige oplossing zou zijn dat u een zelfde besluit zou uitvaardigen als uw Nederlandse collega. Ik heb de tekst ervan bij. Het zou eigenlijk meteen alle problemen oplossen indien, zoals de Nederlandse minister gezegd heeft dat de politiemensen, afgevaardigd door de commissaris van Turnhout, de grens op die wijze mogen oversteken, u eveneens zou zeggen dat politiemensen afgevaardigd door de commandant van de rijkspolitie van Breda bevoegd zijn om dat te doen. Ik denk dat dit de meest simpele en onmiddellijke oplossing kan zijn.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

Samengevoegde mondelinge vragen van de heren Pieter De Crem, Willy Cortois en Filip De Man aan de minister van Binnenlandse Zaken over "de inwerkingtreding van de pilootzones" (nrs. 1568, 1605 en 1616)

Questions orales jointes de MM. Pieter De Crem, Willy Cortois et Filip De Man au ministre de l'Intérieur sur "la modification de la loi électorale" (n^{os} 1568, 1605 et 1616)

De heer **Pieter De Crem** (CVP) : Mijnheer de voorzitter, op de gezamenlijke persconferentie van de premier en van uzelf, mijnheer de minister, op 2 maart 2000, werd een rondzendbrief aangekondigd voor midden maart waarin aan de lokale autoriteiten het opzet van de op te starten pilootzones, maar ook van de lokale politie in haar totaliteit zou worden bekendgemaakt. Verder maakte de betreffende persstekst gewag van een streefdatum voor de start van deze pilootzones, namelijk 15 april 2000.

Naast deze uitdrukkelijke datum wordt wel nog gemeld dat het startschot voor de pilootzones zou worden gegeven zodra het koninklijk besluit tot indeling van het grondgebied in die politiezones was goedgekeurd door de Ministerraad. Elf ontwerpen van koninklijk besluit inzake de politiezones werden intussen goedgekeurd door de Ministerraad van 31 maart 2000.

Een persbericht naar aanleiding van deze Ministerraad vermeldt uitdrukkelijk dat de nota omtrent de voorbereidende werkzaamheden inzake de politiehervorming die door de minister is opgesteld, aan de Ministerraad werd voorgelegd.

Dat persbericht bevestigt dat vanaf 15 april 2000 in 22 politiezones van het grondgebied van start wordt gegaan met wat men noemt een maximale operationele samenwerking tussen rijkswacht en politie. Ondertussen is het duidelijk dat men nergens van start is gegaan met de proefprojecten en dat men nog op een aantal richtlijnen wacht.

- Voorzitter : de heer **Paul Tant**

Ik heb hier een aantal vragen over. Wat hield die vooropgestelde deadline van 15 april eigenlijk in ? Betekent de datum dat uiterlijk op deze dag van start zou worden gegaan met de onderhandelingen over de proefzones, of is deze datum de dag waarop het proefproject in de praktijk van start zou gaan ? Wanneer zal de fameuze rondzendbrief die de minister op de persconferentie aankondigde en waarin het doel van deze politiezones

Pieter De Crem

wordt uiteengezet, gepubliceerd worden in het Belgisch Staatsblad ? Waarom werd deze rondzendbrief nog niet officieel bezorgd aan de betrokken brigades van de rijkswacht en de gemeentelijke politiekorpsen ?

Werden de betrokken gemeenten individueel op de hoogte gebracht dat ze deel zouden uitmaken van het proefproject ? Bestaat er reeds duidelijkheid omtrent de operationele verantwoordelijkheid in de verschillende proefprojecten ? Zal de invoering van deze proefprojecten een invloed hebben op de bestaande veiligheidscharters ? Zo ja, welke van deze veiligheidscharters zullen moeten worden herschreven ?

Ten slotte, drukt het nakende Euro 2000-gebeuren de wil en de mogelijkheid niet om deze proefprojecten succesvol van start te laten gaan, of dreigt ze niet deze te doorkruisen ? Is het niet zo dat haast alle capaciteit van het politiepersoneel prioritair zal worden voorbehouden voor Euro 2000 veeleer dan voor het uitvoeren van de proefprojecten ? Zal met de invoering van deze projecten worden gewacht tot na Euro 2000 ?

De heer **Willy Cortois** (VLD) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, ik heb deze vraag gesteld omdat ik de bezorgdheid van de heer De Crem deelde. Ik ben voor een deel gerustgesteld nadat ik van de gouverneur van Vlaams-Brabant het ontwerp van de omzendbrief samen met een uitnodiging voor een vergadering volgende week dinsdag heb ontvangen. De minister komt zijn belofte dus na en we kunnen aan het werk.

De heer **Pieter De Crem** (CVP) : U bent burgemeester van een pilootzone ?

De heer **Willy Cortois** (VLD) : Ja. Hoe het ook zij, we kunnen binnen een paar dagen beginnen. Hierdoor wordt mijn vraag niet meer zo dringend.

De heer **Filip De Man** (Vlaams Blok) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, de heer Cortois is tevreden. Dat is ook te begrijpen vanuit zijn positie, maar ik denk dat heel veel mensen niet tevreden zijn, niet in het minst de politiemensen en in het bijzonder de politiemensen die moesten vernemen dat het project op 15 april van start zouden gaan. De heer De Crem heeft het daarstraks nog gezegd. Het was zo min of meer aangekondigd.

Ik heb een andere bron die duidelijk maakt dat men op 15 april wou starten. Ik citeer uit het Politiejournaal, een uitgave van Politea. Dat is toch een beetje la voix de son maître, mijnheer de minister. Die verkondigen toch het officiële standpunt van Binnenlandse Zaken. Wat schrijven zij op 31 maart in het Politiejournaal nummer 6 ? Ik citeer : "Het is de bedoeling om vanaf half april 2000 met de eerste pilootzones van start te gaan". Dat staat er letterlijk. Een dag of tien later volgt er een rondzendbrief. Men heeft zich daar vergaloppeerd en nu probeert men

dat een beetje te maskeren. Eigenlijk, mijnheer de minister, bent u en de hele regering gedwongen - wellicht door electorale angsten - om zich op glad ijs te begeven. U wou een politiehervorming doordrukken, al is het maar in eenentwintig zones. U hebt hard op tafel geslagen om er een tweeëntwintigste zone bij te krijgen. We hebben dat in de pers kunnen lezen.

Die 22 pilootzones zijn er momenteel niet. Als u de vraag niet stelt, mijnheer Cortois, moet ik ze stellen. Wanneer gaan die pilootzones er wel zijn ? De rondzendbrief die u al hebt gelezen, hebben wij in de commissie voor de Binnenlandse Zaken nog niet gezien. Wij weten daar niets over. Er doen verhalen de ronde dat die eerste zones misschien pas over een maand of twee van start gaan. Er zijn zelfs geruchten dat sommige pilootzones pas na de zomer zouden starten, omdat het, bijvoorbeeld in Antwerpen, moeilijker zal gaan dan in Vilvoorde. Ik zou van de minister willen vernemen wat er precies gaat gebeuren. Wanneer zullen die pilootzones van start gaan ?

Ik heb ook nog een aantal, niet onbelangrijke detailvragen. Heeft de minister in zijn rondzendbrief uitgelegd wie het bevel moet voeren ? Hoe zit dat ? Ik weet dat niet. Zal er één bevelvoerder zijn of gaat het over twee of drie man ? In onze IPZ, Vilvoorde-Machelen, hebben we een commissaris van Vilvoorde, een commissaris van Machelen en een brigadecommandant van de rijkswacht. Hoe gaat dat concreet worden geregeld ?

Wanneer gaat de pilootzone Vilvoorde-Machelen van start ?

Ik had ook graag geweten hoe het zit met de manschappen in de pilootzones ? U heeft al een schot voor de boeg gekregen van een vorige minister van Binnenlandse Zaken, de heer Tobback. Hij wees erop dat men moest opletten wat men doet, want het kan niet dat men gierige gemeentebestuurders, en ik viseer niemand in het bijzonder ...

De heer **Pieter De Crem** (CVP) : Tobback gebruikte Oud-Heverlee als voorbeeld.

De heer **Filip De Man** (Vlaams Blok) : Gaat men de gierige gemeentebesturen belonen met extra rijkswachters in de pilootzones ? De problemen zullen dan later rijzen, als alle IPZ's moeten worden ingevuld. Dat zal een serieuze oefening worden, waarvan u nu al mag weten dat wij er van zeer nabij op zullen toekijken.

Het probleem heeft ook een communautaire dimensie. Bovendien zijn er, als ik me niet vergis, 7 000 tot 8 000 rijkswachters bij betrokken. Het zal dus een zeer ingewikkelde en gevoelige oefening worden. Ik zou willen weten hoe ver u staat met die 22 pilootzones. Daarmee

Filip De Man

gaat u bijna starten. Volgens de heer Cortois staat men immers al in de startblokken. Ik denk dat het nog een paar maanden zal duren, maar goed, u moet in ieder geval nu toch weten wat er met de rijkswachters uit de pilootzones zal gebeuren.

Ik wens ook te weten hoeveel rijkswachters naar de 22 pilootzones gaan. Dat is een zeer belangrijke vraag. Als de oefening nu goed wordt gedaan, mogen wij verwachten dat binnen enkele maanden, of over een jaar, wanneer alle IPZ's moeten worden ingevuld, dit even goed zal verlopen.

Mijnheer de minister, ik kijk uit naar uw antwoord en hoop dat u vóór de zomer inderdaad nog van start gaat met de pilootzones.

M. Antoine Duquesne, ministre : Monsieur le président, chers collègues, la date du 15 avril a été retenue pour le lancement des projets pilotes. Cela ne signifie pas que les projets devaient effectivement démarrer dans les 22 zones en même temps et de manière identique. Cela veut dire concrètement qu'outre les préparatifs de l'instauration de la police fédérale, des initiatives locales sont également prises, tendant à accélérer la mise en oeuvre de la police intégrée.

Je vous donne deux exemples que je connais :

- Charleroi doit affronter l'organisation de l'Euro 2000 qui est évidemment une priorité pour la police de cette ville.

- La police de Namur est en phase terminale en ce qui concerne une opération ISO 9200 qu'elle doit terminer dans le courant du mois de mai.

Ce n'est qu'alors qu'ils se lanceront dans les opérations de projets pilotes.

La décision prise par le gouvernement de constituer 22 zones pilotes a pour objectif de disposer de laboratoires de tests quant à un fonctionnement opérationnel intégré. Cette démarche doit permettre la mise en pratique utile au bénéfice des autres zones de police des expériences faites par les zones de police pilotes.

J'espère qu'au fur et à mesure que nous avancerons, il y aura de plus en plus de communes couvertes par le champ d'expérience et, idéalement, qu'à la fin du processus, tous les territoires soient couverts. En effet, outre les enseignements que l'on peut en tirer, c'est une bonne chose de permettre aux hommes de terrain de prendre l'habitude de travailler ensemble.

J'ai reçu les bourgmestres des zones pilotes concernées, le 30 mars dernier, au Palais d'Egmont. J'ai remis le texte et fourni les explications relatives à la circulaire que j'étais sur le point de publier.

De plus, je crois avoir répondu de manière exhaustive aux questions qui m'ont été posées et aux observations formulées.

J'ai signé la circulaire ministérielle en question le 10 avril et je l'ai expédiée directement aux gouverneurs des provinces. Les différentes structures d'accompagnement, aussi bien au niveau fédéral que provincial, ont été réalisées entre-temps. Le but visé est que ces différentes structures d'accompagnement prennent contact avec les 22 zones de police pilotes - je viens d'entendre que cela avait commencé - et qu'elles garantissent l'accompagnement, le suivi et la coordination nécessaires, tenant compte des situations locales et du fonctionnement de la collaboration actuelle des services locaux de police. Rien n'est changé pour l'instant. Il y a toujours du personnel de police communale et du personnel de brigade. Il n'y a donc à cet égard aucune donnée nouvelle. Ces zones peuvent fixer de manière autonome quand et dans quels domaines ce fonctionnement intégré démarrera effectivement. Il n'entre dès lors nullement dans mes intentions de forcer avant la lettre, au niveau local, ce fonctionnement intégré. Je crois savoir, par exemple, qu'à Anvers, ils souhaitent y aller progressivement, ce que je peux comprendre parce que c'est une opération de grande ampleur.

Certaines zones dans lesquelles existe déjà une collaboration fort avancée s'adapteront rapidement. D'autres zones connaissant une nouvelle répartition, nécessiteront plus de temps. Cette mise en place s'effectuera graduellement au sein de ces différentes zones. Il n'y aura donc pas un calendrier et un timing uniques.

La gestion opérationnelle au sein des zones de police pilotes est confiée à un comité de direction, constitué de représentants de chaque service de police et devant rendre des comptes aux bourgmestres concernés.

Cela n'exclut cependant pas que l'on opte, au sein de la zone, pour la désignation d'un seul responsable opérationnel, soit pour le fonctionnement intégré dans son ensemble, soit uniquement pour certaines fonctionnalités. Les zones décident sur ces points également de manière autonome et les décisions à ce sujet sont dès lors déjà engagées.

Ce sera donc du "sur mesure", en fonction de la situation sur le terrain.

La mise en oeuvre des zones pilotes aura des conséquences sur les chartes de sécurité existantes qui se rapportent exclusivement aux zones interpolices.

Donc, la délimitation des zones interpolices ne correspondant pas toujours à celle des zones de polices, il convient d'adapter là où c'est le cas des chartes de sécurité dans les zones de polices pilotes, comme cela est prévu dans ma circulaire ministérielle du 10 avril.

De heer **Pieter De Crem** (CVP) : Mijnheer de minister, ik heb u gevraagd waarom die rondzendbrief nog niet officieel werd verstuurd. Ik heb de heer Cortois gehoord, die ons jammer genoeg tijdelijk heeft verlaten, maar die fameuze rondzendbrief is nog altijd niet aangekomen.

M. Antoine Duquesne, ministre : Les gouverneurs sont les personnes compétentes à qui je dois les adresser.

De heer **Pieter De Crem** (CVP) : Zij vertelden me dat er geen nieuws was uit het Brussels front. Langs officiële weg hebben zij iets vernomen, mijnheer de minister.

M. Antoine Duquesne, ministre : Non, j'ai envoyé les circulaires.

De heer **Pieter De Crem** (CVP) : Ik zal u eens vertellen hoe uw rondzendbrief ter beschikking is gesteld.

Hoofdcommissaris De Troch, van Aalst, heeft postbode moeten spelen. Hij heeft na veel aandringen op een vergadering van de Vaste Commissie van de politiediensten, uiteindelijk de druk niet kunnen weerstaan om het ontwerp dat hij had te kopiëren en rond te delen. Er is op geen enkele wijze een officieel document aangekomen, tenzij gouverneur Balthazar zijn post niet heeft nagekeken. Aangezien hij een zeer stipt man is, geloof ik niet dat dat het geval is. U zegt dat de brieven zijn opgestuurd. De heer Cortois heeft het trouwens ook gezegd. Hij heeft de rondzendbrief kunnen inzien via de heer De Witte, de gouverneur van Vlaams-Brabant, maar de brief was hem ook nog niet officieel toegestuurd. U hebt nagelaten dat te doen.

In die rondzendbrief - die via kopies is rondgegaan - staat een kakofonie van maatregelen. Men moddert een beetje aan over een federaal ondersteuningsteam - het FOT-team - en een provinciaal ondersteuningsteam - het POT-team. Ondertussen zitten we al op bladzijde 2 van de rondzendbrief. Onderaan in de zones mag er een eigen structuur komen met een directiecomité. Hoe dat moet gebeuren en wat de legitimatie daarvan is, weet niemand. De improvisaties in de proefprojectzones zijn eens te meer aan de orde.

Er wordt ook een streefdatum vermeld. Op 1 januari 2001 moet de lokale politie een feit zijn. Ik dacht dat op 1 januari 2001 alleen de federale politie effectief zou moeten zijn, niet de lokale politie. Dat is een nieuw gegeven dat in de rondzendbrief wordt vermeld. Niet alleen in de proefprojecten, maar ook daarbuiten, moet de lokale politie op 1 januari 2001 een feit zijn. Hoe gaan we dat doen ? Men moet de hindernissen van Euro 2000 en de gemeenteraadsverkiezingen op 8 oktober nog nemen. Even later, op 1 januari 2001 zou die lokale politie moeten georganiseerd zijn. Mijnheer de minister, dat is totaal onhaalbaar. Ik weet niet waar u dat haalt.

We zullen uw nota in verband met de vakbonden nog maar eventjes laten liggen. Daar gaat het allemaal niet over. U hebt geen concreet voorstel. Dat blijkt eens te meer. U creëert een mistig kader en laat alles over aan de lokale korpsen. Waar gaat u naartoe ? U gaat 22 eilanden van politiezorg hebben. Hetgeen we nooit hebben gewild, gebeurt nu. Een universele basispolitiezorg, gemeenschapsgericht, uniform toepasbaar over gans het grondgebied en 's lands integriteit aldus bewaren is nu één grote illusie, want iedereen mag overleggen met wie hij wil. Hij mag al dan niet overleggen met de vakbonden en al dan niet een verdeling van opdrachten maken. Iedereen mag dat doen.

Er is geen duidelijkheid over de werkingskosten. Andere collega's hebben ook daarnaar verwezen. Ik weet niet of u geregeld de Nederlandstalige pers leest. In het hoofdartikel van de heer De Smet van vanmorgen wordt koning Midas aan de doos van Pandora gelinkt. Eigenlijk zou u, wanneer u de commissie verlaat, het interview moeten lezen in Dag Allemaal met een voorganger van u, de heer Tobback. Nadat hij kennis had genomen van de manier waarop u het proefproject van de geïntegreerde politie in Leuven ziet, zei hij tegen zijn commissaris : "Waar is mijn paard en haal mij een sombrero !" Dit om te zeggen dat wij onverwijd in de logica van het Mexicaanse leger zijn aanbeland.

Mijnheer de minister, u vertelt een mooie fabel over hoe u de politiesamenwerking ziet. Aangezien ik enige terreinkennis heb moet ik u zeggen dat u op het vlak van de lokale politie de bal volkomen verkeerd slaat. Bovendien, wat de proefprojecten betreft - die ik het beste ken, met name in Gent - hebt u ook het interview gelezen met commissaris Berghmans en hoofdcommissaris Carlier. Zij zullen het project loyaal uitvoeren maar zeggen dat het niet kan slagen. Dit is eens te meer een mislukking. U zaait verwarring. Ik vind dat bijzonder jammer, in de eerste plaats omdat wij een goede politiezorg zullen missen.

De heer **Filip De Man** (Vlaams Blok) : Mijnheer de minister, u bent tegenwoordig een veelbeloofd man. U hebt met zeer moeilijke dossiers te maken. Dat kan u echter niet beletten om antwoord te geven op onze vragen. U hebt tientallen medewerkers die u moeten helpen om aan de parlementsleden antwoord te geven op de vragen.

Mijnheer de minister, op mijn vraag wanneer de pilootzones van start gaan antwoordt u dat dat een beetje "sur mesure" en "graduellement" zal gebeuren. Dan zegt u in feite niets. Wij mogen van u dus niet eens weten wanneer deze of gene pilootzone van start gaat. Dat is nogal zwak van uwentwege. Het is vooral uw probleem, want uiteindelijk gaat zich dat tegen u keren.

Filip De Man

Ik vroeg u welk systeem u voorstelt inzake de bevelvoering in de meergemeentezones. Ook op die vraag geeft u geen antwoord. Wij mogen dat niet weten. Over de pilootzone Vilvoorde-Machelen zegt u helemaal niets. Misschien is dat maar een detail. Over de verdeling van de brigade rijkswachters over de diverse pilootzones zegt u ook al geen woord.

Mijnheer de voorzitter, ik vraag mij af waarom men vragen stelt in deze commissie als men op geen enkele ervan een antwoord krijgt. Mijnheer de minister, ik begrijp dat u het bijzonder druk hebt, maar bij een volgende gelegenheid zou u de commissie voor de Binnenlandse Zaken toch een zicht moeten geven op hetgeen in die pilootzones te gebeuren staat, temeer omdat u zegt dat zij een voorafspiegeling zijn van hetgeen op het hele grondgebied van het land gaat gebeuren. Ik dring erop aan dat u een volgende keer wat concreter zou antwoorden.

De heer **Willy Cortois** (VLD) : Mijnheer de voorzitter, ik ben verbaasd, vooral over de opmerkingen van de heer De Crem. De minister opteert blijkbaar niet voor wat ik een napoleontische houding zou noemen. Als men de rondzendbrieven in de komende dagen zal lezen, zal men merken dat er aan de basis toch nog enige ruimte voor creativiteit blijft. De gemeentelijke autonomie is mij zeer dierbaar. Ik stel vast dat wij in een pilootproject zullen treden. Wij hebben daarnaar gevraagd. Ik heb de heer De Crem in de commissie horen zeggen dat hij ook vragende partij is.

Nu worden algemene richtlijnen uitgevaardigd op basis waarvan ik op lokaal vlak, samen met mijn gemeenteraadsleden en andere instanties met enige creativiteit, vooruitgang kan boeken. Als we blijven wachten tot het parlement of het ministerie van Binnenlandse Zaken alles tot in de details heeft geregeld, zijn we weer twee of drie jaar verder. Ik meen dat bij de bevolking de verwachting leeft dat de overheid in de brede zin van het woord eindelijk op het terrein iets verwezenlijkt, met alle risico's van dien. We moeten dit risico nemen teneinde het vertrouwen van de bevolking in de overheid enigszins te herstellen. Misschien is de heer De Man het niet met mij eens aangezien dit zijn zaak niet echt ten goede komt. Om die reden zal ik met des te meer ijver trachten dit op het terrein te realiseren.

M. **Antoine Duquesne**, ministre : Je crois que M. De Man n'a pas compris le sens des expériences pilotes, qui précisément n'est pas de régler les problèmes de Bruxelles mais de tirer un certain nombre d'enseignements à la lumière de l'expérience en faisant confiance aux autorités locales. Parce que toutes les situations sont des situations différentes, et moi je fais confiance aux autorités locales pour tirer un certain nombre d'enseignements qui seront utiles dans l'organisation générale des polices locales.

Monsieur De Crem, je comprends que cela ne vous soit pas agréable que nous avançons. Mais nous avançons incontestablement. Peut-être que votre rôle tel que vous le concevez est de trouver un problème à toutes les solutions alors que moi, mon rôle est de trouver des solutions. J'en trouve et j'avance.

De heer **Filip De Man** (Vlaams Blok) : Zouden we kunnen beschikken over deze omzendbrief ? Dit geldt des te meer omdat volgende week in plenaire vergadering belangrijke interpellaties over de politiehervorming op de agenda staan. Het is toch belangrijk dat de Commissie voor de Binnenlandse Zaken hier zicht op heeft.

M. **Antoine Duquesne**, ministre : Je dois dire en plus à M. De Crem que lors de la réunion au Palais d'Egmont avec les bourgmestres, M. Cortois y était, j'ai déjà officiellement remis le texte du projet de circulaire aux bourgmestres. Elle a donc été envoyée aux gouverneurs. Je dois vous avouer, monsieur De Crem, je fais beaucoup de choses mais cela n'est pas encore moi qui timbre les lettres pour les envoyer. Et donc je vais vérifier pour voir s'il n'y a pas eu une erreur dans l'envoi.

De **voorzitter** : Ik vraag de minister om de tekst van de omzendbrief aan ons secretariaat te bezorgen zodat we hem onder de leden kunnen bezorgen.

De heer **Filip De Man** (Vlaams Blok) : Het liefst voor de plenaire vergadering van volgende week.

De **voorzitter** : Dat lijkt mij logisch.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

Mondelinge vraag van de heer Pieter De Crem aan de minister van Binnenlandse Zaken en aan de vice-eerste minister en minister van Mobiliteit en Vervoer over "het uitwijzings- en verwijderingsbeleid van de regering" (nr. 1569)

Question orale de M. Pieter De Crem au ministre de l'Intérieur et à la vice-première ministre et ministre de la Mobilité et des Transports sur "la politique d'expulsion et d'éloignement du gouvernement" (n° 1569)

De heer **Pieter De Crem** (CVP) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, mijn vraag ligt in het verlengde van een vraag die deze namiddag reeds door een ander lid werd gesteld. Ik beperk mij tot de essentie van de vraag die ik stel naar aanleiding van de maatregelen die vice-eerste minister Durant heeft genomen met betrekking tot het vervoer aan boord van burgerlijke luchtvaartuigen. Ik weet niet of de minister een antwoord zal geven op de vragen die ik aan mevrouw Durant heb

Pieter De Crem

gericht of dat ik ze haar zelf zal moeten stellen. Ik heb haar gevraagd waarom het zolang duurde vooraleer het koninklijk besluit werd gepubliceerd en of de piloten bereid zijn mee te werken aan de gedwongen uitwijzingen. We weten allen dat dit vroeger in veel gevallen een probleem was. Welke redenen kan de gezagvoerder aanhalen om de inscheping alsnog te weigeren? Het gaat immers niet alleen om nationale en territoriale regels, maar ook om de internationale wetgeving die in het luchtrecht is vervat. Worden nog uitwijzingen met militaire vliegtuigen gepland? Zo ja, gelden dan dezelfde regels met betrekking tot het gebruik van dwangmiddelen?

Voor de minister van Binnenlandse Zaken had ik de volgende vragen. Hoeveel vrijwillige en gedwongen uitwijzingen werden sinds begin 2000 verricht? Hebben sinds 14 april, de dag van de publicatie van het nieuwe koninklijk besluit, reeds verwijderingen onder het nieuwe regime plaatsgehad? Welke problemen zijn er desgevallend gerezen? Wanneer wordt het permanent observatorium voor migraties, waarover we vorig najaar hebben gesproken, opgericht? Wie stelt ondertussen de onafhankelijke geneesheren of waarnemers aan voor vluchten met meer dan vier geëscorteerde passagiers? Of zijn dergelijke begeleide vluchten nog altijd niet mogelijk?

Vervolgens heb ik nog een punctuele vraag over de repatriëring van vijfhonderd Slowaakse families en personen met de Bulgaarse nationaliteit. Zij zullen volgens het hoofd van de task force, die de minister zeer goed kent, eerstdaags worden uitgewezen. Zullen nog andere uitwijzingen volgen?

Minister Antoine Duquesne: Mijnheer de voorzitter, collega's, ik zal eerst het antwoord van mevrouw Durant voorlezen.

"Als minister van Vervoer en Transport wil ik mijn verantwoordelijkheden nemen in deze uiterst gevoelige problematiek. De principes die ik hierbij wil respecteren zijn de volgende. Transparantieprincipe met een duidelijke en publieke norm, dit in tegenstelling tot de vertrouwelijke richtlijnen uit het verleden. Respect voor de rechten van de mensen, vooral voor het recht op lichamelijke integriteit en voor het verbod op onmenselijke en vernederende behandeling. Dit heeft mij ertoe gebracht te voorzien in het verbod op dwangmatige maatregelen zoals obstructie van de luchtwegen of het toedienen van kalmerende middelen of andere geneesmiddelen met als bedoeling de persoon tegen zijn wil te bedwingen. Zo werd het gebruik van handboeien dat uitzonderlijk moet blijven, ook strikt gereguleerd. Respect voor de veiligheidsregels aan boord van vliegtuigen, vooral door het verplichten van respect voor het gezag van de boordcommandant, voorgeschreven door de internationale conventie aangaande luchtvaart, meer bepaald door de conventie van Tokyo van 14 september 1963 betreffende

inbreuken tegen bepaalde regels die gelden aan boord van vliegtuigen. Het komt de commandant toe te beslissen of het gebruik van dwang al dan niet is toegelaten om de veiligheid van de vlucht te garanderen. Ik wens ook het advies van de Raad van State te respecteren. Ik houd ook rekening met de inspraak bereikt tijdens de rondetafelgesprekken die vorige zomer werden gehouden tussen de minister van Binnenlandse Zaken en de betrokken partijen, de pilotenverenigingen, Sabena, de luchtvaartadministratie, de rijkswacht, het vreemdelingenbureau en, tot voor kort, de minister van het bepaalde comité van Binnenlandse Zaken. Het was noodzakelijk tijd vrij te maken om het besluit af te werken met oog voor het eerder toegelichte respect in plaats van overhaast en op een slechte, benaderende en onbevredigende manier te werk te gaan.

Ik wil de aandacht vestigen op het feit dat dit besluit geen eindresultaat is en het voor zijn toepassing zal moeten worden onderworpen aan een permanente controle en evaluatie. Deze rol is weggelegd voor het permanent observatorium der immigratie waarvan het principe werd opgemaakt door de regering in haar politieke nota over asiel en immigratie van 1 oktober 1999 en dat op korte termijn concreet in werking moet treden.

Ik zal bij mijn collega's van de regering de klemtoon leggen op een zo snel mogelijke uitwerking van dit belangrijke luik van de immigratie- en asielpolitiek. Het spreekt voor zich dat de effectiviteit van dit observatorium zal afhangen van zijn graad van onafhankelijkheid tegenover de uitvoerende macht en van de middelen die het ter beschikking zal hebben om zijn missies tot een goed einde te brengen.

Graag wil ik enkele fragmenten herhalen uit de nota van de minister van Binnenlandse Zaken, goedgekeurd door de regering op 1 oktober 1999. Het permanent observatorium doet waarnemingen, in alle onafhankelijkheid, in het kader van zijn bevoegdheden met het oog op het verbeteren van de huidige omstandigheden waarin personen die illegaal in ons land verblijven het land verlaten, met het oog op het individueel behandelen van klachten van betrokken personen en verenigingen en met het oog op het respectvol naleven van de elementaire rechten en het goed verloop van de procedures zal de dienst van het observatorium bestaan uit twee verschillende kamers met verschillende bevoegdheden. Het observatorium kan indien nodig een van zijn waarnemers aanwijzen om de regelmatigheid van de uitwijzingsprocedure te verzekeren. Het zal aan het parlement een rapport voorleggen onder de vorm van aanbevelingen om de snelheid van de procedure te verbeteren.

Antoine Duquesne

Wat de piloten betreft bevestigt het ministerieel besluit hun gezag aan boord. De piloot kan namelijk de inschepping weigeren als hij tijdens de aankondiging, voorafgaand aan de inschepping van een uitgewezen persoon, van mening is dat de veiligheidsvoorwaarden aan boord niet zijn vervuld.

Hij kan dus weigeren als er zich handelingen voordoen, die al dan niet overtredingen zijn en die de veiligheid van het vliegtuig, de personen of de goederen aan boord in gevaar brengen of kunnen brengen of de goede orde en de discipline aan boord op het spel zetten. Artikel 6 van de conventie bepaalt inderdaad dat de vliegtuigcommandant, conform de beoogde maatregelen, personen aan de bevoegde autoriteiten kan overdragen of ontschepen. Ten slotte is in de conventie bepaald dat ze niet van toepassing is op vliegtuigen die voor militaire doeleinden of die door de douanediensdiensten of de politie worden gebruikt. De titel van het ministerieel besluit geeft duidelijk aan dat het besluit van toepassing is op transport aan boord van burgervliegtuigen.

Artikel 2 bepaalt uitdrukkelijk dat het besluit van toepassing is op passagiers die worden vervoerd aan boord van vliegtuigen van de luchtvaartmaatschappijen die worden genoemd in alinea 2 van artikel 2 van het koninklijk besluit van 3 mei 1991 betreffende de reglementering van de veiligheid van de burgerluchtvaart.

En ce qui concerne les éloignements par contrainte et volontaires, depuis le début de l'année, les chiffres que je vais vous livrer sont ceux du nombre de départs enregistrés. Il y a, en outre, des départs non enregistrés. A l'avenir, ces données seront disponibles pour un meilleur suivi des ordres de quitter le territoire, notamment par le biais des communes.

Départs volontaires : janvier : 225; février : 283; mars : 410.

Refoulements frontières : janvier : 210; février : 162; mars : 142.

Rapatriements territoire : janvier : 71; février : 156; mars : 121.

Total : janvier : 506; février : 601; mars : 673.

L'augmentation des chiffres relatifs aux départs volontaires est due aux Kosovars. La diminution des refoulements est due, d'une part, à la diminution du nombre d'entrées et, d'autre part, au nombre plus élevé de demandes d'asile déclarées recevables. On peut estimer qu'il y a en moyenne, chaque jour, 12 personnes enregistrées qui quittent le territoire, via l'aéroport, dont en moyenne, 1,2 par escorte et la plupart partent sans contrainte.

Y a-t-il eu, depuis le 14 avril, des éloignements selon le nouveau régime ? Oui, vu que, dans la pratique, les principes contenus dans l'arrêté ministériel étaient déjà appliqués depuis le 1er novembre 1999. Il n'y a donc aucun problème à signaler.

Quand l'observatoire sera-t-il créé ? Le projet d'arrêté royal est prêt et sera discuté cette semaine au sein d'un groupe de travail intercabinet. Le projet pourra ensuite être discuté au Conseil des ministres et l'avis du Conseil d'Etat demandé. J'espère donc qu'il pourra voir le jour vers la mi-juin.

Qui désignera les médecins indépendants et les observateurs pour plus de 4 passagers ? Le ministre de l'Intérieur. Pour l'instant, le cas ne s'est pas encore présenté. Il n'y a pas plus de 3 escortes par jour pour le même vol. Et lorsqu'il y a des vols spéciaux, le ministre de l'Intérieur désigne les médecins d'initiative.

Quels autres rapatriements sont prévus ? Il est clair que la politique de rapatriement a recommencé. Des groupes d'Albanais, de Nigériens et d'Ukrainiens ont déjà été rapatriés. Des Pakistanais devraient l'être prochainement. Aucune nationalité n'est spécifiquement visée. L'accent est mis sur certaines d'entre elles dans le cadre de la gestion de l'afflux de demandeurs d'asile.

Les ordres de quitter sont suivis plus strictement. Dans ce cadre, dans les prochains jours, une circulaire sera envoyée aux bourgmestres, dans laquelle la politique de rapatriement et le rôle des communes seront clarifiés. Il est clair que les communes, en coopération avec l'Office des étrangers, doivent contrôler le suivi des ordres délivrés.

Maintenant que la liste des personnes ayant introduit une demande de régularisation est connue, les rapatriements directs peuvent reprendre. En d'autres termes, les personnes avec documents qui sont interceptées peuvent être maintenues et rapatriées en quelques heures.

Comment éviter que des illégaux, comme les 55 Chinois de Puurs, disparaissent dans la nature après avoir reçu un ordre de quitter le territoire ? Je reconnais volontiers qu'il s'agit d'un problème délicat, surtout quand il s'agit de groupes importants. Le principe de base demeure. Ils peuvent partir volontairement et ce n'est que par après qu'un rapatriement forcé peut être envisagé. Ces personnes seront rapatriées directement dans la mesure du possible, en fonction des places dans les centres fermés, des priorités et des possibilités effectives de rapatriement.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

Regeling van de werkzaamheden**Ordre des travaux**

Op de agenda staan de mondelinge vragen nrs. 1572 en 1575 van de heer Daniël Vanpoucke over de politie-hervorming. Ik weet niet of het opportuun is om deze nu te stellen aangezien volgende week in plenaire vergadering interpellaties over dit thema op de agenda staan. Is iedereen het ermee eens deze mondelinge vragen uit te stellen ? (*Instemming*)

M. Antoine Duquesne, ministre : Monsieur le président, je suis désolé mais je voulais justement dire à M. Vanpoucke que j'ai eu hier, 25 avril, un entretien avec mon collègue flamand au sujet notamment de la réforme des polices. Précisément, j'ai maintenant une réunion avec le gouvernement wallon pour procéder au même exercice. Je croyais qu'en 3.30 heures, nous aurions épuisé l'ordre du jour, ce qui n'est pas le cas.

Mondelinge vraag van mevrouw Frieda Brepoels aan de minister van Binnenlandse Zaken over "de erkenning van overstromingen als ramp" (nr. 1611)

Question orale de Mme Frieda Brepoels au ministre de l'Intérieur sur "la reconnaissance des inondations comme catastrophe" (n° 1611)

Mevrouw **Frieda Brepoels** (VU&ID) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, op 15 maart jongstleden heb ik de minister een aantal vragen gesteld over het probleem van de erkenning van de overstromingen van 1999 als ramp. Ik heb begrepen dat op de Ministerraad van 22 maart een ontwerp van koninklijk besluit werd goedgekeurd tot wijziging van het koninklijk besluit. Hierdoor zou de windhoos die op 14 augustus van vorig jaar bepaalde gemeenten in Henegouwen en Vlaams-Brabant trof als ramp kunnen worden bestempeld. In dezelfde mededeling stond ook dat de vier andere erkenningen zouden worden besproken op de Ministerraad van 31 maart. Ik heb de verslagen van de Ministerraad nauwkeurig opgevolgd, maar heb over dit onderwerp niets meer vernomen. Werden deze overstromingen als ramp erkend ?

Als dat niet het geval is, vraag ik mij af waarom een uitzondering werd gemaakt. Werden de criteria aangepast ? Gaat het om een erkenning als ramp of gaat het slechts om een tegemoetkoming voor de geleden schade ? Wat met de vier andere overstromingen ? Als de overstromingen wel als ramp werden erkend, had ik graag geweten in welke Ministerraad dit werd beslist. Kan de minister mij hierover meer informatie geven ?

M. Antoine Duquesne, ministre : Monsieur le président, chers collègues, comme je m'y étais engagé, j'ai soumis ces dossiers au Conseil des ministres le 22 mars dernier. Cela concerne la prise en considération des quatre calamités qui n'ont pas encore été reconnues en 1999. Le Conseil des ministres m'avait demandé de constituer un groupe de travail ayant pour mission d'examiner lesdits dossiers plus en profondeur et à la lumière des critères repris dans l'avant-projet de loi modifiant les lois du 25 juin 1992 sur le contrat d'assurance terrestre et du 12 juillet 1976 relative au Fonds des calamités.

A la suite des travaux de ce groupe, j'ai dû redemander un avis à l'IRM sur le caractère exceptionnel et imprévisible de ces phénomènes climatiques - mais cette fois sur la base des critères auxquels je viens de faire allusion. Par ailleurs, le gouvernement m'a demandé également d'interroger les gouverneurs sur l'ampleur des dégâts subis dans leur province.

A ce propos, je viens de recevoir l'avis de l'IRM. Partant, je vais réunir à nouveau le groupe de travail afin de pouvoir soumettre le plus rapidement possible ce dossier au Conseil des ministres pour obtenir une décision définitive.

Mevrouw **Frieda Brepoels** (VU&ID) : Mijnheer de minister, het is mij niet duidelijk waarom een uitzondering werd gemaakt voor de windhoos van 14 augustus. Werden hiervoor de criteria, vastgelegd in de besluiten van de ministerraden van 1986 en 1987, gewijzigd ? Wat is het verschil tussen die ene en de vier andere ?

M. Antoine Duquesne, ministre : Il n'y a pas eu d'exceptions, madame. Au mois d'août, on a appliqué les critères prévus dans la circulaire concernant les calamités. Depuis lors, le gouvernement a adopté un nouveau projet de loi de manière à régler dorénavant ces problèmes par le canal de l'assurance. Il faut donc appliquer dès à présent les critères rénovés qui se trouvent dans ce projet.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

- *La réunion publique de commission est levée à 17.40 heures.*

- *De openbare commissievergadering wordt gesloten om 17.40 uur.*