

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

Handelingen

Annales

INTEGRAAL VERSLAG
VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE

COMMISSIE
VOOR DE BUITENLANDSE BETREKKINGEN

VAN

COMPTE RENDU INTÉGRAL
DE LA RÉUNION PUBLIQUE DE LA

COMMISSION
DES RELATIONS EXTÉRIEURES

DU

21-03-2000

21-03-2000

AGALEV-ECOLO	:	Anders gaan leven / Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales
CVP	:	Christelijke Volkspartij
FN	:	Front National
PRL FDF MCC	:	Parti Réformateur libéral - Front démocratique francophone - Mouvement des Citoyens pour le Changement
PS	:	Parti socialiste
PSC	:	Parti social chrétien
SP	:	Socialistische Partij
VLAAMS BLOK	:	Vlaams Blok
VLD	:	Vlaamse Liberalen en Democraten
VU&ID	:	Volksunie&ID21

Afkortingen bij de nummering van de publicaties :

DOC 50 0000/000 : Parlementair Document van de 50e zittingsperiode +
het nummer en het volgnummer
QRVA : Schriftelijke Vragen en Antwoorden
HA : Handelingen (Integraal Verslag)
BV : Beknopt Verslag
PLEN : Plenumvergadering
COM : Commissievergadering

Abréviations dans la numérotation des publications :

DOC 50 0000/000 : Document parlementaire de la 50e
législature, suivi du n° et du n° consécutif
QRVA : Questions et Réponses écrites
HA : Annales (Compte Rendu Intégral)
CRA : Compte Rendu Analytique
PLEN : Séance plénière
COM : Réunion de commission

Officiële publicaties uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen :
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.deKamer.be
e-mail : alg.zaken@deKamer.be

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes :
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.laChambre.be
e-mail : aff.generales@laChambre.be

Inhoud

Dinsdag 21 maart 2000

COMMISSIE VOOR DE BUITENLANDSE
BETREKKINGEN - COM 155

Mondelinge vraag van de heer Lode Vanoost aan de vice-eerste minister en minister van Buitenlandse Zaken over "het Centraal-Afrika-beleid" (nr. 1175)

5

sprekers : **Lode Vanoost, Louis Michel**, vice-eerste minister en minister van Buitenlandse Zaken

Interpellatie van de heer Guido Tastenhoye tot de vice-eerste minister en minister van Buitenlandse Zaken en tot de staatssecretaris voor Buitenlandse Handel over "de ontoelaatbare internationale hetze tegen de Antwerpse diamantsector" (nr. 308)

(Het antwoord werd verstrekt door de vice-eerste minister en minister van Buitenlandse Zaken)

6

sprekers : **Guido Tastenhoye, Louis Michel**, vice-eerste minister en minister van Buitenlandse Zaken

Moties

9

Mondelinge vraag van de heer Jef Valkeniers aan de vice-eerste minister en minister van Buitenlandse Zaken over "de repatriëring van kindsoldaten naar Oeganda" (nr. 1329)

10

sprekers : **Jef Valkeniers, Louis Michel**, vice-eerste minister en minister van Buitenlandse Zaken

Mondelinge vraag van mevrouw Muriel Gerkens aan de vice-eerste minister en minister van Buitenlandse Zaken over "Birma en de sponsoring van Euro 2000 en Brussel 2000 door Totalfina" (nr. 1168)

10

sprekers : **Muriel Gerkens, Louis Michel**, vice-eerste minister en minister van Buitenlandse Zaken

Mondelinge vraag van mevrouw Zoé Genot aan de vice-eerste minister en minister van Buitenlandse Zaken over "racistische verschijnselen in Andalusië" (nr. 1173)

12

sprekers : **Zoé Genot, Louis Michel**, vice-eerste minister en minister van Buitenlandse Zaken

Mondelinge vraag van de heer Jacques Lefevre aan de vice-eerste minister en minister van Buitenlandse Zaken over "de stand van zaken betreffende de mensenrechten op Zanzibar" (nr. 1218)

13

sprekers : **Jacques Lefevre, Louis Michel**, vice-eerste minister en minister van Buitenlandse Zaken

Mondelinge vraag van mevrouw Claudine Drion aan de vice-eerste minister en minister van Buitenlandse Zaken over "de voortzetting van de Belgische initiatieven betreffende de zaak-Pinochet" (nr. 1323)

14

sprekers : **Claudine Drion, Louis Michel**, vice-eerste minister en minister van Buitenlandse Zaken

Sommaire

Mardi 21 mars 2000

COMMISSION DES RELATIONS EXTÉRIEURES
COM 155

Question orale de M. Lode Vanoost au vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères sur "la politique menée à l'égard de l'Afrique centrale" (n° 1175)

5

orateurs : **Lode Vanoost, Louis Michel**, vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères

Interpellation de M. Guido Tastenhoye au vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères et au secrétaire d'Etat au Commerce extérieur sur "la cabale internationale inadmissible contre le secteur du diamant anversois" (n° 308)

(La réponse a été donnée par le vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères)

6

orateurs : **Guido Tastenhoye, Louis Michel**, vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères

Motions

9

Question orale de M. Jef Valkeniers au vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères sur "le rapatriement d'enfants soldats vers l'Ouganda" (n° 1329)

10

orateurs : **Jef Valkeniers, Louis Michel**, vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères

Question orale de Mme Muriel Gerkens au vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères sur "la Birmanie et le sponsoring d'Euro 2000 et de Bruxelles 2000 par Totalfina" (n° 1168)

10

orateurs : **Muriel Gerkens, Louis Michel**, vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères

Question orale de Mme Zoé Genot au vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères sur "des manifestations racistes en Andalousie" (n° 1173)

12

orateurs : **Zoé Genot, Louis Michel**, vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères

Question orale de M. Jacques Lefevre au vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères sur "la situation des droits de l'homme à Zanzibar" (n° 1218)

13

orateurs : **Jacques Lefevre, Louis Michel**, vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères

Question orale de Mme Claudine Drion au vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères sur "la poursuite des initiatives belges dans l'affaire Pinochet" (n° 1323)

14

orateurs : **Claudine Drion, Louis Michel**, vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères

Mondelinge vraag van de heer Francis Van den Eynde aan de vice-eerste minister en minister van Buitenlandse Zaken over "de klacht van een Belg van Iranese afkomst tegen de gewezen Iranese president Ali Akbar Hachémi-Rafsanjani wegens misdaden tegen de menselijkheid" (nr. 1255)

15

sprekers : **Francis Van den Eynde, Louis Michel**, vice-eerste minister en minister van Buitenlandse Zaken

Mondelinge vraag van mevrouw Claudine Drion aan de vice-eerste minister en minister van Buitenlandse Zaken over "de geactualiseerde lijst van landen waarnaar een vreemdeling niet kan worden teruggezonden" (nr. 1324)

16

sprekers : **Claudine Drion, Louis Michel**, vice-eerste minister en minister van Buitenlandse Zaken

Question orale de M. Francis Van den Eynde au vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères sur "la plainte pour crimes contre l'humanité déposée par un Belge d'origine iranienne contre l'ancien président iranien Ali Akbar Hachémi-Rafsanjani" (n° 1255)

15

orateurs : **Francis Van den Eynde, Louis Michel**, vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères

Question orale de Mme Claudine Drion au vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères sur "la liste actualisée des pays vers lesquels il y a impossibilité de renvoyer un étranger" (n° 1324)

16

orateurs : **Claudine Drion, Louis Michel**, vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères

COMMISSION DES RELATIONS EXTÉRIEURES

RÉUNION PUBLIQUE DU
MARDI 21 MARS 2000

De vergadering wordt geopend om 17.05 uur door de heer **Geert Versnick**, voorzitter.

La réunion est ouverte à 17.05 heures par M. **Geert Versnick**, président.

Mondelinge vraag van de heer Lode Vanoost aan de vice-eerste minister en minister van Buitenlandse Zaken over "het Centraal-Afrika-beleid" (nr. 1175)

Question orale de M. Lode Vanoost au vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères sur "la politique menée à l'égard de l'Afrique centrale" (n° 1175)

De heer **Lode Vanoost** (AGALEV-ECOLO) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, mijn vraag is niet zozeer geïnspireerd door belangstelling voor Centraal-Afrika dan wel voor de problematiek van de export van militair materieel vanuit dit land naar andere landen.

Midden februari viel mij een Belgabericht op over een antwoord van Tony Blair op een parlementaire vraag in het House of Commons, waaruit blijkt dat de Britse regering haar uitvoerbeleid heeft verstrakt voor landen die betrokken zijn bij het conflict in Congo-Kinshasa. Lopende contracten van Britse bedrijven zullen moeten worden verbroken.

De aanleiding voor dit bericht was een opdracht aan de minister van Buitenlandse Betrekkingen om een vergunning in te trekken voor de uitvoer van onderdelen van Hawktoestellen. Dit is toch belangrijk, want het gaat om toestellen die in het land zelf worden geproduceerd. De Britse regering vond de mensenrechtensituatie dus belangrijk genoeg om eigen producten niet te leveren die mogelijk in dit conflict zouden worden gebruikt.

De Britse regering vermeldt een aantal landen die mogelijk wapens leveren aan de strijdende partijen in Congo namelijk Angola, Burundi, Namibië, Oeganda, Rwanda en Zimbabwe. Men vermoedt ook dat bepaalde Centraal-

COMMISSIE VOOR DE BUITENLANDSE BETREKKINGEN

OPENBARE VERGADERING VAN
DINSdag 21 MAART 2000

en Oost-Europese landen, China en Iran wapens leveren aan de strijdende partijen. Het is zaak om extra voorzichtig te zijn met export naar die landen die de wapens zouden kunnen doorsluizen naar de conflicthaard. Vandaar wens ik u de volgende vier specifieke vragen te stellen.

Ten eerste, mijnheer de minister, hebt u sinds uw aantreden aanvragen voor export ontvangen naar de zonet vermelde landen : Angola, Burundi, Bulgarije, China, Iran, Namibië, Roemenië, Rwanda en Zimbabwe ?

Ten tweede, waren er aanvragen bij voor wapensystemen waarvan men kon vermoeden dat zij wel eens in het Congolese conflict zouden kunnen worden gebruikt ?

Ten derde, hoe hebt u op deze aanvragen gereageerd en hebt u - zoals de gedragscode van de EU voorschrijft - uw partners van de EU op de hoogte gebracht ?

Ten vierde, naar aanleiding van de laatste bespreking over wapenuitvoer werd gepraat over goederen die mogelijk kunnen worden gebruikt voor de aanmaak van munitie inzetbaar in het conflict. Zijn er in dat verband exportlicenties aangevraagd voor een van de voornoemde landen en hoe hebt u daarover beslist ?

Minister **Louis Michel** : Mijnheer de voorzitter, collega, de discussie in het Verenigd Koninkrijk naar aanleiding van de levering van onderdelen van Hawkvliegtuigen aan Zimbabwe is mij niet ontgaan. In tegenstelling tot wat het geachte parlamentslid beweert, dien ik er echter op te wijzen dat, volgens mijn informatie, de beslissing om onderdelen voor Hawkvliegtuigen te leveren nooit werd ingetrokken. Wel werd het Britse regeringsbeleid verstrakt inzake uitvoervergunningen aan landen die tussenkomen in het conflict in de Democratische Republiek Congo.

Er zullen geen open vergunningen meer worden afgeleverd voor de uitvoer van militair materieel, maar individuele transacties blijven eventueel mogelijk. Van een automatisch verbreken van lopende contracten is even-

Louis Michel

min sprake. Ter informatie vermeld ik dat - in tegenstelling tot het Verenigd Koninkrijk - in België voor de extra communautaire uitvoer van militair materieel geen systeem van open vergunningen bestaat.

Voor uitvoer naar Burundi, Bulgarije, China, Namibië, Roemenië en Rwanda heb ik sedert mijn aantreden geen aanvragen ontvangen. De twee aanvragen voor uitvoer van militaire uitrusting, met name scheepsmotoren voor Angola, werden geweigerd. Voor Iran werd een aanvraag voor uitvoervergunning ontvangen, maar - op basis van een expertverslag - werd beslist dat voor het materieel in kwestie, namelijk machines voor de productie van jachtpatronen, geen uitvoervergunning vereist was. Het kon immers niet worden gebruikt om militaire munitie te vervaardigen. Voor Zimbabwe heb ik een aantal vergunningen voor jachtwapens en munitie goedgekeurd, die echter geen militair karakter of nut kunnen hebben.

Inzake de EU-gedragscode voor wapenuitvoer dienen de Europese partners slechts te worden geïnformeerd over vergunningsaanvragen die worden geweigerd op basis van de criteria van de gedragscode en niet zoals het parlementslid laat uitschijnen van alle aanvragen en goedgekeurde vergunningen.

De heer **Lode Vanoost** (AGALEV-ECOLO) : Mijnheer de voorzitter, ik dank de minister voor zijn toelichting en voor de aangebrachte correcties. Omwille van die informatie wou ik graag weten hoe het er in ons eigen land aan toe gaat. Ik hoop dat u en uw administratie bijzonder attent zullen zijn inzake Iran, want deze zaak ligt zeer gevoelig. Ik hoop dat de administratie geen vergissingen of verkeerde interpretatie zal maken in verband met de jachtwapens, de kalibers enzovoort.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

Interpellatie van de heer Guido Tastenhoye tot de vice-eerste minister en minister van Buitenlandse Zaken en tot de staatssecretaris voor Buitenlandse Handel over "de ontoelaatbare internationale hetze tegen de Antwerpse diamantsector" (nr. 308)

(Het antwoord zal worden verstrekt door de vice-eerste minister en minister van Buitenlandse Zaken)

Interpellation de M. Guido Tastenhoye au vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères et au secrétaire d'Etat au Commerce extérieur sur "la cabale internationale inadmissible contre le secteur du diamant anversois" (n° 308)

(La réponse sera donnée par le vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères)

De heer **Guido Tastenhoye** (Vlaams Blok) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, ik hoef u niet te zeggen hoe belangrijk de Antwerpse diamantsector is voor de Belgische economie. Het gaat om een totale export van 830 miljard frank, goed voor 7% van de totale Belgische export. Onrechtstreeks is de sector goed voor een tewerkstelling van 25 000 mensen, waarvan 3 000 in de sector zelf. Antwerpen voert de wereldranglijst aan met jaarlijks 185 miljoen karaat. Ter vergelijking : Bombay heeft 125 miljoen, Tel Aviv 110 miljoen.

Mijnheer de minister, begin dit jaar bereikten ons allerlei alarmerende berichten in verband met de diamantsector. Er was het rapport van de NGO "Partnership Africa-Canada" over de diamantsmokkel in Sierra Leone, Liberia en Ivoorkust. In dat rapport stond letterlijk en ik citeer : "De Hoge Raad voor Diamant is medeplichtig aan de bloedige burgeroorlogen in Afrika. De Hoge Raad voor Diamant(HRD) knijpt de ogen dicht voor de smokkel en de wapenleveringen uit schrik dat de diamantindustrie weggaat uit Antwerpen".

Dat was een eerste grove aanval op de Antwerpse diamantsector en blijkbaar niet toevallig werkte ook de Canadese VN-ambassadeur Robert Fowler, die op onderzoek was getrokken naar Angola, aan een rapport over de diamantsmokkel in Afrika. Ook hij viseerde de Antwerpse diamantsector en hij viel eveneens de HRD frontaal aan met beschuldigingen van medeplichtigheid die echter nergens werden hard gemaakt.

Robert Fowler was vorig jaar in juli ook even in Antwerpen om er zich van te vergewissen of het VN-embargo van juni 1998 tegen Angolese diamant afkomstig van UNITA wel wordt nageleefd. Zoals bekend wil de VN met dat embargo de financieringslijnen van het rebellenleger van Jonas Savimbi in Angola droogleggen. UNITA vecht in Angola al tientallen jaren een burgeroorlog uit.

Midden januari 2000 had de Belgische diplomatie alle zeilen moeten bijstellen. Immers, wanneer een internationale rapporteur op het veld verschijnt, dan weet men wel hoe laat het is. De Vlamingen hebben met dit soort internationale rapporteurs een ruime ervaring. Denken wij maar aan het legendarische optreden van het Zwitserse parlementslid Columberg, die namens de Raad van Europa een blitsbezoek van 36 uren aan België bracht om vervolgens een rapport schreef waarin hij een streep trok over 170 jaar Belgische staatshervorming. Het rapport van iemand die amper een halfuur in ons land verblijft is waardeloos.

Minister **Louis Michel** : Dat heeft daar niets mee te maken.

De heer **Guido Tastenhoye** (Vlaams Blok) : Ik zal u aantonen dat dit er wel iets mee te maken heeft.

De **voorzitter** : Collega's, mocht u het niet eens zijn met de gedachtengang van de heer Tastenhoye dan kunt u dat straks duidelijk maken.

De heer **Guido Tastenhoye** (Vlaams Blok) : Mijnheer de minister, ik probeer aan te tonen dat met dergelijke blitsbezoeken geen degelijke rapporten kunnen worden opgesteld. Het is dat wat de Hoge Raad voor Diamant ook zegt. Dat rapport van Fowler trekt op niks. Bovendien was er ook de gewettigde verdenking dat de Canadees Fowler een verborgen agenda had. Naast zijn bekommernis om de mensenrechten in Angola - die hij zeker zal hebben - zou hij minstens een even grote belangstelling aan de dag gelegd hebben voor de belangenbehartiging van zijn vaderland Canada dat zich steeds meer als een diamantnatie ontpopt en in Afrika heel wat ijver in die sector aan de dag legt.

Het komt mij dus voor, mijnheer de minister - tenzij u mij van het tegendeel kunt overtuigen - dat de Belgische diplomatie de internationale hetze tegen de Antwerpse diamantsector heeft onderschat. Toen deze kwestie midden januari 2000 in de VN-structuren aan de orde was, had de Belgische diplomatie veel krachtiger moeten ingrijpen en uzelf had ook beter op de barricades van het wereldforum gestaan, zoals u dat af en toe pleegt te doen. U hebt wel gereageerd. Tijdens de vergadering van de Verenigde Naties in New York in januari hebt u de zaak ter sprake gebracht. U hebt eveneens geprobeerd om door de oprichting van een Task force voor de diamant, de internationale kritiek de wind uit de zeilen te nemen.

Wat u echter niet hebt kunnen verhinderen, mijnheer de minister, is dat in het eindrapport van Fowler, dat op 11 maart 2000 uitlekte in de New York Times, zeer schadelijke passages staan voor de Antwerpse diamantsector.

U hebt ook niet kunnen verhinderen dat er nog steeds, en zeer ten onrechte, met een beschuldigende vinger werd gewezen naar de Hoge Raad voor Diamant (HRD), hoewel die Hoge Raad intussen, bij monde van haar directeur-generaal Peter Meeus, hemel en aarde had bewogen om op een overtuigende wijze aan te tonen dat de HRD wel degelijk tal van maatregelen heeft genomen om de smokkel in Afrikaanse diamant daadwerkelijk tegen te gaan. Ik herinner onder meer aan de actie no diamonds for arms. Peter Meeus beweert, en wij hebben geen enkele reden om daaraan te twijfelen, dat het Belgische controlesysteem momenteel het beste is ter wereld. Peter Meeus bood ook aan om ter plaatse in Afrika mee te helpen aan de opleiding van deskundigen die garant moeten staan voor de herkomst van de diamant, hoewel het, zoals u weet, een zeer moeilijk probleem blijft om de oorsprong van de diamant te traceren.

De **voorzitter** : Wilt u uw betoog beëindigen, mijnheer Tastenhoye ?

De heer **Guido Tastenhoye** (Vlaams Blok) : U hebt ook niet kunnen verhinderen dat in het rapport-Fowler nog altijd de namen voorkomen van vier Antwerpse diamant-handelaars, onder wie een Belg, namelijk David Zollmann, die in alle toonaarden elke betrokkenheid ontkent. Zollmann beweert zelfs dat hij nooit door de VN-controleurs werd gecontacteerd en hij eist bijgevolg dat de Belgische ambassadeur bij de VN de beschuldigingen tegen hem hard zou maken en volgens mij heel terecht. Men kan toch niet over iemand zo maar om het even wat in een rapport schrijven, zonder daarvoor sluitende bewijzen aan te brengen.

Tot slot, mijnheer de minister, hebt u ook niet kunnen verhinderen dat heel deze hetze - zo moet men dat toch noemen - het imago van de Antwerpse diamant ernstig schade heeft toegebracht. Wij hopen alleen heel vurig dat de regering alles in het werk zal stellen om de Antwerpse diamantsector in overleg en samenwerking met de HRD te vrijwaren van dergelijke lage aanvallen van buitenaf en om ervoor te zorgen dat het Belgische controlesysteem het beste ter wereld blijft en nog wordt verbeterd. Dat kan eventueel ook in samenwerking met de VN gebeuren, maar van de VN moet worden geëist - daar sta ik op - dat het rapport-Fowler zou worden ingetrokken en dat er een nieuw, maar nu wel neutraal en objectief onderzoek komt, waarin rekening wordt gehouden met de talrijke maatregelen die de HRD intussen al nam of nog zal nemen.

Omdat wij een positieve en constructieve houding willen aannemen, zullen wij een motie indienen waarin wij geen kritiek uiten op de Belgische regering. Wij laten de kritiek bewust achterwege en vragen de Belgische overheid om, samen met de Hoge Raad voor Diamant de nodige maatregelen uit te werken. Wij hopen dan ook dat deze constructieve motie in de Kamer een brede consensus kan krijgen.

Tot slot stel ik aan het einde van mijn interpellatie nog mijn vragen. Wat staat er precies in het rapport van de VN ? Tot nu toe heb ik mij moeten baseren op krantenknipsels.

De **voorzitter** : Collega, ik heb u al een tijdje geleden gevraagd om af te ronden. De vragen zijn bekend. Ik stel voor dat de minister antwoordt.

Minister **Louis Michel** : Mijnheer de voorzitter, collega's, vooraf wil ik er toch aan herinneren dat ik de pen van de heer Fowler niet zelf heb vastgehouden. Dat is onmogelijk. Zelfs indien ik het kon, dan zou ik nog niet willen.

Ik geef u hierna het antwoord op uw vragen.

Louis Michel

Ten eerste, het rapport van de expertengroep van de commissie van de Verenigde Naties beklemtuut het belang van diamanten voor de financiering van UNITA. Het bepaalt hoe deze beweging diamanten verwerft en hoe ze hiervoor een afzet op de wereldmarkten vindt terwijl diamanten uit de streek die onder UNITA-bewind staat, onder exportverbod staan. Tenslotte gaat ze na in welke mate de diamanten worden gebruikt om de sympathie van de leiders van sommige Afrikaanse landen te winnen.

Ten tweede, het rapport werd opgesteld op grond van resolutie 1237-99 van de Veiligheidsraad van de Verenigde Naties van 7 mei 1999. Deze resolutie voorziet enerzijds in de oprichting van een commissie voor toezicht op de sancties die door de Veiligheidsraad tegen UNITA zijn uitgesproken. Anderzijds voorziet ze in het samenbrengen van een groep deskundigen, belast met een onderzoek en een verslag over de toepassing van deze sancties. De deskundigen uit verschillende landen die deelnemen aan deze groep, werden door de Veiligheidsraad aangewezen onder leiding van ambassadeur Muländer van Zweden.

Ten derde, Antwerpen wordt in de eerste plaats een gebrek aan voldoende en grondige controle op de oorsprong van diamanten verweten. Dit zou frauduleuze handelstransacties vergemakkelijken of zelfs aanmoedigen. Het verslag vermeldt ook het bestaan van een zogenaamde Antwerpse grijze markt. Het rapport wijst op de onbekwaamheid of de onwil van de diamantnijverheid als het erop aankomt maatregelen te treffen en uit te voeren ten einde de personen die actief zijn in de sluikhandel, te ontmaskeren en te bestraffen.

De regering heeft van in het begin nauw samengewerkt met de sanctiecommissie onder leiding van ambassadeur Fowler. Deze laatste werd zowel mondeling als schriftelijk uitgebreid op de hoogte gehouden van de maatregelen die door ons land werden genomen wat het toezicht op de uitvoering van de sancties betreft.

Op die manier werd het comité op de hoogte gebracht van confidentiële informatie en eraan herinnert dat België het enige land is waar een wettelijk vergunningsstelsel voor de diamanthandel is voorzien. De regering heeft regelmatig contact met de Hoge Raad voor Diamant. Een gemengde werkgroep, waarin vertegenwoordigers van de Hoge Raad en van de betrokken overheid zetelen, is opgericht om een actieprogramma op te stellen. De Hoge Raad onderhoudt ook contacten met het sanctiecomité en heeft reeds een pakket concrete maatregelen getroffen, met name de ondertekening van een samenwerkingsprotocol met het Antwerpse parket.

Een task force Diamant werd opgericht waarin vertegenwoordigers van de verschillende betrokken ministeries samenwerken met name het ministerie van Buitenlandse

Zaken, Buitenlandse Handel en Internationale Samenwerking en de ministeries van Binnenlandse Zaken, van Economische Zaken, van Justitie en van Landsverdediging. Deze task force biedt de mogelijkheid informatie uit te wisselen, de ondernomen acties te coördineren en zich te beraden over toekomstige actiemiddelen die aan de bevoegde ministeriële departementen kunnen worden voorgesteld. Het bestaan van deze groep heeft reeds tot een aantal maatregelen geleid, onder andere de versterking van de Antwerpse douanediens en de totstandbrenging - in samenwerking met de Angolese overheid - van een certificeringssysteem dat in Angola zelf moet worden toegepast.

De deskundigen werden opnieuw gewezen op de maatregelen die door België werden genomen. Toen ambassadeur Fowler zijn verslag aan de Veiligheidsraad voorlegde, erkende hij zelf dat de informatie die hem door België was verstrekt, beantwoordde aan de behandelde problematiek uit zijn verslag.

Onze ambassadeur bij de Verenigde Naties in New York heeft, op mijn vraag, niet nagelaten om, tijdens het openbaar debat dat volgde op het voorleggen van het rapport, te wijzen op het optreden van België in deze materie. In paragraaf 87 stellen de waarnemers dat "de reglementen en controles waaraan de diamanthandel van Antwerpen onderworpen is, illegale handel vergemakkelijkt en misschien aanmoedigt". Naar aanleiding van deze verklaring heeft onze ambassadeur in New York in zijn brief aan de voorzitter van de Veiligheidsraad eraan herinnerd dat België het enige land is in de Europese Unie dat een stelsel heeft van wettelijke vergunningen in de diamanthandel. Dit stelsel is gebaseerd op een wet van 1962. De diamanthandel met de landen buiten de Europese Unie is volledig aan deze wet onderworpen.

Ik wil er nog aan toevoegen dat de nota die ik persoonlijk voorbereid heb voor onze ambassadeur in de VN, nu deel uitmaakt van dit rapport. De heer Fowler heeft ons dus op dat punt gelijk gegeven.

Zoals ik vorige week op de persconferentie in Luan preciseerde, is de bewering dat vier tot vijfduizend diamantairs in Antwerpen in een zogenaamde grijze markt werken en niet onderworpen zijn aan een verplichte registratie, onjuist. Alle importeurs zijn immers verplicht om zich bij de vergunningsdienst van Antwerpen in te schrijven. Deze dienst hangt rechtstreeks af van het ministerie van Buitenlandse Handel. Die verplichting geldt echter niet voor juweliers. Het ziet ernaar uit dat de opstellers van het rapport dit verschil niet gemaakt hebben.

Ik signaleer u trouwens dat de Britse minister van Buitenlandse Zaken en belast met Afrika, Peter Ayne, een brief heeft gestuurd om de Belgische regering te felicite-

Louis Michel

ren met de acties die recent in de Belgische diamant-sector ondernomen werden. Hij was bijvoorbeeld heel tevreden over de oprichting van de interministeriële task force Diamant.

Ik heb in deze problematiek duidelijk mijn verantwoordelijkheid opgenomen. In september 1999 reeds ontmoette ik ambassadeur Fowler en had ik een hard en moeilijk gesprek met hem. Het was zeker geen sympathiek gesprek. Naar mijn aanvoelen was hij wat te geestdriftig in deze problematiek. Nu blijkt de heer Fowler gelijk te hebben. Natuurlijk moet hij zijn missie op een eerlijke manier uitvoeren. Ik heb hem begin januari 2000 bij het gesprek in de Veiligheidsraad over Congo in New York opnieuw ontmoet. Ik heb hem toen op de hoogte gebracht van die maatregelen. Ik was dan ook geschokt omdat hij blijkbaar al wist van die maatregelen die hij via een nota had gekregen en door ons gesprek in januari in New York. Ik heb alles gedaan wat in mijn mogelijkheden lag. Ik geef grif toe dat ik niet alles kan verhinderen, zelfs niet als ik God was.

De heer **Guido Tastenhoye** (Vlaams Blok) : Mijnheer de minister, ik dank u voor uw omstandig en positief antwoord. Ik ben blij dat er heel wat concrete maatregelen op het terrein zijn afgesproken, in samenwerking met de regering en de Hoge Raad voor Diamant. Ik begrijp echter niet dat u zegt dat allemaal te hebben meegedeeld aan de heer Fowler en dat die man, die toch een topdiplomaat is, zo hardleers is en blijft weigeren om die elementen in zijn rapport op te nemen. U zegt dat u persoonlijke - en zelfs harde - gesprekken met hem hebt gevoerd. Die man moet toch hebben beseft dat door het afleveren van een dergelijk rapport en door geen rekening te houden met die nieuwe elementen, hij ons land en onze export schade toebrengt.

Minister **Louis Michel** : Morgen heeft op mijn kabinet een vergadering plaats met de task force en de Hoge Raad voor Diamant. De Hoge Raad voor Diamant is bereid een open debat te voeren en op de vragen van parlementsleden te antwoorden.

De heer **Guido Tastenhoye** (Vlaams Blok) : Mijnheer de voorzitter, ik waardeer de inspanningen die de minister in dit dossier heeft geleverd.

De **voorzitter** : Tot besluit van deze bespreking werden volgende moties ingediend.

En conclusion de cette discussion, des motions ont été déposées.

Een eerste motie van aanbeveling werd ingediend door de heren Guido Tastenhoye en Francis Van den Eynde en luidt als volgt :

"De Kamer, gehoord de interpellatie van de heer Guido Tastenhoye

en het antwoord van de vice-eerste minister en minister van Buitenlandse Zaken, dringt er bij de regering op aan om alles in het werk te stellen om in overleg en in samenwerking met de Hoge Raad voor de Diamant van Antwerpen het veiligste en het best gecontroleerde diamantcentrum ter wereld te maken en om dit gegeven ook door de Verenigde Naties te doen erkennen."

Une première motion de recommandation a été déposée par MM. Guido Tastenhoye et Francis Van den Eynde et est libellée comme suit :

"La Chambre, ayant entendu l'interpellation de M. Guido Tastenhoye

et la réponse du vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères, demande instamment au gouvernement de tout mettre en oeuvre, en concertation et en collaboration avec le Conseil supérieur du diamant, pour faire d'Anvers le centre diamantaire le plus sûr et le mieux contrôlé et pour faire reconnaître ce fait par les Nations unies."

Een tweede motie van aanbeveling werd ingediend door de heer Jacques Lefevre en luidt als volgt :

"De Kamer, gehoord de interpellatie van de heer Guido Tastenhoye

en het antwoord van de vice-eerste minister en minister van Buitenlandse Zaken, stelt de oprichting voor van een werkgroep binnen de Kamer van volksvertegenwoordigers over de diamanthandel en -industrie in Antwerpen."

Une deuxième motion de recommandation a été déposée par M. Jacques Lefevre et est libellée comme suit :

"La Chambre, ayant entendu l'interpellation de M. Guido Tastenhoye

et la réponse du vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères, propose la création d'un groupe de travail au sein de la Chambre des représentants sur le commerce et l'industrie du diamant à Anvers."

M. Jacques Lefevre propose la création d'un groupe de travail au sein de la Chambre des représentants sur le commerce et l'industrie du diamant à Anvers.

Je crains, cher collègue, que cette motion soit irrecevable puisque c'est une chose que l'on fait nous-mêmes. Du moins, c'est ce que m'ont dit les services. De toute façon, si vous insistez, on invitera le conseil supérieur du diamant d'Anvers pour de plus amples informations comme le ministre l'a indiqué. Si vous voulez un débat plus approfondi à ce sujet, on vous rendra volontiers...

M. **Jacques Lefevre** (PSC) : Collègue, je voudrais que ma demande soit alors formulée à la Conférence des présidents car c'est là que l'on décide ce genre de choses.

Le président : D'accord, nous verrons cela à la Conférence des présidents.

Een eenvoudige motie werd ingediend door de dames Leen Laenens en Claudine Drion en de heren Daniel Bacquelaine en Dirk Van der Maelen.

Une motion pure et simple a été déposée par Mmes Leen Laenens et Claudine Drion et MM. Daniel Bacquelaine et Dirk Van der Maelen.

Over de moties zal later worden gestemd. De bespreking is gesloten.

Le vote sur les motions aura lieu ultérieurement. La discussion est close.

Mondelinge vraag van de heer Jef Valkeniers aan de vice-eerste minister en minister van Buitenlandse Zaken over "de repatriëring van kindsoldaten naar Oeganda" (nr. 1329)

Question orale de M. Jef Valkeniers au vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères sur "le rapatriement d'enfants soldats vers l'Ouganda" (n° 1329)

De heer **Jef Valkeniers** (VLD) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, volgens journaliste Els De Temmerman zou in Zuid-Soedan een groot aantal kindsoldaten wachten op repatriëring naar Oeganda. Volgens het Belgisch leger zou dit technisch mogelijk zijn. Uw collega van Ontwikkelingssamenwerking, mijnheer de minister, zou bereid zijn op zijn budget de kosten daarvan te dragen. In welke mate is uw departement bereid mee te werken aan deze repatriëring ?

Minister **Louis Michel** : Mijnheer de voorzitter, de vraag van het geachte lid heeft betrekking op een conflict dat sinds meerdere jaren tussen Soedan en Oeganda woedt en op de rol van de rebellen die deze landen steunen. Volgens de inlichtingen waarover ik beschik, gaat het over een eventuele repatriëring van kinderen die tijdens aanvallen van het North Resistance Army tegen de burgerbevolking in het noorden van Oeganda werden ontvoerd en als soldaat in de rebellenbeweging werden opgenomen of in kampen in het zuiden van Soedan gevangen werden gezet. Tijdens haar laatste zitting in april 1999 heeft de commissie voor de mensenrechten een resolutie aangenomen over de kidnapping van kinderen in het noorden van Oeganda. De resolutie veroordeelt met klem alle partijen die betrokken zijn bij de kidnapping, foltering, moord, verkrachting, onderwerping en verplichte indiensttreding van kinderen en dan voornamelijk het North Resistance Army. De resolutie vraagt de onmiddellijke en onvoorwaardelijke vrijlating en terugkeer van alle kinderen die thans door dat leger gevangen worden gehouden. Zij vraagt tevens dat alle instellingen

en organisaties van de VN voorrang verlenen aan die situatie en dringend een onderzoek instellen. Als aan alle voorwaarden voor repatriëring van de kinderen is voldaan, iets wat ter plaatse moet worden nagegaan, zal het ministerie van Buitenlandse Zaken ten volle bereid zijn om hulp te bieden aan die operatie en dit volgens modaliteiten waarover met alle betrokken partijen en instellingen zal worden overeengekomen. Het ministerie laat zich hierbij leiden door humanitaire redenen en het absolute belang dat het hecht aan het wereldwijde respect voor de rechten van het kind.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

Question orale de Mme Muriel Gerken au vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères sur "la Birmanie et le sponsoring d'Euro 2000 et de Bruxelles 2000 par Totalfina" (n° 1168)

Mondelinge vraag van mevrouw Muriel Gerken aan de vice-eerste minister en minister van Buitenlandse Zaken over "Birma en de sponsoring van Euro 2000 en Brussel 2000 door Totalfina" (nr. 1168)

Mme **Muriel Gerken** (AGALEV-ECOLO) : Monsieur le président, monsieur le ministre, pour resituer l'action dans le temps, au mois d'octobre, je faisais déjà part de mon indignation - au premier ministre - sur le fait d'avoir accepté que Totalfina sponsorise l'Euro 2000. On m'avait alors répondu que le gouvernement était dans l'incapacité de réagir car il s'agissait d'une organisation privée. Par la suite, au mois de février, on apprend que Totalfina est également le sponsor officiel de Bruxelles 2000, auquel le gouvernement a par ailleurs décidé d'octroyer un budget important de 30 millions pour la campagne d'information.

La Belgique tient pour le moment des positions dont je suis fière concernant toute une série de régimes ou de personnages qui ne respectent pas des droits de l'homme fondamentaux. Cependant ici, nous sommes dans une situation paradoxale. Une seule entreprise - une multinationale, il est vrai, ce n'est pas une entreprise belge - continue à investir dans un pays dont on sait qu'il est sous un régime de dictature via la junte militaire qui dirige là-bas depuis 1990, et nous acceptons que cette entreprise sponsorise des événements qui sont censés revaloriser l'image de la Belgique.

Je vous demande donc si vous ne trouvez pas comme moi qu'il y a une incohérence dans cette situation. Par ailleurs, au mois de février 99, le parlement a voté à l'unanimité une proposition de résolution où l'on demandait à la Belgique de rompre au maximum les liens commerciaux avec la Birmanie, ainsi que les relations diplomatiques. La Belgique, je le sais, n'a plus de rela-

Louis Michel

tions diplomatiques avec la Birmanie, les échanges économiques sont particulièrement faibles. Je pense donc que cette résolution ne pesait pas énormément sur les obligations ou sur les habitudes de la Belgique. Mais je demande ici de faire un pas de plus et d'accepter que l'on fixe des critères éthiques pour le sponsoring des manifestations que le gouvernement soutient.

Ma question est de connaître votre opinion à ce sujet, ainsi que les actions concrètes de la Belgique depuis l'adoption de cette résolution.

J'ajouterai une dernière question : les 13 et 14 avril prochains, le docteur Sein Wim, président en exil de Birmanie, vient à Bruxelles. La Proposition de résolution demande au gouvernement d'avoir des relations avec le gouvernement légitime. J'aurais donc voulu savoir si vous aviez l'intention de le rencontrer à ce moment-là.

M. Louis Michel, ministre : Monsieur le président, chers collègues, pour ce qui est du sponsoring de l'Euro 2000, il est vrai, comme vous l'a répondu le premier ministre, qu'il s'agit d'une organisation privée. Dès lors, le gouvernement ne peut pas intervenir directement.

Concernant le sponsoring de Bruxelles 2000, je me dois de replacer l'affaire dans le contexte de l'époque. Lorsque la ville de Bruxelles s'est mise en quête de sponsors, elle a été amenée à négocier avec le groupe Bruxelles-Lambert. Le holding a accepté de parrainer l'événement mais il ne pouvait pas, en tant que holding, s'afficher publiquement. C'est donc la Petrofina, membre de ce holding, qui s'est engagée à honorer la facture en contrepartie de la publicité qui serait faite en son nom. Ensuite, après ces négociations, il y a eu, l'an dernier, l'acquisition de Petrofina par Total. Or, les investissements réalisés en Birmanie-Myanmar l'ont été par le français Total. C'est donc par le biais de restructuration et de rachat qu'une société belge s'est retrouvée liée, indirectement, à des activités commerciales en Birmanie-Myanmar. Mais, au moment de la conclusion du contrat de sponsoring, la Petrofina n'était pas impliquée dans la problématique birmane.

Il est évident que, pour les événements organisés par le secteur public, nous veillerons à sélectionner très scrupuleusement les sponsors. Mais il est d'autres événements, beaucoup plus nombreux, qui sont organisés par le secteur privé et pour lesquels les autorités publiques ne peuvent pas intervenir. On peut évidemment toujours plaider, encore faut-il être au courant de tout.

Je suis bien conscient de la situation qui prévaut en Birmanie-Myanmar. Les violations des droits de l'homme y sont terribles. Ma famille politique n'a eu de cesse de soutenir Mme Aung San Suu Kyi. Les libéraux européens ont d'ailleurs eu l'honneur de lui remettre le prix Sakharov de la liberté en 1990, un an avant qu'elle ne reçoive le prix Nobel de la Paix.

L'action de la Belgique dans ce dossier a toujours été menée en coordination avec nos partenaires européens. Et nous continuerons car, à mon sens, une position commune est plus efficace que des initiatives isolées. Les Quinze sont en train, en ce moment, de redéfinir leur position vis-à-vis du régime de Rangoon. L'Union européenne pourrait décider bientôt d'un renforcement de la position commune à l'égard de la Birmanie-Myanmar. Les mesures envisagées viseraient exclusivement les militaires au pouvoir. La Belgique demandera que ce durcissement des sanctions aille de pair avec la reprise, indispensable à nos yeux, du dialogue entre l'Union européenne et l'Asean (les 10 pays du Sud-Est asiatique), un dialogue interrompu depuis bientôt trois ans à cause justement du dossier birman. Or, nous souhaitons montrer que nous faisons clairement la différence entre la Birmanie-Myanmar et les autres pays partenaires de l'Asean.

Cette réponse est factuelle et technique. J'avais demandé à mes services de s'informer si, malgré tout cela, malgré le fait accompli devant lequel nous nous trouvons, malgré le fait que cela ne relève pas de mes compétences, il n'était pas possible de faire quelque chose.

Les informations qui m'ont été fournies sont les suivantes. Dans le cadre du sponsoring de Bruxelles 2000, Totalfina avait reçu un montant de 18 millions qui doit servir à la rénovation de la Maison du Roi sur la Grand Place. Le montant total du sponsoring privé est de 300 millions. Le secteur public a participé pour 900 millions. Le total est de 1 milliard 200 millions. Le groupe Bruxelles-Lambert a complété de 17 millions le montant de Totalfina pour obtenir 35 millions, qui était le montant minimum pour permettre à une entreprise privée d'être sponsor. C'est l'ASBL Bruxelles 2000 qui perçoit les montants. Malheureusement, on me dit qu'il est impossible de retirer le sponsoring de Totalfina parce que les montants concernés sont déjà engagés.

Je suis encore intervenu cet après-midi pour savoir s'il était possible de faire quelque chose, mais les montants sont engagés.

Mme Muriel Gerken (AGALEV-ECOLO) : Et concernant le docteur Sein Wim ?

M. Louis Michel, ministre : Bien entendu. Il suffit qu'on me le demande et je le recevrai. Pas de problème.

Mme Muriel Gerken (AGALEV-ECOLO) : Je ne vous demande pas qu'on retire l'argent engagé. De toute façon, je me doutais bien que c'était impossible.

M. Louis Michel, ministre : J'étais prêt à le faire. Ce matin, en relisant les réponses que l'on m'avait préparées, je me suis dit qu'il faudrait quand même voir si l'on ne pouvait pas remettre ce "mauvais" argent. Voilà la réponse que l'on m'a donnée.

Mme **Muriel Gerkens** (AGALEV-ECOLO) : Je me doutais bien que c'était impossible. D'un autre côté, par rapport au budget global, il s'agit d'une petite somme. Donc l'on aurait pu s'en passer. On peut toujours dire "non". Et je suppose que, pour la suite, cela veut dire que vous adoptez une attitude qui peut être de refuser des sponsors qui manifestement ne respectent pas les Droits de l'Homme. Et je vous en remercie.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

Regeling van de werkzaamheden

Ordre des travaux

De mondelinge vraag nr. 1221 van mevrouw Els Van Weert wordt ingetrokken.

Question orale de Mme Zoé Genot au vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères sur "des manifestations racistes en Andalousie" (n° 1173)

Mondelinge vraag van mevrouw Zoé Genot aan de vice-eerste minister en minister van Buitenlandse Zaken over "racistische verschijnselen in Andalusië" (nr. 1173)

Mme **Zoé Genot** (AGALEV-ECOLO) : Monsieur le président, monsieur le ministre, début février, des émeutes à caractère raciste ont éclaté dans la province andalouse d'Almería, après le meurtre d'une jeune Espagnole par un déséquilibré Marocain.

Les événements se sont déroulés dans une région connue pour son importante communauté maghrébine dont la présence s'avère utile pour répondre à la demande saisonnière de main-d'œuvre pour la récolte des fruits, et alors qu'un processus de régularisation des sans-papiers a été entamé dans tout le pays.

Durant un week-end EL Ejido a été le théâtre d'une véritable chasse aux Maures (bastonnades, destructions de magasins, de logements).

Plus de 200 personnes affolées ont fini par se réfugier dans les collines et plus de 600 policiers ont dû intervenir pour tenter d'endiguer la violence. La situation était donc particulièrement inquiétante.

Des démocrates belges et de nombreuses associations se sont émus, avec la communauté maghrébine de Belgique, de ces événements violents et inquiétants.

Monsieur le ministre, je voudrais connaître votre avis à ce sujet. Quelles ont été les réactions de votre cabinet et de l'ambassadeur belge en Espagne ? Des contacts ont-ils été pris avec les autorités espagnoles à ce sujet. Si oui, en quoi ont-ils consisté ?

M. **Louis Michel**, ministre : Monsieur le président, chers collègues, il est exact que le meurtre d'une jeune Espagnole assassinée par un Marocain atteint de troubles mentaux, survenu quinze jours à peine après l'assassinat de deux agriculteurs de la région, a provoqué dans la localité agricole El Ejido en Almería des émeutes qui durèrent du 5 au 7 février dernier. D'abord dirigées contre les autorités, les protestations dégénérèrent, principalement sous la conduite de groupes racistes masqués, en une série d'actes d'agression et de vandalisme commis par quelques centaines de personnes contre les immigrants.

Les réactions politiques à ces événements furent unanimes dans leur condamnation des violences. Face à ces problèmes d'intégration dont aucun responsable ne nie l'existence, le gouvernement espagnol, dirigé par José Maria Aznar, s'est engagé à proposer plusieurs mesures de réhabilitation et d'intégration. Des solutions ont été esquissées dans le cadre d'une "Loi sur les Droits et Libertés des Etrangers en Espagne et leur intégration sociale", qualifiée par de nombreux observateurs comme une des plus généreuses en Europe, et qui fut votée en décembre 1999. Fin 1999 fut signé un accord hispano-marocain sur l'accueil d'ouvriers temporaires. Un processus de régularisation des sans-papiers présents sur le territoire espagnol avant le 1er juin 1999 et ayant sollicité un permis de séjour ou de travail se déroulera pendant quatre mois à partir de la fin mars.

Aucune ambassade, séparément ou sous le chapeau européen, n'a dès lors jugé nécessaire ni souhaitable de se prononcer sur des événements traités de manière démocratique en politique intérieure espagnole.

Par ailleurs, j'attire votre attention sur la résolution d'urgence, votée le 17 février 2000 par le Parlement européen, qui condamne les "actes de violence", qui rejette fermement "toute attitude à caractère xénophobe ou raciste" et qui manifeste "sa solidarité avec la collectivité d'immigrés victimes des agressions et actes de vandalisme".

En ce qui me concerne, je partage bien entendu cette réprobation de tels actes racistes. Je suis particulièrement préoccupé par l'apparition d'actes de violence raciste dans une société ayant jusqu'ici une image de grande tolérance face à des étrangers peu nombreux, mais qui est confrontée elle aussi à une croissance importante de l'immigration illégale. Lors de sa visite du 19 janvier dernier à Madrid, le premier ministre Guy Verhofstadt s'est entretenu avec son homologue José Maria Aznar de la politique d'intégration des immigrants et de la mise en oeuvre des orientations dégagées au sommet européen de Tampere.

Mme **Zoé Genot** (AGALEV-ECOLO) : Monsieur le président, j'espère que nous continuerons à soutenir l'action du gouvernement espagnol dans ce sens et que nous

Zoé Genot

ferons entendre notre voix dans le cas contraire. Le bourgmestre de cette petite localité semble, en effet, avoir mis un certain temps à réagir mais comme cela a été condamné par les autorités espagnoles, il n'était sans doute pas souhaitable que nous insistions plus lourdement.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

Question orale de M. Jacques Lefevre au vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères sur "la situation des droits de l'homme à Zanzibar" (n° 1218)

Mondelinge vraag van de heer Jacques Lefevre aan de vice-eerste minister en minister van Buitenlandse Zaken over "de stand van zaken betreffende de mensenrechten op Zanzibar" (nr. 1218)

M. Jacques Lefevre (PSC) : Monsieur le président, monsieur le ministre, diverses ONG attirent notre attention sur la situation dramatique des droits de l'homme à Zanzibar qui dispose d'un statut de semi-autonomie dans la République de Tanzanie.

Dix-huit prisonniers politiques sont actuellement en prison depuis plus de deux ans pour accusation de trahison. Il semble qu'ils vivent dans des conditions déplorables et ils devraient subir un procès dont ces ONG craignent qu'il ne soit pas tout à fait équitable. Inutile de rappeler que la peine de mort est toujours en vigueur à Zanzibar.

Ces dix-huit prisonniers politiques appartiennent au même parti d'opposition : le Civic Unique Front (CUF) qui compte quatre parlementaires élus régulièrement lors des élections d'octobre 1995, un ancien candidat d'opposition à la vice-présidence, un ancien vice-ministre des Finances de Zanzibar et de hauts fonctionnaires du gouvernement de Zanzibar. Ils sont accusés de trahison par le gouvernement pour avoir prétendument comploté contre celui-ci.

Selon Amnesty International dont plusieurs groupes travaillent en Belgique pour la défense des habitants de Zanzibar, ces personnes sont des prisonniers de conscience retenus uniquement à cause de leurs activités politiques non violentes. Ces arrestations participeraient à des mesures d'intimidation visant à empêcher le parti d'opposition de mener normalement ses activités politiques.

Depuis 1995, Amnesty International a plusieurs fois témoigné que les droits civils et politiques des membres de ce parti d'opposition ont été régulièrement violés.

A la suite d'élections jugées non équitables en 1995 par des observateurs étrangers et visant à maintenir le pouvoir en place, les donateurs internationaux ont, semble-t-il, suspendu leur aide à Zanzibar.

Monsieur le vice-premier ministre, pouvez-vous nous éclairer sur la situation politique à Zanzibar, sur la situation de ces dix-huit prisonniers politiques, plus généralement sur la situation des droits de l'homme ?

Le gouvernement belge a l'ambition de mener une politique constructive en Afrique centrale. L'île de Zanzibar fait partie de la République de Tanzanie, même si elle a un statut de semi-autonomie. La Tanzanie est un acteur important dans la région. A ce titre, le gouvernement belge entretient des relations suivies avec les autorités tanzaniennes. Quelles sont les actions que le gouvernement compte mener dans nos relations avec la Tanzanie ?

M. Louis Michel, ministre : Monsieur le président, chers collègues, l'île de Zanzibar dispose, comme vous venez de le dire, d'un statut semi-autonome. Elle est intégrée dans la république unie de Tanzanie, mais possède son propre parlement et un président, M. Salmin Amour. Celui-ci brigue un troisième mandat et explore les possibilités de modifier la constitution qui interdit cette pratique.

Le 9 juin 1999, le CCM (Chama Cha Mapinduzi), parti du président, et le CUF (Civic United Front), parti d'opposition, ont signé un accord qui prévoit un ensemble de réformes et notamment le respect des droits de l'homme et de la démocratie. Malgré les efforts du Commonwealth et des donateurs internationaux, le gouvernement de Zanzibar ne semble pas respecter les obligations découlant de cet accord.

Le 3 mars 1999, ces 18 opposants politiques ont été accusés de trahison et de tentative de renversement du gouvernement de Zanzibar.

La situation de ces prisonniers est inacceptable. Ils sont détenus depuis plus de deux ans et sont très affectés physiquement et psychologiquement. Les ambassades occidentales estiment qu'il n'y a pas de preuves à l'encontre de ces prisonniers. Il s'agit d'un procès politique lié aux ambitions de pouvoir du président Amour.

Sous la pression internationale, et notamment de l'Union européenne, leur procès devant la Haute Cour a débuté en janvier. Pour des questions procédurales, il a été remis en avril.

La situation des droits de l'homme est alarmante. Alors que la constitution interdit la torture et les traitements inhumains et dégradants, les observateurs internationaux font état de graves violations : intimidation des membres et partisans de l'opposition par la violence,

Louis Michel

torture de suspects, conditions de vie dans les prisons cruelles et dangereuses, arrestations et détentions arbitraires, travail forcé des enfants, etc. Le gouvernement limite aussi les libertés d'expression, de presse, d'association et de culte prévues par la constitution. Les ONG rapportent que les discriminations à l'encontre des femmes et des minorités religieuses et ethniques persistent.

La Belgique s'est associée entièrement aux initiatives de l'Union européenne. La Troïka a entrepris plusieurs démarches - notamment par voie de déclarations publiques - pour protester contre les violations flagrantes des droits de l'homme.

Les ambassades de l'Union européenne ont envoyé des observateurs qui, depuis le début, assistent au procès des 18 membres du CUF et dressent un rapport pour manifester l'intérêt de l'Union européenne pour le respect des droits de l'homme.

Récemment, le haut commissaire britannique s'est entretenu avec le président Amour sur l'exécution de l'accord du 9 juin 1999 et sur la situation des 18 prisonniers. Mais Amour maintient que le gouvernement de Zanzibar ne peut interférer dans le processus judiciaire en vertu du principe de la séparation des pouvoirs.

Depuis 1996, les donateurs occidentaux ont suspendu leur aide au développement et la Commission européenne ne prévoit plus de nouveaux projets.

Nous continuerons à suivre la situation de près.

M. Jacques Lefevre (PSC) : Monsieur le président, je remercie M. le ministre pour cette réponse très complète. Peut-être pourrions nous, même si Zanzibar possède un statut de semi-autonomie, intervenir auprès de la Tanzanie.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

Regeling van de werkzaamheden**Ordre des travaux**

De mondelinge vragen nr. 1246 van de heer Pieter De Crem en nr. 1357 van mevrouw Magda De Meyer worden ingetrokken.

Question orale de Mme Claudine Drion au vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères sur "la poursuite des initiatives belges dans l'affaire Pinochet" (n° 1323)

Mondelinge vraag van mevrouw Claudine Drion aan de vice-eerste minister en minister van Buitenlandse Zaken over "de voortzetting van de Belgische initiatieven betreffende de zaak-Pinochet" (nr. 1323)

Mme Claudine Drion (AGALEV-ECOLO) : Monsieur le président, monsieur le ministre, j'ai déjà donné mon avis sur l'affaire Pinochet. Je crois que tous les membres de la Chambre sont satisfaits de la manière dont la Belgique, et vous en particulier, avez suivi l'affaire. Nous avons été à la pointe en ce qui concerne le respect des droits humains.

Je souhaiterais vous poser deux questions. Vos propres déclarations, ainsi que la résolution de la Chambre, indiquaient que la Belgique épuiserait tous les recours juridiques possibles dans cette affaire. Je me pose donc la question de savoir - et cette question a été relayée par les familles chiliennes en Belgique - pourquoi la Belgique n'a-t-elle pas intenté de recours devant les tribunaux britanniques au moment où Jack Straw déclarait qu'il allait libérer Pinochet ? Il semblerait qu'un recours sur le fond aurait été bienvenu, même s'il n'était pas suspensif. Pour que celui-ci soit suspensif, il fallait introduire un deuxième recours destiné exclusivement à suspendre sa libération. Me Beauthier s'est exprimé - mais peut-être avez-vous une autre analyse ? - sur le fait qu'un coup de téléphone aurait suffi pour que ce deuxième recours puisse suspendre la libération de Pinochet. Je souhaiterais connaître votre avis sur la situation et la raison pour laquelle nous n'avons pas été plus loin à ce moment-là.

Ensuite, Pinochet étant malheureusement rentré au Chili, on sait que vous avez rencontré le ministre des Affaires étrangères chilien. Quelle garantie a-t-il pu vous donner que les plaintes qui seraient déposées en Belgique soient entendues au Chili ? Des familles de Chiliens me disaient - mais peut-être ont-elles changé d'avis - que jusqu'à présent, les plaignants habitant en Belgique n'avaient pas été avertis que leur plainte serait entendue au Chili. Dès lors, la Belgique s'engagerait-elle à appuyer les plaintes de ces familles chiliennes de Belgique ? Quelle initiative la Belgique va-t-elle prendre pour que son engagement soit suivi d'effet, y compris au Chili ?

Enfin, avez-vous reçu des garanties par rapport à la réforme constitutionnelle au Chili et au statut d'ex-président de la république qui assure à Pinochet une indemnité de sénateur ? Si une réforme est décidée, est-il possible que son immunité soit levée, sans quoi les procès auraient peu de chances d'aboutir ?

M. Louis Michel, ministre : Monsieur le président, madame, je m'étais engagé à épuiser tous les recours juridiques possibles devant les tribunaux britanniques. La résolution de la Chambre, votée à l'unanimité, allait dans le même sens. J'ai donc tenu mes engagements.

Vous me parlez de deux recours encore possibles devant les juridictions britanniques. Le premier, sur le fond, aurait visé à contester la décision de Jack Straw. Or, il n'était pas possible de la contester. Le droit britannique confère au ministre de l'Intérieur un pouvoir discrétion-

Louis Michel

naire en matière d'extradition. Nous n'avons d'ailleurs à aucun moment au cours des plaidoiries mis en cause cette prérogative qui lui est accordée. Nous ne pouvions que contester la manière dont cette décision était prise, c'est-à-dire dans la discrétion et l'opacité. Nous avons réussi à porter l'affaire là où elle devait se trouver, à savoir dans le champ de la transparence. Nos avocats britanniques ont clairement écarté toute possibilité de recours après avoir minutieusement étudié toutes les pistes possibles.

Je voudrais d'ailleurs vous faire remarquer que même Amnesty International, qui était pourtant tout aussi déterminée à aller jusqu'au bout, n'a pas non plus jugé utile et raisonnable de poursuivre devant les juridictions britanniques.

La seule possibilité de contester ce pouvoir discrétionnaire accordé au ministre britannique de l'Intérieur eût été la cour internationale de justice de La Haye. Mais vous connaissez ma position à ce sujet. Puisqu'un recours sur le fond n'était pas possible, le second recours auquel vous faites allusion, c'est-à-dire un recours suspensif visant à éviter toute libération tant que l'affaire n'était pas tranchée au fond, était dès lors sans objet.

Que les choses soient bien claires. Je n'ai conclu aucun accord avec les Chiliens. Le ministre des Affaires étrangères Valdès est venu m'expliquer que toutes les conditions étaient remplies pour que Pinochet soit jugé au Chili et que rien ne s'opposait à un tel procès là-bas. J'ai d'ailleurs eu l'occasion de rendre publics de larges extraits de la lettre qu'il m'avait adressée.

Il serait faux de dire que la Belgique a cédé face aux autorités chiliennes. J'avais déjà rencontré à plusieurs reprises M. Valdès, toujours à sa demande d'ailleurs, et cela ne m'a pas empêché d'interjeter appel devant la High Court de Londres lorsque nous requête sur la recevabilité de notre recours a été rejetée.

Nous poursuivons donc nos démarches. Nous sommes en contact avec le parquet de Bruxelles, car c'est au juge Vandermeersch de décider quelles plaintes il souhaite transférer devant les tribunaux chiliens. Mes collaborateurs sont également en rapport avec les autorités chiliennes compétentes pour tenter de définir quelles sont les voies administratives et judiciaires à suivre.

La procédure a donc été lancée mais tout cela devrait encore durer quelques semaines, ne fût-ce que pour des questions de traduction des dossiers.

Enfin, je vous remercie de m'avoir posé cette question. Cela m'aura permis de rectifier le tir par rapport à certaines déclarations de Me Beauthier, qui prend parfois ses rêves pour des réalités.

Mme Claudine Drion (AGALEV-ECOLO) : Monsieur le ministre, si je comprends bien, le travail que mènent actuellement vos collaborateurs consiste à se pencher sur l'éventualité selon laquelle la Belgique pourrait se porter partie au procès.

M. Louis Michel, ministre : Bien entendu, puisque nous avons affirmé que nous poursuivrions M. Pinochet également au Chili. Je vous assure qu'il s'agit là d'un dossier que je suis de très près et qui est extrêmement complexe. Je peux en tout cas vous certifier que la rumeur suivant laquelle aurait été conclu un accord est fausse. Mes rapports avec M. Valdès n'ont d'ailleurs plus rien de diplomatique depuis longtemps.

Mme Claudine Drion (AGALEV-ECOLO) : Monsieur le ministre, je vous remercie pour votre réponse et ne peux encore une fois que vous manifester mon entière satisfaction dans la conduite de ce dossier.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

Mondelinge vraag van de heer Francis Van den Eynde aan de vice-eerste minister en minister van Buitenlandse Zaken over "de klacht van een Belg van Iranese afkomst tegen de gewezen Iranese president Ali Akbar Hachémi-Rafsanjani wegens misdaden tegen de menselijkheid" (nr. 1255)

Question orale de M. Francis Van den Eynde au vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères sur "la plainte pour crimes contre l'humanité déposée par un Belge d'origine iranienne contre l'ancien président iranien Ali Akbar Hachémi-Rafsanjani" (n° 1255)

De heer **Francis Van den Eynde** (Vlaams Blok) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, het lot kan soms bitter ironisch zijn. De dag waarop de heer Pinochet in het vliegtuig richting Santiago de Chili stapte, zei u dat dictators nooit ongestraft kunnen blijven. Dezelfde avond ontvingen wij hier in het parlement via Belga een bericht waaruit bleek dat wij met precies eenzelfde zaak zouden geconfronteerd worden, deze keer echter niet met een voormalig dictator uit Zuid-Amerika maar wel met een voormalig staatshoofd uit Iran die opnieuw voor het parlement werd verkozen, meer bepaald in het kiesdistrict van de hoofdstad, namelijk de heer Rafsanjani.

Op dat ogenblik dacht ik dat dit een tegenstander was op maat van onze minister van Buitenlandse Zaken. Deze keer ging het niet om een voormalig dictator maar iemand die in zijn land nog iets te betekenen had. Dat er redenen waren om hem aan te pakken is overduidelijk. Ik zal hier echter niet langer blijven bij stilstaan. Ik verwijz

Francis Van den Eynde

naar een recent artikel dat op 8 maart 2000 in de Britse kwaliteitskrant *The Independent* verscheen onder de titel "Murder by Decree : the untold story of president Rafsanjani of Iran and the killing of the intellectuals". Hieruit blijkt duidelijk dat het hier niet om een zachtvaardige figuur gaat.

Mijn verbazing was dan ook groot toen ik het verschil in aanpak van de Belgische buitenlandse politiek terzake moest aanschouwen. Terwijl men heel stoer had gedaan, en nog doet, ten opzichte van Pinochet - men wil hem immers in zijn eigen land aanklagen - was de aanpak van Rafsanjani heel wat zachter. De aandacht van een fel protesterend Iran werd er onmiddellijk op gevestigd dat er in ons land een scheiding bestaat tussen de juridische en de politieke macht en dat bijgevolg de Belgische regering terzake haar handen in onschuld kon wassen. Dit werd heel vaak herhaald omdat Teheran zo boos was.

De vragen die ik mij dan stel zijn de vragen die iedereen zich zou stellen, namelijk waar ligt de oorsprong van dat verschil in aanpak? Immers, de figuren waarvan hier sprake is, zijn tenslotte niet zo erg verschillend. Heeft dit te maken met het feit dat Iran een leverancier van petroleum is en daarenboven een islamitische republiek waarbij het politiek niet correct zou zijn om op landen die deze godsdienst aanhangen, kritiek uit te oefenen? Heeft het misschien te maken met het feit dat die man nog steeds politiek actief is? Ik stel enkel vast dat wij met Rafsanjani heel wat voorzichtiger zijn dan met Pinochet. Ik begrijp het niet. Werd het systeem van internationale politiek misschien ondertussen gewijzigd? Komen wij terug op wat sommigen ethische diplomatie en anderen spektakelpolitiek genoemd hebben?

Zullen wij ons in de toekomst misschien een stuk voorzichtiger opstellen? Waarom deze twee maten en gewichten?

Minister **Louis Michel** : Mijnheer de voorzitter, mijnheer Van den Eynde, het gaat helemaal niet op om het geval van Pinochet te vergelijken met het geval van Rafsanjani. In het geval van Pinochet was er een specifiek uitleveringsverzoek dat de Belgische regering heeft opgevolgd en ondersteund. In het geval van Rafsanjani heeft de onderzoeksrechter nog niet eens verklaard of hij wel bevoegd is, laat staan dat er al sprake zou zijn van een aanvraag van de gerechtelijke overheid bij de regering. Al sinds de eerste helft van de jaren '80 steun de EU en dus ook België elk jaar resoluties over de mensenrechten in Iran in de relevante kamers van de VN, namelijk de algemene vergadering en de commissie voor de Mensenrechten.

Hoewel de situatie sedert het aantreden van president Katami verbeterd is, zijn de EU-landen van oordeel dat deze verbetering nog steeds niet ver genoeg gaat om een resolutie overbodig te maken. Het islamitisch karak-

ter van de Islamitische Republiek Iran is gebaseerd op een grondwet die destijds werd goedgekeurd door een overgrote meerderheid van de bevolking. Dit behoort tot de interne aangelegenheden van Iran waarmee België zich niet kan inlaten. Het universeel karakter van de mensenrechten en het feit dat Iran ter zake verschillende internationale overeenkomsten heeft geratificeerd vormen daarentegen wel een basis voor een eventuele demarche. In de zaak-Rushdie hebben België en de EU steeds zeer krachtadig gereageerd. De Iraanse regering heeft zich dan ook gedistantieerd van deze man. Iran heeft de Belgische regering gevraagd om tussenbeide te komen in deze zaak. België heeft geantwoord dat dit niet mogelijk is gezien de scheiding der machten in ons land. Ik wens erop te wijzen dat Iran in deze zaak nooit bedreigingen heeft geuit tegen België. Er is dan voor het ogenblik ook geen enkele reden om tegenmaatregelen te nemen.

De heer **Francis Van den Eynde** (Vlaams Blok) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, ik heb niet gepleit voor tegenmaatregelen. Ik heb enkel vastgesteld dat er twee maten en twee gewichten worden gehanteerd.

Mijnheer de minister, u zegt dat beide gevallen niet te vergelijken zijn want de onderzoeksrechter in de zaak-Rafsanjani had zich nog niet bevoegd verklaard. Reden te meer volgens mij om aan Iran zeer "sec" te melden dat wij ons als wetgevende of uitvoerende macht niet bemoeien met wat er op gerechtelijk vlak bij ons gebeurt.

Als we merken wat er allemaal werd gedaan om de zaak in Teheran te sussen dan stel ik toch een serieus verschil vast. Volgens mij kan ik dan ook blijven gewag maken van twee maten en twee gewichten.

De **voorzitter** : Ik kan u wel melden dat ik morgen de ambassadeur ontmoet om hem "sec" mee te delen dat er geen sprake is van een eventuele tussenkomst tussen de verschillende machten.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

Question orale de Mme Claudine Drion au vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères sur "la liste actualisée des pays vers lesquels il y a impossibilité de renvoyer un étranger" (n° 1324)

Mondelinge vraag van mevrouw Claudine Drion aan de vice-eerste minister en minister van Buitenlandse Zaken over "de geactualiseerde lijst van landen waarvoor een vreemdeling niet kan worden teruggezonden" (nr. 1324)

voorzitter

Mme **Claudine Drion** (AGALEV-ECOLO) : Monsieur le président, monsieur le ministre, je serai brève car j'ai déjà posé la même question au mois de décembre. Cependant, la situation évolue. Prenons, par exemple, le communiqué de presse de ministère des Affaires étrangères du 8 mars à propos du Nigéria qui déconseille les voyages touristiques dans ce pays, en faisant état d'une série de confrontations violentes, dans le nord et le sud-ouest.

Je me demande s'il s'agit d'un des pays vers lesquels il y aurait impossibilité de renvoyer un étranger.

Monsieur le ministre, a-t-on réactualisé la liste des pays vers lesquels il y a impossibilité de renvoyer un étranger ?

M. **Louis Michel**, ministre : Monsieur le président, une question similaire m'a effectivement déjà été posée, en décembre 1999.

Aujourd'hui, madame, en fonction de l'actualité, vous me demandez la liste des pays actuellement pris en compte par la commission de régularisation et/ou l'Office des étrangers, sur quels critères le choix des pays a été réalisé, en quoi ces critères tiennent compte du respect des droits humains, de l'Etat de droit et de la situation sociale.

Je rappelle que cette liste reprend l'Angola, l'Afghanistan et le Sierra Leone. Les critères utilisés pour le choix de ces pays sont une situation générale et continue de guerre, la violation généralisée des droits de l'homme, l'absence totale d'Etat de droit sur l'ensemble du territoire du pays concerné.

Ce sera l'unique liste utilisée pour l'examen d'une demande de régularisation. Cependant, la procédure d'asile reste ouverte après la clôture de la date limite des demandes de régularisation pour ceux - c'est le point important - qui proviendraient de pays où règne la persécution, selon les critères de la convention de Genève de 1951 relative au statut des réfugiés.

Ces critères mentionnent la persécution pour des motifs liés à la race, la religion, la nationalité, l'appartenance à un groupe social spécifique ou à des opinions politiques.

Le commissariat général aux réfugiés compétent en la matière a toujours interprété ces critères au sens large.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

- *La réunion publique de commission est levée à 18.15 heures.*

- *De openbare commissievergadering wordt gesloten om 18.15 uur.*