

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

Handelingen

Annales

INTEGRAAL VERSLAG
VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE

COMMISSIE VOOR DE BINNENLANDSE ZAKEN,
DE ALGEMENE ZAKEN
EN HET OPENBAAR AMBT

VAN

23-02-2000

COMPTE RENDU INTÉGRAL
DE LA RÉUNION PUBLIQUE DE LA

COMMISSION DE L'INTÉRIEUR,
DES AFFAIRES GÉNÉRALES
ET DE LA FONCTION PUBLIQUE

DU

23-02-2000

AGALEV-ECOLO	:	Anders gaan leven / Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales
CVP	:	Christelijke Volkspartij
FN	:	Front National
PRL FDF MCC	:	Parti Réformateur libéral - Front démocratique francophone - Mouvement des Citoyens pour le Changement
PS	:	Parti socialiste
PSC	:	Parti social chrétien
SP	:	Socialistische Partij
VLAAMS BLOK	:	Vlaams Blok
VLD	:	Vlaamse Liberalen en Democraten
VU&ID	:	Volksunie&ID21

Afkortingen bij de nummering van de publicaties :

DOC 50 0000/000 : Parlementair Document van de 50e zittingsperiode +
het nummer en het volgnummer
QRVA : Schriftelijke Vragen en Antwoorden
HA : Handelingen (Integraal Verslag)
BV : Beknopt Verslag
PLEN : Plenumvergadering
COM : Commissievergadering

Abréviations dans la numérotation des publications :

DOC 50 0000/000 : Document parlementaire de la 50e
législature, suivi du n° et du n° consécutif
QRVA : Questions et Réponses écrites
HA : Annales (Compte Rendu Intégral)
CRA : Compte Rendu Analytique
PLEN : Séance plénière
COM : Réunion de commission

Officiële publicaties uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen :
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.deKamer.be
e-mail : alg.zaken@deKamer.be

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes :
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.laChambre.be
e-mail : aff.generales@laChambre.be

Inhoud

Woensdag 23 februari 2000

COMMISSIE VOOR DE BINNENLANDSE ZAKEN, DE ALGEMENE ZAKEN EN HET OPENBAAR AMBT COM 131

Samengevoegde interpellaties van :

- de heer Stefaan De Clerck tot de minister van Binnenlandse Zaken over "de uitvoering van het Octopusakkoord inzake de hervorming van de politiediensten" (nr. 249)

- mevrouw Joëlle Milquet tot de minister van Binnenlandse Zaken over "de stand van de hervorming van de politiediensten" (nr. 276)

4

sprekers : **Stefaan De Clerck, Joëlle Milquet, Antoine Duquesne**, minister van Binnenlandse Zaken, **Daniël Vanpoucke**

- moties

15

Mondelinge vraag van de heer Yves Leterme aan de minister van Binnenlandse Zaken over "het ontbreken van politieel toezicht in de stad Mesen" (nr. 1071)

15

sprekers : **Yves Leterme, Antoine Duquesne**, minister van Binnenlandse Zaken

Samengevoegde mondelinge vragen van mevrouw Kristien Grauwels en de heer Filip De Man aan de minister van Binnenlandse Zaken over "de collectieve uitwijzing van Albanezen" (nrs. 1087 en 1114)

17

sprekers : **Kristien Grauwels, Filip De Man, Antoine Duquesne**, minister van Binnenlandse Zaken

Mondelinge vraag van de heer Hubert Brouns aan de minister van Binnenlandse Zaken over "het kiesrecht van EU-onderdanen voor de OCMW-raden in gemeenten met een bijzonder taalstatuut en voor de districtsraden" (nr. 1140)

19

sprekers : **Hubert Brouns, Antoine Duquesne**, minister van Binnenlandse Zaken

Sommaire

Mercredi 23 février 2000

COMMISSION DE L'INTÉRIEUR, DES AFFAIRES GÉNÉRALES ET DE LA FONCTION PUBLIQUE COM 131

Interpellations jointes de :

- M. Stefaan De Clerck au ministre de l'Intérieur sur "l'exécution de l'accord octopartite sur la réforme des services de police" (n° 249)

- Mme Joëlle Milquet au ministre de l'Intérieur sur "l'état d'avancement de la réforme des polices" (n° 276)

4

orateurs : **Stefaan De Clerck, Joëlle Milquet, Antoine Duquesne**, ministre de l'Intérieur, **Daniël Vanpoucke**

- motions

15

Question orale de M. Yves Leterme au ministre de l'Intérieur sur "le manque de contrôle policier dans la ville de Mesen" (n° 1071)

15

orateurs : **Yves Leterme, Antoine Duquesne**, ministre de l'Intérieur

Questions orales jointes de Mme Kristien Grauwels et M. Filip De Man au ministre de l'Intérieur sur "l'expulsion collective d'Albanais" (n°s 1087 et 1114)

17

orateurs : **Kristien Grauwels, Filip De Man, Antoine Duquesne**, ministre de l'Intérieur

Question orale de M. Hubert Brouns au ministre de l'Intérieur sur "le droit de vote des ressortissants de l'Union européenne pour les conseils de CPAS dans les communes avec un statut linguistique particulier et pour les conseils de district" (n° 1140)

19

orateurs : **Hubert Brouns, Antoine Duquesne**, ministre de l'Intérieur

COMMISSION DE L'INTÉRIEUR,
DES AFFAIRES GÉNÉRALES
ET DE LA FONCTION PUBLIQUE

RÉUNION PUBLIQUE DU
MERCREDI 23 FÉVRIER 2000

COMMISSIE VOOR DE BINNENLANDSE
ZAKEN, DE ALGEMENE ZAKEN
EN HET OPENBAAR AMBT

OPENBARE VERGADERING VAN
WOENSDAG 23 FEBRUARI 2000

De vergadering wordt geopend om 10.25 uur door de heer **Paul Tant**, voorzitter.

La réunion est ouverte à 10.25 heures par M. **Paul Tant**, président.

Samengevoegde interpellaties van :

- de heer **Stefaan De Clerck** tot de minister van Binnenlandse Zaken over "de uitvoering van het Octopusakkoord inzake de hervorming van de politiediensten" (nr. 249)
- mevrouw **Joëlle Milquet** tot de minister van Binnenlandse Zaken over "de stand van de hervorming van de politiediensten" (nr. 276)

Interpellations jointes de :

- M. **Stefaan De Clerck** au ministre de l'Intérieur sur "l'exécution de l'accord octopartite sur la réforme des services de police" (n° 249)
- Mme **Joëlle Milquet** au ministre de l'Intérieur sur "l'état d'avancement de la réforme des polices" (n° 276)

De heer **Stefaan De Clerck** (CVP) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, het Octopusakkoord werd gesloten op 23 mei 1998. De besprekingen kwamen in een stroomversnelling terecht na de ontsnapping van Dutroux en het ontslag van de ministers van Justitie en Binnenlandse Zaken. Bijna alle partijen hebben hun medewerking verleend om dit belangrijke akkoord tot stand te brengen.

Van mei 1998 tot mei 1999 werd door de meerderheidspartijen en een aantal oppositiepartijen bijzonder intens gewerkt om de uitvoering van dit akkoord mogelijk te maken. Tijdens die periode heeft men snel en efficiënt gewerkt. Heel wat punten van het akkoord konden worden verwezenlijkt. Ik verwijs dienaangaande naar het wetgevend werk dat werd verricht inzake Justitie, dat

leidde tot de goedkeuring van heel wat teksten. Op politieel vlak denk ik aan de goedkeuring door het parlement van de wet van 7 december 1998 die op 5 januari 1999 in het Belgisch Staatsblad werd gepubliceerd.

Daarnaast heeft ook de werkgroep-Dewitte degelijk werk geleverd. Op geregelde tijdstippen werd bij het parlement verslag uitgebracht van de werkzaamheden van de werkgroep. Ik verwijs meer bepaald naar de vergadering van 5 januari, toen gouverneur Lode Dewitte van de werkgroep in de commissie voor de Hervorming van de Politie de stand van zaken toelichtte. Tijdens die periode werd zeer actief en aan een hoog tempo gewerkt en werden heel wat belangrijke beslissingen genomen en zaken afgehandeld.

Ook heeft men besprekingen gevoerd met betrekking tot de aanpassing van het statuut. Daarnaast verwijs ik nog naar elementen in verband met de vakvereniging en de bespreking van het pensioenstatuut. Er werd dus ook werk gemaakt van de uitvoering van het akkoord. Met de verkiezingen wordt alles stopgezet. De volgende regering neemt het roer over.

Een eerste referentiepunt is een interpellatie van 5 oktober 1999. Toen werden een aantal vragen gesteld. U hebt geantwoord dat de werkgroep-Dewitte werd opgedoekt en dat de ministers hun werk zouden doen. Dat was de stelling. De primauteit van de politiek werd geponeerd en dat begrip komen wij nu geregeld tegen. U hebt ook gezegd en het werd genoteerd : "Op mijn verzoek besliste de regering elke maand overleg te plegen met de politieke partijen, ook die uit de oppositie, om ze op de hoogte te houden van de evolutie in het dossier". Ik citeer letterlijk uit de verklaring van 5 oktober 1999. Het engagement voor overleg was er van bij het begin.

Wij zijn dan samengekomen. Op 15 oktober 1999 gebeurde dat voor het eerst. U gaf toelichting en deelde mee dat het Octopusoverleg zou worden voortgezet. Wij

Stefaan De Clerck

zijn bij u geweest en samen met minister Verwilghen zaten wij rond de tafel, alleen met de oppositiepartijen. Er kwam een soort procedureafspraken. Per brief van 23 november 1999 deelde u een aantal knelpunten mee en dat valt zowat samen met de geïnstalleerde werkgroepen. Er waren een aantal ontmoetingen met onze vertegenwoordigers, twee om precies te zijn. Daarrond werd elke keer ook enige briefwisseling gevoerd. Op 6 december 1999 heb ik u een brief geschreven : "Ik verneem dat onze collega's Tony Van Parys en Daniël Vanpoucke bij u aanwezig waren, maar dat u zich heeft beperkt tot het leveren van een aantal commentaren op onze politieke stellingnames in verband met de politiehervorming". Daarbij heb ik herhaald : "Met deze herhaal ik dat wij principieel bereid zijn om dit Octopus verder te zetten, op voorwaarde evenwel dat wij vooraf en ernstig gedocumenteerd worden en naderhand worden betrokken bij de lopende besprekingen, dit nopens alle knelpunten die ook in uw laatste brief zijn vermeld geworden". Dit is een brief van 6 december 1999, aansluitend op een ontmoeting met u.

Dit werd niet onmiddellijk gevolgd. Op 22 december 1999 is er dan een nieuwe brief moeten komen. Samen met mevrouw Milquet van de PSC heb ik dan een brief geschreven, zeggend dat het zo niet functioneert. Wij vragen uw aandacht. Wij vragen dat intenser samengewerkt wordt. Wat het hoofdstuk politie betreft is ook de tweede vergadering een maat voor niets geweest. Nog steeds blijven de besprekingen inzake politie beperkt tot procedurekwesties en beschikken wij niet over behoorlijk voorbereide nota's. Deze brief telt twee bladzijden en bevat ook de problematiek van de inwerkingtreding. Tevens zeggen wij daarin dat de wijze waarop wij samenwerkten gedurende de voorbije vijf maanden ondermaats was. Tot daar die brief.

Dan is er de periode januari. In mijn nieuwjaarstoespraak herhaal ik nogmaals dat wij willen samenwerken, maar vraag ik om met iedereen rond de tafel te zitten en dat er documenten op tafel zouden komen. Dit wordt gevolgd door een bijeenkomst bij de eerste minister op 20 januari 2000. Daar hebben wij een aantal afspraken gemaakt. De reeds gemaakte afspraken inzake statuut, IPZ en de adviesraad van de burgemeesters kwamen ter sprake. Wij zouden worden uitgenodigd om toelichting te geven, maar dat is niet gebeurd. Wij hebben daarvoor geen uitnodiging gekregen. Dan werd ook aangekondigd dat er de daaropvolgende week een nota zou komen met de uitleg over de discussiepunten, om te onderzoeken hoe wij op een volgende vergadering met u zouden kunnen onderhandelen en hoe wij tot een akkoord zouden kunnen komen. Tevens zouden de knelpunten inzake te maken keuzes kunnen worden besproken. De afspraak was dat overblijvende knelpunten opnieuw zouden worden besproken onder leiding van de eerste minister.

Dit gebeurt aanvankelijk niet. Omdat ik veertien dagen later nog niets heb ontvangen, dien ik op vrijdag 11 februari om 11.45 uur een interpellatieverzoek in over de stand van zaken. Als bij wonder krijg ik dezelfde namiddag per drager een document, waarin een aantal punten zijn opgenomen. Deze nota beantwoordt naar mijn aanvoelen niet aan wat was gevraagd. Het was geen document op basis waarvan de onderhandelingen konden starten, omdat het niet het geheel van de discussiepunten uitbeent. Het is alleen een soort inventaris van de problemen, inventaris die wij al langer kennen en die als het ware altijd dezelfde is. Deze inventaris bevat de vragen naar hoe de functionele band zal worden geregeld en welk type informatica moet worden geïnstalleerd. Het zijn documenten die naar mijn mening niet voldoende basis boden om het debat voort te zetten.

Wij hebben de evaluatie gemaakt van de stand van zaken. Op het partijbureau van 14 februari werd daarover gediscussieerd. Op donderdag 17 februari hebben wij in alle rust en niet op een agressieve manier gezegd dat het beter ware naar het parlement terug te keren om van daaruit na te gaan op welke manier de hervorming van politie en justitie kan worden aangepakt. Dit zou veel efficiënter zijn. Er is geen ernstige informatie of samenwerking geweest. Het was onze stelling dat er overal onzekerheid is. Wij willen naar een nieuwe tempo-versnelling, wat wellicht alleen via het parlement kan worden gerealiseerd.

Dit was de mededeling die wij op donderdag 17 februari via een persconferentie hebben gebracht. Wij hebben dit aan de eerste minister per brief bevestigd. Ik was geschokt door zijn reactie. Hij valt op een ongebruikelijke manier de oppositie aan, zich baserend op het standpunt inzake het Octopusakkoord. Hij nam zware woorden in de mond. Hij had het over verraad, verraad van de witte beweging en dies meer. Dit is volgens mij zeer ongebruikelijk en overigens onterecht. De beslissing werd op basis van objectieve elementen genomen. Onterecht wordt nu de indruk gegeven dat wij woordbreuk plegen. Dat is helemaal niet zo. Als u de briefwisseling op een rij zet, dan zult u vaststellen dat het dossier maandenlang werd opgebouwd. Wij hebben alle nodige inspanningen gedaan om tot een grondige verdere uitvoering te komen, maar die inspanningen werden niet beantwoord. Er was geen basis om werkelijk politieke beslissingen te nemen ter versnelling van de hervorming.

De reactie van de eerste minister was mijns inziens niet terecht en oneerlijk. Wie heeft verraad gepleegd ? Hebben wij de witte beweging verraden ? Ik vrees dat het het omgekeerde is, maar dat debat wil ik niet aangaan. Ik wil alleen herhalen dat ik de reactie van de eerste minister van dat moment ten zeerste betreurt.

Mijnheer de minister, ondertussen blijven wij bij onze stelling die ongewijzigd is gebleven. Wij willen het Octopusakkoord verder uitvoeren. Dit was onze centrale

Stefaan De Clerck

stelling vanaf de eerste dag. Het blijft onze stelling. Wij vragen dat het akkoord wordt uitgevoerd. Wij vragen dat de politie- en justitiehervorming wordt voortgezet. Brieven en vergaderingen bewijzen dat wij terzake vooruit willen. Ondertussen moeten wij vaststellen dat inzake veiligheid, politie en justitie de houding van de regering niet altijd even duidelijk is. Het federale veiligheidsplan, waarvan u zegt dat het nog niet werd besproken, dat het het plan van minister Verwilghen is, werd nochtans met veel verve aangekondigd in de media. U zegt er niet van te moeten weten. De regering fluit Verwilghen terug. Wij hebben het verhaal gehad van PS-voorzitter Di Rupo die dit punt van de agenda laat halen. Dit zijn elementen die aantonen dat op het vlak van veiligheid en politie in de regering ook geregeld spanningen, problemen en meningsverschillen ontstaan.

Dit bevestigt ons gevoel dat het beter zou zijn dat het geheel van de regeringspartijen daarbij aanwezig zou zijn.

Ik wil in dezelfde lijn aanstippen dat u nu ook de veiligheidscontracten negatief beoordeelt. Er is 20 miljard Belgische frank gespendeerd via contracten met de steden. Ik verdedig de contracten die zijn afgesloten, maar in eerste instantie door de SP-minister Johan Vande Lanotte en anderen die dit hebben aangegaan. U zegt zomaar dat dit niet waardevol is en het geen enkele invloed op de criminaliteit heeft gehad. U fluit dus ook de SP-ministers terug.

Dit zijn een aantal elementen die erop wijzen dat nopens veiligheid, politie en de hervormingen er door de regering diverse standpunten worden ingenomen. Er is geen eendrachtige houding. Wij moeten in eerste instantie vanwege de regering weten wat de strategie voor de toekomst is. De regering moet voor de uitvoering zorgen.

Wat is nu voor de toekomst de enige mogelijkheid ? Op welke manier zal deze regering uitvoering geven aan die wet ? U hebt zelf gezegd dat u wist dat u uitvoering aan het akkoord moet geven en dat u 150 besluiten moet nemen en dat u dit ook zou doen. Dat is een gigantisch werk. Het is echter belangrijk dat die uitvoering zijn vervolg kent. Wij zullen vanuit de oppositie toezien op de uitvoering. Wij zullen vanuit het parlement op een transparante manier nagaan wat u doet. Wij zullen de uitvoerende macht op de vingers tikken wanneer blijkt dat het niet snel genoeg gaat of dat er niet gebeurt wat er in het kader van het Octopusakkoord is afgesproken.

Mijnheer de minister, u was er tijdens de vorige legislatuur niet altijd bij als wij om de drie maanden werden geconvoceerd door de onderzoekscommissie met de vraag welke uitvoering wij hebben gegeven aan de besluiten van de onderzoekscommissie. Om de drie maanden moesten de ministers van Binnenlandse Zaken en Justitie zeggen wat de problemen waren en of er

vooruitgang was. Ik stel voor dat wij terugvallen op een dergelijke afspraak. Ik stel voor dat wij om de drie maanden in het parlement de evaluatie kunnen maken om na te gaan of er op het vlak van het Octopusakkoord vooruitgang is geboekt. Dit is een eerlijke afspraak en ik vraag u dan ook of u zich hiertoe wilt engageren.

Mijnheer de minister, tijdens de vorige legislatuur hebt u toch ook vastgesteld dat de geregelde informatieverstrekking door de heer Lode Dewitte en de voorzitters van de diverse werkgroepen een nuttig instrument was. Dit zou ook nu een nuttig instrument zijn. Zo kunnen we inschatten wat er precies gebeurt, waar er knelpunten zitten en hoe we die kunnen oplossen. Dit was een efficiënte methode die u spijtig genoeg opzij heeft gezet.

Bij de verkiezingscampagne hebben wij gezegd dat er best een staatssecretaris of een commissaris voor de politiehervorming zou zijn. Dit wordt nu op diverse terreinen toegepast. Het zou beter geweest zijn als iemand zoals Lode Dewitte was aangesteld als commissaris voor de politiehervorming. U hebt hem opzij gezet. Ik hoop nu tenminste dat de voorzitters van de diverse commissies die u hebt geïnstalleerd in het parlement verslag komen uitbrengen zodat wij geïnformeerd blijven.

Mijn derde vraag is de volgende. Het moet mogelijk zijn om, als wij de uitvoering vanuit het parlement kunnen opvolgen en controleren en als wij door de voorzitters van de commissies zouden worden geïnformeerd, een plan van aanpak op te stellen. U hebt reeds tijdschema's en bepaalde elementen ontwikkeld, maar als ik spreek over een plan van aanpak, dan denk ik aan een volledig geheel. Men moet zich niet alleen de vraag stellen welke beslissingen moeten worden genomen op lokaal, federaal en intermediair niveau en wanneer ze moeten worden genomen, maar ook wie erbij betrokken wordt en hoe men wordt geïnformeerd. Hoe communiceert men met alle betrokkenen ?

Voor een dergelijke gigantische hervorming, waarin wij zeer geïnteresseerd zijn om onze medewerking te verlenen, moet dit een globaal plan van aanpak zijn. Wij moeten aan iedereen een plan kunnen voorleggen waarbij het geheel in een perspectief wordt geplaatst. Zo kan iedereen mee stappen in een beweging en weet iedereen in welk stuk hij speelt, wanneer hij geïnformeerd zal worden, wanneer hij een beslissing mag verwachten en hoe hij daarop moet inspelen. Dit is volgens mij het enige middel om uit de huidige impasse te geraken.

Mijnheer de minister, ik pleit er werkelijk voor dat u zich engageert om ons op basis van de elementen waarover u beschikt, van een dergelijk plan van aanpak op de hoogte te brengen. U hebt een schema en u hebt een visie. Wij moeten daarover van gedachten kunnen wisselen. Dit zou de basis moeten zijn voor de verdere opvolging en wellicht voor een stroomversnelling inzake hervorming van de politie.

Stefaan De Clerck

Mijn conclusie is de volgende. Ik ben inderdaad ontgoocheld over het feit dat wij gedurende 7 maanden geen vooruitgang konden boeken en dat het overleg dat wij hebben aangeboden werd genegeerd. Er is dus tijd verloren. U zegt dat die verloren tijd kan worden ingehaald omwille van het feit dat de hervorming slechts in 2002 definitief van toepassing zal zijn op het terrein. Ik vind dat er tijd is verloren. Er is verwarring gezaaid rond onder andere IPZ, statuut en dies meer.

Ik ben ervan overtuigd dat u daarvoor een oplossing zult vinden. U zult wellicht de financiële middelen op tafel kunnen leggen om de diverse statutaire discussies op te lossen, maar er is tijd verloren, verwarring gezaaid en onzekerheid gecreëerd. Ik betreurt dat wij dit de voorbije maanden niet gezamenlijk hebben kunnen aanpakken.

Mijnheer de minister, ik vraag u dan ook dat wij vanuit de vernieuwde positie - u vanuit de regering, wij vanuit het parlement - zouden afspreken om in alle openheid van gedachten te wisselen. Ik vraag u om na te gaan hoe wij in kennis kunnen worden gesteld van het plan van aanpak en hoe wij op geregelde tijdstippen in het parlement een evaluatie kunnen maken van de vooruitgang die werd gemaakt inzake politiehervorming. Ik vraag ook dat wij de voorzitters van de commissies zouden uitnodigen om ons van de stand van zaken op de hoogte te houden. Alleen op die manier kunnen wij met respect voor het Octopusakkoord tot een goede implementatie op het terrein komen. Zo weten burgemeesters, politiediensten en de burger zelf zo vlug mogelijk waar ze aan toe zijn.

Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, wij vragen dus dat de uitgangspunten van het Octopusakkoord worden bevestigd, dat de voorzitters van de verschillende werkgroepen in het parlement worden gehoord, dat dringend werk wordt gemaakt van een globaal plan van aanpak en dat op geregelde tijdstippen overleg wordt gepleegd met het parlement in verband met de stand van zaken.

Dit kan een basis vormen voor een vernieuwde aanpak en voor een versnelde uitvoering van het Octopusakkoord, zodat wij met een efficiënte politiedienst de onveiligheidsvraagstukken kunnen oplossen.

Le président : La question orale n° 1080 de Mme Géraldine Pelzer-Salandra a été retirée.

Aangezien de heer Karel Van Hoorebeke afwezig is, vervalt zijn mondelinge vraag nr. 1139.

Mme Joëlle Milquet (PSC) : Monsieur le président, monsieur le ministre, chers collègues, je ne reprendrai pas les propos qui ont été tenus par le collègue qui m'a précédée et que je partage. Nous avons vécu et ressentons les mêmes choses.

En tant que PSC, nous nous sommes, au cours de la précédente législature, activement impliqués dans la réforme de la police qui reste pour nous un objectif majeur dans le cadre de cette législature.

A l'époque, nous avons énormément travaillé au parlement et en commission de l'Intérieur pour tenter d'élaborer un rapport en dépassant la logique majorité/opposition. C'est ainsi qu'après un long travail, les lignes de force s'étaient rencontrées à 90% pour aboutir à la réforme Octopus.

Je ne pense pas que l'opposition avait eu à ce plaindre de la manière avec laquelle elle avait été traitée, lorsque le PSC et le CVP étaient au gouvernement. A l'époque, c'était le premier ministre qui organisait les réunions auxquelles les deux ministres assistaient. Tous les textes mis sur la table étaient communiqués au préalable. Les partenaires disposaient d'un réel pouvoir de décision et de concertation. Nous disposions, comme l'opposition d'ailleurs, du temps nécessaire pour tout préparer. Je pense donc pouvoir dire que ces réunions se sont déroulées dans un excellent climat même si, de temps en temps, on a pu constater quelques tensions bien légitimes d'ailleurs. Tel était l'esprit dans lequel a été négociée cette réforme Octopus. Nous nous retrouvions tous autour de la table, disposant de toutes les informations nécessaires avec la volonté d'élaborer un projet collectif.

Je ne veux pas refaire ici tout l'historique des faits qui ont déjà été évoqués par M. De Clerck et que je peux confirmer pour en avoir été témoin.

Après le changement de gouvernement, nous avons été invités à reprendre les discussions Octopus et nous nous attendions, comme cela avait été décidé par notre bureau politique, de le faire dans le même esprit et dans les mêmes conditions qu'auparavant. Ainsi, selon nous, tous les partenaires devaient pouvoir se retrouver autour de la table. Ce qui me semblait un élément indispensable étant donné que le gouvernement comprenait un partenaire supplémentaire, à savoir Ecolo-Agalev qui n'était pas présent lors des réunions qui se déroulaient sous le précédent gouvernement. De plus, nous nous retrouvions face à une majorité dont on ne peut pas dire qu'elle soit toujours unie pour défendre les mêmes projets. Dès lors, avoir tous les partenaires autour de la table, constituait un facteur de sécurité et de stabilité et surtout de continuité au regard de l'esprit dans lequel se déroulaient les précédentes discussions. Nous demandions donc la présence de tous les partenaires avec une réelle capacité de concertation. Mais nous demandions surtout à être informés sur les grands axes, sans vouloir entrer dans des détails d'arrêtés royaux et nous substituer au ministre.

Joëlle Milquet

Il est vrai que quelques réunions ont été organisées. Je dois d'ailleurs faire remarquer que certains partenaires de la majorité n'étaient pas au courant que les réunions Octopus se poursuivaient, ce qui peut laisser penser que l'esprit n'était plus tout à fait le même.

Si ces réunions se sont déroulées dans un climat humain correct, elles n'ont jamais pu aboutir.

Il s'agissait de réunions de procédure à l'occasion desquelles nous demandions toujours la même chose et où nous avions le sentiment que les portes étaient psychologiquement closes.

Hier ou avant-hier, on a pu lire dans la presse que nous avions claqué la porte. En fait, nous avons dû constater qu'elle ne nous avait jamais été vraiment ouverte. Elle l'avait été pour parler de procédure mais pas pour reprendre les discussions Octopus dans l'esprit qui était de mise au cours de la précédente législature. Pourtant, nous nous sommes "accrochés" même si pour le ministre il aurait été, de prime abord, plus confortable que ces discussions ne se poursuivent pas. D'ailleurs, je ne pense pas qu'il y ait jamais eu de volonté politique réelle de nous associer, comme nous le demandions. Nous nous sommes, je le répète, "accrochés" car nous pensions qu'il y a des moments dans la vie politique et des sujets qui requièrent une sorte d'union nationale entre les différents partis. Nous avons donc continué à plaider, à demander, à envoyer des lettres. Comme l'a évoqué M. De Clerck, une lettre a notamment été adressée au premier ministre, le 22 décembre, après les fins de non-recevoir que nous avons obtenues pour organiser des réunions. Cette lettre a d'ailleurs été envoyée à tous les présidents de partis. Qu'on ne vienne donc pas nous dire que personne n'était au courant, dans ce pays, de l'existence d'un malaise et de demandes totalement légitimes de tout parti de l'opposition.

Nous n'avons pas obtenu de réponse de la part des autres présidents de parti. Certes, nous avons eu cette réunion avec le premier ministre au terme de laquelle nous nous étions accordés sur un minimum de procédure, à savoir que les informations à recevoir concernant les zones interpolice, certains projets d'arrêtés, les statuts et les groupes d'experts sollicités sur quelques points devaient nous être envoyées avant la réunion suivante prévue dans quinze jours. A part cette note envoyée in extremis, listant des problèmes connus depuis plusieurs mois, nous n'avons ni été invités à des réunions d'experts ni obtenus des informations. Il est pourtant légitime de pouvoir les consulter : comment donner notre avis sur les ZIP sans connaître les nouveaux découpages, fortement retravaillés ? Comment donner aux syndicats un avis sur les statuts en ignorant le contenu de la discussion ? Même le projet d'arrêté royal relatif à la conférence des bourgmestres ne nous est pas parvenu : il ne s'agissait pourtant pas là d'un secret d'Etat.

Notre décision du 17 février n'a pas été agréable à prendre : elle constituait le constat de la non poursuite du processus Octopus Police tel qu'initié. Par notre attitude, nous exprimons clairement que cette décision n'est nullement politicienne, sinon nous aurions quitté le groupe de travail Octopus Justice, ce qui n'est pas le cas vu que le processus n'y a pas été modifié : nous recevons toujours les textes, nous restons informés et tous les partenaires viennent à la même table. Voilà qui indique bien notre volonté de travailler en dehors des clivages majorité-opposition dès le moment où nous sommes traités normalement et que nous travaillons dans les conditions fixées au départ.

Dans le cadre des réunions de cabinet telles qu'elles s'étaient déroulées, nous sentions que nous n'avions plus notre place et nous ne souhaitons plus poursuivre en l'absence des autres partenaires et sans les informations voulues.

La seule décision prise est de transférer le processus dans le cadre du parlement. Durant toute cette période, nous avons joué le jeu; nous nous sommes abstenus de lancer constamment des interpellations en matière de police, en fait nous nous étions abstenus de notre travail parlementaire. D'une certaine manière, le débat démocratique et nécessaire en matière de police avait déserté le parlement. A présent, nous souhaitons le reprendre en cette enceinte, dans le même esprit constructif.

Quels sont les avantages de cette décision ? Au parlement, nous aurons la transparence des expressions et tous les interlocuteurs politiques seront présents autour de nous. Voilà qui présente un intérêt certain : ils redeviennent de réels partenaires en discussion et en information quant aux divers points de vue sur cette réforme des polices. En outre, en jouant notre rôle constructif avec la caution parlementaire, nous recevrons peut-être des réponses et des informations plus correctes, dans des timings plus précis qu'en travaillant derrière les portes closes des cabinets ministériels.

Ainsi, nous n'avons pas pris cette décision pour mettre à mal une réforme à laquelle nous sommes attachés. Nous tenons à ce que cette réforme soit efficace; nous voulons jouer un rôle constructif au sein de ce parlement pour étaler nos idées sur la table, pour obtenir les informations et essayer de parvenir collectivement à une solution.

Il ne me semble pas malsain de reprendre le rôle parlementaire qui était le nôtre et de retrouver le lieu des débats démocratiques qui nous reviennent en cette affaire. Loin de trahir l'esprit que nous avons créé nous-mêmes puisqu'il s'agit d'un de nos objectifs majeurs de cette législature, nous désirons simplement transférer les débats dans un lieu où nous supposons qu'ils se dérou-

Joëlle Milquet

leront dans de meilleures conditions, avec l'ensemble des parlementaires et une certaine transparence citoyenne. En effet, en matière de sécurité, un tel débat ne doit pas nécessairement se tenir dans la plus totale confidentialité.

Dès lors, comme l'a fait M. De Clerck avec qui nous partageons le même point de vue en la matière, je vous demande de pouvoir jouer, avec vous, un rôle constructif dans le cadre des procédures proposées, à savoir que cette commission devienne le lieu de discussions à propos des réformes de police, que vous puissiez nous informer - et de là la population - mais aussi informer vos partenaires gouvernementaux parfois insuffisamment au fait des évolutions, des timings et des problèmes à traiter.

Dès lors, nous pourrions envisager, pendant les trois ans de mise en place de la réforme, une méthode collective de travail qui ne soit pas polémique mais vraiment constructive en vue de réussir à la fois l'Euro 2000 et surtout cette réforme à laquelle nous tenons. Je me joins donc aux demandes exprimées par M. De Clerck.

Profitant de cette interpellation, je me permettrai de vous poser une série de questions sur l'évolution de la réforme. Nous lisons certaines déclarations dans la presse, mais nous manquons d'informations en la matière.

1. Ma première question concerne l'implication des différents corps dans la poursuite de la réforme. Nous entendons divers échos à cet égard mais nous ne savons pas s'ils sont fondés ou non. Continuez-vous à associer pleinement les différents corps de police au niveau de la mise en oeuvre de la réforme ? Si oui, selon quelles modalités ? Avec quels types de partenaires travaillez-vous ? Il faudrait en effet faire en sorte qu'il y ait une cohésion entre les parties concernées et que les travaux soient effectués de la manière la plus efficace possible, ce qui sous-entend l'adhésion de l'ensemble des différents corps de police.

2. En ce qui concerne la délimitation des zones de police, je rappelle que nous étions quasiment arrivés à un accord en la matière avant les élections. Vous avez décidé de revoir le tracé de certaines zones pour former des zones beaucoup plus grandes et réduire le nombre des ZIP. Nous apprenons qu'à divers endroits, cette nouvelle orientation est contre-productive et aboutit à des découpages relativement contestés. Le démantèlement de certaines zones pose des problèmes et, en outre, les nouvelles grandes zones risquent d'être ingérables. Dès lors, pourriez-vous nous communiquer les nouvelles propositions formulées aux communes en matière de découpage des zones ? Pourriez-vous nous préciser le timing prévu en ce qui concerne les décisions portant sur les ZIP et les grandes options que vous prendrez en la matière ? Nous aimerions aussi recevoir des précisions sur les propositions formulées en ce qui concerne les

communes de Wemmel et de Fournon car nous savons que des problèmes importants existent à cet égard. Quelle sera votre attitude en ce qui concerne la fixation du ressort de l'unité déconcentrée de la police fédérale au sein de l'arrondissement de Bruxelles-Hal-Vilvorde ? Gardez-vous cette optique ou avez-vous envisagé, à un moment donné, de créer deux services, l'un pour l'arrondissement administratif de Hal-Vilvorde et l'autre pour l'arrondissement administratif de Bruxelles-Capitale ? Nous aimerions avoir des précisions sur ce point, si du moins vous avez pris une décision en la matière.

3. Autre interrogation en ce qui concerne le financement des zones. Il est évident que les communes s'inquiètent à propos des aspects budgétaires de la réforme. Pourriez-vous nous donner des informations en ce qui concerne les charges incombant aux communes dans le cadre des nouvelles ZIP ? Pouvez-vous également nous renseigner sur les modalités concrètes de financement des nouvelles polices ?

4. En ce qui concerne les statuts, pouvez-vous nous éclairer sur l'état d'avancement des travaux en la matière ? Quelles sont les propositions concrètes qui ont été déposées ? Sont-elles proches de celles qui avaient été discutées avec les syndicats sous l'ancienne législature ? Y a-t-il eu des modifications majeures ? Si oui, lesquelles ? Qu'avez-vous prévu pour solutionner des problèmes sensibles et importants comme l'intégration des polices judiciaires et des BSR dans la direction judiciaire, et faire en sorte que tout se passe dans le respect mutuel des différentes parties ? Comment faire face à la demande des chefs de corps et de la police rurale et urbaine en ce qui concerne notamment l'accès aux postes de direction dans les ZIP ? En ce qui concerne l'entrée en vigueur des nouvelles dispositions, quel est le timing prévu ?

Monsieur le ministre, telles sont notre attitude et notre expression en la matière. Nous souhaitons continuer, dans l'esprit qui a toujours été le nôtre, à participer à l'application de cette réforme, à le faire désormais au sein du parlement selon des méthodes que nous pourrions décider ensemble, et avoir dès lors une série de précisions sur les questions d'actualité que je me suis permis de vous poser.

M. Antoine Duquesne, ministre : Monsieur le président, je commencerai par dire à Mme Milquet et à M. De Clerck que je regrette ces longues explications confuses et embarrassées pour justifier un choix qui, pour une fois, était clair. Vous avez fait le choix de l'opposition parce que vous avez peur des élections d'octobre prochain. Pour l'instant, mettre en oeuvre la réforme des polices d'une manière sérieuse, c'est prendre le risque de mécontenter l'un ou l'autre bourgmestre, l'un ou l'autre corps de police. L'esprit d'Octopus dans votre chef est donc très loin. Oubliés les dysfonctionnements, les guer-

Antoine Duquesne

res des polices, la collaboration que certains ont apportée à la réforme de la justice. J'étais président de la commission de la Justice et je ne me souviens pas que vos partenaires de l'époque aient évoqué la moindre difficulté, le moindre problème de procédure. Heureusement que nous étions là, sinon nous ne serions pas très avancés aujourd'hui dans cette réforme.

Je regrette, madame Milquet, que vous suiviez une fois de plus le CVP. Dans les contacts que nous avons eus, votre parti a été correct. Or pour tous les dossiers, je retrouve maintenant, dans vos communiqués de presse, un certain nombre d'éléments d'information que je vous ai donnés au travers des notes que je vous ai transmises.

A l'époque, c'était différent. Je rencontrais M. Vanpoucke dans mon cabinet et, le lendemain, je le retrouvais au parlement dans un rôle classique d'opposition au cours d'une discussion du budget. Il faut savoir choisir en politique. On ne peut pas avoir le beurre et l'argent du beurre, un pied dedans un pied dehors. On s'arrange pour choisir ce qui est agréable.

D'ailleurs, dans la réforme des polices, on oublie souvent que nous nous trouvions dans une phase différente. Il s'agit aujourd'hui, non plus de voter des lois au parlement mais de les exécuter, ce qui est une prérogative des ministres compétents de la Justice et de l'Intérieur, et du gouvernement pour un certain nombre de cas.

Je vous entends encore dire, monsieur De Clerck, à l'occasion des quelques réunions intéressantes que nous avons eues : "Je ne veux pas m'occuper de tout, c'est la responsabilité des ministres." Et vous choisissez bien vos sujets. Les matières plus difficiles, par exemple les discussions statutaires, vous les laissez volontiers au ministre compétent parce que, comme vous le dites, vous connaissez l'ampleur et la difficulté de la tâche, notamment au niveau des négociations avec les organisations représentatives.

Vous avez fait un choix, c'est le vôtre. Je ne vais pas plaider à nouveau. J'ai déjà essayé à l'occasion de plusieurs réunions, parfois avec mon collègue de la Justice. De surcroît, nous avons encore eu une réunion avec le premier ministre, il n'y a pas très longtemps, où nous étions convenus d'une procédure. Nous avons promis de vous remettre une note, ce qui a été fait. Vous avez ensuite changé d'avis. Cela arrive dans la vie. Vous comprenez bien que je ne vais pas pleurer. En tout cas, je ne vais pas supplier. Je le répète, vous avez fait le choix de l'opposition.

En ce qui me concerne, je ferai tout pour que cette réforme soit réalisée dans les délais convenus avec mon collègue de la Justice et le gouvernement. En effet, il est grand temps de lever un certain nombre d'incertitudes et, surtout, il est grand temps de donner une réponse à la population. Je suis bien décidé à agir et vous pourrez

répéter sans arrêt la même chose, comme une litanie, à savoir qu'on n'avance pas. Eh bien, j'ai le regret de vous dire que nous avançons, monsieur De Clerck ! Nous respectons le timing et les délais et nous ferons la réforme comme cela fut convenu, avec la collaboration du gouvernement et, j'en suis convaincu, avec la contribution de la majorité.

Pour le surplus, puisque c'est le choix que vous avez fait, il existe des procédures parlementaires et l'organisation de ces travaux se déroule au sein de la conférence des présidents et nulle part ailleurs. Ce n'est pas le problème ni la responsabilité d'un ministre.

Les interpellations étaient surtout l'occasion de dire certaines choses. Les questions étaient accessoires et je sais, depuis un certain temps, qu'il n'y a pire sourd que celui qui ne veut entendre. En effet, je pourrais reprendre les documents parlementaires afin de prouver que ces questions m'ont déjà été posées et que les réponses ont été données. Mais, je le répète, ce n'est pas la réponse qui importe mais la question, pour tenter de donner l'impression qu'en effet un certain nombre de choses ne se passeraient pas. Laissez-moi aller jusqu'au bout, monsieur De Clerck ! Je sais que ce que je dis vous dérange, la vérité est dérangeante. En tout cas, je n'ai pas changé d'attitude.

En ce qui concerne votre première question figurant dans le texte écrit qui m'a été remis et bien que vous ne l'ayez pas reprise lors de votre intervention orale, je suppose que la réponse vous intéressera cependant. J'estime qu'il est possible d'arriver à un accord avec les organisations syndicales sur les questions statutaires, avant la fin du mois de mai.

Les négociations sur tous les problèmes difficiles de l'insertion commencent aujourd'hui et j'ai reçu, à cet égard, un mandat clair du gouvernement. Bien que vous jouiez parfois au semeur de zizanie, je vous signale que je n'ai aucun problème avec tout ce qui avait été fait correctement par Lode Dewitte et par mon prédécesseur, Luc Van den Bossche. Je n'ai donc nulle intention de remettre en question ce qui a été engrangé.

Il reste cependant à résoudre des problèmes complémentaires qui tiennent à l'insertion et j'ai fait formuler des propositions pour améliorer les choses. Il est en effet important, dans cette réforme des polices, que chacun s'y trouve bien, sans une remise en question notamment des responsabilités qu'il exerçait auparavant.

Nous discutons de l'insertion dès aujourd'hui mais j'ai déjà discuté avec les organisations syndicales de la protection juridique et nous sommes arrivés à un accord. Nous avons discuté des principes généraux et nous sommes arrivés à un accord. Nous avons discuté des cartes de légitimation et nous sommes arrivés à un accord. Enfin, sur une question très importante tant pour

Antoine Duquesne

eux que pour nous, à savoir le statut syndical, nous sommes également arrivés à un accord. Je suis heureux que les organisations syndicales aient exprimé leur satisfaction quant à la manière dont les négociations se déroulaient avec les représentants de l'autorité. Elles ont souhaité - c'est acté - que les choses continuent sur la base des documents déposés, dans le cadre de la procédure qui a été convenue et en respectant les délais fixés.

Cela a été acté au terme de la dernière négociation syndicale. J'espère que nous pourrons aboutir sur ce point difficile, important pour tout le monde, avant la fin du mois de mai.

Dans les dix groupes de travail gouvernementaux, tout se passe très bien et de plus en plus de propositions précises, très concrètes et fort intéressantes sont faites. Elles devraient faire en sorte que, demain, on ait vraiment une police intégrée à deux niveaux, très moderne, très rénovée. Les citoyens verront la différence sur le terrain.

Monsieur De Clerck, quand je vois le temps que vous avez mis à faire avancer certains projets à l'époque où vous étiez ministre de la Justice, je trouve que vous êtes vite frappé d'amnésie. Pour une réforme que vous qualifiez vous-même de titanesque, vous répétez de semaine en semaine : "Ce n'est pas encore fait !". C'est à peu près le seul discours que vous tenez.

Vous m'avez demandé l'état d'avancement de ces groupes de travail. Le groupe 1 a finalisé le dossier des zones de police et le projet d'arrêté royal sur le conseil consultatif des bourgmestres. Ce dernier a été approuvé par le gouvernement. Il est actuellement examiné par le Conseil d'Etat. Ce groupe s'attelle maintenant à la problématique des directions générales de la police fédérale et à la structure et au fonctionnement des éléments déconcentrés de la police fédérale, communément appelés Dirco et Dirju.

En ce qui concerne les zones, il n'y avait aucun problème pour 160 d'entre elles. Dans une cinquantaine, il y a eu des propositions et des discussions informelles ont eu lieu avec les bourgmestres. Dans un certain nombre de cas, elles ont permis de faire avancer les choses. La procédure officielle de consultation est presque terminée et le gouvernement prendra les décisions dans le courant du mois de mars, donc dans quelques jours. Nous tiendrons bien entendu compte des propositions des bourgmestres, mais il y a des cas où nous sommes bien obligés de trancher. Par exemple, lorsqu'il y a trois bourgmestres pour et trois contre, il faut bien qu'il y ait un arbitrage.

Le groupe 2 (plans de sécurité) développe, pratiquement en même temps, le futur premier plan national de sécurité et un vade mecum destiné aux autorités locales pour

les aider dans la confection des plans zonaux de sécurité. Le troisième ordre de préoccupation de ce groupe concerne la détermination globale des capacités des services de police en tenant compte de l'ensemble des fonctionnalités qui doivent être exercées par cette police de première ligne qui est tout à fait essentielle et fondamentale dans le cadre de la réforme.

Le groupe de travail numéro 3 a produit des documents d'aide à la décision en matière de bâtiments futurs de la police fédérale et des polices locales, d'utilisation du logo du service de police intégrée et de détermination du futur uniforme.

Le groupe 4 (télématique) a commencé par une analyse fonctionnelle des futurs besoins et procède en même temps à l'établissement d'un inventaire des matériels et applications utilisés dans les services actuels, de manière à procéder à une normalisation.

Le groupe de travail numéro 5 a été chargé de traduire déjà les lignes de force d'avril 1999 - je vous ai déjà dit que je ne les remettais pas en question - amendées en fonction de mes propositions. Des textes sont déjà prêts. En fonction de l'évolution de la négociation avec les organisations syndicales, nous les adapterons et nous les amenderons de manière à ne pas perdre de temps.

Le groupe 6 (recrutement, sélection et formation) a réalisé ses propres textes d'arrêtés royaux, en concertation avec les directeurs des écoles de police et de gendarmerie. Il travaille dès à présent à la conception de programmes de formation de base qui devront démarrer dès le début de 2001.

Le groupe numéro 7, chargé du contrôle interne et externe, s'est d'abord attaché à la future inspection générale de la police intégrée, qui doit elle aussi être en place le 1er janvier 2001. Il vient de me communiquer son rapport à ce sujet.

Le groupe n° 8 (budget) s'attache d'abord à la confection du budget de la police fédérale qui doit être disponible également pour le 1er janvier 2001, puisque la mise en oeuvre de la police fédérale aura évidemment des conséquences sur le plan budgétaire pour la mise en place du budget fédéral. Il s'attachera ensuite à élaborer, de manière détaillée, le mécanisme de constitution des dotations fédérales aux polices locales, qui se créeront à partir de 2001.

Le groupe n° 9 (gestion des services de police) examine la question très sensible de la répartition des tâches entre l'administration, principalement celle de l'Intérieur et la police fédérale. Les principes à respecter en la matière ont d'ores et déjà été définis. Leur application fera l'objet d'une décision du gouvernement à bref délai.

Antoine Duquesne

Le groupe n° 10 (mesures transitoires) - le 31 décembre 2000 à 24 heures devenant le 1er janvier 2001 à 0 heure, la continuité se doit d'être assurée dans l'ensemble des services de police - a été chargé, par priorité, de l'harmonisation des directives opérationnelles existant actuellement dans les trois services et de l'étude de toutes les modalités actuelles de coopération renforcée entre ces services qui s'inscrivent ainsi dans la bonne direction.

Mme Milquet semble suivre les péripéties de la réforme dans les journaux à la manière d'un feuilleton. En ce qui concerne l'implication des différents corps dans la poursuite de la réforme, je peux lui confirmer que les trois corps sont toujours représentés, tant dans le comité d'accompagnement de la réforme que dans les dix groupes de travail que j'ai constitués.

Il est vrai qu'un mouvement d'humeur, que je ne comprends toujours pas et que je déplore, a provoqué, pendant une semaine, une suspension de la participation de membres de la PJ dans les dix groupes de travail. Les choses sont toutefois rentrées dans l'ordre entre-temps et j'ai le plaisir de l'informer de ce qu'un membre de la PJ a rejoint, depuis le 21 février dernier, le groupe pilote constitué au sein de mon cabinet pour assurer le suivi permanent de la mise en oeuvre de la réforme des polices. Ce n'était qu'une péripétie.

Quant à la délimitation des zones de police, on devrait en arriver à une proposition globale, qui diviserait le territoire en quelque 190 zones de police. En ce qui concerne la commune de Wemmel, ma proposition est d'en faire une zone monocommunale. Je ne lie aucunement la question de la délimitation des zones à celle du ressort de l'unité déconcentrée de la police fédérale au sein de l'arrondissement judiciaire de Bruxelles.

La question du financement des zones est l'une des plus importantes et des plus complexes à résoudre. Elle doit également être résolue de manière urgente, afin d'informer au plus tôt les mandataires locaux qui s'inquiètent, à juste titre, de la solution qui sera trouvée. Elle relève, dès lors, des priorités du groupe de travail chargé des questions budgétaires. Les réponses précises doivent cependant être encore élaborées. Le groupe de travail ne devait, en effet, pas perdre de vue l'établissement du budget de la police fédérale, dont je vous rappelle qu'elle se mettra en place dès le 1er janvier 2001.

Quant aux principes régissant les nouveaux statuts, j'ai dit à plusieurs reprises que je partirais du texte amendé à la suite des négociations syndicales du printemps de l'année passée. Suite aux multiples entretiens - j'ai rencontré quasiment tous les groupes possibles et imaginables intéressés par la réforme des polices - que j'ai eus avec les représentants de toutes les catégories et sous-catégories des personnels concernés, j'ai amendé le document initial sur certains points, afin de rencontrer les préoccupations que le texte d'avril 1999 ne rencontrait pas suffisamment.

Il m'est impossible de vous préciser les points qui poseront problème dans les discussions avec les représentants des organisations syndicales, puisqu'elles viennent de démarrer. Cependant, ils devraient être agréablement surpris, puisque les propositions que j'ai soumises reprennent un certain nombre de suggestions qui ont été formulées parfois par toutes les organisations représentatives, y compris les organisations chrétiennes.

Je ne crois donc pas qu'en ce qui concerne les propositions que j'ai formulées, il devrait y avoir d'énormes problèmes. Sinon, ces organisations devraient alors contester une bonne part des propositions qu'elles ont faites elles-mêmes. Je répète qu'elles me paraissent légitimes pour faciliter l'insertion des agents.

Franchement, je ne désespère pas; au contraire, je suis convaincu que nous trouverons des solutions équilibrées à des problèmes délicats. Le principe que je tiens à voir respecté est que personne ne sorte dévalorisé de son insertion dans la future police; des solutions devront être dégagées pour réaliser cet objectif. Elles seront tantôt de nature statutaire, tantôt de nature fonctionnelle : en effet, pour rencontrer ces problèmes, tout n'est pas affaire de statuts.

La question de l'entrée en vigueur de la loi du 7 décembre 1998 ne se pose pas : elle est résolue par la loi elle-même. Toutes ces dispositions entreront en vigueur le 1er janvier 2001. Mon intention est par ailleurs d'oeuvrer à la recherche d'une solution qui permette d'accélérer le mouvement de constitution des polices locales de manière à ce qu'elles soient toutes en place le 1er janvier 2002.

Voilà, monsieur le président. Je crois avoir ainsi répondu complètement aux questions posées dans le cadre des deux interpellations qui viennent d'être développées.

De voorzitter : Collega's, voor de replieken is de spreektijd beperkt tot 5 minuten. Er zijn drie sprekers ingeschreven, namelijk de heer De Clerck, mevrouw Milquet en de heer Vanpoucke.

De heer Stefaan De Clerck (CVP) : Mijnheer de minister, u zegt : "Alles gaat goed, alles gaat perfect. Het zal allemaal worden opgelost." Dit hebt u al 4 maal gezegd. Ik betreur de arrogantie waarmee u, net als de eerste minister, reageert op de wijze waarop wij willen samenwerken en het Octopusakkoord uitgevoerd willen zien. Van mij mag u arrogant zijn, maar dit zal zich tegen u keren. U zult in de problemen komen wanneer u denkt dat het overleg met de 40 000 mensen en de hele beweging daarrond met een dergelijke arrogantie vlotjes kan worden opgelost.

U hebt opnieuw een overzicht gegeven van de 10 groepen en de 10 problemen. U denkt - ten onrechte - dat u daarmee de stand van zaken en de problemen

Stefaan De Clerck

hebt gesitueerd en dat u het politiek debat hebt gevoerd. Zo werkt dit niet. Dit hebben wij reeds meermaals naar voren gebracht. Ik verwijs dienaangaande naar de heer Verwilghen van wie wij in verband met de problematiek van de verticale integratie van het parket documentatie, studies, analyses, voorstellen kregen. Dit stelde ons in staat de problematiek te bestuderen, antwoorden te formuleren en een debat aan te gaan. Het is verkeerd te denken dat het debat is gevoerd met een briefje in november, een nota die mij na het ontwikkelen van mijn interpellatie nog vlug werd bezorgd en het overzicht van de problemen dat nu werd gegeven. Dit is onaanvaardbaar. Dit is geen Octopusoverleg. Dit is de essentie van onze stelling. Niemand zal dat kunnen tegenspreken.

De hele spirit van het Octopusakkoord is weg. Het hele elan, de dynamiek, de betrokkenheid, de informatie, het tempo, de openheid ook ten aanzien van de oppositie, het engagement zoals door de vorige regering werd gerealiseerd, is weg. Op een hautaine manier worden wij wel eens ontvangen of krijgen wij een nota. Dit is zo georkestreerd dat we de facto bijna buitenspel worden gezet. Dit is niet ernstig. Wij klagen dit aan. Dit heeft ons ertoe verplicht uit het Octopusoverleg te stappen. Ik herhaal evenwel dat wij achter de doelstellingen blijven staan. Wij willen zorgen voor de realisatie ervan én voor de korpsen én voor de bevolking én voor de burgemeesters.

Mijnheer de minister, u hebt niet geantwoord op de vragen die ik heb gesteld. Bent u bereid om een plan van aanpak voor te leggen? Bent u bereid om de voorzitters van de commissies uit te nodigen opdat wij de dimensie van de problemen zouden kennen? Dan kunnen we ook nagaan op welke manier we tot een oplossing kunnen komen. Het debat is niet af als men alles in 3 zinnen punt per punt, commissie per commissie afhandelt.

Dus ik herhaal mijn vraag. Ik hoop dat er op een eerlijke, eenvoudige en efficiënte wijze kan worden gewerkt en niet zoals het nu gebeurt. Gaat u ermee akkoord om de voorzitters van de commissies uit te nodigen om de stand van zaken toe te lichten en ons de mogelijkheid te geven om over de problemen van gedachten te wisselen en een oplossing te zoeken? Bent u bereid om over het geheel van dit moeilijke dossier uw visie te geven? Wij willen hieraan op een constructieve manier meewerken. Bent u bereid om ons over het plan van aanpak in te lichten zodat we de strategie kennen? Bent u ook bereid om op deze basis geregeld in alle openheid van gedachten te wisselen?

Graag kreeg ik op deze vragen een antwoord. Het gaat hier niet om partijpolitiek maar om onze bezorgdheid om aan deze problematiek een oplossing te geven. Wij zullen ook in de toekomst op een constructieve wijze blijven pleiten voor een goede aanpak van de problematiek. Het is geen kwestie van woorden, maar van hande-

len en van de realisatie van het akkoord op het terrein. U zegt dat alles goed gaat. Als het allemaal zo eenvoudig is, kom ons dan om de 3 maanden de stand van zaken toelichten. Als u op deze wijze blijft voortgaan, moet u ook niet verwonderd zijn dat wij onze oppositie anders zullen organiseren. Vooralsnog willen wij echter constructief meewerken.

Mme Joëlle Milquet (PSC): Monsieur le président, monsieur le ministre, sans vouloir paraphraser, vous nous surprenez par votre ton agressif, que vous n'avez pourtant nullement entendu de notre part ni jeudi ni ce matin, et par une arrogance que je ne m'explique pas.

En effet, vous ne nous avez pas entendu dire que nous étions opposés aux objectifs, vous ne nous avez pas entendu émettre de basses critiques mais vous avez simplement entendu notre constat sur ce qui s'était passé et qui nous avait amenés à prendre cette décision.

Nous parlions seulement d'un changement de méthode. Si le dossier ne se règle pas dans votre cabinet, peut-être que l'ambiance sera plus favorable au parlement et que nous pourrions travailler ensemble sur une réforme constructive. La manière dont vous avez répondu depuis le début démontre que vous n'aviez pas envie que les choses se traitent ici pas plus que vous n'aviez envie que cela se traite chez vous de cette manière-là. Pourtant, nous sommes demandeurs et nous le restons malgré tout ce que nous avons entendu tout à l'heure.

Nous ne sommes pas du tout embarrassés; nous faisons des constats. Je me demande si, derrière votre agressivité, ne pointerait pas l'embarras par rapport aux vérités que nous avons dénoncées, nullement agressives, mais de simples constats de fautes qui se passent réellement, que vous avez incarnées clairement dans votre réponse. Nous ne faisons pas le choix de l'opposition en la matière. Il est clair que nous faisons le choix d'un changement de méthode à la recherche de plus de transparence et d'efficacité.

Cela dit, nous nous rendons compte que vos réponses sont du même ordre que ce que nous entendons depuis quelques mois: un ton euphorisant - tant mieux s'il est sincère - mais je m'inquiète de ce que les choses ne se déroulent pas tout à fait selon vos dires. Mais nous ne recevons toujours aucune information répondant à ce que nous demandons et à ce que les citoyens de ce pays sont en droit d'attendre.

Encore quelques remarques relatives à ce que vous évoquiez. Mon attitude comme membre de l'opposition s'est toujours voulue correcte et continue de l'être. Je ne pense pas avoir évoqué quelque information confidentielle ou autre que vous auriez pu nous confier; d'ailleurs, tout ce que nous demandons, c'est d'obtenir bien davan-

Joëlle Milquet

tage d'informations. Je ne dispose même pas de tels documents dont je pourrais faire état, sinon je ne ressentirais plus le besoin de vous informer. En général, je ne suis pas suspecte de vouloir parler pour ne rien dire.

En ce qui concerne la manière dont "vous avez sauvé l'Etat sous l'ancienne législature", comme vous semblez le croire, je dirais que vous avez participé au travail parce que vous étiez considérés, que vous étiez bien traités, que vous obteniez les informations nécessaires et que nous avons tous joué le jeu correctement. Tous et vous aussi.

Je ne crois pas que M. Michel et vous-même, du moins dans des circonstances identiques à celles que nous vivons depuis sept mois, auriez agi différemment : vous auriez claqué la porte dans les quatre semaines, sans avoir la patience d'attendre autant que nous qui tentions de rencontrer les points de vue et d'aboutir à un résultat positif en faveur de l'Etat.

Vous dites que nous avons fait un choix. Non. Vous nous avez acculés à constater que vous en aviez fait un dès le début, celui de vous ôter une épine hors du pied, en l'occurrence nous. Vous n'aviez plus envie de cette méthode de concertation que, par ailleurs, nous persistons à demander. Ainsi, ce n'est pas nous qui détruisons l'esprit d'Octopus. S'il était si important à vos yeux, nous pourrions le poursuivre ici. Nous ne le remettons nullement en cause, nous nous contentons de demander un changement de méthode. Apparemment, vous n'avez pas envie de répondre favorablement à notre demande, que ce soit chez vous ou ici !

Les questions posées ne peuvent pas être assimilées à des alibis : nous nous les posons depuis le début, de manière générale, et nous ne parvenons pas à obtenir d'informations suffisantes en réponse.

Encore une preuve que cet Octopus était un leurre : vous nous affirmez que, "dans trois ou quatre jours, le gouvernement allait de toute façon trancher sur la question des ZIP". Tant mieux. Dès lors, vous avouez : à quoi aurait mené la concertation que nous aurions pu avoir d'ici quinze jours puisque nous n'avons toujours pas connaissance des découpages de ces ZIP ? Vous nous auriez simplement, gentiment, informés des décisions que vous auriez prises. Peut-être même toujours sans nous fournir les informations réclamées depuis plusieurs mois.

Tout démontre que nos affirmations étaient vraies, que l'esprit du début n'était plus présent, que les informations manquaient et que les décisions étaient déjà prises sans nous. A présent, force vous est de constater que nous nous sommes vus forcés de prendre nos responsabilités en la matière.

Sans le répéter exagérément, car nous ne tenons pas à passer pour des mendiants de concertation et d'esprit positif, nous persistons à demander de pouvoir travailler de manière constructive au sein du parlement, avec vous, sans agressivité, sans arrogance et dans l'esprit qui prévalait à nos réunions.

C'est possible. Tout dépend de vous et vous voyez bien que nous sommes prêts à le faire : même l'agressivité déployée ce matin ne suffira pas à nous arrêter. Evidemment, si elle persiste, nous ne supporterons pas de recevoir constamment des critiques injustes eu égard à la patience dont nous avons fait preuve depuis plusieurs mois.

De heer **Daniël Vanpoucke** (CVP) : Mijnheer de voorzitter, sta mij toe te reageren op het verwijt van de minister dat ik de ene dag deelneem aan het Octopusoverleg en de volgende dag oppositie voer tijdens de commissiebesprekingen. Wij kloegen precies aan dat het Octopusoverleg een lege doos is.

Voorts, mijnheer de minister, kon ik zeker geen enkel punt van het Octopusoverleg hebben misbruikt tijdens mijn betoog, om de eenvoudige reden dat tijdens dat overleg niets concreet te horen viel en er zelfs geen teksten werden rondgedeeld.

In feite draait u de zaken om, mijnheer de minister, in de zin dat u ons verwijt niet positief te willen meewerken, terwijl wij tot op heden steeds vroegen om positief te mogen meewerken, weliswaar op basis van concrete gegevens en teksten.

Tot slot, mijnheer de voorzitter, had ik nog graag de volgende vraag gericht tot de minister.

Mijnheer de minister, is het juist dat de politieopleiding aan de nieuwe regelgeving terzake zal worden onderworpen vanaf 1 januari 2001 ?

Minister **Antoine Duquesne** : Inderdaad, op 1 januari 2001.

De heer **Daniël Vanpoucke** (CVP) : Mijnheer de minister, u bevestigt dat de nieuwe regeling inzake de basisopleiding van toepassing zal zijn vanaf 1 januari 2001, hoewel uit een brief van de directeur van de politieschool, gericht aan de burgemeesters van West-Vlaanderen, blijkt dat die toepassingsdatum werd uitgesteld tot 31 december 2001.

Zal de toepassing van de nieuwe regeling met een jaar worden uitgesteld ?

M. **Antoine Duquesne**, ministre : Non, il n'a pas été question de cela. De wet is de wet. La date prévue est le 1er janvier 2001.

Antoine Duquesne

De surcroît, j'ai promis que l'ensemble des services de police locale serait mis en place au plus tard pour le 1er janvier 2002 alors qu'il était prévu que cela pourrait s'échelonner jusqu'en 2004. J'ai déjà répété cela à de nombreuses reprises en commission.

De heer **Stefaan De Clerck** (CVP) : Nochtans, mijnheer de minister, op basis van informatie uitgaande van het departement van Binnenlandse Zaken, zou de bestaande regelgeving inzake de politieopleiding van toepassing blijven tot 31 december 2001. Dat is althans de officiële informatie die wordt verspreid en die in tegenstrijd is met uw mededeling.

In de brief van de West-Vlaamse politieschool, gericht tot alle burgemeesters van die provincie, staat duidelijk : "Momenteel worden er koninklijke besluiten opgesteld met betrekking tot de vernieuwde selectie inzake de basisopleiding. Zodra er een definitieve regelgeving is, zal ik niet nalaten u in te lichten".

De **voorzitter** : Tot besluit van deze bespreking werden volgende moties ingediend.

En conclusion de cette discussion, des motions ont été déposées.

Een motie van aanbeveling werd ingediend door de heren Stefaan De Clerck, Daniël Vanpoucke en Yves Leterme en mevrouw Joëlle Milquet en luidt als volgt :

"De Kamer, gehoord de interpellaties van de heer Stefaan De Clerck en mevrouw Joëlle Milquet

en het antwoord van de minister van Binnenlandse Zaken, vraagt de regering :

1. de uitgangspunten van het Octopusakkoord van 28 mei 1998 ten volle te respecteren;

2. de voorzitters van de verschillende werkgroepen te laten horen in het parlement;

3. dringend werk te maken van een globaal plan van aanpak waarin duidelijk wordt geformuleerd welke engagementen de minister op zich zal nemen ter uitvoering van het Octopusakkoord inzake de politiehervorming en volgens welke timing dit engagement zal worden genomen en waarin tot slot wordt verduidelijkt op welke wijze iedereen (politiediensten, burgemeesters, bevolking, ...) betrokken en geïnformeerd zal worden;

4. op vaste tijdstippen de opvolging van de implementatie van de politiehervorming en het plan van aanpak toe te lichten in het parlement in aanwezigheid van de minister van Binnenlandse Zaken en de leden van het begeleidingscomité dat verantwoordelijk is voor de implementatie van de wet inzake de geïntegreerde politiedienst, gestructureerd op twee niveaus."

Une motion de recommandation a été déposée par MM. Stefaan De Clerck, Daniël Vanpoucke et Yves Leterme et Mme Joëlle Milquet et est libellée comme suit :

"La Chambre, ayant entendu les interpellations de M. Stefaan De Clerck et Mme Joëlle Milquet, et la réponse du ministre de l'Intérieur, invite le gouvernement à :

- respecter scrupuleusement les fondements de l'accord octopartite du 28 mai 1998;

- entendre au parlement les présidents des différents groupes de travail;

- s'atteler d'urgence à la rédaction d'un plan global d'approche indiquant clairement quels engagements le ministre compte prendre en exécution de l'accord octopartite en ce qui concerne la réforme de la police précisant le calendrier de la mise en oeuvre de cet engagement, et explicitant, enfin, la manière dont tous les intéressés (services de police, bourgmestres, population...) seront associés et informés;

- commenter à intervalles réguliers le suivi de la mise en oeuvre de la réforme de la police et du plan d'approche au parlement, en la présence du ministre de l'Intérieur et des membres du comité d'accompagnement, qui est responsable de la mise en oeuvre de la loi sur le service de police intégrée, structurée à deux niveaux."

Een eenvoudige motie werd ingediend door de dames Marilou Vanden Poel-Welkenhuysen en Kristien Grauwels en de heren Denis D'hondt, François-Xavier de Donnée, André Frédéric, Tony Smets en Jan Peeters.

Une motion pure et simple a été déposée par Mmes Marilou Vanden Poel-Welkenhuysen et Kristien Grauwels et MM. Denis D'hondt, François-Xavier de Donnée, André Frédéric, Tony Smets et Jan Peeters.

Over de moties zal later worden gestemd. De bespreking is gesloten.

Le vote sur les motions aura lieu ultérieurement. La discussion est close.

Mondelinge vraag van de heer Yves Leterme aan de minister van Binnenlandse Zaken over "het ontbreken van politieel toezicht in de stad Mesen" (nr. 1071)

Question orale de M. Yves Leterme au ministre de l'Intérieur sur "le manque de contrôle policier dans la ville de Mesen" (n° 1071)

De heer **Yves Leterme** (CVP) : Mijnheer de voorzitter, het verheugt mij dat alle belangrijke interpellaties aan het begin van de agenda gegroepeerd werden.

Yves Leterme

Mijnheer de minister, mijn vraag betreft de stad Mesen waar de veldwachter vier jaar gelden met - wellicht welverdiende - rust is gegaan.

- *Voorzitter : de heer Denis D'hondt*

Men wordt echter nog steeds geconfronteerd met de problematiek van de vervanging van de betrokkene. Men vindt namelijk eigenlijk geen vervanger. Dit wordt toegeschreven aan de bijzondere voorwaarden die gelden voor de stad Mesen, een vrij kleine West-Vlaamse stad van 960 tot 980 inwoners met taalfaciliteiten voor Franstaligen. Enerzijds, vloeien hieruit vereisten op het vlak van de opleiding en de taalkennis voort en anderzijds, is er de lage wedde die samenhangt met het aantal inwoners. Die twee factoren leiden ertoe dat er de facto weinig kandidaten zijn om in de opvolging te voorzien.

Er zijn reeds herhaaldelijk examens georganiseerd en selectieproeven afgenomen. Een aantal mensen voldeden aan de voorwaarden en stelden zich na oproep ook kandidaat voor de stad Mesen. In extremis haakten zij echter steeds af zodat het probleem van de vacature na bijna vier jaar nog steeds bestaat. Een paar weken terug was het probleem opnieuw aan de orde omdat eens te meer een kandidaat uiteindelijk de functie niet opnam.

Mijnheer de minister, namens de plaatselijke bevolking en alle betrokkenen in de regio wens ik u dan ook een aantal vragen te stellen. Ik moet er nog op wijzen dat er gedurende de laatste twee jaar een soort terbeschikkingstelling is geweest van een rijkswachter tegen betaling van 1,8 miljoen frank door de stad Mesen. Die terbeschikkingstelling is echter afgelopen. De feitelijke inschakeling van een rijkswachter voor het politieel toezicht is in december vorig jaar stopgezet. Het politieel toezicht is dus niet meer totaal verzekerd. Met betrekking tot deze terbeschikkingstelling heb ik een bijkomende vraag. Het feit dat de stad Mesen hiervoor moest betalen staat haaks op geruchten die wij horen als zouden de gemeenten Voeren en Herstappe in soortgelijke situaties geen vergoeding hebben moeten betalen aan de rijkswacht.

Mijnheer de minister, hoe wil u de afwezigheid van elk politieel toezicht in de stad Mesen oplossen? Hebt u terzake voorstellen? Zou het niet kunnen dat er een afwijking wordt toegestaan waardoor in Mesen een agent van een lagere graad dan die van politiecommissaris de functie zou kunnen uitoefenen? Ik heb u gewezen op het belang van de vrij hoge benoemingsvoorwaarden die ook een verklaring vormen voor het gebrek aan kandidaten. Tot slot, ontkent u dat de gemeenten Voeren en Herstappe genieten of genoten hebben van de diensten van de rijkswacht loco de eigen gemeentepolitie zonder een financiële compensatie te moeten betalen, dit in tegenstelling tot de stad Mesen? Zo ja, wat is het motief voor deze specifieke gunstbehandeling?

M. Antoine Duquesne, ministre : Monsieur le président, je voudrais signaler en préambule à M. Leterme que j'étais au fait de la situation puisque les autorités communales de Mesen m'ont écrit récemment à ce sujet.

L'article 204 de la nouvelle loi communale prévoit la procédure de nomination du garde-champêtre unique. Dans le cadre de la procédure normale, deux candidats sont présentés par le conseil communal et le bourgmestre peut ajouter un troisième candidat. Les candidats sont nommés par le gouverneur de province après avoir entendu le procureur général près la Cour d'appel. Cependant, si le conseil communal refuse ou omet de présenter la liste des candidats dans les trois mois suivant la réception d'un recours du gouverneur, ce dernier nomme les gardes-champêtres.

L'expérience de mon département nous apprend que, même si le conseil communal ne réussit pas à présenter un nombre suffisant de candidats, le gouverneur parvient à en trouver et à procéder à la nomination. A ce stade, mes services me signalent que le gouverneur n'a pas fait usage de cette possibilité.

Le contrat établi en conformité de l'article 4, §1.2 de l'arrêté royal du 19 août 1997, relatif aux conditions auxquelles le ministre de l'Intérieur est autorisé à faire fournir temporairement des prestations par la gendarmerie avait une durée de deux ans et se terminait fin septembre 1999. Il a été prolongé pour une période de trois mois, au terme de laquelle le bourgmestre a décidé de le suspendre étant donné qu'à ce moment, la procédure de nomination d'un garde-champêtre était en cours. Cependant, dans l'attente de cette nomination, la commune de Mesen ne reste pas sans surveillance policière, étant donné que la brigade territoriale de gendarmerie a rempli ses tâches habituelles, sans pour autant avoir prévu une surveillance supplémentaire.

Het koninklijk besluit van 16 november 1986 houdende algemene bepalingen betreffende de vereisten inzake voordracht en benoeming tot de graad van hoofd-veldwachter of tot de betrekking van enige veldwachter bepaalt in artikel 2 onder meer dat de enige veldwachter houder dient te zijn van het brevet van kandidaat- of adjunct-commissaris. Ik mag geen afwijking toestaan op voorwaarden opgesteld bij koninklijk besluit.

Volgens de rijkswacht geniet de gemeente Voeren van geen andere diensten dan degene die al de gemeenten in het kader van de normale werking van de rijkswacht-brigades krijgen.

Het niet-respecteren van de minimale norm door de gemeente Voeren wordt niet gecompenseerd door de aanwezigheid van extra rijkswachters, zo heeft de rijkswacht mij meegedeeld.

De heer **Yves Leterme** (CVP) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, ik dank u uiteraard voor de elementen die u in uw antwoord aanreikt, maar ik wil toch uitdrukking geven aan mijn teleurstelling. Mijn eerste vraag was welke oplossing u had voor het probleem van Mesen. U hebt de artikel 204 van de gemeentewet samengevat. Ik kende dat artikel intussen ook. Ik had het voor vandaag reeds gelezen. Maar u reikt geen enkele oplossing aan.

U wijst ook op het feit dat de gouverneur tot nu toe geen gebruik heeft gemaakt van het recht om zelf een kandidaat voor te dragen. Dat is een element van informatie dat we eigenlijk al kenden. U biedt dus geen enkel perspectief van oplossing voor de situatie in de stad Mesen. Ik betreur dat. Ik denk dat het gemeentebestuur u met steun van de gemeenteraad heeft aangeschreven, en dat ook de gouverneur op u een beroep heeft gedaan. Er is dus geen enkel element van welke oplossing dan ook. Ik kan niet anders dan dit zwaar betreuren. Ik geef toe dat u geen afwijking kunt toestaan op het koninklijk besluit van 1986. Dat is juist. Maar ik vind het betreurenswaardig dat er van u geen enkel initiatief komt om de situatie in Mesen te helpen oplossen.

M. Antoine Duquesne, ministre : Je dois bien entendu respecter les lois et règlements. Je suis également respectueux du rôle de l'autorité locale. J'espère que tout sera fait pour trouver une solution à ce problème. Il est assez paradoxal qu'on se tourne vers le ministre de l'Intérieur pour régler un problème local. Je vais toutefois user de tout mon pouvoir d'influence pour aider à résoudre ce problème.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

Samengevoegde mondelinge vragen van mevrouw Kristien Grauwels en de heer Filip De Man aan de minister van Binnenlandse Zaken over "de collectieve uitwijzing van Albanezen" (nrs. 1087 en 1114)

Questions orales jointes de Mme Kristien Grauwels et M. Filip De Man au ministre de l'Intérieur sur "l'expulsion collective d'Albanais" (n^{os} 1087 et 1114)

Mevrouw **Kristien Grauwels** (AGALEV-ECOLO) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, ik wil een vraag stellen in verband met de collectieve uitwijzing van Albanezen.

Die uitwijzing is voorbereid en heeft begin februari plaatsgevonden. We lazen in de krant dat terzake heel wat onderhandelingen werden gevoerd. De heer Pascal

Smet is in Albanië geweest maar ook een Albanese kolonel is naar België gekomen om deze uitwijzing voor te bereiden. Bij die besprekingen is blijkbaar een "terugnameakkoord" afgesloten.

Waarom koos België in dit geval voor een chartervliegtuig in de plaats van een lijnvlucht ? Ik meen begrepen te hebben dat de Albanezen hebben aangedrongen om dit niet op die manier te doen omdat die mensen dan in zekere zin gestigmatiseerd zouden worden.

Wat houdt een dergelijk "terugnameakkoord" in ? Ik neem aan dat de Belgische regering zich ertoe engageert om de mensen die worden teruggewezen op een of andere manier te helpen of te begeleiden.

Zal bij toekomstige uitwijzingen op dezelfde manier worden onderhandeld met de landen van bestemming ? Wordt er steeds een terugnameakkoord gesloten ?

De heer **Filip De Man** (Vlaams Blok) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, ik had een aantal vragen over hetzelfde onderwerp.

Ik juich toe dat voorstellen die vroeger zowat iedereen deden steigeren nu werkelijkheid zijn geworden. Twee punten uit het 70-puntenplan van het Vlaams Blok worden gerealiseerd door de collectieve uitwijzingen van de voorbije maanden.

Mijnheer de minister, kunt u ons enig idee geven van de globale kostprijs - vlucht en prestaties van de rijkswacht en eventueel ander begeleidend personeel - van dergelijke repatriëringen ? Ik neem aan dat deze vraag niet onterecht wordt gesteld. Het belang van mijn eerste vraag wordt duidelijker door mijn volgende vragen. Ik zal u via deze vragen verzoeken vergelijkingen te maken.

Vervolgens is er ook de kwestie van de vliegtuigen. Men kan opteren voor een lijnvlucht, een charter of een legertoestel. Ook op dat vlak had ik graag vernomen welke keuze werd gemaakt en wat daarvoor de reden was.

Ik heb ook een aantal vragen over de omkadering. Een aantal rijkswachters heeft mij verteld dat zij rekenen op twee begeleidende rijkswachters per persoon die moet worden gerepatriëerd. Dit lijkt mij toch bijzonder veel. Immers, door het versoepelen van een aantal voorschriften zou men kunnen komen tot een minder grote begeleiding. Bestaan daarvoor voorschriften ? Ik heb destijds een nota gezien van minister Tobback die wel 40 tot 50 bladzijden telde. In deze nota stonden alle mogelijke regels die de rijkswachters dienden te respecteren. Ik vraag me af of dergelijke voorschriften nog steeds bestaan. Kunnen wij over deze voorschriften beschikken ? Kunt u ook een idee geven van de kostprijs naargelang van het type vliegtuig.

Filip De Man

Ik dacht, en u moet me natuurlijk tegenspreken als dat niet zo is, dat de Hercules-toestellen, de C-130, waarschijnlijk het voordeligst zouden uitvallen. Mijn vraag is dus waarom men die niet gebruikt? Temeer omdat de C-130 voldoende comfort biedt om onze soldaten te transporteren en indertijd vedetten naar ex-Joegoslavië te brengen, zoals Wendy van Wanten en dergelijke. Ik neem dus aan dat dit toestel comfortabel genoeg is om mensen te vervoeren.

Mijn vraag is dus duidelijk. Als de C-130 inderdaad het goedkoopst uitvalt, waarom wordt die niet aangewend om de collectieve uitwijzingen uit te voeren?

Ik sluit ook aan bij collega Grauwels wat de toezeggingen betreft die aan Albanië gedaan werden. Zijn er inderdaad toezeggingen geweest? U weet goed dat men gevraagd heeft die mensen een zekere materiële bijstand te verlenen omdat ze wanneer ze terugkwamen in Albanië niet wisten van welk hout pijlen maken. Er is een officiële vraag geweest van Albanië om met geld over de brug te komen. Mijn vraag, mijnheer de minister, is of er toezeggingen zijn geweest en of er geldsommen beloofd of uitgekeerd werden?

Mijn laatste vraag gaat over de toekomst. U hebt gezegd dat u zult doorgaan met de collectieve uitzettingen. Mijn vraag is of er in de komende weken nog zijn gepland? U moet toch toegeven dat u op dat vlak met mondjesmaat te werk gaat. Ik meen dat er drie zijn geweest in een tijdsspanne van een maand of vier, vijf. Op die manier komen we natuurlijk nooit tot een evenwichtig tweesporenbeleid, wat u toch aan de bevolking hebt beloofd.

Tenslotte heb ik een vraag over het terugkeerbureau. Er zou zo iets bestaan als een terugkeerbureau. Is dat nu bezig met het voorbereiden van vrijwillige en gedwongen uitwijzingen? Hoe zit dat precies in elkaar, mijnheer de minister?

M. Antoine Duquesne, ministre : Monsieur le président, je voudrais tout d'abord rectifier le préambule de la question de Mme Grauwels. Il est exact qu'un colonel albanais est venu récemment en Belgique. Sa présence n'était nullement motivée par une discussion sur un quelconque rapatriement, mais par l'étude du fonctionnement de la police belge. Il s'agit donc purement et simplement d'une coïncidence.

La décision de procéder à des éloignements collectifs a été prise en conseil des ministres; je le dis et je le répète. Les éloignements ne doivent donc pas à chaque fois faire l'objet d'une nouvelle décision.

Lorsque des ordres de quitter le territoire sont prononcés, ils doivent être effectivement exécutés de la façon la plus efficace. Le nombre de ressortissants albanais dans les centres fermés justifiait qu'il soit procédé à un éloignement collectif. Pour ce faire, la voie la moins coûteuse est l'utilisation des avions civils de la Défense nationale.

Un accord de réadmission n'est que la concrétisation de l'obligation au niveau international pour chaque Etat de reprendre ses ressortissants. Je peux vous assurer qu'il n'est pas facile d'obtenir l'accord, dans ce cas-ci de l'Albanie, pour le retour. Un projet d'accord de réadmission leur avait été soumis début 1999, de type accord Benelux. En janvier 2000, cet accord a été rappelé à l'Albanie. Des négociations seront ouvertes dans les prochaines semaines par la Belgique pour le compte du Benelux. Aucun engagement écrit n'a été passé concernant le vol spécial. Comme vous l'avez très justement dit, cela a impliqué un nombre considérable de démarches jusqu'au plus haut niveau.

Il sera procédé de la même façon pour tous les autres pays.

Cette manière d'agir correspond à une politique globale, avec les règles de principe qui ont été convenues et qui seront appliquées de manière générale, sans restriction et sans exception.

A M. De Man, je puis dire que le coût du vol vers la Slovaquie a été pris en charge par les autorités slovaques. Le vol vers le Nigéria a coûté 2,5 millions de francs. Et le coût du vol vers l'Albanie n'est pas encore connu.

Dans le premier cas, on a utilisé un avion de la compagnie aérienne slovaque; dans les deux derniers cas, un Airbus A-310 de l'Etat belge.

L'encadrement nécessaire est évalué à chaque fois afin d'assurer la sécurité du vol et des passagers. Ce n'est évidemment pas le ministre de l'Intérieur qui fixe ces conditions, mais la gendarmerie. Je dois vous dire que cela pose énormément de problèmes. Les gendarmes ne sont pas armés. Le dispositif à bord se compose de trois éléments : l'escorte des personnes, la protection de certains accès et une réserve d'intervention.

Le vol vers la Slovaquie n'a pas entraîné de surcoût. L'accompagnement a été pris en charge par les autorités slovaques. Quarante-six gendarmes, deux médecins et un ambassadeur à l'immigration ont pris part au vol vers le Nigéria. Septante gendarmes, deux médecins, une assistante sociale, un psychologue et quatre traducteurs ont pris part au vol vers l'Albanie. Le surcoût total est d'un peu plus de 500 000 francs belges.

Des instructions internes existent concernant les mesures de sécurité; mais elles sont internes précisément pour des raisons de sécurité. La note de politique globale relative à l'asile et l'immigration, approuvée le 1er octobre dernier, prévoit, pour les éloignements collectifs, l'usage - je cite - "d'avions civils affrétés par la Défense nationale", et non de C-130. Le ministre de l'Intérieur s'entient, pour cela comme pour le reste, à l'accord intervenu au sein du gouvernement.

Antoine Duquesne

D'autres éloignements collectifs suivront en application de cette politique d'éloignement. Ils auront lieu suivant les nécessités, c'est-à-dire sur base des flux migratoires mais aussi - et ce n'est pas toujours facile non plus - lorsque le nombre de personnes à éloigner vers un même pays le justifie et qu'un accord existe avec les autorités du pays en question. Quand je parle d'un pays, on peut évidemment envisager certaines formules comme deux pays voisins où l'avion pourrait faire escale. Il faut cependant avoir le nombre de personnes permettant de remplir l'avion.

Mevrouw **Kristien Grauwels** (AGALEV-ECOLO) : Mijnheer de voorzitter, een tijdje geleden werd er gedebatteerd over de uitwijzing van de zigeuners. In een antwoord op een vraag of een interpellatie, ik herinner het mij niet meer precies, werd er gezegd dat er een akkoord bestaat tussen het land waarnaar de zigeuners werden teruggestuurd en België. Uit het antwoord van de minister meen ik te mogen opmaken dat het hier een heel andere overeenkomst betreft dan de overeenkomst die nu met Albanië werd gesloten.

M. **Antoine Duquesne**, ministre : Il faudrait obtenir des accords clairs de réadmission. Les Etats ont l'obligation, sur base des conventions internationales, de reprendre leurs ressortissants. L'idéal serait que les conventions de réadmission existent partout. Il se trouve qu'elles devraient être négociées au plan européen parce que tous les pays ont les mêmes problèmes, que ce soit l'Allemagne, la France ou les Pays-Bas.

Pour ce vol précis, l'accord de réadmission n'existait pas et il a donc fallu négocier avec les autorités albanaises. Les autorités de ce pays ne sont jamais pressées de reprendre des ressortissants qui l'ont quitté.

De heer **Filip De Man** (Vlaams Blok) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, misschien is het mij ontgaan, maar heb ik nu een antwoord gekregen op de vraag of er al dan niet geld werd uitbetaald voor de vlucht naar Albanië ?

M. **Antoine Duquesne**, ministre : Monsieur De Man, dans le cadre de la préparation de ce vol avec les autorités albanaises, il n'y a eu aucune promesse ni d'argent ni d'aucune autre nature.

De heer **Filip De Man** (Vlaams Blok) : Ik dank u voor uw duidelijk antwoord, mijnheer de minister. Zijn er de volgende weken nog collectieve uitwijzingen gepland ? Indien u dat niet bevestigt, wil ik er nogmaals op wijzen dat het evenwicht in uw zogenaamde tweesporenbeleid volledig zoek blijft.

M. **Antoine Duquesne**, ministre : Monsieur De Man, je répète que cette politique est suivie de manière systématique par mon administration et la Task Force. On ne doit pas informer régulièrement le gouvernement, ni même le ministre de l'Intérieur. De surcroît, c'est vrai que je ne donne pas de "préavis" sur ces opérations car, plus elles se déroulent dans le calme et la sérénité, plus les choses se passent facilement. Nous observons en effet que ces vols se déroulent très calmement dès lors qu'il n'y a pas de battage médiatique suscitant souvent les réactions de ceux qui sont renvoyés. Ces derniers souhaitent clairement rester en Belgique et on leur dit de manifester leur désapprobation en leur faisant croire que cela leur donnera une chance de rester sur le territoire belge.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

Regeling van de werkzaamheden

Ordre des travaux

Op verzoek van de indieners worden de mondelinge vragen nrs. 1108 en 1109 van de heer Karel Van Hoorbeke en nr. 1127 van de heer Jo Vandeurzen naar een latere datum verschoven.

Mondelinge vraag van de heer Hubert Brouns aan de minister van Binnenlandse Zaken over "het kiesrecht van EU-onderdanen voor de OCMW-raden in gemeenten met een bijzonder taalstatuut en voor de districtsraden" (nr. 1140)

Question orale de M. Hubert Brouns au ministre de l'Intérieur sur "le droit de vote des ressortissants de l'Union européenne pour les conseils de CPAS dans les communes avec un statut linguistique particulier et pour les conseils de district" (n° 1140)

De heer **Hubert Brouns** (CVP) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, via de wet van 27 januari 1999, die een wijziging inhield van de wet van 19 oktober 1921 inzake de regeling van provincieraadsverkiezingen, de gemeentewet en de kieswet, hebben de onderdanen van EU-leden de kans om deel te nemen aan gemeenteraadsverkiezingen. De eerstvolgende zullen plaatsvinden op 8 oktober 2000.

Deze wet is een omzetting van de richtlijn van de Raad van de Europese Unie. Bij de parlementaire bespreking van deze wet ging men er steeds van uit dat deze richtlijn uitsluitend betrekking heeft op gemeenteraadsverkiezingen en niet op verkiezingen van andere gemeentelijke organen die rechtstreeks verkozen worden.

Hubert Brouns

Bij de bespreking is men dus voorbijgegaan aan het feit dat in een aantal gemeenten met een bijzonder taalstatuut - de zes Vlaamse gemeenten in de rand rond Brussel, Komen en Voeren - de leden van de OCMW-raad rechtstreeks verkozen worden door de gemeenteraadskiezers. Dit gebeurt op dezelfde dag dat wij de nieuwe gemeenteraadsleden aanduiden.

Men is ook voorbijgegaan aan het feit dat op het ogenblik van de bespreking van het wetsontwerp inzake het Europees kiesrecht, de op stapel staande wet inzake de districtsraden bepaalt dat de leden van deze raad op dezelfde dag als de gemeenteraadsleden rechtstreeks verkozen worden door de gemeenteraadskiezers.

In de betrokken gemeenten - ik heb de vraag gekregen uit de gemeente Voeren - vraagt men zich af of de EU-onderdanen ook kunnen deelnemen aan de gemeenteraadsverkiezingen, de OCMW-raadsverkiezingen en in sommige gevallen aan de districtsraadsverkiezingen. Als wij er de Europese richtlijn op nalezen dan denk ik dat een deelname aan zowel OCMW-raadsverkiezingen als aan districtsraadsverkiezingen niet uitgesloten is.

Ik lees in de Europese richtlijn: "Het voorwerp van deze richtlijn dient te worden verduidelijkt door het begrip gemeenteraadsverkiezingen te definiëren. Deze verkiezingen hebben betrekking op de algemene en rechtstreekse verkiezingen op het niveau van de primaire lokale lichamen en hun onderverdelingen. De algemene en rechtstreekse verkiezingen betreft zowel de gemeentelijke vertegenwoordigende organen als de leden van het gemeentebestuur. Onder primair lokaal lichaam verstaat de Europese richtlijn de in bijlage genoemde overheidslichamen die overeenkomstig de wetgeving van elke lidstaat beschikken over op grond van algemene rechtstreekse verkiezingen verkozen organen. Zij zijn op eigen verantwoordelijkheid bevoegd voor het bestuur van bepaalde lokale aangelegenheden op het basisniveau van de politieke en administratieve organisatie."

In de bijlagen van deze richtlijn is voor België gespecificeerd dat men onder primair lokaal lichaam de gemeenten dient te verstaan. Op basis van die richtlijn kan men de stelling verdedigen dat de EU-onderdanen ook zouden moeten kunnen deelnemen aan verkiezingen van OCMW-raden in gemeenten waar die rechtstreeks verkozen worden. Zij moeten echter ook kunnen deelnemen aan de verkiezingen van districtsraden waar zij zullen plaatsvinden.

Mijnheer de minister, ik wil u graag nog drie vragen stellen. Hebben Euro-onderdanen de mogelijkheid om deel te nemen aan de verkiezingen van de OCMW-raden

in de zes Vlaamse randgemeenten rond Brussel, maar ook in Komen en Voeren? Mogen de Euro-onderdanen deelnemen aan de verkiezingen van de districtsraden in Antwerpen? Zal de minister, nog voor de gemeenteraadsverkiezingen van 8 oktober, een wetgevend initiatief nemen teneinde Euro-onderdanen toe te laten deel te nemen aan de verkiezingen, zowel van de OCMW-raden als van de districtsraden?

M. Antoine Duquesne, ministre : Monsieur le président, les questions posées par M. Brouns doivent s'apprécier à la lumière des dispositions citées dans la directive du Conseil de l'Union européenne du 19 décembre 1994, fixant les modalités de l'exercice du droit de vote et d'éligibilité aux élections municipales pour les citoyens de l'Union résidant dans un Etat membre dont ils n'ont pas la nationalité.

L'article 1er, paragraphe 1er, de cette directive dispose que, je cite, "la présente directive fixe les modalités selon lesquelles les citoyens de l'Union qui résident dans un Etat membre sans en avoir la nationalité peuvent y exercer le droit de vote et d'éligibilité aux élections municipales".

Selon l'article 2, paragraphe 1er, a) et b), il y a lieu d'entendre aux fins de la directive :

a) par "collectivité locale de base", "les entités administratives figurant à l'annexe qui, selon la législation de chaque Etat membre, ont des organes élus au suffrage universel direct et sont compétentes pour administrer, au niveau de base de l'organisation politique et administrative, sous leur propre responsabilité, certaines affaires locales";

b) par "élections municipales", "les élections au suffrage universel direct visant à désigner les membres de l'assemblée représentative et, le cas échéant, selon la législation de chaque Etat membre, le chef et les membres de l'exécutif d'une collectivité locale de base".

L'annexe à la directive mentionne comme "collectivité locale de base" pour la Belgique "commune/gemeente/Gemeinde", à l'exclusion des conseils de l'aide sociale et des conseils de district.

Il faut donc conclure que dans l'état actuel de notre législation, les citoyens de l'Union résidant dans notre pays ne peuvent voter ni pour l'élection directe du conseil de l'aide sociale dans les six communes périphériques et dans les communes de Comines-Warneton et de Fournons, ni pour l'élection des conseils de district dans les communes de plus de 100 000 habitants qui, comme la ville d'Anvers, ont pris l'initiative de créer de tels conseils conformément à l'article 41 de la Constitution.

Antoine Duquesne

Tel est, du reste, le sens dans lequel j'ai déjà répondu à une question parlementaire qui m'a été posée par le député Clerfayt au sujet de l'élection directe des conseils de l'aide sociale dans les communes à facilités. Il s'agit de la question parlementaire n° 41 du 12 octobre 1999.

Je crois utile, monsieur Brouns, de préciser que cette réponse se fonde sur les déclarations faites par l'ancien premier ministre, M. Jean-Luc Dehaene, lors des travaux parlementaires qui ont précédé la révision de l'article 8 de la Constitution. Vous reconnaîtrez certainement avec moi qu'il s'agit d'une autorité en la matière.

Dans ces conditions, je n'ai pas pour l'instant l'intention de prendre une initiative législative.

De heer **Hubert Brouns** (CVP) : Mijnheer de minister, ik dank u voor uw duidelijk antwoord, maar ik laat de vraag in het midden of wij het eens zijn met de interpretatie van de richtlijn.

Het is in ieder geval zo dat de Euro-onderdanen op 8 oktober niet zullen kunnen deelnemen aan de verkiezingen van de OCMW-raden in de betrokken gemeenten, noch aan de districtsraadsverkiezingen en ik stel ook vast dat er geen initiatief meer komt om hieraan nog iets te wijzigen.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

- *De openbare commissievergadering wordt gesloten om 12.15 uur.*

- *La réunion publique de commission est levée à 12.15 heures.*