

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

Handelingen

Annales

INTEGRAAL VERSLAG
VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE

COMMISSIE VOOR DE BINNENLANDSE ZAKEN,
DE ALGEMENE ZAKEN
EN HET OPENBAAR AMBT

VAN

08-02-2000

COMPTE RENDU INTÉGRAL
DE LA RÉUNION PUBLIQUE DE LA

COMMISSION DE L'INTÉRIEUR,
DES AFFAIRES GÉNÉRALES
ET DE LA FONCTION PUBLIQUE

DU

08-02-2000

Inhoud

Dinsdag 8 februari 2000

COMMISSIE VOOR DE BINNENLANDSE ZAKEN, DE
ALGEMENE ZAKEN EN HET OPENBAAR AMBT
COM 109

Mondelinge vraag van de heer Jean-Marc Delizée aan de
minister van Ambtenarenzaken en Modernisering van de
openbare besturen over "het behoud van normaal loon
tijdens verlof voor familiegebeurtenissen voor samenwo-
nende werknemers - toepassing van de maatregel in
het openbaar ambt" (nr. 899)

sprekers : **Jean-Marc Delizée, Luc Van den Bossche**,
minister van Ambtenarenzaken en Modernisering van
de openbare besturen

Mondelinge vraag van de heer Filip De Man aan de
minister van Binnenlandse Zaken over "de Octopus-
hervorming" (nr. 941)

sprekers : **Filip De Man, Antoine Duquesne**, minister
van Binnenlandse Zaken

Mondelinge vraag van de heer Yves Leterme aan de
minister van Binnenlandse Zaken over "mogelijke wijzigin-
gen aan de gemeentekieswet voor de gemeenteraads-
verkiezingen van 8 oktober 2000" (nr. 958)

Sommaire

Mardi 8 février 2000

COMMISSION DE L'INTÉRIEUR, DES AFFAIRES
GÉNÉRALES ET DE LA FONCTION PUBLIQUE
COM 109

Question orale de M. Jean-Marc Delizée au ministre de la
Fonction publique et de la Modernisation de
l'administration sur "le maintien de la rémunération nor-
male des travailleurs cohabitants lors d'événements fami-
liaux - application de la mesure dans la fonction publique"
(n° 899)

orateurs : **Jean-Marc Delizée, Luc Van den Bossche**,
ministre de la Fonction publique et de la Modernisation
de l'administration

Question orale de M. Filip De Man au ministre de
l'Intérieur sur "la réforme Octopus" (n° 941)

orateurs : **Filip De Man, Antoine Duquesne**, ministre
de l'Intérieur

Question orale de M. Yves Leterme au ministre de
l'Intérieur sur "d'éventuelles modifications de la loi électo-
rale communale pour les élections communales du 8 oc-
tobre 2000" (n° 958)

AGALEV-ECOLO	:	Anders gaan leven / Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales
CVP	:	Christelijke Volkspartij
FN	:	Front National
PRL FDF MCC	:	Parti Réformateur libéral - Front démocratique francophone - Mouvement des Citoyens pour le Changement
PS	:	Parti socialiste
PSC	:	Parti social chrétien
SP	:	Socialistische Partij
VLAAMS BLOK	:	Vlaams Blok
VLD	:	Vlaamse Liberalen en Democraten
VU&ID	:	Volksunie&ID21

Afkortingen bij de nummering van de publicaties :

DOC 50 0000/000 : Parlementair Document van de 50e zittingsperiode +
het nummer en het volgnummer
QRVA : Schriftelijke Vragen en Antwoorden
HA : Handelingen (Integraal Verslag)
BV : Beknopt Verslag
PLEN : Plenumvergadering
COM : Commissievergadering

Abréviations dans la numérotation des publications :

DOC 50 0000/000 : Document parlementaire de la 50e
législature, suivi du n° et du n° consécutif
QRVA : Questions et Réponses écrites
HA : Annales (Compte Rendu Intégral)
CRA : Compte Rendu Analytique
PLEN : Séance plénière
COM : Réunion de commission

Officiële publicaties uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen :
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.deKamer.be
e-mail : alg.zaken@deKamer.be

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes :
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.laChambre.be
e-mail : aff.generales@laChambre.be

<i>sprekers</i> : Yves Leterme, Antoine Duquesne , minister van Binnenlandse Zaken	<i>orateurs</i> : Yves Leterme, Antoine Duquesne , ministre de l'Intérieur
Mondelinge vraag van mevrouw Kristien Grauwels aan de minister van Binnenlandse Zaken over "het project zero tolerance te Lokeren" (nr. 964)	Question orale de Mme Kristien Grauwels au ministre de l'Intérieur sur "la tolérance zéro à Lokeren" (n° 964)
9	9
<i>sprekers</i> : Kristien Grauwels, Antoine Duquesne , minister van Binnenlandse Zaken	<i>orateurs</i> : Kristien Grauwels, Antoine Duquesne , ministre de l'Intérieur
Mondelinge vraag van de heer Joos Wauters aan de minister van Binnenlandse Zaken over "nucleair transport uit La Hague" (nr. 979)	Question orale de M. Joos Wauters au ministre de l'Intérieur sur "le transport de matières nucléaires provenant de La Hague" (n° 979)
10	10
<i>sprekers</i> : Joos Wauters, Antoine Duquesne , minister van Binnenlandse Zaken	<i>orateurs</i> : Joos Wauters, Antoine Duquesne , ministre de l'Intérieur
Mondelinge vraag van de heer Bart Laeremans aan de minister van Binnenlandse Zaken over "de flagrant onrechtmatige en ondemocratische behandeling van het gemeenteraadslid van het Vlaams Blok door de burgemeester van Brussel" (nr. 970)	Question orale de M. Bart Laeremans au ministre de l'Intérieur sur "l'attitude manifestement injuste et antidémocratique du bourgmestre de Bruxelles à l'égard du conseiller communal du Vlaams Blok" (n° 970)
12	12
<i>sprekers</i> : Bart Laeremans, Antoine Duquesne , minister van Binnenlandse Zaken	<i>orateurs</i> : Bart Laeremans, Antoine Duquesne , ministre de l'Intérieur
Mondelinge vraag van de heer Daniël Vanpoucke aan de minister van Binnenlandse Zaken over "het opleggen van een maximumleeftijd bij de selectie en de indienstneming van politieambtenaren" (nr. 982)	Question orale de M. Daniël Vanpoucke au ministre de l'Intérieur sur "l'imposition d'un âge maximal lors de la sélection et de l'engagement des policiers" (n° 982)
15	15
<i>sprekers</i> : Daniël Vanpoucke, Antoine Duquesne , minister van Binnenlandse Zaken	<i>orateurs</i> : Daniël Vanpoucke, Antoine Duquesne , ministre de l'Intérieur
Samengevoegde mondelinge vragen van :	Questions orales jointes de :
- de heer Joos Wauters aan de minister van Binnenlandse Zaken over "de veiligheid van vervuilde radioactieve terreinen in Olen" (nr. 967)	- M. Joos Wauters au ministre de l'Intérieur sur "la sécurité des terrains contaminés par la radioactivité à Olen" (n° 967)
- de heer Jan Peeters aan de minister van Binnenlandse Zaken over "de veiligheid rond de nucleair besmette sites te Olen" (nr. 996)	- M. Jan Peeters au ministre de l'Intérieur sur "la sécurité de terrains contaminés par la radioactivité à Olen" (n° 996)
16	16
<i>sprekers</i> : Joos Wauters, Jan Peeters, Antoine Duquesne , minister van Binnenlandse Zaken	<i>orateurs</i> : Joos Wauters, Jan Peeters, Antoine Duquesne , ministre de l'Intérieur
Interpellatie van de heer Tony Van Parys tot de minister van Binnenlandse Zaken over "de veiligheid van het stadion in Charleroi in het kader van Euro 2000" (nr. 227)	Interpellation de M. Tony Van Parys au ministre de l'Intérieur sur "la sécurité du stade de Charleroi dans le cadre de l'Euro 2000" (n° 227)
18	18
<i>sprekers</i> : Tony Van Parys, Antoine Duquesne , minister van Binnenlandse Zaken	<i>orateurs</i> : Tony Van Parys, Antoine Duquesne , ministre de l'Intérieur

COMMISSION DE L'INTÉRIEUR,
DES AFFAIRES GÉNÉRALES
ET DE LA FONCTION PUBLIQUE

RÉUNION PUBLIQUE DU
MARDI 8 FÉVRIER 2000

De vergadering wordt geopend om 10.10 uur door de heer **Paul Tant**, voorzitter.

La réunion est ouverte à 10.10 heures par M. **Paul Tant**, président.

Question orale de M. Jean-Marc Delizée au ministre de la Fonction publique et de la Modernisation de l'administration sur "le maintien de la rémunération normale des travailleurs cohabitants lors d'événements familiaux - application de la mesure dans la fonction publique" (n° 899)

Mondelinge vraag van de heer Jean-Marc Delizée aan de minister van Ambtenarenzaken en Modernisering van de openbare besturen over "het behoud van normaal loon tijdens verlof voor familiegebeurtenissen voor samenwonende werknemers - toepassing van de maatregel in het openbaar ambt" (nr. 899)

M. Jean-Marc Delizée (PS) : Monsieur le président, monsieur le ministre, sous la présidence législature, M. Hans Bonte et moi-même avons déposé une proposition de loi visant à maintenir la rémunération des travailleurs cohabitants à l'occasion d'événements familiaux. Il y avait en effet - et il y a encore parfois -, pour certaines personnes, une discrimination à l'égard de ce que l'on appelle communément les jours de circonstance suivant que le travailleur est marié ou non.

Cette proposition de loi avait été examinée mais le processus législatif n'a pu aboutir avant la dissolution des chambres. Néanmoins, la précédente ministre de l'Emploi et du travail avait transmis le texte de cette proposition de loi au Conseil national du travail. A la fin de l'année dernière, celui-ci a conclu une convention collective du travail adoptée à l'unanimité par les partenaires sociaux. Cette convention reprend l'essentiel du contenu de la proposition de loi.

COMMISSIE VOOR DE BINNENLANDSE
ZAKEN, DE ALGEMENE ZAKEN
EN HET OPENBAAR AMBT

OPENBARE VERGADERING VAN
DINSDAG 8 FEBRUARI 2000

J'avais interrogé la ministre Laurette Onkelinx, en charge de l'Emploi et du Travail, pour savoir si elle avait l'intention de rendre obligatoire cette CCT en prenant un arrêté royal. Mme Onkelinx m'avait répondu favorablement et un arrêté a été pris pour que ces dispositions soient applicables à partir du 1^{er} janvier de cette année. A cette même date, la loi sur la cohabitation légale entraine également en application. Je rappelle que le terme de cohabitant exclut toute discrimination de sexe.

Monsieur le ministre, j'aimerais savoir si des dispositions similaires sont prises en ce qui concerne la fonction publique. Avez-vous été informé de ce dossier ? Avez-vous l'intention de prendre un arrêté pour que cette non-discrimination applicable aux salariés soit également d'application dans le domaine de la fonction publique ?

M. Luc Van den Bossche, ministre : Monsieur le président, chers collègues, l'article 15 de l'arrêté royal du 19 novembre 1998 porte sur le congé de circonstance. Il prévoit un certain nombre de congés à l'occasion d'événements d'ordre familial.

La plupart de ces dispositions partent déjà du principe d'un lien conjugal ou d'une cohabitation effective des partenaires. Par exemple, le point 2 prévoit d'accorder quatre jours de congé de circonstance aux fonctionnaires pour l'accouchement de l'épouse ou de la personne avec laquelle l'agent vit en couple au moment de l'événement. L'égalité de droit pour les cohabitants a donc déjà été garanti autant que possible.

Mais, étant donné que le mariage est de moins en moins courant dans la société actuelle et que la cohabitation est davantage une réalité, la législation doit également refléter cette situation.

L'arrêté royal relatif aux congés et absences est actuellement soumis à une profonde révision. C'est le service d'administration générale (SAG) qui effectue ce travail.

Luc Van den Bossche

Cette refonte globale partira, bien sûr, du principe de l'égalité de la situation de partenaires mariés et de partenaires cohabitants. L'arrêté royal garantira donc au maximum une égalité de droits pour ces deux catégories. Je ne puis vous en dire davantage sur les résultats concrets de cette réforme, mais il est certain qu'il n'y aura pas de grande différence à constater sur ce plan, étant donné que l'égalité est déjà garantie dans une large mesure, dans le texte actuel.

M. Jean-Marc Delizée (PS) : Monsieur le président, je remercie le ministre pour sa réponse.

Effectivement, il y a une évolution de la société par rapport à la notion de cohabitation.

Vous m'informez que dans la fonction publique des choses existent déjà. La situation y est donc différente de celle vécue dans le secteur privé. J'ai bien entendu qu'une réforme est en cours pour revoir un certain nombre de choses, notamment dans le domaine des jours de circonstance pour les événements familiaux et que vous avez l'intention, à cet égard, prendre un arrêté royal. J'aimerais obtenir une précision ultime au niveau du calendrier. Puisqu'un arrêté est d'application pour le secteur privé à partir du 1er janvier, pourriez-vous nous être plus précis quant au calendrier fixé.

M. Luc Van den Bossche, ministre : Ce que vous me demandez ne représente pas un exercice trop compliqué.

Vu que l'arrêté royal doit être pris dans le courant de l'année, il n'y a pas de discussion possible.

Les modifications seront surtout apportées au niveau de l'article 15. Pour certaines choses, cet article pourra aisément être adapté. Par exemple, le premier alinéa de l'article 15 concerne le mariage du fonctionnaire. Dans ce cas, on peut mettre sur un pied d'égalité le mariage et le contrat de cohabitation. Pour le deuxième alinéa, le problème a déjà été réglé.

Le troisième paragraphe - le décès - a aussi été adapté.

Pour le quatrième paragraphe, celui qui règle les congés en cas de mariage d'un enfant, se pose un problème uniquement dans le cas du mariage de l'enfant de la personne avec laquelle on est marié ou avec laquelle on cohabite.

Ce sont des problèmes de ce type qui doivent être résolus, mais la difficulté, toute relative, réside dans le fait qu'il faut, à un certain moment, choisir ce que l'on veut faire.

Dans tous les cas, nous chercherons une égalité applicable au maximum.

Quant au calendrier, tout cela sera fait dans le courant de l'année. Cela ne pose aucun problème.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

Mondelinge vraag van de heer Filip De Man aan de minister van Binnenlandse Zaken over "de Octopus-hervorming" (nr. 941)

Question orale de M. Filip De Man au ministre de l'Intérieur sur "la réforme Octopus" (n° 941)

De heer **Filip De Man** (Vlaams Blok) : Mijnheer de voorzitter, als u samen met uw collega van Justitie van plan bent om buiten dit Parlement te vergaderen en als u daarbij een aantal oppositiepartijen wenst te betrekken, evenwel met uitsluiting van het Vlaams Blok, dan moeten wij ons informeren via de parlementaire weg.

Mijnheer de minister, de politiehervorming en vooral uw besluiteloosheid terzake leiden stilaan tot grote wrevel. Ik heb kunnen lezen in de pers dat heel wat verenigingen in politiemiddens zeer ontevreden zijn over uw manier van handelen. Ik lees dat de BOB, een niet te onderschatten deel van de toekomstige inspecteurs van de federale politie, volgende week met acties begint. Ik lees dat het grote protest tegen uw manier van hervormen volgende week of binnen enkele weken van start gaat. U hebt zelf nog geen datum meegedeeld met betrekking tot de onderhandeling over de statuten bij de hervormde politie. Dit gearzel werkt de 35 000 politiemensen danig op de zenuwen.

Aangezien het Vlaams Blok niet mag meedoen aan de bespreking van de Octopus-hervorming, had ik graag geweten of de niet-parlementaire debatten daarover inderdaad hebben plaatsgevonden op 20 januari, waar de vergadering plaatsvond, wie daar aanwezig was en welke planning er werd afgesproken ?

Volgens mijn informatie zijn tien werkgroepen opgericht die alle mogelijke aspecten van deze zeer ingewikkelde hervorming moeten voorbereiden en begeleiden. Zijn deze werkgroepen al actief ? Hebben zij al aanbevelingen tot u gericht ? Wat is de planning voor de komende maanden, van begin februari tot aan het zomerreces ?

Ik denk dat het passend is om enige toelichting daaromtrent te verschaffen. U moet het spel democratisch spelen. Ik zeg dit niet alleen voor mij persoonlijk. Ik hoop dat er geen geheime agenda is, maar de debatten die u met de andere partijen voert zijn in ieder geval geheim. Deze vraag geldt niet uitsluitend voor het Vlaams Blok, ook de pers en de politiebonden zullen zeer geïnteresseerd zijn in uw antwoord.

Minister **Antoine Duquesne** : Mijnheer de voorzitter, mijnheer De Man, ik kan u bevestigen dat die vergadering heeft plaatsgevonden op 20 januari 2000 en dat de voorzitters van de betrokken oppositiepartijen zullen worden uitgenodigd om in de komende weken te vergaderen. Bovendien verwijs ik naar het antwoord op de vraag nr. 810 die ik op 25 januari laatstleden heb beantwoord.

Vous faites bien de m'interroger, monsieur De Man. Cela me donne l'occasion de répéter ce que vous n'avez pas entendu à l'occasion de précédentes réunions. J'en suis probablement responsable en raison du faible filet de voix qui me reste.

La réforme avance de manière tout à fait claire et transparente comme annoncé, à savoir dans les dix groupes de travail qui ont formulé à mon intention des propositions à peu près dans tous les domaines.

Dans le cadre de la concertation syndicale qui a commencé, outre toutes les réunions informelles que j'ai tenues dans le courant de l'année dernière, j'ai encore eu des réunions le 21 et le 31 janvier de cette année.

C'est ainsi qu'un premier projet d'arrêté a été adopté concernant la protection juridique. Nous avons entamé la discussion du projet relatif au statut syndical. Nous avons décidé de constituer un groupe de travail qui s'est réuni dans le courant de la semaine dernière et qui a abouti à un accord sur pratiquement tous les points. Une question doit encore être arbitrée et sera tranchée dans le courant de la semaine prochaine. J'ai remis aux organisations syndicales un certain nombre de propositions inspirées de leurs propres propositions pour faciliter l'insertion des différents corps de police, dans le cadre de la nouvelle réforme.

Ces propositions seront discutées dans le courant du mois de février, l'objectif des négociateurs étant d'aboutir au plus tard pour la fin du mois de mai de cette année.

J'ai entendu les réactions des BSR et de certains représentants de la police judiciaire qui sont parfaitement contradictoires. Les critiques portent moins sur les formules avancées que sur ce qui est proposé pour résoudre les problèmes de l'autre. Il n'y aura jamais entre eux d'accord total. Ils viennent de corps de police différents, avec des cultures policières différentes, des statuts et des grades différents.

Je m'emploie à trouver la solution raisonnable qui rencontre les principales préoccupations des uns et des autres. Pour la police judiciaire, par exemple, on ne peut pas nier l'importance que peut avoir un diplôme. C'est vrai, il faut en tenir compte. De même, les BSR estiment qu'on ne peut pas nier ce qu'ils ont fait pendant dix, quinze ou vingt ans. Là aussi, il faut en tenir compte.

Les propositions formulées essaient précisément de rencontrer les préoccupations légitimes des uns et des autres, étant entendu qu'on ne peut pas alourdir indéfiniment la facture de la réforme des polices et qu'il faut maintenir une certaine cohérence. Cette nouvelle police ne peut pas être, pendant la période transitoire, une espèce d'armée mexicaine qui ne compterait que des généraux.

Comme je l'ai dit, les groupes de travail progressent, la concertation syndicale avance. Au niveau gouvernemental, les choses avancent aussi. Au mois de décembre, en effet, j'ai mis en oeuvre un certain nombre d'articles de la loi, comme la loi me l'imposait d'ailleurs.

Le gouvernement a marqué son accord sur le projet relatif au conseil consultatif des bourgmestres. Ce projet est très important puisque ces bourgmestres devront donner un avis sur toute la réglementation ultérieure concernant les polices locales.

Dans le courant du mois de mars, je proposerai au gouvernement la répartition du territoire en zones de police. Les dernières concertations qui ont eu lieu sous la direction des gouverneurs ont permis d'améliorer les propositions. Au mois de mars, je pourrai donc faire des propositions définitives au gouvernement et trancher cette importante question. Il n'y a rien de secret dans tout cela. Le travail est très difficile à réaliser car il faut parler avec beaucoup de monde en vue des arrêtés d'exécution.

Je vous remercie d'avoir posé cette question qui m'a permis de clarifier certaines choses devant le parlement.

De heer **Filip De Man** (Vlaams Blok) : Mijnheer de voorzitter, dat is precies wat normaliter zou moeten gebeuren. Ik blijf erbij dat de geheime vergaderingen met vertegenwoordigers van de regeringspartijen en een aantal oppositiepartijen, met uitsluiting van de derde partij van Vlaanderen, waarvan u in de komende weken opnieuw een aantal sessies aankondigt, niet kunnen.

Mijnheer de minister, ik stel vast dat u inzake rechtsbescherming tot het besluit bent gekomen dat wat de besprekingen over het syndicaal statuut betreft er een akkoord bestaat over zowat alle aspecten, behalve één. Is het mogelijk te vernemen welk aspect dat is ?

Mijnheer de minister, ik wens u veel succes met de versmelting van de BOB en de gerechtelijke politie, want dit is een zeer moeilijke operatie.

M. Antoine Duquesne, ministre : Monsieur De Man, en ce qui me concerne, je suis partisan de la transparence mais, je négocie actuellement avec les organisations syndicales. C'est donc avec ces dernières que je discute. Cependant, j'ai indiqué que les discussions progressaient bien.

Antoine Duquesne

Lorsque cette question sera réglée, je ferai bien volontiers part des résultats au gouvernement. Mais je répète que la négociation est actuellement en cours et que, pour l'instant, mes interlocuteurs sont les organisations syndicales.

Le Vlaams Blok s'est déclaré, dès le départ, opposé à la réforme des polices. Cet élément n'est pas nouveau. Il suffit pour cela de voir comment il a voté.

Nous poursuivons actuellement la discussion avec ceux qui sont porteur de cette réforme, à la différence prêt que la modification de la loi n'est plus à l'ordre du jour puisque cela a déjà été fait. Nous en sommes maintenant aux arrêtés d'exécution.

Les contacts que j'ai actuellement à des fins d'information s'inscrivent dans la poursuite de ce qui avait été entamé sous la précédente législature.

Je suis bien conscient qu'il n'est pas facile de régler le problème des BSR et de la police judiciaire. En effet, il n'est pas aisé de trouver un compromis lorsque les deux protagonistes, qui se trouvent face à face, sont tous deux convaincus d'avoir raison.

Je voudrais encore ajouter - on dit et on écrit un certain nombre de choses inexactes -, que les représentants des BSR ont été reçus à plusieurs reprises à mon cabinet. Conformément à leur demande, ils ont été entendus par trois des groupes de travail qui les concernent directement. Cela correspondait non seulement à mon souhait mais également à celui du gouvernement qui m'avait demandé de consentir un effort supplémentaire d'écoute des membres des BSR.

Quant au syndicat autonome de la police belge, il n'est pas, aux termes de la loi, une organisation syndicale agréée. Je ne peux donc pas le faire asseoir autour de la table. Cela sera peut-être possible par la suite, lorsque l'on aura procédé au comptage. Mais, pour l'instant, aux termes de la loi, il y a quatre organisations agréées.

Cela étant, j'ai offert à cette organisation, dont je reconnais qu'elle représente un certain nombre de policiers et de gendarmes, de continuer à avoir un contact, à l'informer de l'évolution des négociations, à écouter ses revendications. Pour des raisons qui lui appartiennent, et que je n'ai pas à juger, elle a refusé.

Monsieur De Man, je ne puis faire plus.

De voorzitter : Mijnheer De Man, we hebben een vraag, een antwoord en een repliek gehoord. We moeten ons hiertoe beperken. Dat bepaalt het Reglement. De vraag die u hebt gesteld, heeft ongeveer twaalf minuten geduurd. Dat is meer dan het dubbele van de voorziene tijd. Het is niet meer dan redelijk om het hierbij te laten.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

Mondelinge vraag van de heer Yves Leterme aan de minister van Binnenlandse Zaken over "mogelijke wijzigingen aan de gemeentekieswet voor de gemeenteraadsverkiezingen van 8 oktober 2000" (nr. 958)

Question orale de M. Yves Leterme au ministre de l'Intérieur sur "d'éventuelles modifications de la loi électorale communale pour les élections communales du 8 octobre 2000" (n° 958)

De heer **Yves Leterme** (CVP) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, mijn vraag gaat over de wijzigingen van het kiessysteem voor de gemeente- en provincieraadsverkiezingen van 8 oktober. Uit de beleidsnota en verschillende verklaringen van regeringsleden is gebleken dat men de intentie heeft om het zogenaamde devolutieve effect van de lijststem te halveren. Intussen zijn de teksten terzake reeds opgesteld. Ik heb sterke indicaties dat men binnen de meerderheid ook van plan is om te sleutelen aan het systeem van de zetelverdeling tussen de lijsten. Tot nog toe gold hiervoor op gemeentelijk vlak het stelsel Imperiali. Nu zou men het stelsel D'Hondt gaan invoeren. Men zou dat nog snel doen voor de gemeenteraadsverkiezingen. Vele regimes die aan de macht komen proberen de spelregels te veranderen in hun eigen voordeel. Dat is natuurlijk begrijpelijk. Als ik mag afgaan op indiscreties van collega's van de groene fracties, zou dit teruggaan op een eis van de groenen bij de regeringsvorming. Zij onderstreepten dat als zij meewerkten aan deze coalitie, het systeem Imperiali moest worden vervangen door het systeem D'Hondt omdat zij dan wat steviger in hun schoenen zouden staan. Dit systeem werkt de versnippering in de hand en is in het voordeel van kleine partijen.

Mijnheer de minister, de uitkomst van mijn vraag is van groot belang. Ik heb vorige week zelf eens een berekening gemaakt. De vervanging van Imperiali door D'Hondt, met welke oogmerken dan ook, betekent op 308 Vlaamse gemeenten - zonder de uitslagen van de verkiezingen af te wachten - dat rebus sic stantibus 70 meerderheden hun meerderheid zouden verliezen door de grotere versnippering. Het is dan ook van cruciaal belang om open kaart te spelen inzake deze intentie die mij onder meer door indiscreties van leden van de groene fractie ter ore is gekomen.

Mijnheer de minister, kunt u bevestigen of ontkennen - wat ons betreft liefst ontkennen - dat de regering van plan zou zijn om een initiatief te nemen om inzake de zetelverdeling het stelsel Imperiali te vervangen door het stelsel D'Hondt ? Indien dat het geval is, houdt u dan

Yves Leterme

rekening met de gevolgen op het vlak van het moeilijker kunnen vormen van meerderheden en zelfs de quasi onbestuurbaarheid die in een aantal gevallen zou optreden omwille van de versnippering ?

Ik vraag ook nog enige verduidelijking inzake de problematiek van het devolutieve effect van de lijststem. Dat is wat anders dan de problematiek van het stelsel Imperiali en het stelsel D'Hondt. Ik heb menen te begrijpen dat men dezelfde ingreep wil doen voor de gemeente- en provincieraadsverkiezingen met ingang vanaf de verkiezingen van 8 oktober. Is dat het geval ? Als men het systeem Imperiali wil vervangen door het systeem D'Hondt en men bovendien gaat sleutelen aan de lijststem, dan willen wij graag weten waarom de regering de resultaten niet afwacht van de commissie voor Politieke Vernieuwing. Een van de opdrachten van deze commissie was immers het nadenken over gunstige ingrepen in onze kieswetgeving. Tot slot heb ik nog een quasi retorische vraag. Is het wenselijk om op het vlak van de zetelverdeling enkele maanden voor de gemeenteraadsverkiezingen dermate zware ingrepen te doen ? Wat ons betreft zou dit lijken op een regime dat zich installeert en de spelregels verandert om zichzelf beter te kunnen bedienen. Ik hoop dat u straks zult ontkennen dat dit de bedoeling is.

M. Antoine Duquesne, ministre : Monsieur le président, chers collègues, il n'est pas question de remplacer le système Imperiali par le système D'Hondt. M. Leterme devrait le savoir puisqu'une proposition de loi, déposée par Mme Van de Casteele ou par M. Van Hoorebeke, est à l'examen en commission de l'Intérieur. A l'occasion de la discussion de cette proposition de loi, j'ai déjà dit que le gouvernement n'était pas favorable à cette modification.

Par contre, vendredi dernier, le gouvernement a décidé de réduire l'effet dévolutif de la case de tête pour l'ensemble des élections, c'est-à-dire élections communales, provinciales, du conseil de la communauté germanophone, du conseil régional - ce qui implique une majorité spéciale -, de la Chambre et du Sénat. Le projet qui peut être voté à la majorité simple sera transmis au Conseil d'Etat dans les prochains jours. Il reviendra au conseil des ministres puis au Parlement. S'il est voté par ce dernier, il n'y a aucune raison pour qu'il ne s'applique pas immédiatement, c'est-à-dire aux prochaines élections. Quand on veut améliorer un système électoral, il n'y a pas de raison d'en retarder la mise en oeuvre.

De heer **Yves Leterme** (CVP) : Mijnheer de minister, ik dank u voor uw antwoord.

Het laatste punt dat u aanhaalt lijkt mij voor de hand liggend. Het is ook een bevestiging van wat vrijdag was aangekondigd.

In uw eerste punt legt u een toch vrij belangrijke verklaring af. De Volksuniefractie had inderdaad een wetsvoorstel ingediend, voor een stuk met dezelfde strekking.

Mijnheer de minister, het is belangrijk dat u vandaag formeel bevestigt dat in het kader van de verkiezingen van 8 oktober aan het systeem van zetelverdeling niet zal worden geraakt. Dat zou een slechte zaak zijn geweest. Ik verheug mij er dus over dat aan het systeem niet zal worden gesleuteld. Ik weet niet of dit in de meerderheidsfracties met evenveel blijdschap zal worden onthaald. Ik zie de collega's van Agalev groen lachen.

Mijnheer de minister, wij steunen u in het behoud van het huidige stelsel voor de gemeenteraadsverkiezingen.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

Mondelinge vraag van mevrouw Kristien Grauwels aan de minister van Binnenlandse Zaken over "het project zero tolerance te Lokeren" (nr. 964)

Question orale de Mme Kristien Grauwels au ministre de l'Intérieur sur "la tolérance zéro à Lokeren" (n° 964)

Mevrouw **Kristien Grauwels** (AGALEV-ECOLO) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, het project zero tolerance, toegepast te Lokeren, kwam reeds verscheidene keren ter sprake en de heer Anthuenis was hierbij inderdaad telkens aanwezig om het project van de burgemeester toe te lichten en te steunen en soms zelfs om de vragen te beantwoorden.

Het project nuloverlast, zoals het in Lokeren wordt toegepast, is eigenlijk gebaseerd op rellen die plaatsvonden in 1998, al een tijdje geleden dus. Sedertdien werd dit project onverkort toegepast.

De toepassing van dit project werd mogelijk gemaakt door het inzetten van twaalf extra rijkswachters, wat destijds door de minister van Binnenlandse Zaken werd toegekend. Bij een vorige gelegenheid vroeg ik reeds of deze ondersteuning zal worden voortgezet.

Het rapport dat inmiddels werd opgesteld, werd door de minister onvoldoende bevonden en hij stelde een nieuwe datum voorop, met name 31 januari 2000, om een definitieve beslissing terzake te nemen na een omstandig rapport en een uitgebreide evaluatie te hebben gekregen.

Kristien Grauwels

Mijnheer de minister, ontvang u inmiddels een uitvoerig rapport en een uitgebreide evaluatie van het project ? Wat is de conclusie van dat rapport ? Zal de ondersteuning via het inzetten van twaalf extra rijkswachters voortduren ? Kregen ook andere steden of gemeenten bijkomende middelen om een soortgelijk project door te voeren ?

Minister Antoine Duquesne : Mijnheer de voorzitter, collega's, het project nuloverlast te Lokeren heeft inhoudelijk niets te maken met de projecten zero tolerance. Ik heb het project te Lokeren reeds uitvoerig besproken naar aanleiding van vorige interpellaties.

Op 31 januari heb ik een uitvoerig evaluatieverslag ontvangen. Ik heb het Vast Secretariaat voor het preventiebeleid (VSPP) en de Algemene Rijkspolitie (ARP) de opdracht gegeven een syntheseverslag op te stellen. Beide diensten hebben een methodologische ondersteuning geboden bij de totstandkoming van het evaluatieverslag. Midden februari zullen de analyse en de adviezen beschikbaar zijn. Op dat ogenblik kan ik een gemotiveerde beslissing nemen. In afwachting van een definitieve beslissing heb ik de commandant van de rijkswacht de opdracht gegeven de versterking van 6 personeelsleden van de rijkswacht te handhaven. Tot op heden werd in gelijkaardige projecten geen bijkomend rijkswachtpersoneel gedetacheerd. Op vraag van de burgemeester van Mechelen werd de rijkswacht versterkt. De versterking was toegespitst op een bepaalde wijk en gold alleen voor vrijdag- en zaterdagavonden. Dit project is ondertussen beëindigd.

Mevrouw **Kristien Grauwels** (AGALEV-ECOLO) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, het federaal veiligheids- en defensieplan besteedt aandacht aan het project zero tolerance. Normenstellend optreden zoals zero tolerance en nuloverlast worden er in één adem vernoemd. Men gebruikt verschillende termen voor eenzelfde situatie. Zero tolerance wordt behouden tot de veiligheid van de burgers in een bepaald gebied opnieuw een aanvaardbaar peil heeft bereikt.

Mijnheer de minister, u zegt dat u in afwachting van het definitieve analyseverslag de 6 extra rijkswachters in dienst houdt. Impliciet betekent dit dat u een zero tolerance-project wenst te behouden. Betekent dit dat de oorspronkelijke situatie niet gewijzigd is en Lokeren blijft kampen met een verhoogd gevoel van onveiligheid ?

Minister Antoine Duquesne : Mevrouw Grauwels, het project te Lokeren valt onder de noemer nuloverlast en verschilt inhoudelijk met het project gedraaid te Lokeren. Het veiligheidsplan is slechts een project. Er is nog geen regeringsbeslissing. Ik ken alleen het project van Lokeren, geen andere. In Lokeren zijn goede resultaten geboekt.

Vous le savez, il y a certainement eu un aspect répressif mais également un important volet préventif. En outre, cette opération a permis de prendre conscience d'un certain nombre de demandes non satisfaites du public-cible qui avait été à l'origine de ce projet, puisque des troubles s'étaient produits dans les environs de la gare.

Il ne s'agit donc nullement d'un projet uniquement répressif que l'on pourrait qualifier de "tolérance 0", comme ce fut le cas à New-York. Il cherche surtout à réduire les inconvénients pour la population par un cocktail de mesures dont certaines sont positives, car elles revêtent un aspect social : ce sont des mesures d'accompagnement, des mesures éducatives : la police reste à l'écoute des préoccupations de la population mais, quand il le faut, elle peut aussi réagir.

Malheureusement, quelles que soient les bonnes intentions, il subsiste toujours un certain nombre de malfaiteurs qui ne veulent rien entendre et qui ne comprennent que le langage de la force.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

Mondelinge vraag van de heer Joos Wauters aan de minister van Binnenlandse Zaken over "nucleair transport uit La Hague" (nr. 979)

Question orale de M. Joos Wauters au ministre de l'Intérieur sur "le transport de matières nucléaires provenant de La Hague" (n° 979)

De heer **Joos Wauters** (AGALEV-ECOLO) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, wij verheugen ons erover dat de nucleaire opwerking is gestopt. De vorige regering had daarin een voorlopige beslissing genomen en deze regering heeft dat bevestigd. Bovendien zullen er uitstap-scenario's inzake kernenergie worden ontwikkeld.

Dit alles belet niet dat er nucleair afval is. Dat is een zeer menselijk en drastisch probleem dat wij goed moeten oplossen. Ons standpunt heeft altijd geluid dat wij geen voorstander waren van nucleaire energie, maar dat wij wel op de veiligste manier ermee moesten omspringen nu zij er toch was. Ik weet dat de heer Verherstraeten u hierover heeft bevraagd nog voor het Kerstreces. Wij zitten inderdaad met nucleaire opslag in La Hague. Of wij dat nu graag hebben of niet, volgens internationale regels en volgens de contracten wordt bepaald dat dit afval terug naar België moet komen. Waar de productie is gebeurd, moet het afval uiteindelijk belanden. Tijdens de vorige legislatuur heb ik de kans gehad uw voorgangers hierover te ondervragen. Thans staan wij op de drempel van de uitvoering van die contracten en daar hebben wij wel wat vragen bij.

Joos Wauters

Ten eerste. Wanneer zullen de transporten concreet gebeuren ? Er wordt wel een periode aangekondigd, maar wat zijn de concrete data ? Via Greenpeace vernemen wij dat over niet al te lange tijd een eerste proeftransport zou gebeuren. Wat is de exacte datum daarvan ? Zult u de resultaten hiervan bekendmaken ? Bij negatief resultaat kan dit transport voor ons uiteraard geen doorgang vinden.

Ten tweede. Met welk vervoermiddel zal het transport gebeuren ? Wat is de reisweg van dit transport ? Zijn er voldoende veiligheidsmaatregelen genomen langsheen de reisweg ?

Ten derde. Welk soort nucleair afval komt er met deze transporten terug : hoog radioactief, laag radioactief of middel radioactief afval ? Of gaat het om een combinatie ? Daarover bestaat nog altijd discussie. Welk afval komt er terug naar België ? De vorige regering heeft gezegd dat er van het laag radioactief afval A een deel in Frankrijk zou blijven. Dit verbijsterde mij, maar zo werd het gezegd. Welk soort afval komt er nu terug ? Werden er bijkomende veiligheidsmaatregelen genomen voor de containers en voor de bovengrondse opslag ? Ik vraag dit omdat voor ons duidelijk is dat er meer dan een administratieve controle moet gebeuren bij ontvangst van het nucleaire afval. Er moet ook een fysieke productcontrole gebeuren. Zijn wij in staat dergelijke controle uit te voeren ? Met name het FANC werkt nog steeds niet. Kunnen wij dit afval überhaupt hier wel ontvangen, nu er geen afdoende productcontrole mogelijk is ?

Ten slotte, mijnheer de minister, is er de bezorgdheid die in de streek leeft. Er is een opvolgingscommissie in het leven geroepen. Waarom wordt zij nu niet bijeengeroepen om een en ander in goede banen te leiden ?

M. Antoine Duquesne, ministre : Monsieur Wauters, vous avez raison. Ces questions m'ont déjà été posées et j'y ai déjà répondu à plusieurs reprises, tant à la Chambre qu'au Sénat, car j'aspire à la plus grande transparence. Il s'agit de permettre l'exécution d'engagements pris antérieurement et de vérifier si leur déroulement est conforme aux règles de sécurité en vigueur sur le plan international. Par ailleurs, j'assure des contacts suivis. Prochainement, j'aurai un contact avec le gouverneur de la province d'Anvers et les bourgmestres des trois communes intéressées pour leur faire part des derniers développements du dossier.

L'autorisation accordée porte sur trois transports et expire le 1er avril 2001. Le timing provisoire qui nous a été communiqué est la seconde moitié des mois de mars et novembre de cette année et de février-mars de l'année prochaine. Le détenteur de l'autorisation doit communiquer au moins huit jours à l'avance la date de transport au Service de Protection contre les Radiations ionisantes.

J'ai également entendu les réflexions de Greenpeace disant qu'il est tout à fait légitime de rapatrier ces déchets en Belgique, mais au fond, il faudrait rapatrier davantage. Je comprends ! C'est exact, mais que l'on fasse déjà ce à quoi on s'est engagé !

La firme française Cogema a l'obligation contractuelle d'assurer le transport jusqu'aux installations de Belgoprocess à Dessel. Sur le territoire belge, l'entreprise spécialisée Transnubel de Dessel a été chargée d'organiser le transport. Pour ce qui concerne le trajet par chemin de fer, il est fait appel à la SNCB. La SNCB et Transnubel pour l'itinéraire par la route sont donc les détenteurs de l'autorisation pour le transport sur le territoire belge. Les actions de transbordement du transport ferroviaire au transport routier à la gare de Mol relèvent également de la responsabilité de Transnubel. Lors de la délivrance des autorisations, j'ai obtenu de la part des partenaires industriels les déclarations réglementaires requises que les caractéristiques des déchets sont conformes, d'une part, aux conditions contractuelles négociées entre Synatop, propriétaire des déchets, et Cogema et, d'autre part, aux conditions d'autorisation imposées pour le bâtiment de stockage chez Belgoprocess à Dessel. La réception des déchets relève de la compétence de l'ONDRAF sur la base de critères d'acceptation qu'il détermine à l'aide de règles générales approuvées par le ministère de l'Intérieur.

Le transport se déroule en partie par la route et en partie par les chemins de fer. Depuis l'usine de retraitement, le transport se fait par la route jusqu'au terminal des chemins de fer de Cogema à Valognes. De là, le transport continue par train jusqu'à la gare de Mol. Ensuite, c'est le transport par la route jusqu'au stockage de Belgoprocess à Dessel. Pour ce faire, on utilise un équipement spécialisé, un fourgon spécial et un camion adapté à plusieurs roues pour le transport par la route, vu la masse exceptionnelle de l'emballage qui pèse plus de 100 tonnes.

La SNCB n'a pas encore fixé le trajet par chemin de fer. L'itinéraire suivi par la route doit être approuvé par le ministère des Transports et de l'Infrastructure dans le cadre de la réglementation en matière de transports exceptionnels. Transnubel a déposé une proposition auprès du ministre compétent. Pour ma part, j'accompagnerai avec des gendarmes.

L'autorisation de transport délivrée en fonction du règlement sur la protection contre les radiations prévoit durant le transport par la route l'escorte d'un véhicule du contrôle physique du transporteur Transnubel. Du point de vue de la protection physique de matière fissiles, ces transports étant équivalents au transport de matières fissiles irradiées même, le ministère de la Justice impose une escorte de la gendarmerie durant le transport routier.

Antoine Duquesne

Une esorte routière par les services de police peut éventuellement découler des conditions imposées par le ministère des Transports et de l'Infrastructure en matière d'autorisation pour les transports exceptionnels.

La série de transports à entreprendre concernent les déchets vitrifiés hautement radioactifs. Il s'agit du résidu de produits fissiles qui subsiste après la sécrétion de l'uranium et du plutonium à partir de la matière fissile utilisée. Ce lot d'au total 75 mètres cubes de déchets vitrifiés contient 99 % de l'inventaire radioactif des déchets de retraitement. Pour la partie restante, il y a lieu de convenir des arrangements pratiques nécessaires.

Lors du transport de matières radioactives, l'emballage lui-même doit pouvoir assurer, tant dans des conditions de transport normales qu'en cas d'accidents prévisibles, l'immobilisation du contenu radioactif, garder intact la protection contre la radiation et garantir l'évacuation de la chaleur produite par le contenu. Les conditions d'accidents auxquels l'emballage doit résister, sont simulées par un certain nombre de tests et analyses mécaniques et thermiques. Mon service, compétent pour cette matière, a examiné le dossier de sécurité dans lequel il a été démontré que l'emballage satisfait aux conditions reprises dans les réglementations internationales pour les transports routier et ferroviaire. Sur la base d'un rapport d'évaluation favorable, j'ai accordé l'approbation réglementaire pour le projet de colis. Les fonctions de sécurité requises sont donc assurées et d'autres mesures de sécurité complémentaires ne sont donc pas requises en ce qui concerne l'emballage. Pour des emballages dont la température de la surface peut dépasser les 85°C, le règlement de transport exige que la surface ne soit pas accessible pendant le transport. Un recouvrement s'impose donc pour les véhicules.

L'entreposage de déchets vitrifiés s'effectue dans une construction spécialement conçue à cet effet et équipée des dispositifs de sécurité, conformément aux exigences actuelles pour une installation nucléaire. Ceux-ci comprennent essentiellement une protection contre les radiations, des systèmes de ventilation basés sur une ventilation forcée active, ainsi que sur une convection naturelle passive et des systèmes de manipulation télécommandés pour le déchargement, le contrôle et le déplacement des enveloppes en verre vers les tuyaux de stockage. Ce bâtiment a été agréé en vertu des dispositions de l'arrêté royal. Il garantit le stockage sûr des déchets pendant une période d'au moins 50 ans avec un impact négligeable pour l'homme et l'environnement.

Les critères d'acceptation appliqués par l'ONDRAF doivent tenir compte de toutes les phases de la future gestion des déchets, y compris le futur stockage. Ceci est une exigence explicite des règles générales à respecter par l'ONDRAF lors de la détermination de ces critères d'acceptation. Il va de soi qu'un éventuel enfouissement

géologique requiert une procédure d'agrément qui vise à démontrer dans les détails la conformité de l'installation avec ses barrières de diffusion artificielles et naturelles avec les déchets qui doivent y être stockés.

De heer **Joos Wauters** (AGALEV-ECOLO) : Mijnheer de minister, ik dank u voor uw uitvoerige antwoord. Ik neem aan dat de nodige veiligheidsmaatregelen zullen worden genomen. Ongetwijfeld zal eerst een proeftransport worden georganiseerd. Zult u de transporten afgelasten, mocht blijken dat er iets fout loopt ? Ik reken erop dat de opvolgingscommissie een fysieke controle zal kunnen uitvoeren. Ik had op mijn eerste vraag toch graag een antwoord gekregen.

Minister **Antoine Duquesne** : Er bestaan terzake geen geheimen. We moeten uiteraard zeer voorzichtig zijn. Als er een probleem is, zullen er geen transporten plaatsvinden.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

Mondelinge vraag van de heer Bart Laeremans aan de minister van Binnenlandse Zaken over "de flagrante onrechtmatige en ondemocratische behandeling van het gemeenteraadslid van het Vlaams Blok door de burgemeester van Brussel" (nr. 970)

Question orale de M. Bart Laeremans au ministre de l'Intérieur sur "l'attitude manifestement injuste et antidémocratique du bourgmestre de Bruxelles à l'égard du conseiller communal du Vlaams Blok" (n° 970)

De heer **Bart Laeremans** (Vlaams Blok) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, dit was oorspronkelijk een interpellatie, maar zij werd omgevormd tot een vraag, niet omwille van het gewicht van de zaak, wel omwille van het lokale aspect ervan. Men wil geen precedent scheppen. In ieder geval kan ik u zeggen dat ik aan deze zaak zeer zwaar til omdat hier wel degelijk een precedent is geschapen. Alleen maar omwille van de elementaire rechtvaardigheid kan ik niet verdragen dat een gemeenteraadslid - een publiek mandataris - wordt gekleineerd en gepest en systematisch in zijn rechten wordt geschonden. Ik wijs erop dat het betrokken gemeenteraadslid de enige Vlaams Blok-verkozene is in de gemeenteraad van Brussel-stad met 44 leden. In die situatie is het toch wel zeer laf dat de burgemeester die man voortdurend het leven als mandataris onmogelijk maakt. Bovendien heeft wat in Brussel gebeurt en hoe u daarop reageert repercussies op andere niveaus en voor andere gemeenten en steden. Immers, als deze manier van redeneren legio zou worden, kunt u op termijn zélf deze houding aannemen en zich veroorloven om aan

Bart Laeremans

Vlaams Blok-verkozenen kort en kernachtig te antwoorden, zoals u dat noemt, en hen anders te behandelen dan de andere volksvertegenwoordigers. Dat is natuurlijk volkomen tegenstrijdig met de traditie in dit Parlement en met de democratie.

Het gaat nu om uw antwoord. Allicht werd dit opgesteld door een medewerker en misschien werd het sterk of te sterk beïnvloed door de gouverneur van Brussel, waardoor u de zaak misschien te weinig hebt gecontroleerd. Uw antwoord luidt: "Uit haar verslag blijkt dat u de gemeenteraad overstroomt" - correct Nederlands: overspoelt - "met mondelinge en schriftelijke vragen met een racistische ondertoon. De democratische partijen van de meerderheid en van de oppositie zijn overeengekomen dat het college van burgemeester en schepenen dit soort vragen kort en kernachtig zou beantwoorden". Mijnheer de minister, u baseert zich op een rapport van de gouverneur van Brussel. Uit wat u antwoordt, wordt duidelijk dat dit rapport onwaarheden bevat. Ons Brussels gemeenteraadslid, Peter Lemmens, overspoelt de gemeenteraad zeker niet met vragen, mondeling of schriftelijk. Hij heeft in heel 1998 77 schriftelijke vragen gesteld of iets meer dan een per week. Dat is geen onvoorstelbaar hoog cijfer. In 1999 waren dat nog maar 39 vragen of minder dan een per week. Dat is zeker geen overstrooming. Verder is het zo dat de mondelinge vragen in de gemeenteraad in 1998 beperkt waren tot 9 op een heel jaar en in 1999 tot 8 op een heel jaar. Voor een gemeenteraad die minstens eenmaal per maand samenkomt, is dat zeker geen overstrooming. Bovendien bent u hoe dan ook fout als u zegt dat die vragen een racistische ondertoon bevatten. Bij de schriftelijke vragen van 1998 betrof slechts 6% de vreemdelingenproblematiek en in 1999 was dat maar 5%. Peter Lemmens heeft dat allemaal heel uitvoerig nagekeken en berekend. Ik heb een aantal van die vragen doorgenomen en ook daar is er helemaal geen racistische ondertoon, tenzij u daaronder natuurlijk iets anders verstaat dan wij. In elk geval is er tot nu toe geen enkele klacht geweest tegen het betrokken gemeenteraadslid die historicus is en zeer goed weet wat kan en wat niet kan. Men kan zomaar niemand beschuldigen van een misdrijf zonder dat men dit kan staven! Men heeft u dus op drie vlakken al foutief ingelicht.

Bovendien is het niet alleen zo dat men kort en kernachtig antwoordt, zoals men soms doet, maar vaak weigert men zelfs te antwoorden. In de zaak waarover het gaat en waarvoor klacht werd ingediend bij de voogdij-overheid, het Brussels Gewest, en waarvoor u werd aangeschreven, kwam er zelfs geen kort en kernachtig antwoord. Daar werd geweigerd te antwoorden op vragen of een vraag te bespreken. Die vraag betrof trouwens de tramverbindingen in Brussel, iets waarvoor de gemeenteraad perfect bevoegd is. Enkele maanden later stelde de PSC trouwens een vraag hierover, die wel ontvankelijk werd verklaard.

Het gaat dus manifest om weigering van behandeling van punten. Mijn vraag behandelt niet alleen het weigeren van mondelinge vragen. De burgemeester van Brussel, de heer de Donnée - uw collega in deze kamer - heeft openlijk verklaard dat tientallen schriftelijk vragen van de heer Lemmens in de vuilnisbak zijn gegooid, dat mondelinge vragen niet zijn geagendeerd, onbeantwoord gelaten of op een willekeurige wijze onontvankelijk verklaard, dat spreekrecht wordt beknot tijdens bespreking van agendapunten, dat de taalrechten van het gemeenteraadslid worden geschonden. En wanneer hij vraagt naar de afgeleide mandaten in bijvoorbeeld de KVS in Brussel - maar ook andere mandaten waar gemeenteraadsliden mensen mogen afvaardigen - krijgt hij geen antwoord. Hieruit blijkt dat zijn rechten als gemeenteraadslid manifest en op systematische wijze geschonden.

Bovendien zegt u: "De democratische partijen van de meerderheid en de oppositie zijn overeengekomen dat...". Ook hiertegen moet ik mij manifest verzetten. Alle partijen die in de gemeenteraad zetelen, zijn niet alleen democratisch verkozen, maar zijn ook democratisch. Van geen van hen kan worden gezegd dat zij ondemocratisch zijn.

Mijnheer de minister, ook hier schept u schept een precedent. U hebt geen enkele aanwijzing om te zeggen dat een van die partijen, en zeker het Vlaams Blok niet, ondemocratisch is. Wij kunnen dit voldoende staven. Ik ga dit debat nu niet in detail openen want dan zijn we zeer lang bezig. U hebt geen enkele aanwijzing om het tegendeel te beweren. Ik heb het niet alleen over de spelregels van de democratie of het naleven van een aantal formele verplichtingen bij verkiezingen. Ook over de inhoud kunt u het Vlaams Blok niets aanwrijven.

Integendeel, wij stellen vast dat in het huidige debat over democratie bij de bevolking de perceptie groeit dat precies de zogenaamde democratische partijen de verkiezingsuitslag niet respecteren, terwijl die ene partij die ondemocratisch wordt genoemd de verkiezingsuitslag wel respecteert. Ik denk meer bepaald aan Oostenrijk wiens verkiezingsuitslag alle partijen, op het Vlaams Blok na, unaniem niet aanvaardden.

Beslissen dat een bepaalde partij niet in de regering mag komen, is de dood van de democratie. Democratie wil zeggen dat de bevolking kan kiezen voor verandering. Als wordt uitgesloten dat een bepaalde partij die in de oppositie zat nu in de meerderheid komt, wordt er geraakt aan de kern van de democratie.

Met de gemeenteraadsverkiezing gaat zich dat in onze steden ook voordoen.

Mijnheer de voorzitter, ik zal mijn vragen nog eens kort samenvatten. Kunt u het verslag van de gouverneur meedelen? Wat bedoelt u als u zegt dat de gemeenteraad wordt overstroomd met vragen? Wat vindt u van het

Bart Laeremans

kort en kernachtig beantwoorden of weigeren te antwoorden op vragen ? Wat bedoelt u met "racistische ondertoon" terwijl er daarvoor geen aanwijzingen zijn en het maar in 5 tot 6 % van de gevallen om vreemdelingen gaat ? Gaat u akkoord met de miskenning van rechten die ik daarstraks heb opgesomd ? Wat bedoelt u met democratische partijen, op welke criteria baseert u zich, en bent u bereid om de gouverneur te straffen indien blijkt dat hij u verkeerd heeft ingelicht ? Bent u bereid om de burgemeester van Brussel te berispen indien blijkt dat hij wel degelijk de rechten van onze mandatarissen in Brussel schendt.

Minister **Antoine Duquesne** : Mijnheer de voorzitter, de heer Laeremans stelde een groot aantal vragen. Toch zal ik proberen alle vragen te beantwoorden.

Uw eerste vraag dient negatief te worden beantwoord. Overeenkomstig artikel 6 van de wet van 11 april 1994 wordt het recht op inzage voor documenten van persoonlijke aangelegenheden beperkt tot de verzoeker die er belang bij heeft. U beschikt niet over het noodzakelijke belang zoals door de wet vereist.

Zo kom ik tot uw vragen twee tot zes. Overeenkomstig artikel 98 is de burgemeester of hij die hem vervangt belast met de handhaving van de orde in de vergaderingen van de gemeenteraad. De burgemeester is als voorzitter van de gemeenteraad bevoegd om het woord te verlenen aan de gemeenteraadsleden, de volgorde te bepalen waarin zij het woord mogen nemen, de besprekingen van de punten af te sluiten en dies meer. Aangezien de voorzitter autonoom bevoegd is voor het handhaven van de orde tijdens de vergadering van de gemeenteraad, kan hij beslissen om aan de hand van een objectieve beoordeling van het verloop van de besprekingen het woord niet toe te kennen aan een raadslid.

Vraag zeven. Er is geen enkel element in mijn bezit dat erop wijst dat mevrouw de gouverneur van het administratief arrondissement van Brussel-Hoofdstad mij verkeerde informatie zou hebben verschaft.

De heer **Bart Laeremans** (Vlaams Blok) : Mijnheer de minister, ik ben zwaar ontgoocheld door uw antwoord, zeker op de eerste en de zevende vraag. Ik heb u gezegd - u kunt dat niet tegenspreken - dat er van een overstroming van de gemeenteraad door mondelinge en schriftelijke vragen geen sprake is, aangezien het er maar enkele tientallen zijn, respectievelijk acht in 1998 en negen in 1999. Dat is dus manifest fout.

Bovendien, van de schriftelijke vragen heeft slechts 5 tot 6% en bij de mondelinge vragen een derde betrekking op de vreemdelingen. Wat u zegt over die racistische ondertoon is dus ook fout. Daarenboven moeten volgens de gouverneur de vragen kort en kernachtig worden beantwoord. Nee, men weigert te antwoorden.

De heer Lemmens heeft reeds herhaaldelijk de voogdij-overheid van Brussel in dit dossier betrokken en heeft gevraagd maatregelen terzake te nemen. Men heeft al opgetreden en men heeft hem herhaaldelijk gelijk gegeven. Inhoudelijk kreeg hij dus gelijk. De persoon die uiteindelijk de sanctie moet heffen, bent u, omdat u als minister verantwoordelijk bent voor de burgemeester. Ik moest mij dus wel tot u wenden.

Mijnheer de minister, inhoudelijk moet er heel wat fout zijn aan dit verslag, want het bevat manifeste onjuistheden. Ik betreur het ten eerste dat u zegt dat ik er geen enkel belang bij heb om dit verslag in te zien. Als parlements lid heb ik er zeker belang bij dat de documenten die aan u gericht zijn kunnen worden gecontroleerd. Ik vraag mij af wie dan wel belang heeft, of wie het dan wel kan aantonen. Ik hoop het gemeenteraads lid zelf. Iemand moet er toch belang bij hebben. Zeker het gemeenteraads lid heeft er objectief belang bij. Ik zal hem dan ook vragen dat hij het rapport opvraagt.

Mijnheer de minister, in het deel van uw antwoord over de burgemeester die de orde handhaaft zegt u niets nieuws. U antwoordt gewoon niet op mijn vragen. Gaat u akkoord met die handelwijze ? Gaat u akkoord met het indelen van partijen in ondemocratisch en niet ondemocratisch ? Ik kan begrijpen dat u de vraag ontwijkt, want u hebt geen been om op te staan om te zeggen dat bepaalde partijen niet democratisch zijn en andere wel. U hebt geen been om op te staan om te zeggen dat er een racistische ondertoon is, want die is er niet. U omzeilt alles door te zeggen dat de burgemeester autonoom is. Hij is inderdaad autonoom, maar hij is niet totalitair. Hij is niet almachtig. Er moet worden vermeden dat mensen alle macht in handen nemen en het kleine onmachtige gemeenteraads lid verpletteren. Daarom is er een voogdij-instantie en is er iemand die een burgemeester kan bestraffen.

Ik stel vast dat u dat niet durft. U durft niet in te gaan tegen uw collega. U hebt geen haar op uw tanden om tegen iemand van uw eigen partij - daar zal waarschijnlijk de oorzaak te vinden zijn - in te gaan.

Ik zal de minister iets geven. Ik zal mij hiertoe beperken en er inhoudelijk niet verder op ingaan. Voor de notulen van deze commissie en voor de aanwezige collega's wens ik wel mee te delen dat men deze tekst eventueel bij ons kan opvragen. In 1996 hebben wij een congres gehouden over de verfijning van de democratie. Als men ons er ooit nog van beschuldigt ondemocratisch te zijn, moet men eerst deze tekst lezen en pas dan in debat treden. Op honderden bladzijden bewijzen wij dat wij ten eerste geacht zijn aan de democratie. Dit is een democratische geloofsbelijdenis. Mijnheer de minister, voor u ooit nog in een antwoord aan een Vlaams Blokker zegt dat de democratische partijen andere zijn, zou ik willen dat u - of uw diensten - dit eerst eens doorneemt. Al de rest is onzin.

M. Antoine Duquesne, ministre : Monsieur le président, vous avez rappelé à l'ordre M. Laeremans. Je suppose qu'il va vous adresser les mêmes reproches qu'au bourgmestre de Bruxelles qu'il a accusé d'être peu respectueux de la libre expression démocratique.

En ce qui me concerne, la loi est claire. Elle donne ce pouvoir au bourgmestre sous le contrôle du conseil communal dont les séances sont publiques.

Pour ma part, je suis partisan de l'autonomie communale et de la démocratie locale. Et rien dans ce cas ne prouve que le bourgmestre a outrepassé son pouvoir. Il n'y a donc aucune raison pour que j'intervienne.

Peut-être souhaiteriez-vous que le ministre de l'Intérieur intervienne auprès des bourgmestres qui veulent empêcher que l'on transforme les réunions des conseils communaux en assemblées libres et désordonnées. Je tiens à vous dire qu'en ce qui me concerne, il n'en est pas question.

De **voorzitter** : Collega's, de lectrice ligt ter tafel. Mijnheer Laeremans, ik moet hier wel aan toevoegen dat de meesten niet zoveel bladzijden nodig hebben om hun democratische ingesteldheid te bewijzen. Men kan echter maar proberen.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

Mondelinge vraag van de heer Daniël Vanpoucke aan de minister van Binnenlandse Zaken over "het opleggen van een maximumleeftijd bij de selectie en de indienstneming van politieambtenaren" (nr. 982)

Question orale de M. Daniël Vanpoucke au ministre de l'Intérieur sur "l'imposition d'un âge maximal lors de la sélection et de l'engagement des policiers" (n° 982)

De heer **Daniël Vanpoucke** (CVP) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, artikel 3 van de wet van 13 februari 1998, houdende de bepalingen tot bevordering van de tewerkstelling, legt het verbod op om een maximumleeftijd vast te stellen bij de aanwerving en bij de selectie van personeel. Artikel 4 daarentegen vermeldt expliciet dat dit verbod niet van toepassing is indien een wettelijke bepaling een maximumleeftijdsgrens oplegt voor een categorie van personeel. Verder kunnen bij koninklijk besluit uitzonderingen worden ingeschreven op dit verbod, op voorwaarde dat de maximumleeftijd die dan wordt opgelegd, noodzakelijk is, omdat de leeftijd een doorslaggevende voorwaarde vormt wegens de aard of de uitvoeringsvoorwaarden van de betreffende beroepsactiviteit.

De Ministerraad van 16 oktober 1998 keurde een ontwerp van koninklijk besluit goed, waarin de uitzonderingen op het algemene verbod tot het opleggen van een maximumleeftijd bij de selectie en de indienstneming van politieambtenaren, zouden worden opgenomen. Op deze Ministerraad werd beslist dat een overgangsmaatregel zou worden ingevoerd waardoor het verbod tijdelijk niet van kracht zou zijn. Mijnheer de minister, bij mijn weten zijn evenwel nooit uitvoeringsbesluiten genomen, zodat deze beslissing van de Ministerraad geen uitvoering heeft. Wel legt een rondzendbrief van 5 november 1999 het verbod op aan de gouverneurs, aan de burgemeesters en aan de opleidingscentra voor de gemeentepolitie om een maximumleeftijdsgrens te hanteren, zowel bij de selectie als bij de indienstneming bij de gemeentepolitie. Niettemin loopt er momenteel nog steeds een aanwervingsprocedure van rijkswachters waarbij uitdrukkelijk als selectievoorwaarde wordt gestipuleerd dat de aspirant-kandidaat de maximumleeftijdsgrens van 35 jaar niet mag overschrijden.

Mijnheer de minister, kunt u verduidelijken of er al dan niet een verbod bestaat voor alle politiediensten om de maximumleeftijd te bepalen bij de selectie en de indienstneming van politieambtenaren ? Bestaat er momenteel een onderscheid tussen de gemeentepolitie en de rijkswacht ?

Bent u dan niet van oordeel dat deze discrepantie tussen gemeentepolitie, enerzijds en rijkswacht, anderzijds weinig bevorderlijk is voor de vlotte samenwerking tussen beide korpsen ?

Zult u eventueel de rijkswacht wijzen op het feit dat dit verbod ook door het rijkswachtkorps moet worden nageleefd ?

Minister **Antoine Duquesne** : Mijnheer de voorzitter, collega's, de wet van 13 februari 1998 houdende de bepalingen tot bevordering van de tewerkstelling legt in artikel 3 een verbod op tot het stellen van een maximumleeftijd bij werving en selectie van personeel. Artikel 4 van deze wet bepaalt evenwel dat een wettelijke bepaling of een in Ministerraad overlegd koninklijk besluit die gevallen kan bepalen waarin melding kan worden gemaakt van een dergelijke maximumleeftijd.

De Ministerraad van 16 oktober 1998 besliste de uitzonderingen voor de leden van de gemeentepolitie, die bestonden voor de wet van 13 februari 1998, tot 31 december 2000 te behouden. Bovendien stelde de Ministerraad dat deze problematiek diende te worden geregeld in het kader van het toekomstige eenheidsstatuut. Er werden evenwel nooit uitvoeringsbesluiten in die zin genomen.

Etant donné qu'aucun âge maximum n'est plus d'application pour le personnel des polices communales depuis février 1998 et que, par ailleurs, le nouveau statut de la

Antoine Duquesne

future police intégrée n'en prévoit plus, j'estime inopportun de remettre en application temporaire une condition d'âge maximum comme condition de recrutement générale pour le personnel des polices communales.

Il me semble par conséquent inopportun de prendre un nouvel arrêté royal pour les polices communales en vue de réintroduire les conditions d'âge existant avant la loi du 13 février 1998.

Les différentes autorités ont eu leur attention attirée à ce sujet. La circulaire "POL 61" du 5 novembre 1999 rappelle en effet l'interdiction fixée par la loi du 13 février 1998 de déterminer un âge maximum lors du recrutement et de la sélection.

Wat de leden van de rijkswacht betreft, werden op de Ministerraad van 16 oktober 1998 de voorstellen van de werkgroep die deze problematiek onderzocht, goedgekeurd. Een van de voorstellen van de interministeriële werkgroep bestond erin voor de aanwerving van rijkswachtpersoneel een bij wet bepaalde maximumleeftijdsgrens op te leggen. Voor de leden van de rijkswacht was er reeds een maximumleeftijdsvoorwaarde van toepassing.

Il existe donc pour le moment une différence entre les membres de la police communale et ceux de la gendarmerie. A l'avenir, dans le nouveau statut des services de police - il ne faudra plus attendre longtemps, monsieur Vanpoucke -, aucune condition d'âge maximum ne sera plus prévue, conformément aux directives européennes transposées dans la loi du 13 février 1998.

La sélection sera plus que jamais organisée de manière telle que les personnes convenant à la profession soient recrutées quel que soit leur âge.

De heer **Daniël Vanpoucke** (CVP) : Ik dank de minister voor zijn antwoord.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

Samengevoegde mondelinge vragen van :

- de heer **Joos Wauters** aan de minister van Binnenlandse Zaken over "de veiligheid van vervuilde radioactieve terreinen in Olen" (nr. 967)

- de heer **Jan Peeters** aan de minister van Binnenlandse Zaken over "de veiligheid rond de nucleair besmette sites te Olen" (nr. 996)

Questions orales jointes de :

- M. **Joos Wauters** au ministre de l'Intérieur sur "la sécurité des terrains contaminés par la radioactivité à Olen" (n° 967)

- M. **Jan Peeters** au ministre de l'Intérieur sur "la sécurité de terrains contaminés par la radioactivité à Olen" (n° 996)

De heer **Joos Wauters** (AGALEV-ECOLO) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, vorige week hebben we de staatssecretaris voor Energie en Duurzame Ontwikkeling over deze problematiek ondervraagd. De gemeente Olen is een van de meest vervuilde gemeenten van het land, onder meer door de radiumproductie. Olen telt een aantal vervuilde sites. Iedereen kent het D1-stort. De oevers van de Bankloop zijn eveneens zwaar vervuild door tientallen tonnen slib. Overstromingen hebben ervoor gezorgd dat de bedding van de oevers vervuild werd. Naar verluidt ligt er op het grondgebied van de fabriek van Union Minière nog een vervuilde site.

Er werden talrijke studieopdrachten toegewezen en er werd een begeleidingscommissie opgericht. Controles werden uitgevoerd. Niemand is echter perfect op de hoogte van al de resultaten. Uw voorganger heeft de Esher-studie laten uitvoeren waarvan de resultaten op dit ogenblik beschikbaar moeten zijn.

Mijnheer de minister, wat zijn de resultaten van de Esher-studie ? Worden de resultaten openbaar gemaakt en zijn ze ter beschikking van het gemeentebestuur ? Beschikt u over de resultaten van studies die vóór en na 1993 werden uitgevoerd ? Zijn deze resultaten openbaar ?

Het eerste stort is bijzonder slecht afgesloten zodat het publiek het radioactief verontreinigde terrein gemakkelijk kan betreden. Welke veiligheidsmaatregelen worden terzake genomen ? Welke veiligheidsmaatregelen zult u nemen met betrekking tot de oevers van de Bankloop ?

De heer **Jan Peeters** (SP) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, ik sluit me aan bij de toelichting van de heer Wauters.

In zijn antwoord heeft staatssecretaris Deleuze erop gewezen dat u bevoegd bent voor de veiligheid van nucleaire sites. Ik vermoed dat de Esher-studie een aantal aanbevelingen bevat inzake de veiligheid van dergelijke sites. Hebt u reeds beslissingen genomen ?

Mijnheer de minister, ik wens te beklemtonen dat twee nucleaire sites te Olen vrij toegankelijk zijn voor het publiek. Op de oevers van de Bankloop telen de omwonenden groenten ! In het verleden werden maatregelen genomen om de mensen te waarschuwen. De sites blijven echter toegankelijk. Het D1-stort is afgebakend met de ons welbekende Bekaert-draad. Op bepaalde plaatsen is de draad echter verroest en stuk.

Gaat u stappen ondernemen met betrekking tot het beveiligingsaspect voor deze sites ?

Jan Peeters

Hebt u met uw collega Deleuze al overleg gepleegd over de globale aanpak van de sanering en de beveiliging van de nucleaire sites ? Wat is het resultaat van deze overlegronde of plant u een overlegronde met uw collega ? Zult u hierbij het gemeentebestuur betrekken ?

M. Antoine Duquesne, ministre : Monsieur le président, chers collègues, tout d'abord, je remercie MM. Peeters et Wauters de m'avoir posé cette question qui ramène ce dossier chez moi, ce qui n'avait pas été le cas jusqu'à nouvel ordre.

Depuis mon arrivée au département, je suis convaincu qu'un gros effort doit être fait, ne serait-ce qu'au niveau de la coordination et de la répartition des compétences, pour traiter le risque nucléaire. C'est la raison pour laquelle je m'emploie - ce qui n'est pas facile car ce dossier traîne depuis 1995 - à installer l'Agence de sécurité nucléaire.

Dans cette affaire déjà ancienne, mon administration me dit que s'il y a des traces de radiation sur le site même, cela ne représente aucun risque pour la population. Le problème posé actuellement est de savoir comment procéder à l'assainissement de ce site.

Toute une série d'études techniques ont été réalisées dans le passé, notamment en 1991 et en 1992, mais la question de savoir qui fait quoi - les exploitants, la province, la Région ou le fédéral - n'a pas encore été réglée clairement. C'est la raison pour laquelle mon prédécesseur avait demandé une étude pour clarifier la répartition des compétences en cette matière, de manière à déterminer les mesures à prendre par chacun et à indiquer les points sur lesquels les différentes instances devaient se concerter.

Je ne dispose pas du rapport Esher. Il semblerait qu'il y ait eu une discussion au niveau du cabinet de mon prédécesseur, mais l'administration elle-même ne dispose pas non plus de ce rapport. Je reste donc dans l'ignorance de son état et de ses conclusions.

Quand j'ai reçu vos questions, j'ai donné instruction de demander ce rapport auprès du bureau d'études. Je trouve anormal que, depuis près de dix ans, ce dossier n'ait pas encore été réglé définitivement. Je puis vous assurer que je vais désormais m'y employer.

De heer **Joos Wauters** (AGALEV-ECOLO) : Mijnheer de voorzitter, ik dank de minister voor zijn oprecht antwoord. Het verrast mij. Ik weet wel dat er verschillende bevoegdheden zijn waarvoor we een oplossing moeten zoeken. Vandaar dat het al tien jaar blijft aanslepen. We hadden gehoopt dat het met de Esher-studie zou worden opgelost. Het is jammer dat de belangrijke beleidsbeslissing uit de vorige regering niet aan deze regering is overhandigd.

Mijnheer de minister, ik ga niet akkoord met u wanneer u zegt dat er geen risico's aan zijn verbonden. Er zijn wel degelijk risico's. De mensen op het terrein signaleren dagelijks het groot risico dat zich daar afspeelt. Ik neem aan dat u het rapport nu in uw bezit hebt en sta erop dat u, nadat u er kennis van hebt genomen, beleidsbeslissingen zult nemen. Ik vraag u dat u, als het zover is, zelf naar deze commissie zou komen om uw beslissingen mee te delen.

De heer **Jan Peeters** (SP) : Mijnheer de minister, het verbaast mij een beetje dat uw administratie het rapport niet heeft. Ik weet uit eigen ervaring dat het een moeilijke sector is, maar het wijst er toch op dat er binnen deze regering geen sterke coördinatie is tussen de betrokken departementen en regeringsleden, want ik stel vast dat het rapport op het kabinet van uw collega Deleuze wel aanwezig is. Daar kunnen ze het wel geven. Zij beschikken wel over de conclusies. Daarom pleit ik ervoor samen te werken met uw collega Deleuze. U kunt het aspect veiligheid voor uw rekening nemen en minister Deleuze kan zich met de sanering bezighouden. Zo kunt u samen proberen het dossier op gang te trekken. Ik denk dat zoiets van cruciaal belang is. Ik zou ook de vraag van collega Wauters willen ondersteunen. Kunt u, op het moment dat u de conclusies hebt getrokken, naar deze commissie of naar de commissie voor het Bedrijfsleven of het Leefmilieu komen, om ons te vertellen hoe men die sanering kan aanpakken ? De heer Wauters zal ons erop wijzen dat de heer Deleuze hier vorige week heeft gezegd dat hij het rapport niet kende. Ik stel vast dat het rapport op het kabinet van uw collega wel is gekend. Men beschikt er over de inhoud en informatie-uitwisseling tussen de betrokken diensten is zeker mogelijk.

De heer **Joos Wauters** (AGALEV-ECOLO) : Mijnheer de voorzitter, in het verslag lees ik dat het rapport, volgens de heer Deleuze, eigendom van de minister van Binnenlandse Zaken is. De heer Deleuze zou aan u, mijnheer de minister, vragen het aan het Parlement voor te leggen. Ik dacht dat ik dicht bij de heer Deleuze stond dan de heer Peeters. Volgens mij heeft het kabinet Deleuze het rapport niet. Ik weet niet waarop de heer Peeters zich baseert. Wij hebben wel een rapport gekregen over een andere studie. Ik wil geen misverstanden laten bestaan. Daarom verwijs ik naar het verslag.

M. Antoine Duquesne, ministre : Monsieur Peeters, ce que je sais, c'est que cela a été discuté par le cabinet du précédent gouvernement. Il se fait, monsieur Wauters, qu'au moins un des collaborateurs de ce cabinet travaille aujourd'hui au cabinet de M. Deleuze. Il lui a peut-être donné des informations précieuses.

Antoine Duquesne

Indépendamment de cela, je suis particulièrement étonné que ce rapport n'ait pas été transmis officiellement à mon administration. Ce qui est tout à fait inadmissible. J'ai d'ailleurs l'intention de demander des explications à ce sujet.

Het incident is gesloten

L'incident est clos

Interpellatie van de heer Tony Van Parys tot de minister van Binnenlandse Zaken over "de veiligheid van het stadion in Charleroi in het kader van Euro 2000" (nr. 227)

Interpellation de M. Tony Van Parys au ministre de l'Intérieur sur "la sécurité du stade de Charleroi dans le cadre de l'Euro 2000" (n° 227)

De heer **Tony Van Parys** (CVP) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, op 17 juni aanstaande wordt in Charleroi de wedstrijd Engeland-Duitsland georganiseerd in het kader van Euro 2000. Dit is dé risicowedstrijd bij uitstek van het hele toernooi. Wij zetten hierbij de reputatie van België op het spel. Er zijn dan ook een aantal redenen om ongerust te zijn over de goede afloop van deze wedstrijd.

Een eerste reden is het risicogehalte dat logischerwijs bestaat wanneer Engeland tegen Duitsland speelt.

Een tweede belangrijke reden, en ook de reden van mijn interpellatie, is de locatie van de wedstrijd. Er zijn drie elementen die mijn onrust opwekken en die ik wil toetsen aan uw informatie.

Als eerste element is er het stadion van Charleroi : de nieuwe tribunes voldoen, volgens mijn informatie, niet aan de veiligheidsvoorschriften. Zij zijn enorm steil. De bovenste tribunes hebben een hellingsgraad van 37%. Zelfs zonder toeschouwers zou er, zeker bovenaan de tribunes, een reëel risico bestaan omwille van de helling, vooral voor mensen met hoogtevrees door het duizelingwekkende uitzicht en de paniek die daaruit volgt.

Als tweede element zou evacuatie bijna onmogelijk blijken te zijn. De ordediensten zouden zelfs gaan trainen zijn in de Alpen - hopelijk niet de Oostenrijkse Alpen -, omwille van het specifieke van de locatie. Men zegt mij dat een evacuatie-oefening reeds heeft plaatsgevonden. Hieruit zou gebleken zijn dat men ongeveer twintig minuten nodig heeft om met één 'onbemande' brancard van de bovenste tribunes naar beneden te komen. Dit angstwekkend gegeven zou ook blijken uit het verslag van de brandweer. Zijn deze gegevens juist, mijnheer de minister ?

Het stadion zou bovendien midden in een woonwijk gelegen zijn. Ook dit stelt een probleem ten aanzien van de evacuatie. De zeer smalle straten zijn niet geschikt om, bij incidenten, een evacuatie in veilige omstandigheden te verzekeren.

Ik verwijs tot slot ook naar de verklaringen van de rijkswacht, meer bepaald van de heer Van Keer. Hij heeft in de media gezegd dat hij niet voor dergelijke risico's wenst of durft in te staan. Er zijn volgens hem reële risico's. Als iemand van de rijkswacht dat zegt, meen ik dat we daarmee rekening moeten houden. Het parlement moet nagaan of er problemen zijn met het stadion zelf.

Een tweede element van ongerustheid met betrekking tot de locatie Charleroi kwam mij via de media ter ore. Op de VRT-radio was er tijdens een sportprogramma een interview met een Franstalige journalist. Ik citeer hem letterlijk. Hij sprak van "wanbeheer in hoofde van het bestuur van Sporting Charleroi". Dit werd gezegd naar aanleiding van de slechte resultaten die deze club klaarblijkelijk boekt. Men zei hierbij zelfs : "Charleroi zal zich wel redden, met alle middelen". De nadruk werd hierbij gelegd op "alle middelen". Ik heb dit natuurlijk niet persoonlijk kunnen toetsen, ik citeer alleen wat ik heb gehoord. Als er echter sprake zou zijn van wanbeheer door de organiserende club of degene die het stadion uitbaat, kan dit natuurlijk het risico van de organisatie nog groter maken.

Een derde element van ongerustheid in verband met de locatie Charleroi schuilt in de aanbevelingen en de conclusies van de commissie-Verwilghen. Ik wil u even herinneren aan een van die conclusies. In het verslag van de commissie dat door het parlement unaniem werd goedgekeurd staat : "Samengevat kan de parlementaire onderzoekscommissie stellen dat ze gebotst is op aanwijzingen van normvervalsing en van eventueel corruptief gedrag in hoofde van bepaalde politiemensen als van bepaalde magistraten. Daarnaast is ze zich bewust van lopende strafonderzoeken die kunnen uitmonden in het bewijs van feiten van corruptie van overheidsambtenaren in de regio Charleroi". Ik wil dit derde element in het midden brengen om te wijzen op de verschillende risicofactoren die naar aanleiding van deze wedstrijd bestaan.

De heel concrete vraag is of hier niet de omstandigheden verenigd zijn om te laten vrezen dat dit stadion niet geschikt is voor een dergelijk risico. Ik vat het nog even samen. Ten eerste, zijn de tribunes levensgevaarlijk; ten tweede, kan er zeer moeilijk worden geëvacueerd; ten derde, is er de bewering omtrent het wanbeheer van de exploitant van het stadion en ten vierde, zijn er de conclusies van de onderzoekscommissie inzake normvervalsing en corruptief gedrag.

Tony Van Parys

Mijnheer de minister, het is de vraag of u hebt overlegd met de minister van Justitie om na te gaan of deze elementen een hypotheek kunnen leggen op de organisatie van de veiligheid naar aanleiding van deze wedstrijd.

Mijnheer de minister, op basis van welke criteria werd het stadion van Charleroi aangeduid als locatie in het kader van Euro 2000 ? Bent u van oordeel dat het stadion in Charleroi beantwoordt aan de elementaire veiligheidsvereisten ? Onderhoudt u contacten met de organisatoren van de voetbalwedstrijden in Charleroi ? Deze vraag heeft natuurlijk betrekking op de bewering over het wanbeheer bij de plaatselijke club. Hoe staat het met de samenwerking met de justitiële en politionele autoriteiten ? Zijn de justitiële en politionele diensten in de regio Charleroi, gelet op de vaststellingen van de parlementaire onderzoekscommissie, in staat om het veiligheidsrisico van deze wedstrijd te beheersen ? Tot slot is de cruciale vraag of het om redenen van openbare veiligheid niet aangewezen is om in Charleroi geen wedstrijden te laten plaatsvinden in het kader van Euro 2000.

M. Antoine Duquesne, ministre : Monsieur le président, chers collègues, le moins que l'on puisse dire est que, sur la base de l'un ou l'autre article de presse, M. Van Parys ne porte pas Charleroi dans son cœur. Je lui laisse la responsabilité de ses propos et des accusations très graves qu'il a portées sur l'incompétence ou l'incurie des uns et des autres.

En tant que ministre de l'Intérieur, je dois faire appliquer la loi du 21 décembre 1998 relative à la sécurité lors des compétitions de football et ses arrêtés d'exécution. Je ne décide pas tout seul ni en fonction d'articles de presse, monsieur Van Parys, mais sur la base des avis qui me sont donnés par les membres de la cellule "football" de mon département, assistés d'experts qui visitent régulièrement les stades de football afin de constater le respect des normes en vigueur.

Si ces normes ne sont pas respectées, un procès-verbal est établi et l'organisateur qui utilise l'infrastructure se voit infliger une amende. Un délai lui est également imparti afin qu'il puisse faire procéder aux adaptations nécessaires.

Par ailleurs, sur la base de la loi communale, le bourgmestre reste pleinement responsable quant à l'autorisation d'événements dans cette infrastructure. Si, pour des circonstances déterminées, il estime celle-ci non sûre, même si elle répond aux normes réglementaires, le bourgmestre peut toujours en interdire l'utilisation totale ou partielle.

J'en arrive aux normes de sécurité, au moment où les autorisations ont été données sur la base du manuel de sécurité. Il est vrai que la pente est de 37° mais le manuel

de sécurité indiquait, à l'époque, qu'il pouvait y avoir danger à partir de 45°. Les autorisations ont donc été données en parfaite connaissance de cause. Les normes actuelles, plus prudentes, se situent en moyenne aux environs de 26°.

Par contre, sur la base de l'arrêté du 2 juin 1999, certains manquements ont été constatés, ainsi que je l'avais déjà signalé à cette commission le 14 décembre dernier, à la suite d'une question orale posée par votre collègue M. De Crem. Des remarques ont, en effet, été émises sur la hauteur du grillage empêchant l'intrusion de spectateurs sur le terrain, sur la hauteur insuffisante de certains garde-corps et sur la largeur de certaines zones de circulation dans les gradins.

Des contacts sont en cours entre l'autorité locale et l'exploitant du stade, pour qu'il se mette en conformité avec la nouvelle réglementation.

J'en arrive à la situation du stade auquel vous n'avez manifestement jamais rendu visite, monsieur Van Parys, mais je vous y invite pour le match Allemagne-Angleterre... *(Rires)* Vous serez avec moi, vous ne risquez rien...

Ce stade se trouve en effet en zone urbaine. Si j'écoute attentivement M. Van Keer quand je négocie avec lui sur le plan syndical, lorsqu'il s'agit du maintien de l'ordre, j'écoute surtout le colonel Blicquy qui commande le DECC et qui est le grand responsable du maintien de l'ordre pour l'Euro 2000.

Il m'a confirmé à maintes reprises que la configuration des lieux devrait faciliter les choses du point de vue du maintien de l'ordre.

La collaboration des services est, depuis le début, ma grande préoccupation. J'ai rencontré régulièrement les organisateurs : M. Courtois - que je dois revoir le 15 février - les gouverneurs de provinces, les bourgmestres des villes hôtes, mais également les commandants de districts et les commissaires en chef des villes hôtes à qui j'ai d'ailleurs demandé par écrit de mettre au point un protocole de commandement intégré.

De plus, les relations sont excellentes avec les autorités judiciaires et, en ce qui me concerne, particulièrement avec le ministre de la Justice. Ce dernier vient d'ailleurs d'obtenir du gouvernement des renforts pour pouvoir appliquer la nouvelle procédure dite "procédure accélérée" à l'occasion de l'Euro 2000. Pour ce qui concerne les aspects strictement judiciaires, je vous invite à l'interroger directement.

Du point de vue de la coopération entre les forces, à Charleroi mais également à Bruges, Bruxelles ou Liège, mes instructions en la matière ont été très claires et il existe d'ores et déjà des protocoles d'accord signés par toutes les parties.

Antoine Duquesne

J'ajoute que j'ai invité les bourgmestres des villes hôtes qui, aux termes de la loi que vous connaissez bien, doivent signer des conventions avec les organisateurs où ils peuvent prescrire des mesures complémentaires de sécurité. Je les ai incités à se montrer exigeants. Le bourgmestre de Charleroi m'a répété très clairement que, notamment en ce qui concerne l'évacuation d'éventuels blessés ou malades, toutes les précautions avaient été prises et je n'ai pas de raison de ne pas le croire.

Pour terminer, je comprends que l'on se montre vigilant dans ces affaires. Il serait cependant souhaitable de ne pas en faire une obsession ni de créer un climat d'insécurité et de tension qui serait précisément favorable au développement d'incidents qui restent toujours possibles. Il faut savoir qu'en ce qui concerne les hooligans qui représentent une part infinitésimale des personnes qui viendront en Belgique pour assister à cette grande fête du football, un maximum de précautions ont été et seront prises. Avec mon collègue hollandais, je me rendrai dans les capitales des pays sélectionnés. Je suis déjà allé à Berlin et j'y retournerai prochainement. Le ministre de l'Intérieur m'a assuré de sa totale collaboration pour éviter que les hooligans puissent même arriver en Belgique. Si les fédérations de football ne délivrent pas de billets à ces auteurs de troubles, le risque en sera d'autant réduit. Je me rends la semaine prochaine en Grande-Bretagne pour rencontrer le ministre britannique qui, par le biais de son ambassadeur, m'a déjà fait part de sa même volonté de coopération.

Donc nous aurons la chance d'organiser une grande manifestation, au cours de laquelle la Belgique pourra se montrer sous son meilleur jour. Il est normal de réfléchir aux problèmes de sécurité, afin de ne pas transformer ce qui doit être une grande fête en une manifestation où les responsables eux-mêmes contribueraient à développer chaque instant un sentiment d'insécurité.

D'ailleurs, je me suis entretenu avec ceux-ci toutes disciplines confondues. Ils sont conscients des problèmes et des difficultés. Depuis 1996, monsieur Van Parys, dans un gouvernement dont vous faisiez partie, des dispositifs ont été prévus. Aujourd'hui, ils sont opérationnels et sont complétés en fonction des dernières informations que nous avons recueillies.

En matière de sécurité, il n'existe jamais de risque zéro. J'ai la conviction absolue qu'un maximum de précautions, - toutes celles que, humainement, il était possible de prendre jusqu'à présent - ont été prises et nous mettrons ces dernières semaines à profit pour encore les renforcer.

De heer **Tony Van Parys** (CVP) : Mijnheer de minister, u bent begonnen met te zeggen dat ik Charleroi niet in het hart draag. Dat is natuurlijk helemaal niet juist. U moet echter aanvaarden dat wij berichten die wij in de media

lezen, verklaringen die afgelegd worden door mensen van de rijkswacht en vaststellingen van een parlementaire onderzoekscommissie niet kunnen negeren. Ik zou niet durven veronderstellen dat u van uw collega Verwiltgen zou durven zeggen dat hij Charleroi niet in het hart draagt. Hij was echter voorzitter van de commissie die de aanbevelingen waarnaar ik verwezen heb mee tot stand heeft gebracht.

Mijnheer de minister, het interessante in uw uiteenzetting is uw uitnodiging. Ik wil die uitnodiging aannemen, maar in een andere context. Ik richt mij trouwens ook tot de voorzitter van deze commissie. Het zou van groot belang zijn als wij in de gelegenheid zouden zijn om vooraf met de commissie voor de Binnenlandse Zaken het stadion te bezoeken en contact op te nemen met de verantwoordelijken. U hebt terecht verwezen naar de verantwoordelijkheid van de organisatoren en de burgemeester. Het zou interessanter zijn om met de commissie voor de Binnenlandse Zaken vooraf de situatie ter plaatse te gaan bekijken in plaats van op het moment zelf, als het misschien te laat kan zijn.

Ik ben bereid om momenteel geen motie van aanbeveling in te dienen, zoals ik van plan was, als u kunt toezeggen dat wij met de commissie ter plaatse een bezoek kunnen brengen en met de verantwoordelijken van gedachten kunnen wisselen. Dan kunnen wij ons vergewissen van de situatie ter plaatse. Naar mijn aanvoelen zijn de elementen die in de media zijn verschenen en onder meer door de heer Van Keer bekend werden gemaakt van die aard dat het Parlement daar met het oog op zijn controlerende functie niet aan voorbij kan gaan.

Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, ik richt mij tot u om een dergelijk initiatief te organiseren. Ik herhaal dat ik bereid ben om voorlopig geen motie van aanbeveling in te dienen als wij dit kunnen doen.

M. Antoine Duquesne, ministre : Monsieur le président, cela ne dépend pas de moi. Il est légitime que la commission se rende compte sur place de ce qui se passe. Je l'invite également à se rendre à Bruges pour le match Brugge-Anderlecht, qui a dû être remis à deux reprises pour des raisons de sécurité. Personnellement, je me rends dans tous les stades tant au Nord, qu'au Sud du pays, parce que les problèmes sont censés se présenter partout et que ma volonté et mon souci sont de les rencontrer. La commission est tout à fait libre de son travail, de son ordre du jour et de ses déplacements. Mais si je puis lui faciliter la tâche en quoi que ce soit, je le ferai.

De **voorzitter** : Wij zullen deze suggestie onder elkaar moeten bespreken, misschien op een moment dat meer leden van de commissie aanwezig zijn. Over deze kwestie werden in de commissie reeds meermaals verklaringen afgelegd die enigszins van terughoudendheid ge-

voorzitter

tuigden. Het behoort de commissie als geheel toe om daarover een standpunt in te nemen. Mijnheer Van Parys, om met een humoristische noot af te sluiten, mij was de uitnodiging van de minister om aanwezig te zijn bij één van de matches ook opgevallen. Dit kwam mij zelfs voor als een milde vorm van een poging tot omko-perij. Ik meende te zeggen dat als Van Parys gevraagd werd ook Tant moest worden gevraagd. Hij moet er immers op toezien dat zo iets niet mogelijk is. Deze suggestie zal later worden besproken.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

- De openbare commissievergadering wordt gesloten om 12.10 uur.

- La réunion publique de commission est levée à 12.10 heures.
