

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

Handelingen

Annales

INTEGRAAL VERSLAG
VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE

COMPTE RENDU INTÉGRAL
DE LA RÉUNION PUBLIQUE DE LA

COMMISSIE VOOR DE FINANCIEN
EN DE BEGROTING

COMMISSION DES FINANCES
ET DU BUDGET

VAN

DU

21-12-1999

21-12-1999

AGALEV-ECOLO	:	Anders gaan leven / Ecologistes conférés pour l'Organisation de lutttes originales
CVP	:	Christelijke Volkspartij
FN	:	Front National
PRL FDF MCC	:	Parti Réformateur libéral - Front démocratique francophone - Mouvement du citoyens pour le changement
PS	:	Parti socialiste
PSC	:	Parti social-chrétien
SP	:	Socialistische Partij
VLAAMS BLOK	:	Vlaams Blok
VLD	:	Vlaamse Liberalen en Democraten
VU&ID	:	Volksunie & ID21

Abréviations dans la numérotation des publications :

DOC 50 0000/00	:	Documents parlementaires de la 50e législature, suivi du n° et dy n° consécutif
QRVA	:	Question et Réponses écrites
HA	:	Annales (Compte Rendu intégral)
CRA	:	Compte Rendu Analytique
PLEN	:	Séance plénière
COM	:	Réunion de commission

Afkortingen bij de nummering van de publicaties :

DOC 50 0000/00	:	Parlementaire documenten van de 50e zittingsperiode + het nummer en het volgnummer
QRVA	:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
HA	:	Handelingen (Beknopt Verslag)
BV	:	Beknopt Verslag
PLEN	:	Plenum vergadering
COM	:	Commissievergadering

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes :
Place de la Nation, 1008 Bruxelles
Fax : 02/549 82 60
Tél. : 02/549 82 74
www.laChambre.be
e-mail : aff.generales@laChambre.be

Officiële publicaties, van de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen :
Natieplein, 1008 Brussel
Fax : 02/549 81 60
Tel. : 02/549 82 74
www.deKamer.be
e-mail : alg.zaken@deKamer.be

Inhoud

Dinsdag 21 december 1999

COMMISSIE VOOR DE FINANCIËN EN DE BEGROTING - COM 075

Mondelinge vraag van de heer Servais Verherstraeten aan de minister van Financiën over "de maandelijkse teruggaveregeling van BTW-tegoeden" (nr. 596)

sprekers : **Servais Verherstraeten, Didier Reynders**, minister van Financiën

Mondelinge vraag van de heer Jean Depreter aan de minister van Financiën over "het beheer van de sociale dienst van het ministerie van Financiën" (nr. 601)

sprekers : **Jean Depreter, Didier Reynders**, minister van Financiën

Samengevoegde mondelinge vragen van :

- de heer Jean-Pierre Viseur aan de minister van Financiën over "de resultaten van de top van Helsinki op fiscaal vlak" (nr. 632)

- de heer Yves Leterme aan de minister van Financiën over "de resultaten van de top van Helsinki en het verslag van mevrouw Dawn Primarolo" (nr. 647)

sprekers : **Jean-Pierre Viseur, Yves Leterme, Didier Reynders**, minister van Financiën, **Karel Van Hoorebeke**

Mondelinge vraag van de heer Yves Leterme aan de minister van Financiën over "artikel 11 van het dubbel-belastingverdrag België-Nederland" (nr. 646)

sprekers : **Yves Leterme, Didier Reynders**, minister van Financiën

Mondelinge vraag van de heer Karel Van Hoorebeke aan de minister van Financiën over "de erkenning van VZW's die in aanmerking komen voor belastingvrijstelling inzake giften" (nr. 673)

sprekers : **Karel Van Hoorebeke, Didier Reynders**, minister van Financiën

Mondelinge vraag van de heer Thierry Giet aan de minister van Financiën over "de belastingcontrole op de inkomsten van notarissen" (nr. 678)

sprekers : **Thierry Giet, Didier Reynders**, minister van Financiën, **Eric van Weddingen, Yves Leterme**

Mondelinge vraag van de heer Jozef Van Eetvelt aan de minister van Financiën over "de uittredingsvergoeding voor vrijwillige brandweer" (nr. 686)

sprekers : **Jozef Van Eetvelt, Didier Reynders**, minister van Financiën

Mondelinge vraag van de heer Dirk Pieters aan de minister van Financiën over "de beurs van Brussel" (nr. 703)

sprekers : **Dirk Pieters, Didier Reynders**, minister van Financiën

Sommaire

Mardi 21 décembre 1999

COMMISSION DES FINANCES ET DU BUDGET COM 075

Question orale de M. Servais Verherstraeten au ministre des Finances sur "la réglementation relative à la restitution mensuelle des crédits d'impôts TVA" (n° 596)

orateurs : **Servais Verherstraeten, Didier Reynders**, ministre des Finances

Question orale de M. Jean Depreter au ministre des Finances sur "la gestion du service social du ministère des Finances" (n° 601)

orateurs : **Jean Depreter, Didier Reynders**, ministre des Finances

Questions orales jointes de :

- M. Jean-Pierre Viseur au ministre des Finances sur "les résultats du sommet d'Helsinki dans les matières fiscales" (n° 632)

- M. Yves Leterme au ministre des Finances sur "les résultats du sommet d'Helsinki et le rapport de Mme Dawn Primarolo" (n° 647)

orateurs : **Jean-Pierre Viseur, Yves Leterme, Didier Reynders**, ministre des Finances, **Karel Van Hoorebeke**

Question orale de M. Yves Leterme au ministre des Finances sur "l'article 11 de la convention entre la Belgique et les Pays-Bas tendant à éviter les doubles impositions" (n° 646)

orateurs : **Yves Leterme, Didier Reynders**, ministre des Finances

Question orale de M. Karel Van Hoorebeke au ministre des Finances sur "l'agrément des ASBL pour lesquelles les dons bénéficient de l'exonération fiscale" (n° 673)

orateurs : **Karel Van Hoorebeke, Didier Reynders**, ministre des Finances

Question orale de M. Thierry Giet au ministre des Finances sur "le contrôle fiscal des revenus des notaires" (n° 678)

orateurs : **Thierry Giet, Didier Reynders**, ministre des Finances, **Eric van Weddingen, Yves Leterme**

Question orale de M. Jozef Van Eetvelt au ministre des Finances sur "l'indemnité de retraite pour les pompiers volontaires" (n° 686)

orateurs : **Jozef Van Eetvelt, Didier Reynders**, ministre des Finances

Question orale de M. Dirk Pieters au ministre des Finances sur "la bourse de Bruxelles" (n° 703)

orateurs : **Dirk Pieters, Didier Reynders**, ministre des Finances

COMMISSION DES FINANCES ET DU BUDGET

RÉUNION PUBLIQUE DU
MARDI 21 DÉCEMBRE 1999

De vergadering wordt geopend om 10.10 uur door de heer **Olivier Maingain**, voorzitter.

La réunion est ouverte à 10.10 heures par M. **Olivier Maingain**, président.

Mondelinge vraag van de heer Servais Verherstraeten aan de minister van Financiën over "de maandelijkse teruggaveregeling van BTW-tegoeden" (nr. 596)

Question orale de M. Servais Verherstraeten au ministre des Finances sur "la réglementation relative à la restitution mensuelle des crédits d'impôts TVA" (n° 596)

De heer **Servais Verherstraeten** (CVP) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, via het koninklijk besluit van 29 december 1992 is er een verlegging van heffing van BTW gebeurt voor belastingplichtigen in de bouwsector.

Dit betekent dat een aannemer de verschuldigde BTW niet moet aanrekenen en doorstorten - zoals dat de algemene regel is in de BTW-wetgeving - wanneer hij aan een belastingplichtige- medecontractant facturen aflevert voor uitvoering van werken in onroerende staat maar dat de medecontractant die zal betalen en in zijn aangiftes zal opnemen.

Dit betekent dat aannemers relatief weinig BTW innen. Daartegenover staat dat zij voor hun materialen heel veel BTW moeten betalen. Het gevolg is dat zij een heel groot BTW-tegoed hebben en zo een prefinancier zijn van BTW-gelden die zij per kwartaal van de administratie terug kunnen bekomen.

Dit probleem, dat in de bouwsector algemeen is, rijst ook in de exportsector.

In 1993 kwam men daaraan tegemoet na de afschaffing van de vrijstelling voor uitvoer. Zij krijgen nu maandelijkse teruggave van hun BTW-tegoeden waardoor de voorfinanciering serieus verlicht wordt.

COMMISSIE VOOR DE FINANCIËN EN DE BEGROTING

OPENBARE VERGADERING VAN
DINSdag 21 DECEMBER 1999

De problematiek van de bouw is niet nieuw. Reeds twee legislaturen terug kaartte senator Cooreman de problematiek aan in een parlementaire vraag. Een van uw voorgangers heeft toen allerlei argumenten naar voren gebracht teneinde de vraag om met maandelijkse terugbetalingen te werken in plaats van met kwartaal-terugbetalingen af te wijzen.

Die argumenten lijken ons echter weinig objectief en gegrond. Enerzijds begrijp ik dat de fiscale fraude moet worden tegengegaan omdat dit concurrentievervalsend werkt, maar een onderneming die een pak BTW dient voor te financieren en als het ware kascrediteur is van de overheid kan in liquiditeitsproblemen komen.

Anderzijds zit er een niet onaanzienlijk tijdstip tussen de eisbaarheid van de BTW en het moment dat die BTW aan de schatkist moet betaald worden, maar dit geldt voornamelijk voor promotoren een niet voor de bouwsector.

Dat het nadeel zou worden gecompenseerd door het feit dat er geen maandelijkse voorschotten dienen te worden betaald, is uiteraard een geldig argument maar geldt enkel voor kwartaalaangevers. In de bouw gebeurt er meestal een maandelijkse aangifte.

De problematiek is u niet onbekend aangezien u de bouwsector vrij goed kent. Mijn vraag is dan ook dezelfde als degene die senator Cooreman in 1994 heeft gesteld. Is het niet mogelijk een meer soepele teruggaveregeling in te voeren ?

Ik vestig mijn hoop op u omdat u die bouwsector voldoende kent. Ik durf dan ook te hopen dat u een ander antwoord zult geven dan uw administratie u heeft voorgeschreven.

Ik reken erop dat een soepele teruggaveregeling mogelijk wordt. Bovendien hoop ik dat mijn suggestie om dit maandelijks te doen, ernstig in overweging wordt genomen.

Servais Verherstraeten

Ik weet dat deze sector niet de enige is en misschien moet deze zaak ruimer worden beschouwd, maar het lijken mij in elk geval toch prangende problemen te zijn.

De sector signaleert mij dat het in de praktijk argwaan wekt bij de administratie wanneer een onderneming belangrijke tegoeden heeft. De administratie richt zich dan meteen tot de lokale administratie teneinde te controleren of dit allemaal in orde is.

In de briefwisseling wordt dan bevestigd dat dit bij deze onderneming gebruikelijk is.

Die briefwisseling, dat tijdstip en die gang van zaken zorgen ervoor dat de betaling per kwartaal nog met een maand wordt verlaet. Het komt dus neer op een prefinanciering van vier in plaats van drie maanden.

Bij dit soort van ondernemingen, waar BTW-tegoeden structureel zijn en waar ze a priori ook door de centrale administratie in Brussel reeds geweten zijn, zou die administratieve gang van zaken toch moeten kunnen worden voorkomen zodat, indien de regering niet wenst af te wijken van de kwartaalterugstortingen, daar toch ettelijke weken voor de belastingplichtigen worden gewonnen.

Minister **Didier Reynders** : Mijnheer de voorzitter, de vraag die de heer Verherstraeten heeft gesteld, gaat over de toepassing van twee regelingen inzake BTW.

Eenzijds, gaat het om het stelsel van de maandelijkse teruggave, dat bij de afschaffing van de binnengrenzen op 1 januari 1993 werd ingevoerd ter compensatie van het wegvallen van het oude artikel 43 van het BTW-wetboek. Aangezien voor de bouwsector de situatie met betrekking tot het belastingtegoed ongewijzigd is gebleven in de periode voor en na 1 januari 1993, was er geen enkele reden om deze regeling uit te breiden tot deze sector.

Anderzijds, gaat het om de op 1 april 1979 in het kader van de bestrijding van bepaalde fraudepraktijken - koppelbazen - ingevoerde regeling van verlenging van heffing in de bouwsector.

Zoals u terecht opmerkt, bestaat er binnen de administratie een bijzondere procedure met betrekking tot het nazicht van de BTW-tegoeden. Terzake gaat het om door de centrale administratie geselecteerde dossiers - aardactiviteit, nieuwe onderneming, explosie zakencijfer, dubieus fiscaal verleden - die een nader toezicht vanwege de plaatselijke diensten vergen. Tenzij er zich tijdens bedoelde controle bepaalde geschilpunten voordoen, waarvoor op dat ogenblik geen minnelijke schikking kan worden bereikt, wordt de teruggave gedurende een beperkte periode, maar nog steeds binnen de wettelijk vooropgestelde termijn, verschoven.

Wel ben ik bereid om bepaalde versoepelingen te overwegen, opdat de belastingplichtigen van de bouwsector, die om structurele redenen een BTW-tegoed hebben, niet om die reden haast systematisch aan de verlengde teruggave-procedure worden onderworpen. Het is echter zo dat eventuele aanpassingen nooit tot gevolg mogen hebben dat de teruggaven aan deze belastingplichtigen systematisch zonder enige bijzondere controle kunnen geschieden.

De heer **Servais Verherstraeten** (CVP) : Mijnheer de minister, we krijgen een negatief antwoord op de hoofdvraag, wat we betreuren. Ik wil dan ook een wetsvoorstel indienen waarachter zich hopelijk een meerderheid in de Kamer kan scharen. Ik maak mij echter geen illusies.

Daarnaast merk ik dat u de versoepeling enkel wenst te overwegen en niet uit te voeren. Welke zijn deze versoepelingen dan concreet en binnen welk tijdsbestek zijn ze gepland ?

De **voorzitter** : Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

Question orale de M. Jean Depreter au ministre des Finances sur "la gestion du service social du ministère des Finances" (n° 601)

Mondelinge vraag van de heer Jean Depreter aan de minister van Financiën over "het beheer van de sociale dienst van het ministerie van Financiën" (nr. 601)

M. **Jean Depreter** (PS) : Monsieur le président, monsieur le ministre, ma question concerne la gestion du service social du ministère des Finances et se rapporte plus particulièrement à l'inquiétude manifestée par le personnel de ce service à la suite des rumeurs d'accords avec la société privée SODEXO pour la gestion des restaurants et des mess et à la suite des nombreux licenciements opérés depuis 1994 - trente-neuf si je ne m'abuse. Plus précisément, je souhaiterais obtenir des éclaircissements relativement à quatre éléments.

Premièrement, votre département compte-t-il adopter des mesures pour améliorer de manière générale la situation des agents de niveau 4, et plus particulièrement des dames qui assurent le service ? Ce sont là des personnes qui, n'étant jamais nommées, demeurent dans une certaine instabilité professionnelle.

Deuxièmement, le ministre Maystadt avait entamé des négociations avec les organisations syndicales, afin d'envisager une gestion paritaire du service social en cause. Avez-vous dès lors l'intention de poursuivre ces négociations ? Et si oui, dans quels délais ?

Jean Depreter

Troisièmement, les perspectives de gestion par le secteur privé du service en question sont-elles réelles ? Ou votre département souhaite-t-il continuer à gérer lui-même le service social, et en particulier tout ce qui est restaurants et mess ?

Enfin, quatrièmement, vu qu'aucun problème en Belgique n'échappe malheureusement à la dimension linguistique, un équilibre linguistique ne serait-il pas dès lors le bienvenu dans la composition de l'Amicale nationale des Finances, laquelle est en fait constituée par l'exécutif du service social ? Actuellement, cet exécutif se compose d'un président, d'un secrétaire et d'un trésorier qui sont tous les trois néerlandophones. Le secrétaire, pour sa part, a deux adjoints : un néerlandophone et un francophone, lequel francophone va du reste bientôt partir en retraite.

M. Didier Reynders, ministre : Monsieur le président, chers collègues, je voudrais tout d'abord confirmer que pour la période s'étendant de 1994 à ce jour, trente-neuf serveuses contractuelles ont été licenciées en application de l'article 58 de la loi du 3 juillet 1978 relative au contrat de travail, par suite d'une absence ininterrompue pour cause de maladie de plus de six mois. Je tiens tout de même à préciser que ces licenciements se sont étalés sur une période de six ans et doivent être comparés aux 1 155 serveuses contractuelles travaillant actuellement dans mon département.

Par ailleurs, je vais reprendre maintenant vos quatre interrogations.

Premièrement, en ce qui concerne la situation tant des agents de niveau 4 que des serveuses contractuelles, la discussion relative à une modification de la réglementation relève de la compétence de mon collègue de la Fonction publique. Toutefois, j'aurai l'occasion de revenir sur ce sujet lors des contacts que j'aurai avec celui-ci, de même que je l'ai déjà fait lors des entretiens que j'ai eus avec les représentants du personnel au sein de mon département.

Il est exact, pour répondre à votre seconde question, que l'un de mes prédécesseurs avait fait élaborer un dossier en vue d'associer les organisations syndicales représentatives à la gestion du service social. N'ayant pas trouvé ce dossier lors de mon arrivée au département, j'ai alors prié mes services de me faire parvenir au plus vite ces documents, qui sont actuellement à l'étude au sein de mon cabinet. A cette heure, il est prématuré de fixer un calendrier quant à la finalisation de ce dossier. Néanmoins, j'ai déjà eu l'occasion d'en parler tant avec les organisations représentatives qu'avec les organisations agréées et je souhaite que l'on puisse progresser dans cette voie d'association, d'autant que, répondant ainsi à votre troisième question, il n'y a jusqu'à présent aucune raison de modifier la gestion des restaurants du départe-

ment. Certes, j'aurai peut-être des demandes en la matière à l'avenir. Mais puisque vous évoquez déjà aujourd'hui un partenariat possible avec une entreprise privée, j'interrogerai dès lors le secrétariat général pour savoir si de quelconques contacts ont été pris en ce sens. En tout cas, jusqu'à présent, je n'en ai pas connaissance.

Dernier élément : le conseil d'administration de l'Amicale des Finances est composé d'un représentant élu par province. Au sein de ce conseil, tant le président général que les présidents du comité sportif et du comité culturel sont choisis en veillant à l'équilibre linguistique. Les fonctions de secrétaire et de trésorier sont considérées comme des tâches administratives et, dès lors, non soumises à des élections périodiques entraînant des mouvements similaires à ceux de la présidence.

A l'avenir, comme en d'autres domaines, je veillerai à respecter les équilibres nécessaires et à les corriger si cela s'avère indispensable.

M. Jean Depreter (PS) : Monsieur le ministre, sous l'angle de la concertation et de l'équilibre, il ne peut découler que de bonnes conséquences, ce dont je vous remercie.

Le **président** : L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

Questions orales jointes de :

- **M. Jean-Pierre Viseur au ministre des Finances sur "les résultats du sommet d'Helsinki dans les matières fiscales" (n° 632)**

- **M. Yves Leterme au ministre des Finances sur "les résultats du sommet d'Helsinki et le rapport de Mme Dawn Primarolo (n° 647)**

Samengevoegde mondelinge vragen van :

- **de heer Jean-Pierre Viseur aan de minister van Financiën over "de resultaten van de top van Helsinki op fiscaal vlak" (nr. 632)**

- **de heer Yves Leterme aan de minister van Financiën over "de resultaten van de top van Helsinki en het verslag van mevrouw Dawn Primarolo" (nr. 647)**

M. Jean-Pierre Viseur (AGALEV-ECOLO) : Monsieur le président, monsieur le ministre, j'ai introduit ma question dès le début du sommet d'Helsinki car, immédiatement, il est apparu que la Grande-Bretagne faisait opposition aux propositions d'harmonisation fiscale. Si j'en crois la presse, elle prenait comme prétexte le blocage de l'importation du boeuf britannique en France.

Jean-Pierre Viseur

Cette attitude de la Grande-Bretagne en matière fiscale n'était pas nouvelle mais, à mon sens, elle est passablement choquante. Ma première question est de savoir si, dans le cas où un membre utilise ce genre de stratégie de blocage d'un dossier pour en débloquent un autre, à l'inverse, les pays partisans de l'harmonisation fiscale, comme la Belgique, ne pourraient pas aussi développer une stratégie de blocage de certains dossiers dans lesquels la Grande-Bretagne serait demanderesse.

Le sommet s'est poursuivi et j'ai eu l'occasion de lire un article de "L'Echo", assez alarmant à mon sens, dont je vous cite un paragraphe : "Ils (les chefs d'Etat) ont néanmoins décidé d'accorder un ultime délai de six mois aux ministres des Finances et au groupe d'experts qui planchent sur le sujet (l'harmonisation fiscale) avant probablement de signer l'acte de décès officiel au terme de la prochaine présidence portugaise".

Cela signifierait que lorsque la Belgique héritera de la présidence de l'Union européenne, l'harmonisation fiscale serait enterrée; or, jusqu'ici, la Belgique, notamment à travers la déclaration gouvernementale, a toujours soutenu qu'il s'agirait d'un dossier-phare de la présidence européenne de la Belgique.

Qu'en est-il alors de cette déclaration ?

Par ailleurs, si le dossier bloque avec la Grande-Bretagne, il me semble que c'est surtout sur la question de la taxation de l'épargne. Cependant, ce n'est pas le seul dossier dans le problème global de l'harmonisation fiscale; je songe surtout à l'impôt des sociétés. Je considère qu'il s'agit là aussi d'un dossier très important : le combat entre pays de l'Union européenne se joue essentiellement sur le dumping fiscal aux fins d'attirer les entreprises.

On connaît le cas de l'Irlande où les entreprises subissent une imposition proche des dix pourcent, ce qui constitue une concurrence fiscale dommageable pour les autres pays qui imposent davantage, à juste titre, la création de richesses.

Avez-vous pu observer une tentative d'avancée sur le problème de l'impôt des sociétés ?

Je sais que le principe est : tant qu'il n'y a pas d'accord sur tout, il n'y a d'accord sur rien. Il faut un accord équilibré. Donc, s'il n'y a pas d'accord sur l'épargne, on n'avance pas sur les sociétés. Mais avancer sur une harmonisation de l'impôt des sociétés est peut-être aussi important, sinon plus important que la fiscalité sur l'épargne.

Enfin, il devait être question - j'évoque ici certaines réponses à mes interventions précédentes - de discuter à Helsinki de la possibilité de moduler les taux de TVA pour des raisons environnementales. On a déjà pu inscrire dans ce budget et dans la loi fiscale des mesures de TVA favorables à l'emploi.

Notre groupe a à coeur la possibilité d'écofiscalité via la TVA dans certaines matières. En a-t-il été discuté et, si oui, avec quel résultat ?

De heer **Yves Leterme** (CVP) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, ik ga het relaas van de feiten die collega Viseur heeft aangehaald, niet herhalen.

In de voorbereiding van de top van Helsinki blijkt dat het rapport Primarolo een belangrijke rol speelt. In het beschikkend gedeelte van dit rapport staat een zwarte lijst van 66 maatregelen, verspreid over de lidstaten. Het zijn nationale fiscale maatregelen die nefast blijken te zijn voor de fiscale harmonisatie.

Op die lijst komen een vijftal Belgische maatregelen voor. Het zou gaan om het statuut van de coördinatiecentra, de distributie- en dienstencentra, de regels omtrent informeel kapitaal en over de regels inzake foreign sales companies. Ik ontbreek een vijfde en daarover zal straks één van mijn vragen gaan.

Uit berichten in de pers merk ik dat de minister een soort verdedigingslinie heeft opgebouwd rond de maatregel van de coördinatiecentra. Andere lidstaten doen dat ook met hun maatregelen die op de zwarte lijst staan. Meer specifiek gaat het over het tewerkstellingseffect en de jobcreatie. Deze zouden het gevolg zijn van het eventueel inrichten van coördinatiecentra op Belgisch grondgebied. De minister spreekt in de pers van een netto jobcreatie tussen de 8 000 en 10 000 arbeidsplaatsen. Ik zou terzake graag een bevestiging of een ontkenning hebben.

In verband met het rapport-Primarollo en de coördinatiecentra zou ik drie vragen willen stellen.

Ten eerste, op welke parameters en gegevens steunt u om een verdedigingslinie rond het tewerkstellingseffect van de coördinatiecentra op te bouwen ? Dit kan belangrijk zijn om een kosten-batenanalyse te verfijnen.

Ten tweede, kunt u de lijst van maatregelen in het rapport Primarolo bevestigen en aanvullen ?

Ten derde, - de belangrijkste vraag -, acht u het mogelijk dat de Europese Commissie één of meer van de Belgische maatregelen die op de zwarte lijst staan, aanhangig maakt bij het Europees Hof voor Justitie ? Ik stel deze vraag omdat de maatregelen in strijd zijn met de vier fundamentele vrijheden, zijnde vrij verkeer van personen, goederen, diensten en kapitalen. Ik heb nogal vertrouwen in commissaris Monti die in deze zaak een sleutelbevoegdheid zou kunnen hebben. Desondanks wil ik van u, mijnheer de minister, vernemen of u het een haalbare kaart vindt.

M. Didier Reynders, ministre : Monsieur le président, si vous le permettez, je répondrai à M. Leterme dans l'ordre inverse de ses questions. Il évoque un certain nombre de points très concrets sur le code de conduite. Je m'y attacherai donc avant de revenir sur le débat général qui a été mené dans le cadre d'Ecofin et du Conseil européen à Helsinki.

Betreffende de concrete vraag van de heer Leterme, in verband met de rechtstreekse tewerkstellingscreatie door de coördinatiecentra, kan ik zeggen dat dit door de Federatie van de Coördinatie-, distributie- en dienstencentra - Forum 187 - geschat wordt op 8 000 personen.

Het besluit tot invoering van het stelsel van de coördinatiecentra voorziet in het creëren van ten minste 10 betrekkingen per centrum. Momenteel zijn er 246 coördinatiecentra actief en een aantal van die centra stellen meer dan 100 personen tewerk. Het gaat volgens mijn administratie globaal over 8 000 à 10 000 personen.

Het rapport van de werkgroep die werd voorgezeten door mevrouw Primarolo is niet bekendgemaakt. Verschillende lidstaten, waaronder België, hebben hun bezorgdheid geuit met betrekking tot het ene of het andere punt in dit rapport. Er is nog geen lijst vastgesteld met betrekking tot het Belgisch fiscaal systeem.

Bij mijn weten is de Europese Commissie met geen enkele procedure gestart om de Belgische stelsels, die zijn opgenomen in de Code of conduct, aan te klagen omdat ze strijdig zouden zijn met de vier vrijheden voorzien in het Verdrag. De vier vrijheden zijn : vrij verkeer van personen, goederen, diensten en kapitaal.

Comme M. Viseur y faisait allusion, ce dossier fera l'objet de la suite des travaux de l'Ecofin et du Conseil européen. Pour l'instant, n'ayant pas choisi de le rendre public à l'échelon européen, nous avons demandé que chaque Etat puisse encore faire valoir un certain nombre de remarques. La liste que nous soumettrons n'est pas encore arrêtée. Nous continuons à défendre l'idée que sur un certain nombre de points, le rapport du groupe de travail présidé par Mme Primarolo n'est pas correct. D'autres Etats abondent également dans ce sens.

De manière plus large, j'en viens au calendrier des travaux à Helsinki. Nous avons d'abord tenu une réunion de l'Ecofin, c'est-à-dire du Conseil des ministres de l'Economie et des Finances, le jeudi 9 décembre 1999. Cette réunion était programmée à 21.00 heures et nous pensions que sur la base d'une proposition de la Commission européenne et de la présidence finlandaise, le débat porterait sur la demande de 14 Etats de généraliser l'exception accordée à la Grande-Bretagne dans différents problèmes traités au sein de l'Ecofin, notamment au sujet du paquet fiscal. En réalité, le débat a été totalement inversé, à la plus grande surprise des participants. Au lieu de voir 14 Etats demander une extension

de l'exception britannique, on a entendu le Chancelier de l'Echiquier refuser pour la Grande-Bretagne la proposition de la Commission et de la présidence finlandaise. Or, nous trouvions celle-ci plutôt favorable aux obligations internationales.

C'est ce qui explique que le débat s'est terminé vers 02.00 heures du matin sans qu'un accord ne puisse intervenir. La seule chose issue de ce débat est donc un rapport fait au Conseil européen.

Le Conseil européen s'est tenu les 10 et 11 décembre 1999. Le 10, les ministres des Finances ont participé au débat sur le volet fiscal. La seule conclusion à laquelle on ait pu aboutir a été de demander à un groupe de travail de haut niveau, composé des représentants personnels des ministres et sous présidence portugaise, de poursuivre les travaux pour aboutir à un nouveau rapport à déposer auprès de l'Ecofin pour que celui-ci présente les solutions possibles au Conseil européen qui se tiendra en juin 2000 sous présidence portugaise.

L'élément positif, c'est évidemment que les travaux se poursuivent. Les interprétations que l'on peut faire à ce sujet sont multiples, y compris celles que vous avez pu lire dans l'un ou l'autre article de presse. L'intention est de travailler à nouveau sur l'ensemble des éléments qui constituent le paquet fiscal. Je confirme donc à M. Viseur qu'il s'agit bien de la taxation de l'épargne, du code de conduite et de la directive sur les intérêts et redevances. Lors du Conseil européen d'Helsinki, la délégation belge a d'ailleurs dû préciser qu'il s'agissait bien d'un paquet fiscal. Nous avons dès lors demandé et obtenu que le passage de la résolution du Conseil européen soit bien intitulé "tax package". Le texte même renvoie au Conseil européen sous présidence portugaise en évoquant à nouveau ce "tax package", dont les trois composantes sont indissociables.

Je profite des deux questions qui sont posées pour aller un peu plus dans le détail de la situation. Je voudrais tout d'abord rappeler que l'attitude du Royaume-Uni à l'égard de la directive sur la taxation de l'épargne n'est pas nouvelle. Le Royaume-Uni souhaite exclure du champ d'application de cette directive les eurobonds, c'est-à-dire toutes les obligations internationales dont le marché principal se situe dans la City. Cette demande d'exception a été formulée dès le premier débat à l'échelon européen.

Il n'y a aucune surprise à voir la Grande-Bretagne défendre cette idée. L'argument invoqué sur la place financière de Londres est celui de l'emploi, exactement le même que celui évoqué par la plupart des autres Etats lorsqu'une mesure spécifique est évoquée. Comme je viens de le préciser à M. Leterme, lorsque l'on parle des

Didier Reynders

centres de coordination, c'est aussi le volume d'emplois que nous mettons en avant dans la défense de cette mesure ou en tout cas dans l'idée de ne pas avancer plus vite que les autres en la matière.

Quelles sont les perspectives face à cette situation ?

En matière d'épargne, le principe a été réaffirmé d'un prélèvement d'un minimum d'imposition sur l'épargne. Ce prélèvement devrait intervenir où que se situe cette épargne.

Deux techniques sont envisagées.

Première formule, la retenue à la source. Certains Etats pourraient accepter de retenir, lors de la distribution du revenu, un montant d'imposition. Dans ce cas, se pose le problème du partage des recettes pour lequel la Belgique demande une répartition sur des critères macroéconomiques - ce ne sera pas possible de le faire compte par compte - entre les Etats qui distribuent le revenu et prélèvent à la source et ceux dont sont issus les ressortissants titulaires de l'épargne.

Deuxième formule, l'échange d'informations. L'Etat dans lequel est distribué le revenu de l'épargne informerait les autorités fiscales du pays de résidence du titulaire de cette épargne du fait qu'un revenu a été distribué, à charge pour cet Etat de résidence de prélever l'impôt.

Dans les deux cas, se pose le problème de la hauteur de la retenue et de l'ampleur de l'information. Pour vous donner une idée de l'état des discussions, je prends presque au hasard les pays concernés... Par exemple, le Luxembourg est prêt à organiser une retenue sur les revenus distribués. Le problème est de savoir à quel pourcentage faire démarrer la retenue. Plusieurs chiffres ont été cités mais on peut commencer très bas comme beaucoup plus haut.

De même en matière d'information, la Grande-Bretagne se déclare toute disposée à communiquer une information. Le problème est de savoir là aussi quelle est la qualité de l'information diffusée. Jusqu'à présent, d'après l'explication qui nous a été donnée, lors de l'ouverture d'un compte dans la City, il était nécessaire de donner son identité, c'est-à-dire de faire savoir si l'on est résident britannique ou non, mais pas nécessairement de communiquer le pays de résidence effective si l'on n'est pas résident britannique. La situation est donnée au moment de l'ouverture du compte, elle n'est pas tenue à jour par la suite. Il peut donc s'agir d'une adresse postale ou même d'une information qui ne donnerait pas d'indication sur le montant. Or, je vous confirme que pour un ministre des Finances, avant de prélever l'impôt, il est utile de connaître le montant des revenus distribués.

Une des hypothèses qui sera en discussion dans les prochains mois est d'entamer au moins le système, donc de démarrer avec ce principe d'un minimum d'imposition

sur l'épargne, en laissant le choix aux Etats soit de la retenue soit de l'échange d'informations, mais en démarquant avec un pourcentage minimum de retenue et d'informations à communiquer. Sur cette base, l'on pourrait peut-être par la suite voir évoluer, à la fois le pourcentage de la retenue et la qualité de l'information à diffuser vers les administrations fiscales des titulaires d'épargne.

C'est dans ce contexte que se situe le débat sur la fiscalité de l'épargne, étant entendu que même si l'on réglait ce principe de base et ces deux techniques de prélèvement de l'impôt, il reste encore toute une série de mécanismes concrets à mettre en oeuvre. J'ai notamment cité le partage des recettes au sujet duquel les débats ne sont évidemment pas clos.

C'est dans cette direction que l'on pourrait progresser en matière d'épargne. Si c'est le cas, l'on pourrait avancer de la même manière dans le "code of conduct". On pourrait, dès lors, imaginer là aussi le calendrier selon lequel un démantèlement d'un certain nombre de mesures fiscales pourrait être organisé dans chacun des Etats membres.

A ce propos, un tout petit mot d'explication également. Mon collègue britannique souhaite que soit appliquée le "grandfather's ring", la "clause du grand-père", à savoir l'idée selon laquelle la situation serait inchangée pour les obligations internationales existantes, les eurobonds. Il n'y aurait donc pas de fiscalité s'appliquant aux obligations déjà diffusées, pour lesquelles le statu quo serait ainsi maintenu. Je dois signaler le fait que la plupart des Etats acceptent cette clause, pour des motifs de sécurité juridique. Il serait, il est vrai, très compliqué - notamment vis-à-vis du marché américain - d'organiser une remise en cause du statut fiscal des obligations déjà émises. Partant, le système ne trouverait application que pour l'avenir.

Pour faire une simple comparaison, sans entrer dans les détails, se pose, par exemple, la question de savoir à quel moment - si l'on désire mettre fin ou corriger certains systèmes fiscaux existants en Belgique - faire intervenir pareille modification. En d'autres termes, les entreprises, bénéficiant actuellement d'un engagement de l'Etat belge en matière fiscale sur des périodes parfois assez longues, continueraient-elles à profiter de cet engagement jusqu'au terme de la période définie ? C'est là une question se rapportant à la mise en oeuvre. Autre élément à prendre en considération : par démantèlement, signifie-t-on la suppression totale d'un système ou seulement son adaptation ? Et s'il s'agit d'une adaptation, en fonction de quels principes doit-elle être mise en oeuvre ?

La démarche que nous avons suivie jusqu'à présent pour ce qui concerne la Belgique, consiste à interroger les quatorze autres Etats membres, afin de savoir,

Didier Reynders

lorsqu'une situation est mise en lumière par la Commission européenne en matière de 'code of conduct', ce qui se passe dans une situation analogue dans les autres Etats. Je dois vous avouer que nous avons reçu pour l'instant peu de réponses et peu de précisions.

Le travail qui sera effectué dans les six mois à venir sous la présidence portugaise, portera sur ces différents éléments. Relativement aux intérêts et aux redevances, très peu de problèmes surgissent. Par contre, en matière d'épargne, il nous faudra analyser selon quelle technique organiser le prélèvement de l'impôt - retenue ou échange d'informations. Et quelle pourcentage de retenue ? Et quelle qualité de l'information diffusée ? Et si un démantèlement se met en place en matière de code de conduite, ou si une nouvelle fiscalité est mise en oeuvre en matière d'épargne, à quel moment et à quel rythme organiser son implémentation : aura-t-elle lieu uniquement pour de nouvelles activités ou de nouvelles obligations et nouvelles demandes d'entreprises ou y aura-t-il malgré tout une certaine rétroactivité, ce envers quoi tout le monde semble manifester sa désapprobation ?

Voilà où nous en sommes maintenant dans notre travail. Je ne veux pas non plus laisser penser par mes propos qu'une solution sera assurément trouvée sous la présidence portugaise. Et pour répondre à M. Viseur, je tiens à préciser que je ne crois pas non plus davantage que l'on puisse imaginer que ce dossier soit renfermé purement et simplement. Il est toutefois possible qu'à l'issue de la présidence portugaise, l'on constate qu'il y a lieu de poursuivre les travaux sous la prochaine présidence française, et ainsi de suite. Nous avons d'ailleurs aussi indiqué dans l'accord de gouvernement le fait que nous ferions des propositions concrètes lors de la présidence belge, si nous ne sommes pas parvenus d'ici là à avancer plus loin dans ce dossier. Je rappelle également qu'en cette matière, nous sommes soumis à la règle de l'unanimité des différents Etats membres.

Pour ce qui concerne la Belgique, il n'est pas question de progresser plus rapidement que nos partenaires européens. Il n'est pas question non plus d'imaginer que l'on puisse dissocier une partie du paquet fiscal du reste, étant donné que l'équilibre doit se faire sur l'ensemble. Et même, par exemple, à l'intérieur de la fiscalité de l'épargne, il n'est pas envisageable d'organiser une exception nationale au profit d'un seul Etat, sans qu'elle n'ait de conséquence sur les autres. Je m'explique. Si nous devions déclarer que les obligations internationales sont en dehors du champ d'application une fois qu'elles sont émises par la City de Londres, autant alors diffuser clairement le message aux contribuables des quatorze Etats membres d'aller épargner à Londres ! Ce n'est pas notre intention. Il faut garder un équilibre en la matière.

Ma dernière remarque se rapporte à la loi de la fiscalité sur l'énergie, qui ne fait pas partie à proprement parler du paquet fiscal, mais qui relève des débats de l'Ecofin et qui a également été votée à Helsinki.

Le problème est le suivant : on a évolué d'une fiscalité sur le CO² vers une fiscalité sur l'énergie, sans encore en définir expressément les contours. Le problème concret réside dans le sort réservé aux exceptions, aux exonérations éventuelles. Il n'existe pas de règle mais un projet de directive. Si une fiscalité devait être mise en place à l'échelon européen en matière d'énergie, la plupart des Etats feront valoir que des exceptions devront intervenir pour des secteurs particulièrement consommateurs d'énergie ou pour des secteurs particulièrement exposés à la concurrence internationale, par exemple. Si c'est le cas, il faut que la Commission européenne s'engage à ne pas considérer ces exonérations de fiscalité sur l'énergie comme des aides d'Etat. Dans le cas contraire, nous tombons dans un problème que nous connaissons bien en Belgique à travers le dossier Maribel : on organiserait une fiscalité sur l'énergie, on se mettrait d'accord sur un certain nombre d'exceptions et, dans les mois ou les années suivantes, on verrait la Commission européenne tenter des procédures à l'encontre de ces exceptions parce que considérées comme des aides d'Etat. Tant que cet accord n'est pas donné, nous progresserons peu. Je rappelle ce que je dit depuis le mois de juillet : la Belgique est prête à avancer en la matière, même avec un nombre plus limité d'Etats que les quinze - le traité le permet dans ce cas-là -, on pourrait imaginer d'avancer dans cette direction à douze, à treize ou à quatorze mais certainement pas à deux, trois ou quatre. Je rappelle simplement les conditions indiquées dans l'accord de gouvernement : si une fiscalité sur l'énergie devait intervenir à l'échelon européen, elle ne pourrait pas porter atteinte à la capacité concurrentielle de nos entreprises. Il faut donc créer des mécanismes d'exception ou d'exonération qui puissent être comparables avec d'autres Etats européens et qui pourraient garantir cette capacité concurrentielle vis-à-vis d'entreprises hors Union européenne.

De plus, il ne serait pas question d'augmenter en quoi que ce soit la pression fiscale d'ensemble. Dès lors, toute augmentation de recettes provenant de cette taxation européenne devrait servir à diminuer la fiscalité sur le travail dans notre pays. Voilà le contexte dans lequel se situe le débat et comment les ministres des Finances se sont à nouveau réinvités au prochain conseil européen. Cela devient une règle : depuis les derniers traités, les ministres des Finances reviennent systématiquement de conseil européen en conseil européen, soit sur l'euro, soit sur ce dossier. J'espère simplement que nous pourrions boucler ce dossier dans les prochains mois et passer surtout à la problématique de l'euro qui sera peut-être un peu plus enthousiasmante.

Le **président** : Merci, monsieur le ministre, pour cette réponse détaillée. Je propose que les deux premiers intervenants puissent à nouveau prendre la parole. Si d'autres membres de la commission souhaitent intervenir dans le débat, vu l'importance du sujet, je leur donnerai bien volontiers la parole.

M. Jean-Pierre Viseur (AGALEV-ECOLO) : Monsieur le président, je remercie le ministre pour sa réponse longue et circonstanciée. Il est intéressant de savoir dans quelles circonstances et de quelle manière s'est déroulé ce sommet à Helsinki.

Je vais me permettre de répondre également à la question de M. Leterme, même si je ne souhaite pas me substituer au ministre. Mais dans la mesure où M. Leterme aborde la question des centres de coordination, je ne peux rester indifférent puisque j'ai souvent interpellé sur ce sujet les ministres précédents, à l'époque des gouvernements CVP. Je me réjouis de constater que ce parti s'intéresse maintenant à la problématique des centres de coordination. Si M. Leterme veut marcher sur mes plates-bandes, il est le bienvenu, je n'y vois aucune objection et nous ferons peut-être un jour équipe ensemble sur ce sujet.

A propos des emplois qui seraient créés par les centres de coordination, je ne peux pas être d'accord avec la réponse officielle de M. le ministre, qui provient d'ailleurs des estimations de la fédération des centres de coordination eux-mêmes. Il s'agit de délocalisation d'emplois et non de création d'emplois. L'essence même des centres de coordination est de reprendre les services de plusieurs unités d'un même groupe. Lorsqu'on coordonne la comptabilité de toutes les entreprises d'un même groupe, ce sont fatalement les services comptables des entreprises de ce groupe qui diminuent pour étoffer le service comptabilité du centre de coordination.

Idem pour les services publicitaires, de marketing, financiers, etc. Il est donc tout à fait fallacieux de dire que cela crée de l'emploi. Cela provoque des délocalisations d'emplois entre les entreprises du groupe et les centres de coordination. Les 8 000 personnes occupées dans les centres de coordinations ne représentent pas des créations d'emploi.

Je me réjouis d'entendre que le dossier ne sera probablement pas enterré après la présidence portugaise.

A entendre les explications que le ministre a données sur la taxation des revenus de l'épargne, j'ai l'impression qu'il y a au moins deux ans qu'on n'a pas avancé. Les réponses de M. Reynders correspondent à celles de M. Maystadt. Celui-ci m'avait déjà répondu, au retour d'une réunion de l'Ecofin, qu'il y avait deux systèmes : soit la retenue à la source, soit l'échange d'informations. Vous n'êtes pas responsable de cet état de faits, mais je constate que l'on fait du sur place.

Je voudrais ajouter quelques remarques sur le code de conduite pour les entreprises. J'ai l'impression que M. Leterme a eu accès à la liste des régimes fiscalement dommageables puisqu'il semble en connaître le nombre ainsi que ceux qui sont retenus pour la Belgique. J'avais déjà posé la question à M. Jean-Jacques Viseur à l'époque où il était ministre des Finances. Il n'avait pas voulu me communiquer cette liste. Je vous ai déjà posé la question, monsieur le ministre. Vous semblez dire qu'elle n'est pas publique, qu'elle n'est pas publiée au niveau européen. Pouvez-vous nous dire clairement si la liste, dans son état actuel, peut être communiquée à des parlementaires membres de la commission des Finances ou si elle fait encore aujourd'hui l'objet d'un embargo ? En effet, il m'intéresserait de pouvoir la consulter.

J'aimerais aussi avoir quelques éclaircissements sur le code de conduite lui-même. Le dernier rapport de l'administration générale des impôts dit que le code de conduite a été approuvé par les pays membres au 31 décembre 1998. Je me demande ce qui a été approuvé dans la mesure où on n'est pas encore d'accord. A-t-on seulement approuvé le principe de ne pas créer de nouveaux systèmes fiscalement dommageables, ou cela va-t-il plus loin ?

Enfin, en ce qui concerne le problème de la TVA sur l'environnement, vous avez évoqué les mesures prises en matière de taxes sur l'énergie et sur le CO². Mais le sujet ne couvre pas que la taxe sur l'énergie. Pouvoir moduler la TVA pour des raisons environnementales peut recouvrir des sujets tout autres, comme les modes de transport, les déchets, ... La directive sur les déchets est en cours de révision au niveau européen. On en discute notamment dans des comités interministériels. Je trouve que c'est une occasion de faire de l'écofiscalité sur le problème des déchets. Cela n'a rien à voir avec le CO² ou avec les autres sujets, mais c'est une opportunité qui va se présenter. Si cela n'a pas été évoqué à Helsinki, je le regrette, mais il faudrait voir dans quelle mesure on peut avancer sur cette modulation de TVA dans un but de protection de l'environnement comme on l'a fait en matière de promotion de l'emploi.

De heer Yves Leterme (CVP) : Mijnheer de voorzitter, gelet op de toespelingen van collega Viseur, wens ik toch te zeggen dat hij, met alle respect, er wel aan zal moeten wennen dat parlamentsleden zelf beslissen over welke punten ze spreken, ook als dit maar informatieve vragen zijn.

Mijnheer Viseur, ik denk wel te mogen zeggen dat ik even kritisch was als lid van de meerderheid als ik nu in de rol van oppositielid ben. Ik laat uw oordeel voor uw rekening, maar ook nu u eenmaal in de meerderheid zit en uw minister zo ontgoochelend antwoordt op uw vraag door gewoon te herhalen wat de heer Maystadt vroeger al zei,

Yves Leterme

zal u eraan moeten wennen dat u die minister en die regering steunt. In dit dossier is het niet zozeer een kwestie van meerderheid of wisseling van regering. Dit overstijgt deze problematiek.

Mijnheer de minister, ik dank u voor uw uitvoerig antwoord, maar ik heb toch enkele bedenkingen.

Het zou, zoals de heer Viseur al zei, wel interessant zijn om te weten welke, met betrekking tot de tewerkstelling-simpact van de coördinatiecentra, de evaluatie is van de cijfers van de federatie door uw eigen administratie. Neemt u die cijfers louter over, of bevestigt u als minister van Financiën dat dit effectief de jobcreatie is in ons land ? Dit is van belang om ons toe te laten uw verdedigingslinie op haar juiste waarde in te schatten ten aanzien van de mogelijke afschaffing van maatregelen in verband met de coördinatiecentra.

Mijnheer Viseur, ik kan u gerust een kopie bezorgen van de lijst Primarolo. Ik wil u ook zeggen dat daar geen geheimen rond zijn. De Financieel Economisch Tijd van 11 december heeft een artikel gepubliceerd waarin deze lijst vermeld stond.

Ik heb nu vier maatregelen opgesomd en als u mij toestaat even te zoeken zal ik de vijfde maatregel ook terugvinden. Die lijst circuleert in Europese kringen, in fiscale kantoren, enzovoort. Er is ontkend dat er een lijst zou zijn, maar ik kan u het tegendeel bevestigen. Ze heeft misschien niet het statuut van een officiële lijst waarover een of ander Europees orgaan zich zou hebben gebogen, maar er is een lijst.

Mijnheer de minister, ik betreur het voor de transparantie van onze debatten dat u ten aanzien van de commissie voor de Financiën weigert te bevestigen of te ontkennen dat het gaat over de vijf maatregelen waarvan sprake.

Mijn vraag naar de mogelijkheid om een procedure op te starten op basis van de schending van de vier basis-vrijheden met betrekking tot de maatregelen in de black list, is niet beantwoord. De minister zei zeer lapidair wat ik ook al wist, namelijk dat er geen procedure is opgestart. Mijn vraag was niet of er al dan niet een procedure opgestart is, maar wel of het mogelijk is conform de Europese verdragen een dergelijke procedure op te starten. Dit is toch niet onbelangrijk. Het is een mogelijkheid die juridisch vrij coherent kan worden uitgewerkt en die de unanimiteitsregel voor een globale fiscale harmonisatie inzake een aantal onderdelen van de zwarte lijst zou kunnen omzeilen.

Ik wens, wat de Europese Commissie betreft, nog een aantal rechtstreekse vragen te stellen.

Wat is er juist van het bericht dat door de Europese Commissie een nieuw onderzoek zou worden gevoerd naar een aantal maatregelen die de fiscale concurrentie tussen lidstaten in de sector van de ondernemings-fiscaliteit kunstmatig organiseren ? Betreft dat recent aangevatte onderzoek van de Europese Commissie ook onze coördinatiecentra ?

Een andere opmerking gaat over het verloop van de besprekingen rond de harmonisatie van de spaar-fiscaliteit en de uitbreiding in uw antwoord naar de problematiek van de energieheffingen en CO²-heffingen, de zogenaamde eco-fiscaliteit.

Mijnheer de voorzitter, ik denk dat het nuttig is om hierover de komende weken en maanden een debat te voeren. Dat hoeft niet naar aanleiding te zijn van vragen van ons of onze collega's, maar als volwaardig agenda-punt. Voor een dergelijk debat zou het interessant zijn om een idee te hebben over de bijkomende ontvangsten-impact van, bijvoorbeeld, de fiscale harmonisatie van de spaarfiscaliteit of de roerende voorheffing van 15%. Wat levert dit op ? En wat levert deze of een andere CO²-heffing of energietaks op een bepaald niveau op ?

Mijnheer de minister, ik heb deze week nog een interview gelezen van uw kabinetschef. In dat interview, dat hij heeft toegestaan aan een nieuw blad van de studiedienst van zijn vroegere werkgever, zegt Peter Praet, dat de meerinkomsten vanuit een harmonisatie van de spaarfiscaliteit - de roerende voorheffing - niet echt groot zijn. Vanuit die opbrengst kan men zeker de fiscaliteit op arbeid niet verlagen. In hetzelfde interview zegt Peter Praet dat het wel mogelijk is als het gaat over CO²-fiscaliteit. Daarom zou het nuttig zijn om de volgende weken en maanden simulatiemodellen te krijgen vanuit de Belgische situatie van wat de gunstige budgettaire impact zou kunnen zijn en wat we kunnen doen op het vlak van de parafiscale lasten op de arbeid ten gunste van onze concurrentiepositie.

Tot zover, mijnheer de voorzitter, mijn repliek op het antwoord van de minister, waarbij ik mijn vraag wil onderstrepen om binnen afzienbare tijd een debat ten gronde te hebben. Ik durf te veronderstellen dat de minister niet zal antwoorden dat dit moet gekoppeld worden aan het dossier van de fiscale hervorming. Dit staat er volgens mij los van. Mijn voorstel is dan ook om vóór oktober 2000 een debat te hebben over de problematiek rond de fiscale harmonisatie, zowel op het vlak van de spaarfiscaliteit als van de ecofiscaliteit.

De heer **Karel Van Hoorebeke** (VU&ID) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, ik heb gehoord dat er gesproken is over de coördinatiecentra. U zal niet ontkennen dat de coördinatiecentra een zekere aantrekkelijkheid hebben voor het bedrijfsleven. Die aantrekkelijkheid situeert zich ook op het gebied van de tewerkstelling, maar daar wil ik thans niet op ingaan.

Karel Van Hoorebeke

Ik wil het wel hebben over de investerings-aantrekkelijkheid van de bedrijven. Ik heb daarover in het verleden al gesproken omdat in het kader van het Europees fiscaal regime men de fiscale gunstregimes wil wegwerken. Hierdoor zouden ook de coördinatiecentra kunnen verdwijnen. Het probleem dat zich nu in de bedrijfswereld stelt, is de onzekerheid. Mijnheer de minister, als de coördinatiecentra zouden verdwijnen, binnen welke tijdsspanne zou dit dan gebeuren? Dit is vooral belangrijk voor de bedrijven, die prognoses maken op langere termijn. De bedrijfswereld wil weten of de coördinatiecentra blijven bestaan of, zo niet, wanneer ze zullen verdwijnen.

M. Didier Reynders, ministre : Monsieur le président, plusieurs intervenants ont évoqué le problème de la création d'emplois. Je n'ai évidemment pas d'évaluation du département. Au sein de mon département, nous essayons surtout d'évaluer les chiffres d'affaires, les résultats et de calculer l'impôt sur ces différents montants. Ce n'est déjà pas si mal. De ce point de vue, nous disposons déjà d'un certain nombre d'éléments.

Mais les informations que j'ai communiquées ne viennent pas simplement d'un forum représentatif des centres de coordination. J'ai évoqué le fait qu'il y avait 246 centres aujourd'hui. Il faut au moins dix créations d'emplois pour qu'un tel centre existe. Bien sûr, monsieur Viseur, notre conception du mot "création" peut être différente. Mais si je me limitais à ces chiffres, cela signifierait que nous aurions déjà 2 500 personnes concernées. Un certain nombre de centres présentent un volume d'emplois de plus de 100 personnes. C'est simplement sur la base de ces données que, sans exagérer, je puis avancer des chiffres de 8 000 à 10 000 emplois.

Le débat n'est pas là, mais bien sur le point que M. Viseur a soulevé. Il conviendra de savoir s'il s'agit de véritables créations nettes ou si ce sont des délocalisations ou des transferts. Mais c'est là un des problèmes de l'harmonisation fiscale européenne dans bien d'autres domaines.

On pourrait imaginer le même phénomène lorsqu'il y a une diminution drastique du taux facial de l'impôt des sociétés dans un Etat qui entraîne des délocalisations d'entreprises; parfois même d'entreprises qui sont aidées par l'Union européenne. Des cas de cette nature se sont présentés en Belgique, notamment celui d'une entreprise aidée par des fonds de développement régional à l'échelon européen qui a été délocalisée vers un Etat où l'on bénéficie d'aides encore un peu plus fortes, mais surtout où la fiscalité est plus basse. C'est donc le véritable noeud du problème.

L'on ne met pas en doute le nombre d'emplois dans les centres de coordination. Le problème est de savoir de quel type d'emplois il s'agit, d'où ils proviennent et s'il s'agit de créations nettes ou de transferts.

Mijnheer Van Hoorebeke, op uw specifieke vraag heb ik een antwoord gegeven. Voor mij het is noodzakelijk om over een termijn te beschikken inzake de coördinatie, distributie- en dienstencentra, zoals voor de Eurobonds in Groot-Brittannië.

Comme je le disais tout à l'heure dans une première réponse, il est inimaginable d'instaurer une exception pour un des Etats, par exemple en matière d'épargne, en décidant que les obligations internationales ne sont pas concernées par la nouvelle disposition lorsqu'elles sont déjà émises, tout en démantelant par ailleurs des systèmes existant pour des entreprises ayant déjà reçu des autorisations.

En clair, nous défendons l'idée que quel que soit l'avenir de ces mesures fiscales en Belgique, les entreprises qui ont bénéficié d'autorisations puissent les utiliser jusqu'à leur terme, selon le même principe de démantèlement progressif. Cela ne signifie pas encore que le démantèlement soit décidé. Si c'était le cas, ce serait dans cette voie que nous nous orienterions.

Apparemment, il n'y a pas d'élément très neuf par rapport à ce qui a été dit dans le passé sur la problématique de l'épargne si ce n'est - je crois l'avoir déjà signalé en commission - que la Grande-Bretagne a enfin déposé une note - je l'ai déjà dit, si le fait que la note existe est une bonne nouvelle, son contenu en est une mauvaise - précisant des demandes d'exception pour les obligations internationales. Nous connaissons aujourd'hui très clairement le périmètre de l'exception demandée. De même, le Grand-Duché de Luxembourg a également déposé une note sur les fonds d'investissement. Là aussi, nous connaissons le périmètre d'exception.

En outre, lors de l'Ecofin d'Helsinki, la Grande-Bretagne a déposé des propositions concrètes d'échange d'informations qui ne donnent pas satisfaction aux autres Etats.

On peut sans doute dire, à la veille du début des travaux sous présidence portugaise, que tous les éléments sont sur la table et sont connus. Le périmètre est connu. Il s'agit véritablement désormais du débat politique alors que, encore tout récemment, on essayait de disposer de ces documents.

Je crois donc que nous pourrions avancer. Comme je l'avais déjà dit à M. Viseur avant le sommet d'Helsinki, j'espère que nous pourrions avancer dans la plus grande transparence possible. Si des débats ont encore lieu dans des groupes de travail, je ne vois pas d'objection à tenir des débats au sein de cette commission et de notre parlement sur le même sujet.

Mijnheer Leterme, in verband met de code of conduct ben ik bereid een vergadering te organiseren, eventueel samen met mijn vertegenwoordiger in de werkgroep Primarolo of in de volgende werkgroep onder Portugees voorzitterschap. Deze vergadering kan plaatsvinden in januari of februari.

Didier Reynders

D'ici là, je demanderai, monsieur Viseur, à ce que le document de travail du groupe Primarolo puisse être communiqué.

Si je propose d'organiser cette réunion en janvier ou au début du mois de février, c'est pour deux raisons.

1. Je ne voudrais pas que vos vacances de Noël soient perturbées par des travaux de cette nature. Je profite d'ailleurs de l'occasion pour vous souhaiter d'excellentes fêtes.

2. Ce délai devrait permettre à la Commission européenne de prendre la décision de communiquer le document de travail du groupe Primarolo. Si ce n'est pas le cas, je présume qu'il sera de toute manière diffusé d'ici là. Il s'agit en effet d'un document contenant un grand nombre de mentions confidentielles et urgentes. J' imagine aisément que d'aucuns se chargeront de les divulguer. Comme je présume que vous en disposerez lors de l'une de vos prochaines séances de commission, je pourrai vous le remettre officiellement, fin janvier ou au plus tard début février.

Comme je vous l'ai déjà dit, je propose d'organiser une réunion. Je demanderai à M. Hatry d'y participer puisqu'il a défendu la position belge au sein de ce groupe et qu'il continuera de le faire sous la présidence portugaise.

Mijnheer Leterme, uw vraag over een procedure in verband met het verdrag, is een vraag voor de commissie. Er is terzake geen procedure en ik weet niet of de commissie een procedure wil invoeren.

Il reste deux derniers points. L'énergie, d'abord : comme déjà dit, nous avons un débat sur la fiscalité de l'énergie mais pas encore sur les exemptions en matière de TVA avec finalité environnementale. Je n'exclus pas qu'on y revienne et vous connaissez ma position ainsi que l'accord de gouvernement en la matière.

Wat de simulatie betreft, mijnheer Leterme, is er geen koppeling tussen de fiscaliteit in verband met sparen en de fiscale hervorming.

Il n'y a aucun lien entre la fiscalité sur l'épargne et la réforme fiscale. Bien sûr, si c'est possible, je suis prêt à avancer dans des simulations sur l'énergie, sur l'épargne,... Si toutes ces simulations peuvent dégager des moyens pour financer une part de la réforme fiscale sur l'impôt des personnes physiques, j'en serai ravi puisque cela figure dans l'accord de gouvernement; si vous pouvez nous aider à définir ces simulations et dégager des marges budgétaires plus importantes, ce sera un plaisir. Je vous rappelle que nous débattons de cette réforme à partir du mois d'octobre.

De **voorzitter** : Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

Mondelinge vraag van de heer Yves Leterme aan de minister van Financiën over "artikel 11 van het dubbelbelastingverdrag België-Nederland" (nr. 646)

Question orale de M. Yves Leterme au ministre des Finances sur "l'article 11 de la convention entre la Belgique et les Pays-Bas tendant à éviter les doubles impositions" (n° 646)

De heer **Yves Leterme** (CVP) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, deze vraag staat niet helemaal los van de thematiek van de code of conduct. Ze betreft het dubbelbelastingverdrag België-Nederland.

Mijn vraag is vrij technisch. Artikel 11, §3 van het dubbelbelastingverdrag België-Nederland is een bepaling die vrij goed gekend is in fiscale milieus die zich inlaten met internationale vennootschapsfiscaliteit. Overeenkomstig die bepaling mag de intrest in de Staat waaruit hij afkomstig is niet worden belast indien hij aan een onderneming van de andere staat wordt betaald. Met Staat wordt respectievelijk de ene verdragspartij en de andere verdragspartij bedoeld.

Op de bepaling in §3 bestaat nog een uitzondering, op de niet-belastbaarheid van intrest, indien het gaat over interest betaald door een vennootschap op aandelen of een personenvennootschap met beperkte aansprakelijkheid, die inwoner is van één van de staten, aan een zodanige vennootschap die inwoner is van de andere staat, indien één van beide vennootschappen onmiddellijk tenminste 25% van het kapitaal van de andere vennootschap bezit.

Deze verdragsbepalingen laten toe Belgische vennootschappen te financieren

door middel van intrest op obligatieleningen, waarop geen Belgische roerende voorheffing moet worden betaald. Ik neem het voorbeeld van Belgische onderneming "A", die een dochteronderneming "B" opricht, die op haar beurt in Nederland een dochteronderneming "C" opricht, die een obligatielening uitschrijft. In dit geval, overeenkomstig artikel 11, §3 van het dubbelbelastingverdrag België-Nederland, is de intrest die betaald worden door de Nederlandse dochter "C" vrij van roerende voorheffing overeenkomstig het Nederlandse belastingstelsel. Fondsen gehaald uit de obligatielening door de Nederlandse dochter "C", kunnen uitgeleend worden aan de Belgische moederonderneming tegen een intrestvoet die lichtjes hoger is - dit is bepaald in het Nederlandse belastingstelsel - dan de intrestvoet die van toepassing is op de oorspronkelijke obligatielening, via dewelke de middelen zijn verzameld door de Nederlandse onderneming.

Samengevat betekent dit dat de toepassing van het artikel 11, §3, leidt tot de onbelastbaarheid van de intresten, uitbetaald door de Belgische onderneming "A" aan de Nederlandse onderneming "C".

Yves Leterme

Mijnheer de minister, mijn vragen zijn de volgende :

Ten eerste, hebt u weet van het gebruik van deze bepaling om de heffing van de normale roerende voorheffing te ontwijken ?

Ten tweede, kunt u bevestigen of weerleggen dat die bepaling in het Belgisch-Nederlands dubbelbelastingverdrag, atypisch en uitzonderlijk is in vergelijking met andere dubbelbelastingverdragen ?

Ten derde, indien de vermelde bepaling atypisch zou zijn, welke zijn dan volgens u de redenen die het behoud van deze bepaling opportuun maken ?

Minister **Didier Reynders** : Mijnheer de voorzitter, het gebruik van de door het geachte lid genoemde verdragsbepaling om de normale RV-heffing te ontwijken werd nooit aan mijn diensten signaleerd.

De bepaling dat intrest niet mag worden belast in de Staat waaruit hij afkomstig is indien hij wordt betaald of toegekend aan een onderneming van de andere Staat vindt men alleen terug in de verdragen ter voorkoming van dubbele belasting die België heeft gesloten met Nederland, Duitsland en Luxemburg.

In de drie genoemde verdragen is gepreciseerd dat deze bepaling niet van toepassing is in duidelijk bepaalde gevallen. De verdragen met Duitsland en Luxemburg stipuleren dat voornoemde bepaling niet van toepassing is indien, ik citeer, "intrest door een vennootschap, verblijfhouder van een overeenkomstsluitende Staat, wordt toegekend aan een vennootschap, verblijfhouder van de andere overeenkomstsluitende Staat, die onmiddellijk of middellijk ten minste 25% van de stemgerechtigde aandelen of delen van de eerste vennootschap bezit".

De tekst van het verdrag met Nederland, door de heer Leterme geciteerd, is licht afwijkend van deze bepaling. Enerzijds is deze tekst strenger daar het bezit van aandelen in de beide richtingen beoogd wordt, anderzijds is de bepaling milder daar alleen het onmiddellijk bezit van ten minste 25% in het kapitaal van de andere vennootschap bedoeld wordt.

Zoals u weet, mijnheer Leterme, werd onlangs tussen België en Nederland een nieuw verdrag geparafeerd. De tekst van dit verdrag kan momenteel nog niet worden vrijgegeven. Wel kan ik u meedelen dat bij de onderhandelingen van dit nieuw verdrag vanzelfsprekend rekening werd gehouden met de actuele fiscale situaties in beide landen.

Ik heb een brief naar de voorzitters van de Kamer en de Senaat over dit nieuwe Verdrag gestuurd en ik kan u hiervan een kopie bezorgen.

De heer **Yves Leterme** (CVP) : Mijnheer de minister, ik dank u voor dit antwoord.

Wat het feit betreft dat u als minister van Financiën totaal geen weet hebt van het concrete geval, kan ik zeggen dat er documenten over het organiseren van die constructie circuleren in kringen die daarmee beroepsmatig verbonden zijn.

Minister **Didier Reynders** : U kan me hiervan misschien een kopie opsturen.

De heer **Yves Leterme** (CVP) : Dat is een goede suggestie.

Uiteraard is het woord "onmiddellijk" cruciaal in de betrokken uitzonderingsbepaling.

Mijnheer de minister, ik heb zeer nauwkeurig genoteerd dat u erkent dat dit een atypische zeer specifieke bepaling is die alleen voorkomt in het dubbelbelastingverdrag met Nederland en dat ze van dezelfde aard is als het verdrag met Luxemburg en Duitsland maar met die kleine nuance rond het woord "onmiddellijk". Ik kan me niet voorstellen dat dit element niet ter sprake zou zijn gekomen in de onderhandelingen die hebben geleid tot het nieuwe ontwerp van dubbelbelastingverdrag dat geparafeerd is. Is deze bepaling ongewijzigd overgenomen in het dubbelbelastingverdrag zoals het geparafeerd ?

M. Didier Reynders, ministre : Monsieur le président, je vous confirme simplement ce que je crois avoir déjà répondu quatre ou cinq fois dans les deux assemblées : le texte existe, mais il n'est pas communicable actuellement. Il le sera sous la forme d'un projet déposé au parlement; nous aurons alors l'occasion de parcourir l'ensemble des éléments.

Pour l'instant, il est tout à fait possible de communiquer le courrier que j'ai adressé aux deux présidents d'assemblée; cela pourrait se faire par échange de correspondance si, en échange, M. Leterme pouvait me faire parvenir une copie des constructions qui circulent un peu partout mais qui, jusqu'à présent, n'ont pas été communiquées sous forme de cas concrets à mon administration. C'est la réponse communiquée par mon administration.

Le **président** : Il semblerait que la mallette de M. Leterme soit riche de documents confidentiels.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

Mondelinge vraag van de heer Karel Van Hoorebeke aan de minister van Financiën over "de erkenning van VZW's die in aanmerking komen voor belastingvrijstelling inzake giften" (nr. 673)

Question orale de M. Karel Van Hoorebeke au ministre des Finances sur "l'agréation des ASBL pour lesquelles les dons bénéficient de l'exonération fiscale" (n  673)

De heer **Karel Van Hoorebeke** (VU&ID) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, ik zal mijn uiteenzetting houden aan de hand van een concreet voorbeeld.

Het is een problematiek die zich stelt voor verschillende VZW's en die ook reeds onder de vorige legislatuur aan bod is gekomen. De heer Viseur stelde hieromtrent ook in het verleden vragen.

Een VZW kreeg op een bepaald ogenblik een brief van het ministerie van Financiën waarin het volgende wordt vermeld, ik citeer : "Ingevolge uw bovenvermelde brief heb ik het genoegen u mede te delen dat uw vereniging voor het jaar 1998 wordt erkend als instelling die de behoeftigen bijstaat zoals bedoeld in artikel 104, derde lid, E, van het Wetboek van Inkomstenbelastingen 1992. Deze erkenning werd billijkheidshalve nog voor één jaar toegestaan daar uit het onderzoek is gebleken dat uw vereniging geen effectieve of rechtstreekse hulp aan behoeftigen verleent. Hierdoor is niet voldaan aan de strikte toepassing van artikel 57,   1, van het KB tot uitvoering van voornoemd Wetboek." Er wordt ook verwezen naar een afschrift van de beschikking terzake die door de Vlaamse minister van Cultuur, Gezin en Welzijn op 12 juni 1998 werd getroffen. Een brief, uitgaande van toenmalig Vlaams minister Martens en gericht aan federaal minister Maystadt was als bijlage bijgevoegd. In deze brief wordt gezegd, ik citeer : "Vermits de aanvrager geen rechtstreekse steun geeft aan de misdeelden en bijgevolg niet voldoet aan de bepaling van artikel 57,   1, derde lid, B, van het KB tot uitvoering van het Wetboek van Inkomstenbelasting adviseren wij om alleen voor 1998 de gevraagde belastingvrijstelling toe te staan."

Mijnheer de minister, artikel 57,   1 bepaalt dat, ik citeer nogmaals, "voor de toepassing van artikel 104, eerste lid, derde B en E en vierde lid van het Wetboek van Inkomstenbelasting van 1992 kunnen worden erkend de instellingen voor wetenschappelijk onderzoek, de instellingen die oorlogsslachtoffers, mindervaliden, bejaarden, beschermde minderjarigen of behoeftigen bijstaan en de instellingen voor hulpverlening aan ontwikkelingslanden, op voorwaarde..."

Ik lees in dit artikel niet dat er een rechtstreekse hulpverlening moet zijn. Wat gebeurt er nu in de praktijk ? Veel VZW's verwerven via giften bepaalde fondsen en doen een eenmalige overdracht per jaar aan, bijvoorbeeld, een

organisatie die zich concreet inzet voor de behoeftigen. Zij zijn gedurende jaren erkend geweest, waardoor zij de giften hebben kunnen ontvangen en vrijstellingen hebben kunnen geven aan de donateurs.

Nu zegt men dat bepaalde VZW's niet in aanmerking komen voor erkenning omdat ze geen rechtstreekse hulp geven aan minderbedeelden en gebruik maken van een tussenpersoon. Hierdoor vallen een aantal VZW's uit de boot. Door het feit dat ze ook zeer lang in de onzekerheid zijn gebleven hebben ze nog wel giften gekregen maar kunnen ze geen attesten meer afleveren, maar dat is een klein probleem ten opzichte van het algemeen probleem. Is dat ook uw interpretatie van artikel 57, mijnheer de minister ? Zal het zo zijn dat de VZW's die geen rechtstreekse hulp verlenen aan minderbedeelden, maar die wel giften ontvangen en daardoor fondsen verwerven die toch aangewend worden voor minderbedeelden, in de toekomst geen vrijstelling meer zullen kunnen genieten en ook geen giften meer zullen kunnen ontvangen waardoor zij vrijstelling zullen kunnen geven aan de donateurs ?

Ik denk dat uw antwoord belangrijk is voor de VZW's die overwegen wat zij in de toekomst nog zullen kunnen doen.

Minister **Didier Reynders** : Mijnheer de voorzitter, mijnheer Van Hoorebeke, de erkenning van een instelling in het kader van de fiscale aftrek van giften, hangt niet alleen af van een beslissing van de minister van Financiën. De erkenning hangt ook af van het standpunt dat werd ingenomen door de federale ministers, de gemeenschapsministers of de ministers die gewestelijke bevoegdheid hebben over het domein waarin de aanvragende instelling actief is.

De heer Van Hoorebeke verwijst wellicht naar een concreet geval waarbij de erkenning niet werd verlengd ten gevolge van een negatief advies van de minister. Indien hij mij de juiste gegevens van de betrokken instelling bezorgt, ben ik bereid dit bewuste dossier nogmaals aan de bevoegde collega voor te leggen. Tevens heb ik een werkgroep opgericht om deze problematiek in een ruimer kader aan te kaarten.

De heer **Karel Van Hoorebeke** (VU&ID) : Mijnheer de minister, ik dank u voor uw antwoord. Het gaat hier inderdaad om een concreet geval, maar de problematiek is veel ruimer. Het feit dat u dit bewuste dossier nogmaals met de bevoegde minister zal doornemen en vooral het feit dat u een werkgroep hebt samengesteld om de problematiek in zijn geheel te bekijken, is voor mij zeer bevredigend. Uiteindelijk gaat het hier om VZW's die zich rechtstreeks of onrechtstreeks inzetten voor de behoef

Karel Van Hoorebeke

tigen die nog steeds in onze maatschappij aanwezig zijn. Wij moeten hen binnen de fiscale wetgeving alle mogelijke middelen aanbieden om hun werking verder te kunnen organiseren.

De **voorzitter** : Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

Question orale de M. Thierry Giet au ministre des Finances sur "le contrôle fiscal des revenus des notaires" (n° 678)

Mondelinge vraag van de heer Thierry Giet aan de minister van Financiën over "de belastingcontrole op de inkomsten van notarissen" (nr. 678)

M. Thierry Giet (PS) : Monsieur le président, monsieur le ministre, comme tout le monde, j'ai appris par les médias qu'un dossier était actuellement ouvert au sein de votre administration relativement aux notaires et à leurs revenus. Je voudrais donc obtenir certaines précisions sur la situation actuelle de ce dossier.

Tout d'abord, ce dossier est-il une des conséquences du dossier qui concernait les conservateurs des hypothèques, dont nous avons entendu parler il y a quelques mois ? Y a-t-il éventuellement connexité de ces deux dossiers ?

Ensuite, quels sont les manquements supposés ? Ceux-ci constituent-ils des infractions ? Par ailleurs, peut-on déjà évaluer les conséquences de ces manquements pour les finances fédérales ou régionales ?

Par ailleurs, comptez-vous, à l'avenir, prendre des mesures complémentaires de contrôle des études notariales ? Si oui, quelles mesures et pour quelles études ? S'agit-il de l'ensemble d'entre elles ou uniquement de certaines ?

Enfin, cette question étant probablement prématurée, je ne demanderai pas si des sanctions administratives, disciplinaires ou judiciaires sont envisagées. Mais pourriez-vous nous fournir des précisions sur l'articulation des différentes instances susceptibles d'intervenir, outre l'administration ? Le pouvoir judiciaire pourra-t-il être consulté ? L'autre acteur potentiel en la matière sont les chambres d'arrondissements. Seront-elles impliquées dans une éventuelle information disciplinaire ?

M. Didier Reynders, ministre : Monsieur le président, chers collègues, des enquêtes judiciaires sont en cours en ce qui concerne les conservateurs des hypothèques. J'y reviendrai. Quant à la problématique évoquée dans la presse, je me bornerai pour l'instant au volet fiscal, qui dépend directement de mon administration.

Comme M. Giet le mentionne, différents organes de presse ont effectivement fait part d'une enquête nationale sectorielle relative aux notaires, car c'est bien de cela qu'il s'agit. Parmi les mécanismes de fraude décelés à l'occasion de contrôles effectués en 1997 et 1998 par l'ISI et par l'AFER figurent notamment : - l'existence de soldes clients non remboursés aux ayants-droit et prélevés à leur profit par certains notaires. J'insiste bien entendu sur le fait que cette pratique n'est pas généralisée;

- la perception hors comptabilité, à nouveau par certains notaires, du remboursement des timbres de dimension utilisés dans le cadre d'actes inachevés et sans signature;

- la non-comptabilisation par certains notaires des intérêts produits par les comptes bancaires de l'étude, comptes alimentés par le public qui décide de s'adresser à l'étude pour rechercher la solution à ses problèmes. L'étude a alors le rôle d'un conseil;

- des méthodes d'enregistrement comptable visant à distraire des bénéfices certaines provisions versées par certains clients.

Aucun mécanisme particulier n'est apparu en matière de rétention des droits d'enregistrement. Afin de mieux cibler l'enquête et sur la base des différents éléments décelés lors des contrôles spécifiques auprès de certains notaires, les mesures d'organisation suivantes ont été prises. Les fonctionnaires concernés ont été inscrits à un séminaire de formation de deux jours, afin de les familiariser à la problématique en cause. Il a été procédé à l'élaboration d'une instruction commune des différentes administrations, reprenant les modalités opérationnelles et la mise en place d'une task force antifraude dans le secteur, chargée de la coordination et de l'évolution du dossier.

Quatre paramètres ont été analysés : le montant des droits d'enregistrement, le nombre d'actes passés, le ratio charge excédentaire sur les recettes et le ratio recettes sur le nombre d'actes. Il a été tenu compte de divers principes tels que l'égalité, le fair-play, la prudence et la légalité. Cet exercice d'analyse de risque permet d'éclairer la décision en matière de sélection de dossiers et écarte la notion du hasard dans la sélection.

C'est donc en fonction de ces différents principes que les administrations opèrent une sélection des études qui feront l'objet d'un contrôle dans le cadre de l'enquête nationale sectorielle. Contrairement à diverses informations parues dans la presse, il ne s'agit donc pas d'une vérification de tous les notaires, mais d'un nombre limité de contribuables sélectionnés sur la base des critères que je viens d'évoquer.

Didier Reynders

L'enquête étant en cours, aucune conclusion définitive ne peut être actuellement tirée au niveau sectoriel, tant en ce qui concerne la fréquence des mécanismes en cause au sein de la profession des notaires que des liens frauduleux éventuels avec certains conservateurs des hypothèques, ces derniers faisant depuis un certain temps l'objet d'enquêtes, tant sur le plan administratif que fiscal et judiciaire. Je précise en outre que les enquêtes sectorielles constituent un mécanisme dorénavant classique. Il faudra s'habituer aux enquêtes une fois que des mécanismes apparaissent à l'occasion de contrôles au sein d'une même profession. Si les administrations concernées estiment que ces mécanismes sont particulièrement inquiétants ou pourraient se répéter de manière importante, l'enquête sectorielle aura lieu. Je répète ce que j'ai dit au moment où l'annonce a été diffusée par la presse : ces enquêtes sectorielles s'effectuent tant dans l'intérêt de l'administration fiscale que des professions concernées. Il est utile de pouvoir mettre fin à des dérapages, souvent individuels mais pouvant porter préjudice à la fois au Trésor, qui subit une perte de recettes, et à l'image de la profession. Lorsque les résultats de l'enquête sectorielle seront connus, le département des Finances et les autorités disciplinaires, voire les autorités judiciaires devront en tirer les conclusions.

M. Thierry Giet (PS) : Monsieur le président, je souhaiterais demander au ministre s'il dispose d'une évaluation du montant qui aurait été fraudé.

M. Didier Reynders, ministre : Pour l'instant, aucune évaluation ne m'a été communiquée par mon administration. On pourrait relever le montant des fraudes décelées lors des contrôles individuels effectués en 1997 et 1998. Même si mon administration procédait à une quelconque extrapolation, nous ne pourrions pas en tenir compte avant la fin de l'enquête sectorielle. Il faudrait vérifier si le même mécanisme s'est reproduit dans d'autres études. C'est précisément l'objet de l'enquête sectorielle.

J'ajoute que, dans le même cadre, j'ai demandé à mon collègue de la Justice de mettre en place un groupe de travail - actuellement, celui-ci a déjà entamé son activité - pour réfléchir aux normes comptables à appliquer dans la profession notariale. Manifestement, il y a effectivement d'énormes progrès à réaliser en la matière.

M. Eric van Weddingen (PRL FDF MCC) : Monsieur le président, j'ai été heureux d'entendre les précisions données par le ministre. Je sais que de très nombreux notaires tout à fait honnêtes - il s'agit tout de même de la grande majorité d'entre eux - avaient été heurtés par la manière dont le dossier avait été traité par la presse, ainsi que par la réaction du ministre des Finances qui n'avait pas recherché où se trouvaient les responsabilités.

Dès lors, lorsqu'on aura reçu les résultats de cette enquête, il serait bon de mettre les points sur les "i" et de préciser que le nombre des notaires visés est infime par rapport à l'ensemble de la profession. Je suis convaincu qu'on ne trouve pas chez les notaires plus de fraudes que dans les autres professions.

M. Didier Reynders, ministre : Monsieur le président, je voudrais préciser deux choses.

1. Il n'entre pas dans mes intentions d'annoncer les enquêtes qu'elles soient individuelles ou sectorielles. Il est donc clair que, dans ce cas, des indiscretions ont abouti à une information de presse. Nous n'avons aucune maîtrise en la matière.

2. Je serais ravi de constater, quelle que soit la catégorie professionnelle concernée, que celle-ci ne connaît pas de mécanismes particuliers ou de dérapages systématiques. Cependant, contrairement à vous, je dois attendre les résultats de l'enquête sectorielle avant de me prononcer. Je peux comprendre qu'il y ait une certaine frustration mais je ne veux pas préjuger des résultats de cette enquête.

De heer Yves Leterme (CVP) : Mijnheer de voorzitter, ik heb toch nog een argument dat een beetje nuanceert wat door collega van Weddingen en de minister gezegd is.

Als ik me goed herinner zijn het de verantwoordelijken van de administratie die toelichting hebben gegeven bij wat er te gebeuren stond en zijn het niet zomaar indiscreties in de pers.

Ik herinner me iemand van uw administratie die voor de televisiecamera's vrij uitgebreid toelichting gaf bij de juiste toedracht van het onderzoek.

Minister Didier Reynders : Het ging om twee pers-artikelen, onder meer in De Standaard, en een interview op VRT van de heer Vandercapellen, directeur-generaal van de BBI.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

Mondelinge vraag van de heer Jozef Van Eetvelt aan de minister van Financiën over "de uittredingsvergoeding voor vrijwillige brandweer" (nr. 686)

Question orale de M. Jozef Van Eetvelt au ministre des Finances sur "l'indemnité de retraite pour les pompiers volontaires" (n° 686)

voorzitter

De heer **Jozef Van Eetvelt** (CVP) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, zoals u weet ontvangen sommige leden van de vrijwillige brandweerkorpsen een uittredingsvergoeding die, naar gelang van het aantal dienstjaren, eenmalig wordt uitbetaald of in verhouding tot het jaarlijkse bedrag dat zij ontvangen.

De provinciebesturen, als voogdijoverheid, kijken erop toe dat deze bedragen niet te hoog zijn. Voor de normale prestaties van vrijwillige brandweerlieden bestaat er een fiscale vrijstelling die op dit ogenblik en voor het inkomensjaar 1999, 67 000 frank bedraagt. De administratie behandelt deze uittredingsvergoedingen echter als gewone bezoldigingen en passen de vrijstelling niet toe die gangbaar is voor de vrijwillige brandweerlieden die nog in dienst zijn.

De wettelijke term vergoeding wordt nochtans niet beperkt tot vergoedingen voor prestaties die geleverd worden gedurende het inkomensjaar. Vandaar mijn vraag of de ontvangen vergoedingen na geleverde prestaties ook niet vrijgesteld kunnen worden van fiscale lasten.

Minister **Didier Reynders** : Mijnheer de voorzitter, collega's, op basis van de bepalingen van de wet van 6 augustus 1933, gaat de administratie ervan uit dat de vrijstelling, die voorzien is in artikel 38.12 van het wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, alleen geldt voor vergoedingen van prestaties geleverd door de vrijwillige brandweerlieden, met uitsluiting van bezoldigingen en premies die niet rechtstreeks in verband staan met hun daadwerkelijke prestaties. Deze interpretatie vindt ik echter veel te eng. Ik zal dan ook aan de administratie vragen haar standpunt in deze te verruimen en op basis van artikel 38.12 de premies, die uitbetaald worden bij de uitdiensttreding van vrijwillige brandweerlieden, fiscaal vrij te stellen. Dit nieuwe standpunt zal geldig zijn voor de inkomsten van 1999 en zal eveneens toegepast worden voor de vrijwilligers van de civiele bescherming.

De heer **Jozef Van Eetvelt** : Mijnheer de voorzitter, ik dank de minister voor dit schitterende antwoord. Vele vrijwillige brandweerlieden in dit land zullen niet alleen verrast zijn maar zullen ook de tegemoetkoming krijgen waarop zij recht hebben.

De **voorzitter** : Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

Mondelinge vraag van de heer Dirk Pieters aan de minister van Financiën over "de beurs van Brussel" (nr. 703)

Question orale de M. Dirk Pieters au ministre des Finances sur "la bourse de Bruxelles" (n° 703)

De heer **Dirk Pieters** (CVP) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, volgens een aantal internationale beursanalisten zullen de aandelenbeurzen uit de eurozone volgend jaar het beste scoren.

De beurzen van Amerika en Japan zouden Europa moeten laten voorgaan. Dit ligt, enerzijds, aan een aantal negatieve symptomen in Amerika en Japan, waarover we het hier niet verder zullen hebben, en, anderzijds, aan een aantal positieve elementen in Europa, meer bepaald de te verwachten economische groei die zal gedragen worden door een stijgende export en consumptie. Dit zou eveneens voor de BXS en de Bel 20 goed nieuws zijn, daar zij mee kunnen genieten van deze positieve gevolgen. Niettegenstaande deze trend duiken er regelmatig verontrustende berichten op over de toekomst van BXS en van de Bel 20. Ik geef hier een aantal elementen aan die de onrustige sfeer op de Brusselse beurs voeden :

Ten eerste, de Belgen, zowel natuurlijke personen als rechtspersonen, zitten al met zoveel financiële middelen in de Brusselse Beurs dat de door hen ingezette middelen in de toekomst alleen kunnen afnemen, of althans toch niet aanzienlijk kunnen stijgen. De mondelinge vragen van collega's De Crem en Moerman inzake de strikte beleggingsvoorwaarden van de Belgische pensioenspaarfonds liggen ons nog vers in het geheugen.

Ten tweede, de aantrekkingskracht van de Brusselse beurs op buitenlanders is beperkt. Hun interesse beperkt zich voornamelijk tot de realisatie van een overname van een Belgische beursgenoteerde onderneming. Veelal gaat dit gepaard met het verlies van het betrokken aandeel voor de beurs. De kaalslag van de Bel 20 de laatste jaren is enorm.

Ten derde, de internationale en virtuele ommezwaai in de beurswereld verloopt enorm snel. Zo sluiten onder meer virtuele beurzen en elektronische communicatienetwerken gigantische samenwerkingsakkoorden om nog sneller en efficiënter te werken.

Onder al dit financiële geweld wint de stelling aan belang dat de Brusselse beurs alleen niet kan overleven. Maurice Lippens, covoorzitter van Fortis, vertolkt deze stelling op bladzijde 1 van de Financieel Economische Tijd van 17 december 1999 als volgt : "Tegenover een Mickey Mouse-beurs als die van Brussel lijkt Fortis met een kwart van de Bel 20-index een walvis. Dit is niet goed voor ons imago." Bij het begin van dit artikel wordt dezelfde inhoud nog eens anders verwoord : "Volgens Lippens vragen internationale beleggers zich steeds va

Dirk Pieters

ker af waarom Fortis op een provinciale beurs als Brussel blijft noteren. Als Fortis een internationale alliantie sluit, zal de neiging om op een grotere beurs te noteren alleen nog vergroten".

Ik weet uit de reactie van directievoorzitter Lefèbre van BXS dat dit gerelativeerd kan worden en dat de directie niet als dusdanig schuld treft, maar het zijn toch interessante uitspraken en markante evoluties die we aan de minister willen voorleggen om te polsen naar zijn beleidsvisie terzake.

Mijnheer de minister, welke initiatieven overweegt u ? Gaat u akkoord met de analyse dat BXS de meest kwetsbare beurs van Europa is, aangezien de aandeelhouderswaarde veel hoger ligt op grotere, liquide markten ? Zult U iets ondernemen om het vertrouwen in de Bel 20-index op te krikken ? Welke strategie wilt u volgen om de toekomst van onze beurs te vrijwaren ? Is de uitbouw van een Europese beurs een belangrijk aandachtspunt voor u ? Hoe staat u tegenover de idee van een Beneluxbeurs ? Overweegt u stappen om het beurstoezicht af te stemmen op deze nieuwe beursomgeving ?

Minister **Didier Reynders** : Mijnheer de voorzitter, collega, net als u heb ik kennis genomen van de verschillende, soms tegenstrijdige standpunten die de voorbije dagen in de diverse media werden ingenomen inzake de beurs van Brussel.

Ik ben echter niet van oordeel dat BXS-Exchanges de meest kwetsbare Europese beurs is. Ondanks de daling van de beurskapitalisatie heeft BXS-Exchanges op het einde van dit jaar 11 nieuwe ondernemingen en 6 vastgoed-Sicaf's verwelkomd. Bovendien ben ik ervan overtuigd dat de toekomst van de financiële markt in een klein land als België alleen verzekerd kan worden door het bevorderen van de creatieve lancering van nieuwe producten en door de allianties met andere Europese markten zorgvuldig te kiezen.

Wat uw tweede opmerking betreft, kan ik verwijzen naar de verschillende initiatieven die ik sinds mijn aanstelling heb genomen, zoals de oprichting van nieuwe clearing- en settlementsystemen in de beurs van Brussel.

In verband met de liquiditeit en het representatief karakter van het aandeel in de BEL 20, heb ik de betrokken partijen, BXS-Exchanges en de Bankcommissie, onlangs een denkoefening gegeven.

In verband met uw opmerkingen betreffende de strategie ter ontwikkeling van de Belgische financiële markt, verwijs ik naar de zogenaamde politiek van de twee pijlers, het begeleiding- en het ondersteuningsbeleid, dat ik met betrekking tot de beurzen wil voeren. Dit betekent, enerzijds, het vastleggen van strikte en coherente regels voor een goede organisatie van de beurs en, anderzijds, het

steunen van elke gepast initiatief voor de creatie van nieuwe producten die de Belgische financiële markten kunnen helpen ontwikkelen. Vandaar het belang van de ontwikkeling van nieuwe nichemarkten. Dit is de reden waarom ik toegezien heb op de coherente en gepaste fiscale behandeling van de mini-BEL 20. Dit is een nieuw type van optie op de BEL 20, door de beurs van Brussel in december gelanceerd.

In verband met uw andere opmerkingen, pleit ik voor de oprichting van een globaal en coherent kader voor de verschillende markten, onder meer inzake de financiële controle en de marktreglementering. Verstaanbare en doorzichtige organisatie- en controlemechanismen bevorderen de liquiditeit en de diepgang van de financiële markten. Hoe beter de verschillende facetten van de werking van de beurzen gekend zijn door de investeerders, hoe groter de aantrekkingskracht van die beurzen.

Ik wens hieraan toe te voegen dat de staat waarin de dossiers van de financiële markten zich bij mijn aanstelling bevonden, mij met verstomming sloegen. Dit was des te verrassender omdat mijn voorgangers er prat op gingen twee hervormingen van het Belgische beurswezen te hebben afgewerkt, enerzijds met de wet van 6 april 1995 en, anderzijds, met de wet van 10 maart 1999. De lange lijst van hangende dossiers en de uitvoeringsmaatregelen waarvoor ik zelf heb moeten zorgen - onder meer de oprichting van de verschillende marktautoriteiten, overdracht van voorkennisdelen aan het parket, enzovoort - doen daaromtrent twijfels rijzen. Dan heb ik het nog niet over de talloze kritieken waarop deze hervormingen, en vooral de laatste, zijn onthaald.

De heer **Dirk Pieters** (CVP) : Mijnheer de voorzitter, ik dank de minister voor zijn antwoord.

Mijnheer de minister, het is goed om uw stelling te vernemen in het kader van het hangende debat dat momenteel voornamelijk via de pers wordt gevoerd.

Ik wens even in te gaan op de denkoefeningen die u hebt voorgelegd aan BXS en aan de Bankcommissie. Kan de parlementaire commissie daarbij betrokken worden om, in een ruimer kader en in aanwezigheid van een aantal betrokkenen, van gedachten te wisselen over de toekomst van BXS ?

Ik neem nota van wat u ten aanzien van uw voorgangers hebt verklaard. Ik neem aan dat zij dit antwoord zullen lezen en dat dit tot nieuwe vragen kan leiden, die wij u dan zullen stellen.

Minister **Didier Reynders** : Mijnheer Pieters, het is altijd interessant om betreffende dergelijke zaken mijn mening te horen.

Didier Reynders

Uw voorstel om in de commissie een gedachtewisseling te houden omtrent het rapport van deze werkgroep, vind ik nuttig.

Monsieur le président, nous avons programmé de nombreux travaux avec les représentants du personnel, avec M. Hatry et peut-être ensuite avec les différents participants à ce groupe de travail et lorsque le rapport sera connu, probablement à la fin du premier trimestre, je suis tout à fait disponible pour une discussion au sein de la commission.

Le **président** : L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

- *La réunion publique de commission est levée à 12.00 heures.*

- *De openbare commissievergadering wordt gesloten om 12.00 uur.*
