

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

Handelingen

Annales

INTEGRAAL VERSLAG
VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE

COMPTE RENDU INTÉGRAL
DE LA RÉUNION PUBLIQUE DE LA

COMMISSIE VOOR HET **B**EDRIJFSLEVEN,
HET **W**ETENSCHAPSBELEID,
HET **O**NDERWIJS,
DE **N**ATIONALE WETENSCHAPPELIJKE
EN CULTURELE INSTELLINGEN,
DE **M**IDDENSTAND
EN DE **L**ANDBOUW

COMMISSION DE L'**E**CONOMIE,
DE LA **P**OLITIQUE SCIENTIFIQUE,
DE L'**E**DUCTION,
DES **I**NSTITUTIONS SCIENTIFIQUES
ET CULTURELLES NATIONALES,
DES **C**LASSES MOYENNES
ET DE L'**A**GRICULTURE

VAN

DU

26-10-1999

26-10-1999

AGALEV-ECOLO	:	Anders gaan leven / Ecologistes conférés pour l'Organisation de luttes originales
CVP	:	Christelijke Volkspartij
FN	:	Front National
PRL FDF MCC	:	Parti Réformateur libéral - Front démocratique francophone - Mouvement du citoyens pour le changement
PS	:	Parti socialiste
PSC	:	Parti social-chrétien
SP	:	Socialistische Partij
VLAAMS BLOK	:	Vlaams Blok
VLD	:	Vlaamse Liberalen en Democraten
VU&ID	:	Volksunie & ID21

Abréviations dans la numérotation des publications :

DOC 50 0000/00	:	Documents parlementaires de la 50e législature, suivi du n° et dy n° consécutif
QRVA	:	Question et Réponses écrites
HA	:	Annales (Compte Rendu intégral)
CRA	:	Compte Rendu Analytique
PLEN	:	Séance plénière
COM	:	Réunion de commission

Afkortingen bij de nummering van de publicaties :

DOC 50 0000/00	:	Parlementaire documenten van de 50e zittingsperiode + het nummer en het volgnummer
QRVA	:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
HA	:	Handelingen (Beknopt Verslag)
BV	:	Beknopt Verslag
PLEN	:	Plenum vergadering
COM	:	Commissievergadering

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants
Commandes :
Place de la Nation, 1008 Bruxelles
Fax : 02/549 82 60
Tél. : 02/549 82 74
www.laChambre.be
e-mail : aff.generales@laChambre.be

Officiële publicaties, van de Kamer van volksvertegenwoordigers
Bestellingen :
Natieplein, 1008 Brussel
Fax : 02/549 81 60
Tel. : 02/549 82 74
www.deKamer.be
e-mail : alg.zaken@deKamer.be

Inhoud

Dinsdag 26 oktober 1999

COMMISSIE VOOR HET BEDRIJFSLEVEN, HET WETENSCHAPSBELEID, HET ONDERWIJS, DE NATIONALE WETENSCHAPPELIJKE EN CULTURELE INSTELLINGEN, DE MIDDENSTAND EN DE LANDBOUW - COM 029

Samengevoegde mondelinge vragen van :

- mevrouw Simonne Creyf aan de staatssecretaris voor Energie en Duurzame Ontwikkeling over "de stranded costs naar aanleiding van de liberalisering van de elektriciteitsmarkt" (nr. 225)

- de heer Daan Schalck aan de staatssecretaris voor Energie en Duurzame Ontwikkeling over "de stranded costs" (nr. 280)

- mevrouw Frieda Brepoels aan de staatssecretaris voor Energie en Duurzame Ontwikkeling over "de indiening van een officieel dossier 'verloren kosten' in de elektriciteitssector bij de Europese Commissie" (nr. 271)

sprekers : **Daan Schalck, Frieda Brepoels, Olivier Deleuze**, staatssecretaris voor Energie en Duurzame Ontwikkeling, **Simonne Creyf**

Mondelinge vraag van de heer Karel Van Hoorebeke aan de minister van Economie en Wetenschappelijk Onderzoek over "de werking van de Raad voor Mededinging" (nr. 252)

sprekers : **Karel Van Hoorebeke, Rudy Demotte**, minister van Economie en Wetenschappelijk Onderzoek

Mondelinge vraag van de heer Ferdy Willems aan de minister van Economie en Wetenschappelijk Onderzoek over "de Europese chocoladerichtlijn" (nr. 267)

sprekers : **Ferdy Willems, Rudy Demotte**, minister van Economie en Wetenschappelijk Onderzoek

Mondelinge vraag van mevrouw Magda De Meyer aan de minister van Economie en Wetenschappelijk Onderzoek over "de toegang tot de informatiesnelweg" (nr. 269)

sprekers : **Magda De Meyer, Rudy Demotte**, minister van Economie en Wetenschappelijk Onderzoek

Interpellatie van mevrouw Simonne Creyf tot de minister van Financiën en tot de staatssecretaris voor Energie en Duurzame Ontwikkeling over "het openbaar bod van Suez Lyonnaise des Eaux op de resterende aandelen van de nutsgroep Tractebel en het gevaar voor de Belgische belangen" (nr. 107)

(Het antwoord werd verstrekt door de minister van Financiën)

sprekers : **Simonne Creyf, Didier Reynders**, minister van Financiën

Sommaire

Mardi 26 octobre 1999

COMMISSION DE L'ÉCONOMIE, DE LA POLITIQUE SCIENTIFIQUE, DE L'ÉDUCATION, DES INSTITUTIONS SCIENTIFIQUES ET CULTURELLES NATIONALES, DES CLASSES MOYENNES ET DE L'AGRICULTURE - COM 029

Questions orales jointes de :

- Mme Simonne Creyf au secrétaire d'Etat à l'Energie et au Développement durable sur "les 'stranded costs' à propos de la libéralisation du marché de l'électricité" (n° 225)

- M. Daan Schalck au secrétaire d'Etat à l'Energie et au Développement durable sur "les 'stranded costs'" (n° 280)

- Mme Frieda Brepoels au secrétaire d'Etat à l'Energie et au Développement durable sur "le dépôt d'un dossier officiel 'stranded costs' dans le secteur de l'électricité auprès de la Commission européenne" (n° 271)

orateurs : **Daan Schalck, Frieda Brepoels, Olivier Deleuze**, secrétaire d'Etat à l'Energie et au Développement durable, **Simonne Creyf**

Question orale de M. Karel Van Hoorebeke au ministre de l'Economie et de la Recherche scientifique sur "le fonctionnement du Conseil de la concurrence" (n° 252)

orateurs : **Karel Van Hoorebeke, Rudy Demotte**, ministre de l'Economie et de la Recherche scientifique

Question orale de M. Ferdy Willems au ministre de l'Economie et de la Recherche scientifique sur "la directive européenne relative au chocolat" (n° 267)

orateurs : **Ferdy Willems, Rudy Demotte**, ministre de l'Economie et de la Recherche scientifique

Question orale de Mme Magda De Meyer au ministre de l'Economie et de la Recherche scientifique sur "l'accès aux autoroutes de l'information" (n° 269)

orateurs : **Magda De Meyer, Rudy Demotte**, ministre de l'Economie et de la Recherche scientifique

Interpellation de Mme Simonne Creyf au ministre des Finances et au secrétaire d'Etat à l'Energie et au Développement durable sur "l'offre publique de Suez Lyonnaise des Eaux sur le reste des actions de Tractebel et le danger que cette offre représente pour les intérêts belges" (n° 107)

(La réponse a été donnée par le ministre des Finances)

orateurs : **Simonne Creyf, Didier Reynders**, ministre des Finances

COMMISSION DE L'ÉCONOMIE,
DE LA POLITIQUE SCIENTIFIQUE,
DE L'ÉDUCATION, DES INSTITUTIONS
SCIENTIFIQUES ET CULTURELLES
NATIONALES, DES CLASSES MOYENNES
ET DE L'AGRICULTURE

RÉUNION PUBLIQUE DU
MARDI 26 OCTOBRE 1999

COMMISSIE VOOR HET BEDRIJFSLEVEN,
HET WETENSCHAPSBELEID,
HET ONDERWIJS, DE NATIONALE
WETENSCHAPPELIJKE EN CULTURELE
INSTELLINGEN, DE MIDDENSTAND
EN DE LANDBOUW

OPENBARE VERGADERING VAN
DINSDAG 26 OKTOBER 1999

De vergadering wordt geopend om 10.35 uur door de heer **Jos Ansoms**, voorzitter.

La réunion est ouverte à 10.35 heures par M. **Jos Ansoms**, président.

Samengevoegde mondelinge vragen van :

- mevrouw **Simonne Creyf** aan de staatssecretaris voor Energie en Duurzame Ontwikkeling over "de stranded costs naar aanleiding van de liberalisering van de elektriciteitsmarkt" (nr. 225)
- de heer **Daan Schalck** aan de staatssecretaris voor Energie en Duurzame Ontwikkeling over "de stranded costs" (nr. 280)
- mevrouw **Frieda Brepoels** aan de staatssecretaris voor Energie en Duurzame Ontwikkeling over "de indiening van een officieel dossier 'verloren kosten' in de elektriciteitssector bij de Europese Commissie" (nr. 271)

Questions orales jointes de :

- Mme **Simonne Creyf** au secrétaire d'Etat à l'Energie et au Développement durable sur "les 'stranded costs' à propos de la libéralisation du marché de l'électricité" (n° 225)
- M. **Daan Schalck** au secrétaire d'Etat à l'Energie et au Développement durable sur "les 'stranded costs'" (n° 280)
- Mme **Frieda Brepoels** au secrétaire d'Etat à l'Energie et au Développement durable sur "le dépôt d'un dossier officiel 'stranded costs' dans le secteur de l'électricité auprès de la Commission européenne" (n° 271)

De **voorzitter** : Aangezien mevrouw **Simonne Creyf** nog niet aanwezig is geef ik eerst het woord aan de heer **Daan Schalck**.

De heer **Daan Schalck** (SP) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, wij zijn ons allen ervan bewust dat wij langzaam evolueren naar een liberalisering van de electriciteits- en de gasmarkt in ons land.

Een van de discussiepunten in dat verband zijn ongetwijfeld de stranded costs, met andere woorden de kosten die een aantal maatschappijen in het verleden gedaan hebben, en die zij niet zouden gedaan hebben in een geliberaliseerde markt.

In de aanvangfase zal de liberalisering voor de grote bedrijven voordelig zijn. Los van een aantal tariefverlagingen die recent werden goedgekeurd, zullen de residentiële verbruikers daarvan in eerste instantie maar weinig of niet kunnen meegenieten. In welke mate echter zullen de residentiële verbruikers rechtstreeks of onrechtstreeks hiervoor moeten opdraaien ?

Wat is de omvang van de stranded costs voor de elektriciteitssector ? Wat wordt al dan niet in aanmerking genomen om die kosten te berekenen ?

Hoe zullen deze kosten worden opgevangen ? Rechtstreeks door de belastingbetaler of zal er een fonds worden opgericht ?

Werden in dat verband reeds beslissingen genomen wat betreft de gassector ? Hoeveel bedragen de stranded costs in deze sector en wat wordt ervoor in aanmerking genomen ? Zullen deze kosten rechtstreeks op de belastingbetaler worden verhaald of zal hiervoor een fonds worden opgericht ?

De **voorzitter** : Mevrouw Frieda Brepoels heeft het woord.

Mevrouw **Frieda Brepoels** (VU&ID) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de staatssecretaris, mijnheer de minister, collega's, enkele weken geleden vernam ik via de pers dat de regering nog geen dossier had ingediend bij de Europese Commissie en dat de kans erg klein was dat de regering een definitieve aanvraag zou indienen omdat er blijkbaar weinig hoop is dat de Europese Commissie zulks zou aanvaarden.

Omstreeks 15 oktober echter meldde de pers dat de regering uiteindelijk toch een officieel dossier indiende bij de Europese Commissie, met betrekking tot de verloren kosten die de electriciteitssector zou hebben blootgesteld in het perspectief van de liberalisering van de energiemarkt.

In de bespreking van de organisatie van de electriciteitsmarkt die in het voorjaar plaatsvond, las ik dat de heer Van Dienderen het wenselijk achtte dat de regering een ernstige en onafhankelijke studie zou laten uitvoeren van het dossier van de verloren kosten, die nadien aan het parlement zou worden voorgelegd.

Ik heb geen kennis van een dergelijke studie, vandaar mijn vraag, mijnheer de staatssecretaris, of die onafhankelijke studie werd uitgevoerd die dan zou leiden tot uw uiteindelijk voorstel.

Het huidige voorstel zou betrekking hebben op een bedrag van 36 miljard frank en niet op 180 miljard frank, het bedrag dat door de voormalige minister, de heer Di Rupo, werd voorgesteld. Dit bedrag van 36 miljard frank kan in drie categorieën worden verdeeld. Ten eerste, ongeveer 15 miljard frank voor de sanering van nucleaire onderzoekssites en de verbintenissen van de electriciteitsproducenten voor de behandeling van radioactief afval. Wat doet men hier met het principe "de vervuiler betaalt" ? Ten tweede, 5 miljard frank voor maatregelen en verbintenissen ten voordele van rationeel energieverbruik en aanwending van hernieuwbare energiebronnen. Ik denk niet dat we daar problemen mee hebben. Ten derde, 16 miljard frank voor de pensioenlasten van oud-werknemers van Electrabel. Uit de vorige besprekingen heb ik begrepen dat Electrabel een bedrijfsfout zou gemaakt hebben door te weinig pensioenreserves aan te leggen voor 1993. Dit gebeurde weliswaar met medeweten van de overheid. Ik denk toch dat pensioenlasten het resultaat zijn van interne bedrijfszonderhandelingen. Verschillende partijen, die deel uitmaken van de huidige regering, waren het er niet mee eens dat de pensioenlasten deel uitmaken van de onderhandelingen. Graag had ik van de staatssecretaris vernomen of hij de inhoud van dit dossier kan toelichten en of hij de genoemde

cijfers kan bevestigen en motiveren. Hoe verantwoordt hij de verschillende kosten ? Heeft hij enig zicht op de dossiers die door andere EU-landen werden ingediend en wat is de omvang van deze dossiers ?

Welke kosten werden in aanmerking genomen ? Zal de staatssecretaris gebruik maken van de mogelijkheid om de verloren kosten te recupereren via een heffing op het elektriciteitsverbruik ? Of zal de federale overheid hierin haar financiële verantwoordelijkheid opnemen ?

Le président : La parole est au secrétaire d'Etat.

M. Olivier Deleuze, secrétaire d'Etat : Monsieur le président, les coûts échoués ont pour base légale l'article 21 de la loi sur la libéralisation du marché de l'électricité. Celui-ci précise ceci :

"Bij een in Ministerraad overlegd besluit, na advies van de commissie, kan de Koning (...) een fonds oprichten, onder beheer van de commissie, dat : (...) in voorkomend geval, alle of een deel van de kosten en verliezen die electriciteitsondernemingen niet kunnen terugwinnen wegens de openstelling van de electriciteitsmarkt, in de mate en voor de duur toegestaan door de Europese Commissie."

Etant donné qu'au cours de la précédente législature, la Belgique a demandé un sursis d'un an pour la réalisation de la libéralisation du marché de l'électricité, cela signifie que la date d'entrée en vigueur de cette libéralisation est fixée au 19 février 2000. Or, ces coûts échoués, le cas échéant, doivent être déposés à la Commission quatre mois avant expiration du délai. Ainsi, sur ma proposition, c'est le 18 octobre que le gouvernement a déposé trois coûts échoués auprès de la Commission européenne, comme indiqué par Mme Brepoels.

En effet, au cours de la précédente législature, une première notification provisoire avait été faite à la Commission pour un montant de 180 milliards de francs belges, le 19 février 1998. La somme globale que le gouvernement a rentrée comme "stranded costs" est effectivement de 37 milliards de francs belges, donc bien moindre que la précédente, ce qui permettra une libéralisation effective du marché : plus les "stranded costs" sont élevés, plus les coûts imputés soit au consommateur d'électricité soit au transporteur - et, in fine, au consommateur - seront élevés, ce qui nuit à la libéralisation. Si on vous permet de transporter votre électricité aux conditions d'un prix prohibitif, ipso facto, il n'y a pas de transport d'électricité.

Quels sont les trois coûts rentrés à la Commission ? D'abord, le passif nucléaire.

Soyons clairs : on ne parle pas de ce qui concerne les sept centrales nucléaires belges; il n'est question que des installations situées à Dessel-Mol. Le passif nu-

Olivier Deleuze

cléaire et son règlement entre les pouvoirs publics et les producteurs privés sont réglés par une convention de 1990. Malheureusement, celle-ci ne reste valable que jusqu'en fin 2000. Le précédent gouvernement avait décidé, en Conseil des ministres du 26 janvier 1996, que cette convention devait être renégociée avec les producteurs avant juin 1997, puisqu'elle n'est valable que jusqu'à la fin 2000. Malheureusement, aucune négociation n'a eu lieu au cours de la précédente législature.

Il est clair que les pouvoirs publics ne sont pas en situation de force, car ils sont tenus de négocier en l'espace d'un an l'éventuel prolongement de cette convention, alors que le marché se libéralise dès à présent.

Une épée de Damoclès pèse donc sur le budget public puisqu'il faut attendre les conclusions des négociations qui, à mon sens, auraient dû avoir lieu plus tôt pour nous éviter d'agir dans la précipitation.

Quel passif nucléaire avons-nous proposé ? Il s'agit principalement de BP2 du département "Waste" du CEN/SCK, pour un montant d'environ 14 milliards. Il y a aussi le passif nucléaire CEN/SCK, à savoir le démantèlement du réacteur BR3 à concurrence de 25%. La convention de 1990 et la manière dont elle a été appliquée a eu pour conséquence que le secteur privé a pris à sa charge 100% du passif nucléaire BP2 et 25% du démantèlement de BR3. Ce dernier poste représente environ 1,6 milliard de francs belges.

Le passif nucléaire comporte encore deux coûts d'importance relativement moindre :

1° le coût de gestion par l'ONDRAF de déchets de petits producteurs, pour un montant de 87 millions de francs belges;

2° le coût d'une étude par l'ONDRAF concernant la gestion des déchets, pour laquelle Electrabel s'était engagée pour 35 millions de francs belges.

Nous arrivons ainsi à un total de 15,9 milliards de francs belges.

Nous sommes contraints de négocier un prolongement, au-delà de 2000, de cette convention de 1990, tout en sachant que cette dernière prévoit le cadre de ce prolongement. Cependant, bien malin celui qui peut prouver aujourd'hui que ce cadre est normatif.

Concernant ces "stranded costs" nucléaires, il est explicitement prévu dans la note technique remise à la Commission que le financement de ce passif sera exclusivement imputé aux kilowatts/heure consommés en Belgique et d'origine nucléaire. Ce sera donc l'électricité nucléaire qui paiera le passif nucléaire.

J'en arrive aux fonds de pension. La décision du Conseil des ministres porte uniquement sur les fonds de pension du secteur "production" et non sur ceux du secteur "distribution". Ils concernent les agents pensionnés avant 1993 et sont évalués à environ 25 milliards de francs belges.

Aanvankelijk opteerde het Controlecomité voor Gas en Elektriciteit voor het afvlakken van de pensioenlasten uit het verleden die het voorwerp uitmaakten van een verdelingsmechanisme en niet van kapitalisatie. De doelstelling bestond erin bijkomende lasten te vermijden en een belangrijke verlaging van de elektriciteitsstarieven toe te laten. Sedert vijf jaar provisioneert de elektriciteitssector, naast het ten laste nemen van de pensioenen, progressief de lasten van haar actieve agenten en betaalt in kapitaal het grootste deel van haar agenten die met rust gaan uit. Het voortzetten van die inspanning gedurende de vier komende jaren zou moeten leiden tot de uitbetaling van het voltallige actief personeel van de afdeling elektriciteitsproductie. Wij overwegen echter dat alleen de pensioenen van het voor 1993 gepensioneerd personeel het voorwerp zouden uitmaken van een overgangsmaatregel, een stranded cost dus. De derde stranded cost die wij hebben ingediend betreft REG en hernieuwbare energiebronnen. In 1995 heeft de elektriciteitssector zich ertoe verbonden werk te maken van een REG-plan op basis van de eisen, bepaald in het uitrustingsplan 1995-2005.

Bij aanbeveling van het Controlecomité heeft de activiteit elektriciteitsdistributie één centiem per aan zijn cliënteel geleverd kilowatt-uur geïnvesteerd in REG-acties die zijn ingeschreven in een plan dat in samenwerking met de Gewesten tot stand is gekomen. Dit vertegenwoordigt een jaarlijkse last van ongeveer 400 miljoen frank op Belgisch niveau, een bedrag dus van ongeveer 2,4 miljard Belgische frank tegen het jaar 2005.

De activiteit elektriciteitsproductie heeft eveneens een REG-plan opgesteld dat door het Controlecomité is aanvaard. De productiesector heeft zich bij aanbeveling van het comité ertoe verbonden in 1995 380 miljoen Belgische frank te investeren en die middelen in 2005 op te trekken tot 450 miljoen frank, hetzij eveneens een bedrag van ongeveer 2,4 miljard frank tegen het jaar 2005.

Tot slot werd door het Controlecomité in 1995 ook een aanbeveling aanvaard en in juli 1998 gewijzigd voor het toekennen van een extratarifaire tegemoetkoming van 1 of 2 frank voor installaties die elektriciteit produceren op basis van hernieuwbare energie. Die tegemoetkoming wordt toegekend voor een periode van tien jaar vanaf het ogenblik van de aanvraag. Voor de elektriciteitssector vertegenwoordigt deze maatregel een jaarlijkse kost van ongeveer 30 miljoen frank, hetzij een bedrag in de orde van 180 miljoen frank tegen 2005.

Olivier Deleuze

Al deze maatregelen samen moeten bijdragen tot de noodzakelijke beperking van de uitstoot van broeikasgassen die vervat is in het nationaal programma ter vermindering van de uitstoot van CO₂ van 1994. De noodzaak om hieraan te voldoen wordt vandaag nog versterkt door de nieuwe verbintenissen die België is aangegaan in het raam van de Kyoto-akkoorden en door de richtsnoeren die bepaald zijn in de nieuwe federale beleidsverklaring van juli 1999.

Voilà donc les trois "stranded costs" rentrés par le gouvernement. Il s'agit bien d'une décision de les déposer à la Commission européenne, mais il ne s'agit explicitement pas d'une décision de leur prise en charge par le gouvernement, le cas échéant.

Je voudrais encore répondre deux choses à M. Schalck.

Er zijn geen stranded costs wat gas betreft. Dat is niet voorzien in de Europese richtlijn voor de liberalisering van de gasmarkt. Voorts is er geen officiële beslissing van de Commissie inzake de stranded costs die werden ingediend door andere Europese landen. Net als u heb ik wel gelezen dat verschillende Europese landen stranded costs hebben ingediend en dat de Commissie een eerste voorbeslissing heeft genomen op 7 of 8 juli. Die beslissing is echter niet officieel. Ze werd niet bevestigd en ik heb dus geen officiële informatie over de stranded costs die door de andere Europese landen werden ingediend.

De **voorzitter** : Mevrouw Frieda Brepoels heeft het woord.

Mevrouw **Frieda Brepoels** (VU&ID) : Mijnheer de voorzitter, het spijt me, maar ik heb het begin van het antwoord van de staatssecretaris wegens een technische storing aan de vertaling niet kunnen volgen. Ik volg weliswaar taalcursussen, maar deze materie is zeer technisch en ik betreur dan ook dat ik de uitleg niet in mijn moedertaal heb kunnen aanhoren. Ik hoop dat het Beknopt Verslag mij een en ander zal verduidelijken.

Ik had nog een vraag. De federale regering heeft in 1997 een onderzoek bevolen naar de verschillende middelen die het mogelijk moeten maken dat de beschikbaarheid van de provisies voor de ontmanteling van kerncentrales, die de elektriciteitsproducenten sinds 1985 aanleggen, worden gegarandeerd. Is dit onderzoek reeds beëindigd ? Zal het parlement hierover worden geïnformeerd ? Ik denk hierbij ook aan de opdracht die de Ministerraad aan de administratie heeft gegeven om een studie te maken over de twee opties die mogelijk zijn op het einde van de nucleaire brandstofcyclus, opwerking en directe berging. Is die studie al aan de Kamer bezorgd ? Ik dacht dat beide studies in het voorjaar aan bod zijn gekomen tijdens de bespreking van de organisatie van de elektriciteitsmarkt. Kunnen deze studies aan het parlement worden bezorgd ?

De **voorzitter** : De heer Daan Schalck heeft het woord.

De heer **Daan Schalck** (SP) : Mijnheer de voorzitter, uit het antwoord van de staatssecretaris onthoud ik vooral dat de stranded costs veel beperkter zijn gebleven dan ooit was voorzien. Bovendien is het belangrijk dat de kosten volledig op rekening komen van de producenten van nucleaire energie. Ik hoop dat de bijdrage per kilowatt-uur voor iedereen gelijk zal zijn zodat zij die reeds profiteren van lage prijzen dankzij de liberalisering van de markt, niet minder moeten bijdragen aan het fonds.

De **voorzitter** : Mevrouw Simonne Creyf heeft het woord.

Mevrouw **Simonne Creyf** (CVP) : Mijnheer de voorzitter, het spijt me, maar het is onmogelijk om in verschillende commissievergaderingen tegelijkertijd aanwezig te zijn. Bovendien heb ik in een andere commissie even de belangen van de Brusselse Vlamingen moeten verdedigen.

Ik heb slechts een gedeelte van het antwoord van de staatssecretaris kunnen aanhoren. Ik had vernomen dat het bedrag is beperkt tot 36 of 37 miljard. Dit steekt schril af tegen de schatting van 180 miljard, die de heer Di Rupo tijdens de vorige regeerperiode heeft vooropgesteld. De staatssecretaris heeft gezegd dat het feit dat de regering stranded costs aanvaardt en aan de Europese Commissie aangeeft, niet betekent dat de overheid de kosten zal betalen. Wie zal ze betalen : de producenten, diegenen die op het net komen of de gebruikers ?

De **voorzitter** : De staatssecretaris heeft het woord.

Staatssecretaris **Olivier Deleuze** : Mevrouw Brepoels, verontschuldig mij dat ik in het begin in het Frans heb geantwoord op deze technische vragen, zonder te weten dat er geen vertaling was. Voor mij zijn deze vragen even technisch en het was dus belangrijk mij niet te vergissen.

Het is mijn bedoeling aan het parlement alle informatie te geven waar het om vraagt, voor zover ze niet strikt vertrouwelijk is - maar dat onderscheid ken ik nog niet altijd. (*Gelach*)

Mevrouw Brepoels vroeg uitleg in verband met de provisies, de ontmanteling en het afval. Dat is iets heel anders dan wat wij vandaag bespreken. De laatste studie terzake werd in 1995 uitgevoerd door het Controlecomité en vermits deze studies om de vijf jaar gebeuren, is de volgende officiële studie in 2000 gepland. Ik ben van plan de resultaten van de studie, die mij door het Controlecomité worden gegeven, te laten lezen door een team van internationale wetenschapslui. De laatste officiële schatting is in 1995 gedaan door een onafhankelijk Duits bureau.

Olivier Deleuze

De studies inzake opwerking of once-through-cycle moesten, conform de resolutie Geysels-Morael van 1993, inderdaad al een paar maanden of jaren geleden gedaan zijn. Volgens mijn informatie zullen deze studies in 2000 afgewerkt zijn, maar in de regeringsverklaring is bepaald dat de contracten die door de vorige minister, belast met Energie, in december 1998 werden stopgezet, niet zullen worden hernomen. Dus, een maal het laatste ton splijtstof herwerkt, is het gedurende deze legislatuur gedaan met het heropwerken van splijtstof. Het parlement moet beslissen of het daarover nog een debat wenst te voeren, maar wat de regering betreft, wordt met de heropwerking van kernsplijtstof gestopt.

De **voorzitter** : Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

Mondelinge vraag van de heer Karel Van Hoorebeke aan de minister van Economie en Wetenschappelijk Onderzoek over "de werking van de Raad voor Mededinging" (nr. 252)

Question orale de M. Karel Van Hoorebeke au ministre de l'Economie et de la Recherche scientifique sur "le fonctionnement du Conseil de la concurrence" (n° 252)

De **voorzitter** : De heer Karel Van Hoorebeke heeft het woord.

De heer **Karel Van Hoorebeke** (VU&ID) : Mijnheer de minister, het is me een genoegen u een vraag te mogen stellen over een problematiek die vroeger reeds werd besproken en die u ongetwijfeld kent. Ik hoef hier dan ook niet lang over uit te weiden. Tijdens de vorige zittingsperiode werd er geïnterpelleerd en werden er vragen gesteld over de slechte werking van de Raad voor Mededinging. Op een bepaald ogenblik gingen de voorzitter en de assessoren van de raad in staking. Ze beweerden over onvoldoende personeel en materiële infrastructuur te beschikken. Uw voorganger, minister Di Rupo, heeft deze problemen steeds met zijn breedste glimlach trachten op te vangen. Niettemin weten we vandaag nog steeds niet waar we staan.

Mijnheer de minister, de Raad voor Mededinging speelt een niet onbelangrijke rol bij betwistingen over de aspecten van economische mededinging. Deze raad moet dan ook al onze aandacht krijgen. Zou u ons de huidige stand van zaken willen meedelen ?

De **voorzitter** : De minister heeft het woord.

Minister **Rudy Demotte** : Mijnheer de voorzitter, mijnheer Van Hoorebeke, collega's, de Raad voor Mededinging werkt momenteel inderdaad niet goed. Er zijn verschil-

lende redenen voor de tekortkomingen in haar werking. De wet waarin de werking van de raad grondig werd gewijzigd, dateert slechts van 26 april 1999. De vorige regering heeft geen akkoord bereikt over de hernieuwing van het mandaat van de leden van de raad, niettegenstaande hun mandaat op 27 april 1999 ten einde liep.

Om deze situatie op te lossen, heb ik een nieuwe oproep aan alle belangstellenden laten richten om zich kandidaat te stellen. Ik heb ervoor gezorgd dat deze oproep voldoende ruchtbaarheid kreeg bij de kandidaten door ze niet alleen in het Belgisch Staatsblad te laten verschijnen, maar ook in gespecialiseerde juridische tijdschriften en in de jobbijlagen van de nationale dagbladen. Sinds eind september beschik ik over een lijst met kandidaatstellingen. Het is mijn bedoeling een voorstel tot beslissing aan de Ministerraad voor te leggen om de installatie van de nieuwe Raad voor Mededinging vanaf begin november mogelijk te maken.

Bovendien zal ik zorgen voor de benoeming van nieuwe verslaggevers. De verslaggevers vervullen immers een belangrijke rol bij de nieuwe procedure waarin de wet van 26 april 1999 voorziet. In deze wet wordt bepaald dat de verslaggevers moeten worden benoemd na een wervingsexamen dat door het Vast Wervingssecretariaat wordt georganiseerd. Ik heb nog een tweede initiatief genomen voor het geval dit examen omwille van praktische redenen niet binnen enkele maanden kan worden georganiseerd. Dit tweede initiatief houdt in dat ik aan de Ministerraad een voorontwerp van wet zal voorleggen om de tijdelijke aanstelling van verslaggevers mogelijk te maken.

Teneinde en efficiënte werking van de nieuwe Raad voor de Mededinging te waarborgen, heb ik een reeks concrete initiatieven genomen om de materiële problemen van het verleden, zoals bijvoorbeeld de afwezigheid van aangepaste lokalen, op te lossen. Ze hebben nu de beschikking over nieuwe lokalen en de leden van de raad krijgen een toereikende vergoeding. Ik hoop dan ook dat de raad binnen een redelijke termijn volledig operationeel zal zijn. Net zoals u vind ik dat dit zeer belangrijk is voor onze economie.

De **voorzitter** : De heer Karel Van Hoorebeke heeft het woord.

De heer **Karel Van Hoorebeke** (VU&ID) : Mijnheer de minister, ik dank u voor uw antwoord. U hebt duidelijk een aanvang gemaakt om één en ander zo spoedig mogelijk recht te trekken. Toch zal het nog enige tijd duren vooraleer de dienst operationeel is. Het zijn uiteraard niet enkel de rechters of de magistraten die belangrijk zijn maar ook, zoals u terecht hebt opgemerkt, de verslaggevers. Zij moeten immers de onderzoeken verrichten en het dossier aanbrengen.

Karel Van Hoorebeke

De zaak met het Vast Wervingssecretariaat zal zeker nog geruime tijd aanslepen. U had het ook over een voorontwerp om tot een tijdelijke aanstelling te kunnen overgaan. Dit alles zal dus nog enige tijd in beslag nemen zodat men pas binnen dit en een jaar met de operationele werking van de raad kan starten.

U moet zo spoedig mogelijk werk maken van deze zaak. Het is goed dat u oog hebt voor de infrastructuur en de vergoeding. In het verleden kloeg men er dikwijls over dat magistraten en rechters dit moesten combineren met hun andere functie en er zo niet voldoende aandacht aan konden schenken. De zaak is belangrijk genoeg om ze verder in deze commissie op te volgen. We rekenen er op dat u ons verder op de hoogte houdt van de stand van zaken.

De **voorzitter** : De minister heeft het woord.

Minister **Rudy Demotte** : Men moet inderdaad een duurzame oplossing vinden.

De **voorzitter** : Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

Mondelinge vraag van de heer Ferdie Willems aan de minister van Economie en Wetenschappelijk Onderzoek over "de Europese chocoladerichtlijn" (nr. 267)

Question orale de M. Ferdie Willems au ministre de l'Economie et de la Recherche scientifique sur "la directive européenne relative au chocolat" (n° 267)

De **voorzitter** : De heer Ferdie Willems heeft het woord.

De heer **Ferdie Willems** (VU&ID) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, aangezien het om een technische materie gaat, zal ik eerst in het kort de situatie schetsen. De vraag is of er al dan niet vet wordt toegelaten in cacaoboter die chocolade bevat. Dit thema kan in eerste instantie niet zo belangrijk ogen. Alleen in België zijn er echter niet minder dan 6 ministeries betrokken bij deze materie : Volksgezondheid, Economische Zaken, Financiën, Buitenlandse Zaken, Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking. Binnen Europees verband heeft het onderwerp ook reeds tot controverses geleid. Grosso modo laten 7 landen dit vet toe en 8 andere, waaronder België, niet.

Ik wijs er op dat de Belgische vertegenwoordigers in het Europees parlement niet allemaal op dezelfde lijn zitten. De liberale families zouden eerder opteren om het vet wel toe te laten terwijl de anderen hiertegenover afwijzend zouden staan.

De hoofdreden van mijn vraag is echter het belang van de derdewereldlanden in deze materie. We mogen niet vergeten dat van dit probleem het lot afhangt van meer dan 1 miljoen kleine cacaoboeren in West-Afrika. De universiteit van Amsterdam, die daar een studie over heeft gemaakt, heeft berekend dat, indien men vet toelaat, hun inkomsten zullen dalen met niet minder dan 20%. De prijs die de kleine boeren nu krijgen voor hun cacao is nu reeds gedaald met meer dan 30%. De zaak is voor hen dan ook van levensbelang.

De kleine tegemoetkoming dat het vet dat men zou toelaten van tropische, zeg maar Afrikaanse oorsprong moet zijn, doet niet veel terzake. Het helpt niet veel.

Ik zou dit thema willen aanhalen in het kader van onze solidariteit met de derdewereldlanden, in het kader ook van een rechtvaardige wereldhandel, waarover wij allen terecht praten. Hier zien wij een mogelijkheid om deze woorden ook in daden om te zetten.

Dit thema lag ook bij de vorige Belgische regering niet ongevoelig. Reeds vroeger kwam dit thema al aan bod. Het werd ook aangekaart in Finland. Weldra moet ook op Europees vlak daarover een beslissing worden genomen. De vraag is mijns inziens dan ook terecht.

Mijnheer de minister, is er al een methode ontwikkeld om die vetten wetenschappelijk correct te detecteren ? Zijn er reeds maatregelen genomen in verband met etikettering ? Wat zijn de verschillen tussen de nieuwe Europese voorstellen in de cacao-richtlijn met de vorige ?

Wordt er rekening gehouden met het standpunt van Zwitserland, weliswaar geen Europese-Gemeenschapsland, maar in de chocoladesector toch wel bijzonder belangrijk ? Werd er reeds een studie uitgevoerd die de impact van de verschillende richtlijnen exact bepaalt ? Is die er op Europees vlak ? Is die er op Belgisch vlak ?

Welke houding zal de minister, zal België in dit dossier aannemen ? Het thema is ontzettend belangrijk voor de derdewereldlanden en de beslissing moet heel binnenkort vallen.

De **voorzitter** : De minister heeft het woord.

Minister **Rudy Demotte** : Mijnheer Willems, acht lidstaten hebben het voorstel over de chocoladerichtlijn door de commissie negatief onthaald. In oktober 1997 heeft het Europees Parlement een reeks amendementen ingediend.

Le nouveau projet de compromis connaît plusieurs avancées.

Premièrement, l'utilisation de matières grasses végétales en remplacement du beurre de cacao est limitée à 5%.

Rudy Demotte

Deuxièmement, la quantité de matières grasses de substitution est maintenant réduite de 20 à 6 unités.

Troisièmement, la procédure de révision de la liste des matières grasses de remplacement et d'adaptation de la directive aux progrès techniques a été renforcée : au lieu d'adapter les modifications en comité, toute modification devra passer par le Conseil et le Parlement européens. La révision de la liste de matières grasses de remplacement se fera en fonction des résultats de l'étude de la Commission sur l'impact de la directive sur les économies des pays producteurs de cacao, ce qui répond à la demande de notre collègue Willems. Actuellement, la plupart des pays ne seraient plus opposés à cette directive.

Dans votre deuxième question, vous me demandiez si l'avis des producteurs suisses avait été pris en compte par le Conseil. Comme dans tout dossier, les positions des Etats en dehors de la Communauté européenne sont des éléments qui interviennent dans la réflexion, mais n'entrent pas formellement en ligne de compte.

Quant à votre troisième question, relative à l'impact sur les pays producteurs de fèves de cacao, une étude préliminaire de la Commission indique que cet effet pourrait être limité. On peut cependant regretter qu'il n'existe pas d'étude approfondie sur l'ensemble des conséquences de la directive, tant pour les pays producteurs de fèves de cacao que pour les consommateurs.

België heeft zich altijd sterk gekant tegen het ontwerp van deze richtlijn. Ons land is altijd beducht geweest voor de impact van de richtlijn op de uitvoerende landen van cacaobonen, en heeft zich ingezet voor de verdediging van een kwaliteitsproduct en voor de informatieverstrekking van de consument.

In dit opzicht valt het te betreuren dat een tekst die tot doel heeft een grotere Europese harmonisatie te bewerkstelligen, aan uitzonderingen is gewijd. Het voorstel van richtlijn stelt inderdaad dat de chocolade die in het Verenigd Koninkrijk en Ierland wordt geproduceerd en de vooropgestelde criteria niet respecteert, de benaming "Family Milk Chocolate" kan dragen. Bovendien kan men betreuren dat de aanwezigheid van vervangende vetten niet duidelijk op het etiket wordt vermeld. De vermelding staat op de rug en niet op de voorzijde van de verpakking. Tenslotte is de controle op de kwaliteit en de hoeveelheid van de vervangende vetten op dit ogenblik niet sluitend. Bijgevolg hebben de ambtenaren van het departement Economische Zaken zoals altijd het voorgestelde voorbehoud bij de richtlijn aangehouden.

De voorzitter : De heer Ferdy Willems heeft het woord.

De heer Ferdy Willems (VU&ID) : Mijnheer de voorzitter, ik kan de minister verzekeren dat er nog altijd geen studie is gemaakt. Hoe men op die manier een rechtvaardig beleid kan voeren tegenover de producent en de consument is mij een raadsel.

Ik ben het eens met het voorbehoud dat de minister maakt ten aanzien van het Verenigd Koninkrijk en Ierland, evenals met zijn opmerkingen over de etikettering. We zullen hem dus ook steunen. Nochtans is deze zaak belangrijk. Als binnen de Europese Ministerraad eenparigheid wordt bereikt, dan is het voor het Europees Parlement een zo goed als uitgemaakte zaak. Zolang België en andere landen voorbehoud blijven maken, blijft er stof voor discussie en blijven de belangen van derde wereld, waar het ons om te doen is, gewaarborgd.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

Mondelinge vraag van mevrouw Magda De Meyer aan de minister van Economie en Wetenschappelijk Onderzoek over "de toegang tot de informatiesnelweg" (nr. 269)

Question orale de Mme Magda De Meyer au ministre de l'Economie et de la Recherche scientifique sur "l'accès aux autoroutes de l'information" (n° 269)

De voorzitter : Mevrouw Magda De Meyer heeft het woord.

Mevrouw Magda De Meyer (SP) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, vorige week is in de media nogal wat heisa ontstaan naar aanleiding van de publicatie van een OESO-studie over de toegang tot het internet. In deze studie werd aangetoond dat surfen op het internet tijdens de daluren nergens duurder zou zijn dan in België. Deze studie weekte heel wat reacties los, natuurlijk ook vanwege Belgacom, dat de studie voor een deel weerlegde en stelde dat in de studie niet met alle elementen rekening werd gehouden.

Een grotere en gemakkelijkere toegang tot het internet zou ertoe moeten bijdragen dat de kenniskloof verkleint. De vraag is of dit op het ogenblik het geval is. Ik meen dat we alles in het werk moeten stellen om ervoor te zorgen dat de nieuwe technologische toepassingen de kenniskloof helpen verkleinen in plaats van doen toenemen. Volgens de jongste statistieken van het NIS beschikt één op twintig gezinnen over een internetaansluiting, hetgeen enorm veel is. Enorme advertenties in kranten en tijdschriften en agressieve reclamespotjes op radio en televisie trachten de consument ervan te overtuigen om in te gaan op het aanbod van een zogenaamd gratis internetaansluiting. De campagnes hebben duidelijk succes. Volgens het weekblad Trends van 9 september kon het bedrijf Freebel op drie weken tijd maar liefst 18 000 nieuwe abonnees strikken met een campagne voor een gratis internetaansluiting.

Magda De Meyer

Gratis internet betekent echter alleen gratis aansluiting via een provider. Eenmaal de consument naar het net is gelokt, rinkelt de kassa voor de providers. Zij ontvangen immers interconnectievergoedingen van de telecommunicatieoperators, halen winsten uit de aanbidding van andere betalende diensten, het gebruik van dure hulplijnen, uit E-commerce via de website en uit de verwerking van persoonlijke gegevens. Naar verluidt worden voor de helpdesk buitensporige prijzen aangerekend. Bepaalde helpdesks vragen prijzen tot 2 700 frank per uur zonder dat de consument hiervan op de hoogte is. De kwaliteit die wordt aangeboden via de gratis toegangen laat te wensen over. De verbindingen zijn dikwijls traag zodat de telefoonkosten voor een doorsneeconsument drastisch de hoogte worden ingegaagd.

De consument wordt niet alleen geconfronteerd met financiële valstrikken. Hij wordt eveneens én ongevraagd overspoeld met reclameboodschappen en e-mails op de website van de provider waarlangs men verplicht moet passeren. Last but not least komt de privacy van de consument in gevaar. Persoonlijke gegevens worden meer en meer als koopwaar behandeld.

Mijnheer de minister, worden de wet van 8 december 1992 op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer en de Europese richtlijn terzake nageleefd? Heeft de commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer reeds klachten ontvangen? Is de consument ervan op de hoogte dat hij klacht kan indienen? Voeren de inspectiediensten gerichte controles uit? Moet de overheid geen voorlichtingscampagne op het getouw zetten om weerwerk te bieden tegen deze al te agressieve reclame? Moet de overheid geen prijscontrole uitvoeren op de al exuberante prijzen voor de hulplijnen?

De voorzitter : De minister heeft het woord.

Minister Rudy Demotte : Mijnheer de voorzitter, collega's, de ontwikkeling van de elektronische handel en de vergelijking van internet zijn problemen die ik prioritair wens aan te pakken.

Daarom heb ik op de Ministerraad van 1 oktober 1999 een beleidsnota inzake de elektronische handel ingediend. Dankzij dit initiatief kan de regering een globaal actieplan goedkeuren. Mijn actieplan bevat drie concrete elementen die, mijns inziens, een antwoord bieden op uw vragen.

Vooreerst wil ik de consumenten vertrouwen inboezemen. Dit vertrouwen is immers de hoeksteen van de ontwikkeling van de elektronische handel in ons land en in de rest van Europa. De dienst economische inspectie van mijn departement is belast met de uitwerking van een internet-toezicht. Als alles goed gaat zal dat systeem vanaf 2000 volledig operationeel zijn. Als men investe-

ringen in deze nieuwe technologie wenst aan te moedigen, moet men over een duidelijke en voorspelbare wetgeving terzake beschikken. De ontwikkeling van de elektronische handel zal immers alleen bewerkstelligd kunnen worden als de Belgische en Europese regelgeving terzake verenigbaar zijn met de regels die op internationaal niveau worden toegepast.

Men dient erop toe te zien dat de reglementering die wordt uitgevaardigd de concurrentiekracht van onze ondernemingen niet in het gedrang brengt en de vernieuwing in die sector niet ontmoedigt. De juridische omkadering moet dus veeleer gebaseerd zijn op algemene principes dan op een massa regels die te specifiek zijn en bovendien voortdurend moeten worden aangepast. Uiteraard dient daarbij ook rekening te worden gehouden met de wereldwijde dimensie van de elektronische handel. De Belgische initiatieven moeten bijgevolg passen in een internationaal kader, meer bepaald in het kader van de beslissingen en de besprekingen binnen de Europese Unie.

De tweede prioriteit is de bescherming van de privélevenssfeer. Door de elektronische handel zullen op termijn alle consumenten rechtstreeks toegang hebben tot nagenoeg het volledige aanbod dat beschikbaar is in de hele wereld. Dit vergroot vanzelfsprekend de internationale concurrentie. Een rechtstreeks gevolg hiervan is dat de consument minder trouw wordt, wat de ondernemingen dan weer verplicht hun commerciële strategie bij te sturen. Dit zou de ondernemingen in de verleiding kunnen brengen gegevens te vergaren over hun klanten om een veel preciezer beeld te krijgen van hun behoeften en aldus hun aanbod te personaliseren. Deze vaststelling maakt meteen duidelijk dat de ontwikkeling van de elektronische handel een aantal delicate vragen doet rijzen, onder andere met betrekking tot het respect voor de persoonlijke levenssfeer van de gebruikers. De Staat heeft een belangrijke rol te vervullen om voor eenieder het effectief en onvoorwaardelijk recht op privacy te garanderen.

De derde prioriteit is het vermijden van de dualiteit van de maatschappij. Er moet op worden toegezien dat de ontwikkeling van de informatiemaatschappij geen nieuwe bron van sociale uitsluiting vormt. Ook al wordt de gratis toegang tot internet stilaan een algemeen gegeven, toch mag men daaruit niet afleiden dat alle burgers gelijk zijn voor deze nieuwe technologie en dat deze aanbiedingen een de problemen van ongelijkheid oplossen.

Les problèmes que vous soulevez m'apparaissent bien réels. En effet, il n'est pas exclu que ces annonces comportent des éléments de nature à induire des consommateurs en erreur. En conséquence, j'ai demandé à mon administration de l'Inspection économique de les examiner avec attention.

Rudy Demotte

Naast de eigenlijke gesprekskosten vormt de computer-uitrusting die vereist is om toegang te krijgen tot internet, een belangrijke bron van uitsluiting. Het zou ook verkeerd zijn te beweren dat de kostprijs van de uitrusting en van de gesprekken de enige obstakels zijn voor het gebruik van internet. Het gebruik van internet vereist een verandering van sommige gewoonten evenals enig inzicht in een nieuwe technologie die nog lang niet binnen ieders bereikt ligt. De ontwikkeling van internet houdt dus een reëel gevaar in op sociale uitsluiting.

Om de uitsluiting van bepaalde sociale groepen te voorkomen, moeten we ons bezinnen over de vraag of we de verplichting niet moeten opleggen om de diensten die belangrijk zijn voor het dagelijks leven, zoals bijvoorbeeld het beheer van een bankrekening, ook op niet-elektronische wijze te blijven aanbieden. Het gevaar voor sociale uitsluiting is uiteraard niet beperkt tot België. We moeten helaas vaststellen dat de informatiemaatschappij voor heel wat landen en volkeren een onbereikbaar gegeven blijft. Het is de plicht van de Staat en van de internationale organisaties om actief werk te maken van die kwestie. Er is voor de politieke wereld een essentiële rol weggelegd om de spelregels van de elektronische handel te bepalen en om te ijveren voor de vooruitgang van het onderwijs en voor het verdelen van de rijkdom.

Dans le cadre de la lutte contre le développement d'une société duale, le coût des télécommunications est évidemment, comme vous le soulignez, un élément très important. Que ce soit bien clair, l'augmentation récemment décidée par Belgacom constitue à mes yeux un mauvais signal auquel il convient d'être attentif pour rechercher une solution alternative.

Dans la mesure où la suite de cette question relève des compétences du ministre des Communications, je me permets de lui adresser votre question. J'ai d'ailleurs déjà pris contact avec lui pour lui faire part, non seulement de votre question, mais également d'une série de plaintes qui ont été formulées, en lui demandant d'agir en faveur d'une baisse des tarifs sur l'accès à l'internet. Vous aurez d'ailleurs pu constater que, récemment dans la presse, le ministre a pris des engagements en ce sens.

De **voorzitter** : Mevrouw Magda De Meyer heeft het woord.

Mevrouw **Magda De Meyer** (SP) : Mijnheer de voorzitter, het verheugt mij dat de minister onze bezorgdheid over de intellectuele kloof in de maatschappij deelt. Er zijn op dit ogenblik dus nog geen individuele consumentklachten binnen, op geen enkel niveau, noch bij de inspectie, noch bij de Commissie ter Bescherming van de Persoonlijke Levenssfeer ?

Minister **Rudy Demotte** : Tot nu toe, nee.

De **voorzitter** : Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

Regeling van de werkzaamheden

Ordre des travaux

De **voorzitter** : De heer Jaak Van den Broeck heeft het woord.

De heer **Jaak Van den Broeck** (Vlaams Blok) : Mijnheer de voorzitter, zoals tijdens de vorige commissievergadering reeds duidelijk was, vond de heer Annemans dat de eerste minister "piepke duik" speelt en systematisch zijn verantwoordelijkheid ontloopt door de ministers van Begroting of Financiën in zijn plaats te laten antwoorden. De heer Annemans wil duidelijk de eerste minister interpellieren en hij zal zijn interpellatie nr. 14 handhaven tot de eerste minister en niemand anders antwoordt.

De **voorzitter** : De vorige keer had de heer Annemans gelijk omdat de heer Daems niet de bevoegde minister is. In artikel 90, 10 staat : "Wanneer een verzoek tot interpellatie tot de eerste minister is gericht kan deze een regeringslid dat terzake bevoegd is gelasten daarop te antwoorden". In deze is de minister van Financiën bevoegd. Conform het Reglement zal de heer Reynders kunnen antwoorden op deze interpellatie gericht aan de eerste minister. De interpellatie van de heer Annemans komt te vervallen als hij niet aanwezig is.

De heer **Jaak Van den Broeck** (Vlaams Blok) : Ik zal hem dit meedelen.

Interpellatie van mevrouw Simonne Creyf tot de minister van Financiën en tot de staatssecretaris voor Energie en Duurzame Ontwikkeling over "het openbaar bod van Suez Lyonnaise des Eaux op de resterende aandelen van de nutsgroep Tractebel en het gevaar voor de Belgische belangen" (nr. 107)
(Het antwoord zal worden verstrekt door de minister van Financiën)

Interpellation de Mme Simonne Creyf au ministre des Finances et au secrétaire d'Etat à l'Energie et au Développement durable sur "l'offre publique de Suez Lyonnaise des Eaux sur le reste des actions de Tractebel et le danger que cette offre représente pour les intérêts belges" (n° 107)

(La réponse sera donnée par le ministre des Finances)

De **voorzitter** : Mevrouw Simonne Creyf heeft het woord.

Mevrouw **Simonne Creyf** (CVP) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, het openbaar ruilbod van het Franse Suez Lyonnaise des Eaux op de 49% aandelen van de groep Tractebel verloopt zacht gezegd niet rimpelloos. Er zijn problemen en iedereen kan dat vaststellen. Momenteel is dit zelfs een hot issue. Het gespecialiseerde advieskantoor Déminor dat de belangen van de kleine Belgische aandeelhouders verdedigt, stelt op basis van internationale audits vast dat het bod Tractebel met zowat 100 miljard frank zou onderwaarden. Vooral de internationale tak van Tractebel, EGI - de divisie Elektriciteit en Gas Internationaal, zou sterk ondergewaardeerd worden. Als dit waar zou zijn, is het een zware aantijging. Het komt neer op een oneerlijke overdracht van 100 miljard frank Belgisch vermogen naar Frankrijk zonder tegenprestatie.

Andere acties tegen het ruilbod van Suez Lyonnaise des Eaux worden gevoerd voor de rechtbanken ten behoeve van kleine Belgische aandeelhouders en kaderleden van Tractebel. Zij contesteren de rechtmatigheid van dit bod. Ook dit is zeer actueel. Vorige vrijdag zou de procureur des konings, de heer Jean-François Godbille, de handelsrechtbank van Brussel geadviseerd hebben om het openbaar bod van Suez Lyonnaise des Eaux op Tractebel op te schorten en de reeds ingezamelde aandelen aan de eigenaars terug te geven. Als ik mij niet vergis zal de handelsrechtbank zich ten laatste vandaag voor 16 uur moeten uitspreken over de rechtszaak van 16 aandeelhouders-personeelsleden van Tractebel. Zij betwisten de geldigheid van de bestuursraad die op 27 augustus het ruilbod op Tractebel goedkeurde. De vzw APGT vertegenwoordigt de aandeelhouders-werknemers van Tractebel. Deze vereniging adviseert haar leden om in eerste instantie niet op het ruilbod van Suez Lyonnaise des Eaux in te gaan omdat het bod te laag is.

Een ander zwaar punt is dat de prospectus die het openbaar bod vergezelt geen duidelijkheid geeft over de plannen van Suez Lyonnaise des Eaux met de energiegroepen Electrabel en Distrigaz. De prospectus bevat geen klare taal over een eventuele reorganisatie van het Belgische nutsconcern en zijn filialen Electrabel en Distrigaz.

Er wordt geen optie genomen, men engageert zich tot niets, maar ook niets is uitgesloten. Het kan dus nog alle richtingen uit. Bovendien wacht men op de invulling van de Belgische wet inzake de liberalisering van de elektriciteitsmarkt. Veertien dagen geleden heb ik staatssecretaris Deleuze hierover ondervraagd. Ik ben ervan overtuigd dat deze regering de uitvoering van de liberalisering van de elektriciteitswet vertraagt, want dit onderwerp is verwezen naar een expertengroep.

Een van de punten in mijn interpellatie is de onzekerheid inzake Electrabel en Distrigaz. Wat zal met beide vennootschappen gebeuren ? Deze bedrijven zijn voor ons bijzonder belangrijk. Zij voorzien ons van energie, van elektriciteit en gas, maar via de gemengde distributie van energie in steden en gemeenten hebben zij ook een belangrijke impact op onze lokale financiën. Precies omwille van de strategische plaats van Electrabel en Distrigaz in de voorziening van elektriciteit en gas en omwille van de impact op de lokale financiën is het duidelijk dat de regering als betrokken partij op de eerste rij staat in dit dossier. Mijnheer de minister, u verklaart dat u gerustgesteld bent, omwille van de garanties voor de toekomst van Electrabel, die volgens u "figurent dans le prospectus." Hoe is het mogelijk dat u zich gerustgesteld verklaart over de inhoud van de prospectus, waarvan het gebrek aan transparantie zo scherp aan de kaak wordt gesteld ? Wat is er overgebleven van de Belgische verankering van Tractebel ? Blijft de regering erbij dat ze dit kan afdwingen ? Hoe kan men gerust zijn als men vaststelt tot welke ondermaatse resultaten het systeem van "corporate governance" heeft geleid ? Welke garanties heeft deze regering, afgezien van de beloftes in de prospectus, waaruit geen enkel reëel engagement blijkt ? Ik heb de indruk dat men zwicht voor de belangen van de Fransen en voor Albert Frère. Worden hier Waalse belangen gediend ? Worden hier Franse belangen gediend ? Wij zijn op dit ogenblik bezig met het uit handen geven van essentiële Belgische belangen aan de Fransen, en dat voor een prijsje !

In de Financieel Economische Tijd van vandaag staat, op de eerste pagina : "Bod op Tractebel gedreven door Frans staatsbelang." Dit ondersteunt volledig deze argumentatie, maar vanuit een nieuwe invalshoek, die tot op dit ogenblik onder de oppervlakte leefde. Het bod op Tractebel zou als reden hebben dat de Franse holding haar oog heeft laten vallen op de Belgische activa in Kazachstan. Daarom kwam het ruilaanbod sneller dan verwacht en daarom ook moesten de minderheidsaandeelhouders buiten spel worden gezet, want zij konden immers nog meekijken. In zekere zin was het bod niet absoluut noodzakelijk, gezien Suez-Lyonnaise des Eaux reeds over 51% van de aandelen van Tractebel beschikte. Als we de Financieel Economische Tijd mogen geloven - en in dit dossier is het altijd zeer goed geïnformeerd - schuilen daar zelfs geheime manoeuvres en gesprekken achter. Omdat de activiteiten van Tractebel in Kazachstan verlieslatend zijn, is België kwetsbaar en een gemakkelijke prooi voor de Fransen.

U zult wellicht argumenteren dat men bepaalde evoluties op wereldschaal niet kan tegenhouden en dat is allicht juist. Ons verzetten tegen internationalisering is tegen de geest van de tijd, maar wij mogen onze belangen niet unilateraal en zonder weerstand prijsgeven. Essentieel

Simonne Creyf

zijn hier de voorwaarden onder dewelke België nog iets te zeggen heeft. Wat is de strategie van deze regering en wat zijn de voorwaarden die deze regering kan opleggen ?

Er wordt voor Tractebel een ambitieus industrieel plan aangekondigd, dat er nog niet is. Ondertussen is de toekomst van Tractebel en Distrigas onzeker. Ik stel vast dat de overheid een golden share houdt in Distrigas, waarom niet in Electrabel ? Trouwens, de Franse regering zelf heeft een golden share gehouden in de groep Elf-Aquitaine-Total-Fina, wat een totale privatisering is. Waarom hebben wij in dergelijke belangrijke nuts-groepen geen golden share ?

Ik wil ook nog de vraag stellen naar de waardering van de transportnetten, die tegen hun historische waarde zijn opgenomen. De berekeningen in dat verband verschillen, maar de historische waarde van de transportnetten zou ongeveer 40 miljard frank bedragen, terwijl de sector, in de onderhandelingen met de steden en gemeenten die in deze netten een participatie willen nemen, een geïndexeerde waarde hanteert die de 200 miljard frank overstijgt. Ook hier weer is de vraag : Is de waardering van Electrabel niet eveneens een onderschatting naast de 100 miljard frank die wij cadeau hebben gegeven aan de Fransen ?

Ik zwijg dan nog over alle knowhow, die wij in huis hebben, bij voorbeeld op nucleair gebied. Dat staat niet in de boeken, maar is wel aanwezig. Opnieuw de vraag : is dit geen onderwaardering van de belangrijke knowhow in de sector, die nergens in het bod wordt gevaloriseerd ?

Na de afsluiting van het ruilbod verdwijnt het aandeel van Tractebel uit de Bel-20. Het zoveelste bedrijf dat uit de Bel-20 verdwijnt. Vandaar mijn kernvraag : Welke maatregelen zal de nieuwe regering treffen en welke waarborgen kan ze afdwingen voor de verdediging van de Belgische belangen in dit dossier ?

De **voorzitter** : De minister heeft het woord.

Minister **Didier Reynders** : Mijnheer de voorzitter, mevrouw Creyf, op 19 augustus 1999 hebben Suez-Lyonnaise des Eaux en de Generale Maatschappij van België samen een onvoorwaardelijk openbaar ruilbod ingediend bij de Commissie voor het Bank- en Financie- wezen met betrekking tot alle Tractebel-aandelen die zij niet in hun bezit hebben. Naar aanleiding van dit bod heb ik, als minister van Financiën en vertegenwoordiger van de Belgische federale regering, op 27 augustus de heren Mestrallet, Davignon en Hansenne ontvangen. Zij vertegenwoordigen de twee ondernemingen die het bod hebben gelanceerd in het dossier Tractebel, en Tractebel zelf.

Aan deze bijeenkomst nam ook een vertegenwoordiger van de eerste minister deel. Tijdens dit onderhoud hebben deze vertegenwoordigers de verbintenissen toegelicht die de groep Suez-Lyonnaise des Eaux en de Generale Maatschappij bij de lancering van deze operatie hebben aangegaan tegenover de Belgische federale regering.

De twee groepen hebben tevens beloofd de inhoud van deze verbintenissen duidelijk te vermelden in het prospectus van het openbaar ruilbod. Dit moet zorgen voor de nodige duidelijkheid in dit dossier, vooral ten aanzien van de aandeelhouders van Tractebel.

Ik heb een brief geschreven aan de heer Mestrallet. Ik zal daaruit enkele passages citeren. Aangezien het een Franse brief is, moet ik wel overschakelen naar het Frans.

Je vous lis la lettre que j'ai adressée à M. Mestrallet; une copie a été transmise au premier ministre, ainsi qu'à M. Duplat, président de la CBF : "Ces engagements peuvent être présentés comme suit :

- maintien, quel que soit le résultat de l'opération d'offre publique d'échange, des dispositions des statuts de la SA Tractebel, notamment celles relatives au mode de composition du conseil d'administration et du comité stratégique de cette société;

- mise en oeuvre mutatis mutandis de l'intégralité de ces mêmes garanties statutaires au sein de toute nouvelle entité à laquelle seraient associées, le cas échéant, les sociétés Tractebel, Electrabel et Distrigaz;

- affirmation du rôle de Bruxelles en tant que siège opérationnel et stratégique du pôle "Energie" du groupe SLDE, et cela également en cas de développements nouveaux dans ce secteur;

- confirmation, par le groupe SLDE, du rôle central et stratégique, à long terme, du pôle énergétique dans les métiers de base du groupe SLDE;

- pas de demande de radiation de la cote de BXS-Exchange du titre Tractebel, sauf bien entendu si, au terme de l'OPE, 100% des titres ont été présentés à la SLDE et à la SGB, et maintien à cette même cote des titres de toute entité issue de regroupements éventuels de Tractebel, Electrabel et Distrigaz;

- mention dans le prospectus afférent à l'OPE de l'engagement de ne pas mettre en oeuvre, après la clôture de l'offre publique d'échange, une procédure d'offre de reprise sur les titres de Tractebel qui ne seraient pas détenus par la SLDE et la SGB;

Didier Reynders

- compétences dévolues à la direction générale du groupe Tractebel ou de toute nouvelle entité gérant le pôle "Energie" du groupe SLDE en matière de recrutement du personnel, notamment de formation universitaire, basé en Belgique."

De regering heeft trouwens aangedrongen op de noodzakelijke aanwezigheid van de bestuurder van de Belgische energiepool in de bestuursorganen van de groep SLD. Tijdens hetzelfde gesprek heb ik tevens de strikte naleving benadrukt van de wetten van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteit- en gasmarkt. Het is dan ook belangrijk dat de entiteiten waarop de bepaling betrekking heeft, de nodige maatregelen nemen om hun financiële en operationele autonomie te behouden en om de belangen van de openbare sector en de consument terdege te beschermen in belangrijke sectoren als de productie, het transport en de distributie van gas en elektriciteit.

Het prospectus van het openbaar ruilbod werd op 8 oktober goedgekeurd door de commissie voor het Bank- en Financieuzen in overeenstemming met de wettelijke en reglementaire bepalingen. De prospectus telt meer dan 120 pagina's. Ik benadruk dat in de prospectus een speciale paragraaf wordt gewijd aan de intenties die beide groepen aan de minister van Financiën hebben meegedeeld. Dit is een belangrijke nieuwigheid voor dergelijke publicaties. In het verleden hadden beide groepen bij financiële mededelingen niet de gewoonte hun waarborg aan de Belgische federale regering zo duidelijk in de verf te zetten. Er was toen enkel sprake van een officieus bericht over een contact tussen de premier en de heer Mestrallet, maar er was geen brief, geen enkel ander document en geen beslissing van de raad. De heer Mestrallet of de heer Davignon gaven ook geen inlichtingen in een prospectus.

Het prospectus biedt een nieuwe oplossing voor het ruilaanbod.

Voorts zal ik ingaan op de andere aspecten van de interpellatie van mevrouw Creyf met betrekking tot de juiste valorisatie van Tractebel. Een dergelijke inschatting behoort niet tot de bevoegdheid van de minister van Financiën. In de eerste plaats gaat het om een beoordeling van de CBF. De prospectus was goedgekeurd na de appreciatie van de markt. Elke aandeelhouder moet een beslissing nemen. Het is echter een feit dat de Belgische staat 625 aandelen bezit op een totaal van meer dan 84 miljoen aandelen uitgegeven door Tractebel. Het gaat dus om een symbolisch aantal. De aandelen die de Belgische staat in zijn bezit heeft, zijn het resultaat van de verschillende opeenvolgende herstructureringen van de groep Tractebel.

Op initiatief van de minister van Telecommunicatie en Overheidsbedrijven en Participaties zal het kernkabinet donderdag beslissen of het met zijn aandeel al dan niet

ingaat op het openbaar ruilaanbod en zo ja, in welke mate. Het zal misschien gaan om een deel van de aandelen, misschien om de helft of een derde ervan. Volgens de huidige gegevens wordt het bod afgesloten op vrijdag 29 oktober om 16 uur. Er werd echter een kort geding aangespannen voor de handelsrechtbank van Brussel. Dit betekent dat deze datum nog kan vervallen. De uitspraak in kort geding van mevrouw Spiritus-Dassesse, de voorzitter van de rechtbank, wordt verwacht voor deze namiddag of woensdagvoormiddag. Vóór de uitspraak hoef ik mijn appreciatie niet mee te delen.

Tot slot wil ik erop wijzen dat de federale regering in overeenstemming met het regeerakkoord reeds een groep experts heeft aangesteld die moet helpen bij het uitstippelen van een liberaliseringsbeleid voor de energiesector. Op dit ogenblik wordt de commissie voor de regulering van gas en elektriciteit trouwens geïnstalleerd. De regering moet dus nog een beslissing nemen over het energiebeleid. Staatssecretaris Deleuze of de eerste minister zullen u meer inlichtingen kunnen verstrekken na de beslissing van de regering en na het rapport van de commissie bestaande uit vier experts van de federale regering en drie experts van de gewesten.

De **voorzitter** : Mevrouw Simonne Creyf heeft het woord.

Mevrouw **Simonne Creyf** (CVP) : Mijnheer de voorzitter, de minister brengt geen nieuwe elementen aan. Dit ontgoochelt mij. Hij haalt dezelfde argumenten aan als de heer Mestrallet om het vlugge bod te verantwoorden dat Suez Lyonnaise heeft gedaan op Tractebel.

De minister is blijkbaar wel gerust. Hij verwijst voortdurend naar de garanties in het prospectus. Men garandeert dat de hoofdzetel van Tractebel in Brussel blijft en dat het bedrijf zijn autonomie, zijn identiteit en zijn statuten mag behouden. Een concreet engagement ten aanzien van de Belgische overheid is er echter niet. Wij blijven in het stadium van de goede intenties.

U zei dat u een brief hebt geschreven aan de heer Mestrallet. Is er al een schriftelijke bevestiging waardoor we kunnen zien dat er een reëel engagement is ten aanzien van de Belgische autoriteiten ?

U spreekt over de waardering door de markt. Ik blijf er echter bij dat we voor een zacht prijsje ons strategisch nutsconcern uit handen geven. Ik blijf vragen stellen over de fundamentele motivatie van deze houding. Ik kom dan ook terug op de berichten die vandaag in de Financieel-Economische Tijd zijn verschenen en waarin wordt gezegd dat de Fransen de Belgische activa van Tractebel in Kazachstan begeren en dat dit de reden is waarom de zaak zo snel moest worden overgenomen van Tractebel.

Simonne Creyf

Ik kan me niet van de indruk ontdoen dat de fundamentele motivatie en belangen niet bij ons liggen, maar wel in Frankrijk. Ik had dan ook graag geweten wat uw houding is over deze stelling van de FET.

De voorzitter : De minister heeft het woord.

Minister **Didier Reynders** : Mijnheer de voorzitter, ik zal nog enkele antwoorden geven. Ik heb een brief van de heer Mestrallet en de heer Davignon ontvangen, gedaateerd op 7 september.

En termes d'engagements, je peux vous indiquer simplement que dans cette lettre, les intervenants, les deux représentants des groupes déposant l'OPE, non seulement actent ce que je leur ai écrit et les engagements que j'ai signalés tout à l'heure, mais me confirment que ces prises de position seront insérées dans le prospectus et confirmeront dès lors, de manière publique, les intentions qui sont les nôtres et celles de la SGB. Ces prises de position confirment autant que de besoin les engagements pris précédemment concernant les dispositions particulières des statuts de Tractebel.

Par ailleurs, nous avons bien compris votre préférence pour que les offrants affirment, dans leur prospectus, leur intention de ne pas demander la radiation de la cote des actions Tractebel. C'est dès lors inclus également dans le prospectus. Les mêmes engagements sont répétés - je ne vous les lirai donc pas en détail - au cas où une nouvelle structure serait mise en place, regroupant Tractebel, Electrabel et/ou Distrigaz, voire un tiers.

Un premier élément que je puis vous livrer, c'est que, lorsque la proposition est venue pendant l'été, nous ne disposions pas d'informations sur le dossier. Je comprends que des parlementaires s'interrogent pour savoir quel ministre est compétent dans un tel dossier. Je me suis posé la même question : je savais être compétent au département des Finances pour le contrôle du marché et, notamment, pour le suivi de la procédure.

Exemple : si la Commission bancaire avait refusé le prospectus, il était probable que les offrants seraient venus en recours auprès du ministre des Finances; je n'en doutais pas. J'ai entendu dire et j'ai lu, comme beaucoup d'entre vous, qu'il y avait un dossier, que certains échanges étaient intervenus entre le groupe SLDE, la Société générale et le gouvernement. Je peux vous dire qu'après avoir mené des recherches depuis plusieurs mois, nous n'avons toujours pas de trace d'un quelconque élément de dossier en la matière.

Le seul élément retrouvé est la transmission orale par le précédent premier ministre à l'actuel du fait qu'une réunion semble avoir eu lieu entre M. Mestrallet et M. Dehaene. Dès lors, de ce point de vue, nous héritons d'un dossier dans lequel Suez est déjà l'actionnaire majoritaire de Tractebel et a négocié avec l'entreprise et

avec le gouvernement, semble-t-il, des statuts dont on nous dit aujourd'hui qu'ils sont insuffisants. Je fais simplement remarquer que ces statuts ont fait en sorte que des administrateurs indépendants et un comité stratégique, présidé par notre ancien collègue, M. De Keersmaecker, se sont prononcés en faveur de l'opération.

Je n'émettrai évidemment aucune appréciation avant la fin de l'opération sur le caractère réellement indépendant des administrateurs que l'on place dans de telles sociétés et sur la manière - l'office du procureur du Roi semble être très critique à cet égard - dont ceux-ci se comportent.

Je présume que le choix des administrateurs indépendants a dû être débattu avec l'ancien premier ministre. C'est ce que j'ai présumé au vu de ce choix. En l'espèce, je constate que la plupart d'entre eux, à commencer par le président du comité stratégique, ont emprunté cette voie et se sont prononcés en faveur de l'offre. Je prends bonne note de ces éléments.

J'ai souhaité que la transparence la plus complète possible accompagne les engagements pris sur le plan industriel et de fonctionnement du marché, lorsque des intentions sont communiquées au ministre des Finances. Aussi, je puis vous assurer qu'aucun engagement n'a été pris par les groupes, autre que ceux figurant au prospectus, page 21, au point 2.3.7. Jusqu'à présent, le gouvernement belge n'avait jamais adopté une attitude demandant clairement que les intentions soient précisées.

Quant à la valorisation, il n'appartient pas au ministre des Finances de donner une appréciation en la matière. La Commission bancaire et financière s'est prononcée sur le prospectus. Le marché va évidemment se prononcer aussi sur la valorisation, pour autant que l'offre publique d'échange se poursuive. Chaque actionnaire devra décider d'apporter ou non ses titres.

Pour ce qui concerne le dossier judiciaire en cours, je ne me prononcerai pas sur les décisions qui pourraient être prises en la matière. Si le département de la Justice devait suspendre ou annuler une procédure, le gouvernement devrait en tenir compte dans la réalisation de ses choix. J'attire également votre attention sur la prudence que nous avons observée à l'égard du marché, puisqu'une décision sur les actions détenues par l'Etat ne sera prise qu'in extremis dans la procédure. Il ne me paraîtrait pas normal que l'Etat donne un signal lui-même en prenant attitude plus tôt.

Enfin, sur la manière dont nous allons préserver les intérêts de la Belgique dans ce dossier, j'ajouterai que bien entendu, la commission d'experts chargée de réfléchir à la politique énergétique va nous transmettre des recommandations. Nous verrons alors si nous devons poursuivre notre action.

Didier Reynders

Vous avez parlé de golden Shares. Les golden Shares sont fortement critiquées à l'échelon européen. J'ignore si nous nous engagerons dans cette voie, mais la loi sur l'électricité permet d'imposer un certain nombre de mesures particulières dans les statuts des entreprises. Il est possible que le gouvernement aille dans cette voie.

Pour ce qui concerne la position du ministre des Finances à l'égard de l'offre, je dois vous avouer que je ne comprends toujours pas très bien ce que l'on pouvait en attendre hormis ce qui figure dans le prospectus aujourd'hui. Ainsi, je n'ai pas compétence pour interdire que des offres publiques d'achat ou d'échange interviennent. C'est en bonne entente avec le président de la Commission bancaire que j'ai tenté de demander des engagements qui seront repris dans un prospectus. J'ai évidemment compétence - nous allons nous y atteler - pour modifier éventuellement un certain nombre de législations, notamment celles relatives aux OPA.

A cet égard, j'applique une législation existante. Une des propositions était d'imposer des offres dans d'autres conditions, y compris une offre sur Electrabel. Je suis ouvert à un débat au parlement. Le premier ministre vient d'ailleurs d'installer un groupe de travail pour présenter un texte en la matière. Mais pour l'instant, je ne peux appliquer que la législation que m'ont laissée mes prédécesseurs sur le sujet.

Je pense être allé le plus loin possible dans cette démarche. Aux autres acteurs de prendre leur décision. La Commission bancaire l'a fait. Le tribunal du commerce va le faire et rendra sa décision aujourd'hui ou demain. Le marché le fera ensuite si l'offre se poursuit. Ensuite, le gouvernement reviendra dans le débat à travers sa politique énergétique.

De **voorzitter** : Mevrouw Simonne Creyf heeft het woord.

Mevrouw **Simonne Creyf** (CVP) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, ook na het antwoord gehoord te hebben, blijft de verwijzing altijd naar het prospectus. U haalt er uw zekerheid uit. Ik herhaal dat niet iedereen dezelfde zekerheid en overtuiging put uit wat men gelezen heeft. Dit wens ik nog even te benadrukken.

De **voorzitter** : Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

- *La réunion publique de commission est levée à 12.07 heures.*

- *De openbare commissievergadering wordt gesloten om 12.07 uur.*