

BELGISCHE KAMER VAN VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

50e ZITTINGSPERIODE

BUITENGEWONE ZITTING 1999

HANDELINGEN VAN DE OPENBARE COMMISSIEVERGADERINGEN

05/10/1999

C 013 Binnenlandse Zaken, Algemene Zaken
en Openbaar Ambt

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS DE BELGIQUE

50e LÉGISLATURE

SESSION EXTRAORDINAIRE 1999

ANNALES DES RÉUNIONS PUBLIQUES DE COMMISSION

05/10/1999

C 013 Intérieur, Affaires générales
et Fonction publique

Annales

Les annales sont le compte rendu intégral des séances plénières et des réunions publiques de commission où sont développées les interpellations.

Elles sont publiées sous forme de deux fascicules :

- le premier, de couverture blanche et portant les lettres PLEN en bas de page, regroupe les annales des séances plénières;
- le second, de couverture beige et portant les lettres COM en bas de page, regroupe les annales des réunions publiques de commission où sont développées des interpellations.

Les séances et les réunions ont une numérotation continue par session. Ce numéro se retrouve sur la couverture ainsi que sur chaque page avant la pagination. Les séances plénières ont une pagination continue. Les réunions publiques de commission sont paginées par fascicule.

Les annales peuvent également être consultées sur l'Internet-website de la Chambre des Représentants, à l'adresse <http://www.LaChambre.be>

Handelingen

De handelingen zijn het woordelijk verslag van de plenaire vergaderingen en van de in openbare commissievergaderingen gehouden interpellaties.

Ze worden in twee edities uitgegeven :

- de eerste, met witte kaft en met de letters PLEN in de voettekst, bevat de handelingen van de plenaire vergaderingen;
- de tweede, met beige kaft en met de letters COM in de voettekst, bevat de handelingen van de in openbare commissievergaderingen gehouden interpellaties.

De vergaderingen worden per zittingsperiode doorlopend genummerd. Het vergaderingsnummer staat op de kaft en op elke bladzijde vóór de paginering afgedrukt. De plenaire vergaderingen worden doorlopend gepagineerd. De openbare commissievergaderingen worden per brochure gepagineerd.

De handelingen worden tevens bekendgemaakt op de Internet-website van de Kamer van Volksvertegenwoordigers, adres <http://www.DeKamer.be>

EXPLICATIONS DES SIGLES – TOELICHTING BIJ DE AFKORTINGEN

CVP	: Christelijke Volkspartij
ECOLO-AGALEV	: Ecologistes confédérés pour l'organisation de luttes orginales/Anders Gaan Leven
FN	: Front National
PRL-FDF	: Parti réformateur libéral - Front démocratique francophone
PS	: Parti socialiste
PSC	: Parti social-chrétien
SP	: Socialistische Partij
VL.BLOK	: Vlaams Blok
VLD	: Vlaamse Liberalen en Democraten
VU	: Volksunie

COMMISSION DE L'INTÉRIEUR,
DES AFFAIRES GÉNÉRALES
ET DE LA FONCTION PUBLIQUE

RÉUNION PUBLIQUE DU
MARDI 5 OCTOBRE 1999

PRÉSIDENCE de
M. Paul Tant

La séance est ouverte à 14.12 heures.

COMMISSIE VOOR DE BINNENLANDSE ZAKEN,
DE ALGEMENE ZAKEN
EN HET OPENBAAR AMBT

OPENBARE VERGADERING VAN
DINSdag 5 OKTOBER 1999

VOORZITTER :
De heer Paul Tant

De vergadering wordt geopend om 14.12 uur.

Mondelinge vraag van de heer Peter Vanvelthoven aan de eerste minister over "de overdracht van dossiers en materiële uitrusting van de ministeriële kabinetten ter gelegenheid van de regeringswissel" (nr. 29)

(Het antwoord zal worden verstrekt door de minister van Telecommunicatie, Overheidsbedrijven en Participaties)

Question orale de M. Peter Vanvelthoven au premier ministre sur "le transfert de dossiers et de matériel des cabinets ministériels à l'occasion du changement du gouvernement" (n° 29)

(La réponse sera donnée par le ministre des Télécommunications et des Entreprises et Participations publiques)

De **voorzitter** : De heer Peter Vanvelthoven heeft het woord.

De heer **Peter Vanvelthoven** (SP) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, eind juli lazen wij in de pers een aantal alarmerende berichten over wat men de onfatsoenlijke wijze noemde waarop de overdracht van dossiers en materiële middelen was gebeurd ter gelegenheid van de regeringswissel. Er was zelfs sprake van "plundering van de kabinetten". Wanneer wij de artikelen mogen geloven, dan was nagenoeg alles verdwenen, van dossiers tot zelfs het toiletpapier, dan waren de computers volledig leeg, de besturingsprogramma's verdwenen en de compu-

ters zelf weg, dan waren de schilderijen van de muur gehaald, waren er geen wetboeken meer, enzovoort.

Een aantal ministers van de huidige regering hebben daarover verklaringen afgelegd. Ik citeer er enkele om te wijzen op de ernst waarmee de feiten werden ingeschat. Zo onderstreepte minister van Justitie Verwilghen : "Diverse ministers van de regering-Verhofstadt werden bij de machtsverdracht vorige week geconfronteerd met situaties die niet in overeenstemming zijn met behoorlijk bestuur. Op sommige CVP-ministeries waren alle dossiers verdwenen, ontbraken basiswerken of was de toegang tot informatica- en basisgegevens zoek". De woordvoester van minister Verwilghen zegt daarover : "Vervelend wordt het pas als je vaststelt dat je echt geen enkel dossier meer hebt. Praktisch alle wetboeken zijn weg, lijsten van journalisten, contactpersonen op de parketten en de parketten-generaal. Alles moet nu van nul gereconstrueerd worden. Op een ministerie als het onze krijg je voortdurend dossiers opgestuurd van mensen die aandacht vragen voor een zaak die al jaren aansleept. Daar zitten dan brieven bij waarin de mensen verwijzen naar eerdere brieven, naar ontmoetingen die zij hebben gehad op het vorige kabinet of naar concrete beloften die zijn gedaan. Begin het maar allemaal uit te zoeken. Mensen van de administratie hebben ons verteld

hoe de vrijdag daarvoor de papierversnipperaars op volle toeren heeft gedraaid. Ja, dan begint het echt iets te hebben van vluchtende Duitsers na de bezetting".

De conclusie die ik destijds trok uit de toch niet onbelangrijke feiten die aan de publieke opinie werden bekendgemaakt, was dat een aantal CVP-ministers het overheidsapparaat op een schandelijke manier trachtten te boycotten.

Maar dan vernemen wij de reactie van de CVP via de pers. Zij beweert dat haar niets te verwijten valt. De dossiers zouden allemaal naar de administratie zijn teruggestuurd. Enkel de persoonlijke dossiers zouden zijn meegenomen. Ik verneem dat de ministers Verwilghen en Reynders terzake een brief hebben geschreven aan de administratie. Graag vernam ik of die dossiers inderdaad terug zijn. Voorts werpt de CVP op dat de heer Verwilghen overdrijft en dat de wetboeken enzovoort gewoon terug naar de bibliotheek zijn gestuurd. Het besturingsprogramma zou wel degelijk aanwezig zijn, niet op de PC's, maar op het netwerk. Alles is - aldus de CVP - terug te brengen tot enerzijds, een overdrijving van de heer Verwilghen en anderzijds, een stugge administratie.

De vraag is natuurlijk wat daar nu van aan is. Zijn de kabinetten geplunderd zoals sommigen beweren? Anderen zeggen immers dat dit niet het geval is. Minister Verwilghen heeft op een bepaald ogenblik gezegd dat het zou

gaan om zaken die niet in overeenstemming zijn met het behoorlijk bestuur. Na wat ik heb gelezen, zou ik nog een stap verder kunnen gaan. Het gaat hier niet alleen om een gebrek aan behoorlijk bestuur, men zou zelfs kunnen spreken van diefstal van overheidsgoederen. Ik stel immers vast dat schilderijen en materieel verdwenen. Daarover moeten wij duidelijkheid krijgen.

Ik kom dan even terug op de dioxinecrisis. Ik heb toen een verklaring gehoord van de voorzitter van de Vereniging voor Varkenshouders: "Iedereen is nu opnieuw dag en nacht bezig om alles te becijferen, maar het is toch godgeklagd dat één partij op die manier het land meent te moeten blijven regeren. Dat doet men niet, zelfs al moet men het beleid in handen van Agalev geven". Met andere woorden, heeft het verdwijnen van bepaalde dossiers ertoe geleid dat de nieuwe regering de dioxinecrisis in de eerste dagen minder goed heeft kunnen aanpakken?

Mijnheer de minister, ik heb een viertal vragen. Ten eerste, hebt u kunnen achterhalen welke kabinetsmedewerkers verantwoordelijk kunnen worden gesteld voor het verdwijnen en beschadigd raken van uitrustingsgoederen? Ten tweede, welke maatregelen werden reeds genomen om deze uitrusting te recupereren of om een schadevergoeding te verkrijgen voor het verdwijnen of beschadigd raken van goederen? Ten derde, op hoeveel kan de materiële schade worden geraamd? Ten vierde, zijn er daadwerkelijk belangrijke dossiers verdwenen en tot vandaag onvindbaar gebleven?

De **voorzitter**: Collega's, wij worden in deze nieuwe zaal geconfronteerd met een technisch probleem. Er is namelijk geen vertaling voorhanden. Men is een poging aan het ondernemen om dit euvel te verhelpen. Tenzij er fundamentele bezwaren tegen zouden bestaan, zou ik toch de werkzaamheden willen voortzetten. De vraag werd in het Nederlands gesteld en zal, naar ik aanneem, door de minister grotendeels in het Nederlands worden beantwoord. De vraag is of dan iedereen het antwoord begrijpt.

De minister heeft het woord.

Minister **Rik Daems**: Mijnheer de voorzitter, het lijkt mij logisch dat ik antwoord in de taal waarin de vraag werd gesteld. Als u dat graag hebt, wil ik er altijd wel enkele onderdelen in het Frans aan toevoegen. Het komt ons natuurlijk niet toe ervoor te zorgen dat er een vertaling beschikbaar is, maar wel de Kamer.

De **voorzitter**: Gaat iedereen ermee akkoord dat de minister ondertussen antwoordt? Wij - dit is een pluralis majestatis - doen ondertussen pogingen om het euvel te verhelpen. De minister heeft het woord.

Minister **Rik Daems**: Mijnheer de voorzitter, dames en heren, het lijkt mij gerechtvaardigd te stellen dat de overdracht van kabinetten niet optimaal is gebeurd. Dat kan men toch minstens opmerken, gezien de reacties van een aantal regeringsleden. Dat ligt aan een aantal aspecten, waarvan een der belangrijkste volgens mij terug te vinden is in het ontbreken van een formele regeling hiervoor. De Vlaamse regering kent wel dergelijke regeling.

Ik stel wel een aantal zaken vast. Van schade kunnen wij niet echt spreken. Dat is een juridisch begrip, maar het is niet zo dat de kabinetsleden van eender welk kabinet de boel zouden hebben afgebroken. Dit is niet zo. Wel is het zo dat bepaalde kabinetten tot op de draad versleten waren, wat niet onlogisch is na een tiental jaren van bestuur. Ik geef een voorbeeld. De Regie der Gebouwen heeft een budget voor onderhoudswerken die dienen te gebeuren in eender welk gebouw en die honderd frank per vierkante meter belopen. In de particuliere sector bedraagt een normaal budget hiervoor vierhonderd frank per vierkante meter. Schade mag niet worden verward met het uitgeleefd zijn van een kabinet. Men kan dus niet spreken van effectief aangerichte schade.

Een tweede aspect is het al dan niet ter beschikking hebben van materiële elementen. Blijkbaar was het in de praktijk zo dat administraties die ressorteerden onder de bevoegdheid van een minister, materiële hulp ter beschikking stelden als computers en meubilair. Het gevolg daarvan was dat die na de opheffing van het kabinet gewoon terugkeerden naar de administratie. Gedeeltelijk geldt dat ook voor dossiers. Natuurlijk kan men voor een elegante en soepele overdracht zorgen, maar bij gebrek aan formele regels kan men zich ook aan een meer strikte opvatting houden en het naakte dossier gewoon terugzenden naar de administratie of zelfs naar het Rijksarchief. In wezen is dit gebeurd.

Welke medewerkers er nu verantwoordelijk zijn voor verdwijningen en beschadigingen, is eigenlijk geen juiste vraagstelling. Er werden immers geen formele klachten ingediend en hier kan dus ook geen sprake van zijn. Welke maatregelen dan werden genomen om de materiële uitrusting te recupereren, was ook een van uw vragen. Het gaat

niet echt om recupereren, maar om het herinstalleren van een kabinet. In die context is het logisch dat budgettair een aantal kredieten werden uitgetrokken, zoals vermeld door de kranten, om uitgeleefde dan wel materieel ontoereikende kabinetten op punt te stellen. Indien de voorzitter dit wenst, wil ik eventueel wel in extenso de nota hierover van de Ministerraad overhandigen. Ik verwijs hierbij naar de beslissingen van de Ministerraad van 17 juli 1999 en van 17 september 1999. Op basis van concrete berekeningen werden daarop bepaalde installatiekosten toegekend aan verschillende kabinetten in verschillende gradaties. Dat hing af van het feit of men een volledig nieuw kabinet installeerde, of men een kabinet overnam zonder materieel dan wel een kabinet dat quasi in orde was. Daarin bestaan gradaties en desgevallend bezorg ik u de cijfers hiervan, die naar mijn aanvoelen echter niet essentieel zijn in uw vraagstelling.

Ik kom tot het hoofdstuk "onvindbare dossiers". Bij gebrek aan formele regels is men er in bepaalde kabinetten blijkbaar van uitgegaan dat "eigen nota's", zoals dat heet, als een soort van eigendom mogen worden beschouwd. Deze worden dus niet aan het dossier verbonden en het naakte dossier wordt terug bezorgd aan de administratie of aan het Rijksarchief. Behoort dit tot een behoorlijk bestuur, of tot de normale overdracht van bevoegdheden? Persoonlijk heb ik daar problemen mee. Men zou kunnen verwachten dat, los van datgene dat een bepaalde ideologische richting zou kunnen hebben, alle informatie bij het dossier blijft. Minstens twee collega's, met name de heren Reynders en Verwilghen, hebben opmerkingen gemaakt, omdat ze in situ niet de beschikking hadden over een aantal lopende dossiers, weze het dat er strikt gesproken geen wet wordt overtreden wanneer men die terugstuurt naar de administratie.

Naar mijn aanvoelen is er een bepaalde manier van overdracht. Ik kan u maar mijn eigen ervaring geven en die plaatsen tegenover de ervaring van de collega's Verwilghen en Reynders, die volgens mij gelijk hadden om zo te reageren. De scherpte van hun reactie en de eventuele juridische gevolgen ervan laat ik even terzijde, maar als men een kabinet overneemt en totaal geen beschikking heeft over lopende dossiers, moet men een achterstand inhalen. Heeft dit invloed op de behandeling van het dioxinedossier? Voor zover men bestaande gegevens niet onmiddellijk ter beschikking had en een vorige regering ze wel zou hebben gehad, heeft dat natuurlijk invloed op

de behandeling van een dossier. Mijn persoonlijke ervaring van overdracht van kabinetten was evenwel positief en ik heb te maken gehad met de collega's Di Rupo, Flahaut en Van Rompuy - voor zover ik weet nog altijd een CVP'er. Ik kan, in alle eerlijkheid, geen enkele aanmerking maken. Zowel de heer Di Rupo als de heer Flahaut als de heer Van Rompuy hebben, wat mij betreft, een correcte overdracht gedaan van dossiers die perfect in orde waren. Blijkbaar hebben bepaalde collega's uit de vorige regering op een verschillende wijze gehandeld dan die waarmee ik een bevoegdheidsoverdracht te regelen had. Ik dacht dat, in het kader van uw vraag, ook op dat verschil mocht worden gewezen, omdat het blijkbaar geen partij-aangelegenheid is, maar eerder een "way of being", een fatsoenlijke wijze van handelen bij een kabinetsoverdracht.

Wat wordt terzake gedaan? Welnu, ik denk dat uw bezorgdheid terecht is en ik kan u melden dat mijn collega van Justitie, de heer Verwilghen, zoals hij het heeft aangekondigd, een dossier samenstelt om de overdracht van kabinetten in de toekomst via een bepaalde formele regeling te laten gebeuren. U zult het mij hopelijk niet ten kwade duiden dat zulks niet vandaag of morgen klaar is, want u zult het met mij eens zijn dat het de bedoeling is dit kabinet iets langer te bevolken dan enkele dagen. U zult er wellicht ook genoeg mee nemen als het klaar is tegen een eventuele volgende overdracht.

Tot besluit kan ik zeggen dat, als u het mij vraagt, het gewoon een menselijke aangelegenheid is, waar bepaalde ministers de overdracht op een totaal andere manier hebben gedaan dan hun collega's. Mijn persoonlijke ervaring terzake is positief, terwijl de ervaringen van de collega's Reynders en Verwilghen weinig positief kunnen worden genoemd.

De voorzitter: De heer Peter Vanvelthoven heeft het woord.

De heer **Peter Vanvelthoven** (SP): Mijnheer de voorzitter, ik stel vast dat het blijkbaar een storm in een glas water is geweest. Hopelijk zullen de problemen die enkele ministers hebben ondervonden, ertoe aanzetten dat er binnenkort een code wordt opgesteld.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

Interpellations et question orale jointes de :

- **Mme Joëlle Milquet au ministre de l'Intérieur et au ministre de la Justice sur "la réforme des polices" (n° 43)**

(La réponse sera donnée par le ministre de l'Intérieur)

- **M. Jo Vandeurzen au ministre de l'Intérieur sur "la mise en oeuvre de la réforme des services de police" (n° 69)**

- **M. Willy Cortois au ministre de l'Intérieur sur "la mise en oeuvre des réformes de police" (n° 137)**

Samengevoegde interpellaties en mondelinge vraag van :

- **mevrouw Joëlle Milquet tot de minister van Binnenlandse Zaken en tot de minister van Justitie over "de politiehervorming" (nr. 43)**

(Het antwoord zal worden verstrekt door de minister van Binnenlandse Zaken)

- **de heer Jo Vandeurzen tot de minister van Binnenlandse Zaken over "de implementatie van de politiehervorming" (nr. 69)**

- **de heer Willy Cortois aan de minister van Binnenlandse Zaken over "de implementatie van de politiehervorming" (nr. 137)**

Le président : La parole est à Mme Joëlle Milquet.

Mme **Joëlle Milquet** (PSC) : Monsieur le président, monsieur le ministre, comme vous le savez tous les travaux relatifs à l'opération "Octopus" ont été quelque peu entravés par les élections pour des critères immanquablement objectifs. Néanmoins, un agenda était prévu pour l'adoption d'une série d'arrêtés réglementaires d'importance.

Je souhaiterais vous interroger sur certains points relatifs à la poursuite de la réforme des polices qui est une des priorités de votre gouvernement tout comme c'était le cas pour le gouvernement précédent.

1. Quel est votre agenda quant aux différentes mesures à prendre? Avez-vous prévu une enveloppe budgétaire prédéfinie pour la réforme de la police et la construction d'une nouvelle police intégrée à deux niveaux?

2. Nous avons déjà eu quelques réponses orales mais j'aimerais que vous me confirmiez votre intention ou non de prolonger la concertation octopartite telle que nous l'avions menée ensemble sous d'autres auspices et avec des jeux de rôles un peu différents sous l'ancienne législature. Si oui, selon quelles modalités et quel rythme? Dans ce cas aussi, allez-vous

inclure la concertation octopartite à l'ensemble des projets d'arrêtés futurs? En effet, la législation étant adoptée, c'est principalement par arrêtés que sera réorganisée la future police fédérale?

3. Comment envisagez-vous l'élaboration d'une méthode pour la préparation des textes? Comptez-vous reprendre les groupes de travail déjà constitués représentant les différentes forces de police ou comptez-vous en créer d'autres? Dans l'affirmative, lesquels? Comment? Avec quelle composition? Le cas échéant, prévoyez-vous une représentation tout à fait proportionnée et équilibrée des différentes polices, notamment des polices rurales, à l'intérieur de ces différents groupes?

La priorité actuelle en matière de réforme est le projet futur de statut unique. Différents textes ont été rédigés, des négociations et des concertations syndicales ont déjà eu lieu, mais il n'y a jamais eu d'accord défini. J'aimerais donc avoir votre sentiment quant à ce futur projet. Envisagez-vous d'y apporter de nombreux amendements? Comment allez-vous vous y prendre pour harmoniser les grades et arriver à l'équivalence des grades, matière qui pose quelques problèmes que vous connaissez d'ailleurs? Comptez-vous revoir - beaucoup ou peu - le texte mis sur la table de l'Octopus?

Je voudrais également vous poser deux questions précises relatives au projet de futur statut unique.

1. Je souhaiterais maintenant aborder le problème relatif aux chefs de corps des petites communes, en tout cas celles d'une certaine classe. Je voudrais savoir s'ils pourront postuler aux postes de direction dans les futures zones (chef ou chef adjoint de zone). Si tel est le cas, quelle méthode pensez-vous utiliser pour que les chefs de corps des petites communes ne soient pas totalement défavorisés en n'ayant pas la possibilité de postuler aux postes de direction des futures zones? Appartenant à une communale rurale, je suppose que c'est là une matière à laquelle vous êtes sensible.

2. En ce qui concerne la future direction judiciaire, certains avaient émis quelques idées, idées auxquelles je n'adhérais pas du tout, pour tenter d'harmoniser cette matière de manière transitoire. Comment comptez-vous arriver rapidement à une intégration des polices judiciaires et des BSR? Selon quel calendrier? Envisagez-vous ou non une période transitoire pour éviter la co-existence de sections "homogènes" dans la direction judiciaire?

Comment pensez-vous structurer les futures directions générales ? Il s'agit là d'un problème sensible. On sait très bien que le respect d'un certain équilibre dépendra de la précision de certains arrêtés royaux. Comment pensez-vous faire respecter le concept de "police intégrée structurée à deux niveaux" ?

Toute une série d'organes prévus par la loi devraient être mis en place très rapidement. Qu'en est-il de la mise en place du conseil général de police ? Existe-t-il un calendrier à ce sujet ? Je songe aussi au conseil consultatif des bourgmestres et à l'inspection générale.

Comment allez-vous traduire la mise en oeuvre de la réforme des polices au sein des régions rurales ? Je pense à un minimum de rapport de proximité entre la police et la population.

Enfin, vous n'ignorez pas les petits problèmes relatifs à la constitution des zones en région bruxelloise et dans la périphérie. Comment allez-vous préserver les intérêts des francophones de la périphérie dans la délimitation des nouvelles zones de police et l'unité déconcentrée de la police fédérale pour l'arrondissement de Bruxelles-Hal-Vilvorde.

Voilà quelques questions sur la poursuite des travaux Octopus.

De **voorzitter** : De heer Jo Vandeurzen heeft het woord.

De heer **Jo Vandeurzen** (CVP) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, er werden reeds een aantal zeer punctuele vragen gesteld, waarbij ik mij graag aansluit.

De wijze waarop de politiehervorming verder zal worden geïmplementeerd, is een zeer belangrijk discussiepunt in termen van oppositie en meerderheid. De regering maakt van het behoorlijk bestuur een belangrijk thema en de manier waarop ze behoorlijk bestuurt zal uiteraard kunnen worden afgemeten aan de wijze waarop de regering succesvol bepaalde hervormingen kan implementeren. Wanneer later de geschiedenis van de justitie- en de politiehervormingen zal worden geschreven, zal men zeggen dat tijdens de vorige legislatuur de fundamentele werden gelegd, met andere woorden, het parlementaire werk werd gedaan. Het is nu in belangrijke mate de regering die moet instaan voor de nodige kredieten en de verdere afwerking.

Mijnheer de voorzitter, ik kan al voorspellen dat ik op het einde van mijn interpellatie zal pleiten voor een betere communicatie, misschien ook in deze commissie.

Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, het is duidelijk dat het moment van de implementatie is aangebroken, zowel inzake de justitiële hervorming als met betrekking tot de politie. Dat betekent dat de nodige financiële middelen moeten worden vrijgemaakt.

(Onderlinge gesprekken in de zaal)

De **voorzitter** : Collega's, mag ik vragen een beetje respect voor elkaar te hebben en aan de spreker de mogelijkheid te geven om zichzelf te horen ? Wie wil confereren, doet dit beter ergens anders.

De heer Jo Vandeurzen heeft het woord.

De heer **Jo Vandeurzen** (CVP) : Mijnheer de voorzitter, collega's, inzake de politiehervorming is, dat weten we allemaal, een specifieke timing vastgelegd. Het is met gemengde gevoelens dat ik nu vaststel dat deze timing wordt verschoven. In het regeerakkoord zijn al wat nieuwe data verschenen, maar blijkbaar is de minister van Binnenlandse Zaken ook tot de conclusie gekomen dat hij een aantal zaken nog verder in de tijd moet verschuiven. Dat roept bij ons gemengde gevoelens op, omdat precies daarover nogal wat te doen was op het einde van de vorige legislatuur.

Zodra er ook maar een schijn was dat de timing niet gehaald werd, werd dit onmiddellijk geïnterpreteerd als de verdaging van de hervorming. Ik heb de indruk dat er nu een nieuwe timing naar voren wordt geschoven. Vandaar mijn eerste vraag aan de minister wat nu precies het tijdschema is voor deze hervorming.

Tijdens de vorige legislatuur werd er een ambtelijke werkgroep opgericht die heel wat werk heeft verricht inzake het statuut, de interpolitiezones, het organogram van de federale politie, de berekening van de capaciteit van zowel de federale als de lokale politie, de opmaak van een inventaris van de gerechtelijke opdrachten die hoe dan ook moeten worden gedecentraliseerd. Kortom, er is reeds een hele knowhow opgebouwd. Ten slotte heeft de vorige minister van Binnenlandse Zaken onderhandeld met de vakbondsorganisaties, wat half mei in bepaalde afspraken heeft geresulteerd.

Wij zijn zeer bezorgd over de strategie en zijn ervan overtuigd dat de minister deze bekommerning deelt, omdat het gaat om een enorme hervorming waarbij heel wat personen en gemeentebesturen zijn betrokken en waarin heel wat middelen moeten worden geïnvesteerd. Alleen nog maar de

gelijkschakeling van het statuut zal een groot deel van de kredieten opeisen. Vergeten wij niet dat intussen de veiligheid van de burger gewaarborgd moet blijven. Wij kunnen dus niet zomaar improviseren. Er mag geen sprake zijn van een standstill. De hervorming van de politiediensten moet doorgaan, terwijl deze laatste op het terrein hun taken steeds naar behoren moeten vervullen.

Hiermee kom ik meteen op de vraag naar de communicatiestrategie. Immers, in sommige kranten moest ik lezen dat sommige actoren er niet eens van op de hoogte waren dat de timing werd gewijzigd. Mijn tweede vraag luidt dus hoe de overheid met alle betrokkenen zal communiceren en of er afspraken over de te volgen strategie zullen worden gemaakt.

Ten derde, wat gebeurt er met de opgebouwde ervaring en kennis ? Ik heb de minister reeds ondervraagd over de IPZ's, waarop hij heeft geantwoord dat hij de adviezen wil toetsen aan een studie om er zeker van te zijn dat er voldoende capaciteit beschikbaar is voor de basispolitiezorg in de verschillende zones. De vergaderingen met de heer De Witte hebben ook knowhow voortgebracht. Wat wordt daarmee aangevangen ?

Ten vierde, de gemeentebesturen hebben heel wat vragen bij het hoofdstuk over de lokale politie. In Vlaanderen is er zelfs een enquête georganiseerd door de Vereniging van steden en gemeenten, waarin de lokale besturen hun opmerkingen op de voorgestelde hervorming konden formuleren. Hoe wordt het overleg met de burgemeester en de lokale besturen georganiseerd ? Er is daar nu eenmaal veel aandacht voor, omdat het een zeer belangrijke lokale opdracht betreft en omdat de gemeentebesturen er heel wat financiële middelen moeten aan besteden.

Ten vijfde, welke toezeggingen heeft de Regie der Gebouwen reeds gedaan ? Er zouden reeds een aantal afspraken zijn gemaakt over de gemeenschappelijke gebouwen en infrastructuur. Vele gemeenten vragen zich af of ze daarin nog geld moeten steken, of ze nog verder uitrusting moeten aankopen, of ze nog mensen kunnen aanwerven.

Het ergste wat er nu kan gebeuren, is dat de politiemensen met beide voeten in een hervormingsproces staan, waarna opeens alles wordt stilgelegd door de

verkiezingen en het feit dat werkgroepen opnieuw moeten worden samengesteld, dat de draad niet meer wordt opgepakt, dat de communicatie faalt en dat de beleidsvoerders geen besluitvaardigheid meer aan de dag leggen.

Ik heb ook gemerkt dat er sprake is van een lokaal veiligheidsplan. Dat is niet de inzet van deze interpellatie, maar een beetje meer duidelijkheid lijkt mij toch absoluut aangewezen.

De laatste vraag behelst de positie van het parlement. Ik heb het dan uiteraard over de controlerende functie. Wij kunnen natuurlijk elke week of elke maand de minister ondervragen over de stand van zaken. De Octopus-partijen zijn zeker vragende partij om te worden betrokken bij de implementatie van de hervorming. Op dat vlak zijn er vragen naar informatie en betrokkenheid in de discussie over een aantal aspecten van de politiehervorming. Ook daarin willen wij de inzichten van de regering kennen. Voor ons is dit een zeer belangrijke hervorming: het gaat over een zeer grootschalige operatie. In de geest van het Octopus-akkoord zouden wij graag worden betrokken bij deze hervorming die op het terrein snel en besluitvaardig dient te worden uitgevoerd.

De voorzitter: De heer Willy Cortois heeft het woord.

De heer Willy Cortois (VLD): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, de VLD heeft er het volste vertrouwen in dat de moeilijke taak van hervorming van de politiediensten tot een goed einde zal worden gebracht. Wij delen echter de bezorgdheid van de heer Vandeurzen over de gang van zaken op het terrein. Wanneer immers zal men lokaal enig concreet resultaat kunnen zien van wat bijna een jaar geleden werd goedgekeurd in het parlement? De VLD vraagt reeds jaren naar een hervorming van politie en justitie en wij zijn blij dat daarin vorig jaar schot is gekomen, nadat de toenmalige oppositiepartijen voor een doorbraak hadden gezorgd. Binnen de regering was dat jaren lang niet mogelijk.

Mijnheer de minister, een vertraging van enkele maanden kan nog wel. Wij dringen er echter op aan dat nu snel een aanvang met deze kwestie wordt gemaakt. Ik weet wel dat u aan het begin van uw taak staat. Er zijn dan al wel enkele gegevens beschikbaar, maar voor lokale besturen is het belangrijk te weten welk tijdsschema men wil hanteren. Ik verwij zoals anderen naar de consultaties van de gemeenteraden door de vorige regering, waarbij wij ons

allen afvragen wat er met de resultaten daarvan moet gebeuren. Als minister van Binnenlandse Zaken moet u in het oog houden dat het proces op het lokale vlak niet helemaal stil valt omdat men de indruk krijgt dat men te lang moet wachten op besluiten van de regering.

Mijn vragen zijn ongeveer dezelfde. Zo is er de kwestie van de interpolitiezones. Wordt de consultatie daarover hernomen en afgerond? Wanneer zullen wij uw besluiten hieromtrent vernemen? Inzake huisvesting van de korpsen zijn er wel zeer diverse signalen van enerzijds, het departement van Justitie en de Regie der Gebouwen - de structuren in deze staat zijn niet eenvoudig - en anderzijds, vanwege het departement van Binnenlandse Zaken. Hebt u enige visie ontwikkeld op het niet onbelangrijke probleem van de huisvesting? Als u het heeft over de betrokkenheid van de lokale besturen, is er artikel 8 van de wet dat onder meer voorziet in de oprichting van een adviesraad van burgemeesters van steden en gemeenten van verschillende grootte. Wordt die adviesraad in de nabije toekomst geïnstalleerd? Ook daar zijn er verwachtingen. De VLD heeft het volste vertrouwen in u, maar dringt er wel op aan een duidelijk signaal te geven zodat men beseft dat er evolutie is op het terrein. Dat is zowel voor de betrokken korpsen belangrijk als voor de lokale besturen die de begonnen hervorming nu concreet uitgewerkt willen zien.

Le président: La parole est au ministre.

M. Antoine Duquesne, ministre: Monsieur le président, je vous exprimerai avant tout ma sympathie: à votre place en tant que président de la commission parlementaire, il m'est arrivé plus d'une fois d'éprouver les mêmes difficultés. Ne croyez donc pas être l'objet d'un sabotage dans vos nouvelles fonctions; c'est fréquent!

Monsieur Cortois, je sais qu'il s'agit d'un problème difficile en compagnie d'une série d'autres problèmes difficiles. Et si je devais avoir la moindre hésitation, il me suffirait d'ouvrir ma radio le matin pour me le rappeler. D'ailleurs, bien souvent, après m'avoir indiqué qu'il s'agissait d'un problème difficile, on me dit "il n'y a qu'à". En l'espèce, dans la réforme des polices, le "il n'y a qu'à" est intéressant: en effet, il suffit, sur base de la loi, de prendre 150 arrêtés d'exécution plus une multitude de circulaires et de dispositions de caractère complémentaire rien que pour indisposer 40 000 policiers et gendarmes sur le territoire du royaume, dans une toute nouvelle structure.

Je le ferai pourtant. Je voudrais tout d'abord rassurer Mme Milquet et M. Vandeurzen. Je me souviens de l'excellent travail que nous avons accompli dans le cadre de la réforme Octopus, alors que nous étions dans l'opposition; je crois franchement que ce type de réforme va au-delà d'une opposition majorité/opposition.

C'est une réforme fondamentale. Dans le fond, il ne s'agit pas moins que de réconcilier les citoyens avec ses services de police, de faire en sorte que ces corps soient des corps d'élite dans lesquels on ait envie de travailler de manière à assurer plus de sécurité pour nos concitoyens.

A la fin de la législature précédente, nous avons peut-être laissé un peu de côté la mise en oeuvre de l'arrêté; les esprits étaient ailleurs à l'approche des élections. Sur ma proposition, le gouvernement a décidé d'avoir une concertation mensuelle avec les formations politiques, notamment celles de l'opposition, de manière à leur faire part de l'évolution des choses et d'entendre leurs observations, alors que ce sont des prérogatives qui, à ce niveau, appartiennent bien sûr au gouvernement. Mais je crois vraiment qu'il faut vous tenir au courant et qu'on a besoin de bonnes idées pour que cette réforme soit une réussite.

Monsieur Vandeurzen, vous avez raison de dire que la communication est importante; elle est plus importante que jamais puisqu'au moment où nous en sommes arrivés, le temps des nostalgies est dépassé ainsi que l'espoir dans le chef de certains que les réformes ne seront pas exécutées, et la collaboration des corps sur le terrain est essentielle.

Je sais que, de mon bureau, je puis imaginer les meilleurs arrêtés d'exécution: si les policiers et les gendarmes n'apportent pas leur collaboration à la réussite de la réforme, nous courons à l'échec.

La communication est donc importante; c'est la raison pour laquelle je leur ai déjà adressé, de même qu'aux bourgmestres, une première information sur la méthode de travail qui sera suivie. J'ai d'ailleurs passé une bonne partie du mois de septembre à rencontrer leurs représentants, qu'il s'agisse des organisations syndicales représentatives, au sens de la loi - et que je reverrai dans le cadre de la concertation officielle -, mais également tous les groupes de pression, de manière à être sûr que chacun a pu s'exprimer et, surtout, à pu faire part de ses préoccupations.

Il faudra améliorer cette communication et faire en sorte qu'elle soit permanente. C'est une des tâches à laquelle je

m'emploie. Des initiatives en ce sens sont déjà prises par les différentes corps, de la gendarmerie comme de la police judiciaire. Pour les communes, c'est beaucoup plus difficile parce que, par définition, elles vivent dans un cadre autonome. J'essaierai néanmoins de mettre en place un mécanisme de communication performant.

En ce qui concerne le timing, compte tenu de toute la procédure à suivre, notamment les concertations indispensables pour certains arrêtés, l'avis du Conseil d'Etat et, dans certains cas, la délibération indispensable en conseil des ministres, je crois que l'ensemble du dispositif réglementaire peut être prêt pour le 31 mars 2001.

L'année prochaine, nous connaissons des élections communales, ce qui ne facilite pas les choses. Je souhaite que les nouvelles autorités communales soient honnêtement associées à la mise en oeuvre de la réforme. Je ne veux rien précipiter alors que je sais qu'au niveau communal, en tout cas à dater du mois de juin de l'année prochaine, le travail va commencer à ralentir. Il faudra attendre l'installation des nouvelles autorités communales pour pouvoir parachever la réforme.

Le précédent gouvernement avait pensé pouvoir entreprendre l'installation de la police fédérale avant de procéder à l'installation progressive - sur un certain nombre d'années - des polices locales. Je crois que c'est une mauvaise façon de procéder et que l'on doit prouver, pour l'instant, qu'il s'agit effectivement d'une police intégrée à deux niveaux et qu'il n'y a, par conséquent, ni primauté ni préférence. C'est donc l'ensemble des services de police qui doivent être installés en même temps. Je crois qu'il est possible de le faire concrètement sur le terrain, sans que tous les problèmes soient résolus pour autant, pour le 1er janvier 2002. A cette date, les services nouveaux dans leur ensemble seront opérationnels. C'est psychologiquement important. Cela facilite aussi la tâche sur le plan budgétaire car vous savez combien il est difficile de devoir organiser un budget selon deux modes différents.

Au sujet du problème budgétaire, j'en profite pour dire qu'un certain nombre de chiffres ont circulé que je ne peux ni ne veux, dans l'état actuel des choses, confirmer ni infirmer. Pour donner un chiffre sérieux et crédible, il faut être plus avancé dans l'exécution de la réforme, de manière à en mesurer sérieusement l'impact. J'ai vu certains chiffres communiqués sous le précédent gouvernement, de 5 milliards d'abord et

de 7 milliards ensuite. Très honnêtement, si je vous donnais un chiffre aujourd'hui, je dirais n'importe quoi parce que, pour établir ce chiffre, un certain nombre de réponses doivent être données à toute une série de questions.

En ce qui concerne la méthode que je compte utiliser, nous travaillons toujours dans le cadre des accords d'Octopus. Il ne s'agit pas de jeter tout ce qui a été fait et souvent bien, d'ailleurs, que ce soit par le groupe De Witte ou encore par les très nombreux groupes de travail mis en place. Nous en sommes arrivés à un stade où deux conditions doivent être remplies.

La première est que les ministres assument leurs responsabilités. Nous ne sommes plus à l'époque des électrons libres où des techniciens, aussi compétents soient-ils, font finalement des choix de caractère politique.

Tant le ministre de la Justice que moi-même avons voulu procéder au pilotage de la réforme.

Autre élément auquel nous avons été très attentifs : au-delà du débat politique et des discussions syndicales, il faut tenir compte d'une exigence de fonctionnalité. Comme le disait l'un de mes prédécesseurs, M. Tobback, le système doit fonctionner. Dès lors, il me paraît essentiel d'associer directement les différents corps de police et leur hiérarchie. C'est ainsi qu'au sein du comité d'accompagnement qui a été installé figurent le commandant de la gendarmerie, le commissaire général à la police judiciaire et le président de la commission permanente de la police communale. On y retrouve également le commissaire à la ville car des problèmes particuliers se posent dans les villes, deux gouverneurs de province qui connaissent bien la réalité locale et un inspecteur des Finances car je tiens à m'assurer que les propositions émises soient réalisables sur le plan budgétaire. Enfin, ce comité comporte bien entendu un haut magistrat.

Le même schéma est repris au sein du groupe pilote de mon cabinet : y sont présents les trois corps, un magistrat et un collaborateur du cabinet chargé des aspects budgétaires qui pilote à mes côtés cette réforme.

A côté du comité d'accompagnement, un certain nombre de groupes de travail ont été mis en place.

Het begeleidingscomité zal zijn beslissingen baseren op de bevindingen van een aantal werkgroepen, die elk belast zijn met één van de domeinen waarin toepassingsmaatregelen moeten worden

genomen, met name Structuur en werking van de lokale en federale politie en geïntegreerde werking van de twee niveaus, Veiligheidsplannan, Infrastructuur en uitrusting, Telematica, Werving, selectie en vorming, Statuten van het politieel en niet-politieel personeel, Externe en interne controle, Begroting, Algemeen beheer van de politiediensten, Overgangsmatregelen.

Dans ces différents groupes de travail, on essaye de regrouper tous ceux qui ont déjà participé auparavant en donnant à chaque groupe un "coach" qui n'appartient à aucun des corps de police, qui est indépendant et reconnu pour son expertise en la matière. Je souhaite qu'il n'y ait aucune préférence dans le traitement des problèmes.

Ce comité d'accompagnement a déjà mis au point une ligne du temps. Il faut en effet une cohérence. Sur le plan réglementaire, certaines choses doivent être faites avant d'autres.

Il y a par ailleurs une deuxième ligne du temps parce qu'avant de pouvoir installer les services de police, des institutions doivent être installées. Par exemple, aucune zone pluricommunale ne peut fonctionner sans qu'il existe un collège de police.

Je présenterai cette ligne du temps tous les mois à un groupe inter-cabinets. Je m'expliquerai sur les retards éventuels, mais j'espère qu'il n'y en aura pas.

Le problème des zones de police est extrêmement important. Je veux m'assurer que les zones, telles qu'elles seront fixées, sont capables d'assumer la totalité des missions de première ligne. Cela a été voulu et c'est bien ainsi. Demain, on ne pourra pas fermer les commissariats à cinq heures et, en cas de problème grave, appeler la gendarmerie. Les missions des polices locales sont extrêmement étendues. Elles vont assurer l'essentiel du service en matière de police administrative et en matière judiciaire. Plus de 80% des dossiers judiciaires sont et continueront à être traités au plan local.

J'avance prudemment. Après la réunion de cette commission, je me rends à une réunion à mon cabinet afin de connaître les résultats d'une étude réalisée par la KUL ayant pour but de passer au crible les propositions faites par le précédent gouvernement et de s'assurer que toutes les missions pourront être exécutées. Une multitude de critères ont été pris en considération. On me dit qu'il y a des difficultés dans un certain nombre de zones parce qu'elles sont à la limite de leur capacité.

Pour qu'une zone puisse accomplir l'ensemble des missions, il faut en effet notamment disposer d'une effectif

minimal. Je respecte les décisions prises par les autorités communales, mais, là où j'aurai un doute - il s'agit d'un nombre limité de cas - je reprendrai contact avec elles en leur soumettant l'analyse à laquelle nous avons procédé et en leur disant qu'elles risquent de se trouver demain confrontées à un certain nombre de difficultés. Ce sont les bourgmestres qui se trouveront face à celles-ci, pas le ministre de l'Intérieur. Je souhaite donc que chacun prenne ses responsabilités.

En réponse à l'interrogation de Mme Milquet, je vous assure que je veux assurer de bons services de police tant pour les francophones que pour les germanophones, les néerlandophones, tant pour la Région flamande que pour la Région bruxelloise et la Région wallonne. Je sais qu'il y a des problèmes difficiles, mais je serai juste car je crois que le meilleur moyen d'apporter de bonnes solutions aux problèmes difficiles est de les aborder dans cet état d'esprit. Je ne fais pas de miracles mais quand on veut prendre en compte les problèmes de chacun il est déjà beaucoup plus facile de trouver des solutions.

En ce qui concerne les statuts, vous avez raison, il existe déjà un large accord sur beaucoup de choses. Croyez bien que je ne suis pas masochiste et je ne vais pas m'amuser à remettre en cause ce qui a été approuvé. Mais il reste des problèmes qui sont empoisonnants, je pense notamment aux grades. Vous avez souligné à juste titre le problème qui peut se poser dans des petites communes rurales et vous savez que je suis moi-même bourgmestre d'une de ces communes. Si on devait organiser une nouvelle police en partant de rien, ce serait très facile. On doit tenir compte des réalités. Si l'on veut que cela marche pendant cette période transitoire, il faut que chacun s'y retrouve et s'y retrouve bien et c'est ma volonté. Trois paramètres doivent être intégrés : le premier est d'avoir la possibilité de poursuivre la carrière que l'on espérait; le deuxième paramètre est la neutralité sur le plan budgétaire; le troisième paramètre est que personne ne se sente diminué. En effet, lors de mes consultations, j'ai senti d'énormes problèmes psychologiques. Il se dégageait une volonté de ne pas être dégradé. Il faut en tenir compte et ne pas transformer cette nouvelle police en une armée mexicaine dans laquelle il n'y aurait plus que des généraux. Donc, ce sont les formules que j'essaie de trouver.

C'est la même chose pour les directions générales de la police fédérale. Je vais revoir cela très sérieusement parce que

je crois qu'il ne faut pas multiplier les généraux. Il faut aussi un certain nombre de soldats. Je crois d'ailleurs qu'en matière de police, il devrait y avoir plus de policiers sur le terrain et moins dans les bureaux. Bien souvent, la proximité est conçue comme la présence au coin du feu dans un bureau de village plutôt qu'une présence sur le terrain. Ce n'est pas la faute des policiers, il s'agit de mauvaises habitudes qui ont été prises. Je vais essayer de créer la structure la plus performante possible au niveau de la police fédérale car elle devra remplir des missions extrêmement importantes.

Pendant cette période transitoire, j'ai prévu un groupe de travail qui s'occupera spécialement des mesures à prendre pour toute une série de problèmes extrêmement difficiles à régler. Je vais en citer un seul dont M. Vandeuren a parlé, c'est celui des infrastructures. Nous sommes dans une période transitoire pendant laquelle la police doit continuer bien entendu à fonctionner parce que les délinquants ne s'arrêtent pas ! Fonctionner, c'est aussi disposer des infrastructures nécessaires. Un certain nombre d'autorisations ont été données et sont bien entendu confirmées. Cependant, je marquerai un temps d'arrêt pour les nouvelles initiatives concernant les zones. Cela n'a pas de sens de donner des autorisations pour de nouveaux bâtiments qui correspondent à une donnée X si je sais que demain, la donnée objective pourrait être Y, c'est-à-dire une autre zone. Des précautions sont nécessaires à cet égard.

Monsieur le président, je crois avoir répondu à l'ensemble des questions qui m'étaient posées. Je répète que je donnerai volontiers au parlement les informations demandées mais je précise que le gouvernement va également organiser le dialogue avec les partis et notamment l'opposition.

Le **président** : La parole est à Mme Joëlle Milquet.

Mme **Joëlle Milquet** (PSC) : Monsieur le président, je remercie le ministre de son explication. Je me réjouis que vous vouliez faire part de l'évolution des travaux au parlement. Cependant, sous l'ancienne législature, l'opposition était très étroitement associée aux travaux Octopus, bien plus qu'aujourd'hui.

Dès lors, outre le fait de recevoir des informations, ma demande visait à pouvoir continuer à participer activement, notamment aux projets d'arrêtés royaux. Même en étant dans l'opposition, je veux continuer à participer aux réformes qui ont été initiées.

Par ailleurs, je peux comprendre que vous essayiez d'harmoniser les délais de la mise en place tant de la police locale que de la police fédérale. Mais, si l'échéance est reportée, ne risquons-nous pas de mettre beaucoup de temps pour concrétiser la nouvelle réforme policière ?

J'ai pris acte de vos avancées en matière législative.

De **voorzitter** : De heer Jo Vandeuren heeft het woord.

De heer **Jo Vandeuren** (CVP) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, ik dank u voor uw antwoord. Wij hebben de draad van de discussie in het parlement weer opgenomen en wij zijn blij dat de minister bereid is informatie te geven en overleg te plegen over een aantal besluiten die moeten worden genomen.

Wij zullen op dezelfde manier als vroeger aan het gesprek participeren, maar ik zou nog enkele aandachtspunten willen signaleren.

De minister heeft meegedeeld wie in de pas opgerichte werkgroep zetelt. Blijkbaar beschouwt de minister de gouverneurs als mensen die goed weten wat zich op het terrein afspeelt, al delen niet alle burgemeesters die mening.

Ik vrees dat het lokale bestuursniveau in deze hele discussie als laatste in de rij komt. Sommige lokale besturen maken zich zorgen over financiële contingents, al oogst men hier wat gezaaid werd. Toch zou ik willen vragen om voldoende contact te houden met de lokale bestuursverantwoordelijken, ook bij de discussie over politiezones die onvoldoende schaalgrootte hebben. Dit zal immers een weerslag hebben op de financiële inspanningen die men van de gemeentebesturen zal vragen.

Tot slot kom ik tot mijn laatste punt over de interpolitiezones. Ik vind de denkoefening van de minister correct. Enkele politiezones zijn inderdaad te klein en men kan dit beter op tijd inzien. Mijn vraag handelt over de grenzen van de gerechtelijke arrondissementen. De wet gebiedt ons de politiezones te organiseren over de grenzen van de gerechtelijke arrondissementen heen, maar ik vraag me af of dit in sommige gevallen niet voor "ongelukkig gekozen" politiezones zal zorgen.

Als men de evaluatie maakt, dient men te zorgen voor logisch aaneensluitende gehelen, ook al houdt dit hier en daar een herdefiniëring van de gerechtelijke arrondissementen in. Die evaluatie komt eraan en ik zou niet te snel oordelen dat die herdefiniëring niet kan.

De **voorzitter** : De heer Willy Cortois heeft het woord.

De heer **Willy Cortois** (VLD) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, de interpolitiezones bekleden een scharnierfunctie op het terrein. Nadat de IPZ werd geïnstalleerd, hebben wij moeten vaststellen dat op het federale niveau de minister van Binnenlandse Zaken - al dan niet terecht - uiteindelijk nog voor een aantal wijzigingen pleit. Er is niets zo moeilijk dan de beide korpsen en de gemeentelijke autoriteiten te blijven doen geloven in deze hervorming als men er nu nog niet in slaagt, een jaar nadat de wet is goedgekeurd, geografisch de definitie van een interpolitiezone te bepalen. Ik begrijp dat het bijzonder moeilijk is om diverse statuten in mekaar te schuiven. Ik besef dat het op mekaar afstemmen van verschillende structuren een zeer moeilijke operatie is. Het moet echter toch mogelijk zijn om na al die maanden dit in wezen eenvoudige probleem op te lossen en snel tot een indeling in IPZ-zones voor heel het land te komen. Ik dring erop aan dat u dit signaal snel zou geven. Over deze problematiek heeft voldoende consultatie plaatsgevonden zodat een indeling in de volgende weken moet kunnen worden doorgevoerd.

De **voorzitter** : De minister heeft het woord.

Minister **Antoine Duquesne** : De heer Vandeurzen heeft gelijk.

Je constate que Mme Milquet est comme saint Thomas. Moi aussi, et nous jugerons sur pièces.

M. Cortois peut être rassuré, mon intention est de travailler vite et bien. On me dit qu'il y aurait treize zones précaires au nord et seize au sud; huit zones connaîtraient des problèmes de délimitation, quatre au nord et quatre au sud. Ce n'est pas la mer à boire !

De **voorzitter** : Tot besluit van deze bespreking werden volgende moties ingediend.

En conclusion de cette discussion, des motions ont été déposées.

Een eerste motie van aanbeveling werd ingediend door de heren Jo Vandeurzen, Daniël Vanpoucke, Pieter De Crem, Marcel Hendrickx en Karel Van Hoorebeke en mevrouw Joëlle Milquet en luidt als volgt :

"De Kamer, gehoord de interpellaties van mevrouw Joëlle Milquet en de heer Jo Vandeurzen

en het antwoord van de minister van Binnenlandse Zaken, vraagt de regering :

- onverkort een aanvang te nemen met de implementatie van de politiehervorming zoals goedgekeurd in de wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politiedienst, gestructureerd op twee niveaus;

- inspanningen te doen om accurate informatie te verstrekken aangaande de stappen die worden gezet op het vlak van de implementatie van de politiehervorming aan de gemeentebesturen en aan de politieambtenaren;

- maandelijks verslag uit te brengen over de stand van zaken van de uitvoering van de wet van 7 december 1998;

- overleg te organiseren met de Octopuspartijen inzake de besluiten die moeten worden genomen bij de uitvoering van de wet van 7 december 1998."

Une première motion de recommandation a été déposée par MM. Jo Vandeurzen, Daniël Vanpoucke, Pieter De Crem, Marcel Hendrickx et Karel Van Hoorebeke et Mme Joëlle Milquet et est libellée comme suit :

"La Chambre, ayant entendu les interpellations de Mme Joëlle Milquet et M. Jo Vandeurzen

et la réponse du ministre de l'Intérieur, invite le gouvernement :

- à mettre en oeuvre sans tarder la réforme de la police telle qu'elle a été adoptée par la loi du 7 décembre 1998 organisant un service de police intégré, structuré à deux niveaux;

- à faire en sorte d'informer de la manière la plus précise qui soit les administrations communales et les fonctionnaires de la police sur les démarches qui sont effectuées concernant la mise en oeuvre de la réforme de la police;

- à faire rapport mensuellement sur l'état du dossier de l'exécution de la loi du 7 décembre 1998;

- à organiser une concertation avec les huit partis concernant les arrêtés à prendre dans le cadre de l'exécution de la loi du 7 décembre 1998."

Een tweede motie van aanbeveling werd ingediend door de heren Claude Eerdekens, François-Xavier de Donnéa, Peter Vanvelthoven en Willy Cortois en de dames Géraldine Pelzer-Salandra en Marie-Christine Grauwels en luidt als volgt :

"De Kamer, gehoord de interpellaties van mevrouw Joëlle Milquet en de heer Jo Vandeurzen

en het antwoord van de minister van Binnenlandse Zaken, beveelt de regering aan binnen korte termijn

- maar toch zonder overhaasting, teneinde een leefbare en operationele structuur te garanderen - alle maatregelen te nemen om de politiehervorming ten uitvoer te leggen met inachtneming van de principes vervat in de wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politiedienst, gestructureerd op twee niveaus."

Une deuxième motion de recommandation a été déposée par MM. Claude Eerdekens, François-Xavier de Donnéa, Peter Vanvelthoven et Willy Cortois et Mmes Géraldine Pelzer-Salandra et Marie-Christine Grauwels et est libellée comme suit :

"La Chambre, ayant entendu les interpellations de Mme Joëlle Milquet et M. Jo Vandeurzen

et la réponse du ministre de l'Intérieur, recommande au gouvernement de prendre, dans les meilleurs délais - mais toutefois sans précipitation afin de garantir une structure viable et performante - toutes les mesures nécessaires pour réaliser la réforme des polices dans le respect des principes dictés par la loi du 7 décembre 1998 organisant un service de police intégré et structuré à deux niveaux."

Over de moties zal later worden gestemd. De bespreking is gesloten.

Le vote sur les motions aura lieu ultérieurement. La discussion est close.

Question orale de M. Jean-Pol Poncelet au ministre de l'Intérieur sur "le fonctionnement de l'Agence de contrôle nucléaire et du réseau Telerad de mesure de la radioactivité" (n° 119)

Mondelinge vraag van de heer Jean-Pol Poncelet aan de minister van Binnenlandse Zaken over "de werking van het Agentschap voor Nucleaire Controle en het Telerad-netwerk voor de meting van de radio-activiteit" (nr. 119)

Le **président** : La parole est à M. Jean-Pol Poncelet.

M. **Jean-Pol Poncelet** (PSC) : Monsieur le président, monsieur le ministre, au moment où j'avais envisagé de poser une question, ma préoccupation était double. Je ne vous cache pas que la première me semble rencontrée du fait que cette question se trouve inscrite à l'ordre du jour de la commission de l'Intérieur, d'une part, et que, d'autre part, vous êtes là pour y répondre. Il s'agit du problème des compétences. Je

déduis de votre présence parmi nous - mais j'aimerais que vous me le confirmiez - que vous avez également hérité de la compétence relative à la sûreté nucléaire dans notre pays. D'une certaine manière, cela me rassure parce que je ne savais pas clairement qui avait hérité de cette compétence dans la nouvelle équipe gouvernementale.

Ma deuxième préoccupation était très directement liée à l'actualité puisque le Japon vient de connaître à Tokaïmura, il y a quelques jours, un accident qu'on peut qualifier de grave et même de majeur dans le maillon le plus faible et le plus fragile du cycle du combustible nucléaire.

Cet accident a réveillé mon intérêt pour la situation en Belgique. Il fait suite à d'autres accidents majeurs qui se sont produits dans le monde, notamment celui de Tchernobyl à l'issue duquel une commission parlementaire avait, à l'époque, fait des recommandations aux pouvoirs publics belges. Sans vouloir rouvrir des plaies un peu délicates, peut-être les plus anciens d'entre nous se souviennent-ils qu'en 1986, des vaches wallonnes avaient été autorisées à sortir - ou à rester à l'intérieur, je ne me souviens plus très bien - alors que le statut des vaches flamandes était différent. Les pouvoirs publics en général avaient fait preuve d'une très grande pagaille face à la catastrophe.

Ma préoccupation d'aujourd'hui est très limitée. Elle est liée au réseau de mesures de la radioactivité qui a été décidé il y a dix ans et qui, à ma connaissance, est aujourd'hui opérationnel. J'en veux pour preuve les déclarations très récentes dans la presse d'au moins deux fonctionnaires du département qui ont expliqué, photos, diagrammes et commentaires à l'appui, l'état de fonctionnement du réseau.

Monsieur le ministre, j'aimerais que vous puissiez me confirmer que ce réseau fonctionne bien et qu'il est effectivement disponible. Dans l'hypothèse - que personne ne souhaite - d'un accident nucléaire majeur dans notre pays - je fais référence à ce qui vient de se passer au Japon - pouvez-vous nous rassurer sur l'état de fonctionnement de ce réseau, dans l'hypothèse d'un accident dans les jours qui viennent. Le matériel est-il conforme ?

J'ai entendu dire que l'équipement informatique de ce réseau n'était pas compatible pour 2000, c'est-à-dire qu'il pourrait être victime du fameux bug de l'an 2000. J'ai le souvenir des moyens financiers et budgétaires que l'Etat a investis dans cette affaire. Pourriez-vous nous rassurer sur le fonctionnement de ce système et, plus

singulièrement, pendant la nuit du 31 décembre au 1er janvier, soit dans moins de trois mois ?

Le président : La parole est au ministre.

M. Antoine Duquesne, ministre : Monsieur le président, je suis effectivement le ministre compétent. Je viens d'assumer des responsabilités difficiles, mais en matière de sécurité nucléaire les responsabilités importantes ne se partagent pas.

Je confirme, en effet, que le réseau Télérad fonctionne, et c'est sur cette base que j'ai pu rassurer la population à la suite de l'incident du Japon, aucune augmentation n'ayant été constatée.

Le réseau Télérad a été réceptionné définitivement le 25 juin 1998. Depuis cette date, il est la propriété de l'administration et assure les fonctionnalités prévues.

Les 81 balises dites "nationales", couvrant l'ensemble du territoire suivant une maille de 20km, mesurent toutes les dix minutes la radioactivité de l'air (gamma globale) et les résultats sont transmis et enregistrés, en situation normale, une fois par jour au Centre fédéral de calcul (CFC) situé dans les locaux de l'Agence fédérale de contrôle nucléaire, à Bruxelles. Il en va de même pour les 47 balises d'"agglomération" autour des sites nucléaires.

Les 58 balises disposées le long des clôtures des sites nucléaires (Mol, Fleurus, Doel et Tihange) ainsi que les trois balises situées à côté des centres d'interrogation de Mol, Fleurus et Bruxelles transmettent en permanence leurs résultats de mesures gamma globales dans l'air aux centres locaux d'interrogation (CLI) situés sur les sites et au CFC.

La mesure des aérosols (alpha, bêta globaux et radon) est effectuée en continu en 7 endroits situés à Bruxelles, Mol, Fleurus, Dourbes, Koksijde, Kluisen et au Mont-Rigi; en cas de dépassement du seuil d'alarme bêta, une cartouche de charbon actif est insérée automatiquement pour la mesure de l'iode 131 toutes les 10 minutes, pendant toute la durée du dépassement.

La spectrométrie gamma des aérosols est effectuée en continu en trois endroits et les résultats sont enregistrés toutes les heures dans les centres locaux ainsi qu'au CFC.

La radioactivité de l'eau des rivières est mesurée en continu en six endroits.

Les résultats sont transmis journellement aux CLI et au CFC. En cas de dépassement d'un seuil d'alarme, un prélèvement est automatiquement réalisé en vue d'une analyse ultérieure en laboratoire.

Pour tous les types de balises, excepté pour la spectrométrie gamma, en cas de dépassement des seuils préétablis, une alarme est automatiquement transmise vers les responsables du réseau.

En ce qui concerne le traitement informatique du réseau, chaque centre d'interrogation est équipé de deux ordinateurs centraux de grande capacité (fonctionnant sous Unix et avec une base de données Oracle) et de deux ordinateurs d'interrogations, appelés Front End Processors (FEP), basés sur des ordinateurs IBM/PS2 fonctionnant sous OS2. Localement, les balises "nationales" et "agglomération" ainsi que les balises "rivières" sont reliées aux CLI à travers les FEP par le réseau DCS de Belgacom; tandis que les balises de "clôtures", les balises aérosols/iode et les mâts météorologiques y sont reliés par lignes directes.

Les liaisons intersites sont assurées par les FEP via les lignes DCS de Belgacom.

Le réseau Télérad est exploité, sous la direction d'un agent du SPRI, par une équipe de quatre techniciens (un statutaire et trois contractuels) dont un part-time, appartenant au Service de protection contre les radiations ionisantes (SPRI) et au Service de sécurité technique de installations nucléaires (SSTIN), et deux administratifs contractuels, ce qui représente des coûts considérables, qui seront vérifiés.

La maintenance est assurée par Fabricom, conformément à une offre remise avec l'offre de base du réseau pour un montant actuel d'environ 30 millions de francs par an, sans compter le remplacement des pièces détachées facturé séparément. De plus, les tâches que l'administration ne peut effectuer elle-même, par manque de personnel, sont réalisées par Fabricom, à travers un contrat d'assistance technique pour 10 millions de francs par an. Les frais d'exploitation sont estimés à 21 millions de francs par an pour les consommables; il faut y ajouter les frais de personnel, de déplacements, etc.

Dans le cadre des contrats conclus avec l'IRE de Fleurus pour la surveillance radiologique du territoire et des sites nucléaires de Tihange, Chooz et Fleurus, l'exploitation du réseau Télérad se fait comparativement avec celle de l'ancien réseau de l'IRE, dont il reprend progressivement les fonctions.

Par ailleurs, en application de la recommandation de la Commission européenne, des contacts ont été pris avec le Centre commun de recherche d'Ispra en vue de l'établissement d'un échange régulier d'informations sur la situation radiologique des États membres dans le cadre du système EURDEP ("European Union Radiological Data Exchange Platform").

Le 29 juillet dernier, le Conseil des ministres fut confronté au rapport du bureau d'études ABC sur le passage à l'an 2000, lequel annonçait des défaillances dans le système Télérad. Il ne faut pas oublier qu'une partie du matériel informatique a été installé depuis 1993.

Donc, le matériel et le système opératoire des FEP ne sont plus supportés techniquement par IBM, ce qui se traduit par l'impossibilité d'obtenir une mise à jour compatible avec les programmes applicatifs existants.

Les plates-formes "alpha", leur système d'exploitation et la base de données Oracle doivent être mis à jour.

Le système applicatif développé en sous-traitance par Dornier doit faire l'objet d'un examen approfondi et est compliqué par le fait que Dornier a entre-temps abandonné ce type d'activités.

Enfin, le fournisseur des équipements de mesure n'a toujours pas fourni la preuve de leur compatibilité "an 2000" et d'autres équipements annexes fonctionnent encore avec le système opératoire DOS 5 et ne sont pas compatibles non plus.

Le Conseil des ministres du 29 juillet a dès lors décidé de créer un groupe de travail intercabinets, qui a décidé d'entamer une réflexion quant à la responsabilité du constructeur du système et de définir un programme minimal de sécurité. L'adaptation du système sera limitée exclusivement à la surveillance minimale des sites nucléaires, en abandonnant provisoirement la fonction de surveillance du territoire; par la suite, les propositions de continuation de l'adaptation devront être examinées.

Le **président** : La parole est à M. Jean-Pol Poncelet.

M. **Jean-Pol Poncelet** (PSC) : Monsieur le président, je voudrais remercier le ministre pour l'abondance de précisions techniques qu'il s'est imposé de donner. Le plus important est bien entendu la fin de sa réponse qui confirme ma préoccupation. A l'évidence, le système

tel qu'il fonctionne connaît des problèmes et, singulièrement à l'égard du passage à l'an 2000. Je souhaite que, d'ici là, on puisse apporter toutes les précisions nécessaires afin que nous soyons assurés que dès le 1er janvier, nous serons capables de mesurer et de gérer les conséquences d'un éventuel accident.

De **voorzitter** : Sommige collega's wensen hierop nog te reageren. Ik moet mij echter aan het Reglement houden dat bepaalt dat bij de mondelinge vragen alleen de vraagstellers het recht hebben om te repliceren.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

Mondelinge vraag van de heer Daniël Vanpoucke aan de minister van Binnenlandse Zaken over "de tenuitvoerlegging van het sociaal statuut van de lokale mandataris" (nr. 112)

Question orale de M. Daniël Vanpoucke au ministre de l'intérieur sur "la mise en exécution du statut social du mandataire local" (n° 112)

De **voorzitter** : De heer Daniël Vanpoucke heeft het woord.

De heer **Daniël Vanpoucke** (CVP) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, op 28 juli 1999 is de wet van 4 mei 1999 tot verbetering van de bezoldigingsregeling en van het sociale statuut van de lokaal verkozenen verschenen. De bezoldigingsregeling zal slechts ingaan na de volgende gemeenteraadsverkiezingen. De Koning kan evenwel artikel 5 van deze wet vervroegd in werking laten treden. Dit artikel bevat sociale maatregelen voor een burgemeester of schepenen die niet in een ander beroepsstatuut worden beschermd door de sociale zekerheid. In dit sociale statuut worden zij beschouwd als contractuele werknemers van de gemeente, met uitzondering van de pensioenregeling.

Ook de wet van 4 mei 1999 tot wijziging van de artikelen 12 en 19, paragraaf 1 van de nieuwe gemeentewet werd op 28 juli 1999 gepubliceerd. De problematiek van de cumulatie van presentiegeld en sociale uitkeringen van schepenen of burgemeesters werd hiermee opgelost. Zo kan het gemeentebestuur, op de wijze door de Koning bepaald, het verlies aan vervangingsinkomen tot een bepaald maximumbedrag compenseren. Deze wet is van kracht geworden op 1 augustus 1999 maar de uitvoering wordt bemoeilijkt omdat het koninklijk besluit terzake nog niet werd gepubliceerd.

Omdat deze twee sociale maatregelen ook nog voor de huidige lokale mandatarissen van belang kunnen zijn, wens ik u te vragen waarom de nodige koninklijke besluiten nog niet werden gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad en wanneer dat wel zal gebeuren.

Le **président** : La parole est au ministre.

M. **Antoine Duquesne**, ministre : Monsieur le président, la disposition de l'article 5, à laquelle l'honorable membre fait allusion, prévoit effectivement que si les bourgmestres et échevins ne sont pas couverts par un régime de sécurité sociale en vertu d'un autre statut social ou professionnel, ils sont soumis au régime de la sécurité sociale des travailleurs lié par un contrat de louage de travail et aux dispositions d'application de celui-ci à l'exception du régime qui régit les pensions. La même disposition précise, en effet, que le Roi est chargé d'en arrêter les modalités d'exécution. Il est exact, par ailleurs, que si, aux termes de son article 7, la loi précitée du 4 mai 1999 n'entrera en vigueur que lors du prochain renouvellement ordinaire des conseils communaux, c'est-à-dire à la date du 8 octobre de l'an 2000, c'est exception faite de l'article 5 précité dont le Roi fixe la date d'entrée en vigueur. Rien n'interdit, dès lors, que la disposition nouvelle en cause entre en vigueur avant le 8 octobre 2000. Encore faut-il à cet effet que le Roi en ait préalablement déterminé les modalités d'application. La fixation de ces modalités relève, en fait, de la compétence de mon collègue ayant les Affaires sociales dans ses attributions. Il convient, en effet, d'observer que cette loi a été contresignée par les ministres de l'Intérieur, de la Santé publique et des Pensions, des Affaires sociales et de l'Emploi et du Travail.

A la fin de la précédente législature, l'administration de la Sécurité sociale - les ministères des Affaires sociales, de la Santé publique et de l'Environnement - a transmis à la direction générale de la législation de mon département, à sa demande, un avant-projet d'arrêté royal d'exécution de l'article 5 ci-évoqué.

Par lettre du 3 juin 1999, mon honorable prédécesseur a demandé à sa collègue des Affaires sociales, Mme De Galan, de lui faire savoir si elle pouvait se rallier au texte proposé par son administration. Dans l'affirmative, il l'invitait à entamer la procédure de consultation recommandée par celle-ci. Le projet d'arrêté devra, en effet, être soumis successivement à l'inspection des Finances, laquelle sera appelée à

émettre un avis sur l'incidence budgétaire de la mesure au Conseil National du Travail, au Conseil des ministres et, enfin, au Conseil d'Etat.

Comme l'honorable membre pourra le constater, il s'agit d'une procédure assez longue et il est peu vraisemblable - je ne peux rien affirmer aujourd'hui - que tout cela puisse aboutir avant le 8 octobre 2000.

Etant donné le changement de gouvernement, la lettre du 3 juin 1999 est jusqu'à présent demeurée sans réponse. C'est pourquoi j'en rappelle la teneur à mon collègue des Affaires sociales et des Pensions et l'invite à me faire connaître la suite qu'il voudra y réserver. Je ne manquerai évidemment pas d'informer l'honorable membre du suivi de cette affaire.

En ce qui concerne le deuxième point, l'article 3 de la loi susdite du 4 mai 1999 dispose que dans les communes de moins de 50 000 habitants, la commune peut, selon les modalités qu'elle détermine, majorer le traitement du bourgmestre ou de l'échevin qui bénéficie de traitements, pensions, indemnités ou allocations légales ou réglementaires d'un montant compensant la perte de revenu subie par l'intéressé pour autant que le mandataire en fasse personnellement la demande.

Mon administration m'a soumis un projet d'arrêté portant exécution de cette disposition. Il sera soumis très prochainement à l'avis de la section des législations du Conseil d'Etat. J'espère pouvoir prendre très rapidement cet arrêté. De plus, comme je m'y suis déjà engagé concernant le premier point de sa question, je ne manquerai pas de tenir informé l'honorable membre du suivi de cette affaire.

Le président : L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

Regeling van de werkzaamheden

Ordre des travaux

De voorzitter : De heer Pieter De Crem heeft het woord.

De heer **Pieter De Crem** (CVP) : Mijnheer de voorzitter, ik stel voor een minidebat te houden over de problematiek van de vluchtelingen en de voor deze avond geplande eerste vrijwillige terugkeer van een aantal Slovaakse vluchtelingen.

Le président : La parole est à Mme Joëlle Milquet.

Mme **Joëlle Milquet** (PSC) : Monsieur le président, je me joins à la demande de M. De Crem. J'avais déposé une demande d'interpellation en demandant à pouvoir la développer en séance plénière ou, à défaut, en commission de l'Intérieur. Les services compétents m'ont répondu que la seule façon possible de m'exprimer aujourd'hui était d'intervenir sous forme de question orale. J'estime que c'est là une façon négative de considérer le travail des parlementaires, notamment des membres de l'opposition. Selon moi, il n'était pas problématique d'ajouter une interpellation à l'ordre du jour.

J'aimerais également que, dans le cadre de cette commission, un mini débat soit organisé sur une problématique qui revête, selon moi, une certaine importance.

De voorzitter : De heer Francis Van den Eynde heeft het woord.

De heer **Francis Van den Eynde** (Vlaams Blok) : Mijnheer de voorzitter, ik steun het voorstel van mevrouw Milquet en de heer De Crem.

De voorzitter : De heer Jef Tavernier heeft het woord.

De heer **Jef Tavernier** (ECOLO-AGALEV) : Mijnheer de voorzitter, wat bedoelen de beide leden met een minidebat ? Het Reglement bepaalt dat een minidebat wordt gehouden als 4 leden vragen indienen over eenzelfde problematiek. Alhoewel ik kan begrijpen dat een aantal leden aandringen op een minidebat om de minister grondig te kunnen ondervragen over zijn beslissingen inzake deze problematiek, wens ik erop te wijzen dat een aantal leden niet verwittigd zijn. Het is belangrijk dat de Kamer de minister vandaag kan ondervragen over de hele problematiek en over de vrijwillige uitwijzing van de Slovakken in het bijzonder.

Le président : La parole est à M. François-Xavier de Donnée.

M. **François-Xavier de Donnée** (PRL FDF MCC) : Monsieur le président, je partage les préoccupations de M. Tavernier. Lorsqu'un agenda est publié, il faut s'y tenir, d'autant plus qu'il a encore été confirmé ce matin. Si l'on avait annoncé un mini-débat, plusieurs d'entre nous auraient eu le temps de le préparer. Dès lors, j'estime que la demande est irrecevable. Votre rôle, monsieur le président, est de respecter l'ordre du jour; on ne change pas les règles du jeu au milieu du match !

M. **Claude Eerdekens** (PS) : Monsieur le président, vous êtes le gardien du temple ! Il vous revient de faire respecter le Règlement. La tenue d'un débat après interpellation se décide en Conférence des présidents. Dans ce cas-ci, la technique utilisée est celle de la question en commission, ce qui est incompatible avec la tenue d'un mini-débat ou d'un débat.

Si le but était de tenir un débat, j'estime qu'il fallait alors adresser une demande en ce sens au président de la Chambre.

De voorzitter : De heer Karel Van Hoorebeke heeft het woord.

De heer **Karel Van Hoorebeke** (VU&ID) : Mijnheer de voorzitter, in het verleden heb ik er reeds op aangedrongen een minidebat te kunnen houden in de commissie omdat bepaalde problemen zo uitgebreid zijn dat men zich moeilijk tot een aantal concrete vragen kan beperken. Ik steun de vraag van de heer De Crem om een minidebat te houden over de problematiek van de Slovaakse vluchtelingen. We moeten ons echter wel een aantal criteria opleggen zodat we in de toekomst weten waaraan ons te houden en niet in het ijle beslissen.

De voorzitter : De heer Francis Van den Eynde heeft het woord.

De heer **Francis Van den Eynde** (Vlaams Blok) : Mijnheer de voorzitter, misschien verbaast het sommigen niet, maar Agalev zit nog maar pas in de regering en neemt reeds het voortouw om samen met de PS en de PRL een vrij debat te beknotten.

(Onderbreking van de heer Jef Tavernier)

Collega, de waarheid kwetst uiteraard. Wat de heer Eerdekens zegt, is niet helemaal onjuist, maar hij weet heel goed dat het niet voor de hand liggend is om de voorzitter te vragen een Conferentie van de voorzitters te organiseren. Als wij de gewone procedure gevolgd hadden en een interpellatieverzoek over deze materie hadden ingediend, hadden wij minstens twee weken moeten wachten. De volgende Conferentie van de voorzitters is immers pas gepland voor volgende week en de interpellaties worden dan voor de week erna voorzien. Mijnheer de voorzitter, laten wij in het parlement toch nog wat respect opbrengen voor het vrije woord. Als men mij vraagt wat een minidebat is, dan is dat een debat waarin de spreektijd ten minste wat langer is dan de duur waarin het Reglement voorziet en waaraan u ons zojuist zeer deskundig herinnerde.

Mme **Joëlle Milquet** (PSC) : Ce qui s'est passé ce week-end est un incident majeur. Cela crée un réel problème politique qui méritait l'organisation d'une interpellation suivie d'un débat politique et du dépôt éventuel d'une motion. A-t-on voulu éviter cela ?

Je plaide en tout cas pour que nous réglementions nos débats d'urgence et je maintiens ma demande.

De **voorzitter** : De heer Pieter De Crem heeft het woord.

De heer **Pieter De Crem** (CVP) : Mijnheer de voorzitter, wij zijn natuurlijk enigszins gebonden door de parlementaire werkzaamheden omdat we volgende week de regeringsmededeling en het debat terzake krijgen. Het is dan ook niet mogelijk om donderdagmiddag vragen te stellen. Deze discussie zal dus minstens twee weken worden opgeschort. Mijnheer de voorzitter, gezien de gevoeligheid van deze materie wil ik een beroep doen op uw inzicht en kunde, evenals op de medewerking van alle andere leden, om hier een ernstige en open discussie te kunnen voeren.

Le **président** : La parole est à M. Claude Eerdekens.

M. **Claude Eerdekens** (PS) : Monsieur le président, votre devoir est de faire respecter le règlement. J'ai été surpris d'apprendre hier à la télévision qu'il y aurait une interpellation sur ce sujet aujourd'hui. J'ai vérifié dans mon ordre du jour et j'ai constaté qu'on y ajoutait des questions par un fax venant de la Chambre. Une question n'est pas une interpellation. Il est vrai que la prochaine conférence des présidents est prévue dans quinze jours, mais lorsqu'on a arrêté la date de la prochaine conférence des présidents, nous étions tous dans l'ignorance des faits qui sont survenus. Il était loisible à chacun des groupes représentés dans cette commission de solliciter une réunion d'urgence de la conférence des présidents. Cette demande devait être adressée à M. De Croo. Il est toujours joignable et n'aurait certainement pas refusé de réunir une conférence des présidents. Seule cette structure pouvait décider de déroger au règlement par consensus. Il faut s'en tenir à l'ordre du jour et rien qu'à cela.

Mme **Joëlle Milquet** (PSC) : Cette demande a été rédigée et introduite.

De heer **Pieter De Crem** (CVP) : U hebt er alle belang bij ons deze vragen te laten uitbreiden tot een klein debat. Als we een debat met interpellaties krijgen, zullen immers twee partners uit de meerderheid de eenvoudige motie niet ondertekenen.

De **voorzitter** : Ik wil de woordenwisseling hier beëindigen. Mevrouw Milquet heeft de voorzitter van de Kamer een brief geschreven met de vraag om hierover in de plenaire vergadering te kunnen interpelleren. Zij heeft geen antwoord gekregen en haar brief bleef dus zonder gevolg, wellicht omdat de voorzitter over onvoldoende werkuren beschikt of lange interviews moet geven. In elk geval, er kwam geen antwoord en de zaak werd niet behandeld in de Conferentie van de voorzitters. Ik verwijs naar artikel 89 van het Reglement. Hierin wordt bepaald dat de voorzitter van een commissie minimaal drie vragen over hetzelfde onderwerp kan samenvoegen tot een actualiteitsdebat. Voor de toepassing hiervan verwijst men naar artikel 87bis in verband met het benodigde advies van hetzij de Conferentie van de voorzitters, hetzij de fractievoorzitters. Het is echter niet mogelijk om hen nu samen te roepen. Wij kunnen dus alleen bij consensus afwijken van onze manier van werken. Ik heb de stellige overtuiging dat die consensus niet bestaat. Laten wij onze tijd zo nuttig mogelijk gebruiken en meteen overschakelen naar de vragen.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

Samengevoegde mondelinge vragen van :

- de heer **Pieter De Crem** aan de minister van Binnenlandse Zaken over "de aangekondigde repatriëring per vliegtuig van Slovaakse illegalen" (nr. 125)

- de heer **Karel Van Hoorebeke** aan de minister van Binnenlandse Zaken over "het optreden van de Gentse politie ten aanzien van Slovaakse zigeuners" (nr. 133)

- de heer **Jef Tavernier** aan de minister van Binnenlandse Zaken over "de eventuele uitwijzing van Slovaaken" (nr. 135)

- de heer **Francis Van den Eynde** aan de minister van Binnenlandse Zaken over "diens recente kritiek op de werkwijze van de Gentse politie voor wat betreft het terugsturen van illegalen die te Gent verblijven" (nr. 136)

- mevrouw **Joëlle Milquet** aan de minister van Binnenlandse Zaken over "de brutale uitzetting van Slovaakse zigeuners-vluchtelingen" (nr. 141)

Questions orales jointes de :

- M. **Pieter De Crem** au ministre de l'Intérieur sur "le rapatriement annoncé par avion de clandestins slovaques" (n° 125)

- M. **Karel Van Hoorebeke** au ministre de l'Intérieur sur "la manière de procéder de la police gantoise vis-à-vis des gitans slovaques" (n° 133)

- M. **Jef Tavernier** au ministre de l'Intérieur sur "l'expulsion éventuelle de Slovaques" (n° 135)

- M. **Francis Van den Eynde** au ministre de l'Intérieur sur "sa critique récente sur la façon d'agir de la police gantoise dans le cadre du renvoi des clandestins résidant à Gand" (n° 136)

- Mme **Joëlle Milquet** au ministre de l'Intérieur sur "l'expulsion brutale de réfugiés slovaques tziganes" (n° 141)

De **voorzitter** : De heer Pieter De Crem heeft het woord.

De heer **Pieter De Crem** (CVP) : Mijnheer de voorzitter, tijdens de commissievergadering van vorige week heeft de minister bekendgemaakt dat hij drie vliegtuigen had gevonden waarmee uitgeprocedeerde asielzoekers terug naar hun land van herkomst zouden worden gebracht. Het ging om een Slovaaks lijnvliegtuig, een toestel van een particuliere maatschappij en een burgervliegtuig van Defensie. Ik heb toen een aantal vragen gesteld over het tijdstip van vertrek, het fameuze "lundi". Verder vroeg ik of het enkel Slovaaken betrof die zich in Gent en Tienen bevonden, welke vliegtuigen het betrof en of het ging om vrijwillige dan wel gedwongen repatriëringen. Mijnheer de minister, ondertussen zijn een aantal zaken gebeurd die wij allemaal kennen. Ik meen dat wij even moeten stilstaan bij de toestand die zich op 6 oktober, acht dagen na "lundi" voordoet. Ik wil even een kort overzicht geven van de stappen die het ministerie van Binnenlandse Zaken via de dienst Vreemdelingenzaken heeft genomen. Hierover bestaat immers enige onduidelijkheid. Ik schep zo bondig mogelijk een beeld van het nieuwe asiel- en repatriëringsbeleid zoals het de laatste dagen in Gent werd uitgevoerd.

Op maandag 21 september om 15.30 uur was er een vergadering met de rijkswacht, de politie, de burgemeester van Gent, de schepenen van Sociale Zaken en vertegenwoordigers van het OCMW en het Steunpunt Integratie. De heren Rosemond en Schockaert van de dienst Vreemdelingenzaken komen een op papier bestaand actieplan toelichten. Op dinsdag 22 september laten de heren

Rosemond en Schockaert de burgerlijke en politionele overheden van Gent weten dat er een signaal ter plekke voor de repatriëring van uitgeprocedeerde maar vooral van illegaal verblijvende Slovakken moet worden gegeven en dat Gent als proefproject is gesignaleerd. Een repatriëring naar centrum 127bis in Steenokkerzeel is gepland en in Slovakije wordt een ontradende sensibiliseringscampagne gevoerd. Zij verklaren dat zij zullen werken met een versnelde procedure die binnen twee weken rond moet zijn en dat de dienst Vreemdelingenzaken 2 tot 4 medewerkers zal afvaardigen. Zij onderstrepen verder dat het een uitwijzing in groep betreft, een groepsverwijdering van 60 tot 100 personen. De minister is daarvan op dat ogenblik - zo verklaart hij achteraf voor alle camera's - niet op de hoogte. De in Gent verblijvende Slovakken zijn de doelgroep en de verantwoordelijken van de dienst Vreemdelingenzaken overhandigen de overheden voor al wat nuttig is de adressen van 150 uitgeprocedeerden. Zij verklaren dat de Gentse politie de opdracht krijgt de adressen te checken en eventueel andere verblijfplaatsen via de diensten Burgerlijke Stand en OCMW na te gaan. Zij moeten dit afronden rond 10 oktober.

Aldus werd overeengekomen de opdracht tussen 4 en 10 oktober uit te voeren. Op vraag van de Gentse autoriteiten naar de te volgen stappen volgt het antwoord dat de minister het kabinet, het ministerie, de dienst Vreemdelingenzaken en de stad Gent zelf meester van de organisatie van de maatregelen laat. "Het was allemaal niet zo dringend."

Donderdag 23 september : perscommuniqué van de regering. De vrijwillige terugkeer wordt maximaal aangemoedigd, de gedwongen terugkeer wordt toegepast als de vrijwillige niet lukt. De Gentse politiediensten doen ondertussen het hun opgedragen werk. De dienst Vreemdelingenzaken of de minister geven immers geen teken van leven. De politiediensten baseren zich op de eerder verkregen lijst en organiseren drie fases van vrijwilligheid en werken een plan uit.

Dinsdag 28 september. IJlbericht uit Brussel van de dienst Vreemdelingenzaken.

De opdracht volgt om de dag nadien, op woensdag 29 september, te beginnen. Het vliegtuig zal immers vertrekken op donderdag 7 oktober. Geen verdere instructies. De lijst van de dienst Vreemdelingenzaken wordt met een tolk ter plaatse op de verblijfplaats van de Slovakken gecontroleerd. De mensen

worden op vrijwillige basis en in het verlengde van de opdracht van de dienst Vreemdelingenzaken uitgenodigd - zonder dwang - om hun dossier te vervolledigen en/of te controleren. 72 mensen bieden zich de volgende dagen aan om "na een uitvoerige correspondentie met de dienst Vreemdelingenzaken te worden weerhouden". In verstaanbaar Nederlands "om te worden gerepatriëerd".

52 mensen kunnen door de politionele diensten, gesteund door hulpverleners en tolken overtuigd worden ter plaatse te blijven en gaan naar de 127bis te Steenokkerzeel. 19 gaan terug naar huis, hoewel ze op de dienst Vreemdelingenzaken waren weerhouden voor repatriëring. Dit is trouwens het beste bewijs dat de Gentse politie geen dwang noch misleiding heeft uitgeoefend. 19 personen hebben immers de gebouwen verlaten en werden niet gehinderd.

O ironie, mijnheer de minister, u die de Gentse politie een "excès de zèle" verwijt. Bij deze 19 voerden zij hun opdracht niet uit.

Woensdag 29 september. Opdracht van de dienst Vreemdelingenzaken : stopzetting van de actie.

Vrijdag 1 oktober : opdracht van de dienst Vreemdelingenzaken nog 20 mensen aan te brengen en ze naar Merksplas over te brengen omdat het vliegtuig een grote symboolwaarde heeft en dus vol moet zitten. Bijkomende opdracht : alleen mannen, in Merksplas kunnen immers geen gezinnen worden ondergebracht. Vrouwen en kinderen blijven waar ze zijn. De politie van Gent weigert deze opdracht.

Zondag 3 oktober : opdracht van de dienst Vreemdelingenzaken. Doorgaan, vermits in afwachting van de repatriëring een familievleugel wordt ingericht.

De mensen moeten in Gent blijven tussen 10 uur en 8 uur 's avonds. Ze worden dan pas overgebracht. Bijkomende opdracht op zondag : nog 40 mensen moeten worden gevonden.

Zondagavond 3 oktober : werkvergadering met de kabinetschef van de minister.

De minister is afwezig. De boodschap luidt : voortdoen. Indien de Slovakken niet "ten huize kunnen worden weerhouden" - slecht Nederlands - worden zij na observatie meegenomen en ze moeten worden overgehaald. Lukt dit niet : dwang toepassen.

Maandag 4 oktober : 13 bijkomende mensen. Boodschap : het vliegtuig vertrekt op donderdag 7 oktober om 20.00 uur.

Ziedaar, mijnheer de minister, de chronologie van uw nieuw en vernieuwend asielbeleid.

Mijnheer de minister, ik vind dat uw houding in dit dossier verwerpelijk is, in de eerste plaats ten opzichte van de dienst Vreemdelingenzaken die u vorige week in uw perscommuniqué afschaft - we hebben de nota nog altijd niet gezien - maar in deze materie laat werken. Ofwel wist u niet dat zij werkten en dan was u onwetend en dan zit u niet op uw plaats. Dan bent u eigenlijk niet bij machte uw departement te leiden. Ofwel weet u het wel - wat ik vermoed - en was het uw opdracht. Dan liegt u en dan bent u zeker niet meer op uw plaats.

Uw houding ten opzichte van de Gentse politie is niet alleen verwerpelijk; ze is een voogdijminister hoogst onwaardig. Het Gentse korps is na een moeilijke periode een bijzonder gemotiveerd, goed opgeleid en goed geleid korps. U verwijt hen, ofwel als onwetende of als leugenaar, précipitation, haast. Il y a eu une précipitation injustifiée, juge Duquesne. Pourquoi enfermer des gens dans un centre fermé pendant une semaine ? Je ne peux pas approuver non plus une méthode de convocation qui ne soit pas sincère. La fin ne justifie pas les moyens. Zij waren niet gehaast. Il n'y avait pas de précipitation, ils n'étaient que les exécuteurs de vos ordres. Vous étiez donc soit au courant, soit dans l'ignorance totale. Zij waren loyaal en plichtsbewust.

U verwijt haar des mesures parfaitement contradictoires, maar u bent zelf een vat vol tegenspraak. U wist wat deze maatregelen inhielden. U hebt de opdracht daartoe gegeven. Als dat niet zo is, bent u onwetend. U ligt aan de basis van de verwarring en niet de Gentse politie. Ik denk dat uw titel beter minister van Binnenlandse Verwarring, ministre de la Confusion intérieure zou zijn. U verwijt haar d'en faire une caricature, maar u bent de karikatuur. U bent nooit aanwezig, u bent schichtig als een schim, u bent er niet als u er moet zijn en wel als u er niet moet zijn. Vous êtes un ministre fantôme. U zegt : il manque de bon sens. Als er één persoon is die gezond verstand in dit dossier mist, bent u het wel. U huldigt het principe van fermeté en humanité. Welnu, mijnheer de minister, iedereen is het erover eens - uw coalitiegenoten en niet in het minst uw partijgenoten van dezelfde blauwe kleur - dat uw boot zwalpt en uw vlieger niet opgaat. U bent allesbehalve ferme in uw optreden en wat uw humanité betreft, door al uw maatregelen verhoogt u de aanzuigkracht en bevordert u precies het onmenselijke aspect van alle maatregelen die de negatieve zijde van dit

asielbeleid zijn. Waar blijft trouwens uw nota van 60 pagina's waarover blijkbaar grote eensgezindheid bestond? Wat vernemen wij? Donderdag was er Ministerraad en maandagvoormiddag kernkabinet en dan, nog nooit vertoond in de handelingen van de nationale geschiedenis: het kernkabinet past, in afwezigheid van de bevoegde minister, de notificatie van de Ministerraad aan en ontbiedt hem spoorslags uit Luxemburg om te komen acteren wat is gebeurd. Dat heeft waarschijnlijk te maken met de changement die deze regering beoogt!

Ten slotte, mijnheer de minister, u hebt dit dossier vergiftigd. Uw verantwoordelijkheid hierin is verpletterend. Weet u waarom? Door uw zinnetje in de marge: "Je ne peux que constater que Gand se trouve en Flandre". Welnu, u hebt dit dossier voor eeuwig en altijd vergiftigd want u, als minister van Binnenlandse Zaken, hebt de indruk gewekt, door Gent te stigmatiseren én te ontëren - hier ben ik de spreekbuis van alle Gentenaars, bestuurlijke en politio-nale overheden - dat de Vlamingen de groepsegoïsten zijn en de Franstaligen de grootmoedigen en de genereuzen. Mijnheer de minister, u hebt niet de moed dezelfde zaken in uw voor- of uw achtertuin te doen, u hebt niet de moed om in Vottem hetzelfde te laten gebeuren omdat u weet dat u in Franstalig België daarvoor geen meerderheid vindt.

(Hevig rumoer)

De **voorzitter**: Collega's, wat wordt gezegd in het kader van een vraag, is nergens in het Reglement bepaald. Ik vraag de heer De Crem af te rond.

De heer **Pieter De Crem** (CVP): Mijnheer de minister, was u op de hoogte van de stappen, die de dienst Vreemdelingenzaken heeft genomen? Indien dat niet het geval was, wat is de appreciatie van de maatregelen die de dienst Vreemdelingenzaken heeft genomen en bent u bereid zich tegenover het Gentse politiekorps en de Gentse bevolking te verontschuldigen? Wat is uw houding ten aanzien van het feit dat u nog altijd geen beleidsnota hebt die zestig bladzijden lang zou zijn?

M. **François-Xavier de Donnée** (PRL FDF MCC): Monsieur le président, premièrement vous ne faites pas respecter les temps de parole; deuxièmement, vous laissez transformer une question en interpellation; troisièmement, vous laissez insulter un ministre d'une façon scandaleuse!

De **voorzitter**: Het spijt mij heel erg, maar er is nergens bepaald wat de inhoud van een vraag of een interruptie

in het kader van een vraag moet zijn. In het verleden hadden wij in de Conferentie van de voorzitters, waarop u aanwezig was, mijnheer de Donnée, afgesproken dat zolang het normale interpellatierecht niet kan worden uitgeoefend, de voorzitter een beetje toleranter zou zijn wat de spreektijd betreft. Meer dan dat is daarover niet gezegd.

M. **François-Xavier de Donnée** (PRL FDF MCC): Je reviens au fait que vous ayez laissé insulter gravement un ministre. On ne traite pas un ministre de menteur... C'est intolérable!

De **voorzitter**: Het spijt mij, mijnheer de Donnée, maar het vrije spreekrecht van een parlamentslid is nu eenmaal gewaarborgd. Ik laat de morele beoordeling over aan de parlementsleden en aan de aanwezige media. Dit behoort niet tot de bevoegdheid van de voorzitter van een commissie en evenmin tot die van de kamervoorzitter.

De heer Karel Van Hoorebeke heeft het woord.

De heer **Karel Van Hoorebeke** (VU&ID): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, ik wens mijn uiteenzetting boven het partijpolitieke niveau te tillen, omdat ik vind dat de problematiek die ons bezighoudt beter verdient. Het gaat uiteindelijk over de wijze waarop men de laatste tijd mensen behandelt. Ik denk dat de discussie daaromtrent een hoger niveau verdient en in elk geval om verduidelijking vraagt.

In deze materie zijn twee vragen essentieel.

Ten eerste, heeft de Gentse politie op het juiste tijdstip gehandeld, al dan niet conform de instructies van Binnenlandse Zaken?

Ten tweede, op welke wijze heeft de Gentse politie de Slovaakse zigeuners uitgenodigd?

Dat is de problematiek die ons vandaag moet bezighouden en waaromtrent de minister van Binnenlandse Zaken duidelijkheid kan brengen.

Wij hebben vernomen dat de politie schriftelijke uitnodigingen zou hebben gestuurd aan de Slovaakse zigeuners om zich op het politiebureau aan te melden met het doel hun dossier te vervolledigen. De vraag is of het juist is dat men deze werkwijze heeft gevolgd. Indien het zo is geweest, vindt u dat een normale manier van werken, mijnheer de minister? Men heeft die mensen op een listige wijze naar een bepaalde plaats gelokt om een doel te bereiken

dat voor hen op dat ogenblik niet duidelijk was. Wat is daar precies gebeurd? Ik wens daaromtrent verduidelijking en ik zou willen dat in de toekomst een procedure wordt uitgewerkt die door alle politiediensten kan worden toegepast.

Een meer cruciale vraag is of de Gentse politie en het Gentse stadsbestuur - want het is duidelijk dat de politie niet heeft gehandeld zonder samenspraak met de burgemeester en het schepencollege - op het juiste moment hebben gehandeld.

Mijnheer de minister, sta mij toe te zeggen dat ik het eveneens betreurt dat u het Gentse stadsbestuur en de Gentse politie in de wind hebt gezet. Ik heb tijdens het debat, dat wij vorige week over het asielbeleid hebben gevoerd, gezegd dat de burgemeesters niet alle heil moeten verwachten van de minister of van het departement van Binnenlandse Zaken. Ik vind dat de burgemeesters en de colleges over voldoende bevoegdheden beschikken om bepaalde problemen op te lossen. Welnu, wanneer de Gentse politie en het Gentse stadsbestuur zijn opgetreden inzake een acuut probleem op hun grondgebied, vind ik dat u, als minister van Binnenlandse Zaken, daarop op een andere manier had moeten reageren en dit incident met het Gentse stadsbestuur en de Gentse politie niet had moeten uitlokken. Bij wie ligt daaromtrent de verantwoordelijkheid? Ik heb vanochtend de heer Tavernier over de radio horen verklaren dat het eigenlijk allemaal te wijten is aan de minister van Binnenlandse Zaken, die nogal stoere taal heeft gesproken en daardoor verkeerde signalen heeft uitgezonden. Ik heb goed geluisterd, mijnheer Tavernier, ik was nog fris en heb u goed gehoord. U hebt gesproken over de stoere taal van de minister van Binnenlandse Zaken. Als dat juist is, mijnheer de minister, hebt u in feite het Gentse stadsbestuur en de Gentse politie op het verkeerde been gezet, want u hebt met uw verklaringen in De Zevende Dag en in andere interviews de indruk gewekt dat u van de plaatselijke besturen een kordaat optreden wenste en dan kunt u het Gentse stadsbestuur niet kwalijk nemen dat het onmiddellijk, alert, en volgens mij op een correcte en juiste wijze, heeft gereageerd met betrekking tot een probleem dat zich vandaag in Gent acuut voordoet.

Ik wens te eindigen met een zinsnede die ik heb gelezen, waarin u zegt "dat Gent in Vlaanderen ligt". Dat weet ik al langer.

Ik begrijp niet wat u met die uitdrukking bedoelt. Mijnheer de minister, het moet mij van het hart dat ik het erg zou betreuren mocht u met uw uitspraak een negatief oordeel hebben willen uitspreken over Gent en Vlaanderen.

De **voorzitter** : De heer Jef Tavernier heeft het woord.

De heer **Jef Tavernier** (AGALEV-ECOLO) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, wat het vernieuwde asielbeleid betreft, zijn de verbetering van de asielprocedure en de regularisatie van een aantal asielzoekers voor de groenen belangrijke punten.

Een snellere en betere asielprocedure staat of valt met een degelijk uitwijzingsbeleid voor uitgeprocedeerde asielzoekers. Het regeerakkoord inzake asielzoekers is een evenwichtig geheel van maatregelen en principes. We moeten er echter over waken dat het op een evenwichtige manier wordt uitgevoerd. De voornaamste zorg moet een menselijke behandeling van asielzoekers zijn. Asielzoekers mogen niet de speelbal worden van politici. Afrekeningen tussen partijen waarvan de eerste spreker een schoolvoorbeeld was, zijn in deze problematiek uit den boze !

Mijnheer de minister, uw stoere verklaring dat het vliegtuig maandag zou vertrekken, deed ons de wenkbrauwen fronsen. Dat uw initiatief zich uitsluitend richtte op Slovakien, een mooier woord voor zigeuners, verwonderde ons. De uitnodiging die de Slovakien van Gent ontvingen om hun dossier te "vervolledigen" heeft ons helemaal verbaasd. De groenen begrijpen niet waarom deze mensen die vrijwillig wilden terugkeren naar hun land moesten worden overgebracht naar het gesloten centrum 127bis.

Mijnheer de minister, u hebt gezegd verrast te zijn door de overijverige aanpak van de Gentse politie. Bovendien blijft u de zogenaamde vrijwilligheid van de terugkeer van de Slovakien beklemtonen.

Ik wens een aantal concrete vragen te stellen.

Ten eerste, wie nam het initiatief voor deze operatie ? Ik heb een kopie gezien van het document A dat een bevel is om het grondgebied te verlaten. De laatste paragraaf van het document bepaalt dat het wenselijk is de persoon van zijn vrijheid te beroven om hem te kunnen repatriëren. De dienst Vreemdelingenzaken heeft een dergelijk document A opgesteld op 29 september 1999. Op 30 september werd dit document naar de Gentse politie gefaxt.

Gelet op de datum van de opmaak van het formulier en van de verzending ervan vernam ik graag of het gaat om een initiatief van de overijverige politie van Gent, dan wel of bureau C van de dienst Vreemdelingenzaken daartoe de opdracht heeft gegeven.

Ten tweede, wie maakte de oproepingsbrief op ? Was het een initiatief van de diensten van de politie van Gent ? Gaat u akkoord met de dubbelzinnige formulering ? Is het dan niet eigenaardig dat een gelijkaardige brief ook in Tienen werd gebruikt ?

Ten derde, kunt u bevestigen dat de betrokkenen inderdaad vrijwillig het grondgebied hebben verlaten ? Wat verstaat u onder "vrijwillig" ? Immers, het regeerakkoord heeft het over verschillende fasen van vrijwillig tot lichte dwang. Als de personen echt vrijwillig het grondgebied hebben verlaten, was het dan nodig om ze naar het centrum 127bis in Steenokkerzeel te brengen ? Ik heb dat reeds bezocht en er zijn aangename plaatsen om enkele nachten te verblijven.

Ten vierde, waarom heeft men precies die groep personen gekozen ? "Slovakien", dat is een neutrale term, maar heeft men het over "Slovaakse zigeuners", dan gaat het toch over een emotioneel geladen term.

Ten vijfde, kwamen de personen die werden opgeroepen, eventueel in aanmerking voor een regularisatie, zoals het regeerakkoord vooropstelt ?

Ten zesde, werden er gezinnen gescheiden en hebben de uitgewezenen hun goederen kunnen meenemen ?

Ten slotte, welke afspraken hebt u met Slovaakië om de veiligheid van degenen die vrijwillig terugkeren, te waarborgen, zodat wij in de komende maanden niet worden geconfronteerd met ongewenste gevolgen van uitwijzingen ? Een verantwoordelijke minister moet toch een overeenkomst inzake veiligheid en opvang aangaan met het land van herkomst waar de uitgewezenen naar terugkeren.

De **voorzitter** : De heer Francis Van den Eynde heeft het woord.

De heer **Francis Van den Eynde** (Vlaams Blok) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, niet langer geleden dan vanmorgen vergeleek een Vlaamse krant het asielbeleid en het beleid ten overstaan van illegalen in dit land met een kakofonisch orkest. Ik vrees dat de vergelijking te zacht is en dat het enige juiste woord "de chaos" is. De heer De Crem schetste zijn verhaal alsof hij het van binnenuit beleefde. Ik

zou het willen schetsen vanuit het oogpunt van de gewone man en de gewone vrouw in Gent en in Vlaanderen.

Het begint met het feit dat tengevolge van een laks beleid - waarvoor uw regering niet alleen verantwoordelijk is en waar ook op het vlak van stedelijk beleid zwaar werd gezondigd - de laatste maanden verschillende steden in Vlaanderen, waaronder Gent, kreunen onder de overlast veroorzaakt door Oost-Europese inwijkelingen, Oost-Europese asielzoekers, voornamelijk illegalen. De steden kreunen onder een vreselijke overlast. In Gent zouden er meer dan 6 000 zijn.

Mijnheer de minister, op 27 september zegt u in "De Zevende Dag" drie zaken. Ten eerste, u zegt dat u een lief hebt gehad in Vlaanderen. Daar zaten wij allemaal op te wachten. (*Gelach*)

Ten tweede, u zegt dat u duizenden illegalen gaat laten regulariseren.

Ten derde, u wilt uiteraard de pil vergulden voor de openbare mening die dat niet zomaar aanvaardt. U maakt uw borst nat, zwelt uw spieren en zegt dat u er vanaf morgen, lundi, al enkele tientallen laat vertrekken. Met andere woorden, een soort zoenoffer. (*De minister reageert lachend*)

U vindt dit misschien clownesk, maar toen was het even clownesk. Heel uw politiek terzake is even clownesk. (*De minister reageert lachend*)

Mijnheer de voorzitter, kunt u de minister verzoeken een beetje ernstiger te zijn bij het luisteren naar een parlementslid. Ik weet wel : je ne suis qu'un flamand. Ik weet het.

Zondag doet u stoer op televisie. Maandag en dinsdag vernemen wij - dat kunt u in alle kranten lezen - dat er zelfs nog geen vliegtuigen zijn. Woensdag vernemen wij dat tegelijkertijd de politie van Gent én de dienst Vreemdelingenzaken - beide vertoeven onder uw bevoegdheid, de dienst Vreemdelingen wat meer - een tiental Slovakien hebben aangeschreven om zich op donderdag te komen melden. Donderdag vernemen wij dat er een tiental personen zijn gekomen, maar dat men zelfs geen plaats heeft om die mensen op te vangen. Bijgevolg moet men ze naar huis sturen.

Mijnheer de voorzitter, sta mij toe nog twee kanttekeningen te maken. Vrijdag verneem ik via de televisie dat het beleid in dit land deze personen per vliegtuig naar huis wil sturen, maar sommigen van hen zijn hier met de wagen. Dat wist men dus niet ! Mijnheer de minister, in Gent, Tienen

en de andere steden waar dit probleem is gerezen, weet de gewone man in de straat dat heel wat van die mensen gewoon met de wagen naar hier zijn gekomen want de straten zijn er vol van. Het beleid weet dat blijkbaar niet.

Mijnheer de minister, het moet mij van het hart dat heel dat gedoe rond het "vrijwillig terugkeren" toch iets overdreven is. Op zijn minst 95% van hen zijn hier illegaal. U zegt hen vriendelijk te zullen vragen om de wet na te leven. Ik stel voor dat wij terzake consequent zijn en in het vervolg ook aan onze landgenoten vriendelijk vragen om vrijwillig de wet na te leven. Wilt u zo vriendelijk zijn om bij het rood licht te stoppen, alstublieft?

Wanneer dan inderdaad ten gevolge van uw stoere taal, men in Gent enkele maatregelen neemt, dan worden de Gentse politiemensen in de rug gestoken.

U zegt plots dat er geen urgentie is. Een week tevoren hebt u echter zelf op TV gezegd dat ze vanaf de dag erna zouden vertrekken. Ten tweede, twijfelt u aan de inhoud van het schrijven. Ten derde, zei u: "Je vous rappelle que Gand est en Flandre." Met andere woorden: "Ce ne sont que des Flamands." U kunt ze minachten en u kunt ermee sullen. Tegen deze handelwijze moet ik namens de mensen van Gent, zowel de politie als de gewone burgers, met klem protesteren.

Ik vraag u ook om eindelijk een einde te maken aan de totale chaos in het beleid. Wij weten wat de oorzaak is. In de regering is men het volledig oneens over het beleid. De ene regeringspartij wil een beleid uitstippelen en de andere gaat tegenbetogen. Dat is de reden. Dit is echter niet de zaak van de gewone mannen en vrouwen in Vlaanderen. Wij willen van die overlast bevrijd worden.

Ik heb nog een laatste precieze vraag. Naar verluidt zou u van de Leopoldskazerne in Gent een opvangcentrum willen maken. Ook dat verloopt chaotisch want de plaatscommandant weet nog steeds niet veel van wat de bedoeling is. Kunt u dat bevestigen? Zal het een permanent of een tijdelijk opvangcentrum worden? Hoeveel mensen zult u daar vestigen? Gaat het over vrouwen en kinderen? Ik hoop dat u ons daarover tenminste iets definitiefs zult kunnen vertellen.

Le président: La parole est à Mme Joëlle Milquet.

Mme Joëlle Milquet (PSC): Monsieur le président, permettez-moi d'abord de m'étonner d'être la seule parlementaire francophone à poser des questions. J'ai

l'impression que certains parlementaires préfèrent manifester devant les caméras plutôt que d'assumer leur rôle de parlementaire.

Monsieur le ministre, je vous avoue que je suis scandalisée par les événements de ces derniers jours. Je suis bien sûr consciente de la complexité du dossier ou de l'augmentation des demandes d'asile, notamment de personnes en provenance de Slovaquie. Je suis aussi consciente de l'existence de certains réseaux. Néanmoins, depuis les discussions que nous avons eues voici une semaine, combien de contradictions, de déceptions et de désillusions sont apparues! Je vous avais entendu parler d'humanité et, en quelques jours, nous n'avons vu que la fermeté. Je vous avais entendu parler d'accompagnement des personnes avant leur retour et je n'ai vu que des enfermements rapides, sans aucun accompagnement. Vous parliez d'Etat de droit, je vois des pratiques illégales. Vous parliez de transparence et je vois le flou le plus total dans tout ce qui a pu se passer et j'y reviendrai. Vous parliez de personnes volontaires au retour et on voit des personnes qui ont été piégées et qui sont rapatriées de manière forcée. Vous parliez d'une volonté de politique sérieuse et je vois hélas un énorme gâchis dû à de l'amateurisme.

Je vais respecter le cadre juridique dans lequel on s'exprime, c'est-à-dire des questions et je poserai neuf blocs de questions qui me semblent essentielles.

Tout d'abord, monsieur le ministre, certains partenaires de la coalition tentent d'accréditer l'idée qu'il y aurait en l'occurrence non application d'une politique humaine du gouvernement. Il s'agit, dans ce cas d'espèce, de l'application directe d'une politique très ferme du gouvernement et non d'un incident de parcours. Ce n'est donc pas uniquement de vous qu'il s'agit mais de l'ensemble du gouvernement et donc de l'ensemble des partenaires de la coalition. La note du gouvernement d'il y a une semaine prévoyait déjà qu'un projet de rapatriement groupé devait être examiné tant pour donner un signal aux autorités slovaques que pour éloigner un grand nombre d'illégaux." Le principe du rapatriement massif a donc été décidé par le gouvernement et ne faisons pas croire maintenant qu'il s'agissait d'un incident de parcours.

Dès lors, ma première question est la suivante. Vous savez, monsieur le ministre, qu'il y a en annexe de la convention des droits de l'homme (protocole n° 4), un article 4 qui prévoit que les expulsions collectives d'étrangers sont interdites. Je connais comme

vous la jurisprudence mais je voudrais que vous me répondiez sur la base légale et le respect de cette convention par le gouvernement. Je voudrais aussi souligner le fait que c'est la première fois que, dans notre pays, on organise de cette manière des rapatriements à ce point massifs et collectifs. Ni M. Vande Lanotte, ni M. Vandenbossche à l'époque, pourtant tant décriés par Ecolo, n'avaient jamais osé proposer une opération de ce type.

Deuxième question, je me demande pourquoi mettre à ce point la charrie avant les boeufs? Pourquoi une telle précipitation, une telle urgence alors que vous êtes en train - et vous l'avez dit - de faire un geste en matière de régularisation. Un arrêté royal va être pris dont on ne connaît pas encore toutes les conditions. Vous allez organiser une opération one shot et je m'en réjouis, je vous l'ai déjà dit. Pourquoi agir dans une telle urgence alors qu'on ignore encore si les personnes rapatriées répondent oui ou non aux nouvelles conditions d'un arrêté royal qui n'a pas encore été pris ni forcément publié? Je m'interroge sur cette précipitation et je n'en vois pas les motifs. Elle est totalement illogique par rapport aux mesures qui sont envisagées.

Cela est d'autant plus vrai que si vous voulez assainir la situation en faisant sortir des gens de la clandestinité, il faut que ces derniers aient un minimum de confiance. Ici, la confiance est rompue. On trompe les gens avec des lettres qui leur tendent des pièges pour les mettre dans des centres fermés. Avec de tels exemples, comment voulez-vous qu'on saisisse la main que vous disiez vouloir tendre? Comment prétendre réussir ainsi une politique de régularisation visant à assainir une situation?

Il y a des raisons humaines, mais également des raisons terriblement objectives d'assainissement.

Troisième question: j'aimerais que vous me précisiez de manière détaillée les mesures que vous aviez prises pour encadrer cette opération. Nous sommes opposés à cette opération décidée par le gouvernement. Mais quand on fait quelque chose de ce type-là, on prend des précautions, on prévoit un encadrement, on donne des ordres, on établit des limites, des garde-fous. Quelles sont les mesures, les circulaires, les directives, les ordres que vous avez donnés à vos différents services pour vous assurer qu'un regroupement massif de ce type-là n'allait pas

dégénérer et laisser la place à des débordements tels que ceux que nous avons déjà connus. Car par manque d'encadrement, bien des choses sont possibles.

Soit vous avez pris des mesures - et j'aimerais savoir lesquelles -, qui n'ont alors pas été respectées et vous devrez prendre des sanctions; soit vous n'avez pas pris de mesures, croyant que tout cela se déroulerait dans la bonne humeur, et alors, je me pose des questions sur l'amateurisme dont vous avez fait preuve. Comment peut-on laisser les choses se développer sans contrôle, sans avoir prévu les risques d'un regroupement massif de ce type ?

Nous avons déjà eu l'expérience douloureuse d'une expulsion qui s'est mal terminée. Or, ici, il s'agissait de centaines de personnes. Et l'on savait qu'il faudrait peut-être utiliser la force. Franchement, une telle opération se prépare dans le temps. Je voudrais donc vraiment que vous nous expliquiez les mesures que vous avez prises pour organiser toute cette opération, point par point, circulaire par circulaire, le cas échéant.

Autre question : je m'interroge vraiment sur le contrôle réel que vous pouvez exercer, tant sur les polices communales - via les bourgmestres -, que sur l'Office des étrangers. Est-ce que, comme cela est écrit dans certains journaux et comme cela a été dit par un autre intervenant, l'Office des étrangers organise des rapatriements de ce type de manière chaotique, sans que vous soyez au courant ? Comment se peut-il que la police reçoive des ordres contradictoires, et surtout aient la latitude d'user de pratiques aussi illégales ? Au vu de tout cela, je me demande quel type de contrôle vous êtes en mesure d'exercer sur des services aussi sensibles.

Vous vous rappellerez les propos tenus par votre président de parti il y a un an, alors qu'il demandait la démission d'un ministre parce que l'activité de la gendarmerie lui échappait totalement. Je tiens donc à ce que vous soyez vigilant face à cette problématique.

Comment peut-on laisser se dérouler des opérations de ce type, sans que vous soyez au courant et sans que vous ayez pris un minimum de précautions ?

J'ai encore quelques questions en ce qui concerne l'attitude de la police de Gand. On sait qu'elle est illégale.

(Protestations sur divers bancs)

Comment qualifier cette attitude autrement ? Envoyer une lettre pour inviter des personnes à venir compléter leur dossier et, quand ils sont là, les emmener en cars vers un centre fermé : cette façon d'agir est illégale.

J'aimerais donc savoir quelles mesures vous comptez prendre ? Avez-vous fait une enquête ? Il serait bon de déterminer le rôle de l'Office des étrangers dans cette affaire.

J'ai entendu M. Morael faire part d'accusations de complots au sein de la police. Que pensez-vous de ces accusations ? Sont-elles fondées ? Comptez-vous organiser une enquête sur base des propos tenus par un des leaders d'un partenaire de la majorité ?

Par ailleurs, il est question de procéder aujourd'hui au rapatriement de ces tziganes. Etes-vous totalement certain que ces personnes ne répondent pas aux conditions qui permettront une régularisation ? Certains prétendent que c'est le cas; je ne sais pas si cela est vrai. Apparemment, le centre pour l'égalité des chances devait faire une enquête. En connaissez-vous les résultats ?

Vous êtes-vous également assuré que ces personnes ne répondent pas à d'autres conditions de régularisation, comme par exemple, en cas de maladie ?

Autre chose : le gouvernement plaide pour la politique la plus unie et la plus commune possible au niveau européen et nous le soutenons en cela. Et, pour un sujet aussi délicat et concernant un groupe cible aussi délicat que le sont les tziganes, qui traînent derrière eux un long passé de persécutions notamment dans les pays de l'Est, je me demande comment la Belgique peut prendre, seule, sans en discuter au niveau européen, une telle décision.

Je trouve aussi paradoxal que le jour-même où notre ministre des Affaires étrangères va discuter de la protection des minorités au Kosovo, on affrète un avion pour les pays de l'Est en vue de rapatrier des tziganes refoulés.

Mes dernières questions concernent le rapatriement forcé de ce soir. Nous avions demandé un moratoire pour nous assurer que toutes les conditions de sécurité étaient remplies. Cela n'a pas été suivi. Quelles mesures avez-vous prises pour faire en sorte que ce rapatriement se fasse dans la dignité ? Y a-t-il un accompagnement ? Pourquoi semblez-vous ne pas vouloir accepter qu'une délégation parlementaire s'assure du bon déroulement des choses ?

Enfin, qu'avez-vous concrètement prévu en guise d'accueil lorsqu'ils arriveront à destination ? En effet, ces gens ont dû quitter précipitamment leur maison. Qu'est-ce qui est prévu pour organiser leur retour ? Quelles garanties

avez-vous obtenues du ministre slovaque des minorités afin de vous assurer qu'ils seront intégrés et relativement protégés, sachant que dans leur région d'origine ces personnes ont déjà vécu des persécutions ?

Le **président** : La parole est au ministre.

M. Antoine Duquesne, ministre : Monsieur le président, je n'ai pas l'habitude de me soustraire à mes responsabilités. Et j'ai pris l'habitude de répondre aux demandes du parlement.

J'ai passé, la semaine dernière, cinq heures dans votre commission à l'occasion d'un débat sur la politique d'asile, et quatre heures au Sénat. J'aurais d'ailleurs souhaité que le débat qui a eu lieu au Sénat fût public. J'ai reçu aujourd'hui une convocation, avec un ordre du jour contenant des questions. C'est tout autre chose qui se passe.

Je considère que ce n'est probablement pas ce qu'il y a de plus correct dans la forme, mais je suis ravi de pouvoir répondre. Et je trouve que les interventions désastreuses, pour certaines, que j'ai entendues ont une valeur éducative. Elles montrent bien ce qu'il ne faut pas faire dans cette politique d'asile si l'on veut avoir une chance de résoudre le problème.

A monsieur De Crem, le nouveau disciple de M. Van den Eynde, je dirai qu'un homme, fût-il ministre, n'apprécie jamais l'injure. C'est l'argument des faibles. Merci, monsieur de Donnée, de votre soutien, mais il y a des coups qui viennent de si bas qu'ils n'atteignent pas ceux qui se trouvent là où il y a encore un peu d'oxygène.

C'est un exemple désastreux parce qu'il montre bien ce qu'est le visage du dépit de ne pas avoir fait ou pu faire, pendant un si long temps d'occupation du pouvoir, ce que nous n'aurions pas fait en deux mois. Mais aussi, le visage de la haine, le visage de l'exclusion, le visage du rejet, le visage de la démagogie.

M. De Crem a beaucoup d'informations. Je l'ai écouté attentivement. C'est probablement le résultat d'une très longue occupation du pouvoir. A mon avis, il en a plus que le ministre. J'espère que M. De Crem et tous ces grands serviteurs de l'Etat qui ont été nommés depuis si longtemps ont le sens de l'Etat et me donnent, à moi, au moins autant d'informations, qu'ils donnent par ailleurs les mêmes informations, avec la même objectivité. Et j'espère - je n'oserais le croire - qu'il n'y a

aucun sabotage dans la politique que l'on essaie de mettre en oeuvre. C'est une politique difficile.

(Interruption de M. Pieter De Crem)

La vérité vous dérange, monsieur De Crem ?

La politique qu'il convient de mettre en oeuvre, il n'y en a pas douze !

Il ne faut choisir ni la politique de la brutalité imbécile qui ne donnerait aucun résultat, ni la politique naïve qui consisterait à se voiler le visage et à considérer que la petite Belgique, pays de cocagne, peut à elle seule accueillir toutes les misères du monde.

Je m'exprime ici au nom du gouvernement et je réaffirme très clairement que la politique que nous entendons mettre en oeuvre repose sur trois piliers. Et plus j'entendrai des excès de part et d'autre, plus ma résolution sera ferme. Le premier pilier, c'est une procédure d'asile rapide, transparente et garante des droits de la défense. Je compte rapidement déposer un projet au gouvernement.

Le deuxième pilier, c'est une politique de régularisation fondée sur les quatre critères que vous connaissez. L'arrêté sera publié au Moniteur jeudi, les circulaires parviendront dans les communes au plus tard vendredi et les demandes pourront être introduites à dater de lundi. Le troisième pilier, c'est une politique d'éloignement de ceux qui sont déboutés de leur demande d'asile ou qui se trouvent en situation irrégulière sur le territoire. C'est ce que j'essaie de mettre en oeuvre et ce n'est ni facile ni agréable, madame Milquet. C'est vrai qu'il y a quelques délinquants mais le plus grand nombre de ces personnes sont des malheureux qui fuient la misère. En effet, à Turku avec les gouvernements français et allemand, j'ai plaidé avec beaucoup d'énergie pour le développement d'une politique globale et notamment une politique de codéveloppement avec ces pays. Si ces gens veulent venir chez nous, c'est parce qu'ils fuient une situation désastreuse. Chaque fois qu'une décision d'éloignement est prise, je vous assure qu'elle est douloureuse.

Pourquoi avons-nous dû agir rapidement en ce qui concerne les Slovaques ? Jusqu'au mois de juillet de cette année, ils arrivaient à peu près à concurrence de 30 par mois. Le 24 août, ils étaient 359; 535 le 30 août; soit 1005 au total en septembre. En extrapolant sur l'ensemble de l'année 1999, on pourrait atteindre le chiffre de 1400. Je voudrais dire quelle est la réalité, sur base des décisions rendues par des instances indépendantes et par chacun des ministres qui se sont succédé. Depuis 1988 jusqu'au mois de septembre, 1782

demandes d'asile ont été introduites. Trois ont été accueillies positivement. Il y a eu 1308 refus et 471 demandes sont en attente de décision. Toutes les informations que nous avions reçues, y compris de l'ambassade de Slovaquie confirmaient que des centaines de Slovaques étaient en attente d'un départ vers notre pays. Donc, dès la fin du mois d'août, j'ai marqué mon accord de principe pour que l'on organise un renvoi par vol régulier, en respectant un nombre raisonnable, des modalités basées sur la prudence et pour autant qu'il ne s'agisse pas de récalcitrants.

Les choses vont lentement dans ce pays et cette note est arrivée à l'administration le 15 septembre. Le 17 septembre, alors que j'étais à Turku, au conseil informel des ministres de l'Intérieur et de la Justice, le conseil des ministres a abordé la question des réfugiés. J'avais insisté pour que nous parlions spécialement du sort des Kosovars que l'on trouve sur les parkings de nos autoroutes, qui ne souhaitent pas rester en Belgique mais émigrer vers la Grande-Bretagne et dont le statut est incertain. Ils sont illégaux au regard de la loi belge mais personne ne sait qu'en faire. J'ai répété hier à Luxembourg que c'était scandaleux ! L'Europe a fait son devoir en les accueillant, mais il est scandaleux qu'elle ne soit pas capable de dire comment et dans quelles conditions ces gens peuvent rentrer dans leur région. J'avais donc demandé qu'on puisse les accueillir et c'est ainsi que j'ai finalement obtenu l'accord de l'ouverture, à titre provisoire, de la caserne Léopold à Gand et d'une autre caserne à Sugny dans la province de Luxembourg qui est, je m'en réjouis puisque c'est ma province, une terre d'accueil.

Pour ce qui concerne les réfugiés d'Europe centrale, le conseil des ministres en mon absence, a demandé que des contacts soient pris avec ces pays et avec M. Kouchner et qu'ils soient intensifiés pour qu'on puisse rapidement organiser la réintégration des réfugiés déboutés dans leur pays d'origine. Cette mesure a été confirmée à mon cabinet et je dois dire que tout le monde insistait sur la situation critique que l'on connaissait, particulièrement à Gand. Je parle de Gand parce que le journaliste qui m'a posé la question aurait voulu que je fasse une autre réponse. Je n'ai pas voulu parce que je crois que les problèmes et les solutions se posent de la même manière au nord, au centre et au sud du pays. Je l'ai dit tout à l'heure, il y a une seule bonne politique et c'est vrai partout où les problèmes se posent même si à certains endroits ils sont différents. Il y a peut-être une certaine malveillance à

rapporter mon propos comme on le fait mais j'ai souri en disant que Gand était en Flandre. En ce qui me concerne, les problèmes ne sont pas différents à Gand, Tirlemont, Bruxelles ou dans certaines communes de Wallonie et je le réaffirme aujourd'hui très clairement.

Alors que j'étais à Turku, mon cabinet a confirmé à l'Office la nécessité de préparer un retour par avion civil. Bien entendu, à ce moment, jamais il ne fut question ni de lettre, ni d'interception physique des personnes concernées. Le problème à ce moment était de trouver un avion, ce n'était pas facile et je m'en suis rendu compte. Le 22 septembre a eu lieu à Gand une première réunion de coordination entre l'Office des étrangers, les autorités communales, la gendarmerie et la police communale. Cette réunion était présidée par le bourgmestre de Gand à qui je rends hommage. J'ai un excellent contact avec lui, ainsi que mon cabinet.

Cela vous étonne, monsieur De Crem ? Ecoutez un peu, vous n'avez pas l'habitude d'écouter les autres, vous êtes jeune !

Je souhaitais que cette opération soit essentiellement civile et le moins possible policière. Il fallait que l'on fasse comprendre à ces gens qu'il est de leur intérêt de repartir calmement et de rentrer chez eux. Hier soir, l'opération fut très bien menée. Outre la présence des policiers, la ville de Gand a fait appel à des assistants sociaux et à des traducteurs. Dix-neuf personnes étaient prêtes au retour volontaire. Pendant la nuit, j'ai été informé qu'elles avaient été contactées par je ne sais qui.

Le résultat est que 10 de ces 19 personnes avaient renoncé. Finalement, selon mes informations, 22 personnes se sont rendues volontairement à Zaventem. Outre les 49 personnes qui se trouvent là-bas, il y a une famille pour laquelle on a renoncé à l'éloignement parce qu'un des enfants était souffrant et nous avons voulu que des soins puissent lui être donnés dans les meilleures conditions. C'est ce que j'appelle une opération menée dans de bonnes conditions humaines.

A l'occasion de cette réunion du 22 septembre, trois points ont été abordés. On a parlé de la nécessité d'accélérer les procédures d'asile et on a convenu qu'il était souhaitable que l'Office se déplace là où le problème se pose, pour instruire les dossiers. On a abordé l'éloignement effectif des déboutés et la possibilité d'organiser une campagne de dissuasion. En cette matière, les signaux donnés sont extrêmement importants. Je précise qu'aucun membre de mon cabinet ne participait à cette réunion et j'ai reçu le procès-verbal beaucoup moins vite que

M. De Crem, c'est-à-dire lundi. Lors de cette réunion, il fut dit qu'à partir de la date d'arrivée de l'avion, il fallait prévoir 7 jours de préparation. Je voudrais faire ici une réflexion de bon sens : quand il faut 7 jours de préparation, qu'est-ce que cela signifie dès le lendemain, d'arrêter des personnes, de les conduire dans un centre où l'on sait que l'on manque de place, pour les faire patienter pendant une semaine ? Cela n'a pas de sens ! Par contre, 7 jours pour bien préparer l'opération, cela a du sens. Pourquoi l'avion slovaque est-il arrivé aujourd'hui ? A juste titre, ces personnes ont insisté auprès de moi pour que l'avion arrive le plus tôt possible, de manière à pouvoir repartir libres le plus vite possible. Bien entendu, le PV de cette réunion auquel je fais allusion ne fait nullement mention du contenu et de la manière de rédiger la fameuse lettre de convocation, ni du fait que 8 jours avant le vol, 50 personnes seraient envoyées vers un centre fermé. Je dois même vous dire que d'après mes informations, la direction des opérations de la gendarmerie a pris contact avec l'Office des étrangers en leur disant : "ce sont des opérations difficiles, il faut surtout éviter toute précipitation".

Le lundi 29 septembre, j'ai rencontré l'ambassadeur de Slovaquie qui m'a proposé d'effectuer le premier vol de retour avec un avion de ligne slovaque. Il m'a donné toutes les garanties que je demandais. J'ai reçu ce matin l'ambassadeur de Slovaquie ainsi que le conseiller aux minorités qui est aussi le conseiller aux droits de l'homme auprès du ministre de l'Intérieur et qui est également un Tzigane. Il m'a rappelé que la Slovaquie était le premier pays à avoir reconnu, depuis 1991, les Tziganes comme communauté nationale. Il m'a donné toutes les garanties, non seulement pour le vol de retour mais aussi pour faciliter la réintégration de ceux qui repartent. Il m'a signalé que, la semaine dernière, le gouvernement slovaque avait arrêté un plan important en faveur de la communauté tzigane et avait d'ailleurs dégagé des moyens budgétaires à cet effet. J'ai sollicité ce matin le ministre des Affaires étrangères afin qu'il demande à notre ambassade en Slovaquie de s'assurer du suivi des opérations, de vérifier la manière dont l'accueil se fera, sur la base des promesses qui m'ont été faites et de voir de manière plus précise quel était le contenu de ce fameux plan. J'ai dit à l'ambassadeur que des parlementaires souhaitaient se rendre en Slovaquie. Il m'a répondu qu'ils seraient bien accueillis, qu'il souhaitait les rencontrer et je vais vous

dire pourquoi je ne souhaite pas qu'ils se trouvent dans l'avion. Par contre, j'ai demandé à la Ligue des droits de l'homme d'être présente. J'entends dire à présent à la radio que cela semble être une surprise. Pourtant, il y a des semaines que j'en ai parlé. Je l'ai fait dès le mois de juillet, au moment où j'ai réuni la table ronde. Afin que les choses soient précises, je l'ai encore confirmé par fax avant de venir à cette commission.

A partir du moment où elles me donnent des garanties crédibles, je ne veux pas jeter la suspicion sur les autorités slovaques. C'est d'ailleurs un avion slovaque qui a été affrété.

Ce 27 septembre, j'ai eu d'autres contacts avec le ministre de la Défense car après l'envoi d'un avion slovaque, on prévoit si nécessaire d'affréter un avion civil et en troisième lieu un avion civil de l'armée.

Le mercredi 29 septembre, une réunion s'est tenue à l'ambassade de Slovaquie avec l'officier de liaison de la gendarmerie, l'Office des étrangers et deux officiers de Zaventem. Une discussion a eu lieu à propos de la date de départ de l'avion : initialement, on a parlé du lundi, mais mes services ont considéré que la date idéale serait le jeudi de cette semaine. Le DOCC - la gendarmerie - a d'ailleurs répété que dans cette affaire, il fallait éviter la précipitation.

Monsieur Tavernier, il a effectivement été question d'un formulaire A émanant d'un bureau C, dont jusqu'à présent, on ne m'avait pas parlé. Je ne prétends pas qu'il y ait eu malice, mais j'ai souhaité recevoir des explications. Je ne les ai pas encore reçues.

Il y a aussi eu la fameuse lettre. Le jeudi 30 septembre, les Slovaques ont répondu massivement à cette convocation. Environ 60 personnes ont été reçues et selon le bourgmestre de Gand, plus ou moins 50 d'entre elles ont accepté de retourner en Slovaquie. Ces dernières ont été conduites au centre 127bis, tandis que les autres personnes ont pu rentrer chez elles.

Toujours selon les autorités gantoises - et je n'ai aucune raison de ne pas les croire -, il n'y eut à cette occasion aucun recours à la violence ou à la contrainte. Si des enfants - et il y en a eu peu - ont été recherchés à l'école, ce fut à la demande et en présence de leur mère.

Ce qui s'est passé soulève deux problèmes. Le bourgmestre de Gand reconnaît volontiers qu'il y a eu une certaine précipitation. Quant à la lettre, je ne prétends pas que le fait d'annoncer à quelqu'un qu'il sera rapatrié ne fait pas partie du processus d'asile, du moins lorsque son terme est atteint. Il

est évident cependant qu'en recevant une telle convocation, on ne pense pas que l'on sera invité à partir à Steenokkerzeel pour être rapatrié.

Je répète que je ne veux y voir ni malice, ni faute parce que je crois que, malheureusement, l'ambiance dans laquelle nous baignons actuellement - et encore au cours de cette commission, monsieur le président - pousse incontestablement les autorités à des excès de zèle.

En tant que ministre de l'Intérieur, j'ai dit aussi qu'un document administratif devait être rempli de manière sincère et complète. Je le ferai à nouveau savoir aux administrations et aux services de police. Telle est ma conception, monsieur De Crem, de la transparence et de l'honnêteté administrative. Je ferai savoir aux autorités compétentes qu'un document administratif ne peut pas être utilisé à une fin autre que celle à laquelle il est destiné. Si nos concitoyens - et pas seulement les étrangers - ne peuvent pas faire confiance à un document qui leur est envoyé, c'est tout le fondement de l'administration qui est mis en cause.

En l'espèce, on pouvait être induit en erreur. Evidemment, il n'est pas facile de rassembler tous ceux qui doivent être éloignés. On aurait pu indiquer dans la lettre : "Vous êtes invité à vous présenter pour une affaire qui vous concerne", comme cela se fait d'ailleurs tous les jours en matière judiciaire. Il n'y aurait alors rien eu à reprocher à cette lettre.

Il est évident que le rôle des autorités n'est pas facile. J'ai entendu des propos au sujet du comportement de ceux qui doivent être éloignés. Quand on leur pose la question de savoir s'ils désirent rester dans ce pays, ils répondent bien sûr que oui. Mais quand on leur demande s'ils seront d'accord de se présenter spontanément dès qu'ils seront informés de la nécessité de quitter le territoire afin d'être aidés à rentrer dans leur pays, ils répondent évidemment non. Par contre, on peut dialoguer en confiance avec eux, et non les convaincre qu'en résistant, ils auront une chance de rester dans ce pays, que l'Etat fera preuve de faiblesse et n'exécutera pas les décisions rendues dans le cadre légal. Si on leur explique qu'une décision a été rendue par une instance indépendante et qu'il est dès lors normal que l'autorité assure leur rapatriement, ils répondent oui. Je vous rappelle que ce matin, quelque 22 Slovaques se sont rendus sans difficultés à Zaventem.

Le vendredi 1er octobre, j'ai été informé de toute la situation. J'ai décidé de maintenir les personnes dans le centre fermé, à trois conditions :

- que l'aide sociale à laquelle elles pouvaient prétendre leur soit octroyée;
- qu'un membre de chaque famille puisse aller rechercher des bagages dans leur résidence à Gand - cela a été fait;
- que les éventuels propriétaires d'une voiture puissent retourner seuls en Slovaquie en utilisant ce moyen de transport. Selon les informations que j'ai reçues, 27 personnes à ce jour auraient décidé de retourner spontanément par la route en Slovaquie.

J'ai demandé à l'ambassadeur de Slovaquie d'envoyer des membres de son personnel au centre 127bis afin de dialoguer avec leurs compatriotes. Cela a été fait.

J'ai permis aux parlementaires qui souhaitaient entrer dans le centre fermé d'y pénétrer. Il fallait en effet délivrer une dérogation car c'était tard dans la soirée.

On a attiré mon attention sur l'état de santé de l'une ou l'autre personne. Je les ai fait examiner. Une famille est sortie du centre fermé car il paraissait justifié qu'un enfant reçoive des soins. Enfin, j'ai demandé aux autorités gantoises et à l'Office des étrangers de me remettre un rapport complet et circonstancié sur le processus mis en place, surtout pour tirer des leçons de l'expérience, améliorer les choses et éviter un certain nombre de difficultés que l'on a connues.

Selon moi, il y a eu précipitation et la lettre de convocation était contestable parce qu'elle n'était pas de sincère.

En ce qui concerne la situation de ceux qui vont être éloignés, elle est à l'étude. En effet, vous devez savoir que la présence du ministre de l'Intérieur est aussi requise ailleurs pour assurer un certain nombre de responsabilités. Je le fais bien volontiers, mais je tenais à le rappeler. Le ministère de l'Intérieur n'est pas un ministère de la parole. Tous ceux qui sont éloignés sont des demandeurs d'asile déboutés. J'ai fait réexaminer les dossiers à plusieurs reprises - le Centre de l'égalité des chances a également procédé à l'exercice - afin de m'assurer qu'aucun demandeur d'asile n'était régularisable sur la base des critères retenus dans l'arrêté qui sera publié et que vous connaissez.

Je signale de surcroît que personne n'a demandé la régularisation sur la base de l'article 9, paragraphe 3, permettant d'invoquer des circonstances exceptionnelles. Je tiens à répéter clairement qu'il n'y a, bien entendu, dans cette affaire aucune sélection à caractère ethnique. Au contraire, ceux qui se présentent à nos frontières sont porteurs de papiers réguliers, de passeports. Ce sont des citoyens slovaques. Quand ils pénètrent

sur le territoire, on ne procède à aucune enquête sur le plan ethnique. On ne leur demande pas s'ils sont tziganes. Quand ils introduisent leur demande, ce qu'ils font rapidement, ils invoquent le fait d'être tziganes à l'appui de leur demande. Je vous ai dit tout à l'heure que seules trois demandes ont été acceptées.

Les décisions sont prises sur une base individuelle. Il n'y a donc aucune décision collective concernant un groupe ethnique. Toutes ces décisions sont prises, notamment, par un organe indépendant, le Commissariat général aux réfugiés et aux apatrides. Ce sont donc bien pour nous des citoyens slovaques, des individus déboutés qui font l'objet de la mesure d'éloignement.

Le lundi 4 octobre, hier donc, l'opération s'est poursuivie à Gand dans d'excellentes conditions. Contrairement à ce que certains ont prétendu, il n'y avait cette fois rien à Tirlemont.

D'après ce que m'a répondu le bourgmestre - et, de nouveau, je n'ai aucune raison de mettre sa bonne foi en doute -, la fameuse lettre concernait l'examen d'un dossier individuel, mais il n'y a aucun rapatriement programmé.

Pour la mise en oeuvre du suivi des opérations, les autorités gantoises ont eu un contact avec M. Paul Pattaer de la Ligue des droits de l'homme, pour que cette association soit présente durant tout le processus, à partir d'aujourd'hui. Ils étaient présents hier à Gand. Hier, trois policiers communaux, un membre de l'Office des étrangers et un traducteur se sont rendus au domicile d'environ 40 familles slovaques pour préparer leur retour et en demandant leur participation volontaire. Vingt-deux Slovaques se sont rendus en bus à Zaventem aujourd'hui.

Je me suis rendu compte qu'une bonne information était essentielle. C'est ainsi que j'ai mis sur pied une cellule de crise au GICC, sous la responsabilité du colonel Bliki. Pour ce qui concerne les aides sociales, les moyens promis ont été remis aux personnes concernées. Je confirme que ces personnes, qui devraient être 71 à l'heure actuelle, sont déboutées et non régularisables. Elles ont été rassemblées aujourd'hui. Tout s'est bien passé jusqu'à présent et une collation leur a été servie à Zaventem, ce qui fait partie du déroulement normal de l'opération.

Monsieur le président, j'ai peut-être été un peu long mais il faut savoir ce que l'on veut. Je pense avoir répondu, de manière circonstanciée, aux questions qui se trouvaient dans les documents que j'ai reçus, même si certaines n'ont pas été posées au cours de cette réunion.

De **voorzitter** : Mijnheer de minister, de ernst van de problematiek vereiste een iets langere spreektijd, zowel voor de vraag als voor het antwoord erop.

Thans verzoek ik de sprekers echter een spreektijd van twee minuten te respecteren voor de replieken en de bijkomende vragen.

De heer Pieter De Crem heeft het woord.

De heer **Pieter De Crem** (CVP) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, als ik u goed begrijp is de repatriëring thans gebeurd. Over hoeveel personen gaat het en verliep alles zonder problemen ? Naar verluidt werd aan de rijkswacht instructies gegeven voor het geval zich problemen zouden voordoen.

Mijnheer de minister, tot op heden moeten wij ons terzake nog steeds tevreden stellen met een persnota. Welnu, ik hoop dat het parlement zo snel mogelijk kennis zal krijgen van uw beleidsnota om hierover een groot debat te organiseren.

Tot slot, mijnheer de minister, heeft uw opmerking omtrent "avoir le sens de l'Etat" op mij geen enkele indruk gemaakt. Volgens mij hecht u vooral belang aan "le sens de l'éclat" - de schone schijn - die u wilt hooghouden. U hebt het over een eensgezindheid binnen uw coalitie, die niet eens bestaat en eens te meer wentelt u alles af op de administratie en de politiediensten van Gent, waardoor u duidelijk uw verantwoordelijkheid ontvlucht.

De **voorzitter** : De heer Karel Van Hoorebeke heft het woord.

De heer **Karel Van Hoorebeke** (VU&ID) : Mijnheer de voorzitter, wij hebben aandachtig geluisterd naar het antwoord van de minister.

De partijen die hier niet worden vertegenwoordigd, zijn uiteraard het goed functionerende Gentse stadsbestuur waarin de CVP trouwens geen zetel heeft en de politie van de stad Gent.

De gebeurtenissen die zich voordeden mogen zich in de toekomst niet herhalen. Het is belangrijk dat het misverstand tussen de stad Gent en de politie wordt uitgeklaard. Ik zou u trouwens willen uitnodigen, mijnheer de minister, op positieve wijze opnieuw contact op te nemen met de burgemeester, het stadsbestuur en de politie van de stad Gent, teneinde de zaken in het reine te trekken, zodat er opnieuw een goede samenwerking kan totstandkomen tussen alle betrokken partijen en uzelf.

De **voorzitter** : De heer Jef Tavernier heeft het woord.

De heer **Jef Tavernier** (AGALEV-ECOLO) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, bij het voeren van een debat over de moeilijke problematiek van asielzoekers is het belangrijk niet te denken in termen van illegalen en overlast, maar het onderwerp te benaderen vanuit de bezorgdheid om mensen en om het voeren van een correct en evenwichtig beleid. Jammer genoeg miste ik een dergelijke benadering bij omzeggens alle sprekers.

Zowel de parlementsleden als de verantwoordelijken terzake moeten permanent oog hebben voor een correcte en menselijke afhandeling van deze dossiers. Tevens moeten wij erover waken dat zodra bepaalde beleidsconclusies ons verplichten sommige personen uit te wijzen, betrokkenen alwaar zij terechtkomen opnieuw een degelijk bestaan kunnen opbouwen.

Niet alleen in uw hoedanigheid van Belgisch minister van Binnenlandse Zaken, maar ook als regeringslid van een Staat die tot de Europese Unie behoort, moet u de nodige druk uitoefenen opdat voldoende garanties worden uitgebouwd met betrekking tot een degelijke en normale opvang van betrokkenen, zonder discriminatie. Meer bepaald voor Slovak en Zigeuners is deze bezorgdheid volgens mij terecht. Immers, er zijn meer dan voldoende redenen voorhanden om blijvend aandacht te besteden aan deze aangelegenheid en er blijvend vragen over te stellen.

De **voorzitter** : De heer Francis Van den Eynde heeft het woord.

De heer **Francis Van den Eynde** (Vlaams Blok) : Mijnheer de voorzitter, ik woon in Gent, in tegenstelling tot de woordvoerder van de VU, en ik dweep minder met het stadsbestuur van Gent dan hij. Maar de waarheid heeft haar rechten. Ik heb daarnet de minister in het Frans horen zeggen dat de burgemeester van Gent had toegegeven dat er in de Arteveldestad overhaasting was geweest. De burgemeester van Gent is op het ogenblik in het buitenland en de dienstdoende burgemeester, de eerste schepen, zit hier achteraan in de zaal. Op het ogenblik dat de minister dit heeft verklaard, ben ik rechtop gaan staan en heb ik gekeken naar de vertegenwoordiger van het Gents stadsbestuur die mij teken heeft gedaan dat zij helemaal niets toegeven.

Met andere woorden, wanneer de minister komt zeggen dat hij naar de oppositie, in casu de CVP en het

Vlaams Blok, heeft geluisterd en heeft gezien ce qu'il ne faut pas faire, dan antwoord ik hem wat hij zeker niet moet doen. En dat is ons zulke antwoorden geven en een beleid voeren van vandaag koud en morgen warm te blazen, en dat nu al gedurende de afgelopen veertien dagen.

Een laatste punt, mijnheer de voorzitter, ik hoor hier allerlei lieve maatregelen prediken met betrekking tot de illegalen. Mij bekommert op het ogenblik de noodtoestand in onze steden. De enige manier om daaraan een einde te maken, is doodgewoon de wet - op een humane wijze; vanzelfsprekend - toepassen. Dat is de plicht van de minister. Dat doet hij niet, omdat de regering terzake volledig verdeeld is.

Le **président** : La parole est à Mme Joëlle Milquet.

Mme **Joëlle Milquet** (PSC) : Monsieur le président, je remercie le ministre pour ses explications détaillées.

Je ne tiens absolument pas à mettre en cause sa bonne volonté mais je dois dire que toutes les explications qui ont été données ne sont pas de nature à me rassurer.

Premièrement, je m'inquiète de l'absence de maîtrise des choses. En effet, on se rend compte que des réunions sont organisées en l'absence de membres du cabinet. Je n'ai pas reçu de réponse concernant les directives qui ont été prises pour mettre en oeuvre cette opération. Je constate également que les informations dont dispose le ministre sont peu nombreuses. Les lettres arrivent avec 15 jours de retard. Je répète donc que j'ai quelques inquiétudes quant au contrôle de l'ensemble des services et de leur fonctionnement alors qu'il s'agit d'une matière très sensible.

Deuxièmement, vous avez toujours dit, monsieur le ministre, qu'il ne fallait ni être trop angélique, ni trop démoniaque. Mais, pour ma part, j'ai peur que certains fassent preuve d'un certain angélisme. En effet, comme elle est relatée, l'affaire prend l'aspect d'un roman à l'eau de rose : les Slovaques comprendront, ils seront très bien accueillis dans le pays, les services n'ont pas commis de faute, on a simplement constaté une petite précipitation concernant une lettre qui n'était pas tout à fait bien libellée. Je trouve que toute cette appréciation est terriblement lénifiante étant donné la gravité des faits.

Je n'ai pas non plus reçu d'assurance en ce qui concerne le nombre des gens qui n'ont pas accepté de rentrer et qui feront

pourtant l'objet d'un rapatriement. Parmi les 71 personnes dont on parle, 22 ont accepté. Les autres rentrent par la route. Qu'en est-il des 50 autres ? Sont-ils opposés à leur départ ? Sont-ils rapatriés de force ? Dans l'affirmative, de quelle manière ?

J'ai entendu, ce matin, à la VRT que M. Pattaer avait l'air de dire qu'il n'y aurait pas d'accompagnateurs belges. J'en déduis donc que l'on entend par accompagnement les psychologues, médecins et infirmières slovaques.

Selon une information, il apparaîtrait que la Cour européenne des droits de l'homme demanderait à la Belgique, sur la base d'une plainte déposée par la Ligue des droits de l'homme, de surseoir au rapatriement des réfugiés slovaques. C'est, en tout cas, ce qui a été dit lors du journal radiodiffusé de 17 heures. Je voudrais connaître le sentiment du ministre à ce sujet.

Le **président** : La parole est au ministre.

M. **Antoine Duquesne**, ministre : Madame Milquet, comme je l'ai dit tout à l'heure, il m'est difficile d'être présent ici et de suivre en même temps le déroulement des opérations.

Le **président** : L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

Samengevoegde mondelinge vragen van :

- de heer **Jozef Van Eetvelt** aan de minister van Binnenlandse Zaken over "de inzet van politiemanscapen in het kader van Euro 2000" (nr. 126)

- de heer **Karel Van Hoorebeke** aan de minister van Binnenlandse Zaken over "Euro 2000" (nr. 132)

Questions orales jointes de :

- M. **Jozef Van Eetvelt** au ministre de l'Intérieur sur "l'emploi d'unités policières dans le cadre d'Euro 2000" (n° 126)

- M. **Karel Van Hoorebeke** au ministre de l'Intérieur sur "Euro 2000" (n° 132)

De **voorzitter** : De heer Jozef Van Eetvelt heeft het woord.

De heer **Jozef Van Eetvelt** (CVP) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, mijn betoog zal heel wat korter zijn dan dat van de vorige sprekers en ik hoop dat het debat minder verhit zal zijn. Er bestaan echter redenen om ons zorgen te maken.

Wij hebben zojuist een aantal collega's met vrij veel lof horen spreken over de samenwerking in interpolitiezones. Ook de minister heeft daar vrij positief zijn mening over gegeven. Er zal weliswaar nog moeten worden gesproken over de grootte van de zones, want in veel regio's van dit land zullen ze een bijdrage leveren aan een grotere veiligheid en tot betere samenwerking tussen de verschillende politiediensten leiden.

Dit alles zou echter volgend jaar in belangrijke mate in vraag kunnen worden gesteld. In 2000 zullen België en Nederland immers samen de eindronde van de Europese voetbalcompetitie organiseren. De veiligheidsdiensten zijn momenteel al volop bezig de risicowedstrijden voor te bereiden door het verzamelen van zoveel mogelijk informatie over de ploegen en hun harde kernen en het leggen van contacten. Op 26 april heeft de minister van Binnenlandse Zaken het verdrag tussen België en Nederland over grensoverschrijdend politietoedredden voor het handhaven van de openbare orde en de veiligheid tijdens het Europees kampioenschap voetbal voor landenteams in het jaar 2000 ondertekend. Het kampioenschap wordt door België en Nederland samen georganiseerd. Dit betekent dat er een intense samenwerking zal dienen te zijn tussen de onderscheiden politiekorpsen. Het behoeft geen betoog dat heel wat manschappen van de diverse politiediensten in ons land zullen worden gevorderd om in te staan voor de veiligheid tijdens de risicowedstrijden.

Wij vernemen dat er momenteel een koninklijk besluit ter ondertekening voorligt waarmee men twee zaken op het oog heeft. Ten eerste, wil men alle verloven van de rijkswachters voor die zes weken intrekken. Ten tweede, zullen ook heel wat rijkswachters worden gevorderd en dus niet langer het normale werk binnen de interpolitiezones kunnen verrichten. Dat heeft natuurlijk zeer kwalijke gevolgen. Ik heb bijvoorbeeld gehoord dat in een interpolitiezone waaraan de rijkswacht met 22 man meewerkt hun aantal gedurende die zes weken tot 8 zal worden herleid. Als hetzelfde gebeurt in verschillende andere interpolitiezones, is het niet meer mogelijk de dienstregeling te respecteren. Er rijzen dan zeer grote vragen.

Ik heb alle respect voor het voetbal en voor degenen die het thuis of in het stadion willen bekijken, maar kunnen we gedurende die zes weken een langzaam opgebouwd maar positief beleid in vraag stellen? Zal men zo de samenwerking tussen de verschillende

politiediensten niet onmogelijk maken gedurende die zes weken? Als dit gedurende zes weken niet functioneert, zal het zijn moeilijk om het opnieuw op te starten.

De voorzitter: De heer Karel Van Hoorebeke heeft het woord.

De heer Karel Van Hoorebeke (VU&ID): Mijnheer de voorzitter, collega's, ik kan net als collega Van Eetvelt, enkel mijn bezorgdheid uiten. Hij heeft het gehad over de noodzaak van een zwaar politioneel optreden. Daarnaast is er het aspect hulpverlening bij eventuele ongevallen en rampen.

Gisteren nog kwam ik in het bezit van een Nederlands rapport van de Stichting pre-professionele hulpverlening. In een studie over de stadions in Nederland en België waarschuwen zij voor een hoogst onveilige situatie in geval van "calamiteiten".

Wij moeten dus niet alleen aandacht hebben voor het politionele aspect, maar ook voor de hulpverlening in geval van noodsituaties. Volgens voetbalmiddens die zich bezighouden met Euro 2000 zou er een gebrek aan coördinatie zijn bij de organisatie en voorbereiding van dit evenement.

Mijnheer de voorzitter, kunnen wij zo snel mogelijk correcte informatie krijgen over dit voor ons land toch wel belangrijke evenement. Krijgen wij een antwoord op vragen over wie belast is met de coördinatie, wie het aanspreekpunt is, hoe de voorbereidingen verlopen, enzovoort. Op deze manier komen wij goed voorbereid aan de start van de evenementen.

Afsluitend wil ik het aspect hulpverlening nog eens onderstrepen. Hoewel u vandaag andere zorgen aan uw hoofd hebt, wil ik er toch op wijzen dat wij beter preventief te werk gaan om zo latere interpellaties te voorkomen.

De voorzitter: De minister heeft het woord.

Minister Antoine Duquesne: Mijnheer de voorzitter, mijnheer Van Eetvelt, het tornooi Euro 2000 duurt van 10 juni tot 2 juli 2000, waarin de druk op de politiecapaciteit aanzienlijk zal zijn. Om dit beheersbaar te houden is het noodzakelijk dat zowel de lokale als de nationale politiediensten, alsook alle betrokken partijen, zoals de organisatoren, de hulpdiensten, de inlichtingendiensten, de vervoermaatschappijen, enzovoort hun eigen verantwoordelijkheid nemen.

Nochtans dient steeds voor ogen te worden gehouden dat het dagelijkse politiewerk niet in het gedrang mag

komen en dat capaciteitsproblemen zoveel mogelijk moeten worden vermeden. Daarom moet er een beleid worden gevoerd dat een efficiënte inzet van de beschikbare middelen mogelijk maakt en wordt de inzet bij het totaal aan bijkomende evenementen, waarvoor politie-inzet noodzakelijk is, tot een aanvaardbaar minimum beperkt.

En ce qui concerne la gendarmerie, tous les congés seront supprimés durant cette période. Cela signifie que tout ce personnel sera investi dans les tâches normales et la problématique Euro 2000.

Par ailleurs, le personnel civil et militaire se verra confier des tâches administratives et logistiques.

En ce qui concerne les polices communales, les bourgmestres devront prendre des décisions en matière de congés en tenant compte du fait que les tâches quotidiennes de police ne pourront être mises en péril. La réquisition abusive de la gendarmerie à la suite d'un manque de personnel généré par une mauvaise gestion des congés ne pourra évidemment être admise.

Per evenement - wedstrijden en andere - zal een evaluatie worden gemaakt van het verloop en van het risico dat het evenement inhoudt. Op basis hiervan zal worden beslist over het aantal manschappen dat zal worden ingezet. Voor het overige zal het DOCC - op basis van informatie verzameld door de GICC, de Gemengde Inlichtingen en Coördinatiecel - een voorstel inzake inzet aan de minister van Binnenlandse Zaken bezorgen. De minister zal dit al dan niet goedkeuren.

Inzake inzet van het aantal manschappen van de gemeentepolitie, ligt de beslissing bij de burgemeester. Hij zal moeten afwegen hoeveel personeel hij specifiek voor Euro 2000 inzet en hoeveel voor de lokale basispolitiezorg.

Een aantal criteria die kunnen helpen bij de bepaling van de rijkswacht- en politie-inzet zijn het gevaar voor de openbare ordeverstoring, de rellenhistoriek van de supportersgroepen van de betrokken landen en de aanwezigheid van een aantal lokale groepen die problemen kunnen veroorzaken.

Dans les zones interpolices, des accords devront être pris afin de ne pas mettre en danger les obligations de police de base au niveau local. Il faudra préciser très clairement qui sera responsable du maintien de l'ordre lors de l'organisation d'événements durant cette période, aussi bien ceux liés à l'Euro 2000 que ceux n'ayant aucun lien avec le tournoi. Il faudra une répartition préalable des tâches de chacun.

J'ajoute que j'ai déjà réuni les bourgmestres des villes hôtes et je me réjouis de leur volonté de collaboration. Nous avons décidé d'organiser une réunion entre le commandement de la gendarmerie, les districts de gendarmerie et les commissaires en chef des polices communales pour examiner comment gérer tout cela et avoir un véritable commandement intégré. Je pense en effet qu'il ne faut pas avoir des coquetteries dans cette affaire. Il faut au contraire être assurés de l'efficacité de l'ensemble des services.

Mijnheer Van Hoorebeke, ter voorbereiding van Euro 2000 werd binnen de algemene rijkspolitie van het ministerie van Binnenlandse Zaken een cel opgericht die zich bezighoudt met de coördinatie van het veiligheidsbeleid van Euro 2000. Dit neemt echter niet weg dat ook alle andere diensten en departementen hun eigen bevoegdheden en verantwoordelijkheden ten volle zullen moeten opnemen en uitvoeren. Ik denk aan Justitie, Verkeer en Infrastructuur en Volksgezondheid.

Teneinde het tornooi op een gecoördineerde manier voor te bereiden, werden diverse overlegforums gecreëerd. Op binationaal vlak gaat het over binationaal politieoverleg tussen de nationale politieprojectleiders van beide landen en de organisatoren. In het periodiek overleg, het ambtelijk overleg tussen de ministeries van Binnenlandse Zaken van beide landen, is dit tussen de politieprojectleider en de organisatoren.

Je dois vous dire d'ailleurs, monsieur Van Hoorebeke, que j'ai rencontré hier mon très agréable collègue néerlandais. Nous avons eu l'occasion de voir comment régler les derniers problèmes qui sont en suspens entre nos deux pays.

Op nationaal vlak werd er een interdepartementale werkgroep Euro 2000 opgericht waarin vertegenwoordigers van Binnenlandse Zaken, Justitie, de magistratuur, Verkeer en Infrastructuur, Buitenlandse Zaken, Volksgezondheid en de "speelsteden" zitting hebben. Deze ambtelijke interdepartementale werkgroep vormt het voorportaal van het interministerieel overleg met de Gewesten en de Gemeenschappen. Tevens werd een werkgroep opgericht waarin wordt overlegd met de Belgische speelsteden met het oog op de voorbereiding van Euro 2000 op operationeel vlak.

Nous associons les régions et les communautés parce que nous souhaitons vraiment que ce soit une grande fête, que l'accueil soit réussi. Et nous espérons, par exemple, que ceux qui viendront nous voir, et qui seront bien accueillis - ce ne seront pas seulement

des hooligans - auront envie de visiter nos régions et nos belles villes. Je ne veux pas que l'on transforme Bruges, Bruxelles, Liège et Charleroi en citadelles de gendarmerie.

Votre deuxième question portait sur le département de l'Intérieur. Le directeur général adjoint bilingue de la police générale du Royaume a été désigné coordinateur général pour la sécurité pour l'Euro 2000. Le directeur du DOCC (gendarmerie) a été désigné directeur national du projet police. La responsabilité politique finale incombe au ministre de l'Intérieur.

Wat de derde vraag betreft, de samenwerking met de Stichting Euro 2000 gebeurt op een gecoördineerde en constructieve manier. De Stichting wordt betrokken bij de diverse overlegondes inzake veiligheid, waarvan de belangrijkste het binationaal politieoverleg en het periodiek overleg zijn.

En ce qui concerne les mesures prises, il y a lieu de citer le traité binational entre les Pays-Bas et la Belgique relatif aux interventions policières transfrontalières, traité qui doit être soumis très rapidement à notre parlement. Nos amis hollandais l'ont déjà approuvé et il est grand temps que la Belgique fasse de même. J'ai attiré l'attention du ministre des Affaires étrangères sur ce point.

Par ailleurs, des accords concrets ont été pris avec les organisateurs, concernant la gestion des tickets, le stewarding et la question des accréditations.

Je rappelle également la réactivation de la cellule mixte de renseignement et de coordination ainsi que la mise sur pied de la plate-forme binationale d'informations et du centre binational policier d'informations.

De voorzitter : De heer Jozef Van Eetvelt heeft het woord.

De heer Jozef Van Eetvelt (CVP) : Mijnheer de voorzitter, ik dank de minister voor zijn omstandig antwoord en voor zijn goede intenties. Toch zou ik hem nog op het hart willen drukken dat de uiteindelijke vraag zal zijn in welke mate de rijkswachtbrigades gedurende die weken zullen worden ontmanteld, waardoor de werking binnen de politiezones in vraag zal worden gesteld. U begrijpt dat gedurende die tijd in interpolitiezones waar het aandeel van de rijkswacht bijna 50% bedraagt, de samenwerking tussen de "polities" wegvalt. Dat is toch belangrijk.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

Mondelinge vraag van de heer Guido Tastenhoye aan de minister van Binnenlandse Zaken over "het herinvoeren van de visumplicht voor de Oost-Europese landen en het verplicht indienen van een asielaanvraag in de landen van herkomst bij de Belgische ambassades en consulaten" (nr. 127)

Question orale de M. Guido Tastenhoye au ministre de l'Intérieur sur "la réintroduction de l'obligation de visa pour les pays de l'Europe de l'est et de l'obligation d'introduire une demande d'asile dans le pays d'origine auprès des ambassades et des consulats belges" (n° 127)

De voorzitter : De heer Guido Tastenhoye heeft het woord.

De heer **Guido Tastenhoye** (Vlaams Blok) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, mijn vraag heeft ook betrekking op het asielbeleid, maar dan niet op de onmiddellijke actualiteit van de Slovaakse zigeuners in Gent. Ik zal het hebben over de wijze waarop het asielbeleid in het algemeen zou moeten worden aangepakt.

Mijnheer de minister, naar verluidt bent u Nederlands aan het leren. Dan kent u wellicht de mooie uitdrukking "dweilen met de kraan open". Welnu, dit is wat nu gebeurt.

Het is immers niet door een paar tientallen Slovaakse zigeuners naar hun land terug te sturen dat de stroom asielzoekers en illegalen uit de Oostbloklanden zal opdrogen. Integendeel, als u geen maatregelen neemt, zullen ze blijven komen, en nog meer dan vroeger. Ik som vier fundamentele maatregelen op die kunnen worden overwogen.

Ten eerste, op wereldvlak - bijvoorbeeld in het kader van de Verenigde Naties - kunnen maatregelen worden genomen waarbij elk continent zijn eigen vluchtelingen moet opvangen.

Ten tweede, op Europees vlak - in het kader van de Europese Unie - zou een bindende afspraak kunnen worden gemaakt dat alleen asielzoekers worden aanvaard uit landen waar de mensenrechten met voeten worden getreden. Deze landen zouden dan op een speciale lijst kunnen komen, die wellicht maar twee of drie landen zou bevatten. Uit de andere Europese landen zouden dan

geen asielzoekers meer worden aanvaard. Hebt u - in het kader van uw Europese en internationale contacten - al over dergelijke maatregelen gesproken?

Ten derde, wat kan België zelf doen? U hebt cijfers gegeven. Van de 175 000 asielaanvragen van de laatste 10 jaar, werden er slechts 15 000 ingewilligd. De ondergedokenen raamt u zelf op 50 000 tot 75 000. Daarnaast zei u ook dat momenteel 73% van de asielaanvragen worden ingediend door inwoners uit de voormalige Oostbloklanden.

Men kan daar nog aan toevoegen dat nog eens duizenden uit die landen als "toerist voor drie maanden" naar ons land komen, maar later eveneens als illegalen onderduiken.

De oplossing, mijnheer de minister, om dit probleem van de baan te helpen ligt voor de hand. U zou opnieuw de visumplicht kunnen invoeren voor een aantal landen uit Oost-Europa, zodat er controle mogelijk is. Als men een visum moet aanvragen wordt nagegaan of de persoon over financiële middelen beschikt, of hij een retourticket heeft, of iemand borg staat in België in geval van ziekte en opname in een ziekenhuis, enzovoort.

Een bijkomend voordeel is dat de Oost-Europeanen die hier verblijven en over geen visum beschikken en geen asielzoeker zijn, meteen kunnen worden teruggestuurd. Mijn vraag luidt of u van plan bent voor een aantal Oost-Europese landen opnieuw de visumplicht in te voeren.

Een vierde oplossing bestaat erin om - liefst in Europees verband - asielaanvragen in Europa in eerste instantie te laten gebeuren in het land van herkomst. Voor België betekent dit dus bij de Belgische ambassades en consulaten. Deze instanties zouden ter plaatse kunnen worden versterkt met personeel van Vreemdelingenzaken. Zo kan aan de bron reeds een eerste grote selectie worden gemaakt.

Het komt erop neer dat Europese asielzoekers geen asiel meer zouden kunnen aanvragen in België, maar wel in hun land van herkomst bij de Belgische ambassades en consulaten. Een grote stroom asielzoekers zou op die manier opdrogen en veel menselijk leed zou worden vermeden.

Mijnheer de minister, ik vraag dus opnieuw of u eraan denkt - voor België of in Europees verband - dergelijke maatregelen in te voeren?

Le **président**: La parole est au ministre.

M. **Antoine Duquesne**, ministre: Monsieur le président, la réinstauration de l'obligation de visa pour les pays PECO est très difficile depuis l'entrée en vigueur du Traité d'Amsterdam. Le règlement visa de l'Union ne souhaite pas remettre en cause la liste des pays soumis au visa (la liste dite Schengen), ce qui reviendrait à reconstituer une liste grise (pays tiers qui sont soumis à l'obligation de visa pour certains pays de l'Union européenne), liste qui a amené beaucoup de problèmes et qui a quasiment disparu. Un seul pays, la Colombie, y figure encore.

L'article 64 du Traité d'Amsterdam prévoit la possibilité pour un pays de restaurer l'obligation de visa à l'égard d'un pays tiers pour une période de six mois, pour des motifs d'ordre public. Mais l'utilisation de cet article n'est pas souhaitable car il faut une décision favorable du Conseil de l'Union, sur proposition de la Commission européenne, qui a une compétence exclusive en la matière. La Commission n'est pas favorable à une telle mesure et la procédure risque d'être très longue. En outre, les faits qui sont à l'origine d'une telle demande risquent fort d'être dépassés au moment de la décision du Conseil.

La Finlande a réintroduit l'instauration du visa pour la Slovaquie, mais a pris cette décision avant l'entrée en vigueur du Traité d'Amsterdam, c'est-à-dire avant le 1er mai 1999. Comme elle n'applique pas encore la convention Schengen, elle n'a pas d'obligation en matière de visa par rapport à la convention d'application des accords de Schengen et par rapport au Traité d'Amsterdam.

En ce qui concerne l'asile, la loi du 15 décembre 1980 ne prévoit pas que l'on puisse introduire une demande d'asile auprès des postes diplomatiques à l'étranger. L'arrêté royal du 8 octobre 1981 énumère limitativement, à l'article 71/2, les autorités auprès desquelles une personne peut solliciter l'asile. Ces autorités sont au nombre de trois: les autorités chargées du contrôle frontalier, à savoir les gendarmes; l'Office des étrangers et les directeurs des établissements pénitentiaires.

Il n'est pas souhaitable que les étrangers puissent introduire leur demande auprès du poste diplomatique (ambassades et consulats à l'étranger), qu'ils pourraient d'ailleurs ainsi très facilement surcharger. Une modification de la loi en ce sens n'est pas à l'ordre du jour et ne pourrait en tout cas se faire qu'en concertation avec le ministre des

Affaires étrangères, principalement concerné par une telle mesure. Mais certains pays Schengen, tels que l'Espagne, connaissent cette possibilité.

En Belgique, il faudrait une modification de la loi et cela n'est pas à l'ordre du jour. Par contre, il est possible de prendre en compte certaines situations particulières. Il va de soi qu'à la demande du ministre des Affaires étrangères, je peux, par le biais de la délivrance d'un visa, autoriser la venue de certaines personnes en Belgique, dont le ministre des Affaires étrangères aurait appris qu'elles sont en danger dans leur pays. Cela a été le cas pour ce qui concerne la venue en Belgique d'un certain nombre de Tutsis dont la Croix-Rouge nous disait qu'ils étaient menacés. Dans ce cas, j'ai donc très volontiers accordé les visas nécessaires.

De **voorzitter**: De heer Guido Tastenhoye heeft het woord.

De heer **Guido Tastenhoye** (Vlaams Blok): Mijnheer de minister, u haalt wettelijke en praktische bezwaren aan om de fundamentele voorstellen die echt een oplossing kunnen bieden aan het probleem van de illegalen en de asielzoekers, af te wijzen. Welnu, ik voorspel u dat u, als u geen fundamentele maatregelen neemt, steeds opnieuw met het illegalen- en asielzoekersprobleem zult worden geconfronteerd.

De **voorzitter**: Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

Question orale de M. Denis D'hondt au ministre de l'Intérieur sur "la suite réservée à la demande d'intervention du Fonds des calamités introduite par la ville de Leuze-en-Hainaut suite à la tornade du 14 août 1999" (n° 134)

Mondelinge vraag van de heer Denis D'hondt aan de minister van Binnenlandse Zaken over "het gevolg dat werd gegeven aan de door de stad Leuze-en-Hainaut ingediende vraag tot tussenkomst vanwege het Rampenfonds ingevolge de tornado van 14 augustus 1999" (nr. 134)

Le **président**: La parole est à M. Denis D'hondt.

M. **Denis D'hondt** (PRL FDF MCC): Monsieur le président, monsieur le ministre, le communiqué du Conseil des ministres en date du 10 septembre 1999 précisait que, sur votre proposition, un projet d'arrêté royal a été approuvé, considérant comme calamité publique

la tornade survenue dans les provinces du Hainaut et du Brabant flamand, le 14 août dernier. Ce communiqué précisait que "cette tornade a touché la région qui s'étend de Tournai au Brabant flamand et que ce sont principalement les régions de Tournai et de Herne qui ont été touchées". Enfin, il y est reconnu qu'il arrive rarement qu'un tel phénomène présente un caractère ou une intensité imprévisible, se déploie sur un territoire aussi étendu et cause des dégâts dans un périmètre aussi vaste.

Or, en ce qui concerne le Hainaut occidental, il semble qu'à ce jour, seul le dossier de Tournai ait été retenu. Qu'en est-il donc de celui de la ville de Leuze-en-Hainaut qui a enregistré des dégâts importants à une trentaine de logements dans un périmètre comprenant Leuze ville, Chapelle-à-Wattines, Thieulain, Chapelle-à-Oie, Gallaix et Blicquy ? Tant les habitants préjudiciés que les autorités communales de cette ville ne pourraient admettre un traitement différent que celui réservé par le Fonds des calamités à la ville voisine de Tournai.

Le **président** : La parole est au ministre.

M. **Antoine Duquesne**, ministre : Monsieur le président, pour rédiger le projet d'arrêté royal fixant l'étendue géographique de la catastrophe du 14 août dernier, l'administration s'est basée, pour ce qui concerne la province du Hainaut, sur une lettre du 7 septembre émanant du gouverneur de la province, par laquelle il confirmait que seule la ville de Tournai lui avait fait savoir qu'une tornade s'était abattue sur son territoire ce jour-là et qu'aucune autre commune ne s'est manifestée à l'issue du passage de cette tornade.

Après le Conseil des ministres du 10 septembre, la ville de Leuze-en-Hainaut m'a fait savoir qu'elle avait introduit un dossier auprès du ministère des Affaires intérieures de la Région wallonne ainsi qu'au Fonds des calamités pour la province du Hainaut. Aucune de ces deux instances mentionnées n'étant prévue par la procédure de reconnaissance, la demande ne m'est pas parvenue en bonne et due forme. Néanmoins, il n'entre pas dans mes intentions de défavoriser la population de Leuze-en-Hainaut à la suite de ce qui est une "erreur administrative". J'ai donc demandé au gouverneur de la province de recueillir des informations complé-

mentaires et de me faire savoir si d'autres communes de sa province avaient été touchées par la tornade. Sur la base des dossiers introduits, je proposerai le cas échéant au Conseil des ministres de modifier l'arrêté royal qui reconnaît la tornade du 14 août comme calamité publique et qui fixe l'étendue géographique de celle-ci.

Le **président** : La parole est à M. Denis D'hondt.

M. **Denis D'hondt** (PRL FDF MCC) : Monsieur le président, je remercie le ministre de sa réponse et j'espère de tout coeur, pour les personnes préjudiciées, qu'une erreur administrative ne les privera pas de leur dû. J'espère aussi de tout coeur que l'équilibre sera rétabli entre les habitants de Tournai et ceux de Leuze-en-Hainaut.

Le **président** : L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

- *La réunion publique de commission est levée à 17.55 heures.*

- *De openbare commissievergadering wordt gesloten om 17.55 uur.*

Sommaire

Mardi 5 octobre 1999

COMMISSION DE L'INTÉRIEUR, DES AFFAIRES GÉNÉRALES ET DE LA FONCTION PUBLIQUE - C 013

Question orale de M. Peter Vanvelthoven au premier ministre sur "le transfert de dossiers et de matériel des cabinets ministériels à l'occasion du changement du gouvernement" (n° 29)

(La réponse a été donnée par le ministre des Télécommunications et des Entreprises et Participations publiques)

orateurs : **Peter Vanvelthoven, Rik Daems**, ministre des Télécommunications et des Entreprises et Participations publiques

Interpellations et question orale jointes de :

- Mme Joëlle Milquet au ministre de l'Intérieur et au ministre de la Justice sur "la réforme des polices" (n° 43)

(La réponse a été donnée par le ministre de l'Intérieur)

- M. Jo Vandeurzen au ministre de l'Intérieur sur "la mise en oeuvre de la réforme des services de police" (n° 69)

- M. Willy Cortois au ministre de l'Intérieur sur "la mise en oeuvre des réformes de police" (n° 137)

orateurs : **Joëlle Milquet, Jo Vandeurzen, Willy Cortois, Antoine Duquesne**, ministre de l'Intérieur

Motions

Question orale de M. Jean-Pol Poncelet au ministre de l'Intérieur sur "le fonctionnement de l'Agence de contrôle nucléaire et du réseau Têlêrad de mesure de la radioactivité" (n° 119)

orateurs : **Jean-Pol Poncelet**, président du groupe PSC, **Antoine Duquesne**, ministre de l'Intérieur

Question orale de M. Daniël Vanpoucke au ministre de l'intérieur sur "la mise en exécution du statut social du mandataire local" (n° 112)

orateurs : **Daniël Vanpoucke, Antoine Duquesne**, ministre de l'Intérieur

Questions orales jointes de :

- M. Pieter De Crem au ministre de l'Intérieur sur "le rapatriement annoncé par avion de clandestins slovaques" (n° 125)

- M. Karel Van Hoorebeke au ministre de l'Intérieur sur "la manière de procéder de la police gantoise vis-à-vis des gitans slovaques" (n° 133)

- M. Jef Tavernier au ministre de l'Intérieur sur "l'expulsion éventuelle de Slovaques" (n° 135)

- M. Francis Van den Eynde au ministre de l'Intérieur sur "sa critique récente sur la façon d'agir de la police gantoise dans le cadre du renvoi des clandestins résidant à Gand" (n° 136)

Inhoud

Dinsdag 5 oktober 1999

COMMISSIE VOOR DE BINNENLANDSE ZAKEN, DE ALGEMENE ZAKEN EN HET OPENBAAR AMBT - C 013

Mondelinge vraag van de heer Peter Vanvelthoven aan de eerste minister over "de overdracht van dossiers en materiële uitrusting van de ministeriële kabinetten ter gelegenheid van de regeringswissel" (nr. 29)

(Het antwoord werd verstrekt door de minister van Telecommunicatie, Overheidsbedrijven en Participaties)

sprekers : **Peter Vanvelthoven, Rik Daems**, minister van Telecommunicatie, Overheidsbedrijven en Participaties

Samengevoegde interpellaties en mondelinge vraag van :

- mevrouw Joëlle Milquet tot de minister van Binnenlandse Zaken en tot de minister van Justitie over "de politiehervorming" (nr. 43)

(Het antwoord werd verstrekt door de minister van Binnenlandse Zaken)

- de heer Jo Vandeurzen tot de minister van Binnenlandse Zaken over "de implementatie van de politiehervorming" (nr. 69)

- de heer Willy Cortois aan de minister van Binnenlandse Zaken over "de implementatie van de politiehervorming" (nr. 137)

sprekers : **Joëlle Milquet, Jo Vandeurzen, Willy Cortois, Antoine Duquesne**, minister van Binnenlandse Zaken

Moties

Mondelinge vraag van de heer Jean-Pol Poncelet aan de minister van Binnenlandse Zaken over "de werking van het Agentschap voor Nucleaire Controle en het Telerad-netwerk voor de meting van de radio-activiteit" (nr. 119)

sprekers : **Jean-Pol Poncelet**, voorzitter van de PSC-fractie, **Antoine Duquesne**, minister van Binnenlandse Zaken

Mondelinge vraag van de heer Daniël Vanpoucke aan de minister van Binnenlandse Zaken over "de tenuitvoerlegging van het sociaal statuut van de lokale mandataris" (nr. 112)

sprekers : **Daniël Vanpoucke, Antoine Duquesne**, minister van Binnenlandse Zaken

Samengevoegde mondelinge vragen van :

- de heer Pieter De Crem aan de minister van Binnenlandse Zaken over "de aangekondigde repatriëring per vliegtuig van Slovaakse illegalen" (nr. 125)

- de heer Karel Van Hoorebeke aan de minister van Binnenlandse Zaken over "het optreden van de Gentse politie ten aanzien van Slovaakse zigeuners" (nr. 133)

- de heer Jef Tavernier aan de minister van Binnenlandse Zaken over "de eventuele uitwijzing van Slovaaken" (nr. 135)

- de heer Francis Van den Eynde aan de minister van Binnenlandse Zaken over "diens recente kritiek op de werkwijze van de Gentse politie voor wat betreft het terugsturen van illegalen die te Gent verblijven" (nr. 136)

- Mme Joëlle Milquet au ministre de l'Intérieur sur "l'expulsion brutale de réfugiés slovaques tziganes" (n° 141)

12

orateurs : **Pieter De Crem, François-Xavier de Donnée, Karel Van Hoorebeke, Jef Tavernier**, président du groupe AGALEV-ECOLO, **Francis Van den Eynde, Joëlle Milquet, Antoine Duquesne**, ministre de l'Intérieur

Questions orales jointes de :

- M. Jozef Van Eetvelt au ministre de l'Intérieur sur "l'emploi d'unités policières dans le cadre d'Euro 2000" (n° 126)

- M. Karel Van Hoorebeke au ministre de l'Intérieur sur "Euro 2000" (n° 132)

21

orateurs : **Jozef Van Eetvelt, Karel Van Hoorebeke, Antoine Duquesne**, ministre de l'Intérieur

Question orale de M. Guido Tastenhoye au ministre de l'Intérieur sur "la réintroduction de l'obligation de visa pour les pays de l'Europe de l'est et de l'obligation d'introduire une demande d'asile dans le pays d'origine auprès des ambassades et des consulats belges" (n° 127)

23

orateurs : **Guido Tastenhoye, Antoine Duquesne**, ministre de l'Intérieur

Question orale de M. Denis D'hondt au ministre de l'Intérieur sur "la suite réservée à la demande d'intervention du Fonds des calamités introduite par la ville de Leuze-en-Hainaut suite à la tornade du 14 août 1999" (n° 134)

24

orateurs : **Denis D'hondt, Antoine Duquesne**, ministre de l'Intérieur

- mevrouw Joëlle Milquet aan de minister van Binnenlandse Zaken over "de brutale uitzetting van Slovaakse zigeuners-vluchtelingen" (nr. 141)

12

sprekers : **Pieter De Crem, François-Xavier de Donnée, Karel Van Hoorebeke, Jef Tavernier**, voorzitter van de AGALEV-ECOLO-fractie, **Francis Van den Eynde, Joëlle Milquet, Antoine Duquesne**, minister van Binnenlandse Zaken

Samengevoegde mondelinge vragen van :

- de heer Jozef Van Eetvelt aan de minister van Binnenlandse Zaken over "de inzet van politiemansschappen in het kader van Euro 2000" (nr. 126)

- de heer Karel Van Hoorebeke aan de minister van Binnenlandse Zaken over "Euro 2000" (nr. 132)

21

sprekers : **Jozef Van Eetvelt, Karel Van Hoorebeke, Antoine Duquesne**, minister van Binnenlandse Zaken

Mondelinge vraag van de heer Guido Tastenhoye aan de minister van Binnenlandse Zaken over "het herinvoeren van de visumplicht voor de Oost-Europese landen en het verplicht indienen van een asielaanvraag in de landen van herkomst bij de Belgische ambassades en consulaten" (nr. 127)

23

sprekers : **Guido Tastenhoye, Antoine Duquesne**, minister van Binnenlandse Zaken

Mondelinge vraag van de heer Denis D'hondt aan de minister van Binnenlandse Zaken over "het gevolg dat werd gegeven aan de door de stad Leuze-en-Hainaut ingediende vraag tot tussenkomst vanwege het Rampenfonds ingevolge de tornado van 14 augustus 1999" (nr. 134)

24

sprekers : **Denis D'hondt, Antoine Duquesne**, minister van Binnenlandse Zaken