

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

BEKNOPT VERSLAG

COMPTE RENDU ANALYTIQUE

Commissie voor Binnenlandse Zaken,
Veiligheid, Migratie en Bestuurszaken

Commission de l'Intérieur, de la Sécurité, de
la Migration et des Matières administratives

Woensdag

Mercredi

09-07-2025

09-07-2025

Namiddag

Après-midi

Het Beknopt Verslag geeft een samenvatting van de debatten. Rechtzettingen kunnen schriftelijk meegedeeld worden vóór

16-07-2025, om 16 uur.

aan de dienst Vertaling BV-CRA

e-mail: vert.crabv.correcties@deKamer.be

Le Compte rendu analytique est un résumé des débats. Des rectifications peuvent être communiquées par écrit avant le

16-07-2025, à 16 heures.

au Service de Traduction du CRA-BV

e-mail: trad.crabv.corrections@laChambre.be

N-VA	Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	Vlaams Belang
MR	Mouvement Réformateur
PS	Parti Socialiste
PVDA-PTB	Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	Les Engagés
Vooruit	Vooruit
cd&v	Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Open Vld	Open Vlaamse Liberalen en Democraten
DéFI	Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	Indépendant – Onafhankelijk

Afkortingen bij de nummering van de publicaties :		Abréviations dans la numérotation des publications :	
DOC 56 0000/000	Parlementair stuk van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document parlementaire de la 56 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral définitif et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (op beigeleuk papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers	Publications officielles éditées par la Chambre des représentants
Bestellingen :	Commandes :
Natieplein 2	Place de la Nation 2
1008 Brussel	1008 Bruxelles
Tel. : 02/549 81 60	Tél. : 02/549 81 60
www.dekamer.be	www.lachambre.be
e-mail : publicaties@dekamer.be	e-mail : publications@lachambre.be

INHOUD

- Samengevoegde interpellaties en vragen van 1
- Raoul Hedebouw aan Bart De Wever (eerste minister) over "De NAVO-top en de defensie-uitgaven" (56005635C) 1
 - Christophe Lacroix aan Bart De Wever (eerste minister) over "De NAVO-top in Den Haag" (56000083I) 1

Sprekers: Raoul Hedebouw, Christophe Lacroix, Bart De Wever, eerste minister

Moties 6

- Actualiteitsdebat over Gaza en toegevoegde vragen van 8
- Sam Van Rooy aan Bart De Wever (eerste minister) over "De uitspraak van minister Prévot over de 'genocide' in Gaza" (56005514C) 8

- Raoul Hedebouw aan Bart De Wever (eerste minister) over "De oorlogsmisdaden in Palestina" (56005656C) 8

- Kjell Vander Elst aan Bart De Wever (eerste minister) over "Het regeringsstandpunt over de sancties tegen Israël" (56006198C) 8

- Staf Aerts aan Bart De Wever (eerste minister) over "De situatie in Gaza" (56006319C) 8

- Benoît Lutgen aan Bart De Wever (eerste minister) over "De dramatische situatie in Gaza" (56006722C) 8

- Christophe Lacroix aan Bart De Wever (eerste minister) over "Het regeringsstandpunt over de opschorting v.d. associatieovereenkomst en de uitspraken v.d. premier" (56006672C) 8

Sprekers: Sam Van Rooy, Raoul Hedebouw, Kjell Vander Elst, Staf Aerts, Benoît Lutgen, Christophe Lacroix, Bart De Wever, eerste minister

- Samengevoegde vragen van 14
- Raoul Hedebouw aan Bart De Wever (eerste minister) over "De nationale vakbondsactie op 25 juni" (56006070C) 14
 - Eva Demesmaeker aan Bart De Wever (eerste minister) over "De syndicale actie op 25 juni" (56006090C) 14

Sprekers: Raoul Hedebouw, Bart De Wever, eerste minister

- Samengevoegde vragen van 15
- Raoul Hedebouw aan Bart De Wever (eerste minister) over "De meerwaardebelasting" (56004105C) 15
 - Raoul Hedebouw aan Bart De Wever (eerste minister) over "De meerwaardebelasting" (56004754C) 16
 - Raoul Hedebouw aan Bart De Wever (eerste minister) over "De meerwaardebelasting" (56004887C) 16

SOMMAIRE

- Interpellations et questions jointes de 1
- Raoul Hedebouw à Bart De Wever (premier ministre) sur "Le sommet de l'OTAN et les dépenses en matière de défense" (56005635C) 1
 - Christophe Lacroix à Bart De Wever (premier ministre) sur "Le sommet de l'OTAN à La Haye" (56000083I) 1

Orateurs: Raoul Hedebouw, Christophe Lacroix, Bart De Wever, premier ministre

Motions 6

Débat d'actualité sur Gaza et questions jointes de 8

- Sam Van Rooy à Bart De Wever (premier ministre) sur "Les propos tenus par le ministre M. Prévot concernant le "génocide" à Gaza" (56005514C) 8

- Raoul Hedebouw à Bart De Wever (premier ministre) sur "Les crimes de guerre en Palestine" (56005656C) 8

- Kjell Vander Elst à Bart De Wever (premier ministre) sur "La position du gouvernement concernant les sanctions contre Israël" (56006198C) 8

- Staf Aerts à Bart De Wever (premier ministre) sur "La situation à Gaza" (56006319C) 8

- Benoît Lutgen à Bart De Wever (premier ministre) sur "La situation dramatique à Gaza" (56006722C) 8

- Christophe Lacroix à Bart De Wever (premier ministre) sur "La position belge sur la suspension de l'accord d'association et les propos du premier ministre" (56006672C) 8

Orateurs: Sam Van Rooy, Raoul Hedebouw, Kjell Vander Elst, Staf Aerts, Benoît Lutgen, Christophe Lacroix, Bart De Wever, premier ministre

Questions jointes de 14

- Raoul Hedebouw à Bart De Wever (premier ministre) sur "La mobilisation syndicale du 25 juin" (56006070C) 14

- Eva Demesmaeker à Bart De Wever (premier ministre) sur "L'action syndicale prévue le 25 juin" (56006090C) 14

Orateurs: Raoul Hedebouw, Bart De Wever, premier ministre

Questions jointes de 15

- Raoul Hedebouw à Bart De Wever (premier ministre) sur "La taxe sur les plus-values" (56004105C) 15

- Raoul Hedebouw à Bart De Wever (premier ministre) sur "La taxation des plus-values" (56004754C) 16

- Raoul Hedebouw à Bart De Wever (premier ministre) sur "La taxe sur les plus-values" (56004887C) 16

- Raoul Hedebouw aan Bart De Wever (eerste minister) over "De meerwaardebelasting" (56005647C) <i>Sprekers: Raoul Hedebouw, Bart De Wever, eerste minister</i>	16	- Raoul Hedebouw à Bart De Wever (premier ministre) sur "La taxe sur les plus-values" (56005647C) <i>Orateurs: Raoul Hedebouw, Bart De Wever, premier ministre</i>	16
Samengevoegde vragen van	18	Questions jointes de	18
- Charlotte Verkeyn aan Bart De Wever (eerste minister) over "De Amerikaanse invoerheffingen" (56005273C)	18	- Charlotte Verkeyn à Bart De Wever (premier ministre) sur "Les taxes américaines à l'importation" (56005273C)	18
- Charlotte Verkeyn aan Bart De Wever (eerste minister) over "De stand van zaken met betrekking tot de Amerikaanse invoerheffingen" (56005850C)	18	- Charlotte Verkeyn à Bart De Wever (premier ministre) sur "La situation en ce qui concerne les taxes américaines à l'importation" (56005850C)	18
- Raoul Hedebouw aan Bart De Wever (eerste minister) over "Trump en de douanetarieven" (56006710C) <i>Sprekers: Raoul Hedebouw, Bart De Wever, eerste minister</i>	18	- Raoul Hedebouw à Bart De Wever (premier ministre) sur "Trump et les tarifs douaniers" (56006710C) <i>Orateurs: Raoul Hedebouw, Bart De Wever, premier ministre</i>	18
Samengevoegde vragen van	20	Questions jointes de	20
- Sam Van Rooy aan Bart De Wever (eerste minister) over "De brief over A. Belliraj" (56004849C)	20	- Sam Van Rooy à Bart De Wever (premier ministre) sur "Le courrier concernant A. Belliraj" (56004849C)	20
- Jeroen Bergers aan Bart De Wever (eerste minister) over "Abdelkader Belliraj" (56005336C) <i>Sprekers: Sam Van Rooy, Jeroen Bergers, Bart De Wever, eerste minister</i>	20	- Jeroen Bergers à Bart De Wever (premier ministre) sur "Abdelkader Belliraj" (56005336C) <i>Orateurs: Sam Van Rooy, Jeroen Bergers, Bart De Wever, premier ministre</i>	20
Vraag van Dieter Keuten aan Bart De Wever (eerste minister) over "De cyberrisico's op het gebied van hernieuwbare energie" (56005204C) <i>Sprekers: Dieter Keuten, Bart De Wever, eerste minister</i>	21	Question de Dieter Keuten à Bart De Wever (premier ministre) sur "Les cyberrisques dans le domaine de l'énergie renouvelable" (56005204C) <i>Orateurs: Dieter Keuten, Bart De Wever, premier ministre</i>	21
Samengevoegde vragen van	23	Questions jointes de	23
- Maaïke De Vreese aan Bart De Wever (eerste minister) over "De brief van negen EU-leiders om criminele migranten gemakkelijker te kunnen uitwijzen" (56005259C)	23	- Maaïke De Vreese à Bart De Wever (premier ministre) sur "Le courrier des dirigeants de neuf pays de l'UE pour faciliter l'expulsion de migrants criminels" (56005259C)	23
- Rajae Maouane aan Bart De Wever (eerste minister) over "De brief over het Europees Hof voor de Rechten van de Mens" (56005282C) <i>Sprekers: Maaïke De Vreese, Bart De Wever, eerste minister</i>	23	- Rajae Maouane à Bart De Wever (premier ministre) sur "Le courrier au sujet de la Cour européenne des droits de l'homme" (56005282C) <i>Orateurs: Maaïke De Vreese, Bart De Wever, premier ministre</i>	23
Vraag van Philippe Courard aan Bart De Wever (eerste minister) over "De aanbesteding voor de aankoop van bijkomende F-35's" (56006010C) <i>Sprekers: Philippe Courard, Bart De Wever, eerste minister</i>	25	Question de Philippe Courard à Bart De Wever (premier ministre) sur "Le marché public de F-35 additionnels" (56006010C) <i>Orateurs: Philippe Courard, Bart De Wever, premier ministre</i>	25

**Commissie voor Binnenlandse
Zaken, Veiligheid, Migratie en
Bestuurszaken**

van

WOENSDAG 09 JULI 2025

Namiddag

**Commission de l'Intérieur, de la
Sécurité, de la Migration et des
Matières administratives**

du

MERCREDI 09 JUILLET 2025

Après-midi

De openbare commissievergadering wordt geopend om 14.34 uur en voorgezeten door de heer Ortwin Depoortere.

De cursieve tekst is een samenvatting van de tekst die de vraagsteller vooraf heeft ingediend.

01 **Samengevoegde interpellaties en vragen van**
- **Raoul Hedebouw aan Bart De Wever (eerste minister) over "De NAVO-top en de defensie-uitgaven" (56005635C)**
- **Christophe Lacroix aan Bart De Wever (eerste minister) over "De NAVO-top in Den Haag" (56000083I)**

01.01 **Raoul Hedebouw** (PVDA-PTB) (*Nederlands*): Op de laatste NAVO-top werd beslist dat alle lidstaten 5 % van hun bbp aan defensie moeten uitgeven. Dat is gigantisch: het zou neerkomen op 2.758 miljard dollar, meer dan wat alle landen ter wereld nu samen aan wapens uitgeven.

Zal dit ons dichterbij vrede brengen? NAVO-landen geven nu al 12 keer meer uit dan Rusland, straks wordt dat 20 keer. Waar stopt deze wapenwedloop?

Waar zal dat geld vandaan komen? Jarenlang werd gezegd dat er geen geld was. Komt het straks van de gepensioneerden, de langdurig zieken, onze sociale zekerheid? Kunt u garanderen dat België binnen 5 à 10 jaar geen 5 % aan defensie zal uitgeven?

01.02 **Christophe Lacroix** (PS): Nu we geconfronteerd worden met een groot aantal machtsblokken die geleid worden door autocraten, is een verhoging van de middelen om onze veiligheid te garanderen en de democratische waarden te

La réunion publique de commission est ouverte à 14 h 34 par M. Ortwin Depoortere, président.

Le texte en italique est le résumé de la question préalablement déposée.

01 **Interpellations et questions jointes de**
- **Raoul Hedebouw à Bart De Wever (premier ministre) sur "Le sommet de l'OTAN et les dépenses en matière de défense" (56005635C)**
- **Christophe Lacroix à Bart De Wever (premier ministre) sur "Le sommet de l'OTAN à La Haye" (56000083I)**

01.01 **Raoul Hedebouw** (PVDA-PTB) (*en néerlandais*): Lors du dernier sommet de l'OTAN, il a été décidé que tous les États membres devaient consacrer 5 % de leur PIB à la défense. Ce taux est colossal: il reviendrait à 2.758 milliards de dollars, un montant plus élevé que celui que dépensent déjà tous les pays du monde pour l'armement.

Cette mesure nous rapprochera-t-elle de la paix? Les pays de l'OTAN dépensent déjà 12 fois plus que la Russie, et bientôt 20 fois plus. Où s'arrêtera cette course à l'armement?

D'où viendra cet argent? On nous a dit pendant des années qu'il n'y avait pas d'argent. Ira-t-on le chercher chez les pensionnés, chez les malades de longue durée et dans notre sécurité sociale? Pouvez-vous garantir que la Belgique ne consacrera pas 5 % de son PIB à la défense d'ici 5 à 10 ans?

01.02 **Christophe Lacroix** (PS): Aujourd'hui, face à une multitude de blocs dirigés par des autocrates, il se justifie d'accroître les moyens d'assurer notre sécurité et de défendre les valeurs démocratiques.

verdedigen gerechtvaardigd.

Die verhoging mag echter niet koste wat het kost doorgevoerd worden, door bijvoorbeeld de sociale zekerheid en de openbare diensten te ondermijnen. De bevolking moet als één blok achter haar regering staan en daarvoor moeten we de sociale rechten vrijwaren. De debatten mogen niet beperkt blijven tot het vaststellen van begrotingsdoelstellingen.

Het is gemakkelijker om uitgavenkredieten in de begroting in te schrijven dan ontvangsten te boeken. Uw regering hinkt op twee benen: er zou geen sprake zijn van nieuwe belastingen, maar van one-shotmaatregelen en een fonds dat opgericht moet worden via de overheidsinstellingen en -organismen die deze overheidsinstellingen beheren. Kortom, het is vaagheid troef.

Het is van cruciaal belang om op menselijk, strategisch en geopolitiek vlak op zoek te gaan naar Europese synergieën inzake militaire en industriële mobiliteit. Sinds 2012 pleiten wij, socialisten, voor een echte Europese NAVO-pijler. Ons land moet zijn rol blijven spelen, wat in het kader van het STAR-plan en de DIRS-strategie mogelijk was. We moeten alle hefboomen van de Europese Commissie activeren zonder het intra-Europese solidariteitsbeleid (zoals de cohesiefondsen) ter discussie te stellen of strategische activa te verkopen.

Er zijn andere financieringsmogelijkheden, zoals de inbeslagneming van de bevroren Russische tegoeden. Uw standpunt is me bekend, en voorzichtigheid is uiteraard geboden, maar we mogen deze kans niet zomaar naast ons neerleggen.

Onze strategie rond autonomie moet worden ingebed in een globale aanpak van conflicten, waarbij diplomatie en het streven naar een duurzame vredesoplossing altijd voorrang krijgen.

Welk standpunt hebt u op de NAVO-top in juni verdedigd met betrekking tot het percentage van het bbp dat naar defensie moet gaan? Spanje heeft vastgehouden aan de 2 %. Hoe zult u onze 3,5 %, waaraan nog eens 1,5 % wordt toegevoegd, verzoenen met de strategische visie van de minister van Defensie en zijn herbewapeningsplan, alsook met onze ontvangsten?

Wat is uw visie op de Europese strategische en industriële autonomie, wanneer er Amerikaanse aankopen zoals de F-35's worden aangekondigd? En wat is uw visie op een globale aanpak van conflicten en op de bijdrage van België aan de 3D-

Mais un tel accroissement ne peut se faire à n'importe quel prix, par exemple en remettant en cause la sécurité sociale et les services publics. Nous avons besoin de la cohésion de la population derrière son gouvernement, et pour cela il faut préserver les droits sociaux. Les débats ne peuvent pas se borner à fixer des objectifs budgétaires.

Il est plus facile d'inscrire des crédits de dépenses plutôt que des crédits de recettes. Votre gouvernement louvoie: il n'est pas question de nouvelles taxes, on a recours à des *one shots*, à un fonds devant être créé par le biais des institutions et des organes de l'État qui gèrent ces institutions publiques. Bref, on n'y voit pas clair.

Il est crucial de chercher des synergies européennes sur les plans humain, stratégique et géopolitique, en matière de mobilité militaire et industrielle. Depuis 2012, nous socialistes défendons un véritable pilier européen au sein de l'OTAN. Notre pays doit continuer à jouer son rôle, comme nous le permettaient le plan STAR et la stratégie DIRS. Nous devons activer tous les leviers de la Commission européenne sans remettre en cause les politiques de solidarité intra-européenne (comme les fonds de cohésion) ni vendre les actifs stratégiques.

Il y a d'autres pistes de financement, comme la saisie des fonds russes gelés. Je connais votre opinion, et il faut certes être prudent, mais il ne faut pas rejeter cette occasion.

Notre stratégie d'autonomie doit se faire dans une approche globale des conflits, en privilégiant toujours la diplomatie et la recherche d'une solution de paix durable.

Quelle position avez-vous défendue au sommet de l'OTAN en juin quant à la part de PIB dans le budget de défense? L'Espagne a tenu bon sur les 2 %. Comment conciliez-vous nos 3,5 % auxquels on ajoute 1,5 % avec la vision stratégique du ministre de la Défense et son plan de réarmement, et avec nos recettes?

Quelle est votre vision quant à l'autonomie stratégique et industrielle européenne, quand on annonce des achats américains comme les F-35? Et quant à une approche globale des conflits et à la contribution de la Belgique à l'approche 3D

aanpak van defensie, diplomatie en (Défense, Diplomatie, Développement)?
ontwikkelingssamenwerking?

01.03 Eerste minister **Bart De Wever** (*Nederlands*): U spreekt over 12 keer meer investeringen dan Rusland, maar militair gaat het over capaciteiten. Rusland heeft in enkele maanden een productiecapaciteit opgebouwd waarvoor de NAVO een jaar nodig heeft.

Een Russische soldaat kost minder, pensioenen tellen daar niet mee. In termen van militaire capaciteit is er een dramatisch onevenwicht. Rusland is overgeschakeld op een totale oorlogslogica en dat kan niet onbeantwoord blijven.

Ik hoop met u op een regimewissel of een andere strategische koers. Rusland zat fout in zijn inschatting van het conflict in Oekraïne en is nu verzeild geraakt in een langdurige oorlog zonder plan. Aan dit tempo kan Rusland binnen enkele jaren de weerbaarheid van NAVO-gebied uittesten. Mogelijk eerst Moldavië, daarna misschien een Baltische staat.

Er zijn redenen om te twijfelen aan onze weerbaarheid. In Washington hangt veel af van de dag of de stemming. Die twijfel is reëel, of we dat willen of niet.

(*Frans*) Of we dat nu willen of niet, we zullen in Europa meer moeten uitgeven om onze strategische autonomie te ontwikkelen en om over een afschrikkingsmacht ten aanzien van Rusland en andere vijandige landen te beschikken.

(*Nederlands*) De realiteit is nu eenmaal dat er budgettaire eisen zijn.

(*Frans*) Het regeerakkoord voorzag in een traject van 2 % tegen 2029, maar wij werden ertoe gedwongen om die 2 % al dit jaar te bereiken, teneinde uit te voeren wat de heer Di Rupo in 2014 had beloofd! De vorige regeringen hebben bespaard op Defensie en ons land kon rekenen op het vredesdividend.

(*Nederlands*) Tijdens de Koude Oorlog gaven we 3,5 % van ons bbp uit aan defensie. Dat was toen normaal, gezien de dreiging en de nood aan afschrikking. We bevinden ons vandaag niet in een uitzonderlijke situatie, maar keren terug naar dat oude normaal. De afgelopen 25 jaar hebben we naïef het vredesdividend geconsumeerd. Nu staan we met de broek op de enkels en zijn we afhankelijk van de VS die wel zijn blijven investeren. Intussen

01.03 **Bart De Wever**, premier ministre (*en néerlandais*): Vous parlez d'investissements douze fois supérieurs à ceux de la Russie mais dans le domaine militaire, on parle en termes de capacités. En quelques mois, la Russie a développé une capacité de production pour laquelle l'OTAN aurait besoin d'un an.

Un soldat russe coûte moins cher, les pensions n'y sont pas prises en compte. Sur le plan des capacités militaires, le déséquilibre est dramatique. La Russie est passée à une logique de guerre totale, face à laquelle on ne peut rester sans réagir.

Comme vous, j'espère un changement de régime ou un tournant stratégique. La Russie a mal évalué le conflit en Ukraine et se trouve à présent empêtrée dans une guerre de longue durée pour laquelle elle n'a élaboré aucun plan. À ce rythme, la Russie pourrait tester la résilience du territoire de l'OTAN dans quelques années, en commençant éventuellement par la Moldavie, avant de s'attaquer peut-être à un État balte.

Il y a des raisons de douter de notre résilience. À Washington, beaucoup dépend du moment ou de l'humeur du jour. Ce doute est réel, que cela nous plaise ou non.

(*En français*) Qu'on le veuille ou non, nous devons dépenser plus en Europe pour développer notre autonomie stratégique et avoir une force de dissuasion vis-à-vis de la Russie ou d'autres pays hostiles.

(*En néerlandais*) La réalité est qu'il y a aujourd'hui certaines exigences budgétaires. C'est comme ça.

(*En français*) L'accord de gouvernement prévoyait une trajectoire à 2 % d'ici 2029, mais nous avons été obligés de les atteindre dès cette année, pour réaliser ce que M. Di Rupo avait promis en 2014! Les gouvernements précédents ont fait des économies sur la Défense et notre pays a pris les dividendes de la paix.

(*En néerlandais*) Pendant la Guerre froide, nous consacrons 3,5 % de notre PIB à la défense. C'était normal à l'époque, compte tenu de la menace et de la nécessité de dissuader l'ennemi de nous attaquer. À l'heure actuelle, nous ne nous trouvons pas dans une situation exceptionnelle, mais nous revenons à cette ancienne normalité. Ces 25 dernières années, nous avons consommé naïvement le dividende de la paix. À présent, nous sommes dans nos petits

worden we geconfronteerd met imperialisten in het Oosten die wapens niet schuwen. Dat is een penibele situatie.

(Frans) Om de uitgaven te financieren kunnen we beginnen met *one-shots* en gebruikmaken van de speelruimte die Europa ons op het vlak van de begroting geboden heeft. We kunnen creatief zijn en de mogelijkheden op het stuk van de Russische tegoeden overwegen, maar we moeten daarbij zeer voorzichtig te werk gaan. Ik ben blij dat de heer Lacroix dat erkent, want een of twee maanden geleden beschuldigde uw partijvoorzitter mij van lafheid, omdat ik geen beslag zou durven leggen op die tegoeden. Ik denk dat zo een drieste aanpak waanzin zou zijn.

Men vraagt me welk standpunt ik op de NAVO-top ingenomen heb. We moeten realistisch zijn. De onderhandelingen hebben vóór die top plaatsgevonden. In Antalya was België het enige land dat heeft durven zeggen dat 5 % te veel en niet realistisch was. We hebben gepleit voor een langere termijn, enige souplesse in het traject om die doelstelling te bereiken en een evaluatie. We hebben gekregen wat we wilden: de termijn van zeven jaar werd opgetrokken tot tien jaar en er wordt geen verplicht incrementeel traject opgelegd. We mogen tijdens deze regeerperiode een percentage van 2 % aanhouden en de inspanningen opvoeren tot 2,5 % in 2034. In 2029 zal er een evaluatie plaatsvinden. Laten we hopen dat de wereld tegen dan in de goede richting evolueert. Het blijft de bedoeling om tegen 2035 3,5 % aan militaire uitgaven te besteden, wat moeilijk te realiseren valt.

Laten we hopen dat we voor het traject in 2029 op een lager percentage mogen uitkomen. Het zal al moeilijk zijn om met de arizonaregering de 2 %-norm te halen. De bilaterale hulp aan Oekraïne telt mee voor één miljard euro, die we 'gratis' ter beschikking hebben dankzij de vennootschapsbelasting op de Russische tegoeden. We zullen echter elk jaar op zoek moeten gaan naar structurele budgettaire ruimte voor Defensie, wat erg moeilijk zal zijn.

Ik hoop dat we in 2035 niet de 3,5 % moeten halen, want dat zal uitermate moeilijk zijn. Wie beweert dat dit ongezien is, vertelt echter niet de waarheid, want tot het eind van de jaren 90 leverden we wel degelijk die inspanning.

Moeten we F-35's kopen? Wat zeker is, is dat de luchtmacht versterkt moet worden. Het is niet realistisch om aankopen in de Verenigde Staten te willen bannen, temeer daar het aanbod in Europa

souliers et dépendons des États-Unis, qui, eux, ont continué à investir dans leur défense. Entre-temps, nous sommes confrontés à des impérialistes à l'Est qui n'hésitent pas à recourir aux armes. Cette situation est pénible.

(En français) Pour les financer, nous pouvons commencer avec des *one shots* et utiliser la souplesse budgétaire que l'Europe nous a offerte. Nous pouvons être créatifs et envisager la piste des avoirs russes, mais avec prudence. Je me réjouis que M. Lacroix le reconnaisse, car il y a un ou deux mois, votre président de parti m'accusait d'être lâche de ne pas oser prendre les avoirs russes. Je pense que c'est de la folie.

Quelle position ai-je défendue pendant le sommet de l'OTAN? Soyons réalistes, la négociation a eu lieu avant. À Antalya, la Belgique est la seule à avoir osé dire que 5 % c'était trop et pas réaliste. Nous avons plaidé pour un délai plus long, une souplesse dans la trajectoire et une évaluation. Nous avons obtenu ce que nous voulions: le délai de sept ans est passé à 10 ans et il n'y a pas de trajectoire incrémentale obligatoire. Nous pouvons rester à 2 % sous cette législature et passer à 2,5 % en 2034. Nous avons prévu une évaluation en 2029. Espérons que le monde évoluera dans le bon sens d'ici là. L'objectif reste 3,5 % de dépenses militaires en 2035, ce qui sera difficile à réaliser.

Espérons que la trajectoire soit plus basse en 2029. Ce sera déjà difficile d'arriver à 2 % sous l'Arizona. L'aide bilatérale à l'Ukraine compte pour un milliard, que l'on a "gratuitement" grâce à l'ISOC sur les avoirs russes. Mais on sera obligé, chaque année, de trouver un espace structurel pour la Défense, ce qui sera ardu.

J'espère qu'on ne devra pas arriver à 3,5 % en 2035, car cela sera très difficile. Mais dire que c'est du jamais-vu est faux, car on l'a fait jusqu'à la fin des années 90.

Faut-il acheter des F-35? Ce qui est sûr, c'est que la force aérienne doit être renforcée. Il est irréaliste de vouloir bannir les achats aux États-Unis, d'autant que l'Europe a une offre souvent beaucoup plus

vaak veel duurder of minder kwaliteitsvol is. We hebben in het verleden al F-35's gekocht en het is voor België onmogelijk om met een gemengd systeem te werken.

Bovendien werken we samen met Nederland, dat ook F-35's gekocht heeft. Hopelijk ontwikkelt Europa over 10 jaar een vliegtuig van de 6^{de} generatie. Het zou verstandig zijn indien België aan dat programma zou deelnemen, voor zover er één enkel project is en geen twee zoals momenteel het geval is. Tegen 2045 zouden we dan de F-35's kunnen vervangen door dat Europese vliegtuig.

Als we Europese gevechtsvliegtuigen hadden willen kopen, dan hadden we twintig jaar geleden al moeten starten met de ontwikkeling daarvan. Dat hebben we echter niet gedaan.

Wat de 3D LO-aanpak (*Diplomacy, Development, Defence, Law and Order*) betreft, is België voorstander van een *whole-of-government*-benadering. In het regeerakkoord staat dat we een *whole-of-government*-benadering hanteren en versnippering van onze middelen tegengaan dankzij een 3D-aanpak, waarbij Defensie op gecoördineerde wijze optreedt met de diplomatie en Ontwikkelingssamenwerking om stabiliteit aan onze buitengrenzen na te streven. Die aanpak is met name gericht op veiligheid, migratie, de bevordering van de rechtsstaat en de realisatie van de duurzameontwikkelingsdoelen (SDG's), met een specifieke focus op het Middellandse Zeegebied en het Europese nabuurschap.

Vermits de begroting van ons land niet op orde is, moeten we moeilijke keuzes maken. In het verleden bengelde Defensie onderaan de prioriteitenlijst, maar voerde het de lijst van besparingen aan. Deze regering levert inspanningen om de noodzakelijke investeringen in onze defensie op te trekken.

01.04 Raoul Hedebouw (PVDA-PTB) (*Nederlands*): U zegt dat Rusland militair sterker staat, maar zelfs zonder de VS hebben de Europese NAVO-landen meer oorlogsschepen, pantservoertuigen, gevechtsvliegtuigen en tanks. Ook qua capaciteiten staan we dus sterk. Wat ik niet begrijp, is dat men tegelijk beweert dat we extra wapens aan Oekraïne moeten leveren om Rusland te verslaan én dat de Russen morgen in Brussel kunnen staan. Wat is het nu?

Waarom zou die Trumpnorm van 5 % ons naar vrede brengen? Die norm wordt ons opgelegd zodat de VS zich op China kan richten. Dat brengt ons

chère ou de moindre qualité. Nous avons déjà acheté des F-35 par le passé et il est impossible pour la Belgique d'avoir un système mixte.

En outre, nous coopérons avec les Pays-Bas, qui ont aussi acheté des F-35. On peut espérer que l'Europe développera d'ici 10 ans un avion de la 6^e génération et il serait avisé que la Belgique y participe, pour autant qu'il y ait un projet unique et non deux comme c'est le cas actuellement. À l'horizon 2045, on pourrait alors remplacer les F-35 par cet avion européen.

Si nous avions voulu acheter un avion européen, nous aurions dû commencer son développement il y a 20 ans. Mais nous ne l'avons pas fait.

Concernant le "3D LO" (*Diplomacy, Development, Defence, Law and Order*), la Belgique prône l'approche pangouvernementale. L'accord de gouvernement indique que, grâce à une approche 3D, où la défense agit en coordination avec la diplomatie et la coopération au développement pour rechercher la stabilité à nos frontières extérieures, et en se concentrant surtout sur la sécurité, la migration, la promotion de l'État de droit et la réalisation des Objectifs de développement durable (ODD) avec un accent spécifique sur la Méditerranée et les environs proches de l'Europe, nous adoptons une approche pangouvernementale et nous luttons contre la fragmentation de nos moyens.

Ce pays, en mauvaise posture budgétaire, doit faire des choix difficiles. Par le passé, la Défense était en bas de la liste des priorités, mais en tête de la liste des économies. Ce gouvernement s'efforce d'augmenter les investissements nécessaires en termes de Défense.

01.04 Raoul Hedebouw (PVDA-PTB) (*en néerlandais*): Vous dites que la Russie est militairement plus forte, mais même sans les États-Unis, les pays européens de l'OTAN ont plus de navires de guerre, de véhicules blindés, d'avions de chasse et de chars. Nous sommes donc également forts en termes de capacités. Ce que je ne comprends pas, c'est que l'on affirme que nous devrions fournir des armes supplémentaires à l'Ukraine pour vaincre la Russie alors que, dans le même temps, les Russes pourraient être à Bruxelles demain. Qu'en est-il en fin de compte?

Pourquoi la norme Trump des 5 % devrait-elle nous conduire à la paix? Cette norme nous est imposée pour que les États-Unis puissent cibler la Chine.

rechtstreeks naar een derde wereldoorlog. Europa moet stoppen met de VS blindelings te volgen. De wereldorde verandert en Europa moet daarin zijn eigen rol opnemen.

Cela nous mènera tout droit à une troisième guerre mondiale. L'Europe doit cesser de suivre aveuglément les États-Unis. L'ordre mondial est en train de changer et l'Europe doit y jouer sa propre partition.

01.05 Christophe Lacroix (PS): We zijn allebei historicus. Ik ben verbaasd over de manier waarop u de uitspraken van de heer Di Rupo op de top te Cardiff in 2014 kadert. Hij heeft zich er niet toe verbonden 2 % te bereiken; hij heeft gezegd dat hij de eerste minister van een regering in lopende zaken was en dat de volgende regering een beslissing moest nemen. Eerste minister Charles Michel heeft die uitspraken bevestigd. Tijdens zijn ambtstermijn als minister van Defensie heeft de heer Vandepuit 1,7 miljard euro bespaard. In 2016 werd er geen euro uitgetrokken voor munitie. Hij heeft België verbonden tot de uitrol van een plan ten belope van 1,5 miljard euro voor de gemotoriseerde capaciteit van het landleger, dat vandaag 15 miljard euro kost. Ten slotte heeft hij het statuut van de militairen herzien, waardoor er zich nu minder mensen kandidaat stellen. Dat is wat er echt gebeurd is!

01.05 Christophe Lacroix (PS): Nous sommes tous les deux historiens. Je m'étonne de l'usage que vous faites des propos de M. Di Rupo au sommet de Cardiff en 2014. Il ne s'est pas engagé à atteindre les 2 %, il a dit qu'il était premier ministre en affaires courantes et que la décision revenait au prochain gouvernement. Le premier ministre Charles Michel avait confirmé ces propos. Lorsque M. Vandepuit était ministre de la Défense, il a fait 1,7 milliard d'euros de coupes budgétaires. En 2016, le crédit de dépense pour munitions était à 0. Il a engagé la Belgique dans un plan d'1,5 milliard pour la capacité motorisée de l'armée terrestre, qui coûte aujourd'hui 15 milliards d'euros. Enfin, il a revu le statut des militaires, ce qui a fait baisser les postulants. Voilà la véritable histoire!

Ik vrees dat dat we nu opnieuw hetzelfde pad opgaan. De NAVO is een hoogmis. Iedereen probeert bij 'daddy' in het gevlug te komen. Mark Rutte ligt aan de voeten van de president van de Verenigde Staten. U hebt geen antwoord gegeven over de financiering. U bent blijkbaar nog aan het proberen een akkoord te sluiten. Ik vrees dat onze burgers voor die tientallen miljarden zullen moeten opdraaien.

Je crains que cela ne recommence. L'OTAN est une grand-messe. Tout le monde a fait la cour à *daddy*. Mark Rutte a joué la carpe pour le président des États-Unis. Vous n'avez pas répondu sur le financement. Vous semblez à la recherche d'un accord. Je crains que ces dizaines de milliards ne soient utilisés au détriment des citoyens.

Indien het zover komt dat er nieuwe belastingen geheven moeten worden, zal het de burger zijn die de factuur moet betalen.

S'il faut en arriver à lever de nouvelles taxes, c'est le citoyen qui paiera.

De F-35's zullen 6.000 euro per jaar per gezin kosten. U blijft eindeloos herhalen dat die toestellen de beste oplossing zijn. Dat klopt, maar enkel voor één soort gebruik, namelijk het vervoer van nucleaire wapens. Als gevechtsvliegtuig is de Rafale veelzijdiger. We moeten ons vragen stellen bij de echte capaciteit van de F-35's, de hoge meerkosten en het feit dat we hierdoor vastgekluisd zijn aan de Verenigde Staten. De nota van minister Francken is geen illustratie van het 3D-beleid dat u verdedigt. Het is één grote kakofonie in deze regering.

Les F-35 vont coûter 6 000 euros par an par ménage. Vous répétez inlassablement qu'ils sont la meilleure solution. C'est vrai, mais seulement pour un type d'usage, le transport d'armes nucléaires. Pour un avion de chasse, le Rafale est plus polyvalent. Il faut s'interroger sur les capacités réelles des F-35, les surcoûts importants et sur le fait que cela nous lie aux États-Unis. La note du ministre Francken n'illustre pas la politique 3D que vous défendez. Il y a beaucoup de cacophonie dans ce gouvernement.

Ik heb een motie van aanbeveling ingediend.

J'ai déposé une proposition de recommandation.

Moties

Motions

De **voorzitter**: Tot besluit van deze bespreking werden volgende moties ingediend.

Le **président**: En conclusion de cette discussion, les motions suivantes ont été déposées.

Een motie van aanbeveling werd ingediend door de heer Christophe Lacroix en luidt als volgt:

"De Kamer,

gehoord de interpellatie van de heer Christophe Lacroix en het antwoord van de eerste minister, geeft de regering de aanbeveling:

- alle beslissingen inzake de Belgische defensie in te passen in een logica van meer Europese strategische autonomie en van de versterking van de Europese technologische en industriële defensiebasis (EDTIB), zowel op strategisch, materieel, industrieel, logistiek als menselijk vlak;
- geen strategische activa van de federale Staat te verkopen voor de financiering van de defensie-inspanningen van ons land;
- ervoor te zorgen dat de defensie-inspanningen niet ten laste komen van de burgers, de sociale zekerheid en de overheidsdiensten, en innovatieve financieringsbronnen aan te boren, zoals de inbeslagname van Russische tegoeden;
- ervoor te zorgen dat alle militaire uitgaven die opgenomen worden in de toekomstige wet houdende de militaire programmering van bij het begin van de procedure een zo hoog mogelijke maatschappelijke return opleveren voor de Belgische en Europese bedrijven;
- te garanderen dat het groeitraject naar 2 % van het bbp, waartoe de regering heeft beslist, gepaard gaat met strikte voorwaarden, met name inzake duale investeringen (onder meer in cyberveiligheid, hulp aan de natie, ...), maatschappelijke return voor onze economie door van bij de start de Belgische industriesector en R&D te betrekken, en de bijdrage aan een echte alomvattende aanpak en een Europese defensiepijler binnen de NAVO;
- af te zien van de aankoop van bijkomende Amerikaanse F-35-gevechtsvliegtuigen, die geen bijdrage leveren aan de Europese strategische autonomie, en in de plaats daarvan de Europese initiatieven voor de gevechtsvliegtuigen van de toekomst, zoals het SCAF-programma, te verkennen en te ondersteunen;
- naar Spaans voorbeeld onze investeringen te optimaliseren om onze door de NAVO vastgelegde strategische en materiële doelstellingen (capability targets) te bereiken volgens het 2 %-traject, zonder de drempel van 5 % te bereiken, waardoor het overheidstekort aanzienlijk zou toenemen en het functioneren van onze Staat, overheidsdiensten en sociale zekerheid fundamenteel ondermijnd zou worden."

Een eenvoudige motie werd ingediend door mevrouw Maaïke De Vreese.

Over de moties zal later worden gestemd. De bespreking is gesloten.

Une motion de recommandation a été déposée par M. Christophe Lacroix et est libellée comme suit:

"La Chambre,

ayant entendu l'interpellation de M. Christophe Lacroix et la réponse du premier ministre, recommande au gouvernement

- d'inscrire l'ensemble des décisions en matière de Défense belge dans une logique de davantage d'autonomie stratégique européenne et de consolidation de la BITDE, tant sur les plans stratégique, matériel, industriel, logistique qu'humain;
- de ne pas procéder à la vente d'actifs stratégiques de l'État fédéral en vue de financer l'effort de Défense par notre pays;
- de ne pas faire porter l'effort de la Défense par les citoyens, la sécurité sociale et les services publics et de développer des sources de financement innovantes comme la saisie des fonds russes;
- de s'assurer que l'ensemble des dépenses militaires qui seront reprises dans la future loi de programmation militaire maximalise, dès le départ de la procédure, les retours sociétaux pour les entreprises belges et européennes;
- de garantir que la trajectoire de croissance vers les 2 % décidée par le gouvernement s'accompagne de conditions strictes notamment en matière d'investissements duaux (cybersécurité, aide à la nation, ...), de retours sociétaux pour notre économie en impliquant dès le départ le secteur industriel et Recherche et Développement belge et de la contribution à une véritable approche globale et à un pilier de la Défense européenne au sein de l'OTAN;
- de renoncer à l'achat de F-35 américains supplémentaires qui ne permettent pas de contribuer à l'autonomie stratégique européenne et, au contraire, d'explorer et de soutenir les initiatives européennes pour des avions de chasse du futur comme le programme SCAF;
- à l'instar de l'Espagne, d'optimiser nos investissements afin d'atteindre nos objectifs stratégiques et matériels (capability targets) fixés par l'OTAN selon la trajectoire des 2 % sans atteindre le seuil des 5 % qui aggraverait de manière considérable le déficit public et remettrait en cause de manière fondamentale le fonctionnement de notre État, des services publics et de la sécurité sociale."

Une motion pure et simple a été déposée par Mme Maaïke De Vreese.

Le vote sur les motions aura lieu ultérieurement. La discussion est close.

02 Actualiteitsdebat over Gaza en toegevoegde vragen van

- Sam Van Rooy aan Bart De Wever (eerste minister) over "De uitspraak van minister Prévot over de 'genocide' in Gaza" (56005514C)
- Raoul Hedebouw aan Bart De Wever (eerste minister) over "De oorlogsmisdaden in Palestina" (56005656C)
- Kjell Vander Elst aan Bart De Wever (eerste minister) over "Het regeringsstandpunt over de sancties tegen Israël" (56006198C)
- Staf Aerts aan Bart De Wever (eerste minister) over "De situatie in Gaza" (56006319C)
- Benoît Lutgen aan Bart De Wever (eerste minister) over "De dramatische situatie in Gaza" (56006722C)
- Christophe Lacroix aan Bart De Wever (eerste minister) over "Het regeringsstandpunt over de opschorting v.d. associatieovereenkomst en de uitspraken v.d. premier" (56006672C)

02.01 Sam Van Rooy (VB): De term genocide gebruiken zonder enig bewijs en zonder fundament in het internationaal recht, louter als het gaat om een conflict waarbij het Joodse volk betrokken is, is moreel verwerpelijk. Dat zijn niet mijn woorden, maar wel die van MR-voorzitter Bouchez, een van uw coalitiepartners. U had hem beter minister van Buitenlandse Zaken gemaakt in plaats van de linkse Maxime Prévot, die beweert dat er in Gaza een genocide aan de gang is. Dat moet dan wel de allertraagste en domste uitgevoerde genocide uit de geschiedenis zijn. Dit is een oorlog tegen de islamitische jihad, met twee zeer logische en heldere doelstellingen: *Free the hostages* en *Free Gaza from Hamas*.

Bent u het daarmee eens of volgt u uw minister van Buitenlandse Zaken?

02.02 Raoul Hedebouw (PVDA-PTB) (Nederlands): Het Palestijnse volk wordt al maandenlang gebombardeerd. Er vielen al 57.000 doden, waaronder veel vrouwen en kinderen. Israël heeft nu zelfs het plan om 2 miljoen Palestijnen samen te brengen in één stad. Wanneer zal Europa eindelijk iets ondernemen? Israël voert een koloniale politiek en krijgt daarbij de steun van de VS en Europa. Door het associatieverdrag tussen Europa en Israël ontvangt Israël miljoenen euro. Zonder die steun zou deze genocidale politiek niet kunnen doorgaan.

Vorige week had Europa de kans om het associatieverdrag op te zeggen, maar er gebeurde

02 Débat d'actualité sur Gaza et questions jointes de

- Sam Van Rooy à Bart De Wever (premier ministre) sur "Les propos tenus par le ministre M. Prévot concernant le "génocide" à Gaza" (56005514C)
- Raoul Hedebouw à Bart De Wever (premier ministre) sur "Les crimes de guerre en Palestine" (56005656C)
- Kjell Vander Elst à Bart De Wever (premier ministre) sur "La position du gouvernement concernant les sanctions contre Israël" (56006198C)
- Staf Aerts à Bart De Wever (premier ministre) sur "La situation à Gaza" (56006319C)
- Benoît Lutgen à Bart De Wever (premier ministre) sur "La situation dramatique à Gaza" (56006722C)
- Christophe Lacroix à Bart De Wever (premier ministre) sur "La position belge sur la suspension de l'accord d'association et les propos du premier ministre" (56006672C)

02.01 Sam Van Rooy (VB): Employer le terme de génocide sans aucune preuve et sans fondement en droit international, uniquement lorsqu'il s'agit d'un conflit impliquant le peuple juif, est moralement condamnable. Ces propos ne sont pas les miens, mais ceux du président du MR, M. Bouchez, l'un de vos partenaires de coalition. Vous auriez dû le nommer ministre des affaires étrangères à la place de Maxime Prévot, de gauche, qui prétend qu'un génocide est en cours à Gaza. Ce serait alors le génocide le plus lent et le plus stupide de l'histoire. Il s'agit d'une guerre contre le djihad islamique, avec deux objectifs très logiques et très clairs: libérer les otages et délivrer Gaza du Hamas.

Êtes-vous d'accord ou rejoignez-vous votre ministre des affaires étrangères?

02.02 Raoul Hedebouw (PVDA-PTB) (en néerlandais): Le peuple palestinien est bombardé depuis des mois. On dénombre déjà 57 000 morts, dont beaucoup de femmes et d'enfants. Aujourd'hui, Israël envisage même de rassembler 2 millions de Palestiniens dans une seule ville. Quand l'Europe agira-t-elle enfin? Israël mène une politique coloniale avec le soutien des États-Unis et de l'Europe. Israël reçoit des millions d'euros grâce à l'accord d'association conclu avec l'Union européenne. Sans ce soutien, cette politique génocidaire ne pourrait pas se poursuivre.

La semaine dernière, l'Union européenne a eu l'occasion de suspendre l'accord d'association, mais

niets. Tegen Rusland zijn er al 17 sanctiepakketten, tegen Israël geen enkele. Er zijn twee maten en twee gewichten. Onze buitenlandse politiek gaat niet over waarden, maar over geld en geopolitiek.

elle n'en a rien fait. Dix-sept paquets de sanctions ont déjà été pris contre la Russie, mais aucun contre Israël. Il s'agit d'un deux poids, deux mesures. Notre politique étrangère n'est pas axée sur les valeurs, mais sur l'argent et la géopolitique.

Wat zal België dan wel doen? Blijven we wapentransporten toestaan? Blijft het associatieverdrag bestaan?

Que va donc faire la Belgique? Allons-nous continuer à autoriser les livraisons d'armes? L'accord d'association sera-t-il maintenu?

02.03 Kjell Vander Elst (Open Vld): De situatie in Gaza is schandelijk en blijft maar duren. De Israëlische regering overschrijdt alle grenzen. Of we het nu een genocide noemen of niet, de mensenrechten worden er al maandenlang geschonden. Er is dus nood aan een duidelijk signaal, ook vanuit Europa. Artikel 2 van de associatieovereenkomst EU-Israël stelt dat de mensenrechten moeten worden geëerbiedigd. Dat is overduidelijk niet het geval. Ook in de resolutie die we hier goedkeurden, wordt duidelijk gesteld dat artikel 2 moet worden nageleefd en dat de associatieovereenkomst moet worden opgeschort als dat niet gebeurt.

02.03 Kjell Vander Elst (Open Vld): La situation à Gaza est honteuse et n'en finit pas. Le gouvernement israélien franchit toutes les limites. Que l'on parle ou non de génocide, les droits de l'Homme ne sont pas respectés depuis des mois. Il est donc nécessaire d'envoyer un signal clair, y compris de la part de l'Union européenne. L'article 2 de l'accord d'association UE-Israël précise que les droits de l'Homme doivent être respectés. Ce n'est manifestement pas le cas. La résolution que nous avons approuvée établit aussi clairement la nécessité de respecter l'article 2 et, dans le cas contraire, la suspension de l'accord d'association.

Wat is het standpunt van de Belgische regering? Zal België het voortouw nemen om de associatieovereenkomst op te schorten?

Quelle est la position du gouvernement belge? La Belgique prendra-t-elle l'initiative de suspendre l'accord d'association?

02.04 Staf Aerts (Ecolo-Groen): Uw bochten over Gaza zijn onaanvaardbaar. Israël bombardeert ziekenhuizen, gebruikt honger als oorlogswapen en blokkeert andere noodhulp. Kinderen sterven van honger, als ze dat al niet doen van bommen en granaten. De mensenrechten worden op grote schaal geschonden terwijl de wereld toekijkt.

02.04 Staf Aerts (Ecolo-Groen): Vos atermoiements à l'égard de Gaza sont inacceptables. Israël bombarde les hôpitaux, utilise la faim comme arme de guerre et bloque l'aide humanitaire. Les enfants meurent de faim, quand ils ne meurent pas sous les bombes et les obus. Le monde entier assiste à une violation manifeste des droits de l'Homme.

Het is hoog tijd dat de EU ingrijpt. In het associatieakkoord EU-Israël is het respect voor de mensenrechten een absolute voorwaarde. Die wordt duidelijk niet gerespecteerd. Toch zegt u dat het akkoord weinig met de humanitaire situatie te maken heeft. Hoeveel doden moeten er nog vallen voor er politieke druk komt?

Il est grand temps que l'UE intervienne. L'accord d'association UE-Israël repose sur le respect des droits de l'homme. Or, il est clair que cette condition n'est pas respectée. Vous dites que l'accord n'a pas vraiment de rapport avec la situation humanitaire, mais combien de morts faudra-t-il encore pour que l'on exerce une pression politique?

Volgende week bespreken de Europese ministers de opschorting van het akkoord. Ierland en Spanje steunen dat al. In Brussel trokken 100.000 mensen de straat op om actie te vragen. Ook universiteiten vragen dat. Zult u mee aan de kar trekken om het associatieakkoord te gebruiken om de handelsrelaties op te schorten?

La semaine prochaine, les ministres européens discuteront de la suspension de l'accord. L'Irlande et l'Espagne y sont déjà favorables. 100 000 personnes ont manifesté à Bruxelles afin que des actions soient prises. Les universités le demandent également. Vous inscrirez-vous dans cette démarche visant à utiliser l'accord d'association afin de suspendre les relations commerciales?

02.05 Benoît Lutgen (Les Engagés): De humanitaire organisaties en de VN hebben nog steeds geen onbeperkte toegang tot Gaza. Het

02.05 Benoît Lutgen (Les Engagés): Les organisations humanitaires et l'ONU n'ont toujours pas un accès illimité à Gaza. Le système de

systeem van voedselbedeling is een totale mislukking want er zijn te weinig verdeelpunten en ze zijn gevaarlijk. Honderden Gazanen werden gedood terwijl ze levensmiddelen kwamen halen. De Europese Dienst voor extern optreden bevestigt dat artikel 2 niet in acht genomen wordt en dat de mensenrechten dagelijks geschonden worden.

Wat is het concrete mandaat waarover minster Prévot in de Europese Raad zal beschikken om de niet-eerbiediging van het associatieverdrag tussen Israël en de Europese Unie te doen vaststellen? Overweegt u Belgische en Europese sancties op te leggen tegen bepaalde Israëlische ministers, naar het voorbeeld van het Verenigd Koninkrijk, Australië, Nieuw-Zeeland, Canada en Noorwegen? Indien er op Europees niveau geen schot in de zaak komt, zou u dan bereid zijn om samen met een groep Europese landen strengere sancties af te kondigen, zonder het akkoord van de Europese Unie af te wachten?

02.06 Christophe Lacroix (PS): U hebt recent gezegd dat u gekant bent tegen de opschorting van het associatieverdrag tussen de EU en Israël, onder het voorwendsel dat dit nu niet dringend is en het geen effect zou hebben op de humanitaire hulpverlening, hoewel de Israëlische aanvallen op Gaza tienduizenden burgerslachtoffers gemaakt hebben in wat door velen een genocide genoemd wordt.

Uw woorden, die u op persoonlijke titel uitgesproken hebt in een context van verdeeldheid in uw meerderheid, zijn klaarblijkelijk geen weerspiegeling van het officiële standpunt van de regering. Die openlijke tegenstrijdigheden ondermijnen aanzienlijk de geloofwaardigheid van ons land op het internationale toneel. Wanneer het erop aankomt Israël te veroordelen, ontbreken wij vaak op het appel.

Kunt u bevestigen dat uw woorden geen weerspiegeling zijn van het officiële regeringsstandpunt? Wat is het regeringsstandpunt inzake de opschorting van het associatieverdrag tussen de EU en Israël? Welke concrete diplomatieke stappen overweegt u? Welke sancties worden er overwogen? Hoe zal de regering garanderen dat de meerderheid een eensgezind standpunt inneemt? Wanneer zal België de Staat Palestina erkennen?

02.07 Eerste minister Bart De Wever (Nederlands): Er is geen regeringsstandpunt over de vraag of er al dan niet een genocide plaatsvindt. Het is aan de internationaalrechtelijke instanties om dat soort kwalificaties toe te kennen. Ik kan de heer Vander Elst volgen als hij zegt dat de omschrijving die men

distribution de nourriture est un échec total avec des points de distribution insuffisants et dangereux. Des centaines de Gazaouis ont été tués en cherchant de la nourriture. Le Service européen d'action extérieure confirme que l'article 2 n'est pas respecté et que les droits humains sont bafoués quotidiennement.

Quel est le mandat concret dont disposera le ministre Prévot au Conseil européen pour faire constater le non-respect de l'accord d'association entre Israël et l'Union européenne? Envisagez-vous des sanctions belges et européennes contre certains ministres israéliens, comme l'ont fait le Royaume-Uni, l'Australie, la Nouvelle-Zélande, le Canada et la Norvège? Si la lenteur persiste au niveau européen, seriez-vous prêt à prendre des sanctions plus sévères avec un groupe de pays européens, sans l'accord de l'Union européenne?

02.06 Christophe Lacroix (PS): Vous avez récemment exprimé votre opposition à la suspension de l'accord d'association UE-Israël, prétextant que ce n'était pas l'urgence actuelle et que cela n'aurait pas d'effet sur l'approvisionnement de l'aide humanitaire, alors que les attaques israéliennes sur Gaza ont fait des dizaines de milliers de victimes civiles dans ce que beaucoup qualifient de génocide.

Vos propos, tenus à titre personnel dans un contexte de division au sein de la majorité, ne reflètent manifestement pas la position officielle du gouvernement. Cette dissonance publique affaiblit considérablement la crédibilité de notre pays sur la scène internationale. Quand il s'agit de condamner Israël, nous sommes souvent absents.

Pouvez-vous confirmer que vos propos ne reflètent pas la position officielle du gouvernement? Quelle est la position gouvernementale sur la suspension de l'accord UE-Israël? Quelles démarches diplomatiques concrètes envisagez-vous? Quelles sanctions sont-elles envisagées? Comment garantir une position unifiée au sein de la majorité? Quand la Belgique reconnaîtra-t-elle l'État de Palestine?

02.07 Bart De Wever, premier ministre (en néerlandais): Le gouvernement n'a pas de position sur la question de savoir si un génocide est en cours ou non. Il revient aux organes de droit international d'attribuer ce type de qualification. Je rejoins M. Vander Elst sur le fait que la qualification choisie

kiest, niet veel verandert op het terrein. Ik weet niet of het relevant is om daar lang over te discussiëren. Als het Internationaal Strafhof een kwalificatie toekent, zullen we over een objectivering beschikken.

Hoe dan ook moeten we er rekening mee houden dat de eensgezindheid over hoe hiermee om te gaan beperkt is in Europa. We focussen beter op de humanitaire situatie, daarover bestaat tenminste wel eensgezindheid.

(Frans) De humanitaire situatie is dramatisch en onaanvaardbaar. We moeten ons prioritair toelleggen op de verbetering van de situatie in het veld en maatregelen nemen die een echt verschil maken. Dat is ook wat de hoge vertegenwoordiger, mevrouw Kallas, eind juni verklaard heeft op de Raad Buitenlandse Zaken, waar iedereen het erover eens was dat de toegang tot humanitaire hulp prioritair is.

Wat het associatieverdrag tussen de EU en Israël betreft, moeten we ons zelf aan het internationaal recht houden als we dat van anderen verwachten. Als er twijfels zijn over de naleving van artikel 2, dan is de eerste stap volgens het verdrag het opstarten van onderhandelingen met de partner. Mevrouw Kallas is die gesprekken met Israël aan het organiseren. Als de situatie niet verbetert, kunnen er nieuwe maatregelen overwogen worden. Zij zal verslag uitbrengen op de Raad Buitenlandse Zaken van 15 juli.

Mijnheer Lacroix, u hebt een onaanvaardbare leugen verspreid door te beweren dat ik een persoonlijk standpunt ingenomen heb tegen elke vorm van actie wat het associatieverdrag betreft. Dat heb ik nooit gezegd. Ik heb gezegd dat een degelijke maatregel geen onmiddellijke impact zou hebben op de dramatische humanitaire situatie en dat we ons moeten focussen op de onmiddellijke verbetering van die onaanvaardbare situatie door te eisen dat Israël het humanitair recht zou respecteren.

Het is in die context dat ik dat gezegd heb. Ik heb nooit gezegd dat er niets ondernomen zou moeten worden met betrekking tot het associatieverdrag.

Het staat aan mevrouw Kallas om maatregelen aan de Raad voor te stellen: het verdrag schrappen, het opschorten of andere maatregelen nemen waarin het verdrag voorziet. Dat moet bekeken worden.

(Nederlands) Dat is in overeenstemming met de procedures van het associatieakkoord. Internationale rechtsregels respecteren betekent de

ne change pas grand-chose sur le terrain. Je ne sais pas s'il est pertinent d'en discuter longuement. Si la Cour pénale internationale se prononce sur la question, nous disposerons alors d'une qualification objectivée.

Quoi qu'il en soit, nous devons tenir compte du fait qu'il est peu probable d'atteindre l'unanimité sur la manière de traiter cette question au sein de l'UE. Nous ferions mieux de nous concentrer sur la situation humanitaire, au moins il y a unanimité sur ce point.

(En français) Cette situation humanitaire est dramatique et inacceptable. Nous devons nous attacher en priorité à améliorer la situation sur le terrain et prendre les mesures qui feront réellement la différence. C'est ce qu'a déclaré également la haute représentante Mme Kallas lors du Conseil des Affaires étrangères de fin juin, où tout le monde s'est accordé à dire que garantir l'accès à l'aide humanitaire était prioritaire.

En ce qui concerne le traité d'association UE-Israël, si on veut le respect du droit international, on doit le respecter soi-même. Le traité prévoit qu'en cas de questionnement sur le respect de l'article 2, la première étape est d'ouvrir des négociations avec l'autre partenaire. Mme Kallas organise ces pourparlers avec Israël pour l'instant. Si la situation ne s'améliore pas, de nouvelles mesures pourraient être envisagées. Elle fera son rapport lors du Conseil des Affaires étrangères du 15 juillet.

Monsieur Lacroix, vous avez proféré un mensonge inacceptable en disant que j'avais pris une position personnelle contre toute action sur le traité d'association. Je n'ai jamais dit cela. J'ai dit qu'une action à ce niveau n'aurait pas d'impact immédiat sur la situation humanitaire dramatique, et qu'il fallait se focaliser sur l'amélioration immédiate de cette situation inacceptable en exigeant qu'Israël respecte le droit humanitaire.

C'est dans ce contexte que j'ai dit cela. Je n'ai jamais dit qu'il ne faudrait rien faire sur le traité d'association.

C'est à Mme Kallas de proposer au Conseil de prendre des mesures: supprimer le traité, le suspendre ou prendre d'autres mesures prévues dans le traité. Cela reste à voir.

(En néerlandais) Cela est conforme aux procédures de l'accord d'association. Le respect du droit international implique le respect de ses propres

eigen verdragen naleven. Artikel 79 van het associatieakkoord voorziet in een grondig onderzoek in overleg met de associatieraad vooraleer volgende stappen worden gezet.

02.08 Sam Van Rooy (VB): Minister Beenders spreekt over islamofobie, minister Prévot over genocide. Dat is niet onschuldig. Moslims afschilderen als structurele slachtoffers van islamofobie is een doelbewuste strategie van de islamitische jihad. Juist het omgekeerde is waar: het is de islam die oproept om niet-moslims te bestrijden. Het is merkwaardig dat u, premier, de islam geen enge godsdienst noemt. Voor de kwaadwillige verstaanders voeg ik er aan toe dat niet elke individuele moslim problematisch is. Helaas gedraagt de regering zich in dit debat als de nuttige idioot van de islam. Onze samenleving blijft islamiseren.

02.09 Raoul Hedebouw (PVDA-PTB) (Nederlands): Dit antwoord is teleurstellend. De vraag gaat niet enkel over de humanitaire situatie, maar ook over het apartheids- en kolonialisatieproject van Israël. De meerderheid van de wereld wil sancties tegen Israël. Men kijkt naar het Westen en men vraagt zich af hoe lang de hypocrisie nog zal duren. Als het over onze eigen belangen gaat, grijpen we in. Als het over het Palestijnse volk gaat, is er geen akkoord te vinden.

Honderdduizenden mensen hebben betoogd tegen de hypocrisie van een regering die ervoor kiest om niets te doen. De NVA doet niets, de linkse partijen evenmin. Ook de vorige regering deed niets.

(Frans) Wat het associatieverdrag met Israël betreft, is er geen unanimité vereist. Een gekwalificeerde meerderheid zou ruim volstaan. Het is een puur politieke blokkering. We zouden een coalitie kunnen vormen met andere landen, maar we doen dat niet.

Er is een verschil tussen wat we doen voor het Palestijnse volk en wat we doen voor andere regio's. Israël voert een koloniaal en apartheidsbeleid. We moeten niet alleen sancties opleggen, maar ook de doorvoer van wapens stoppen.

02.10 Kjell Vander Elst (Open Vld): Het zou helpen als de regering eensgezind zou zijn, minister Prévot niet enkel in eigen naam zou moeten spreken en geen tegenwind zou krijgen van uw partijgenoot Freilich. Het zou goed zijn als België een standpunt inneemt en een rol kan spelen op Europees niveau.

traités. L'article 79 de l'accord d'association prévoit un examen approfondi en consultation avec le conseil d'association avant que des mesures ne soient prises.

02.08 Sam Van Rooy (VB): Le ministre Beenders parle d'islamophobie, le ministre Prévot parle de génocide. Ce n'est pas anodin. Dépeindre les musulmans comme des victimes structurelles de l'islamophobie est une stratégie délibérée du djihad islamique. C'est justement tout le contraire: c'est l'islam qui appelle à combattre les non-musulmans. Il est curieux que vous, Monsieur le Premier ministre, ne considériez pas que l'islam est une religion effrayante. Pour éviter toute interprétation malintentionnée de la part de certains, j'ajouterais que tous les musulmans ne sont pas une source de problèmes. Malheureusement, dans ce débat, le gouvernement se comporte comme l'idiot utile de l'islam. Notre société continue de s'islamiser.

02.09 Raoul Hedebouw (PVDA-PTB) (en néerlandais): Cette réponse est décevante. La question ne porte pas seulement sur la situation humanitaire, mais également sur le projet d'apartheid et de colonisation d'Israël. La majorité du monde souhaite que des sanctions soient prises à l'encontre d'Israël. Les regards sont tournés vers l'Occident et l'on se demande combien de temps l'hypocrisie va encore durer. Lorsqu'il s'agit de nos propres intérêts, nous intervenons. Lorsqu'il s'agit du peuple palestinien, il n'y a pas d'accord pour intervenir.

Des centaines de milliers de personnes ont dénoncé l'hypocrisie d'un gouvernement qui choisit de ne rien faire. La NVA ne fait rien, les partis de gauche non plus. Même le gouvernement précédent n'a rien fait.

(En français) Pour le traité d'association avec Israël, l'unanimité n'est pas requise. Une majorité qualifiée suffirait amplement. Le blocage est purement politique. Nous pourrions faire une coalition avec d'autres pays. Nous ne le faisons pas.

Il y a une différence entre ce qu'on fait pour le peuple palestinien et ce qu'on fait pour d'autres régions. Israël poursuit un projet colonial et d'apartheid. Il s'agit de prendre des sanctions mais aussi d'arrêter le transit d'armes.

02.10 Kjell Vander Elst (Open Vld): Il ne serait pas inutile que le gouvernement parle d'une seule voix, que le ministre Prévot ne doive pas s'exprimer uniquement en son nom et qu'il n'essuie pas les critiques de votre collègue de parti Freilich. Ce serait une bonne chose que la Belgique prenne position et puisse jouer un rôle sur la scène européenne.

Het klopt dat de procedures moeten worden gevolgd. Dat is wat mevrouw Kallas heeft gedaan. Er is een rapport dat duidelijk stelt dat de mensenrechten geschonden worden. De Europese Unie kan nu een duidelijk signaal geven. Onze partij is voor een opschorting van het associatieakkoord.

Il est vrai que les procédures doivent être respectées. C'est ce qu'a fait Mme Kallas. Il existe un rapport qui établit clairement le non-respect des droits de l'homme. L'Union européenne peut maintenant envoyer un signal clair. Notre parti est favorable à la suspension de l'accord d'association.

02.11 Staf Aerts (Ecolo-Groen): U zegt dat we moeten focussen op de humanitaire situatie, maar de hulp staat geblokkeerd aan de grenzen omdat Israël ze niet doorlaat. Meer zelfs, Israël neemt het uitdelen van voedselhulp zelf in handen en schiet daarbij op mensen die hulp komen vragen. U zegt dat we moeten vragen aan Israël om de mensenrechten te respecteren. Israël heeft nul intentie om dat te doen. Het meest recente plan is om honderdduizenden Gazanen op te sluiten in een gesloten stad.

02.11 Staf Aerts (Ecolo-Groen): Vous dites que nous devrions nous concentrer sur la situation humanitaire, mais l'aide est bloquée aux frontières parce qu'Israël entrave son acheminement et a même pris le contrôle de la distribution de l'aide alimentaire, en tirant sur les personnes qui viennent demander de l'aide. Vous dites que nous devrions demander à Israël de respecter les droits de l'Homme, mais Israël n'a aucune intention de le faire. Le dernier plan en date consiste à confiner des centaines de milliers de Gazaouis dans un ghetto.

Liefst 70 % van de Belgen wil sancties tegen Israël. Premier, u moet zich achter de bevolking scharen en de opschorting van het associatieakkoord vragen. Wie de mensenrechten schendt, moet de gevolgen voelen.

Pas moins de 70 % des Belges veulent des sanctions contre Israël. Monsieur le Premier ministre, vous devez vous ranger du côté du peuple et demander la suspension de l'accord d'association. Ceux qui violent les droits de l'Homme doivent en subir les conséquences.

02.12 Benoît Lutgen (Les Engagés): Op één punt hebt u gelijk: door de associatieovereenkomst met Israël op te zeggen zal de humanitaire situatie er niet op verbeteren. Daarom is het belangrijk dat België volgende week, zoals dat tijdens de vorige Raad Buitenlandse Zaken ook het geval was, samen met Spanje en Ierland probeert om een gekwalificeerde meerderheid te vinden om de overeenkomst op te schorten of op zijn minst sancties ten aanzien van Israël af te kondigen.

02.12 Benoît Lutgen (Les Engagés): Vous avez raison sur un point: la rupture de l'accord d'association avec Israël n'améliorera pas la situation humanitaire. Cela étant, il importe que, la semaine prochaine, comme ce fut le cas lors du précédent Conseil européen des Affaires étrangères, la Belgique tente de trouver, avec l'Espagne et l'Irlande, une majorité qualifiée en vue de suspendre ou, au moins, de prendre des sanctions à l'égard d'Israël.

De toestand is onaanvaardbaar. Men schendt het grondgebied en de mensenrechten en men maakt het de inwoners onmogelijk zich te voeden zonder hun leven te riskeren. België moet dus actie ondernemen op middellange en lange termijn en er mee voor zorgen dat er op Europees niveau een gekwalificeerde meerderheid gevonden wordt om economische én individuele sancties af te kondigen in het licht van bepaalde totaal onaanvaardbare stellingnames en praktijken.

La situation est inacceptable. En l'occurrence, on piétine le territoire et les droits humains, on ne permet pas à la population de se nourrir sans risquer sa vie. Donc, la Belgique doit agir à moyen et long terme et contribuer à trouver, au niveau européen, une majorité qualifiée pour prendre des sanctions économiques, mais aussi individuelles, face à certaines prises de position ou comportements totalement inacceptables.

Het is niet onze taak om te bepalen of er sprake is van een genocide of niet. Ik zal dat dan ook niet doen. Er bestaan andere instanties die daarvoor specifiek bevoegd zijn, maar wij moeten ingrijpen om de eerbiediging van het humanitaire recht af te dwingen en ervoor zorgen dat er snel levensmiddelen geleverd worden en dat er sancties volgen als dat niet gebeurt.

Il ne nous incombe pas de déterminer s'il y a génocide ou pas, et je me garderai de le faire. Il existe des instances compétentes pour ce faire, mais nous devons intervenir pour le droit humanitaire, pour faire en sorte que l'approvisionnement ait lieu très rapidement et que des sanctions soient prises lorsque ce n'est pas le cas.

02.13 Christophe Lacroix (PS): Ik ben gechoqueerd door uw aantijgingen als zou ik leugens verkondigen. Volgens het communiqué van Belga hebt u erkend dat de humanitaire situatie in Gaza onaanvaardbaar was en daarbij verduidelijkt dat de opschorting van de associatieverdragen op korte termijn niets zou veranderen. Mevrouw Van Hoof van de cd&v zei dan weer dat dit slechts een persoonlijk standpunt was en niet overeenstemde met wat de arizonapartijen overeengekomen waren. Ze voegde eraan toe dat de minister van Buitenlandse Zaken een mandaat heeft om deze verdragen opnieuw tegen het licht te houden.

Wie liegt er hier nu? Inzake de door u aangehaalde feiten betreffende minister Vandeput, ben ik voorstander van een onderzoekscommissie. We zullen dan zien wie er liegt. Ik zeker niet!

U gebruikt het argument van iemand die ten einde raad is en geconfronteerd wordt met een regering die alle kanten op schiet. In plaats van mij aan te vallen zou u beter vragen dat de producten uit de nederzettingen verboden worden. De EU heeft tijdens de Associatieraad in februari al commentaar geleverd bij de mensenrechtenschendingen door Israël, maar toen schitterde u door uw totale afwezigheid.

Het incident is gesloten.

03 Samengevoegde vragen van

- Raoul Hedebouw aan Bart De Wever (eerste minister) over "De nationale vakbondsactie op 25 juni" (56006070C)
- Eva Demesmaeker aan Bart De Wever (eerste minister) over "De syndicale actie op 25 juni" (56006090C)

03.01 Raoul Hedebouw (PVDA-PTB) (Nederlands): Het sociaal verzet, dat zich uit in stakingen en betogingen, is breed en langdurig. De woede zit diep in onze samenleving: vele sectoren en generaties zijn vertegenwoordigd. Op 14 oktober staan opnieuw grote acties gepland tegen de malus op de pensioenen. Men verzet zich tegen uw logica van alles-voor-de-oorlog, waarbij de pensioenen worden gebruikt voor investeringen in de grote militaire en industriële sectoren. Dit stond niet in de verkiezingsprogramma's. U hebt daar dus geen draagvlak voor.

Hoe gaat het nu verder? Wanneer zult u naar de vele proteststemmen luisteren?

03.02 Eerste minister Bart De Wever (Nederlands): Ik heb begrip en empathie voor maatschappelijk

02.13 Christophe Lacroix (PS): Vos allégations de mensonge à mon égard me choquent. Selon le communiqué Belga, vous avez reconnu que la situation humanitaire à Gaza était inacceptable en précisant que la suspension des accords d'association ne changerait rien à court terme. De son côté, Mme Van Hoof, du cd&v, a déclaré qu'il ne s'agissait là que d'un point de vue personnel, ne reflétant pas ce que les partis de l'Arizona ont convenu. Elle ajoute que le ministre des Affaires étrangères a mandat de réexaminer ces accords.

Dès lors, qui ment ici? Quant aux faits que vous citez concernant le ministre Vandeput, je suis partisan d'une commission d'enquête. On verra alors qui mentira. Certainement pas moi!

Vous utilisez l'argument de quelqu'un qui est aux abois, face à un gouvernement qui part dans tous les sens. Au lieu de m'attaquer, demandez qu'on interdise les produits des colonies. L'UE a déjà fait ses observations sur les violations des droits humains par Israël lors du Conseil d'association de février, époque où vous étiez totalement absent.

L'incident est clos.

03 Questions jointes de

- Raoul Hedebouw à Bart De Wever (premier ministre) sur "La mobilisation syndicale du 25 juin" (56006070C)
- Eva Demesmaeker à Bart De Wever (premier ministre) sur "L'action syndicale prévue le 25 juin" (56006090C)

03.01 Raoul Hedebouw (PVDA-PTB) (en néerlandais): La résistance sociale, qui se manifeste par des grèves et des manifestations, est large et durable. La colère est profonde dans notre société et concerne de nombreux secteurs et générations. Le 14 octobre, des actions de grande ampleur sont à nouveau prévues contre le malus pension. Les gens s'opposent à votre logique du « tout pour la guerre », qui consiste à utiliser les pensions pour investir dans les grands secteurs militaires et industriels. Cela ne figurait pas dans les programmes électoraux et vous n'avez donc aucun soutien pour cela.

Comment allez-vous désormais procéder? Quand allez-vous écouter les nombreuses voix contestataires?

03.02 Bart De Wever, premier ministre (en néerlandais): J'éprouve compréhension et empathie

verzet en onzekerheid, maar de hervormingen zijn noodzakelijk, omdat we al decennialang de adviezen omtrent het veiligstellen van onze welvaart, van de OESO, de Europese Commissie, het IMF en anderen, genegeerd hebben. Dus moet het nu gebeuren, nu onze schuldenlast en de belastingdruk al veel te hoog zijn. Dan komt defensie daar nog bij. Die bittere pil wordt misbruikt door linkspopulistische krachten om mensen op te ruïen. In de jaren 90 waren er 4 werkenden voor elke gepensioneerde. Nu zijn dat er drie, en binnenkort twee. Dat is de realiteit. Als we niet hervormen, stijgen de belastingen nog meer en maken we nog diepere schulden. Dat kan echt niet.

De enige oplossing is: ons aanpassen aan de budgettaire, geopolitieke en economische context en allemaal een steentje bijdragen. Iedereen is weleens teleurgesteld of boos, maar soms komt dat ook door horrorverhalen. Ik ontken niet dat onze maatregelen ingrijpend zijn, maar wij hebben wel degelijk het draagvlak van een stille meerderheid. We plegen sociaal overleg en veilen de scherpe kanten eraf waar dat kan, maar de richting van deze regering zal echt niet meer veranderen: saneren, hervormen, activeren.

03.03 Raoul Hedebouw (PVDA-PTB) (Nederlands): U zet wel sterk in op het idee dat er geen alternatief zou zijn. Maar dat is er wel. U beweert al jarenlang dat onze pensioenen onbetaalbaar zullen worden, omdat ze in 2 decennia met 2 % van het bbp zullen stijgen en onze vergrijzing bekostigd moet worden. Toch besliste u opeens dat datzelfde percentage wél mogelijk is voor militaire uitgaven. Dit toont aan dat het hier om een ideologische keuze gaat. De essentie is dat mensen een lager pensioen zullen krijgen als ze niet tot 67 jaar doorwerken. Dat begint bij hen door te dringen. Wij, de werkende klassen, hebben een eigen sociaal instrument uitgebouwd waar we trots op zijn en we zullen regeringen als de uwe onder druk zetten, niet alleen in België, maar wereldwijd.

Het incident is gesloten.

04 Samengevoegde vragen van - Raoul Hedebouw aan Bart De Wever (eerste minister) over "De meerwaardebelasting" (56004105C)

pour les résistances sociales et l'incertitude que ressentent les gens, mais les réformes sont nécessaires parce que, pendant des dizaines d'années, nous avons ignoré les recommandations de l'OCDE, de la Commission européenne, du FMI et d'autres organismes sur la manière d'assurer notre prospérité. Nous devons donc agir maintenant car notre taux d'endettement et la pression fiscale sont déjà beaucoup trop élevés. À cela s'ajoutent les coûts liés à la défense. Les forces populistes de gauche instrumentalisent outrancièrement cet pomme de discorde pour faire en sorte que nos concitoyens soient indignés. Dans les années 1990, il y avait quatre actifs pour un retraité. Aujourd'hui, il n'y en a plus que trois, et il n'y en aura bientôt plus que deux. Telle est la réalité. Si nous ne réformons pas, les impôts augmenteront encore et nous nous endetterons davantage. Nous ne pouvons vraiment pas nous le permettre.

La seule solution est la suivante: chacun doit s'adapter au contexte budgétaire, géopolitique et économique et apporter sa contribution. Certains peuvent être déçus ou en colère, mais cela provient aussi parfois des récits terrifiants que l'on raconte. Je ne nie pas que nos mesures sont ambitieuses, mais nous avons le soutien d'une majorité silencieuse. Nous nous engageons dans une consultation sociale et nous tentons d'arrondir les angles quand c'est possible, mais l'orientation de ce gouvernement ne changera certainement plus: assainir, réformer, activer.

03.03 Raoul Hedebouw (PVDA-PTB) (en néerlandais): Vous insistez beaucoup sur l'idée qu'il n'y aurait pas d'autre solution. Or, il y en a une. Vous affirmez depuis des années que nos pensions ne seront pas finançables parce qu'elles atteindront 2 % du PIB en deux décennies et qu'il faudra supporter le coût du vieillissement de la population. Pourtant, vous avez soudainement décidé que ce même pourcentage pouvait être atteint pour les dépenses militaires. Cela montre qu'il s'agit d'un choix idéologique. Le plus important, c'est que les gens recevront une pension moins élevée s'ils ne travaillent pas jusqu'à 67 ans et ils commencent à s'en apercevoir. Nous, les classes ouvrières, avons construit notre propre instrument social dont nous sommes fiers et nous ferons pression sur des gouvernements comme le vôtre, non seulement en Belgique, mais dans le monde entier.

L'incident est clos.

04 Questions jointes de - Raoul Hedebouw à Bart De Wever (premier ministre) sur "La taxe sur les plus-values" (56004105C)

- Raoul Hedebouw aan Bart De Wever (eerste minister) over "De meerwaardebelasting" (56004754C)
 - Raoul Hedebouw aan Bart De Wever (eerste minister) over "De meerwaardebelasting" (56004887C)
 - Raoul Hedebouw aan Bart De Wever (eerste minister) over "De meerwaardebelasting" (56005647C)

- Raoul Hedebouw à Bart De Wever (premier ministre) sur "La taxation des plus-values" (56004754C)
 - Raoul Hedebouw à Bart De Wever (premier ministre) sur "La taxe sur les plus-values" (56004887C)
 - Raoul Hedebouw à Bart De Wever (premier ministre) sur "La taxe sur les plus-values" (56005647C)

04.01 Raoul Hedebouw (PVDA-PTB) (*Nederlands*): Vorige week meldde u dat er een akkoord was bereikt over de meerwaardebelasting, maar vandaag blijkt dat er toch nog geen definitief akkoord is. Er zouden nog technische problemen zijn met de concrete invulling ervan. Kunt u die problemen toelichten?

04.01 Raoul Hedebouw (PVDA-PTB) (*en néerlandais*): La semaine dernière, vous avez annoncé qu'un accord avait été trouvé sur la taxe sur les plus-values, mais il semble aujourd'hui qu'il n'y ait finalement pas d'accord définitif. Des problèmes techniques subsisteraient quant à sa mise en œuvre concrète. Quels sont ces problèmes?

Op VTM verklaarde u – heel eerlijk – dat de superrijken de dans zullen ontspringen. Meent u dat?

Sur VTM, vous avez déclaré – en toute honnêteté – que les super-riches y échapperont. Êtes-vous sérieux?

Het grote probleem is dat de superrijken hun aandelen in vennootschappen stoppen en de meerwaardebelasting geldt niet voor vennootschappen. Wat gaat u daaraan doen?

Le gros problème est que les super-riches placent leurs actions dans des sociétés et que la taxe sur les plus-values ne s'applique pas aux sociétés. Qu'allez-vous y faire?

04.02 Eerste minister Bart De Wever (*Nederlands*): In de politiek werkt men steeds in verschillende fasen. Eerst maakt men een politiek akkoord binnen de meerderheid, daarna volgt de eerste lezing in de ministerraad, vervolgens wordt een advies gevraagd aan de Raad van State enz. Het zal dus nog wel een tijdje duren.

04.02 Bart De Wever, premier ministre (*en néerlandais*): En politique, on travaille toujours en plusieurs étapes. Il y a d'abord l'accord politique au sein de la majorité, puis la première lecture au Conseil des ministres, ensuite l'avis du Conseil d'État, etc. Cela prendra donc encore du temps.

Het belangrijkste is dat we een politiek akkoord hebben over de meerwaardebelasting, en ook over het sluiten van de achterpoortjes voor mensen met heel veel kapitaal. Ik denk bijvoorbeeld aan de exittaks voor wie zijn verblijf naar het buitenland wil verplaatsen. Maar ook met de best mogelijke wetgeving kan men niet uitsluiten dat mensen zullen trachten die taks te ontwijken. Dat heb ik op VTM gezegd. En ik geef ik hier eerlijk toe dat wij met onze nationale wetgeving de Elon Musk van deze wereld wellicht niet zullen kunnen tegenhouden.

L'essentiel est que nous ayons un accord politique sur la taxe sur les plus-values, et aussi sur la suppression des échappatoires pour les personnes disposant d'un capital important. Je pense par exemple à l'exit tax pour ceux qui veulent transférer leur domicile à l'étranger. Mais même avec la meilleure législation possible, on ne peut pas exclure que les gens tentent de contourner cette taxe. Je l'ai dit sur VTM et j'admets honnêtement ici que notre législation nationale ne nous permettra peut-être pas d'arrêter tous les Elon Musk de ce monde.

Ik vind dat mensen de plicht hebben om een bijdrage te leveren en heb iedereen opgeroepen om die meerwaardebelasting niet te ontwijken. Daarom moesten er voor mij nog elementen toegevoegd worden aan het akkoord, om te vermijden dat er de dag na de stemming al een evidente ontsnappingsroute zou openliggen. We hebben dat dus naar best vermogen gedaan, maar ik durf niet uitsluiten dat specialisten toch weer manieren vinden om eraan te ontsnappen.

Je crois que les gens ont le devoir d'apporter leur contribution et j'ai appelé tout le monde à ne pas se soustraire à cette taxe sur les plus-values. C'est pourquoi, selon moi, il fallait davantage renforcer l'accord pour éviter une échappatoire évidente au lendemain du vote. Nous avons donc fait de notre mieux, mais je ne peux exclure que des spécialistes trouvent encore la parade pour y échapper.

Kan ik met honderd procent zekerheid garanderen dat experts geen enkel argument zullen vinden om de taks voor de rechtbank aan te vechten? Ook dat kan ik niet. En ik geef dat liever toe.

Vennootschappen betalen wel degelijk belastingen. Ook in de rechtspersonenbelasting gaan wij de meerwaardebelasting toepassen, zodat de ontsnappingsroutes via vzw's uitgesloten zijn. Alleen vzw's die aftrekbare giften kunnen ontvangen, zouden we om evidente redenen vrijstellen. Ook bij de verkoop van aandelen via een stichting valt men onder de belasting.

Die discussies zijn niet altijd gemakkelijk. Ook politieke partijen hebben vzw's, vaak met belegde reserves. De partij waarvan ik een lidkaart heb, zal daarop zeker een meerwaardebelasting moeten betalen.

Alleen voor de kleine middenklasse hebben we ontsnappingsroutes gezocht. Dan gaat het over tweeverdieners die elke maand wat opzijzetten, zoals ikzelf voordat ik in de politiek ging. Voor die mensen hebben we in een vrijstelling van 10.000 euro voorzien, die na 5 jaar kan aangroeien tot 15.000 euro. Voor een koppel is dat 30.000 euro, en dat bedrag wordt ook geïndexeerd. Wie op 5 jaar tijd 30.000 euro meerwaarde boekt, heeft toch al een behoorlijk bedrag op zijn effectenrekening staan. Dan gaat het niet meer over mensen met een gemiddeld of bovengemiddeld loon die elke maand wat sparen.

We zullen nu de eerste lezing, het advies van de Raad van State e.d. moeten afwachten.

We hebben een opbrengst ingeschreven, en we zullen de inkomsten nauwgezet monitoren. Als het niet lukt, zullen we zien hoe we een en ander kunnen remediëren.

04.03 Raoul Hedebouw (PVDA-PTB) (*Nederlands*): Ik heb het niet over een ontsnappingsroute, het gaat over twee totaal verschillende belastingstelsels. Een natuurlijk persoon betaalt belastingen via Tax-on-web, maar vennootschappen betalen vennootschapsbelastingen. Heeft niemand tijdens de onderhandelingen gezegd dat de superrijken vaak aandelen in vennootschappen hebben? En wie minstens 10 % van de aandelen van een vennootschap bezit, betaalt daarop geen meerwaardebelasting. Dat is toch geen klein achterpoortje.

Ik voel bij u wel een zekere openheid om naar die

Puis-je garantir à 100 % que les experts ne trouveront pas un seul argument pour contester la taxe devant les tribunaux? Je ne peux pas garantir ça non plus. Et je préfère l'admettre.

Les sociétés paient des impôts. Nous allons également appliquer la taxe sur les plus-values dans le cadre de l'impôt des personnes morales afin d'exclure toute possibilité de s'y soustraire par le biais des ASBL. Seules les ASBL qui peuvent recevoir des dons déductibles seront exonérées pour des raisons évidentes. La taxe sera en revanche applicable à la vente d'actions par l'intermédiaire d'une fondation.

Ces discussions ne sont pas toujours faciles. Les partis politiques ont également des ASBL, souvent avec des réserves investies. Le parti dont je suis membre devra certainement payer une taxe sur les plus-values.

Nous avons cherché des échappatoires uniquement pour la classe moyenne inférieure. Il s'agit alors de personnes à deux revenus qui mettent un peu d'argent de côté chaque mois, comme moi avant d'entrer en politique. Pour ces personnes, nous avons prévu une exonération de 10 000 euros, qui peut passer à 15 000 euros au bout de cinq ans. Pour un couple, c'est 30 000 euros, et ce montant est également indexé. Celui qui réalise 30 000 euros de plus-values sur cinq ans a déjà une belle somme sur son compte-titres. Il ne s'agit donc plus de personnes ayant un salaire moyen ou supérieur à la moyenne et qui épargnent chaque mois.

Il faut maintenant attendre la première lecture, l'avis du Conseil d'État, etc.

Nous avons inscrit une recette et nous suivrons de près l'évolution de cette dernière. Si elle n'aboutit pas, nous verrons comment y remédier.

04.03 Raoul Hedebouw (PVDA-PTB) (*en néerlandais*): Il ne s'agit pas d'une échappatoire, mais de deux systèmes fiscaux complètement différents. Une personne physique paie des impôts par le biais de Tax-on-web, mais les entreprises paient l'impôt des sociétés. Personne n'a mentionné pendant les négociations que les super-riches possèdent souvent des actions dans les entreprises? Et ceux qui possèdent au moins 10 % des actions d'une entreprise ne paient pas de taxe sur les plus-values. Il ne s'agit certainement pas d'une petite échappatoire.

J'ai l'impression que vous n'êtes pas fermé à l'idée

niches te kijken. Daarom stel ik voor dat u de specialisten van de arizonaregering laat bekijken wat er met die vennootschapsbelasting moet gebeuren. Als u daarvoor amendementen indient op de programmawet, zult u op de steun van de PVDA kunnen rekenen.

Het incident is gesloten.

05 **Samengevoegde vragen van**

- Charlotte Verkeyn aan Bart De Wever (eerste minister) over "De Amerikaanse invoerheffingen" (56005273C)
- Charlotte Verkeyn aan Bart De Wever (eerste minister) over "De stand van zaken met betrekking tot de Amerikaanse invoerheffingen" (56005850C)
- Raoul Hedebouw aan Bart De Wever (eerste minister) over "Trump en de douanetarieven" (56006710C)

05.01 **Raoul Hedebouw** (PVDA-PTB) (*Nederlands*): Amerikaans president Trump laat ons nog steeds wachten op een definitieve beslissing over de invoerheffingen. Wordt er daarover binnen de federale regering een strategisch debat gevoerd?

We moeten ons commercieel beleid diversifiëren, zodat we minder afhankelijk worden van de VS. Dat lijkt enigszins haaks te staan op bepaalde recente uitspraken over een nieuwe koude oorlog. Trump stelt zich ook nerveus op tegenover de BRICS-landen. Wat verwacht u van Trumps beslissing?

05.02 Eerste minister **Bart De Wever** (*Nederlands*): We hebben dit vanochtend al besproken tijdens de debriefing over de Europese Raad. Het tarievenvraagstuk zal wellicht nooit goed aflopen. Ik vrees dat we niet zullen ontsnappen aan het *reciprocal tariff* van 10 %. Dat is eigenlijk een belasting voor Amerikaanse consumenten die bedoeld is om de industrie terug naar de VS te halen en die focust op strategische sectoren zoals auto's, staal, farmacie en halfgeleiders.

Het is onzin dat de duurdere prijs van geneesmiddelen in Amerika de schuld zou zijn van Europese handelspraktijken. Als die boodschap echter aanslaat bij het publiek, worden hoge tarieven plots denkbaar en is het einde van onze ellende nog niet in zicht.

Dat noopt tot reflecties over onze waardeketens en hun diversifiëring. Heel Europa stelt zich daarover

de vous intéresser à ces niches. C'est pourquoi je vous suggère de laisser les experts du gouvernement Arizona se pencher sur ce qu'il convient de faire concernant l'impôt des sociétés. Si vous déposez des amendements au projet de loi-programme à cette fin, vous pourrez compter sur le soutien du PTB.

L'incident est clos.

05 **Questions jointes de**

- Charlotte Verkeyn à Bart De Wever (premier ministre) sur "Les taxes américaines à l'importation" (56005273C)
- Charlotte Verkeyn à Bart De Wever (premier ministre) sur "La situation en ce qui concerne les taxes américaines à l'importation" (56005850C)
- Raoul Hedebouw à Bart De Wever (premier ministre) sur "Trump et les tarifs douaniers" (56006710C)

05.01 **Raoul Hedebouw** (PVDA-PTB) (*en néerlandais*): Le président américain Trump nous fait encore attendre une décision finale sur les droits de douane. Le gouvernement fédéral mène-t-il un débat stratégique à ce sujet?

Nous devons diversifier notre politique commerciale afin d'être moins dépendants des États-Unis. Cela semble quelque peu en contradiction avec certaines déclarations récentes sur une nouvelle guerre froide. Trump montre également une certaine fébrilité à l'égard des BRICS. Qu'attendez-vous de la décision de Trump?

05.02 **Bart De Wever**, premier ministre (*en néerlandais*): Nous en avons déjà discuté ce matin lors du débriefing sur le Conseil européen. Il y a peu de chances que la question des droits de douane se termine bien. Je crains que nous n'échappions pas au tarif réciproque de 10 %. Il s'agit essentiellement d'une taxe pour les consommateurs américains destinée à rapatrier l'industrie aux États-Unis, en se concentrant sur des secteurs stratégiques tels que l'automobile, l'acier, les produits pharmaceutiques et les semi-conducteurs.

Il est insensé d'affirmer que l'augmentation du prix des médicaments aux États-Unis serait imputable aux pratiques commerciales européennes. Toutefois, si ce message fait mouche auprès de l'opinion publique, des droits de douane élevés deviennent subitement envisageables et nous ne serons pas au bout de nos peines.

Ces éléments nous incitent à réfléchir à nos chaînes de valeur et à leur diversification. Toute l'Europe se

vragen. We zien ook dat landen die traditioneel protectionistisch zijn, nu wel bereid zijn handelsovereenkomsten zoals Mercosur of CETA te ratificeren. De diversifiëring van waardeketens is trouwens al bezig. Sommige onderhandelingen zijn nu bijna rond, terwijl dat vroeger ondenkbaar was. Dat is de opportuniteit in deze crisis. Europese landen lijken over de schaduw van particuliere belangen heen te kijken naar de interne vrije markt van goederen en diensten, waarbij ze interne handelsbarrières willen wegwerken. Dat geldt ook voor vrijhandelsakkoorden, vanuit het besef dat we minder afhankelijk moeten worden van de handelsstromen uit het verleden. Ook volwassen economieën, zoals Canada en Japan, sluiten zich bij die beweging aan.

We moeten hopen op een akkoord. Zelfs een middelmatig akkoord is beter dan een goede oorlog. België is enorm kwetsbaar door onze open exporteconomie. Bij een handelsoorlog krijgen wij de eerste klappen, en zeker in de farmaceutische sector. Tegelijk moeten we hieruit lessen trekken. Militair zijn we te afhankelijk. Commercieel moeten we onder meer onze interne markt versterken en nieuwe partners zoeken of oude vrienden beter leren kennen. Ik hoop dat het de komende periode die richting uitgaat en dat we ook intern de kracht vinden om te streven naar goede vrijhandelsakkoorden, want daar worden we uiteindelijk allemaal beter van.

pose des questions à ce sujet. Nous constatons également que des pays traditionnellement protectionnistes sont désormais disposés à ratifier des accords commerciaux tels que le Mercosur ou le CETA. La diversification des chaînes de valeur est d'ailleurs déjà en cours. Certaines négociations sont aujourd'hui presque achevées, alors que c'était impensable auparavant. C'est l'opportunité qui est née de cette crise. Il semble que les pays européens portent leur regard au-delà de leurs intérêts particuliers pour se tourner vers la libre circulation des biens et des services, en envisageant de supprimer les barrières commerciales internes. Ceci vaut également pour les accords de libre-échange, en partant de la prise de conscience du fait que nous devons réduire notre dépendance aux flux commerciaux du passé. Des économies matures, telles qu'on les connaît au Canada et au Japon, s'inscrivent également dans cette démarche.

Espérons qu'un accord soit trouvé. Un accord, même médiocre, sera toujours préférable à une bonne guerre. La Belgique est extrêmement vulnérable en raison de son économie d'exportation. En cas de guerre commerciale, nous serons les premiers à prendre des coups, surtout dans le secteur pharmaceutique. Nous devons également tirer les enseignements de cette situation. Notre dépendance sur le plan militaire est trop grande. Sur le plan commercial, nous devons notamment renforcer notre marché intérieur, rechercher de nouveaux partenaires ou approfondir nos relations avec d'anciens amis. J'espère que les choses évolueront dans ce sens au cours de la période à venir et que nous trouverons également la force, en interne, de nous efforcer de conclure des accords de libre-échange efficaces, car ils seront profitables à tout le monde en fin de compte.

05.03 Raoul Hedebouw (PVDA-PTB) (*Nederlands*): Bedankt om deze strategische discussie te voeren. De wereldorde is aan het wankelen. In het verleden hebben Europa en vooral de VS de economieën van het Zuiden platgebombardeerd en ondermijnd met dumpingprijzen, interventies via het IMF en de vrije markt. Vandaag is dat echter veranderd. De zuiderse landen worden technologisch en industrieel sterker dan de VS.

05.03 Raoul Hedebouw (PVDA-PTB) (*en néerlandais*): Je vous remercie d'avoir organisé cette discussion stratégique. L'ordre mondial est en train de vaciller. Dans le passé, l'Europe et surtout les États-Unis ont anéanti et sapé les économies du sud en pratiquant des prix faisant l'objet d'un dumping, en intervenant par l'intermédiaire du FMI et en invoquant le marché libre. Toutefois, à l'heure actuelle, la situation a évolué. Les pays du sud deviennent technologiquement et industriellement plus puissants que les États-Unis.

Wat doen Amerikanen dan? Ze beginnen tarievenoorlogen om hun economie te versterken. Europa moet nu kiezen: blijven we de VS volgen, zowel op militair als economisch vlak? Bij de Europese Commissie voel ik niet de wil om onafhankelijk te zijn. Europa moet een actieve rol spelen tegenover de BRICS-landen en het Zuiden,

Dès lors, que font les Américains? Ils commencent à mener des guerres tarifaires pour renforcer leur économie. À présent, l'Europe est confrontée à un choix: continuons-nous à suivre les États-Unis, tant sur le plan militaire qu'au niveau économique? Je n'ai pas le sentiment que la Commission européenne veut conquérir son indépendance vis-à-

want anders zullen de Amerikanen hun dominantie proberen te behouden met militaire middelen.

(Frans) Een tanende economische supermacht: dat is wat een wereldoorlog veroorzaakt. De militaire slagkracht van de Verenigde Staten moet hun economisch zwakke positie compenseren.

Ik bespeur een opening, want Europa is niet langer dominant. We moeten die kans grijpen en de hand reiken aan de landen in het Zuiden, ongeacht de regimes die daar aan de macht zijn, om de wereldorde op een nieuwe leest te schoeien.

De gebeurtenissen in het Midden-Oosten en de plannen van de Verenigde Staten met China en de regio rondom de Indische en de Stille Oceaan zullen tot oorlog leiden als Europa de VS volgt, want de landen in het Zuiden zullen niet lijdzaam toezien.

Ik merk dat u enigszins openstaat voor een debat hierover en hoop dat dat debat voortgezet kan worden.

Het incident is gesloten.

De **voorzitter**: Vraag nr. 56004487C van de heer Hedeboom wordt omgezet in een schriftelijke vraag.

06 **Samengevoegde vragen van**

- **Sam Van Rooy** aan **Bart De Wever** (eerste minister) over "De brief over A. Belliraj" (56004849C)
- **Jeroen Bergers** aan **Bart De Wever** (eerste minister) over "Abdelkader Belliraj" (56005336C)

06.01 Sam Van Rooy (VB): De Israëliische minister van Diaspora heeft u verzocht ervoor te zorgen dat de Marokkaans-Belgische moslimterrorist Abdelkader Belliraj niet kan terugkeren naar België of om hem te arresteren. Ook vraagt hij om het onderzoek naar de moord op dr. Joseph Wybran te heropenen die vermoedelijk vermoord werd door Abdelkader Belliraj.

Wat onderneemt u om ervoor te zorgen dat Abdelkader Belliraj niet kan terugkeren naar België? Staat België in contact met Marokko, en weet België waar hij zich bevindt? Zal België Belliraj arresteren indien hij terugkeert? Wordt het moordonderzoek heropend?

06.02 Jeroen Bergers (N-VA): Abdelkader Belliraj wordt verdacht van moord in België en werd in Marokko veroordeeld tot levenslang maar kreeg

vis des Etats-Unis. L'Europe doit jouer un rôle actif face aux pays du groupe des BRICS et du sud, sans quoi les Américains essaieront de maintenir leur domination en déployant des moyens militaires.

(En français) Une super-puissance économique qui perd son pouvoir, c'est cela qui mène aux guerres mondiales. Ils vont compenser leur faiblesse économique par la force militaire.

Je sens une ouverture, parce que l'Europe n'est plus dominante. Nous devons saisir cette opportunité et tendre la main aux pays du Sud, quels que soient leurs régimes, afin de trouver un autre concert des nations.

Ce qui s'est passé au Moyen-Orient, ce que les Américains veulent faire avec la Chine et dans la région Indo-Pacifique, si l'Europe suit, ce sera la guerre, car ces pays du Sud ne se laisseront pas faire.

Je sens de votre part une ouverture au débat, j'espère que ce débat pourra continuer.

L'incident est clos.

Le **président**: La question n° 56004487C de M. Hedeboom est transformée en question écrite.

06 **Questions jointes de**

- **Sam Van Rooy** à **Bart De Wever** (premier ministre) sur "Le courrier concernant A. Belliraj" (56004849C)
- **Jeroen Bergers** à **Bart De Wever** (premier ministre) sur "Abdelkader Belliraj" (56005336C)

06.01 Sam Van Rooy (VB): Le ministre israélien de la Diaspora vous demande de veiller à ce que le terroriste musulman belgo-marocain Abdelkader Belliraj ne puisse pas revenir en Belgique ou, le cas échéant, de l'arrêter. Il vous demande également de rouvrir l'enquête sur le meurtre du Dr Joseph Wybran, qui aurait été assassiné par Abdelkader Belliraj.

Quelles mesures avez-vous prises pour qu'Abdelkader Belliraj ne puisse pas revenir en Belgique? La Belgique est-elle en contact avec le Maroc et sait-elle où il se trouve? La Belgique arrêtera-t-elle Belliraj s'il revient? L'enquête sur le meurtre sera-t-elle rouverte?

06.02 Jeroen Bergers (N-VA): Abdelkader Belliraj est soupçonné de meurtre en Belgique et a été condamné à la perpétuité au Maroc, mais a été

gratie van de Marokkaanse koning. Belliraj heeft een Belgisch paspoort gekregen, waardoor hij naar België kan terugkeren. In het regeerakkoord staat nochtans dat we moeten verhinderen dat terroristen naar België kunnen terugkeren.

Nu al kan de Belgische nationaliteit worden afgenomen wanneer iemand veroordeeld wordt voor een terroristisch misdrijf. Belliraj werd echter veroordeeld door een Marokkaanse rechter, en de feiten in ons land zijn verjaard. Kan deze wet worden uitgebreid tot personen die in het buitenland veroordeeld zijn, indien er een redelijke verdenking is en er vertrouwen is in het vonnis van die buitenlandse staat?

Kunnen we verhinderen dat Belliraj naar België terugkeert? Waar bevindt hij zich? Welke maatregelen worden er genomen als hij terugkeert?

06.03 Eerste minister **Bart De Wever** (Nederlands): Minister Verlinden heeft dit dossier in handen. Op 4 juni 2025 heeft ze geantwoord dat ze niet bevoegd is voor individuele zaken van de rechterlijke macht en voor beslissingen van buitenlandse overheden. Ze gaf wel mee dat er instrumenten bestaan om personen met een veiligheidsrisico te volgen. Zelf heb ik geen enkele bevoegdheid over het heropenen van een moordonderzoek.

06.04 **Sam Van Rooy** (VB): Ik zou het antwoord van de premier aan de Israëlische minister graag ontvangen, want volgens mijn informatie had hij dat niet gekregen. Belangrijker is dat u en deze regering ervoor moeten zorgen dat de moorddadige moslimterrorist Abdelkader Belliraj nooit meer naar België kan komen. Anders is uw regering die naam niet waardig.

06.05 **Jeroen Bergers** (N-VA): Ik begrijp dat u verwijst naar de bevoegde minister, maar het is zeer vreemd dat zij in eerste instantie in de commissie wel inging op een persoonlijk dossier, maar bij een opvolgvraag niet meer.

06.06 Eerste minister **Bart De Wever** (Nederlands): Er is wel degelijk een antwoord gestuurd naar de Israëlische minister, dat tevens is gedateerd. We zullen het u ook bezorgen.

Het incident is gesloten.

07 Vraag van Dieter Keuten aan Bart De Wever (eerste minister) over "De cyberbissico's op het gebied van hernieuwbare energie" (56005204C)

07.01 **Dieter Keuten** (VB): U bent bevoegd voor het

gracié par le roi Mohammed VI. Belliraj s'est vu accorder un passeport belge, ce qui lui permet de se rendre en Belgique. Toutefois, l'accord de gouvernement prévoit que nous empêchions les terroristes de revenir en Belgique.

La déchéance de nationalité est déjà possible lorsqu'une personne est condamnée pour un crime terroriste. Cependant, Belliraj a été condamné par un juge marocain et les faits sont prescrits dans notre pays. L'application de cette loi peut-elle être étendue aux personnes condamnées à l'étranger, s'il existe des soupçons raisonnables et que le jugement rendu par cet État étranger est de nature à inspirer confiance?

Peut-on empêcher Belliraj de revenir en Belgique? Où se trouve-t-il? Quelles mesures seront prises au cas où il revient dans notre pays?

06.03 **Bart De Wever**, premier ministre (en néerlandais): La ministre Verlinden est en charge de ce dossier. Le 4 juin 2025, elle a répondu qu'elle n'était pas compétente pour les affaires judiciaires individuelles et pour les décisions rendues par des autorités étrangères. Elle a toutefois précisé qu'il existait des instruments permettant de suivre les personnes présentant un risque pour la sécurité. Personnellement, je ne suis pas compétent pour ouvrir une enquête pour meurtre.

06.04 **Sam Van Rooy** (VB): J'aimerais recevoir la réponse du Premier ministre au ministre israélien, car d'après mes informations, il ne l'a pas reçue. Cependant, il importe surtout que vous et ce gouvernement veilliez à ce que le terroriste musulman meurtrier Abdelkader Belliraj ne puisse plus jamais venir en Belgique. Sinon, votre gouvernement n'est pas digne de ce nom.

06.05 **Jeroen Bergers** (N-VA): Je comprends que vous vous référiez à la ministre responsable, mais il est très étrange qu'elle ait d'abord répondu aux questions sur un dossier personnel en commission, mais pas lors d'une question de suivi.

06.06 **Bart De Wever**, premier ministre (en néerlandais): Une réponse a bien été envoyée au ministre israélien, qui est également datée. Nous vous la communiquerons également.

L'incident est clos.

07 Question de Dieter Keuten à Bart De Wever (premier ministre) sur "Les cyberbissico's dans le domaine de l'énergie renouvelable" (56005204C)

07.01 **Dieter Keuten** (VB): Le Centre pour la

Centrum voor Cybersecurity België (CCB). Amerikaanse onderzoekers ontdekten dat Chinese omvormers in zonnepaneelsystemen ongeautoriseerde communicatieapparaten bevatten en op afstand kunnen worden uitgeschakeld. Firewalls bieden onvoldoende bescherming wanneer er fysieke apparaten worden toegevoegd. Ook bij Chinese windturbines bestaat het risico op zogenaamde ingebouwde *kill switches*.

Cybersécurité Belgique (CCB) fait partie de vos attributions. Des chercheurs américains ont découvert que des transformateurs chinois intégrés dans des systèmes de panneaux solaires contenaient des appareils de communication non autorisés et pouvaient être désactivés à distance. Les pare-feux n'offrent pas de protection suffisante lorsque des appareils physiques sont ajoutés. Des éoliennes chinoises présentent également un risque d'intégration de *kill switches* (interrupteurs de désactivation définitive).

Hoeveel Chinese windturbines staan er op Belgisch grondgebied? Hoeveel Chinese omvormers voor zonnepanelen zijn er in gebruik? Wat is hun aandeel ten opzichte van het totaal? Overweegt u een verbod op Huawei-omvormers, zoals bij 5G-netwerken?

Combien d'éoliennes chinoises sont-elles installées sur le territoire belge? Combien de transformateurs chinois destinés à des panneaux solaires y sont-ils en service? Quelle en est la proportion par rapport au nombre total? Envisagez-vous d'interdire les transformateurs Huawei, comme cela a déjà été fait pour les réseaux 5G?

SolarPower Europe raadt aan om beveiligingsstandaarden op te leggen en de toegang tot systemen via omvormers te beperken. Hoe en wanneer zult u die aanbevelingen toepassen?

SolarPower Europe recommande d'imposer des normes de sécurisation et de limiter l'accès aux systèmes par le biais de transformateurs. Quand et comment allez-vous mettre en œuvre ces recommandations?

07.02 Eerste minister **Bart De Wever** (*Nederlands*): Ik had gevraagd om de bevoegdheid over het CCB over te dragen, maar dat is nog niet gelukt. Na het lezen van uw vraag ben ik in mijn kelder gaan kijken, en tot mijn schrik bleek mijn omvormer van Huawei.

07.02 **Bart De Wever**, premier ministre (*en néerlandais*): J'ai demandé à ne plus être compétent pour le CCB, mais sans succès jusqu'à présent. Après avoir lu votre question, je suis allé voir dans ma cave et j'ai constaté avec horreur que mon onduleur était de la marque Huawei.

Voor de cijfers verwijs ik naar de minister van Economie. Bovendien zijn wind- en zonne-energie regionale bevoegdheden. Vlaams minister Depraetere antwoordde dat er in Vlaanderen sinds 2022 zo'n 400.000 omvormers geregistreerd werden, waarvan 340.000 van Chinese makelij. Dat cijfer is vermoedelijk een onderschatting, want vóór 2022 werd de herkomst niet bijgehouden.

En ce qui concerne les chiffres, je vous renvoie vers le ministre de l'Économie. L'énergie éolienne et l'énergie solaire sont des compétences régionales. La ministre flamande, Mme Depraetere, a indiqué que 340 000 des quelque 400 000 onduleurs enregistrés en Flandre depuis 2022 étaient de fabrication chinoise. Ce chiffre constitue probablement une sous-estimation étant donné qu'avant 2022, on ne contrôlait pas l'origine de ces dispositifs.

Het CCB wijst erop dat u naar een journalistiek onderzoek verwijst, niet naar een wetenschappelijk rapport. Toch is de bezorgdheid terecht. Europa is te afhankelijk geworden van China door de verplaatsing van productiecapaciteit. De globalisering heeft geleid tot een verlies aan strategische autonomie.

Le CCB attire l'attention sur le fait que vous faites référence à une enquête menée par des journalistes et non à un rapport scientifique. Il n'en reste pas moins que la préoccupation qui transparaît dans votre intervention est légitime. L'Europe est devenue trop dépendante de la Chine en raison du déplacement de la capacité de production. La mondialisation a entraîné une perte d'autonomie stratégique.

Als de Chinese minister van Buitenlandse Zaken werkelijk zou hebben gezegd dat China Rusland eigenlijk steunt in de oorlog tegen Oekraïne, kan men China bezwaarlijk een vriendelijke partner

Si le ministre chinois des Affaires étrangères a réellement déclaré que la Chine soutenait en fait la Russie dans la guerre contre l'Ukraine, nous pouvons difficilement qualifier la Chine de partenaire

noemen. Desondanks blijft het land voorlopig onmisbaar in de wereldeconomie. Een verbod op Chinese componenten is op korte termijn onrealistisch. Chinese producenten voldoen vaak als eersten aan technische eisen.

Het gaat om een geopolitieke kwestie die een Europees traject vereist. Daarbij moeten fundamentele vragen worden gesteld. Moeten we Chinezen weren uit strategische infrastructuur? En zo ja, waar begint en eindigt dat? Wat is realistisch? Die vragen moeten we durven te beantwoorden, te beginnen in onze eigen kelder.

07.03 Dieter Keuten (VB): U hebt het breder getrokken, maar ik wou met mijn vraag aantonen dat ook onze digitale infrastructuur bijzonder kwetsbaar is. Als hackers op een zonnige dag zelfs maar een klein deel van onze zonnepanelen kunnen uitschakelen, riskeren we black-outs.

Dat heeft te maken met globalisering, maar volgens mij vooral met de energietransitie die ons 25 jaar geleden werd opgedrongen. Die zou groene en goedkope energie opleveren, maar dat is niet gebeurd. Bovendien zijn we niet onafhankelijker geworden: we wekken energie op, maar de panelen en windmolens worden elders gemaakt en de software is niet in onze handen. Keer die energietransitie terug!

Het incident is gesloten.

08 Samengevoegde vragen van

- **Maaïke De Vreese aan Bart De Wever (eerste minister) over "De brief van negen EU-leiders om criminele migranten gemakkelijker te kunnen uitwijzen" (56005259C)**
- **Rajae Maouane aan Bart De Wever (eerste minister) over "De brief over het Europees Hof voor de Rechten van de Mens" (56005282C)**

08.01 Maaïke De Vreese (N-VA): Ons land ondertekende samen met acht andere landen een open brief met de vraag om de barrières in de strijd tegen irreguliere migratie en criminaliteit weg te werken. De ondertekenaars vragen een debat over de interpretatie van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (EVRM). Kunt u de brief toelichten? Wat zijn de volgende stappen om tot een debat te komen?

amical. Ce pays n'en reste pas moins incontournable dans l'économie mondiale pour le moment. Une interdiction des composants chinois est irréaliste à court terme. En effet, les producteurs chinois sont souvent les premiers à satisfaire aux exigences techniques.

Il s'agit d'une question géopolitique qui nécessite une trajectoire à l'échelon européen. Nous devons, à cet égard, nous poser des questions fondamentales. Devons-nous exclure les Chinois de nos infrastructures stratégiques? Dans l'affirmative, où cette exclusion débute-t-elle et où s'arrête-t-elle? Qu'est-ce qui est réaliste? Nous devons oser répondre à ces questions, en commençant par inspecter notre propre cave.

07.03 Dieter Keuten (VB): Vous avez élargi le débat mais ma question avait pour but de démontrer que notre infrastructure numérique est très vulnérable aussi. Si, lors d'une journée ensoleillée, des pirates informatiques peuvent désactiver ne serait-ce qu'une infime partie de nos panneaux solaires, nous risquons d'être confrontés à des black-outs.

Cela est lié à la mondialisation, mais aussi surtout, selon moi, à la transition énergétique qui nous a été imposée il y a 25 ans, et grâce à laquelle nous étions censés bénéficier d'une énergie verte et moins coûteuse, mais cela n'a pas été le cas. Elle ne nous a pas non plus permis de réduire notre dépendance: nous produisons de l'énergie, mais les panneaux et les éoliennes ne sont pas fabriqués en Belgique et le logiciel n'est pas entre nos mains. Il faut aller à rebours de cette transition énergétique!

L'incident est clos.

08 Questions jointes de

- **Maaïke De Vreese à Bart De Wever (premier ministre) sur "Le courrier des dirigeants de neuf pays de l'UE pour faciliter l'expulsion de migrants criminels" (56005259C)**
- **Rajae Maouane à Bart De Wever (premier ministre) sur "Le courrier au sujet de la Cour européenne des droits de l'homme" (56005282C)**

08.01 Maaïke De Vreese (N-VA): Notre pays est cosignataire avec huit autres États d'une lettre ouverte demandant la suppression des barrières dans la lutte contre l'immigration illégale et la criminalité. Les signataires appellent à un débat sur l'interprétation de la Convention européenne des droits de l'homme (CEDH). Pouvez-vous nous fournir des explications concernant cette lettre? Quelles sont les prochaines étapes pour parvenir à un débat?

08.02 Eerste minister **Bart De Wever** (*Nederlands*): Tijdens de plenaire vergadering van 29 mei ben ik uitgebreid op de brief ingegaan. Het gaat ons niet over verdrag zelf, maar over de jurisprudentie die gegroeid is over onder meer het recht op gezinshereniging, over de toepassing van artikel 8 en van artikel 3. Men kan dat territoriaal of extraterritoriaal interpreteren. Een interpretatie vergt minstens een interpretatieve memorie bij het verdrag om eender welk Europees migratiebeleid geloofwaardig te maken. Keir Starmer heeft ondertussen eigenlijk hetzelfde gezegd. De groep gelijkgestemden landen in de EU vormt ondertussen een meerderheid. Dat Duitsland ook tot de club is toegetreten, is erg belangrijk.

Bondskanselier Merz was voor het eerst aanwezig op de vergadering van de club van migratiekritische landen, die samenkomt voorafgaand aan de Europese Raad. Commissievoorzitter Ursula Von der Leyen heeft zich ook al erg coöperatief getoond en doet elke vergadering voorstellen, onder meer over veilige derde landen en veilige landen van herkomst. Ook in verband met de brief stelt zij zich constructief op. Ze staat open voor suggesties om te bekijken hoe ze aan de bezorgdheden tegemoet kan komen. De vertegenwoordigde landen zijn ondertussen een indrukwekkend blok binnen de EU.

08.03 **Maike De Vreese** (N-VA): Dat er openheid is om na te denken over de interpretatie van het EVRM is een enorme shift. Ik dank u daarvoor. Artikel 3 leidt ertoe dat het verblijf van de ergste criminelen niet kan worden ingetrokken. De situaties zijn soms hallucinant. De discussie op Europees niveau is één zaak, er zijn ook praktische problemen. Als we verblijfstitels kunnen intrekken, rijst de vraag waarnaartoe we bepaalde mensen moeten uitwijzen. Als het land van herkomst geen optie is, moeten we met derde landen kunnen samenwerken. De sleutel tot tal van oplossingen ligt op Europees niveau.

Het incident is gesloten.

De **voorzitter**: Vraag nr. 56005592C van de heer Ronse en vraag nr. 56005644C van de heer Moons zijn zonder voorwerp. Vraag nr. 56005814C van de heer Hedeboom is omgezet in een schriftelijke vraag.

08.02 **Bart De Wever**, premier ministre (*en néerlandais*): Au cours de la séance plénière du 29 mai, j'ai largement abordé la lettre en question. Il ne s'agit pas de la convention en tant que telle, mais de la jurisprudence qui s'est développée en ce qui concerne, entre autres, le droit au regroupement familial, l'application de l'article 8 et de l'article 3. Cette question peut donner lieu à une interprétation territoriale ou extraterritoriale. Une interprétation nécessite au moins un exposé interprétatif de la convention pour rendre crédible n'importe quelle politique migratoire européenne. Entre-temps, le premier ministre britannique, Keir Starmer, a en réalité dit la même chose. Le groupe des pays partageant la même vision au sein de l'UE constituent entre-temps une majorité. Fait très important: l'Allemagne a également rejoint ce groupe.

Le chancelier allemand Merz a assisté pour la première fois à la réunion du groupe de pays favorables à un durcissement de la politique migratoire, qui se tient avant le Conseil européen. La présidente de la Commission, Ursula Von der Leyen, s'est également déjà montrée très coopérative, formulant lors de chaque réunion des propositions, notamment au sujet des pays tiers sûrs et des pays d'origine sûrs. Son attitude à l'égard de la lettre qui a été envoyée est également constructive. Elle est ouverte aux suggestions et est disposée à examiner comment elle peut répondre aux préoccupations qui sont exprimées. Les pays représentés constituent entre-temps un bloc impressionnant au sein de l'UE.

08.03 **Maike De Vreese** (N-VA): L'ouverture d'esprit par rapport à une réflexion concernant l'interprétation de la CEDH constitue un énorme changement. Je vous remercie pour cela. L'article 3 implique qu'il est impossible de retirer leur droit de séjour aux pires criminels. Cela donne lieu à des situations parfois hallucinantes. La discussion à l'échelon européen est une chose, mais les problèmes pratiques en sont une autre. Si on est en mesure de retirer des titres de séjour, la question se pose de savoir vers quels pays il faut expulser certaines personnes. Si l'option du pays d'origine n'est pas envisageable, il faut pouvoir coopérer avec des pays tiers. L'échelon européen est la clé de nombreuses solutions.

L'incident est clos.

Le **président**: La question n° 56005592C de M. Ronse et la question n° 56005644C de M. Moons sont sans objet. La question n° 56005814C de M. Hedeboom est transformée en question écrite. La

Vraag nr. 56005821C van mevrouw Van der Straeten is zonder voorwerp. Vraag nr. 56005883C van mevrouw Demesmaeker is zonder voorwerp. Vraag nr. 56005977C van de heer Thiébaut is omgezet in een schriftelijke vraag.

Het incident is gesloten.

[09] Vraag van Philippe Courard aan Bart De Wever (eerste minister) over "De aanbesteding voor de aankoop van bijkomende F-35's" (56006010C)

[09.01] Philippe Courard (PS): In 2018 hebben we F-35's gekocht. Dat was misschien niet de beste keuze: te weinig economische en industriële return en een te grote afhankelijkheid van de Verenigde Staten. Die laatstgenoemde factor is vandaag nog verontrustend gezien de manier waarop president Trump zijn NAVO-partners behandelt. Vindt u het een goed idee om nog F-35's bij te kopen?

Bovendien was er eerst sprake van 21 en later van 11 extra vliegtuigen. Hoeveel moeten er uiteindelijk gekocht worden?

Zullen we ditmaal steviger onderhandelen over de financiële return voor onze industrie? Ons land telt tal van bedrijven die topkwaliteit leveren, ook in Wallonië. We moeten deze kans grijpen om contracten voor onze bedrijven binnen te halen.

Wat de ruimtevaart betreft, zal de Belgische – en voornamelijk de Waalse en de Brusselse – industrie een hoge tol moeten betalen voor de vermindering van de investeringen in het ESA.

Welke overheidsopdrachten zullen er worden uitgeschreven en welke procedures zullen er daarbij gevolgd worden? Zal een en ander gebeuren op basis van de DIRS (Defence, Industry and Research Strategy) om ervoor te zorgen dat ons Belgische industriële weefsel hierbij betrokken wordt? Op welke manier zult u in het kader van die overheidsopdracht ten belope van meerdere miljarden euro rekening houden met de Belgische en Europese strategische autonomie? Zal die opdracht wel correct kunnen verlopen nu de minister van Defensie hardnekkig de aankoop van F-35's blijft verdedigen? Zouden Europese vliegtuigbouwers dat niet als argument kunnen inroepen om een eventueel contract te laten vernietigen? Wordt het geen tijd om een deel van de investeringen naar een Europees project te laten vloeien met het oog gericht op de ontwikkeling van een toestel van de nieuwe generatie? België zou op dat vlak een industriële partner kunnen zijn. Europa moet het heft in eigen handen nemen om niet langer afhankelijk te zijn van

question n° 56005821C de Mme Van der Straeten est sans objet. La question n° 56005883C de Mme Demesmaeker et sans objet. La question n° 56005977C de M. Thiébaut est transformée en question écrite.

L'incident est clos.

[09] Question de Philippe Courard à Bart De Wever (premier ministre) sur "Le marché public de F-35 additionnels" (56006010C)

[09.01] Philippe Courard (PS): Nous avons acheté des F35 en 2018. Ce n'était peut-être pas le meilleur choix: pas de retour économique et industriel suffisant et une dépendance trop importante vis-à-vis des États-Unis. Et c'est encore plus troublant aujourd'hui qu'en 2018, vu la manière dont Donald Trump traite ses partenaires de l'OTAN. Est-ce selon vous une bonne idée de racheter les mêmes avions?

En outre, les chiffres de 21, puis de 11 unités ont été évoqués. Combien d'avions doivent-ils finalement être achetés?

Négocierons-nous cette fois de manière plus ferme les retours financiers pour nos industries? Notre pays compte de nombreuses entreprises de grande qualité, y compris en Wallonie. Il faut saisir l'occasion de permettre à nos entreprises de décrocher des contrats.

Dans le domaine spatial, le désinvestissement dans l'ESA va coûter cher à l'industrie belge, et en particulier à celle de Wallonie et de Bruxelles.

Quels procédures et appels d'offres vont-ils être lancés? La DIRS sera-t-elle impliquée pour garantir l'implication de notre tissu industriel belge? Comment allez-vous prendre en compte l'autonomie stratégique, belge et européenne, dans ce marché à plusieurs milliards? Le fait que le ministre de la Défense défend le F-35 coûte que coûte n'est-il pas de nature à tronquer le marché? Ces informations pourraient-elles être utilisées par des producteurs européens pour casser un éventuel contrat? N'est-il pas temps de consacrer une partie des investissements à un outil européen, pour développer l'avion de demain? La Belgique pourrait être un partenaire industriel. L'Europe doit se prendre en charge pour ne plus dépendre des Américains. Qu'en pensez-vous?

de Amerikanen. Wat is uw mening dienaangaande?

09.02 Eerste minister **Bart De Wever** (*Frans*): Zoals in het regeerakkoord overeengekomen werd, zullen er tijdens deze legislatuur bijkomende gevechtsvliegtuigen aangekocht worden. Bij deze investeringen vormen de doelstellingen van de NAVO en de EU onze leidraad. In de capaciteitsdoelstellingen van de NAVO zijn twee prioritaire doelstellingen voor België opgenomen: de voortzetting van de ontwikkeling van de gemotoriseerde brigade van de Landcomponent van het leger en de aankoop van gevechtsvliegtuigen. We hebben al F-35's gekocht en kunnen niet met twee verschillende systemen werken. Dat is een prioriteit die ons door de NAVO opgelegd wordt. We kunnen daarover zelfs niet stemmen.

De Europese Unie verzoekt de NAVO-bondgenoten onder de EU-lidstaten op haar beurt om de door de NAVO opgelegde doelstellingen te verwezenlijken. De prioriteiten van de NAVO zijn dezelfde als van de EU. Vanuit die logica werd het bijbestellen van F-35's dan ook opgenomen in het voorstel voor een update van de strategische visie van Defensie. Die visie is goedgekeurd, behalve wat de aankoop van de F-35's betreft; uw vraag blijft dus relevant. Zodra de volledig visie goedgekeurd is, kan de gunningsprocedure voorbereid worden en kan de wet houdende de militaire programmering van de investeringen tegelijkertijd geactualiseerd worden. Het Parlement zal een cruciale rol spelen bij de bespreking van die wet in de commissie Legeraankopen.

Voor het bijbestellen van de F-35's kan men ermee volstaan het bestaande akkoord tussen de regeringen uit te breiden.

De DIRS-strategie is van cruciaal belang om de industriële betrokkenheid bij grote projecten voor Defensie te garanderen. De Belgische industrie in vandaag al actief in het F-35-programma. De extra toestellen zullen in Cameri in Italië geproduceerd worden, wat de continuïteit van de capaciteit garandeert en de Europese industrie versterkt.

Mijnheer Courard, de economische return van de F-35 was zeer goed. Dat kan niet gezegd worden van andere contracten, die met onze buurlanden gesloten werden. Het is fout te beweren dat Wallonië ontwikkelingsmogelijkheden krijgt indien we onze aankopen in Europa verrichten.

Europa wil tot slot dat wij de NAVO-doelstellingen halen om autonomer te worden. Dat is echter enkel mogelijk met de Europese F-35's, aangezien hun capaciteit uniek is. Het is simpelweg niet waar dat

09.02 **Bart De Wever**, premier ministre (*en français*): En vertu de l'accord de gouvernement, l'achat d'avions de chasse supplémentaires est prévu au cours de cette législature. Les objectifs de l'OTAN et de l'UE nous guideront dans ces investissements. Les objectifs de capacité de l'OTAN reprennent deux objectifs prioritaires pour la Belgique: la poursuite du développement de la brigade motorisée de l'armée de terre et l'achat d'avions de chasse. Nous avons déjà acheté des F-35, et nous ne pouvons pas travailler avec deux systèmes différents. C'est une priorité exigée par l'OTAN. Nous ne pouvons même pas voter à ce sujet.

L'Union européenne demande pour sa part aux États européens membres de l'OTAN de s'atteler à la réalisation des objectifs assignés par l'Alliance. Les priorités de celle-ci sont les mêmes que celles de l'UE. Des F-35 supplémentaires ont donc été logiquement inclus dans la proposition d'actualisation de la vision stratégique de la Défense. Cette vision a été approuvée sauf pour les F-35, donc votre question reste pertinente. Dès que cette vision sera approuvée, la procédure d'attribution pourra être préparée et la loi sur la programmation militaire des investissements sera simultanément actualisée. Le Parlement jouera un rôle essentiel pour l'examen de cette loi et au sein de la commission compétente pour les achats militaires.

En ce qui concerne les F-35 supplémentaires, seul l'accord existant entre gouvernements doit être étendu.

La DIRS joue un rôle clé pour assurer l'implication industrielle dans les grands projets de défense. Aujourd'hui, l'industrie belge est déjà active dans le programme F-35. Les appareils supplémentaires seront produits à Cameri, en Italie, ce qui garantit la continuité des capacités et renforce l'industrie européenne.

Monsieur Courard, les retours économiques du F-35 ont été très bons. Ce n'est pas le cas d'autres contrats, notamment conclus chez les voisins. Il est faux de dire qu'acheter en Europe donne des chances de développement à la Wallonie.

Enfin, l'Europe veut que nous atteignons les objectifs de l'OTAN pour devenir plus autonomes. Or, seuls les F-35 européens permettent cela, car leurs capacités sont uniques. Dire que d'autres

andere opties evenwaardig zijn.

options sont équivalentes n'est tout simplement pas vrai.

Ik hoop dat we met de ontwikkeling van een Europees gevechtsvliegtuig van de zesde generatie stappen zullen zetten in de richting van een gezamenlijk project. Momenteel wordt er op twee projecten ingezet, wat mijns inziens een zware en dure fout is. We moeten werk maken van één programma. Het zou slim zijn om daaraan deel te nemen, zodat we over tien jaar een Europees alternatief voor de F-35 kunnen ontwikkelen.

J'espère qu'avec le développement d'un avion de chasse européen de 6e génération, on avancera vers un projet commun. Actuellement, deux projets sont envisagés, ce qui est, selon moi, une erreur onéreuse. Il nous faut un seul programme. Ce serait intelligent d'y participer pour, d'ici dix ans, créer une alternative européenne au F-35.

Vandaag hebben al dertien Europese landen voor de F-35 gekozen, waaronder onze Nederlandse partners, met wie we samen ons luchtruim verdedigen. Het zou incoherent zijn om met twee verschillende systemen te werken. Dat gezegd zijnde, blijft ons land in Europese projecten investeren, zoals het SCAF-programma, waar we vooralsnog de status van waarnemer hebben. We moeten evolueren naar de status van actieve partner. Dat is niet zomaar een persoonlijk standpunt, maar een koers die in onze herziene strategische visie uitgezet werd.

Aujourd'hui, treize pays européens ont déjà choisi le F-35, dont nos partenaires néerlandais avec qui nous partageons la défense aérienne. Il serait incohérent de fonctionner avec deux systèmes différents. Cela dit, la Belgique continue d'investir dans des projets européens, comme le SCAF, où nous sommes encore observateurs. Il faudra passer de ce statut à celui de partenaire actif. Ce n'est pas qu'une opinion personnelle, c'est une orientation inscrite dans notre vision stratégique révisée.

U benadrukt terecht dat het belangrijk is dat er in het kader van overheidsopdrachten transparantie geboden wordt en de regels nageleefd worden. De minister van Defensie heeft verklaard dat het uit efficiëntie- en kostenoverwegingen logisch zou zijn bijkomende F-35's aan te kopen. Er werd echter geen officiële procedure opgestart.

Vous soulignez à juste titre l'importance de la transparence et du respect des règles dans les marchés publics. Le ministre de la Défense a indiqué que l'achat de F-35 supplémentaires serait logique pour des raisons d'efficacité et de coût. Toutefois, aucune procédure officielle n'a été lancée.

Die uitspraken hebben geen juridische waarde en brengen de objectiviteit van een toekomstige procedure niet in het gedrang. Als er een procedure zou worden opgestart, zullen de federale regels strikt nageleefd worden. Onze doelstelling blijft duidelijk: Defensie op een verantwoorde, transparante manier en in overeenstemming met onze Europese en nationale belangen uitrusten.

Ces propos n'ont aucune valeur juridique et ne compromettent pas l'objectivité d'un futur processus. Si une procédure devait être initiée, elle respecterait strictement les règles fédérales. Notre objectif reste clair: équiper notre Défense de manière responsable, transparente et conforme à nos intérêts européens et nationaux.

09.03 Philippe Courard (PS): Ik deel niet al uw analyses, maar ik ben blij dat u aandacht hebt voor de industriële return, die essentieel is voor de werkgelegenheid in ons land. Ik juich ook toe dat u zich wilt inzetten voor de ontwikkeling van de vliegtuigen van de zesde generatie. Het is niet omdat een bepaald model vandaag het beste is, dat Europa in de toekomst geen even goed toestel kan aanbieden. We moeten meestappen in die ontwikkeling, zoals we dat gedaan hebben bij het Europees Ruimteagentschap. Als belangrijke sponsor heeft België talrijke opdrachten binnengehaald, mede dankzij een rigoureuze opvolging. Ik zal dit dossier aandachtig blijven volgen.

09.03 Philippe Courard (PS): Je ne partage pas toutes vos analyses, mais je me réjouis que vous soyez attentif aux retours industriels, essentiels pour l'emploi dans notre pays. Je salue également votre volonté de vous impliquer dans le développement des avions de sixième génération. Ce n'est pas parce qu'un modèle est aujourd'hui supérieur que l'Europe ne pourra pas, demain, en proposer un équivalent. Il faut s'intégrer à ce processus, comme nous l'avons fait auprès de l'Agence spatiale européenne. La Belgique, en tant que grand contributeur, a décroché de nombreux marchés grâce à son suivi rigoureux. Je resterai attentif à ce dossier.

Moesten er echter bijkomende vliegtuigen aangekocht worden? Daarover bestaat er zelfs geen eensgezindheid in de meerderheid. Persoonlijk vind ik van niet. Er bestaan andere prioriteiten op het vlak van defensie, bijvoorbeeld raketafweersystemen. Zelfs over een NAVO-verplichting kan men onderhandelen. Sommige landen hebben overigens een ander standpunt ingenomen. Volgens mij hebben we niet de juiste keuze gemaakt.

Het incident is gesloten.

De openbare commissievergadering wordt gesloten om 16.52 uur.

En revanche, fallait-il acheter des avions supplémentaires? Cette question ne fait même pas l'unanimité dans la majorité. Pour ma part, je ne le pense pas. Il existe d'autres priorités défensives, comme les batteries antimissiles par exemple. Même une obligation de l'OTAN est négociable. Certains pays se sont même positionnés différemment. Selon moi, nous n'avons pas fait le bon choix.

L'incident est clos.

La réunion publique de commission est levée à 16 h 52.