

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

COMPTE RENDU ANALYTIQUE

BEKNOPT VERSLAG

Commission de l'Énergie, de
l'Environnement et du Climat

Commissie voor Energie, Leefmilieu en
Klimaat

Mardi

14-02-2023

Après-midi

Dinsdag

14-02-2023

Namiddag

N-VA	Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	Parti Socialiste
VB	Vlaams Belang
MR	Mouvement Réformateur
CD&V	Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	Open Vlaamse Liberalen en Democraten
Vooruit	Vooruit
Les Engagés	Les Engagés
DéFI	Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	Indépendant - Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications :		Afkortingen bij de nummering van de publicaties :	
DOC 55 0000/000	Document parlementaire de la 55 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif	DOC 55 0000/000	Parlementair stuk van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral définitif et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (op beigeleurig papier)

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants	Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers
Commandes :	Bestellingen :
Place de la Nation 2	Natieplein 2
1008 Bruxelles	1008 Brussel
Tél. : 02/ 549 81 60	Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74	Fax : 02/549 82 74
www.lachambre.be	www.dekamer.be
e-mail : publications@lachambre.be	e-mail : publicaties@dekamer.be

SOMMAIRE

INHOUD

Interpellation de Greet Daems à Zakia Khattabi (Climat, Environnement, Développement durable et Green Deal) sur "L'accord sur la réforme et l'extension du système de quotas d'émissions européen" (55000379I) <i>Orateurs: Greet Daems, Zakia Khattabi, ministre du Climat, de l'Environnement, du Développement durable et du Green Deal</i>	1	Interpellatie van Greet Daems aan Zakia Khattabi (Klimaat, Leefmilieu, Duurzame Ontwikkeling en Green Deal) over "Het akkoord over de hervorming en de uitbreiding van het Europese emissiehandelssysteem" (55000379I) <i>Sprekers: Greet Daems, Zakia Khattabi, minister van Klimaat, Leefmilieu, Duurzame Ontwikkeling en Green Deal</i>	1
<i>Motions</i>	5	<i>Moties</i>	5
Questions jointes de	8	Samengevoegde vragen van	8
- Daniel Senesael à Zakia Khattabi (Climat, Environnement, Développement durable et Green Deal) sur "Le Plan fédéral de Développement durable" (55033142C)	8	- Daniel Senesael aan Zakia Khattabi (Klimaat, Leefmilieu, Duurzame Ontwikkeling en Green Deal) over "Het Federaal Plan voor Duurzame Ontwikkeling" (55033142C)	8
- Daniel Senesael à Zakia Khattabi (Climat, Environnement, Développement durable et Green Deal) sur "Le rapport 'Indicateurs de développement durable 2023' du Bureau fédéral du Plan" (55034071C) <i>Orateurs: Daniel Senesael, Zakia Khattabi, ministre du Climat, de l'Environnement, du Développement durable et du Green Deal</i>	8	- Daniel Senesael aan Zakia Khattabi (Klimaat, Leefmilieu, Duurzame Ontwikkeling en Green Deal) over "Het rapport 'Indicatoren van duurzame ontwikkeling 2023' van het Federaal Planbureau" (55034071C) <i>Sprekers: Daniel Senesael, Zakia Khattabi, minister van Klimaat, Leefmilieu, Duurzame Ontwikkeling en Green Deal</i>	8
Question de Daniel Senesael à Zakia Khattabi (Climat, Environnement, Développement durable et Green Deal) sur "L'importation de produits contribuant à la déforestation" (55033143C) <i>Orateurs: Daniel Senesael, Zakia Khattabi, ministre du Climat, de l'Environnement, du Développement durable et du Green Deal</i>	10	Vraag van Daniel Senesael aan Zakia Khattabi (Klimaat, Leefmilieu, Duurzame Ontwikkeling en Green Deal) over "De invoer van producten die bijdragen aan ontbossing" (55033143C) <i>Sprekers: Daniel Senesael, Zakia Khattabi, minister van Klimaat, Leefmilieu, Duurzame Ontwikkeling en Green Deal</i>	10
Questions jointes de	13	Samengevoegde vragen van	13
- Leen Dierick à Zakia Khattabi (Climat, Environnement, Développement durable et Green Deal) sur "L'initiative destinée à bannir les plastiques jetables" (55033217C)	13	- Leen Dierick aan Zakia Khattabi (Klimaat, Leefmilieu, Duurzame Ontwikkeling en Green Deal) over "Het initiatief om wegwerpplastic te bannen" (55033217C)	13
- Greet Daems à Zakia Khattabi (Climat, Environnement, Développement durable et Green Deal) sur "Le traité des Nations Unies sur la pollution par le plastique" (55034166C) <i>Orateurs: Leen Dierick, Greet Daems, Zakia Khattabi, ministre du Climat, de l'Environnement, du Développement durable et du Green Deal</i>	13	- Greet Daems aan Zakia Khattabi (Klimaat, Leefmilieu, Duurzame Ontwikkeling en Green Deal) over "Het VN-verdrag rond plasticvervuiling" (55034166C) <i>Sprekers: Leen Dierick, Greet Daems, Zakia Khattabi, minister van Klimaat, Leefmilieu, Duurzame Ontwikkeling en Green Deal</i>	13
Questions jointes de	15	Samengevoegde vragen van	15
- Barbara Creemers à Zakia Khattabi (Climat, Environnement, Développement durable et Green Deal) sur "Les discussions relatives aux nouveaux OGM lors du prochain Conseil Environnement européen" (55033979C)	15	- Barbara Creemers aan Zakia Khattabi (Klimaat, Leefmilieu, Duurzame Ontwikkeling en Green Deal) over "De besprekingen over de nieuwe ggo's op de komende Europese Milieuraad" (55033979C)	15
- Christian Leysen à Zakia Khattabi (Climat,	15	- Christian Leysen aan Zakia Khattabi (Klimaat,	15

Environnement, Développement durable et Green Deal) sur "L'arrêt de la Cour de justice de l'Union européenne sur l'état de la mutagenèse aléatoire in vitro" (55034253C)

- Séverine de Laveleye à Zakia Khattabi (Climat, Environnement, Développement durable et Green Deal) sur "La nouvelle réglementation des nouveaux OGM" (55034265C)

Orateurs: **Séverine de Laveleye, Christian Leysen, Zakia Khattabi**, ministre du Climat, de l'Environnement, du Développement durable et du Green Deal

Leefmilieu, Duurzame Ontwikkeling en Green Deal) over "De uitspraak van het Europees Hof van Justitie m.b.t. de status van willekeurige in-vitromutagenese" (55034253C)

15 - Séverine de Laveleye aan Zakia Khattabi (Klimaat, Leefmilieu, Duurzame Ontwikkeling en Green Deal) over "De nieuwe regelgeving betreffende nieuwe ggo's" (55034265C) 15

Sprekers: **Séverine de Laveleye, Christian Leysen, Zakia Khattabi**, minister van Klimaat, Leefmilieu, Duurzame Ontwikkeling en Green Deal

Commission de l'Énergie, de l'Environnement et du Climat

du

MARDI 14 FÉVRIER 2023

Après-midi

Commissie voor Energie, Leefmilieu en Klimaat

van

DINSDAG 14 FEBRUARI 2023

Namiddag

La réunion publique de commission est ouverte à 14 h 03 par M. Christian Leysen, président.

Le texte en italiques est un résumé de la question préalablement déposée.

01 Interpellation de Greet Daems à Zakia Khattabi (Climat, Environnement, Développement durable et Green Deal) sur "L'accord sur la réforme et l'extension du système de quotas d'émissions européens" (55000379I)

01.01 Greet Daems (PVDA-PTB): En décembre 2022, un accord a été conclu afin de réformer et d'élargir le système européen d'échange de quotas d'émission (ETS). En fait, je devrais plutôt parler "des systèmes" car d'autres systèmes de régulation du marché sont venus s'ajouter à l'ETS initial, et d'autres encore continuent de s'y ajouter. De nombreuses critiques habituelles des écologistes concernant ces échanges de quotas sont justifiées mais aujourd'hui, je souhaiterais me concentrer sur le problème fondamental, à savoir qu'au travers de la réforme de l'ETS, l'UE choisit de poursuivre et d'élargir une politique climatique inefficace et asociale.

L'ETS n'a jamais fonctionné et au cours des dix années qui ont précédé la crise du coronavirus, les émissions de l'industrie lourde ont diminué d'à peine 2 %, soit un pourcentage ridicule. En 2019, les émissions provenant de l'aviation étaient 25 % plus élevées que dix ans auparavant. Le fait que l'ETS ait atteint l'objectif 2020 peut être en grande partie attribué au secteur électrique. Ce progrès n'est pas dû à l'ETS même mais bien à l'émergence des énergies renouvelables. Ces chiffres et ces analyses proviennent de Carbon Market Watch, une ONG qui milite elle-même en faveur d'une politique climatique fondée sur le marché.

De openbare commissievergadering wordt geopend om 14.03 uur en voorgezeten door de heer Christian Leysen.

De cursieve tekst is een samenvatting van de tekst die de vraagsteller vooraf heeft ingediend.

01 Interpellatie van Greet Daems aan Zakia Khattabi (Klimaat, Leefmilieu, Duurzame Ontwikkeling en Green Deal) over "Het akkoord over de hervorming en de uitbreiding van het Europese emissiehandelssysteem" (55000379I)

01.01 Greet Daems (PVDA-PTB): In december 2022 werd een akkoord gesloten om het Europese systeem voor emissiehandel (ETS) te hervormen en uit te breiden. Eigenlijk moet ik 'systemen' zeggen, want naast het originele ETS zijn er andere marktsystemen toegevoegd en er komen er nog bij. Veel van de klassieke groene kritieken op de emissiehandel zijn terecht, maar vandaag wil ik focussen op het fundamentele probleem. Dat probleem is dat de EU met de hervorming van het ETS kiest voor een voortzetting en een uitbreiding van een klimaatbeleid dat ineffectief en asociaal is.

Het ETS heeft nooit gewerkt en de tien jaar voor de coronacrisis is de uitstoot van de zware industrie met een belachelijke 2 % gedaald. De uitstoot van de luchtvaart lag in 2019 maar liefst een kwart hoger dan tien jaar daarvoor. Dat het ETS de doelstelling voor 2020 gehaald heeft, is nagenoeg volledig toe te schrijven aan de elektriciteitssector. Dat ligt niet aan het ETS, maar aan de doorbraak van de hernieuwbare energie. De cijfers en analyses komen van Carbon Market Watch, een ngo die zelf lobbyt voor een marktgebaseerd klimaatbeleid.

Selon cette ONG, le SEQE peut fonctionner à condition d'être réformé, mais nous n'y croyons plus. En effet, le système a déjà été réformé trois fois. La réalité est que le SEQE, en tant que joyau de la politique climatique européenne, sert déjà depuis 20 ans d'excuse aux grands pollueurs pour ne pas avoir à procéder à un verdissement. Il est temps d'en tirer les conclusions, mais l'Union européenne fait le contraire. Elle confie encore davantage la transition au marché.

Par ailleurs, un mécanisme d'ajustement carbone aux frontières sera mis en place afin d'imposer également aux pays tiers notre politique climatique fondée sur le marché. Le deuxième SEQE n'est rien d'autre qu'une taxe carbone européenne déguisée. Au lieu de reconnaître qu'il est inefficace de laisser au marché la réduction des émissions de carbone, l'Union européenne souhaite rafistoler sa politique climatique défailante en ajoutant encore davantage de marchés. Un prix sur le CO₂ devrait inciter les pollueurs à procéder à un verdissement, mais ce n'est pas ce qui se passe sur un marché capitaliste. Les acteurs du marché cherchent à engranger des bénéfices à court terme, qu'ils ne sont pas disposés à sacrifier sur l'autel d'investissements offrant un rendement à long terme. En outre, ils n'investissent que si les pouvoirs publics leur octroient des fonds à cet effet.

Dans la pratique, les payeurs peuvent dès lors continuer à polluer. Il ne faut pas croire que l'industrie aime mettre la main au portefeuille. Elle s'est arrangée, par le biais du *lobbying*, pour obtenir suffisamment d'échappatoires. Elle bénéficie en abondance de quotas d'émission gratuits ainsi que du remboursement des frais des enchères pour compenser les coûts plus élevés du SEQE. Dans la pratique, ces coûts plus élevés sont pourtant neutralisés par les bénéfices plus importants réalisés grâce au SEQE. Dans un article consacré à ce sujet en décembre 2020, l'hebdomadaire *Knack* précisait que le pollueur n'était pas le payeur mais le payé. Entre 2008 et 2019, les industries grandes consommatrices d'énergie ont réalisé 50 milliards d'euros de surprofits grâce aux quotas d'émission gratuits. En effet, elles répercutent les quotas d'émission sur leurs clients, alors qu'elles-mêmes reçoivent gratuitement la majorité de ces quotas. Certaines entreprises en ont reçu tellement qu'elles les ont revendus. On pourrait penser que le moment est venu de cesser de distribuer des quotas gratuits ou de retirer du marché les quotas d'émission excédentaires, mais hélas, il n'en est rien. On empêche, certes, les entreprises de continuer à réaliser des surprofits par le biais du SEQE, mais elles peuvent toujours répercuter leurs quotas d'émission sur les consommateurs européens, surtout à présent que le CBAM les protège contre les importations.

Volgens die ngo kan het ETS wel werken als het wordt hervormd, maar daar geloven wij niet meer in. Het systeem is immers al drie keer hervormd. De realiteit is dat het ETS als kroonjuweel van het Europese klimaatbeleid al 20 jaar als excuus dient voor de grote vervuilers om niet te moeten vergroenen. Het wordt tijd daar conclusies uit te trekken, maar de EU doet het omgekeerde. Ze schuift de transitie nog meer naar de markt.

Daarnaast komt er een koolstofmarkt aan de grens om ons marktgebaseerde klimaatbeleid ook aan derde landen op te leggen. Het tweede ETS is niets anders dan een vermomde Europese koolstofmarkt. In plaats van onder ogen te zien dat het niet werkt om de koolstofreductie over te laten aan de markt, wil de EU haar falende klimaatbeleid oplappen door nog meer markten toe te voegen. Een prijs op CO₂ zou vervuilers ertoe moeten aanzetten om te vergroenen, maar dat is niet wat er op een kapitalistische markt gebeurt. Markspelers willen kortetermijnwinst en zij offeren die niet op voor investeringen die op lange termijn renderen. Ze investeren overigens alleen als overheden hen daartoe geld toestoppen.

In de praktijk geldt dus dat wie betaalt mag blijven vervuilen. Niet dat de industrie met de glimlach betaalt. Ze heeft via lobbywerk voldoende achterpoortjes verkregen. Er is een overvloed aan gratis emissierechten en de terugbetaling van veilingkosten als steun voor hun hogere kosten voor het ETS. Nochtans worden die hogere kosten in de praktijk tenietgedaan door hogere winsten dankzij het ETS. *Knack* berichtte daarover in december 2020 onder de titel '*De vervuiler betaalt niet; de vervuiler krijgt betaald*'. Tussen 2008 en 2019 realiseerde de energie-intensieve industrie 50 miljard euro aan overwinsten via gratis emissierechten. Ze rekent immers de uitstootrechten door aan haar klanten, maar krijgt ze zelf wel grotendeels gratis. Sommige bedrijven kregen er zoveel dat ze ze doorverkochten. Men zou dan denken dat de tijd gekomen is om geen gratis uitstootrechten meer uit te delen of om de overtollige emissierechten van de markt te halen, maar helaas. Er wordt wel vermeden dat bedrijven nog overwinsten maken via het ETS. Dat neemt niet weg dat ze hun uitstootrechten nog steeds kunnen afwentelen op de Europese consument, zeker nu het CBAM hen beschermt tegen import.

Les entreprises ne paieront donc jamais pour les émissions couvertes par le SEQE.

En plus d'être inefficace, le système est également antisocial. En effet, il se trompe d'ennemis. La facture est toujours répercutée sur le consommateur, ce qui était le but avec le SEQE2, mais pas avec le SEQE1. Nous considérons que le producteur est le pollueur, et non le consommateur. Le fait que la politique climatique pénalise les citoyens pour la pollution résultant des choix des entreprises est injuste. De plus, il s'agit d'une taxe forfaitaire qui frappe le plus les bas salaires parce qu'ils ne peuvent pas se permettre une alternative. Or c'est grave lorsqu'il s'agit de besoins fondamentaux tels que le chauffage et le transport, comme dans le SEQE2. En effet, les besoins fondamentaux restent les mêmes, même si le prix augmente. En pleine crise énergétique, les rénovations énergétiques ont été moins nombreuses, et les prix élevés de l'énergie ont donc principalement pour effet de laisser des citoyens dans le froid.

Bien qu'une politique climatique basée sur le marché soit inefficace et antisociale, l'UE entend tout de même continuer à la mener principalement par le biais du marché. Notre pays s'opposera-t-il à cet accord, qui constitue une erreur historique, au Conseil européen?

01.02 Zakia Khattabi, ministre (*en néerlandais*): Notre pays s'est abstenu sur le dossier ETS, le gouvernement flamand s'étant montré inflexible. La Belgique est, avec la Bulgarie, le seul pays à s'être abstenu. Les 25 autres pays ont estimé à juste titre qu'il s'agissait d'un compromis honorable. En effet, l'ambition climatique est renforcée, le secteur aérien doit payer pour la pollution dont il est responsable, le secteur de la navigation se voit imposer, pour la première fois, des objectifs climatiques, l'industrie européenne est protégée par la mise en place de conditions de concurrence équitables et des milliards sont disponibles pour accélérer le verdissement.

Mes attentes étaient plus élevées, mais je n'ai pas pu négocier en faveur des intérêts de la Belgique parce qu'une seule entité fédérée nous a ostracisés. Je ne veux pas répéter l'intégralité des propos que j'ai tenus en réponse aux questions de Mme Daems, mais je tiens à préciser qu'en 2027, l'ETS-BRT (*Emission Trading System for Buildings and Road Transport*) coûterait 12 euros par mois à un ménage moyen. Ce ménage recevrait 20 euros en retour au cas où l'État restituerait aux citoyens les recettes provenant du système. Le système rapporterait donc 100 euros par an à ce ménage moyen.

Bedrijven zullen dus nooit voor uitstoot betalen die onder het ETS valt.

Naast ineffectief, is het systeem ook asociaal. Het vergist zich immers van vijand. De rekening komt altijd bij de consument terecht, wat bij het ETS2 de bedoeling was, maar niet bij het ETS1. Wij beschouwen de producent als de vervuiler, niet de consument. Het feit dat het klimaatbeleid de burger straft voor de vervuiling die uit de keuzes van bedrijven voortvloeien, is onrechtvaardig. Daar komt nog bij dat het een vlaktaks is die de laagverdieners het meeste treft omdat ze zich geen alternatief kunnen veroorloven. Dat is erg als het gaat om basisbehoeften zoals verwarming en transport, zoals in het ETS2. De basisbehoeften blijven immers gelijk, ook al stijgt de prijs. In volle energiecrisis zijn er minder energierenovaties gedaan en de hoge energieprijzen zetten mensen dus vooral in de kou.

Hoewel een marktgebaseerd klimaatbeleid ineffectief en asociaal is, wil de EU dat beleid toch vooral via de markt blijven voeren. Zal ons land zich in de Raad van Europa tegen dit akkoord, een historische fout, verzetten?

01.02 Minister Zakia Khattabi (*Nederlands*): Ons land heeft zich onthouden over het ETS-dossier omdat de Vlaamse regering zich onbuigzaam heeft opgesteld. België was samen met Bulgarije het enige land dat zich heeft onthouden. De 25 andere landen vonden het terecht een eerbaar compromis. De klimaatambitie wordt immers versterkt, de luchtvaart moet betalen voor haar vervuiling, de scheepvaart krijgt voor het eerst klimaatdoelen, de Europese industrie wordt beschermd door een gelijk speelveld te creëren en er zijn miljarden beschikbaar om de vergroening te versnellen.

Ik had meer gewild, maar ik heb niet voor de Belgische belangen kunnen onderhandelen omdat één entiteit ons aan de kant heeft gezet. Ik wil niet alles herhalen wat ik al eerder op vragen van mevrouw Daems heb geantwoord, maar ik wil wel vermelden dat het ETS-BRT (*Emission Trading System for Buildings and Road Transport*) in 2027 12 euro per maand zou kosten aan een gemiddeld gezin. Dat gezin krijgt 20 euro terug als de overheid de inkomsten uit het systeem aan de gezinnen teruggeeft. Per jaar zou het systeem een gemiddeld gezin dus 100 euro opleveren.

À cet égard, nous tenons compte des réductions d'émissions que notre pays doit atteindre et d'un prix du carbone de 45 euros la tonne, le niveau de prix auquel le système a été plafonné "en douceur". Cette situation s'explique par la présence de nombreuses émissions d'entreprises dans le cadre de l'ETS-BRT. Les camions circulant sur les autoroutes et les bureaux des multinationales contribueront à financer le bonus climat qui renforce en termes nets le pouvoir d'achat de nos ménages.

Tout dépend de la manière dont les autorités affectent les recettes. Elles peuvent être mises à profit pour soutenir des investissements ou octroyer une compensation accrue aux ménages précarisés. Nous recevons également, entre 2026 et 2032, un montant de 276 millions d'euros par an du Fonds social pour le climat afin de lutter contre la précarité en matière de mobilité et la précarité énergétique. En outre, l'ETS existant rapporte encore également des fonds, qui peuvent aussi être utilisés en partie en faveur des ménages.

Quiconque sème l'inquiétude à propos du nouvel ETS a non seulement commis une erreur de calcul, mais n'appréhende pas encore correctement la nouvelle réalité politique. Le principal point de discussion porte sur la manière dont nous affecterons les moyens. J'espère pouvoir compter sur un soutien en faveur du bonus climat et sur une aide à l'investissement pour les personnes les plus précarisées.

01.03 Greet Daems (PVDA-PTB): La ministre défend le discours libéral illusoire selon lequel, si les coûts écologiques sont intégrés dans le prix, le marché permettra de sauver le climat par la voie la moins coûteuse. Même le marché du CO₂ le mieux conçu est sensible aux chocs extérieurs et à l'impact de mauvais choix à court terme, comme l'illustre l'exemple du gaz comme combustible de transition. Maintenant que les prix du gaz atteignent des sommets, les entreprises se rabattent massivement sur le charbon pollueur parce que, durant la période de transition, elles n'ont pas investi suffisamment dans les énergies renouvelables, ces investissements n'étant pas rentables à court terme.

Il n'est pas raisonnable de laisser les investissements et leur planification dépendre de leur degré de rentabilité ou de compétitivité. Si la volonté est que les investissements en matière de climat soient réalisés à temps et en tenant compte de l'aspect social, il faudra trouver un autre biais que celui du marché. Les entreprises n'investiront que si elles y sont contraintes et de nombreux citoyens seront incapables de supporter eux-mêmes les coûts du verdissement de l'habitat et de la mobilité.

Hierbij rekenen we met de emissiereducties die ons land moet bereiken en een koolstofprijs van 45 euro per ton, het prijsniveau waarop het systeem zacht geplafonneerd is. De verklaring is dat er in de scope van het ETS-BRT heel wat bedrijfsemisies zitten. De vrachtwagens op de snelweg en de kantoren van multinationals zullen mee de klimaatbonus financieren die de koopkracht van onze gezinnen netto versterkt.

Alles hangt af van hoe de overheden de inkomsten inzetten. Er kunnen investeringen mee worden ondersteund of kwetsbare gezinnen kunnen meer compensatie krijgen. We krijgen van 2026 tot 2032 ook nog 276 miljoen euro per jaar uit het Sociaal Klimaatfonds om vervoers- en energiearmoede tegen te gaan. Het bestaande ETS levert bovendien ook nog geld op, dat ook deels voor de gezinnen kan worden gebruikt.

Wie mensen bang maakt voor het nieuwe ETS heeft niet alleen de berekeningen niet behoorlijk gemaakt, maar vat ook de nieuwe politieke realiteit nog niet. De belangrijkste discussie is hoe we de middelen zullen besteden. Ik hoop op steun voor de klimaatbonus en voor hulp bij investeringen voor de meest kwetsbaren.

01.03 Greet Daems (PVDA-PTB): De minister verdedigt het liberale verhaal dat als ecologische kosten in de prijs worden verrekend, de markt het klimaat wel zal redden op de goedkoopste manier. Dat is een illusie. Zelfs de best ontworpen CO₂-markt is gevoelig voor externe schokken en voor de gevolgen van slechte keuzes op korte termijn. Het verhaal van gas als transitiebrandstof illustreert dat. Nu de gasprijzen torenhoog zijn, grijpen bedrijven massaal terug naar vervuilende steenkool omdat ze tijdens de transitieperiode niet genoeg hebben geïnvesteerd in hernieuwbare energie omdat die investeringen op korte termijn niet kostenefficiënt waren.

Het is niet verantwoord om investeringen en de timing ervan te laten afhangen van hoe winstgevend of concurrentieel ze zijn. Wie wil dat klimaatinvesteringen tijdig en sociaal gebeuren, kan dat niet via de markt regelen. Bedrijven zullen alleen investeren als ze daartoe worden gedwongen en veel burgers kunnen de kosten voor de vergroening van wonen en mobiliteit niet zelf dragen. Het is dus aan de overheid om te investeren in energierenovatie en in een goed uitgebouwd

Il appartient donc aux pouvoirs publics d'investir dans la rénovation énergétique et le développement des transports publics.

En théorie, l'autorité publique pourrait utiliser les recettes du SEQE2 à cet effet, mais comme il s'agit d'une taxe à taux fixe, les personnes à faibles revenus contribuent plus, proportionnellement, que les personnes à revenus élevés. Un impôt sur la fortune ou un impôt progressif sur les revenus serait beaucoup plus équitable. Les citoyens pauvres ne doivent pas payer la facture pour la pollution causée par les riches. C'est cependant l'effet qu'aura la politique de l'Union européenne, pour la bonne et simple raison que les gouvernements estiment qu'il est plus facile de faire payer les travailleurs plutôt que les grandes entreprises et le grand capital.

L'accord SEQE constitue la garantie d'une transition inéquitable et nos concitoyens le ressentent. En les pénalisant financièrement pour la politique climatique, on les aliène de la lutte contre le réchauffement climatique et on les pousse dans les bras des climato-sceptiques d'extrême droite. C'est pourquoi je dépose une motion demandant au gouvernement fédéral de voter contre la politique européenne, de sortir du SEQE, d'opter pour une politique de transition publique, de prendre lui-même en main les secteurs stratégiques et d'imposer au secteur privé des normes contraignantes de réduction des émissions.

Motions

Le **président**: En conclusion de cette discussion les motions suivantes ont été déposées.

Une motion de recommandation a été déposée par Mme Greet Daems et est libellée comme suit:

"La Chambre,

ayant entendu l'interpellation de Mme Greet Daems et la réponse de la ministre du Climat, de l'Environnement, du Développement durable et du Green Deal,

- étant donné que le Parlement européen et le Conseil de l'Union européenne ont conclu, le 18 décembre dernier, un accord sur la réforme et l'extension du système d'échange de quotas d'émission (SEQE);

- étant donné qu'il s'agit de l'extension d'un instrument politique qui ne s'est jusqu'à présent montré efficace d'aucune manière;

- étant donné que le SEQE-UE permet aux entreprises de racheter leurs émissions au lieu de les réduire, et qu'il leur sert ainsi surtout d'excuse, depuis sa création, pour ne pas verdir leurs processus;

- considérant que dans une économie de marché capitaliste, le seul objectif poursuivi par les entreprises consiste à réaliser des bénéfices à court

openbaar vervoer.

Theoretisch zou de overheid dat met de opbrengsten van het ETS2 kunnen doen, maar omdat dat een vlaktaks is, dragen de lage inkomens proportioneel meer bij dan de hoge. Een vermogensbelasting of een progressieve inkomensbelasting zou veel rechtvaardiger zijn. Arme burgers moeten niet opdraaien voor de vervuiling van de rijke. Het beleid van de EU zal dat wel veroorzaken, puur omdat regeringen het makkelijker vinden om werkmensen te laten betalen dan de grote bedrijven en het grootkapitaal.

Het ETS-akkoord staat garant voor een onrechtvaardige transitie en zo voelen mensen dat ook. Door mensen financieel te straffen voor het klimaatbeleid, vervreemdt men ze van de klimaatstrijd en duwt men ze in de armen van extreemrechtse klimaatsceptici. Om die reden dien ik een motie in die de federale regering vraagt om tegen het Europese beleid te stemmen, uit het ETS te stappen, te kiezen voor een openbaar transitiebeleid, de strategische sectoren zelf in handen te nemen en de privésector bindende normen op te leggen voor een uitstootvermindering.

Moties

De **voorzitter**: Tot besluit van deze bespreking werden volgende moties ingediend.

Een motie van aanbeveling werd ingediend door mevrouw Greet Daems en luidt als volgt:

"De Kamer,

gehoord de interpellatie van mevrouw Greet Daems en het antwoord van de minister van Klimaat, Leefmilieu, Duurzame Ontwikkeling en Green Deal,

- gelet op het feit dat het Europees Parlement en de Raad van de Europese Unie op 18 december jl. een akkoord sloten over de hervorming en de uitbreiding van het Europese Emissions Trading System (EU-ETS);

- gelet op het feit dat het hier gaat om de uitbreiding van een beleidsinstrument dat tot nu toe nog op geen enkele manier aantoonbaar effectief is gebleken;

- gelet op het feit dat het EU-ETS bedrijven toelaat om hun uitstoot gewoon af te kopen in plaats van die te reduceren, en bijgevolg sinds zijn bestaan vooral ais excuus heeft gediend voor bedrijven om niet te vergroenen;

- overwegende dat bedrijven in een kapitalistische markteconomie enkel gericht zijn op kortetermijnwinst en dat de beprijzing van vervuiling

terme et que par conséquent, la tarification de la pollution n'incite guère les entreprises à réaliser les investissements nécessaires à long terme pour verdir leur production;

- considérant que lorsqu'elles prennent des décisions d'investissement dans le cadre du SEQE-UE, les entreprises sont mues par des objectifs d'efficacité à court terme en matière de coûts et que les choix en question ne sont souvent pas les plus judicieux pour le climat dans une perspective à long terme;

- eu égard aux surprofits que des entreprises ont pu réaliser et continueront à réaliser dans le cadre du SEQE-UE en facturant et en revendant des droits d'émission gratuits, et étant donné qu'elles n'utilisent pas ces surprofits pour investir dans le verdissement de leur production;

- considérant qu'un éventuel abandon progressif des droits d'émission gratuits et une élimination des surplus de droits d'émissions du marché permettraient encore aux entreprises de continuer à répercuter les coûts des droits d'émission sur les consommateurs européens, et que les entreprises ne seraient ainsi toujours pas incitées financièrement à verdir leur production;

- considérant que même sur le marché du carbone le mieux conçu, nous pourrions toujours assister à un effondrement des prix ou à une volatilité de ceux-ci en raison de chocs externes;

- considérant que le citoyen européen, qui n'a nullement voix au chapitre quant à la manière dont les produits sont fabriqués ni quant au choix des produits proposés en vue de combler un besoin nécessaire, se voit présenter, par le biais du SEQE-UE, la facture d'une pollution qu'il n'a pas causée;

- considérant qu'il est asocial et injuste que par le biais de cette politique climatique basée sur le marché, le citoyen doit payer pour la pollution causée par les entreprises et que cette situation affaiblit l'adhésion du citoyen à la politique climatique tout en renforçant l'attrait des discours climatosceptiques;

- étant donné que l'accord précité du Parlement européen et du Conseil de l'Union européenne du 18 décembre dernier élargit le SEQE-UE par la mise en place d'un deuxième système d'échange de quotas d'émission ayant pour but d'imposer indirectement aux citoyens un tarif carbone pour leur utilisation de carburants fossiles;

- étant donné qu'un tel tarif carbone est en fait un impôt à taux unique et que ce type d'impôt est régressif par définition;

- considérant que la plupart des citoyens ne disposent pas d'alternatives abordables de qualité pour remplacer les carburants fossiles;

- étant donné que les citoyens utilisent essentiellement les carburants fossiles pour répondre à des besoins de base tels que le transport

bedrijven bijgevolg amper aanzet om de nodige investeringen op lange termijn te doen om hun productie te vergroenen;

- overwegende dat als bedrijven al investeringsbeslissingen nemen om in te spelen op het EU-ETS, ze dat doen vanuit kostenefficiëntie op korte termijn en dit vaak niet de juiste keuzes zijn voor het klimaat op lange termijn;

- gelet op de overwinsten die bedrijven onder het EU-ETS hebben kunnen maken en zullen blijven maken met het doorrekenen en doorverkopen van gratis uitstootrechten, en gelet op het feit dat ze die overwinsten niet gebruiken om te investeren in de vergroening van hun productie;

- overwegende dat een eventuele uitfasering van gratis uitstootrechten en verwijdering van het surplus aan emissierechten uit de markt bedrijven nog steeds zouden toelaten om de kosten van de emissierechten te blijven afwentelen op de Europese consument, en bedrijven dus nog steeds geen financiële prikkel zou geven om hun productie te vergroenen;

- overwegende dat de prijs op zelfs de best ontworpen koolstofmarkt nog steeds kan instorten of volatiel kan worden door externe schokken;

- overwegende dat de Europese burger, die geen enkele zeggenschap heeft over de manier waarop producten worden geproduceerd en welke producten worden aangeboden om een noodzakelijke behoefte te vervullen, via het EU-ETS de rekening krijgt doorgeschoven voor de vervuiling die hij niet veroorzaakt heeft;

- overwegende dat het asociaal en onrechtvaardig is dat de burger via dit marktgebaseerde klimaatbeleid moet opdraaien voor de vervuiling van de bedrijven, dat dit het draagvlak voor klimaatbeleid bij de burger ondermijnt en de lokroep van klimaatsceptici aantrekkelijker maakt;

- gelet op het feit dat het voornoemde akkoord van het Europees Parlement en de Raad van de Europese Unie van 18 december jl. het EU-ETS uitbreidt met een tweede emissiehandelssysteem dat als doel heeft om de burger indirect een koolstofprijs op te leggen voor zijn gebruik van fossiele brandstoffen;

- gelet op het feit dat zo'n koolstofprijs neerkomt op een vlaktaks en dat vlaktaksen per definitie regressief zijn;

- overwegende dat het merendeel van de burgers niet beschikt over betaalbare en kwalitatieve alternatieven voor hun gebruik van fossiele brandstoffen;

- gelet op het feit dat burgers vooral gebruik maken van fossiele brandstoffen voor de vervuiling van basisbehoeften zoals transport en verwarming, en

et le chauffage et que la demande de carburants fossiles pour combler ces besoin est inélastique par rapport au prix, en raison de l'absence d'alternatives abordables de qualité;

- considérant que les citoyens qui peuvent se permettre d'investir dans des alternatives non fossiles l'auront fait durant cette crise énergétique et que la tarification du carbone dans le cadre du SEQUE2 touchera donc essentiellement des citoyens qui ne peuvent se permettre des alternatives non fossiles et va ainsi accroître la pauvreté énergétique et la précarité en matière de transports;

- considérant que seuls les pouvoirs publics peuvent veiller à ce que tous les citoyens – quel que soit leur statut socioéconomique – puissent disposer d'un logement neutre sur le plan énergétique et d'alternatives durables en matière de transports;

- considérant que même si le Fonds social européen pour le climat, qui a fait l'objet d'un accord en même temps que la réforme du SEQUE, pouvait disposer de l'intégralité des recettes du SEQUE2 et pouvait ainsi couvrir la totalité des besoins en investissements pour la décarbonation du transport et du chauffage dans l'UE, il s'agirait tout de même d'une politique régressive étant donné que les personnes à faibles revenus contribueraient ainsi proportionnellement davantage, en fonction de leur situation financière, au financement de la transition que les revenus plus élevés;

- considérant qu'un financement progressif de la transition climatique pour les citoyens peut reposer sur des impôts sur la fortune ou sur un impôt sur les revenus plus progressif et que ce type de financement permettrait également de résoudre le problème de l'inégalité carbone;

- étant donné que les entreprises sont à même de supporter elles-mêmes les coûts du verdissement de leurs processus mais que seule une réglementation contraignante peut les y forcer;

- considérant que la réalisation suffisamment précoce d'investissements crédibles en matière de transition climatique est trop importante pour être confiée aux caprices du marché;

- considérant qu'il est garanti que l'accord précité du Parlement européen et du Conseil de l'Union européenne du 18 décembre dernier entraînera une transition climatique inefficace et injuste;

demande au gouvernement

- de veiller à ce qu'au Conseil de l'Union européenne, la Belgique vote contre l'accord du Parlement européen et du Conseil du 18 décembre dernier sur la réforme et l'extension du système d'échange de quotas d'émission (SEQUE-UE);

- de veiller à ce que la Belgique se retire dans l'année du SEQUE-UE et des mécanismes de marché qui y sont liés;

- d'imposer aux secteurs actuellement soumis au SEQUE-UE des normes d'émissions contraignantes,

dat de vraag naar fossiele brandstoffen voor de vervulling van die behoefte bij gebrek aan kwalitatieve en betaalbare alternatieven prijsinelastisch is;

- overwegende dat burgers die het zich kunnen veroorloven om in fossielvrije alternatieven te investeren, dat tijdens deze energiecrisis zullen gedaan hebben, en dat de koolstofbeprijzing onder het ETS2 dus vooral burgers zal treffen die zich geen fossielvrije alternatieven kunnen veroorloven, en bijgevolg de energie- en transportarmoede zal doen toenemen;

- overwegende dat alleen de overheid ervoor kan zorgen dat alle burgers – wat hun socio-economische status ook is – kunnen beschikken over een energieneutrale huisvesting en duurzame vervoersalternatieven;

- overwegende dat zelfs als het Europese Sociaal Klimaatfonds, waarover een akkoord werd bereikt samen met het akkoord over de ETS-hervorming, over alle inkomsten uit het ETS2 zou kunnen beschikken en zo de volledige investeringsnood voor de decarbonisering van transport en verwarming in de EU zou kunnen dekken, dat nog steeds regressief beleid zou zijn omdat de lagere inkomens zo volgens hun draagkracht proportioneel meer bijdragen aan de financiering van de transitie dan de hogere inkomens;

- overwegende dat voor een progressieve financiering van de klimaattransitie voor de burger een beroep kan gedaan worden op vermogensbelastingen of een meer progressieve inkomstenbelasting, en men daarmee ook het probleem van de koolstofongelijkheid kan aanpakken;

- gelet op het feit dat de bedrijven de kosten voor hun vergroening volledig zelf kunnen dragen, maar enkel bindende regelgeving hen daartoe kan dwingen;

- overwegende dat tijdige en betrouwbare investeringen in de klimaattransitie te belangrijk zijn om aan de grillen van de markt over te laten;

- overwegende dat het voornoemde akkoord van het Europees Parlement en de Raad van de Europese Unie van 18 december jl. de garantie biedt op een ineffectieve en onrechtvaardige klimaattransitie;

vraagt de regering

- om ervoor te zorgen dat België in de Raad van de Europese Unie tegen het akkoord van het Europees Parlement en de Raad van 18 december jl. over de hervorming en uitbreiding van het Europese Emission Trading System (EU-ETS) stemt;

- om ervoor te zorgen dat België zich binnen het jaar terugtrekt uit het EU-ETS en de daaraan gelinkte marktmechanismen,

et ce dans l'année, afin de réaliser une réduction des émissions d'au moins 65 % par rapport à 1990 d'ici 2030 et de réduire à zéro les émissions des secteurs concernés d'ici 2050;

- de nationaliser les secteurs clés en matière de transition climatique, tels que le secteur de l'énergie, afin de réaliser ainsi une transition rapide par le biais d'une approche publique et planifiée;
- de déployer un plan d'investissements public en collaboration avec les gouvernements des régions en vue de donner accès à tous les citoyens de notre pays, d'ici dix ans, à une énergie renouvelable bon marché, à des logements neutres sur le plan énergétique et à un réseau de transports en commun de qualité, bien développé et abordable qui puisse offrir une alternative réelle au transport individuel de personnes."

Une motion pure et simple a été déposée par Mme Séverine de Laveleye.

Le vote sur les motions aura lieu ultérieurement. La discussion est close.

02 Questions jointes de

- Daniel Senesael à Zakia Khattabi (Climat, Environnement, Développement durable et Green Deal) sur "Le Plan fédéral de Développement durable" (55033142C)
- Daniel Senesael à Zakia Khattabi (Climat, Environnement, Développement durable et Green Deal) sur "Le rapport "Indicateurs de développement durable 2023" du Bureau fédéral du Plan" (55034071C)

02.01 Daniel Senesael (PS): Le 18 octobre 2022, le Bureau fédéral du Plan publiait son rapport sur le Plan fédéral de Développement durable 2021-2025 et concluait que ce dernier ne rompait pas suffisamment la tendance pour atteindre son but.

Quelle est l'analyse de votre administration, particulièrement sur le manque d'objectifs concrets et mesurables, d'instruments "durs" et de mesures véritablement nouvelles? Des initiatives *ad hoc* sont-elles envisagées?

Où en est la proposition de votre administration avec le groupe de travail sur le développement durable à propos d'objectifs et d'indicateurs concrets? Discutez-vous de ce rapport au gouvernement?

Le 7 février, le Bureau fédéral du Plan a publié son rapport Indicateurs de développement durable qui analyse la qualité de vie, le développement humain,

- om de sectoren die momenteel onder het EU-ETS vallen binnen het jaar bindende uitstootnormen op te leggen teneinde tegen 2030 een uitstootreductie van ten minste 65 % ten opzichte van 1990 te realiseren en tegen 2050 de uitstoot van de betreffende sectoren tot nul te herleiden;

- om sleutelsectoren voor de klimaattransitie, zoals de energiesector, te nationaliseren om zo een snelle transitie te realiseren via een publieke en planmatige aanpak;

- om samen met de regeringen van de gewesten een publiek investeringsplan uit te rollen om alle burgers van ons land binnen de tien jaar toegang te geven tot goedkope hernieuwbare energie, een energieneutrale woning en een goed uitgebouwd, kwalitatief en betaalbaar openbaar vervoer dat een werkelijk alternatief biedt voor individueel personenvervoer."

Een eenvoudige motie werd ingediend door mevrouw Séverine de Laveleye.

Over de moties zal later worden gestemd. De bespreking is gesloten.

02 Samengevoegde vragen van

- Daniel Senesael aan Zakia Khattabi (Klimaat, Leefmilieu, Duurzame Ontwikkeling en Green Deal) over "Het Federaal Plan voor Duurzame Ontwikkeling" (55033142C)
- Daniel Senesael aan Zakia Khattabi (Klimaat, Leefmilieu, Duurzame Ontwikkeling en Green Deal) over "Het rapport 'Indicatoren van duurzame ontwikkeling 2023' van het Federaal Planbureau" (55034071C)

02.01 Daniel Senesael (PS): Op 18 oktober 2022 heeft het Federaal Planbureau zijn rapport gepubliceerd over het Federaal Plan voor Duurzame Ontwikkeling 2021-2025. Het Planbureau besloot daarin dat het plan in kwestie niet zorgt voor de trendbreuk die nodig is om de doelstellingen te bereiken.

Welke analyse maakt uw administratie, in het bijzonder van het gebrek aan concrete en meetbare doelen, 'harde' instrumenten en maatregelen die echt nieuw zijn? Liggen er *ad-hoc* initiatieven op tafel?

Hoe staat het met het voorstel over concrete doelen en indicatoren dat uw administratie samen met de taskforce Duurzame Ontwikkeling zou opstellen? Bespreekt u het rapport van het Planbureau in de regering?

Op 7 februari heeft het Federaal Planbureau zijn rapport 'Indicatoren van duurzame ontwikkeling' gepubliceerd, waarin het de levenskwaliteit, de

le progrès social et la durabilité de l'économie de notre pays. Sur 51 indicateurs, seuls 20 témoignent d'une évolution favorable, tandis que 19 sont défavorables et l'atteinte des 12 derniers indicateurs est indéterminée. Onze indicateurs environnementaux sont favorables, mais quatre, dont l'émission de gaz à effet de serre non-ETS et la pêche durable, sont négatifs. Seuls 6 indicateurs sociaux sur 23 sont favorables.

Comment analysez-vous l'évaluation des indicateurs qui relèvent de vos compétences et du gouvernement fédéral? Comment expliquer le nombre important d'avis défavorables? En avez-vous discuté au gouvernement et en CIM Développement durable?

Des mesures sont-elles envisagées dans le cadre de la révision du PNEC?

02.02 Zakia Khattabi, ministre (*en français*): Les rapports du Bureau du Plan donnent une image objective des performances de la Belgique sur le chemin du développement durable. Ils confirment que des efforts sont nécessaires pour atteindre nos objectifs de développement durable (ODD) en 2030 et doivent nous inciter à accélérer la transition. Le rapport indique la nécessité d'une vision systémique et d'une approche transversale. C'est la vision que je défends et que j'applique, notamment avec la gouvernance climat, le Plan fédéral d'action pour une économie circulaire ou la gouvernance ODD, au nom de laquelle tous les membres du gouvernement doivent intégrer les ODD dans leurs notes de politique générale et les ventiler par cible.

Les indicateurs sélectionnés pour illustrer les pollutions toxiques sont favorables. Nos législations fonctionnent. Dès qu'un polluant problématique est maîtrisé, il est remplacé par le suivant d'une longue liste. Mes services préparent, avec les Régions et l'UE, la maîtrise des polluants pouvant servir d'indicateurs lors des prochaines éditions.

Un plan fédéral de développement durable ne permettra pas à lui seul d'atteindre nos objectifs pour 2030. Je me réjouis de la décision de renforcer l'Institut fédéral de développement durable, autre instrument utile.

Il n'est pas de coutume de discuter des rapports du Bureau du Plan en CIM. En attendant, l'indicateur de mise en œuvre du Plan fédéral de Développement durable sera calculé chaque année. Il sera intégré

menselijke ontwikkeling, de sociale vooruitgang en de duurzaamheid van onze economie analyseert. Slechts 20 van de 51 indicatoren getuigen van een gunstige evolutie, terwijl 19 indicatoren ongunstig geëvalueerd worden. Voor 12 indicatoren is de evolutie onbepaald. 11 milieu-indicatoren krijgen een gunstige evaluatie, maar 4 indicatoren, waaronder de uitstoot van broeikasgassen afkomstig van de niet-ETS-sectoren en de duurzame visvangst, krijgen een negatieve evaluatie. Slechts voor 6 van de 23 sociale indicatoren is de evaluatie gunstig.

Welke analyse maakt u van de evaluatie van de indicatoren die onder uw bevoegdheid en die van de federale regering vallen? Hoe verklaart u het hoge aantal ongunstige evaluaties? Hebt u de kwestie aangekaart in de regering en de IMC Duurzame Ontwikkeling?

Worden er maatregelen overwogen in het kader van de herziening van het NEKP?

02.02 Minister Zakia Khattabi (Frans): De rapporten van het Planbureau geven een objectief beeld van de prestaties van België op het pad naar duurzame ontwikkeling. Ze bevestigen dat er inspanningen nodig zijn om onze duurzame-ontwikkelingsdoelstellingen (SDG's) in 2030 te bereiken en moeten ons ertoe aanzetten de transitie te versnellen. In het rapport wordt er gewezen op de noodzaak van een systemische visie en een transversale aanpak. Dat is de visie die ik verdedig en toepas, onder meer met het klimaatbeleid, het Federaal actieplan circulaire economie en het Federaal Plan Duurzame Ontwikkeling, op grond waarvan alle regeringsleden de SDG's in hun beleidsnota's moeten integreren en ze uitsplitsen per doelstelling.

De indicatoren die gekozen werden om toxische verontreinigingen te illustreren zijn gunstig. Onze wetgeving werkt. Zodra een problematische verontreinigende stof onder controle is, wordt die vervangen door de volgende uit een lange lijst. Mijn diensten bereiden samen met de gewesten en de EU de controle voor van verontreinigende stoffen die in toekomstige edities als indicatoren kunnen worden opgenomen.

Een federaal plan voor duurzame ontwikkeling zal op zich niet volstaan om onze doelstellingen voor 2030 te bereiken. Ik ben blij dat er beslist werd om het Federaal Instituut voor Duurzame Ontwikkeling, dat een ander nuttig instrument is, te versterken.

Het is niet de gewoonte dat de rapporten van het Federaal Planbureau in de IMC besproken worden. In afwachting zal de indicator inzake de uitvoering van het Federaal Plan voor Duurzame Ontwikkeling

dans le rapport approuvé par la CIM DD fin mars. Il sera envoyé à tous les membres du gouvernement, aux chambres législatives et au Conseil.

S'il faut renforcer les mesures, j'interpellerai les autres ministres à ce sujet, le développement durable étant une matière transversale. La coopération avec eux prend diverses formes: avec le ministre Dermagne, nous avons élaboré un Plan d'action fédéral sur l'économie circulaire. De mon côté, outre les mesures renforcées pour le Plan national Énergie-Climat et les mesures complémentaires dans le cadre du Plan d'action fédéral pour une économie circulaire, j'ai travaillé à une loi sur les plastiques à usage unique et à une proposition de loi en matière d'indice de réparabilité. Je continue à œuvrer à une stratégie de financement durable avec le ministre Van Peteghem.

J'attends de mes collègues des mesures en matière de durabilité des fonds de pension ou de verdissement du système financier.

Le Bureau du Plan relève de la compétence du premier ministre et du ministre de l'Économie. Je rencontrerai bientôt le nouveau commissaire.

02.03 Daniel Senesael (PS): Les résultats sont insuffisants et il faudra encore trouver des solutions. Je suis d'accord également sur la nécessité de maîtriser les indicateurs phares. J'interrogerai les membres du gouvernement pour savoir comment ils s'investissent dans les politiques de développement durable.

L'incident est clos.

03 Question de Daniel Senesael à Zakia Khattabi (Climat, Environnement, Développement durable et Green Deal) sur "L'importation de produits contribuant à la déforestation" (55033143C)

03.01 Daniel Senesael (PS): Le 6 décembre dernier, le Parlement, la Commission et le Conseil européens ont décidé de la suppression, au sein de l'Union, de six produits et produits dérivés issus de terres déboisées après 2020. À l'avenir, les entreprises concernées devront surveiller leur chaîne d'approvisionnement et fournir une attestation de leur traçabilité. L'UE est responsable

annuellement calculé. Cette indicateur zal opgenomen worden in het verslag dat eind maart door de IMC Duurzame Ontwikkeling goedgekeurd wordt. Het verslag wordt verstuurd naar alle regeringsleden, naar de wetgevende kamers en naar de Federale Raad voor Duurzame Ontwikkeling.

Indien de maatregelen verscherpt moeten worden, zal ik de andere ministers hierop aanspreken, aangezien duurzame ontwikkeling een transversale aangelegenheid is. De samenwerking met hen neemt verschillende vormen aan: met minister Dermagne hebben we een Federaal actieplan circulaire economie uitgewerkt. Naast de verscherpte maatregelen in het kader van het Nationaal Energie- en Klimaatplan en de extra maatregelen in het kader van het Federaal actieplan circulaire economie heb ik zelf ook werk gemaakt van een wet betreffende plastics voor eenmalig gebruik en van een wetsvoorstel inzake de invoering van een herstelbaarheidsindex. Samen met minister Van Peteghem blijf ik me tevens inzetten voor de ontwikkeling van een strategie inzake duurzame financiering.

Ik verwacht dat mijn collega's maatregelen nemen op het stuk van de duurzaamheid van de pensioenfondsen en de vergroening van het financiële systeem.

De eerste minister en de minister van Economie zijn bevoegd voor het Planbureau. Ik zal binnenkort een gesprek hebben met de nieuwe commissaris.

02.03 Daniel Senesael (PS): De resultaten zijn ontoereikend en er zullen nog oplossingen gevonden moeten worden. Ik ben het ermee eens dat we de sleutelindicatoren onder controle moeten houden. Ik zal de leden van de regering ondervragen om te vernemen welke inspanningen ze leveren op het stuk van beleidsinitiatieven met het oog gericht op duurzame ontwikkeling.

Het incident is gesloten.

03 Vraag van Daniel Senesael aan Zakia Khattabi (Klimaat, Leefmilieu, Duurzame Ontwikkeling en Green Deal) over "De invoer van producten die bijdragen aan ontbossing" (55033143C)

03.01 Daniel Senesael (PS): Op 6 december hebben het Europees Parlement, de Commissie en de Raad beslist zes producten en afgeleide producten uit ontboste gebieden na 2020 geleidelijk in de EU te verbieden. In de toekomst zullen de betrokken bedrijven hun bevoorradingsketen moeten controleren en een bewijs van de traceerbaarheid ervan moeten leveren. De EU is via

de 16 % de la déforestation mondiale par le biais de ces importations et se classe juste après la Chine en matière de destruction de forêts tropicales.

Cet accord est une avancée, mais des ONG en ont souligné les manquements: le texte ne garantit pas la protection des peuples autochtones si la législation du pays importateur ne la prévoit pas; la notion de dégénération des forêts ne tient pas compte des terres boisées riches en biodiversité, et qui pourraient intéresser les agriculteurs; l'injonction de traçabilité pourrait avoir une incidence sur les petits producteurs; les institutions financières européennes ne sont pas concernées par l'accord.

Envisagez-vous de pallier ces manquements? Des dispositions sont prévues pour l'évaluation de l'accord. Comment améliorer ce texte à l'avenir?

03.02 Zakia Khattabi, ministre (*en français*): Cette nouvelle législation est forte et ambitieuse. Elle vise les matières premières scientifiquement identifiées comme les plus importantes pour réduire la déforestation et la dégradation des forêts. Le caoutchouc a été ajouté à la liste des six matières premières concernées, de même qu'a été élargie la liste des produits dérivés. Les opérateurs devront se montrer plus vigilants eu égard aux exigences et obligations fixées par l'accord, dont le cadre prévient tout risque de contournement. Une harmonisation des contrôles et l'instauration de pourcentages minimums pour les États membres garantissent la mise en œuvre égalitaire de ce règlement. Je veillerai à garantir une capacité de contrôle et d'inspection suffisante. Nous devons assumer notre rôle de hub logistique au sein de l'UE et il convient donc de prévoir les fonds et ressources humaines nécessaires pour concrétiser nos ambitions.

Avec l'appui des États partenaires de l'Amsterdam Declarations Partnership, la Belgique a plaidé pour inscrire les garanties nécessaires à la protection des droits des peuples autochtones. Ainsi, conformément au système de *due diligence*, les opérateurs et commerçants devront vérifier que le principe de consentement préalable donné librement et en connaissance de cause est respecté. Les colégislateurs européens ont veillé à ce que la protection des droits des peuples autochtones soit inscrite pour offrir la sécurité juridique à toutes les parties. Ce règlement est innovant de ce point de vue et les révisions permettront d'évaluer son effectivité ainsi que les améliorations à apporter.

die invoer verantwoordelijk voor 16 % van de wereldwijde ontbossing en volgt net op China wat de vernietiging van tropische bossen betreft.

Dat akkoord is een stap vooruit maar de ngo's hebben op tekortkomingen gewezen. In de tekst wordt de bescherming van de inheemse volkeren niet gegarandeerd indien de wetgeving van het importland daarin niet voorziet. Het begrip 'bosdegeneratie' houdt geen rekening met bosgebieden met een rijke biodiversiteit, die van belang kunnen zijn voor de landbouwers. Het gebod inzake de traceerbaarheid kan gevolgen hebben voor de kleine producenten. De Europese financiële instellingen vallen niet onder het akkoord.

Bent u van plan die tekortkomingen aan te pakken? Er zijn bepalingen inzake de evaluatie van het akkoord. Hoe kan deze tekst in de toekomst verbeterd worden?

03.02 Minister Zakia Khattabi (*Frans*): Deze nieuwe wetgeving is solide en ambitieus. Ze is gericht op de grondstoffen die op basis van wetenschappelijke studies beschouwd worden als de belangrijkste grondstoffen in het kader van het tegengaan van de ontbossing en de bosdegradatie. Rubber werd aan de lijst van zes betrokken grondstoffen toegevoegd en de lijst met afgeleide producten werd eveneens uitgebreid. De operators zullen waakzamer moeten zijn, gelet op de in het akkoord vastgestelde vereisten en verplichtingen, die dankzij de regelgeving op geen enkele manier omzeild kunnen worden. De harmonisering van de controles en de invoering van minimumpercentages voor de EU-lidstaten garanderen dat deze verordening overal op dezelfde manier toegepast zal worden. Ik zal erop toezien dat de controle- en inspectiecapaciteit voldoende groot is. We moeten onze rol van logistieke hub in de EU vervullen en bijgevolg in de nodige middelen en human resources voorzien om onze ambities waar te maken.

Met de steun van de partnerlanden van het Amsterdam Declarations Partnership, heeft België ervoor gepleit dat de nodige garanties ingebouwd worden voor de bescherming van de rechten van autochtone bevolkingsgroepen. Zo zullen de operators en handelaars, overeenkomstig het *due diligence*-systeem, moeten nagaan of het principe van de voorafgaande toestemming die in alle vrijheid en met kennis van zaken verleend wordt, in acht genomen wordt. De Europese medewetgevers hebben erop toegezien dat de bescherming van de rechten van autochtone bevolkingsgroepen zodanig in de tekst opgenomen werd dat alle partijen rechtszekerheid genieten. Deze verordening is in dat opzicht innovatief en door de geplande herzieningen zal het mogelijk zijn om de doeltreffendheid ervan te

La Belgique a recueilli un soutien effectif de la part des partenaires de l'Amsterdam Declarations Partnership en vue de prendre en compte les autres terres boisées. Cependant, cette extension n'avait pas été examinée dans la proposition de règlement et il n'existait alors pas encore de majorité au sein du Conseil. La Commission examinera ce point en priorité lors de la première révision du texte qui aura lieu un an après son entrée en vigueur.

Un article du règlement prévoit le soutien aux petits producteurs, qui constituera une mesure de maîtrise des risques dans le cadre des obligations de *due diligence*. Cela incitera les opérateurs et commerçants à soutenir ces producteurs par le biais d'un renforcement des capacités et d'investissements. Le texte prévoit que les producteurs et petits agriculteurs soient rémunérés équitablement dans le cadre de l'approvisionnement des matières premières concernées. Il s'agit ici de lutter contre la pauvreté, cause fondamentale de la déforestation.

Enfin, les intérêts des institutions financières dans cette problématique sont manifestes, mais ce secteur secondaire n'a pas été examiné dans le cadre de l'*impact assessment*. Le règlement prévoit, après deux ans, l'évaluation du rôle de ces institutions face aux flux financiers contribuant à la déforestation et à la dégradation des forêts. À l'occasion de cette révision, l'inscription au sein de la législation européenne d'obligations pour les institutions financières sera envisagée.

En l'état, ce texte constitue une base exhaustive et ambitieuse qui suscite déjà l'intérêt d'autres grands pays consommateurs pour la révision de leur propre législation. L'UE est donc pionnière en la matière. Les fréquentes révisions du règlement permettront son renforcement et son amélioration progressifs. Les évaluations porteront systématiquement sur les matières premières et produits dérivés contribuant le plus à la déforestation au niveau mondial. En vue de soutenir et suivre de près l'évolution de ce dossier charnière, deux moments de consultation des parties prenantes ont été fixés. Le premier, axé sur la transition entre le règlement européen sur le bois et la législation européenne sur les chaînes de valeur sans déforestation, a eu lieu le 1^{er} février. Le second, prévu le 29 mars, réunira les acteurs en contact avec les sept matières premières.

03.03 Daniel Senesael (PS): Votre réponse est très exhaustive et témoigne d'une volonté forte de

évaluer et améliorer les choses.

Verschillende partners van het Amsterdam Declarations Partnership hebben zich effectief achter het voorstel van België geschaard om rekening te houden met andere bosgebieden. Die uitbreiding werd echter niet besproken in het kader van het voorstel voor een verordening en er was toen geen meerderheid voor te vinden in de Raad. De Commissie zal dit punt bij voorrang onderzoeken bij de eerste herziening van de tekst, die een jaar na de inwerkingtreding ervan zal plaatsvinden.

Een artikel van de verordening voorziet in steun aan kleine producenten als risicobeheersingsmaatregel in het kader van de zorgplicht. Dat zal marktdeelnemers en handelaars ertoe aanzetten om die producenten te ondersteunen door middel van capaciteitsopbouw en investeringen. De tekst bepaalt dat producenten en kleine landbouwers een billijke vergoeding moeten krijgen voor de levering van de betrokken grondstoffen. Het doel daarvan is het bestrijden van armoede, de hoofdoorzaak van ontbossing.

Ten slotte zijn de belangen van de financiële instellingen in deze kwestie apert, maar die secundaire sector werd in het kader van de effectbeoordeling niet onderzocht. De verordening voorziet in een evaluatie na twee jaar van de rol van die instellingen in de financiële stromen die bijdragen tot ontbossing en bosdegradatie. Naar aanleiding van die herziening zal er overwogen worden verplichtingen voor financiële instellingen in de EU-wetgeving op te nemen.

In zijn huidige vorm vormt deze tekst een exhaustieve en ambitieuze basis die al de belangstelling wekt van andere landen-grootverbruikers om hun eigen wetgeving te herzien. De EU is dus ter zake een pionier. Door de regelmatige herzieningen van de verordening kan die geleidelijk versterkt en verbeterd worden. De evaluaties zullen systematisch gericht zijn op de grondstoffen en afgeleide producten die het meest tot de ontbossing op wereldschaal bijdragen. Om de evolutie van dit belangrijk dossier te ondersteunen en van nabij te volgen werden er twee overlegmomenten met de betrokken stakeholders gepland. Het eerste, dat handelde over de overgang van de EU-houtverordening naar de EU-wetgeving inzake waardeketens zonder ontbossing, vond op 1 februari plaats. Op het tweede, dat op 29 maart zal plaatsvinden, zullen de stakeholders die in contact komen met de zeven grondstoffen bijeenkomen.

03.03 Daniel Senesael (PS): Uw antwoord is zeer exhaustief en getuigt van een sterke wil om de

faciliter la mise en œuvre de ce dossier. La vigilance que vous adoptez est appropriée, eu égard au consentement préalable, à l'intérêt des petits producteurs et agriculteurs ou au rôle de pionnière de l'Union européenne en la matière. Nous veillerons aussi à ce qu'ait lieu cette évaluation des institutions financières.

L'incident est clos.

04 Questions jointes de

- Leen Dierick à Zakia Khattabi (Climat, Environnement, Développement durable et Green Deal) sur "L'initiative destinée à bannir les plastiques jetables" (55033217C)
- Greet Daems à Zakia Khattabi (Climat, Environnement, Développement durable et Green Deal) sur "Le traité des Nations Unies sur la pollution par le plastique" (55034166C)

04.01 Leen Dierick (cd&v): *Dans le cadre de la transposition de la directive européenne sur les plastiques à usage unique (SUP), les sacs en plastique léger et les gobelets en plastique jetables ne sont plus autorisés sur le marché depuis le 24 janvier 2023. La ministre travaille également à l'interdiction des emballages plastiques autour des fruits et légumes, des autocollants sur les produits alimentaires et des confettis.*

La ministre peut-elle expliquer ces initiatives? Quelles organisations a-t-elle sollicitées pour des avis? A-t-elle pris des initiatives qui vont au-delà du prescrit de la directive SUP? Des recherches ont-elles été menées pour savoir si les alternatives possibles sont réellement meilleures que le plastique?

04.02 Greet Daems (PVDA-PTB): À la fin du mois dernier, les Nations Unies ont entamé des négociations en vue de parvenir à un traité international sur la pollution par le plastique.

Quel est le calendrier de ces négociations? Le vote de l'Union européenne sera-t-il unanime? Quelle est la position de la Belgique?

04.03 Zakia Khattabi, ministre (*en néerlandais*): La proposition d'arrêté royal sur laquelle je planche porte sur la réduction des emballages en plastique à usage unique, en exécution de la directive SUP. La quantité d'emballages en plastique augmente chaque année. Si l'on veut répondre aux exigences de la directive européenne, il faudra donc prendre des mesures supplémentaires.

Ma proposition comprend, en outre, des mesures visant à lutter contre les déchets marins et la propagation de substances préoccupantes. Il s'agit,

l'uitvoering van dit dossier te faciliter. De waakzaamheid die u aan de dag legt is terecht, gelet op de voorafgaande toestemming, het belang van de kleine producenten en landbouwers en de voortrekkersrol van de Europese Unie ter zake. We zullen er ook op toezien dat de financiële instellingen daadwerkelijk geëvalueerd zullen worden.

Het incident is gesloten.

04 Samengevoegde vragen van

- Leen Dierick aan Zakia Khattabi (Klimaat, Leefmilieu, Duurzame Ontwikkeling en Green Deal) over "Het initiatief om wegwerpplastic te bannen" (55033217C)
- Greet Daems aan Zakia Khattabi (Klimaat, Leefmilieu, Duurzame Ontwikkeling en Green Deal) over "Het VN-verdrag rond plasticvervuiling" (55034166C)

04.01 Leen Dierick (cd&v): *In het kader van de omzetting van de Europese richtlijn rond single-use plastics (SUP) mogen vanaf 24 januari 2023 geen lichte plastic draagtassen en plastic wegwerpbekers meer op de markt worden gebracht. De minister werkt ook aan een verbod op plastic verpakkingen rond fruit en groenten, stickers op voedingswaren en confetti.*

Kan de minister deze initiatieven toelichten? Welke organisaties werden om advies gevraagd? Gaan de initiatieven van de minister verder dan wat de SUP-richtlijn voorschrijft? Is er onderzocht of de mogelijke alternatieven daadwerkelijk beter zijn dan plastic?

04.02 Greet Daems (PVDA-PTB): Eind vorige maand heeft de VN onderhandelingen opgestart om tot een internationaal verdrag rond plastic vervuiling te komen.

Wat is het tijdpad van de onderhandelingen? Zal de EU als één geheel stemmen? Wat is het Belgische standpunt?

04.03 Minister Zakia Khattabi (*Nederlands*): Het voorstel van KB waaraan ik werk, gaat over de beperking van eenmalige plastic verpakkingen ter uitvoering van de SUP-richtlijn. De hoeveelheid kunststofverpakkingen stijgt elk jaar. Om aan de Europese richtlijn te voldoen, zijn er dus extra maatregelen nodig.

Mijn voorstel bevat ook maatregelen om het zwerfvuil en de verspreiding van zorgwekkende stoffen aan te pakken, zoals een verbod op

par exemple, d'interdire les emballages en carton contenant des PFAS. Il est facile d'éviter les produits ciblés ou de les remplacer par des produits réutilisables. De nombreux autres États membres prennent des initiatives similaires. Préalablement à ma proposition d'arrêté royal, des concertations ont été organisées avec les parties prenantes et des analyses d'incidences des produits de substitution ont été réalisées.

J'ai reçu les avis du Conseil Fédéral du Développement Durable, du Conseil Central de l'Économie, de la Commission consultative spéciale Consommation, du Conseil Supérieur de la Santé et du Conseil de la politique alimentaire. Ma proposition a également été envoyée à toutes les fédérations dont les membres commercialisent des produits couverts par la proposition. J'ai reçu des réponses de la plupart d'entre elles. La proposition a été notifiée à la Commission européenne et a déjà été discutée lors de la Conférence interministérielle de l'Environnement. J'aurai reçu tous les avis d'ici la fin février, après quoi je pourrai soumettre une proposition ajustée au gouvernement.

L'ONU souhaite parvenir à un traité sur la pollution plastique au second semestre 2024. Les préparatifs à cet effet ont commencé l'année dernière. Les prochaines réunions du Comité intergouvernemental de négociation (Intergovernmental Negotiating Committee) auront lieu à Paris en mai et juin. La Belgique participe activement aux négociations. Avec l'UE, nous sommes membres de la High Ambition Coalition to End Plastic Pollution, une coalition de 51 pays prenant des positions communes pour un traité ambitieux et contraignant. Nous demandons des mesures qui interviennent dans les différentes étapes du cycle de vie des plastiques.

À cet égard, il s'agit de mesures qui non seulement favorisent une meilleure gestion des déchets, mais visent aussi l'interdiction ou la suppression progressive de l'utilisation de plastiques à problème. Nous réclamons en outre des accords en faveur d'une transparence accrue sur la composition des plastiques et leurs effets, accords qui devront prévoir des critères veillant à ce que les plastiques soient recyclables et exempts de substances toxiques. Nous voulons également un cadre international de suivi des quantités de plastiques qui se libèrent et de traitement de ces plastiques, outre les mesures en faveur d'une meilleure collecte et d'un meilleur traitement sélectif des plastiques usagés, ainsi que du renforcement de la capacité, y compris dans les pays en développement et même surtout dans ces pays, afin de traiter correctement les déchets en plastique.

kartonnen verpakkingen die pfas bevatten. De geveeerde producten zijn gemakkelijk te vermijden of te vervangen door een herbruikbaar alternatief. Veel andere lidstaten nemen soortgelijke initiatieven. Voorafgaand aan mijn voorstel van KB is overlegd met de stakeholders en werden impactanalyses naar de effecten van de alternatieven uitgevoerd.

Ik heb adviezen ontvangen van de Federale Raad voor Duurzame Ontwikkeling, de Centrale Raad voor het Bedrijfsleven, de Bijzondere raadgevende commissie Verbruik, de Hoge Gezondheidsraad en de Raad houdende voedingsbeleid. Mijn voorstel is ook bezorgd aan alle federaties wier leden producten op de markt brengen die onder het voorstel vallen. Van de meeste heb ik antwoord gekregen. Het voorstel is genotificeerd aan de Europese Commissie en is al besproken op de interministeriële conferentie Leefmilieu. Eind februari zal ik alle adviezen ontvangen hebben, waarna ik een aangepast voorstel aan de regering kan voorleggen.

De VN wil in de tweede helft van 2024 een verdrag bereiken rond plastic vervuiling. De voorbereidingen daartoe zijn vorig jaar gestart. In mei en juni vinden in Parijs de volgende vergaderingen van het Intergovernmental Negotiating Committee plaats. België neemt actief deel aan de onderhandelingen. Wij zijn, samen met de EU, lid van de High Ambition Coalition to End Plastic Pollution, een coalitie van 51 landen die gezamenlijke standpunten innemen voor een ambitieus en bindend verdrag. Wij vragen maatregelen die ingrijpen in de verschillende fases van de levenscyclus van plastics.

Het gaat daarbij niet enkel om maatregelen voor een beter afvalbeheer, maar ook om het gebruik van problematische plastics te verbieden of af te bouwen. We vragen tevens afspraken voor meer transparantie over de samenstelling van plastics en hun effecten, met criteria die ervoor zorgen dat plastics recycleerbaar zijn en vrij van giftige stoffen. We willen ook een internationaal kader voor de monitoring van de hoeveelheden plastics die vrijkomen en hun verwerking, naast maatregelen voor een betere gescheiden inzameling en verwerking van afgedankte plastics, en voor capaciteitsopbouw, zeker ook in ontwikkelingslanden, om plastic afval correct te verwerken.

04.04 Leen Dierick (cd&v): Je suppose que nous estimons tous qu'il convient d'agir pour réduire la quantité actuelle de plastique. S'agissant des denrées alimentaires, la sécurité alimentaire doit, bien entendu, toujours être garantie, ce qui nécessite une concertation efficace avec l'Agence fédérale pour la sécurité de la chaîne alimentaire et les autres intervenants. Nous sommes impatients d'examiner les avis officiels en la matière. Si nous prenons une mesure, nous devons aussi en étudier correctement l'incidence. Des alternatives suffisantes, au moins aussi respectueuses de l'environnement, sont nécessaires. Nous espérons pouvoir consulter les analyses d'incidence.

04.05 Greet Daems (PVDA-PTB): Le monde se porterait mieux sans une montagne géante de déchets plastiques, raison pour laquelle la production doit également être réduite. Il est important que nous évoluions vers un modèle circulaire, que nous cessions d'utiliser les plastiques à usage unique et que nous réduisions le nombre d'emballages et les rendions réutilisables. La Belgique doit plaider dans ce sens.

L'incident est clos.

Le **président**: La question n° 55033749C de Mme Rohonyi est reportée.

05 Questions jointes de

- **Barbara Creemers à Zakia Khattabi** (Climat, Environnement, Développement durable et Green Deal) sur "Les discussions relatives aux nouveaux OGM lors du prochain Conseil Environnement européen" (55033979C)
- **Christian Leysen à Zakia Khattabi** (Climat, Environnement, Développement durable et Green Deal) sur "L'arrêt de la Cour de justice de l'Union européenne sur l'état de la mutagenèse aléatoire in vitro" (55034253C)
- **Séverine de Laveleye à Zakia Khattabi** (Climat, Environnement, Développement durable et Green Deal) sur "La nouvelle réglementation des nouveaux OGM" (55034265C)

05.01 Séverine de Laveleye (Ecolo-Groen): La Belgique, lors du Conseil Agriculture informel de septembre 2022, mentionnait l'impact de la guerre en Ukraine sur la sécurité alimentaire, le rôle possible des nouvelles technologies dans les objectifs du Green Deal, l'importance de l'absence d'impact sanitaire et environnemental et le besoin d'un étiquetage et d'une évaluation scientifique solide.

L'EFSA a proposé en octobre d'abandonner dans la future réglementation les analyses de risques

04.04 Leen Dierick (cd&v): Ik neem aan dat we allemaal vinden dat er iets moet worden gedaan aan de huidige hoeveelheid plastic. Bij voedingswaren moet de voedselveiligheid dan natuurlijk wel steeds gegarandeerd blijven, wat goed overleg vereist met het voedselagentschap en de andere stakeholders. We kijken uit naar de officiële adviezen ter zake. Als wij een maatregel nemen, dan moeten we ook goed kijken naar de impact ervan. Er moeten ook voldoende, minstens even milieuvriendelijke alternatieven zijn. Hopelijk krijgen we de impactanalyses ter inzage.

04.05 Greet Daems (PVDA-PTB): De wereld is beter af zonder een gigantische plastic afvalberg en daarom moet de productie ook worden beperkt. Het is belangrijk dat we evolueren naar een meer circulair model, de plastics voor eenmalig gebruik moeten eruit en we moeten naar minder en herbruikbare verpakkingen. België moet dat bepleiten.

Het incident is gesloten.

De **voorzitter**: Vraag nr. 55033749C van mevrouw Rohonyi wordt uitgesteld.

05 Samengevoegde vragen van

- **Barbara Creemers aan Zakia Khattabi** (Klimaat, Leefmilieu, Duurzame Ontwikkeling en Green Deal) over "De besprekingen over de nieuwe ggo's op de komende Europese Milieuraad" (55033979C)
- **Christian Leysen aan Zakia Khattabi** (Klimaat, Leefmilieu, Duurzame Ontwikkeling en Green Deal) over "De uitspraak van het Europees Hof van Justitie m.b.t. de status van willekeurige invitromutagenese" (55034253C)
- **Séverine de Laveleye aan Zakia Khattabi** (Klimaat, Leefmilieu, Duurzame Ontwikkeling en Green Deal) over "De nieuwe regelgeving betreffende nieuwe ggo's" (55034265C)

05.01 Séverine de Laveleye (Ecolo-Groen): België heeft op de informele Landbouwwraad van september 2022 de impact van de oorlog in Oekraïne op de voedselveiligheid, de rol die de nieuwe technologieën kunnen spelen in het kader van de doelstellingen van de Green Deal, het belang van de afwezigheid van gevolgen voor de gezondheid en het milieu en de nood aan etikettering en een degelijke wetenschappelijke evaluatie ter sprake gebracht.

De EFSA heeft in oktober voorgesteld om voor de toekomstige regelgeving af te stappen van de

détaillées de la directive OGM, et de ne tenir compte que des erreurs non intentionnelles générées par les manipulations des plantes. Mais l'EFSA n'a pas reçu mandat pour analyser toute la littérature scientifique à cet égard.

De plus, le label OGM de la directive actuelle serait remplacé par un étiquetage "*sustainable*" dont les critères ne sont pas encore définis, mais qui pourrait bien coter les nouveaux OGM pour leurs avantages proclamés mais non étayés. Cela rendrait difficile la traçabilité des produits modifiés.

Enfin, les multinationales considèrent qu'un brevet sur une information génétique s'étend à toute plante de la même espèce issue de la sélection conventionnelle qui présente un trait semblable au trait breveté. Les brevets sont octroyés indûment à des traits natifs de plantes sauvages possédant des gènes pouvant être intéressants, ce qui nuit aux droits des paysans.

Le 16 mars, au Conseil Environnement, proposerez-vous de débattre de l'impact sur la biodiversité des nouvelles analyses de risques des OGM? Demanderez-vous à la Commission que l'EFSA analyse la littérature scientifique pour relever le niveau de ces analyses? Réclamerez-vous une évaluation de risques stricte des nouvelles technologies avant que la Commission ne publie son projet de législation? Quelle position la Belgique défend-elle sur la labellisation des nouveaux OGM?

05.02 Christian Leysen (Open Vld): *Le 7 février 2023, la Cour de justice de l'Union européenne s'est prononcée sur le recours à la mutagenèse aléatoire in vitro, procédé par lequel des agents mutagènes sont introduits dans des cellules végétales.*

La Commission européenne est en train d'élaborer une proposition visant à revoir la directive de 2001 d'ici le milieu de cette année.

Quelles sont les répercussions potentielles de cette décision sur le recours à cette technique en Belgique? Quels sont les éléments figurant dans la proposition de la Commission européenne? La ministre et son administration ont-elles été associées à cette réflexion? Compte tenu de l'accord de gouvernement, quelle est la position de la ministre concernant le recours à l'amélioration des

gedetailleerde risicobeoordelingen waarin de ggo-richtlijn voorziet, en om enkel rekening te houden met onopzettelijke fouten als gevolg van de manipulatie van de planten. De EFSA heeft echter geen mandaat gekregen om alle wetenschappelijke literatuur daaromtrent te analyseren.

Voorts zou het ggo-etiket waarin de huidige richtlijn voorziet, vervangen worden door een etikettering '*sustainable*' waarvan de criteria nog niet vastgelegd zijn, maar dat de nieuwe ggo's in een positief daglicht zou kunnen stellen voor de voordelen die ze zouden bieden, maar die niet onderbouwd zijn. Dat zou de traceerbaarheid van de gemodificeerde producten moeilijk maken.

Last but not least zijn de multinationals van oordeel dat een octrooi op genetische informatie zich uitstrekt tot om het even welke plant van dezelfde soort die voortkomt uit het niet-transgene ras die een vergelijkbare eigenschap vertoont als de geoctrooieerde eigenschap. De octrooien worden ten onrechte verleend voor oorspronkelijke eigenschappen van wilde planten met genen die interessant kunnen zijn, wat afbreuk doet aan de rechten van de landbouwers.

Zult u op de vergadering van de Europese Milieuraad op 16 maart voorstellen om te debatteren over de impact van de nieuwe ggo-risicoanalyses op de biodiversiteit? Zult u de Europese Commissie vragen om EFSA de opdracht te geven de wetenschappelijke literatuur te analyseren om het niveau van die analyses te herzien? Zult u eisen dat de nieuwe technologieën aan een strenge risicoanalyse onderworpen worden vooraleer de Europese Commissie haar ontwerpregelgeving publiceert? Welk standpunt neemt België in met betrekking tot de labeling van nieuwe ggo's?

05.02 Christian Leysen (Open Vld): *Op 7 februari 2023 heeft het Europees Hof van Justitie zich uitgesproken over het gebruik van willekeurige mutagenese via in vitro, waarbij mutagenen worden ingebracht in plantencellen.*

De Europese Commissie stoomt momenteel een voorstel klaar tegen midden dit jaar om de richtlijn uit 2001 te herzien.

Welke potentiële gevolgen heeft de uitspraak voor de toepassing van deze techniek in België? Welke elementen zitten in het voorstel van de Europese Commissie? Zijn de minister en haar administratie hierbij betrokken? Hoe kijkt de minister, gegeven het regeerakkoord, naar de toepassing van plantenveredeling en genetisch gemodificeerde organismen (ggo's)? Welke voordelen bieden deze

plantes et aux organismes génétiquement modifiés (OGM)? Quels avantages offrent ces techniques dans le cadre du changement climatique? Quelle a été l'évolution des connaissances scientifiques dans ce domaine ces dernières années? Quelles démarches la ministre compte-t-elle encore entreprendre à cet égard?

05.03 **Zakia Khattabi**, ministre (*en français*): Ce sujet est technique mais socialement important.

(En néerlandais) L'arrêt du 7 février 2023 de la Cour de justice de l'Union européenne sur l'utilisation de la mutagenèse aléatoire *in vitro* est conforme au jugement rendu par la Cour de justice en 2018. Il est prématuré d'en évaluer les effets sur la révision en cours de la directive 2001/18/CE, qui porte principalement sur les techniques de mutagenèse dirigée. L'arrêt rendu viendra sans doute renforcer l'argument selon lequel une différenciation dans l'approche entre la mutagenèse ciblée et la mutagenèse aléatoire est peu logique. Il est probable que le regard de l'industrie restera surtout focalisé sur la procédure de mutagenèse dirigée.

Le développement de nouvelles applications de ces techniques de mutagenèse ciblée reçoit la plus grande attention, suivi par les études sur leur régulation à la demande d'autorités publiques et d'organisations internationales telles que l'Autorité européenne de sécurité des aliments. La Commission européenne n'a pas l'intention de modifier la législation en vigueur pour les OGM classiques. Pour les produits contenant des OGM classiques, le nouveau cadre juridique ne fera aucune différence. Le projet de législation portera uniquement sur les plantes.

(En français) La Commission envisage une analyse des risques différenciée selon le produit, complétée d'une analyse de durabilité. Ces processus et la place de l'environnement et de la biodiversité ne sont malheureusement pas encore clairement établis.

La DG Environnement coopère avec la DG Animaux, Végétaux et Alimentation pour une position belge en faveur d'une procédure de qualité.

Début mars, les experts OGM du CCPIE prépareront un projet de position belge à discuter en DGE Coordination pour déterminer notre position au Conseil du 16 mars.

(En néerlandais) Nous souhaitons trouver le plus rapidement possible une position belge solide avec

techniques in het kader van de klimaatverandering? Tot welke bijkomende wetenschappelijke inzichten kwam men de jongste jaren? Wat zal de minister binnen dit domein nog ondernemen?

05.03 **Minister Zakia Khattabi (Frans)**: Dit is een technisch maar maatschappelijk belangrijk onderwerp.

(Nederlands) Het arrest van het Europees Hof van Justitie over het gebruik van willekeurige *in vitro* mutagenese van 7 februari 2023 is in lijn met de uitspraak van het Hof van Justitie in 2018. Het is te vroeg om in te schatten wat het effect zal zijn op de lopende herziening van richtlijn 2001/18/EG, waarbij de focus vooral ligt op *targeted* mutagenesetechnieken. Het argument dat een differentiatie in aanpak tussen *targeted* en random mutagenese weinig consequent zou zijn, zal vermoedelijk aan kracht winnen door de uitspraak. Waarschijnlijk zal de blik van de industrie vooral gericht blijven op de procedure rond *targeted* mutagenese.

De ontwikkeling van nieuwe toepassingen van deze *targeted* mutagenesetechnieken krijgt het meest aandacht, gevolgd door studies naar de regulering hiervan op vraag van overheden en door internationale organisaties als de Europese Autoriteit voor Voedselveiligheid. De Europese Commissie heeft niet de intentie om de geldende wetgeving voor klassieke ggo's aan te passen. Voor producten die klassieke ggo's bevatten, zal het nieuwe juridische kader geen verschil maken. De ontwerpwetgeving zal enkel gericht zijn op planten.

(Frans) De Commissie overweegt een gedifferentieerde risicobeoordeling in functie van het product, aangevuld met een duurzaamheidsbeoordeling. Helaas zijn die procedures en de plaats van het milieu en de biodiversiteit nog niet duidelijk vastgesteld.

Het DG Leefmilieu werkt samen met het DG Dier, Plant en Voeding aan een Belgisch standpunt ten gunste van een kwaliteitsprocedure.

Begin maart zullen de ggo-deskundigen van het CCIM een ontwerp van Belgisch standpunt voorbereiden dat in het DG Europese Zaken en Coördinatie (DGE) besproken zal worden om ons standpunt in de Raad van 16 maart te bepalen.

(Nederlands) Wij willen zo snel mogelijk een degelijk Belgisch standpunt vinden met alle ministers en

tous les ministres et toutes les autorités afin de pouvoir peser sur les décisions européennes.

Les nouvelles techniques génomiques pourraient permettre de rendre notre agriculture plus résistante au climat. On peut en dire autant de l'application des principes agro-écologiques. Avant qu'une technique ne soit autorisée en Europe, une évaluation technologique complète est organisée. Le développement d'OGM classiques par transgénèse était également censé jouer un rôle majeur dans les questions sociétales, mais dans la pratique, presque toutes les applications sont d'inspiration économique.

(En français) Il y a des discussions belges pour revoir l'accord de coopération sur les modalités d'implémentation des règles européennes sur la biosécurité. Je plaide pour prendre en compte les facteurs liés à la durabilité ainsi que ceux d'ordre socioéconomique et/ou éthique.

(En néerlandais) La démocratisation des débats de société est très importante. C'est pourquoi il est positif que la DG Environnement et la DG Animaux, Végétaux et Alimentation co-organiseront au milieu de cette année un événement sur les OGM et les nouvelles techniques de sélection. Cet événement s'inscrira dans la vision élargie du SPF Santé publique, Sécurité de la Chaîne alimentaire et Environnement, dont le thème central sera l'interdépendance entre la santé des êtres humains, des animaux et de l'environnement.

05.04 Christian Leysen (Open Vld): Il est important de continuer à traiter ce dossier sans préjugés idéologiques et de savoir quels experts la ministre convoquera en vue de prendre position en matière de modification des points de vue sur les OGM.

05.05 Séverine de Laveleye (Ecolo-Groen): Il s'agit de manipuler les gènes des plantes qui sont à la base de notre alimentation. Dès lors, la traçabilité, l'étiquetage, la transparence et l'évaluation sont au cœur de ces évolutions. Les agriculteurs et les consommateurs doivent savoir ce qu'il y a dans leur assiette. J'espère qu'on entendra la demande de 420 000 Européens, remise à des différents gouvernants.

Dans un rapport de forces avec la Commission, Corteva, Bayer et Monsanto, qui détiennent les brevets de pesticides et d'engrais, tentent d'orienter le débat. La technologie ne nourrira pas l'humanité; les paysans s'en chargent. Il faut leur offrir des sols riches et des plantes robustes.

overheden om zo te kunnen wegen op de Europese besluitvorming.

De nieuwe genomische technieken hebben mogelijk potentieel om onze landbouw klimaatresistenter te maken. Hetzelfde kan worden gezegd over de toepassing van agro-ecologische principes. Alvorens een bepaalde techniek in Europa wordt toegelaten, gebeurt een allesomvattend technologieassessment. Bij de ontwikkeling van klassieke ggo's via transgenese werd ook gezegd dat ze een grote rol zouden spelen bij maatschappelijke vraagstukken, maar in de praktijk zijn bijna alle toepassingen economisch geïnspireerd.

(Frans) Er zijn Belgische gesprekken aan de gang om het samenwerkingsakkoord over de modaliteiten voor de implementatie van de Europese regels inzake bioveiligheid te herzien. Ik pleit ervoor dat men rekening houdt met zowel duurzaamheidsfactoren als sociaal-economische en/of ethische factoren.

(Nederlands) De democratisering van maatschappelijke debatten is heel belangrijk. Daarom is het goed dat het DG Leefmilieu en het DG Plant, Dier en Voeding midden dit jaar samen een evenement organiseren over ggo's en de nieuwe gentechnieken. Dit evenement kadert binnen de bredere visie van de FOD Volksgezondheid, Veiligheid van de Voedselketen en Leefmilieu, waarbij de onderlinge afhankelijkheid tussen de gezondheid van mens, dier en milieu centraal staat.

05.04 Christian Leysen (Open Vld): Het is belangrijk dat dit verder wordt behandeld zonder ideologische vooroordelen en te weten welke experts de minister zal bijeenbrengen voor de standpuntbepaling inzake ggo-wijziging.

05.05 Séverine de Laveleye (Ecolo-Groen): Het gaat over het manipuleren van het dna van planten die aan de basis van ons voedsel liggen. Traceerbaarheid, etikettering, transparantie en evaluatie staan dan ook centraal in deze ontwikkelingen. Landbouwers en consumenten moeten weten wat er op hun bord ligt. Ik hoop dat het aan verschillende regeringen overhandigde verzoek van 420.000 Europeanen gehoor zal vinden.

In een krachtmeting met de Commissie trachten Corteva, Bayer en Monsanto, die houder zijn van de octrooien voor pesticiden en meststoffen, het debat te sturen. Het is niet technologie die de mensheid zal voeden; het zijn de boeren die daarvoor zorgen. Men moet hen daartoe rijke gronden en sterke planten

geven.

05.06 **Christian Leysen** (Open Vld): Le choix des experts a-t-il déjà été effectué?

05.06 **Christian Leysen** (Open Vld): Is de keuze van de experts al gebeurd?

05.07 **Zakia Khattabi**, ministre (*en français*): Je n'ai pas encore de noms. Si vous m'adressez une question écrite, j'y répondrai quand j'en aurai.

05.07 Minister **Zakia Khattabi** (*Frans*): Ik heb nog geen namen. Als u me een schriftelijke vraag stelt, zal ik daarop antwoorden zodra er meer duidelijkheid is.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

La réunion publique de commission est levée à 15 h 10.

De openbare commissievergadering wordt gesloten om 15.10 uur.