

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

COMPTE RENDU ANALYTIQUE

BEKNOPT VERSLAG

COMMISSION DE L'INTÉRIEUR, DE LA SÉCURITÉ,
DE LA MIGRATION ET DES MATIÈRES
ADMINISTRATIVES

COMMISSIE VOOR BINNENLANDSE ZAKEN,
VEILIGHEID, MIGRATIE EN BESTUURSZAKEN

Mercredi

14-12-2022

Matin

Woensdag

14-12-2022

Voormiddag

| | |
|-------------|---|
| N-VA | Nieuw-Vlaamse Alliantie |
| Ecolo-Groen | Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen |
| PS | Parti Socialiste |
| VB | Vlaams Belang |
| MR | Mouvement Réformateur |
| cd&v | Christen-Democratisch en Vlaams |
| PVDA-PTB | Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique |
| Open Vld | Open Vlaamse Liberalen en Democraten |
| Vooruit | Vooruit |
| Les Engagés | Les Engagés |
| DéFI | Démocrate Fédéraliste Indépendant |
| INDEP-ONAFH | Indépendant - Onafhankelijk |

| Abréviations dans la numérotation des publications : | | Afkortingen bij de nummering van de publicaties : | |
|--|---|---|--|
| DOC 55 0000/000 | Document parlementaire de la 55 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif | DOC 55 0000/000 | Parlementair stuk van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer |
| QRVA | Questions et Réponses écrites | QRVA | Schriftelijke Vragen en Antwoorden |
| CRIV | Version provisoire du Compte Rendu Intégral | CRIV | Voorlopige versie van het Integraal Verslag |
| CRABV | Compte Rendu Analytique | CRABV | Beknopt Verslag |
| CRIV | Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral définitif et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) | CRIV | Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) |
| PLEN | Séance plénière | PLEN | Plenum |
| COM | Réunion de commission | COM | Commissievergadering |
| MOT | Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige) | MOT | Moties tot besluit van interpellaties (op beigekleurig papier) |

| | |
|---|---|
| Publications officielles éditées par la Chambre des représentants | Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers |
| Commandes : | Bestellingen : |
| Place de la Nation 2 | Natieplein 2 |
| 1008 Bruxelles | 1008 Brussel |
| Tél. : 02/ 549 81 60 | Tel. : 02/ 549 81 60 |
| Fax : 02/549 82 74 | Fax : 02/549 82 74 |
| www.lachambre.be | www.dekamer.be |
| e-mail : publications@lachambre.be | e-mail : publicaties@dekamer.be |

SOMMAIRE

INHOUD

| | | | |
|--|----|---|----|
| Interpellations jointes de | 1 | Samengevoegde interpellaties van | 1 |
| - Sander Loones à Alexander De Croo (premier ministre) sur "Les informations erronées fournies au Parlement à propos de la confection du budget" (550003531) | 1 | - Sander Loones aan Alexander De Croo (eerste minister) over "Het foutief informeren van het Parlement over de opmaak van de begroting" (550003531) | 1 |
| - Barbara Pas à Alexander De Croo (premier ministre) sur "La communication du premier ministre concernant les documents budgétaires" (550003541) | 1 | - Barbara Pas aan Alexander De Croo (eerste minister) over "De communicatie van de premier rond de begrotingsdocumenten" (550003541) | 1 |
| - Sofie Merckx à Alexander De Croo (premier ministre) sur "Les messages WhatsApp concernant le budget" (550003551) | 1 | - Sofie Merckx aan Alexander De Croo (eerste minister) over "De WhatsApp-berichten over de begroting" (550003551) | 1 |
| - Catherine Fonck à Alexander De Croo (premier ministre) sur "Les explications du premier ministre sur les échanges WhatsApp et les différentes versions du budget" (550003561) | 1 | - Catherine Fonck aan Alexander De Croo (eerste minister) over "De uitleg van de premier over de whatsapps en de verschillende versies van de begroting" (550003561) | 1 |
| - Jean-Marie Dedecker à Alexander De Croo (premier ministre) sur "Les messages WhatsApp concernant l'approbation du budget" (550003581) | 1 | - Jean-Marie Dedecker aan Alexander De Croo (eerste minister) over "De WhatsApp-berichten over de goedkeuring van de begroting" (550003581) | 1 |
| - Sophie Rohonyi à Alexander De Croo (premier ministre) sur "Les messages échangés en ce qui concerne l'approbation du budget" (550003591) <i>Orateurs: Sander Loones, Barbara Pas, présidente du groupe VB, Sofie Merckx, présidente du groupe PVDA-PTB, Catherine Fonck, présidente du groupe Les Engagés, Jean-Marie Dedecker, Sophie Rohonyi, Alexander De Croo, premier ministre</i> | 1 | - Sophie Rohonyi aan Alexander De Croo (eerste minister) over "De uitgewisselde berichten over de goedkeuring van de begroting" (550003591) <i>Sprekers: Sander Loones, Barbara Pas, voorzitter van de VB-fractie, Sofie Merckx, voorzitter van de PVDA-PTB-fractie, Catherine Fonck, voorzitter van de Les Engagés-fractie, Jean-Marie Dedecker, Sophie Rohonyi, Alexander De Croo, eerste minister</i> | 1 |
| <i>Motions</i> | 14 | <i>Moties</i> | 14 |

COMMISSION DE L'INTÉRIEUR,
DE LA SÉCURITÉ, DE LA
MIGRATION ET DES MATIÈRES
ADMINISTRATIVES

du

MERCREDI 14 DÉCEMBRE 2022

Matin

COMMISSIE VOOR
BINNENLANDSE ZAKEN,
VEILIGHEID, MIGRATIE EN
BESTUURSZAKEN

van

WOENSDAG 14 DECEMBER 2022

Voormiddag

La discussion des interpellations est ouverte à 10 h 36 par M. Ortwin Depoortere, président.

01 Interpellations jointes de

- Sander Loones à Alexander De Croo (premier ministre) sur "Les informations erronées fournies au Parlement à propos de la confection du budget" (55000353I)
- Barbara Pas à Alexander De Croo (premier ministre) sur "La communication du premier ministre concernant les documents budgétaires" (55000354I)
- Sofie Merckx à Alexander De Croo (premier ministre) sur "Les messages WhatsApp concernant le budget" (55000355I)
- Catherine Fonck à Alexander De Croo (premier ministre) sur "Les explications du premier ministre sur les échanges WhatsApp et les différentes versions du budget" (55000356I)
- Jean-Marie Dedecker à Alexander De Croo (premier ministre) sur "Les messages WhatsApp concernant l'approbation du budget" (55000358I)
- Sophie Rohonyi à Alexander De Croo (premier ministre) sur "Les messages échangés en ce qui concerne l'approbation du budget" (55000359I)

01.01 Sander Loones (N-VA): L'interpellation est un instrument parlementaire grave, que j'utilise aujourd'hui pour la première fois parce qu'elle est réellement nécessaire. Pour moi, la question principale ne porte pas sur les messages WhatsApp, qui sont, certes, la partie émergée de l'iceberg, mais a trait à la manière dont le gouvernement mène sa politique. Ce gouvernement doit, de manière crédible et sûre sur le plan juridique, guider les citoyens à traverser la crise. Or

De behandeling van de interpellaties vangt aan om 10.36 uur. De vergadering wordt voorgezeten door de heer Ortwin Depoortere.

01 Samengevoegde interpellaties van

- Sander Loones aan Alexander De Croo (eerste minister) over "Het foutief informeren van het Parlement over de opmaak van de begroting" (55000353I)
- Barbara Pas aan Alexander De Croo (eerste minister) over "De communicatie van de premier rond de begrotingsdocumenten" (55000354I)
- Sofie Merckx aan Alexander De Croo (eerste minister) over "De WhatsApp-berichten over de begroting" (55000355I)
- Catherine Fonck aan Alexander De Croo (eerste minister) over "De uitleg van de premier over de whatsapps en de verschillende versies van de begroting" (55000356I)
- Jean-Marie Dedecker aan Alexander De Croo (eerste minister) over "De WhatsApp-berichten over de goedkeuring van de begroting" (55000358I)
- Sophie Rohonyi aan Alexander De Croo (eerste minister) over "De uitgewisselde berichten over de goedkeuring van de begroting" (55000359I)

01.01 Sander Loones (N-VA): Een interpellatie is een zwaarwichtig parlementair instrument, dat ik vandaag voor het eerst inzet omdat het ook echt nodig is. Daarbij gaat het voor mij niet in de eerste plaats over de WhatsAppberichten, die weliswaar het meest zichtbaar zijn, maar wel over de wijze waarop de regering haar beleid voert. Deze regering zou de burgers op een geloofwaardige en rechtszekere manier door de crisis moeten leiden, maar vandaag weten het Parlement en de

le Parlement et les contribuables ne savent plus aujourd'hui s'ils peuvent encore faire confiance au chef de ce gouvernement. Peut-on encore croire le premier ministre lorsqu'il monte à la tribune? Telle est la question essentielle.

Le premier ministre fournit un certain nombre de chiffres et tient devant nous l'un ou l'autre propos, mais j'ai l'impression qu'il ne montre et ne dit pas tout. Pourrions-nous finalement consulter tous les chiffres et toute la communication entre son cabinet et le cabinet de l'ex-secrétaire d'État De Bleeker?

Au cours des derniers mois, j'ai demandé au premier ministre à six reprises, par différents canaux, de clarifier cette question. À chaque fois, son récit était différent et il n'a jamais été transparent. Je lui ai même adressé une lettre dans le cadre de la publicité de l'administration, à laquelle il a répondu hier encore qu'il n'apporterait pas cette transparence. L'ancienne secrétaire d'État De Bleeker et l'actuelle secrétaire d'État Bertrand nous ont également refusé cette transparence. Mais maintenant, cela suffit. Le premier ministre doit assurer la transparence à laquelle le Parlement et les contribuables ont droit!

Il y a notamment la question des messages WhatsApp. Un haut fonctionnaire de l'administration De Bleeker a fait remarquer que la reconstitution de la discussion budgétaire ne mentionnait pas les messages WhatsApp dans lesquels le cabinet du premier ministre informait le bureau de la secrétaire d'État que son budget était en ordre. Ce à quoi le premier ministre a répondu, dans *De Morgen* mais aussi au Parlement, que ces messages n'existaient pas. Il m'a même littéralement déclaré qu'il ne pouvait pas me donner ce qui n'existait pas. Hier, l'hebdomadaire *Knack* nous a confirmé que ces messages existaient bel et bien. Et maintenant, le premier ministre prétend qu'ils sont sortis de leur contexte. Eh bien, il peut régler cette discussion d'une manière très simple: en nous fournissant tous ces messages WhatsApp.

Même sa propre secrétaire d'État, Mme Alexia Bertrand, ne possède pas ces messages. Elle a, en effet, indiqué en commission qu'elle n'en sait pas plus que ce qui est écrit dans l'article de *Knack*.

Si le premier ministre nous fournit ces messages aujourd'hui, la question est réglée. Toutefois, je voudrais malgré tout attirer l'attention des journalistes et de mes collègues sur un élément beaucoup plus important que les messages WhatsApp. Le premier ministre a souligné devant nous, à plusieurs reprises, que la communication

belastingbetalers niet meer of ze de leider van die regering nog wel kunnen vertrouwen. Kunnen wij de premier nog geloven als hij hier verklaringen komt afleggen? Dát is de essentie.

De premier geeft een aantal cijfers en komt hier een en ander vertellen, maar ik heb stellig de indruk dat hij niet alles toont en evenmin alles zegt. Zullen we nu eindelijk eens alle cijfers en alle communicatie tussen zijn kabinet en het kabinet van voormalig staatssecretaris De Bleeker kunnen inkijken?

De afgelopen maanden heb ik de premier tot zes keer toe gevraagd, via diverse kanalen, om duidelijkheid te verschaffen. Telkens bracht hij hier een ander verhaal en nooit was hij transparant. Ik heb de premier zelfs een brief gestuurd in het kader van openbaarheid in bestuur, waarop hij nog gisteren heeft geantwoord dat hij die transparantie niet zal geven. Ook voormalig staatssecretaris De Bleeker en huidig staatssecretaris Bertrand hebben ons die transparantie geweigerd. Nu is het echter genoeg geweest en moet de premier de transparantie bieden waarop het Parlement en de belastingbetalers recht hebben!

Dan gaat het onder meer over de WhatsAppberichten. Een topambtenaar van het kabinet-De Bleeker merkt op dat er bij de reconstructie van de begrotingsdiscussie geen melding werd gemaakt van de WhatsAppberichten waarin het kabinet van de premier aan het kabinet van de staatssecretaris liet weten dat haar begroting in orde was. Waarop de premier beweerde, in *De Morgen* maar ook in het Parlement, dat die berichten niet bestaan. Hij zei hier zelfs letterlijk: "Wat niet bestaat, kan ik u niet geven, mijnheer Loones." Gisteren lazen we in *Knack* dat die berichten wél bestaan. En nu beweert de premier dat ze uit de context worden getrokken. Wel, hij kan die discussie op een heel eenvoudige manier beslechten: door ons al die WhatsAppberichten te bezorgen.

En zelfs zijn eigen staatssecretaris Bertrand beschikt niet over die berichten. Zij heeft hier immers zelfs verklaard dat ze die alleen kent uit het artikel van *Knack*.

Als de premier ons de berichten nu bezorgt, is die kwestie alvast van de baan. Maar ik wil de journalisten en de andere leden toch wijzen op een element dat veel belangrijker is dan de WhatsAppberichten. De premier heeft hier verscheidene keren beklemtoond dat over de begroting via formele kanalen wordt

relative au budget se faisait par des canaux officiels, à savoir par courriels. Alors qu'il a bel et bien fourni ces courriels aux journalistes, le premier ministre refuse de nouveau de les remettre au Parlement.

Ewald Pironet cite littéralement des passages de ces courriels dans *Knack*. Il en ressort que le cabinet du premier ministre a effectivement formulé des remarques à la suite de la première version du texte, notamment concernant la TVA sur l'énergie. Le cabinet de l'ex-secrétaire d'État De Bleeker a tenu compte de ces remarques. La version modifiée a ensuite été approuvée, imprimée et signée par Vincent Van Peteghem, Vincent Van Quickenborne ainsi qu'Eva De Bleeker, et déposée au Parlement. En réalité, il ne s'agit donc plus du texte d'Eva De Bleeker, mais du texte modifié par le premier ministre. Des mots ont été ajoutés dans l'exposé général à sa demande.

C'est pour cette raison que je demande de nouveau au premier ministre de nous montrer tous les courriels. Hier, au cours de l'émission *Terzake*, le premier ministre a lui-même indiqué qu'il avait partagé des informations avec la presse voici deux semaines. Il peut donc également les partager avec nous, non?

En outre, le premier ministre se plaît à indiquer que "les informations ont été transmises par les canaux appropriés". Ce discours paraît professionnel, mais c'est clairement par des messages WhatsApp qu'on a mené la communication à propos d'erreurs dans le texte. Ensuite, personne au sein des cabinets concernés n'a apparemment vérifié si les modifications avaient été effectivement apportées.

Bref, cela suffit. Nous demandons de pouvoir consulter l'ensemble des messages WhatsApp, des courriels et de la communication formelle entre le cabinet du premier ministre et le cabinet de Mme De Bleeker.

01.02 Barbara Pas (VB): Si hier, le premier ministre s'occupait, selon ses propres dires, "de questions sérieuses", comme une rencontre avec le premier ministre du Vietnam, entre autres, il a enfin du temps à consacrer aujourd'hui à des affaires accessoires, comme le Parlement. Je n'accepte plus que le premier ministre fournisse d'abord des explications aux médias et qu'il se présente seulement ensuite à la Chambre. Le mépris qu'il affiche à l'égard des représentants du peuple – et, dès lors, à l'égard de l'ensemble de la population – ne saurait être plus grand.

Le premier ministre a toujours démenti que son

gecommuniceerd, namelijk via e-mails. Die e-mails heeft de premier wél aan de journalisten bezorgd, maar hij weigert die – opnieuw – te overhandigen aan het Parlement.

Ewald Pironet geeft in *Knack* letterlijke citaten uit die e-mails. Daaruit blijkt dat het kabinet van de premier inderdaad opmerkingen heeft gemaakt bij een eerste versie van de tekst, onder andere over de btw op energie. Daarop verwerkte het kabinet-De Bleeker die opmerkingen. De aangepaste versie werd vervolgens goedgekeurd, gedrukt en ondertekend door Vincent Van Peteghem, Vincent Van Quickenborne en Eva De Bleeker, en hij wordt ingediend in het Parlement. Eigenlijk gaat het hier dus niet langer om de tekst van Eva De Bleeker, maar om de tekst die de premier heeft aangepast. Er werden op zijn vraag woorden toegevoegd aan de algemene toelichting.

Om die reden vraag ik nogmaals om ons al die e-mails te tonen. In *Terzake* heeft de premier gisteren zelf aangegeven dat hij zaken twee weken geleden met de pers heeft gedeeld. Dus dan kan hij ze toch ook met ons delen.

De premier zegt ook graag "dat de informatie is bezorgd via de geijkte kanalen". Dat klinkt professioneel, maar via de whatsapps werd toch duidelijk gecommuniceerd over fouten in de tekst. Daarna heeft blijkbaar niemand van de betrokken kabinetten gecontroleerd of de aanpassingen ook effectief waren doorgevoerd.

Kortom, het is nu genoeg geweest. Wij vragen inzage in alle whatsapps, alle e-mails en alle formele communicatie tussen het kabinet van de premier en het kabinet van mevrouw De Bleeker.

01.02 Barbara Pas (VB): Gisteren was de premier naar eigen zeggen "met belangrijke zaken bezig", zoals onder andere de ontvangst van de eerste minister van Vietnam, maar vandaag heeft hij dan toch eindelijk tijd voor bijzaken zoals het Parlement. Ik pik het niet langer dat hij altijd eerst toelichting geeft aan de pers en dan pas naar de Kamer komt. De minachting ten opzichte van de volksvertegenwoordiging – en dus de hele bevolking – kan niet groter zijn.

De premier heeft altijd ontkend dat zijn kabinet

cabinet ait donné explicitement son accord, par le biais de messages WhatsApp, à la version du budget contenant 1,3 milliard d'euros de réduction de charges. Il a même démenti l'existence de ces messages. Il apparaît aujourd'hui que ces messages existent bel et bien. Il était franchement pathétique de voir comment de nombreux mandataires de l'Open Vld s'y sont pris hier pour faire allusion à ces messages WhatsApp "inexistants".

Je demande explicitement au premier ministre de transmettre les objections de son cabinet au Parlement. Pourquoi ne montre-t-il pas cette communication? C'est tout de même inconcevable! Par ailleurs, la question la plus importante est de savoir comment il compte infléchir cette situation budgétaire déplorable, c.-à-d. ce dérapage de 6 % du PIB.

Lors de l'examen de la note de politique générale du premier ministre, j'avais déjà longuement évoqué la mise au placard injuste et humiliante de l'ancienne secrétaire d'État, Eva De Bleeker, et l'absence totale de sens des responsabilités politiques dans ce pays. Si la confiance entre les responsables politiques et les citoyens est complètement rompue, les responsables politiques doivent tirer les conclusions qui s'imposent pour rétablir la confiance vis-à-vis de la fonction politique – et non de la personne – et des institutions.

Le premier ministre n'est malheureusement pas le seul membre du gouvernement qui ignore la notion de "responsabilité politique". Nous avons eu affaire précédemment à un ministre de la Santé publique qui a laissé toute une population sans matériel de protection au cours d'une pandémie et, plus récemment, à un ministre de la Justice qui ne daigne pas bouger après l'assassinat d'un jeune agent de police, drame que la Justice aurait pourtant parfaitement pu éviter. "Dans un pays civilisé, le gouvernement serait démissionnaire aujourd'hui", a tweeté hier à juste titre Rik Van Cauwelaert. Pourquoi le premier ministre ne fait-il pas amende honorable?

01.03 **Sofie Merckx** (PVDA-PTB) (*en néerlandais*): Le premier ministre a reproché hier à l'opposition, dans les médias, de sortir les propos de leur contexte. Cependant, nous ne faisons que notre travail! Après les révélations sur les messages WhatsApp, le premier ministre nous doit tout simplement des explications. Il est apparu que plusieurs déclarations qu'il avait faites au Parlement étaient fausses. Il a apparemment aussi des problèmes au sein de son propre parti puisque, effectivement, ce sont des membres de son propre

explicitet zijn akkoord gaf via WhatsAppberichten voor de versie met de 1,3 miljard euro aan lastenverlaging erin. Hij ontkende zelfs het bestaan van deze berichten. Vandaag blijken deze berichten wel degelijk te bestaan. Het was echt aandoenlijk hoeveel Open Vld-mandatarissen gisteren hun best deden om die 'onbestaande' WhatsAppberichten proberen te duiden.

Ik vraag de premier expliciet om die bezwaren van zijn kabinet te bezorgen aan het Parlement. Waarom toont hij die communicatie niet? Dat is toch onbegrijpelijk? De belangrijkste vraag is bovendien hoe hij de ronduit belabberde begrotingstoestand – die ontsporing van 6 % van het bbp – zal trachten om te buigen.

Bij de bespreking van de beleidsnota van de premier had ik het al uitgebreid over het ontbreken en vernederende kaltstellen van voormalig staatssecretaris De Bleeker. Ik had het toen ook over een totaal gebrek aan politieke verantwoordelijkheid in dit land. Als het vertrouwen tussen gezagsdragers en de burgers compleet zoek is, moeten de gezagsdragers hun conclusies trekken om het vertrouwen in de politieke functie – niet in de persoon – en de instellingen te herstellen.

De premier is helaas niet het enige regeringslid dat het begrip 'politieke verantwoordelijkheid' niet kent. We hadden eerder al een minister van Volksgezondheid die een hele bevolking zonder beschermingsmateriaal zette bij een pandemie en recent nog een minister van Justitie die na een door justitie perfect te vermijden moord op een jonge politieagent gewoonweg blijft zitten. "In een beschaafd land is de regering vandaag ontslagnemend", schreef Rik Van Cauwelaert gisteren terecht op Twitter. Waarom houdt de premier de eer niet aan zichzelf?

01.03 **Sofie Merckx** (PVDA-PTB) (*Nederlands*): De eerste minister verweet gisteren de oppositie in de media dat ze de zaken uit de context trekt. Wij doen echter gewoon ons werk! Na de onthullingen over de WhatsAppberichten is de premier ons zonder meer een uitleg verschuldigd. Hij heeft verschillende zaken verteld in het Parlement die niet waar blijken te zijn. Hij heeft blijkbaar ook problemen binnen de eigen partij, want het zijn immers leden van zijn eigen partij die dit naar de pers gelekt hebben. Het blijkt nu dat mevrouw De

parti qui ont divulgué l'affaire à la presse. Il apparaît maintenant que Mme De Bleeker a dû démissionner en raison d'une erreur commise par le premier ministre lui-même. Dans une entreprise, c'est lui qui serait licencié pour motif grave.

(En français) Mme De Bleeker a dû démissionner pour une faute que vous avez approuvée ou que votre cabinet a cautionnée. Dans toute autre entreprise, on serait licencié sur-le-champ.

(En néerlandais) Peut-on encore faire confiance au premier ministre? Il a menti en séance plénière le 17 novembre 2022 lorsqu'il a affirmé que Mme De Bleeker avait commis des erreurs matérielles. Entre les messages WhatsApp des collaborateurs du cabinet du 9 novembre 2022 sur la sécurité sociale, le message indiquant que les textes vont partir à l'impression et le message "... est donc OK pour nous, merci pour les ajustements", seules quelques minutes se sont écoulées. Comment le premier ministre explique-t-il que ce "OK" ne s'appliquerait pas à l'ensemble?

Un deuxième mensonge est le fait que le premier ministre a toujours nié l'existence de ces messages WhatsApp. Nous l'avons entendu dire explicitement qu'il était impossible de révéler quelque chose qui n'existe pas.

Bien entendu, il s'agit essentiellement de savoir si la réduction de la TVA sera permanente ou non et si elle sera neutre sur le plan budgétaire. Mais il y a à ce niveau-là clairement un problème politique au sein de la majorité.

01.04 Catherine Fonck (Les Engagés): Mme De Bleeker, accusée d'avoir commis des erreurs techniques, vous a servi de fusible, ainsi que plusieurs de ses collaborateurs. La publication des échanges WhatsApp infirme votre version et confirme celle de la secrétaire d'État, à savoir un déficit de 6,1 %. Sur les plateaux télé, vous jouez les victimes et niez le fait que vous avez approuvé le budget. Avez-vous été honnête ces dernières semaines, non seulement vis-à-vis du Parlement, mais aussi des citoyens?

Je vous demande de mettre à notre disposition l'ensemble des pièces et des mails qui auraient invalidé le projet de budget, ainsi que les mails qui l'auraient bloqué. Votre ligne de défense ne tient pas, car si votre cabinet ou vous-même n'aviez pas donné votre accord, les documents envoyés à la signature du Roi, ainsi que vers le Parlement, n'auraient pu cheminer normalement.

Bleeker ontslag heeft moeten nemen voor een fout van de premier zelf. In het bedrijfsleven zou hij zelf daarvoor ontslagen worden om dringende redenen.

(Frans) Mevrouw De Bleeker werd verplicht om ontslag te nemen wegens een fout die u hebt goedgekeurd of waarmee uw kabinet heeft ingestemd. In om het even welk bedrijf zou men daarvoor op staande voet ontslagen worden.

(Nederlands) Kunnen wij de eerste minister nog wel vertrouwen? Hij loog op 17 november 2022 in de plenaire vergadering toen hij zei dat mevrouw De Bleeker materiële fouten had gemaakt. Tussen de WhatsAppberichten van de kabinetsmedewerkers van 9 november 2022 over de sociale zekerheid, het bericht dat de teksten naar de drukker zullen gaan en het bericht "... is dus OK voor ons, merci voor de aanpassingen" zitten slechts enkele minuten. Hoe legt de premier uit dat die OK niet op het geheel zou slaan?

Een tweede leugen is het feit dat de premier steeds ontkend heeft dat die WhatsAppberichten bestonden. "Iets wat niet bestaat, kan je niet vrijgeven", hoorden wij hem expliciet zeggen.

Het gaat natuurlijk allemaal in essentie over het al dan niet permanent karakter van de btw-verlaging en of die budgetneutraal zal zijn. Maar dat is duidelijk een politiek probleem binnen de meerderheid.

01.04 Catherine Fonck (Les Engagés): Mevrouw De Bleeker, die ervan beschuldigd werd technische fouten gemaakt te hebben, heeft voor u als kop-van-jut gediend, net als een aantal van haar medewerkers. De gepubliceerde WhatsAppberichten ontcrachten uw versie en bevestigen die van de staatssecretaris, namelijk een tekort van 6,1 %. In televisie-uitzendingen hangt u het slachtoffer uit en ontkent u dat u groen licht gaf voor de begroting. Bent u de afgelopen weken eerlijk geweest, niet enkel tegen het Parlement, maar ook tegen de burgers?

Ik vraag u ons alle stukken en mails ter beschikking te stellen waaruit blijkt dat de ontwerp-begroting niet goedgekeurd werd, evenals de mails waarin die begroting zou zijn geblokkeerd. Uw verdediging houdt geen steek, want als uw kabinet of uzelf geen groen licht had gegeven, zouden de documenten die ter bekrachtiging aan de Koning voorgelegd werden en aan het Parlement werden

Si le projet de loi vous agréait, le Roi pouvait le signer.

Je vous demande les mails échangés dès le départ du projet au Parlement, y compris avec les cabinets des vice-premiers. Quel ministre a-t-il réagi au projet de budget incorrect? Entre le 9 et le 14 novembre, le premier et les vice-premiers considèrent que le projet est la version correcte. Vous n'avez pu rester inactif jusqu'à ce que M. Loones relève le déficit incongru par rapport à la déclaration gouvernementale d'octobre.

Plusieurs partis de la majorité infirment la neutralité budgétaire de la réduction de la TVA sur l'électricité et le gaz, compensée par des accises. La différence pour 2023 est de 1,3 milliard d'euros et, pour 2024, de 1,7 milliard!

J'attends de véritables preuves pour crédibiliser vos propos.

01.05 Jean-Marie Dedecker (INDEP): Pas plus tard que la semaine dernière, j'ai demandé au premier ministre combien de temps encore il allait se moquer du Parlement et de la population. Il s'avère à présent qu'il le fait déjà depuis un mois. Le premier ministre a dû mentir pour continuer à contenter tant l'aile gauche que l'aile droite de son gouvernement.

La secrétaire d'État au Budget est placée sous la tutelle du ministre Van Quickenborne. A-t-il cosigné le budget? Le ministre des Finances a lui aussi cosigné ce budget. La secrétaire d'État Bertrand, la remplaçante de Mme De Bleeker, a dû récemment se livrer à des contorsions à la télévision francophone et était même incapable de préciser l'ampleur du déficit budgétaire exprimé en milliards. Monsieur le premier ministre, quelle est encore la valeur de cette bande de contorsionnistes et d'amateurs?

Le premier ministre n'a cessé de mentir au sujet de l'existence de ces messages WhatsApp. Il a même traité le collaborateur du cabinet de Mme De Bleeker de menteur. Il y va de la crédibilité du premier ministre. Chaque semaine, elle est de plus en plus entachée. Le premier ministre sera-t-il transparent aujourd'hui? Divulguera-t-il tous les courriels et tous les messages WhatsApp, éventuellement à huis clos en commission? Je

overgezonden niet de gebruikelijke weg gevolgd hebben.

Als het wetsontwerp uw goedkeuring wegdroeg, kon de Koning het ondertekenen.

Ik vraag u om de mailwisseling vanaf het moment dat het ontwerp naar het Parlement verstuurd werd, met inbegrip van de mailwisseling met de kabinetten van de vice-eersteministers. Welke minister heeft er gereageerd op het onjuiste begrotingsontwerp? Tussen 9 en 14 november beschouwen de eerste minister en de vice-eersteministers het ontwerp als de juiste versie. Ik kan me niet voorstellen dat u niets ondernomen hebt totdat de heer Loones opmerkte dat het tekort niet strookte met wat was aangekondigd in de State of the Union van oktober.

Verscheidene meerderheidspartijen geven aan dat de btw-verlaging op elektriciteit en op gas, die gecompenseerd moet worden met accijnzen, budgetneutraal is. Het verschil voor 2023 bedraagt 1,3 miljard euro en voor 2024 1,7 miljard!

Ik verwacht echte bewijzen die uw uitspraken kunnen staven.

01.05 Jean-Marie Dedecker (ONAFH): Vorige week nog vroeg ik de premier hoe lang hij het Parlement en de bevolking nog voor de gek ging houden. Nu blijkt dat hij dat al een maand lang aan het doen is. De premier moest liegen om zowel de linker- als de rechterflank van zijn regering tevreden te houden.

De staatssecretaris van Begroting valt onder het voogdijschap van minister Van Quickenborne. Heeft hij de begroting mee ondertekend? Ook de minister van Financiën heeft dat mee ondertekend. Staatssecretaris Bertrand – de vervangster van mevrouw De Bleeker – moest zich onlangs op de Franstalige televisie in allerlei bochten wringen en kon zelfs de grootte van het begrotingstekort in miljarden niet noemen. Mijnheer de premier, wat is nog de waarde van dit zootje ongeregeld?

De premier heeft continu gelogen over het bestaan van die whatsapps. Hij noemde de kabinetsmedewerker van mevrouw De Bleeker zelfs een leugenaar. Het gaat hier over de geloofwaardigheid van de premier. Die wordt week na week steeds verder aangetast. Zal hij vandaag wel transparant zijn? Zal hij alle e-mails en alle WhatsAppberichten openbaar maken, eventueel in een commissie achter gesloten deuren? Ik roep

l'exhorte à révéler enfin toute la vérité.

hem op om eindelijk de volledige waarheid te zeggen.

Je ne puis, quant à moi, que conclure que le premier ministre ne peut plus rester en fonction.

Ikzelf kan alleen maar concluderen dat de premier niet langer kan functioneren.

01.06 Sophie Rohonyi (DéFI): Malgré tous les échanges sur le budget 2023, le flou règne encore sur vos choix budgétaires censés être validés par tous les partis de la majorité. Je ne reviendrai pas sur cette histoire de WhatsApp qui n'est pas le fond du problème: ce n'est pas là que se décide le budget mais dans les réunions entre cabinets.

01.06 Sophie Rohonyi (DéFI): Ondanks alle discussies en debatten over de begroting 2023 heerst er nog steeds onduidelijkheid over uw budgettaire keuzes, die geacht worden door alle meerderheidspartijen onderschreven te worden. Ik zal niet terugkomen op die hele whatsapphistorie, dat is niet de kern van het probleem: de beslissingen over de begroting worden immers genomen tijdens de vergaderingen tussen kabinetten, niet met whatsappjes.

Vous avez dit ne pas avoir donné votre accord à la première version du budget, en raison d'une "erreur" que l'on prête à votre ex-secrétaire d'État au Budget. Mme De Bleeker a été sacrifiée parce qu'elle a eu la décence de prévoir la dépense de 1,6 milliard d'euros correspondant à la baisse de la TVA sur l'énergie, parce qu'elle a dit la vérité et confronté la majorité à ses propres contradictions, parce qu'elle a joué la transparence dans un gouvernement sans cap budgétaire.

U hebt gezegd dat u niet ingestemd hebt met de eerste versie van de begroting, waarin er sprake was van een "fout" die aan uw ex-staatssecretaris voor Begroting toegedicht wordt. Mevrouw De Bleeker werd opgeofferd omdat zij het fatsoen had om de uitgave van 1,6 miljard euro voor de verlaging van de btw op energie in de begroting in te schrijven, omdat zij de waarheid gezegd heeft en de meerderheid geconfronteerd heeft met haar eigen tegenstrijdigheden, omdat zij transparant heeft willen handelen in een regering zonder echte begrotingskoers.

La neutralité du budget n'est toujours pas établie avec cette réduction permanente de la TVA à 6 % sur le gaz et l'électricité compensée par une réforme des accises. Quel que soit le montant, le déficit budgétaire sera abyssal et nous privera de réformes indispensables et promises depuis longtemps.

Ook wanneer de verlaging van de btw op gas en elektriciteit tot 6 % bestendig wordt en dit door middel van een accijnshervorming gecompenseerd wordt, is de budgetneutraliteit nog steeds niet verzekerd. Hoe groot het gat in de begroting ook zal zijn, het tekort zal kolossaal zijn, waardoor de noodzakelijke en reeds lang beloofde hervormingen zullen uitblijven.

Quand aurons-nous enfin droit à une véritable transparence sur le budget? Le seul mensonge n'est-il pas le manque de rigueur dans les dépenses publiques?

Wanneer zullen wij eindelijk recht hebben op echte transparantie wat de begroting betreft? Bestaat de enige leugen er niet in dat er inzake de overheidsuitgaven een gebrek aan zorgvuldigheid is?

01.07 Alexander De Croo, premier ministre (*en néerlandais*): Contrairement à ce qu'insinue Mme Pas, je fais toujours tout mon possible pour être présent au Parlement chaque semaine. J'y suis d'ailleurs bien plus souvent que mes prédécesseurs et je trouve cela normal. D'ailleurs, ma présence au Parlement ce matin était déjà fixée depuis des semaines.

01.07 Eerste minister Alexander De Croo (Nederlands): In tegenstelling tot wat mevrouw Pas laat uitschijnen, wring ik me voortdurend in alle mogelijke bochten om elke week in het Parlement aanwezig te kunnen zijn. Ik ben er overigens veel vaker dan mijn voorgangers en vind dat ook normaal. De afspraak over mijn aanwezigheid in het Parlement deze ochtend lag trouwens al weken vast.

Conformément au règlement de la Chambre, les réponses aux questions relatives au budget et aux finances sont données par le/la secrétaire d'État ou

Conform het Kamerreglement worden vragen over de begroting en de financiën in de bevoegde commissie door de betrokken staatssecretaris of de

le/la ministre concerné(e) dans la commission ad hoc. La présence des caméras n'a pas d'impact sur ce processus.

Il est vrai que le Parlement peut exiger ma présence en cas d'urgence, mais, hier, mon emploi du temps était complet. Après un entretien important avec le FMI, j'ai rencontré le Groupe des 10. Cet entretien était lui aussi important, car il concernait la décision à prendre sur l'enveloppe bien-être et l'augmentation des indemnités. Le rendez-vous suivant, avec le premier ministre du Vietnam et cinq membres de son gouvernement, était essentiel, car il s'agit d'un partenaire commercial important. Enfin, je me suis entretenu avec la famille d'Olivier Vandecasteele, qui est incarcéré depuis déjà neuf mois dans une cellule iranienne en dépit de son innocence. Un premier ministre doit être en mesure de gérer ses priorités.

Hier soir, la presse m'a en effet posé des questions. Vous ne pouvez tout de même pas me reprocher d'y avoir répondu. J'ai d'ailleurs explicitement précisé que je me rendrais au Parlement pour clarifier la situation.

Le cœur du problème concerne toutefois le fonctionnement d'un gouvernement. Un budget est un moment important. Les décisions que prend le gouvernement lors du conclave budgétaire sont notifiées puis consignées dans diverses lois, qui fixent le cadre budgétaire. L'exposé général et les autres documents ne peuvent être que la traduction de lois. Cet exercice ne peut laisser aucune place à une interprétation personnelle des lois.

Je rappelle explicitement que c'est l'ensemble du gouvernement qui prend les décisions et fixe le cadre budgétaire, et que les ministres et les secrétaires d'État doivent exécuter ce cadre et non l'inverse.

C'est de cela qu'il s'agit à présent. Il est important d'être très clair sur ce point. Seul le gouvernement dans son ensemble peut prendre des décisions concernant le cadre budgétaire. L'exposé général du budget tel qu'établi par la secrétaire d'État et son cabinet ne correspondait pas aux décisions prises par le gouvernement. Mon cabinet a clairement attiré l'attention sur ce point par la voie officielle, c'est-à-dire ce que l'on appelle un comité de lecture, qui s'est tenu du 8 novembre dans la matinée au 9 novembre à 14 heures. Une décision du gouvernement ne peut être modifiée que sur décision de l'ensemble du gouvernement. Cela n'a pas été le cas, comme l'indiquent clairement les notifications: "Vu la crise énergétique actuelle et

betrokken minister beantwoord. De aanwezigheid van camera's heeft daar geen impact op.

Het klopt dat het Parlement bij urgentie mijn aanwezigheid kan eisen, maar gisteren had ik een volle agenda. Na een belangrijk gesprek met het IMF volgde een ontmoeting met de Groep van Tien. Ook dat gesprek was belangrijk, want het had betrekking op de beslissing die moest worden genomen over de welvaartsenveloppe en de stijging van de uitkeringen. Ook de volgende afspraak, met de eerste minister van Vietnam en vijf van zijn regeringsleden, was essentieel, want het gaat om een belangrijke handelspartner. Tot slot had ik een overleg met de familie van Olivier Vandecasteele, die al negen maanden onschuldig in een Iraanse cel zit. Een eerste minister moet nu eenmaal prioriteiten tegen elkaar afwegen.

De pers heeft me gisteravond inderdaad vragen gesteld en niemand kan mij toch kwalijk nemen dat ik daarop heb geantwoord. Ik heb ook expliciet gesteld dat ik in het Parlement duidelijkheid zou komen scheppen.

De grond van de zaak betreft echter het functioneren van een regering. Een begroting is een belangrijk moment. De beslissingen die de regering tijdens het begrotingsconclaaf neemt, worden genotificeerd en vervolgens vastgelegd in allerlei wetten, die het budgettaire kader vastleggen. De algemene toelichting en andere documenten kunnen alleen de vertaling zijn van wetten. Er is daarbij geen plaats voor een eigen interpretatie van wetten.

Ik wijs er nog eens nadrukkelijk op dat de voltallige regering de beslissingen neemt en het budgettaire kader vastlegt. Daarna moeten de ministers en de staatssecretarissen dat kader uitvoeren en niet omgekeerd.

Daarover gaat dit nu. Het is belangrijk om dit helemaal uit te maken. Alleen de voltallige regering kan beslissingen nemen over het budgettaire kader en de algemene toelichting bij de begroting, zoals opgesteld door de staatssecretaris en haar kabinet, was niet in overeenstemming met de beslissingen die door de regering waren genomen. Daarop is door mijn kabinet duidelijk gewezen via officiële weg, met name door wat men noemt een leescomité dat liep van 8 november in de voormiddag tot 9 november om 14 uur. Een beslissing van de regering kan alleen gewijzigd worden als de volledige regering daartoe beslist. Dat was niet het geval, zoals ook duidelijk blijkt uit de notificaties: "Gelet op de huidige energiecrisis en

l'impact important des prix élevés de l'énergie sur le pouvoir d'achat des ménages, il est prévu dans la loi que l'entrée en vigueur du chapitre contenant les modifications des taux d'accises sur le gaz naturel et l'entrée en vigueur du chapitre contenant les modifications des taux d'accises sur l'électricité sont reportées jusqu'à ce qu'une décision soit prise par le biais d'un arrêté royal délibéré en Conseil des ministres." Il ne peut y avoir aucune équivoque à cet égard. Cette approche a d'ailleurs ensuite été avalisée par la Commission européenne et la Cour des comptes.

J'ai toujours fait preuve de transparence concernant l'existence d'échanges de sms à propos du budget.

(En français) Naturellement, il y a eu des messages par rapport à ce budget, les cabinets conversent entre eux, je n'ai jamais nié cela. Mais dire que les messages comportaient un "OK" pour changer l'exposé général du budget, non! Ces messages n'existent pas.

(En néerlandais) Une modification fondamentale doit s'effectuer non par un texte, mais par une modification des notifications et des dispositions législatives. Nous avons indiqué qu'il y avait une erreur et expliqué en quoi consistait cette erreur. Nous avons également rappelé les notifications budgétaires, qui ont d'ailleurs été remises au Parlement.

Je comprends que certains membres de l'opposition ont manifestement compris qu'ils ont perdu le débat sur le contenu et qu'ils mènent dès lors la discussion d'une façon moins élégante. *(Hilarité sur les bancs de l'opposition)* Je ne joue pas à ce jeu-là. En tant que premier ministre, je suis le garant de l'exécution des décisions prises par le gouvernement, lequel assume la très grande responsabilité de guider notre pays à travers la énième crise. Mon rôle consiste à diriger et, dans les situations difficiles, à veiller à ce que tout le monde garde son sang-froid. Je constate que l'on tente à présent de dénaturer les faits. Ce n'est définitivement pas ma méthode de travail, ni celle du gouvernement, que de participer à des jeux politiques à un moment où les citoyens et les entreprises sont confrontés à d'importantes difficultés.

01.08 Sander Loones (N-VA): Je m'attendais à ce que, dans le cadre de sa "nouvelle politique", le premier ministre dise qu'il fournirait avec plaisir ses messages WhatsApp et ses courriels au Parlement, mais ce ne sont pas précisément les termes qu'il a utilisés.

de grote impact van de hoge energieprijzen op de koopkracht van gezinnen wordt in de wet voorzien dat de inwerkingtreding van het hoofdstuk met wijzigingen aan de accijnstarieven inzake aardgas en de inwerkingtreding van het hoofdstuk met wijzigingen in accijnstarieven inzake elektriciteit, wordt uitgesteld tot een beslissing die wordt genomen in de Ministerraad in een overlegd KB." Daarover kan toch geen enkele onduidelijkheid bestaan! Deze aanpak werd achteraf trouwens door de Europese Commissie en het Rekenhof onderschreven.

Ik ben steeds bijzonder open geweest over het bestaan van uitwisselingen van tekstberichten over de begroting.

(Frans) Natuurlijk werden er berichten verzonden over de begroting, de kabinetten hebben onderling contact, dat heb ik nooit ontkend. Het klopt echter niet dat die berichten een OK bevatten voor een wijziging van de algemene toelichting bij de begroting! Die berichten bestaan niet.

(Nederlands) Een fundamentele wijziging moet gebeuren, niet via een tekstbericht, maar via een wijziging van de notificaties en de wetgevende bepalingen. We hebben aangegeven dat er een fout was en uitgelegd wát er fout was. We hebben ook herinnerd aan de begrotingsnotificaties, die trouwens aan het Parlement bezorgd waren.

Ik begrijp dat sommigen van de oppositie blijkbaar inzien dat ze het debat over de inhoud verloren hebben en de discussie daarom op een platte manier voeren. *(Hilariteit bij de oppositie)* Ik doe daar niet aan mee. Als premier ben ik de behoeder van de uitvoering van de beslissingen van de regering en die heeft de zeer grote verantwoordelijkheid om ons land door de zoveelste crisis te leiden. Het is mijn rol om leiding te geven en om er op moeilijke momenten voor te zorgen dat iedereen het hoofd koel houdt. Ik stel vast dat men nu probeert om de feiten te verdraaien. Het is alvast niet mijn manier van werken, noch die van de regering, om politieke spelletjes te spelen op een moment dat burgers en bedrijven het bijzonder moeilijk hebben.

01.08 Sander Loones (N-VA): Ik had eigenlijk verwacht dat de premier zijn whatsapps en e-mails met plezier aan het Parlement zou bezorgen om de zogenaamde 'nieuwe politiek' tastbaar te maken, maar dat heb ik dan toch wel gemist in het betoog van de eerste minister.

Je conçois que le premier ministre ait un emploi du temps chargé, mais il faut en jeter la pierre au gouvernement et à son mauvais fonctionnement. Le premier ministre doit aller discuter en personne avec le FMI, parce que les ministres compétents n'aboutissent à aucun résultat. Il doit rencontrer lui-même les partenaires sociaux, parce que les ministres du PS sabotent et paralysent les concertations. Il doit gérer le commerce extérieur et s'occuper de dossiers judiciaires. Si tous ses ministres étaient un tant soit peu plus performants, le premier ministre pourrait se libérer davantage pour le Parlement.

Le premier ministre affirme que nous ne pouvons pas interpréter les lois, tandis que la Cour des comptes vient de reprocher au gouvernement d'interpréter à hauteur de 3 milliards d'euros des lois qui n'ont même pas encore été adoptées. La TVA sur l'énergie est la partie émergée de l'iceberg. C'est le signe d'un important dysfonctionnement et d'un discours totalement erroné de la part du gouvernement.

Nous n'avons absolument pas perdu de vue le débat sur le fond. Nous pourrions le mener en profondeur en séance plénière dès la semaine prochaine, en présence du premier ministre.

Dans sa récente note de politique générale, le premier ministre a indiqué que le gouvernement s'attellerait à "renforcer la transparence et l'intégrité" et à "conduire une politique plus active en matière de publicité de l'administration". Ce n'est en tout cas pas ce que j'ai pu constater aujourd'hui. Même au sein de la majorité et du propre parti du premier ministre, des voix s'élèvent pour demander que la clarté soit faite dans ce dossier. Nous ne sommes certainement pas les seuls qui en attendaient davantage.

Sur la base des informations parues dans l'hebdomadaire *Knack*, nous savons désormais que Mme De Bleeker a déposé au Parlement un texte qu'elle a d'abord dû modifier à la demande du premier ministre. Elle a donc déposé un texte du premier ministre et a dû démissionner pour cette raison. Ce texte ne venait pas seulement de Mme De Bleeker ou de son cabinet, car il portait également les signatures des ministres Van Quickenborne et Van Peteghem.

Nous nous trouvons en face d'une montagne de dettes, de déficits, mais aussi d'impôts. Si nous voulons relever ces défis, le gouvernement doit oser être honnête quant à la hauteur de cette montagne, mais il ne l'est pas. C'est pourquoi nous n'avons

Ik begrijp dat de premier een drukke agenda heeft, maar dat is de schuld van de regering die er een boeltje van maakt. De premier moet zélf met het IMF gaan praten, omdat zijn vakministers niet met resultaten komen. Hij moet zélf gaan overleggen met de sociale partners, omdat de PS-ministers alles saboteren en lamleggen. Hij moet zélf Buitenlandse Handel bestieren en justitiedossiers naar zich toe trekken. Als al zijn ministers wat meer op niveau zouden presteren, dan zou de premier wat meer tijd kunnen vrijmaken voor het Parlement.

De premier zegt dat we geen eigen interpretaties van wetten mogen maken, terwijl het Rekenhof net de regering verwijt dat ze eigen interpretaties ten bedrage van 3 miljard euro maakt van wetten, die nog niet eens zijn goedgekeurd. De btw op energie is het topje van de ijsberg. Het is een aanwijzing dat er gigantisch veel verkeerd zit en dat het discours van de regering totaal niet klopt.

Mijnheer de eerste minister, wij zijn het debat over de inhoud zeker niet uit het oog verloren. Dat zullen wij vanaf volgende week uitgebreid in de plenaire kunnen voeren, in aanwezigheid van de premier.

In zijn recente beleidsnota zegt de premier dat de regering zal werken aan "meer transparantie, integriteit en actieve openbaarheid van bestuur". Dat heb ik vandaag alvast niet gemerkt. Ook binnen de meerderheid en de eigen partij van de premier wordt er om duidelijkheid gevraagd. Wij zijn zeker niet de enigen die meer verwacht hadden.

Op basis van de berichten in *Knack* weten we nu dat mevrouw De Bleeker een tekst heeft ingediend in het Parlement die ze eerst heeft moeten wijzigen op vraag van de eerste minister. Ze heeft dus de tekst van de premier ingediend en daarvoor is ze ontslagen. Die tekst kwam niet alleen van mevrouw De Bleeker of van haar kabinet, want er stonden ook de handtekeningen onder van de ministers Van Quickenborne en Van Peteghem.

We staan voor een berg van schulden, van tekorten en ook van belastingen. Als we die willen aanpakken, moet de regering wel eerlijk durven zijn over hoe hoog die berg is, maar dat doet ze niet. Daarom kunnen wij niet anders dan een motie van

pas d'autre choix que de déposer une motion de méfiance. Le premier ministre a fait des déclarations contradictoires et refuse de faire preuve de transparence. La coupe est donc pleine. Nous demandons sa démission.

01.09 Barbara Pas (VB): Je n'ai pas prétendu que le premier ministre se rendait trop peu souvent au Parlement; en revanche, j'ai affirmé qu'il s'adressait d'abord systématiquement aux médias, puis seulement aux représentants du peuple. Cette attitude témoigne d'un mépris sans précédent pour cette institution.

Il est exact que l'ensemble du gouvernement fixe le cadre du budget et que ce dernier est ensuite exécuté par la secrétaire d'État, mais chaque ministre reste responsable de son personnel. Dans cette affaire, une secrétaire d'État a été tenue politiquement responsable des agissements du chef du gouvernement.

Le 29 novembre, le premier ministre a déclaré qu'il n'existait pas de messages WhatsApp; aujourd'hui, il prétend tout à coup qu'il n'a jamais nié l'existence de ces messages. D'abord, ces messages WhatsApp ont porté sur un sujet tout à fait différent; ensuite, ils ont concerné la sécurité sociale. Est-il logique qu'un montant de 133 milliards d'euros puisse être approuvé par WhatsApp, mais pas un budget de 20 milliards d'euros? À nouveau, le premier ministre refuse de faire la transparence sur la communication qui s'est déroulée par la voie officielle.

Le budget, cosigné par deux vice-premiers ministres, a été déposé le 10 novembre. Ce n'est que quatre jours plus tard qu'un problème s'est soudainement posé, contraignant la secrétaire d'État à partir en toute hâte. Le premier ministre ne doit dès lors pas s'étonner que la confiance dans la politique soit si faible. Tant qu'il ne prendra pas ses responsabilités politiques, la situation ne s'améliorera pas.

Je ne peux que donner raison au père du premier ministre: "De Croo s'écrit avec deux zéros." Le premier ministre n'a plus aucune crédibilité. Il soumet le pire budget d'Europe, tente de l'enjoliver et reporte toute la responsabilité sur la secrétaire d'État De Bleeker, qui est soudainement écartée. La Cour des comptes ne peut pas évaluer les comptes fédéraux, car le travail est bâclé, même les Jong VLD exigent de la transparence, etc. Ce gouvernement Vivaldi condamne les générations futures à des dettes importantes et commet des bévues dans ses politiques en matière d'énergie et d'asile, tandis que des scandales de corruption de

wantrouwen indienen. De premier heeft tegenstrijdige verklaringen afgelegd en weigert transparantie te geven. Het is dan ook genoeg geweest. Wij vragen zijn ontslag.

01.09 Barbara Pas (VB): Ik heb niet beweerd dat de premier te weinig naar het Parlement komt, ik heb wel aangekaart dat hij elke keer opnieuw eerst de media te woord staat en dan pas de volksvertegenwoordiging. Dat getuigt van een ongeziene minachting voor deze instelling.

Het klopt dat de voltallige regering het kader van de begroting vastlegt, dat dit vervolgens door de staatssecretaris moet worden uitgevoerd, maar elke minister blijft wel verantwoordelijk voor zijn eigen personeel. In deze zaak is een staatssecretaris politiek verantwoordelijk gesteld voor handelingen van de regeringsleider.

Op 29 november verklaarde de premier dat er geen whatsapps bestaan, vandaag beweert hij ineens dat hij het bestaan van die berichten nooit heeft ontkend. Eerst gingen die whatsapps over iets helemaal anders, dan ging het over de sociale zekerheid. Is het logisch dat een bedrag van 133 miljard euro wel via WhatsApp kan worden goedgekeurd, maar een begroting van 20 miljard euro niet? En nog steeds weigert de premier transparantie te bieden over de communicatie die via de officiële weg is verlopen.

De begroting werd ingediend op 10 november, medeondertekend door twee vice-eersteministers. Pas vier dagen later was er plots een probleem en moest staatssecretaris De Bleeker spoorlags vertrekken. Dan mag het de premier toch niet verbazen dat het vertrouwen in de politiek zo klein is? Zolang hij zijn politieke verantwoordelijkheid niet neemt, zal dat niet verbeteren.

Ik kan niet anders dan de vader van de premier gelijk geven: "De Croo schrijf je met twee nullen." De eerste minister heeft geen enkele geloofwaardigheid meer. Hij dient de slechtste begroting van Europa in, hij probeert die nog wat op te smukken en schuift alles in de schoenen van staatssecretaris De Bleeker, die plots wordt kaltgesteld. Het Rekenhof kan de federale rekeningen niet beoordelen omdat het broddelwerk is, zelfs Jong VLD vraagt transparantie enzovoort. Deze vivaldiregering zadelt de toekomstige generaties op met grote schulden en blundert in het energie- en asielbeleid, terwijl bij een coalitiepartner

toutes sortes ébranlent à nouveau un partenaire de la coalition. La population en a plus qu'assez de la Vivaldi!

Si le gouvernement souhaite s'attaquer sérieusement aux *fake news*, le premier ministre doit commencer par lui-même, car il en est l'incarnation. Vingt-trois ans de mensonges libéraux ont largement suffi! Faire pire que cette mascarade arc-en-ciel écœurante me semble impossible.

C'est pourquoi je dépose également une motion de méfiance.

01.10 **Sofie Merckx** (PVDA-PTB): C'est le gouvernement qui s'adonne à un jeu politique. Il a demandé la démission de Mme De Bleeker. En réponse, les collaborateurs du cabinet divulguent à présent toutes sortes d'informations.

Sur la base de l'article 30 du Règlement, une commission de la Chambre peut effectivement requérir la présence du membre compétent du gouvernement et il s'agissait de vous, Monsieur le Premier ministre. Le Parlement a fait preuve de flexibilité, mais le premier ministre a soudainement trouvé le temps de s'adresser à la presse à 19 heures.

Comment Mme De Bleeker pouvait-elle inscrire simultanément une réduction permanente et une réduction temporaire de la TVA dans le tableau? D'ailleurs, qui va payer cette mesure? La prétendue erreur de Mme De Bleeker ne fait que traduire la tension qui règne au sein du gouvernement sur ces questions fondamentales. Pour nous, la population ne devrait jamais avoir à trinquer pour le gouffre budgétaire qui a été creusé pendant des années avec les partis de droite.

Nous déposons, nous aussi, une motion de méfiance.

01.11 **Catherine Fonck** (Les Engagés): Selon vous, le gouvernement décide et la secrétaire d'État exécute. Donc, pour vous, le budget n'était pas conforme à la décision du gouvernement. Or, comment un budget sur lequel il n'y a pas d'accord peut-il être signé par deux vice-premiers ministres, envoyé à la signature du Roi, signé par lui et transmis au Parlement? Quand on signe un budget, c'est qu'on le valide.

Seule la remise des documents pourrait faire la clarté. C'est pourquoi je dépose une motion pour

alweer allerlei corruptieschandalen opduiken. De bevolking is deze vivaldibende meer dan beu!

Als het de regering menens is met haar strijd tegen fakenieuws, moet de premier de eer aan zichzelf houden, want hij is zelf het vleesgeworden fakenieuws. Drieëntwintig jaar liberale leugens is meer dan genoeg geweest! Slechter dan deze misselijkmakende paars-groene grap kan het nooit worden.

Daarom dien ook ik een motie van wantrouwen in.

01.10 **Sofie Merckx** (PVDA-PTB): Het is de regering die een politiek spel speelt. Zij vroeg het ontslag van mevrouw De Bleeker. Als reactie daarop lekken kabinetsmedewerkers nu allerlei informatie.

Op grond van artikel 30 van het Reglement kan een Kamercommissie wel degelijk de aanwezigheid van het bevoegde regeringslid vorderen en dat was u, de eerste minister. Het Parlement stelde zich soepel op, maar de premier vond om 19 uur ineens wel tijd om de pers te woord te staan.

Hoe kon mevrouw De Bleeker tegelijk een permanente en een tijdelijke btw-verlaging inschrijven in de tabel? Wie zal dat trouwens betalen? De fout die mevrouw De Bleeker zogenaamd gemaakt heeft, vertaalt enkel de spanning binnen de regering over deze fundamentele vragen. Voor ons mag de bevolking nooit opdraaien voor het gat in de begroting dat al jaren samen met de rechtse partijen werd gegraven.

Ook wij dienen een motie van wantrouwen in.

01.11 **Catherine Fonck** (Les Engagés): Volgens u beslist de regering en voert de staatssecretaris uit. Voor u was de begroting dus niet in overeenstemming met de beslissing van de regering. Hoe kan een begroting waarover er geen overeenstemming bestaat echter door twee vicepremiers ondertekend worden, ter ondertekening naar de koning gestuurd worden, door hem worden ondertekend en aan het Parlement worden bezorgd? Als een begroting ondertekend wordt, wordt die gevalideerd.

Alleen de overhandiging van de documenten kan klaarheid scheppen. Daarom dien ik een motie in

que soit mise à disposition du Parlement la totalité des e-mails. Chers collègues de la majorité, je n'imagine pas que vous alliez à l'encontre de cette demande de transparence. La crédibilité du premier ministre et du gouvernement est à l'épreuve, non seulement par rapport aux incontournables réformes (emploi, fiscalité, pensions) pour pallier une dette abyssale, mais aussi sur la façon trompeuse de reprendre via les accises ce qu'il octroie via la baisse la TVA à 6 %.

Vos propos diffèrent de ceux d'autres partis de la majorité. Vis-à-vis de tous les citoyens, il est urgent que toute la vérité sur ces questions essentielles soit dite.

01.12 Jean-Marie Dedecker (INDEP): Le premier ministre maîtrise parfaitement la technique pour noyer le poisson. Dans son introduction, il évoquait l'affaire Olivier Vandecasteele, que le gouvernement a tenté de résoudre en élaborant une loi qui a ensuite été annulée par la Cour constitutionnelle. Il a également évoqué la visite au FMI mais il aurait dû profiter de l'occasion pour faire analyser son budget, comme le demandent les Jong VLD, étant donné que la Cour des comptes ne disposait pas de suffisamment de documents à cet égard.

Le premier ministre a clairement dit que deux ministres, MM. Van Peteghem et Van Quickenborne, avaient signé un document qui n'était pas conforme à la décision du gouvernement. Qui est dès lors responsable? Pas plus tard que le 29 novembre – comme il ressort clairement de l'article paru dans *De Morgen* –, le premier ministre a déclaré qu'il n'existait aucun message WhatsApp et que ce qui n'existait pas, ne pouvait donc pas être diffusé. Le gouvernement en fonction est une bande d'imposteurs. M. Eyskens a autrefois proposé la démission de son gouvernement parce que le déficit budgétaire avait atteint 300 milliards alors qu'il avait déclaré que celui-ci ne pourrait pas dépasser 200 milliards. Le ministre du Budget, M. Mathot, s'était alors pourtant montré confiant quant au fait que ce déficit disparaîtrait de lui-même.

Le premier ministre doit faire ce qu'il a déjà fait, le 22 avril 2010, alors qu'il était président de parti: mettre fin au gouvernement en fonction. Selon un récent sondage, à peine 33 % de la population fait encore confiance au gouvernement et 45 % au premier ministre. Je pense qu'il est au plus bas aujourd'hui. Je me rallie à la motion de méfiance.

om alle e-mails beschikbaar te maken voor het Parlement. Beste collega's van de meerderheid, ik kan me niet voorstellen dat u tegen deze vraag om transparantie ingaat. De geloofwaardigheid van de eerste minister en van de regering staat ter discussie, niet alleen met betrekking tot de onafwendbare hervormingen (werkgelegenheid, belastingen, pensioenen) om een torenhoge schuld aan te pakken, maar ook met betrekking tot de bedrieglijke manier waarop er via accijnzen teruggenomen wordt wat via de verlaging van het btw-tarief naar 6 % toegekend werd.

Uw verklaringen wijken af van die van andere partijen van de meerderheid. Men moet de bevolking dringend de volledige waarheid vertellen over deze essentiële kwesties.

01.12 Jean-Marie Dedecker (ONAFH): De premier beheerst perfect de techniek van het verdrinken van de vis. Zo had hij het in zijn inleiding over de zaak van Olivier Vandecasteele, die de regering probeert op te lossen door een wet te maken die daarna door het Grondwettelijk Hof werd vernietigd. Hij sprak ook over het bezoek van het IMF, maar dat had hij beter aangegrepen om, zoals ook Jong VLD vraagt, om zijn begroting te laten doorlichten aangezien het Rekenhof daarvoor over te weinig documenten beschikte.

De premier zei duidelijk dat twee ministers, Van Peteghem en Van Quickenborne, iets ondertekend hebben dat niet in overeenstemming was met de beslissing van de regering. Wie is er dus verantwoordelijk? Op 29 november – dat is duidelijk te lezen in *De Morgen* – heeft de premier nog verklaard dat er geen whatsappjes bestaan en dat wat niet bestaat, dus ook niet kan worden vrijgegeven. Deze regering is echt het Leugenpaleis. De heer Eyskens bood ooit het ontslag van zijn regering aan omdat hij had gezegd dat het begrotingstekort de 200 miljard niet mocht overschrijden en het was uiteindelijk 300 miljard. Minister van Begroting Mathot was er nochtans gerust in dat dat tekort vanzelf zou verdwijnen.

De premier moet doen wat hij ooit eerder als partijvoorzitter deed op 22 april 2010 en de stekker van de regering er uittrekken. Volgens een recente opiniepeiling heeft nog amper 33 % van de bevolking vertrouwen in de regering en 45 % in de premier. Ik denk dat hij vandaag een stuk onder het vriespunt zal zitten. Ik sluit mij aan bij de motie van wantrouwen.

01.13 Sophie Rohonyi (DéFI): Même si vos réponses ne nous ont pas entièrement satisfaits, je salue le fait que vous vous présentiez devant le Parlement. Cependant, j'ai eu l'impression que vous nous donniez un cours de droit constitutionnel sur le budget, alors que nous attendions que le gouvernement corrige les chiffres de l'ex-secrétaire d'État en corrigeant le budget et non pas en la limogeant.

Vous vous réfugiez derrière la loi sur les accises validée par la Commission européenne en occultant le fait que vous reprenez d'une main ce que vous donnez de l'autre, soit réduire la TVA sur l'énergie puis augmenter les accises. Or la Commission n'a pas validé ce dernier point. De plus, notre pays a subi plusieurs crises, mais la Belgique ne fait pas exception dans l'UE. Dès lors, vous ne pouvez vous dédouaner de votre responsabilité dans ce déficit abyssal. Nous sommes les cancre de l'UE.

Enfin, vous confirmez l'échange de messages WhatsApp mais dites qu'aucun d'eux n'a modifié fondamentalement la trajectoire budgétaire.

Pourquoi dès lors ne pas nous fournir ces échanges et les mails qui ont suivi? On ignore toujours comment la Vivaldi va éviter d'aggraver le déficit public. Il n'y a toujours pas de réformes structurelles pour assainir le budget. On ignore aussi comment la Vivaldi va éviter aux générations futures de payer vos errements budgétaires.

Aujourd'hui, vous aviez l'occasion rêvée de faire toute la transparence sur la confection du budget. Les populistes et extrémistes récoltent les fruits de cette opacité, on le voit avec cette motion de méfiance. Vous auriez pu leur couper l'herbe sous le pied en fournissant tous les documents, mais vous ne l'avez malheureusement pas fait.

Motions

Le **président**: En conclusion de cette discussion les motions suivantes ont été déposées.

Une première motion de méfiance a été déposée par MM. Sander Loones et Jean-Marie Dedecker et est libellée comme suit:

"La Chambre, ayant entendu les interpellations de MM. Sander

01.13 Sophie Rohonyi (DéFI): Hoewel we niet helemaal tevreden waren met uw antwoorden, is het een goede zaak dat u voor het Parlement verschijnt. Ik had echter de indruk dat u ons een cursus grondwettelijk recht over de begroting gaf, terwijl we verwachten dat de regering de cijfers van de voormalige staatssecretaris corrigeert door de begroting bij te sturen en niet door haar te ontslaan.

U verschuilt zich achter de door de Europese Commissie gevalideerde accijnswetgeving, waarbij u verbergt dat u met de ene hand terugneemt wat u met de andere hand geeft. U verlaagt immers de btw op de energiefactuur om vervolgens de accijnzen te verhogen. De Commissie heeft dat laatste echter niet gevalideerd. Bovendien heeft ons land verschillende crisissen doorgemaakt, maar België is geen uitzondering in de EU. Derhalve kunt u zich voor dit gigantisch tekort niet aan uw verantwoordelijkheid onttrekken. We zijn de slechtste leerling van de EU.

Ten slotte bevestigt u dat er WhatsAppberichten uitgewisseld werden, maar u zegt dat het begrotingstraject door geen enkel van die berichten fundamenteel gewijzigd werd.

Waarom bezorgt u ons die berichten en de daaropvolgende mails dan niet? We weten nog altijd niet hoe de vivaldiregering ervoor denkt te zorgen dat het begrotingstekort niet nog groter wordt. Wij zien nog steeds geen structurele hervormingen komen om de begroting te saneren. We weten evenmin hoe de vivaldiregering zal voorkomen dat de toekomstige generaties voor uw budgettaire dwalingen zullen opdraaien.

Vandaag krijgt u een gedroomde kans om opening van zaken te geven over de begrotingsopmaak. De vruchten van dat gebrek aan transparantie vallen de populist en extremisten in de schoot; dat zien we gebeuren met deze motie van wantrouwen. U had hun het gras voor de voeten kunnen wegmaaien door alle documenten over te leggen, maar dat hebt u jammer genoeg niet gedaan.

Moties

De **voorzitter**: Tot besluit van deze bespreking werden volgende moties ingediend.

Een eerste motie van wantrouwen werd ingediend door de heren Sander Loones en Jean-Marie Dedecker en luidt als volgt:

"De Kamer, gehoord de interpellaties van de heren Sander

Loones et Jean-Marie Dedecker et Mmes Barbara Pas, Sofie Merckx, Catherine Fonck et Sophie Rohonyi

et la réponse du premier ministre,

- eu égard aux propos tenus antérieurement par le premier ministre sur la confection du budget;
 - eu égard aux contradictions et aux contrevérités qui ont été révélées à propos de ces déclarations du premier ministre;
 - eu égard au refus du premier ministre d'apporter la transparence;
- demande la démission du premier ministre."

Une deuxième motion de méfiance a été déposée par MM. Tom Van Grieken et Wouter Vermeersch et Mme Barbara Pas et libellée comme suit:

"La Chambre, ayant entendu les interpellations de MM. Sander Loones et Jean-Marie Dedecker et Mmes Barbara Pas, Sofie Merckx, Catherine Fonck et Sophie Rohonyi

et la réponse du premier ministre,

- eu égard au fait qu'il ressort de messages WhatsApp que le premier ministre a bel et bien approuvé les documents budgétaires dans lesquels une réduction des charges de 1,3 milliard d'euros était inscrite;
- considérant que le premier ministre a toujours démenti avoir donné son approbation;
- considérant que le premier ministre a toujours démenti l'existence des messages WhatsApp en question;
- considérant qu'en l'occurrence, le premier ministre a menti à deux reprises au Parlement; retire sa confiance au premier ministre"

Une troisième motion de méfiance a été déposée par Mme Sophie Merckx et libellée comme suit:

"La Chambre, ayant entendu les interpellations de MM. Sander Loones et Jean-Marie Dedecker et Mmes Barbara Pas, Sofie Merckx, Catherine Fonck et Sophie Rohonyi

- vu la démission d'Eva De Bleeker, secrétaire d'État au Budget, suite aux erreurs commises dans la rédaction du budget 2023-2024;
- vu les déclarations du premier ministre Alexander De Croo vis-à-vis de ces dysfonctionnements;
- vu les échanges WhatsApp entre les cabinets du premier ministre et de la secrétaire d'État, démontrant la validation par le cabinet du premier ministre du projet de budget contenant les erreurs;
- considérant qu'il en ressort que le premier ministre Alexander De Croo a menti à plusieurs reprises;
- considérant qu'il n'y a plus de confiance possible

Loones et Jean-Marie Dedecker et de dames Barbara Pas, Sofie Merckx, Catherine Fonck et Sophie Rohonyi

en het antwoord van de eerste minister,

- gelet op de eerdere verklaringen van de premier over de opmaak van de begroting;
 - gelet op de tegenstrijdigheden én de onwaarheden die aan het licht kwamen over deze verklaringen van de premier;
 - gelet op de weigering van de premier om transparantie te bieden;
- vraagt het onslag van de premier."

Een tweede motie van wantrouwen werd ingediend door de heren Tom Van Grieken en Wouter Vermeersch en mevrouw Barbara Pas en luidt als volgt:

"De Kamer, gehoord de interpellaties van de heren Sander Loones et Jean-Marie Dedecker et de dames Barbara Pas, Sofie Merckx, Catherine Fonck et Sophie Rohonyi

en het antwoord van de premier;

- gelet op het feit dat uit WhatsAppberichten blijkt dat de premier wel degelijk zijn goedkeuring gaf aan de begrotingsdocumenten waarin een lastenverlaging ten bedrage van 1,3 miljard euro werd ingeschreven;
- overwegende dat de premier deze goedkeuring steeds heeft ontkend;
- overwegende dat de premier het bestaan van deze WhatsAppberichten steeds heeft ontkend;
- overwegende dat de premier in dezen het Parlement tot tweemaal toe heeft voorgelogen; ontnemt het vertrouwen aan de eerste minister."

Een derde motie van wantrouwen werd ingediend door mevrouw Sophie Merckx en luidt als volgt:

"De Kamer, gehoord de interpellaties van de heren Sander Loones et Jean-Marie Dedecker et de dames Barbara Pas, Sofie Merckx, Catherine Fonck et Sophie Rohonyi

- gelet op het ontslag van mevrouw Eva De Bleeker, staatssecretaris voor Begroting, naar aanleiding van fouten in de opmaak van de begroting 2023-2024;
- gelet op de verklaringen van eerste minister Alexander De Croo over deze disfuncties;
- gelet op de whatsapps tussen de kabinetten van de eerste minister en van de staatssecretaris, waaruit blijkt dat het kabinet van de eerste minister de ontwerpbegroting met de bewuste fouten bekrachtigt;
- overwegend dat daaruit blijkt dat eerste minister Alexander De Croo verscheidene malen gelogen heeft;
- overwegend dat er geen vertrouwen meer

entre les différents partis au sein du gouvernement;
retire sa confiance à l'actuel premier ministre."

mogelijk is tussen de verschillende
regeringspartijen;
ontneemt de huidige eerste minister het
vertrouwen."

Une motion de recommandation a été déposée par
Mme Catherine Fonck et libellée comme suit:

"La Chambre,
ayant entendu les interpellations de MM. Sander
Loones et Jean-Marie Dedecker et Mmes Barbara
Pas, Sofie Merckx, Catherine Fonck et Sophie
Rohonyi
demande au gouvernement
de mettre à sa disposition l'ensemble des échanges
électroniques à ce sujet entre le cabinet du premier
ministre, le cabinet des vice-premiers ministres, et
le cabinet de la secrétaire d'État au Budget entre le
5 et le 20 novembre 2022 afin de lui permettre de
vérifier les explications données par le premier
ministre."

Een motie van aanbeveling werd ingediend door
mevrouw Catherine Fonck en luidt als volgt:

"De Kamer,
gehoord de interpellaties van de heren Sander
Loones en Jean-Marie Dedecker en de
dames Barbara Pas, Sofie Merckx, Catherine
Fonck en Sophie Rohonyi
vraagt de regering
alle elektronische berichten die ter zake van 5 tot
20 november 2022 tussen het kabinet van de eerste
minister, de kabinetten van de vice-eersteministers
en het kabinet van de staatssecretaris voor
Begroting ter zake uitgewisseld werden, ter
beschikking te stellen van het Parlement opdat het
de uitleg van de eerste minister zou kunnen
checken."

Une motion pure et simple a été déposée par
MM. Franky Demon, Ahmed Laaouej, Gilles
Vanden Burre, Philippe Pivin et Mme Melissa
Depraetere.

Een eenvoudige motie werd ingediend door de
heren Franky Demon, Ahmed Laaouej, Gilles
Vanden Burre, Philippe Pivin en mevrouw Melissa
Depraetere.

Le vote sur les motions aura lieu ultérieurement. La
discussion est close.

Over de moties zal later worden gestemd. De
bespreking is gesloten.

*La réunion publique de commission est levée à
11 h 57.*

*De openbare commissievergadering wordt gesloten
om 11.57 uur.*