

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

COMPTE RENDU ANALYTIQUE

BEKNOPT VERSLAG

COMMISSION DE LA DÉFENSE NATIONALE

COMMISSIE VOOR LANDSVERDEDIGING

Mercredi

01-06-2022

Matin

Woensdag

01-06-2022

Voormiddag

N-VA	Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	Parti Socialiste
VB	Vlaams Belang
MR	Mouvement Réformateur
CD&V	Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	Open Vlaamse Liberalen en Democraten
Vooruit	Vooruit
Les Engagés	Les Engagés
DéFI	Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	Indépendant - Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications :		Afkortingen bij de nummering van de publicaties :	
DOC 55 0000/000	Document parlementaire de la 55 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif	DOC 55 0000/000	Parlementair stuk van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral définitif et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (op beigekleurig papier)

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants	Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers
Commandes :	Bestellingen :
Place de la Nation 2	Natieplein 2
1008 Bruxelles	1008 Brussel
Tél. : 02/ 549 81 60	Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74	Fax : 02/549 82 74
www.lachambre.be	www.dekamer.be
e-mail : publications@lachambre.be	e-mail : publicaties@dekamer.be

SOMMAIRE

INHOUD

Débat d'actualité et questions jointes de	1	Actualiteitsdebat en toegevoegde vragen van	1
- Georges Dallemagne à Ludivine Dedonder (Défense) sur "L'aide militaire supplémentaire en Ukraine" (55026811C)	1	- Georges Dallemagne aan Ludivine Dedonder (Defensie) over "De bijkomende militaire steun voor Oekraïne" (55026811C)	1
- Steven Creyelman à Ludivine Dedonder (Défense) sur "La livraison d'armes lourdes de l'OTAN à l'Ukraine" (55027119C)	1	- Steven Creyelman aan Ludivine Dedonder (Defensie) over "De levering van zware NAVO-wapens aan Oekraïne" (55027119C)	1
- Theo Francken à Ludivine Dedonder (Défense) sur "Les obusiers M109" (55027165C)	1	- Theo Francken aan Ludivine Dedonder (Defensie) over "De M109-houwitser" (55027165C)	1
- Georges Dallemagne à Ludivine Dedonder (Défense) sur "Les livraisons d'armes à l'Ukraine" (55027246C)	1	- Georges Dallemagne aan Ludivine Dedonder (Defensie) over "De wapenleveringen aan Oekraïne" (55027246C)	1
- Georges Dallemagne à Ludivine Dedonder (Défense) sur "La livraison d'obusiers par la Belgique à l'Ukraine" (55027269C)	1	- Georges Dallemagne aan Ludivine Dedonder (Defensie) over "De levering van houwitser aan Oekraïne door België" (55027269C)	1
- Kris Verduyckt à Ludivine Dedonder (Défense) sur "Les livraisons d'armes à l'Ukraine" (55027649C)	1	- Kris Verduyckt aan Ludivine Dedonder (Defensie) over "De wapenleveringen aan Oekraïne" (55027649C)	1
- Guillaume Defossé à Ludivine Dedonder (Défense) sur "Les livraisons d'armes à l'Ukraine" (55028262C)	1	- Guillaume Defossé aan Ludivine Dedonder (Defensie) over "De wapenleveringen aan Oekraïne" (55028262C)	1
<i>Orateurs:</i> Georges Dallemagne, Steven Creyelman, Theo Francken, Kris Verduyckt, Guillaume Defossé, Ludivine Dedonder, ministre de la Défense		<i>Spreekers:</i> Georges Dallemagne, Steven Creyelman, Theo Francken, Kris Verduyckt, Guillaume Defossé, Ludivine Dedonder, minister van Defensie	
Débat d'actualité et questions jointes de	6	Actualiteitsdebat en toegevoegde vragen van	6
- Samuel Cogolati à Ludivine Dedonder (Défense) sur "Le matériel Huawei du SGRS et de la Défense" (55026849C)	6	- Samuel Cogolati aan Ludivine Dedonder (Defensie) over "De door de ADIV en Defensie aangeschafte hardware van Huawei" (55026849C)	6
- Michael Freilich à Ludivine Dedonder (Défense) sur "Les matériels informatiques de la Défense" (55026870C)	6	- Michael Freilich aan Ludivine Dedonder (Defensie) over "De apparatuur van Defensie" (55026870C)	6
- Annick Ponthier à Ludivine Dedonder (Défense) sur "L'achat par le SGRS de routeurs et de serveurs et la récente cyberattaque" (55026871C)	6	- Annick Ponthier aan Ludivine Dedonder (Defensie) over "De aankoop van Huawei-routers en -servers voor ADIV en de recente cyberaanval" (55026871C)	6
- Georges Dallemagne à Ludivine Dedonder (Défense) sur "Le matériel informatique Huawei acquis par la Défense et le SGRS" (55027247C)	6	- Georges Dallemagne aan Ludivine Dedonder (Defensie) over "Het door Defensie en de ADIV aangekocht ICT-materiaal van Huawei" (55027247C)	6
- Kris Verduyckt à Ludivine Dedonder (Défense) sur "L'achat de matériel chinois par le service de	6	- Kris Verduyckt aan Ludivine Dedonder (Defensie) over "De aankoop van Chinese	6

renseignement militaire" (55028265C)		apparatuur door de militaire inlichtingendienst" (55028265C)	
<i>Orateurs:</i> Michael Freilich, Annick Ponthier, Georges Dallemagne, Kris Verduyckt, Guillaume Defossé, Ludivine Dedonder, ministre de la Défense		<i>Sprekers:</i> Michael Freilich, Annick Ponthier, Georges Dallemagne, Kris Verduyckt, Guillaume Defossé, Ludivine Dedonder, minister van Defensie	
Interpellation et questions jointes de	11	Samengevoegde interpellatie en vragen van	11
- Annick Ponthier à Ludivine Dedonder (Défense) sur "L'objectif des 2 % du PIB fixés comme norme par l'OTAN" (55000290I)	11	- Annick Ponthier aan Ludivine Dedonder (Defensie) over "De doelstelling van de NAVO-norm van 2 % van het bbp" (55000290I)	11
- Steven De Vuyst à Ludivine Dedonder (Défense) sur "Les dissensions au sein du gouvernement concernant la norme des 2 %" (55028037C)	11	- Steven De Vuyst aan Ludivine Dedonder (Defensie) over "De onenigheid binnen de regering over de 2 %-norm" (55028037C)	11
- Theo Francken à Ludivine Dedonder (Défense) sur "La norme de 2 % du PIB fixée par l'OTAN" (55028260C)	11	- Theo Francken aan Ludivine Dedonder (Defensie) over "De doelstelling van de NAVO-norm van 2 % bbp" (55028260C)	11
<i>Orateurs:</i> Annick Ponthier, Steven De Vuyst, Theo Francken, Ludivine Dedonder, ministre de la Défense		<i>Sprekers:</i> Annick Ponthier, Steven De Vuyst, Theo Francken, Ludivine Dedonder, minister van Defensie	
<i>Motions</i>	15	<i>Moties</i>	15

COMMISSION DE LA DÉFENSE NATIONALE

du

MERCREDI 01 JUIN 2022

Matin

COMMISSIE VOOR LANDSVERDEDIGING

van

WOENSDAG 01 JUNI 2022

Voormiddag

La réunion publique de commission est ouverte à 10 h 33 par M. Peter Buysrogge, président.

De openbare commissievergadering wordt geopend om 10.33 uur en voorgezeten door de heer Peter Buysrogge.

- 01** Débat d'actualité et questions jointes de
- Georges Dallemagne à Ludivine Dedonder (Défense) sur "L'aide militaire supplémentaire en Ukraine" (55026811C)
 - Steven Creyelman à Ludivine Dedonder (Défense) sur "La livraison d'armes lourdes de l'OTAN à l'Ukraine" (55027119C)
 - Theo Francken à Ludivine Dedonder (Défense) sur "Les obusiers M109" (55027165C)
 - Georges Dallemagne à Ludivine Dedonder (Défense) sur "Les livraisons d'armes à l'Ukraine" (55027246C)
 - Georges Dallemagne à Ludivine Dedonder (Défense) sur "La livraison d'obusiers par la Belgique à l'Ukraine" (55027269C)
 - Kris Verduyckt à Ludivine Dedonder (Défense) sur "Les livraisons d'armes à l'Ukraine" (55027649C)
 - Guillaume Defossé à Ludivine Dedonder (Défense) sur "Les livraisons d'armes à l'Ukraine" (55028262C)

01.01 **Georges Dallemagne** (Les Engagés): Quels types d'armes la Belgique a-t-elle livrés à l'Ukraine? En enverrons-nous plus? Pourquoi le gouvernement a-t-il décidé ne plus communiquer sur le type d'armement envoyé? Quelle est la coordination à l'OTAN ou l'UE sur cette communication?

Pourquoi, en séance plénière, le premier avait-il estimé à 76,9 millions d'euros le montant de cette livraison, alors qu'en commission des Achats militaires le montant était de moitié moindre? L'European Peace Facility devrait en rembourser

- 01** Actualiteitsdebat en toegevoegde vragen van
- Georges Dallemagne aan Ludivine Dedonder (Defensie) over "De bijkomende militaire steun voor Oekraïne" (55026811C)
 - Steven Creyelman aan Ludivine Dedonder (Defensie) over "De levering van zware NAVO-wapens aan Oekraïne" (55027119C)
 - Theo Francken aan Ludivine Dedonder (Defensie) over "De M109-houwitzers" (55027165C)
 - Georges Dallemagne aan Ludivine Dedonder (Defensie) over "De wapenleveringen aan Oekraïne" (55027246C)
 - Georges Dallemagne aan Ludivine Dedonder (Defensie) over "De levering van houwitzers aan Oekraïne door België" (55027269C)
 - Kris Verduyckt aan Ludivine Dedonder (Defensie) over "De wapenleveringen aan Oekraïne" (55027649C)
 - Guillaume Defossé aan Ludivine Dedonder (Defensie) over "De wapenleveringen aan Oekraïne" (55028262C)

01.01 **Georges Dallemagne** (Les Engagés): Welke types van wapens heeft ons land aan Oekraïne geleverd? Zullen wij nog meer wapens sturen? Waarom heeft de regering beslist om niet meer te communiceren over het type van bewapening dat wordt geleverd? Hoe zit het met de coördinatie in de NAVO en de EU over die communicatie?

Waarom had de eerste minister de wapenleveringen in de plenaire vergadering geraamd op een bedrag van 76,9 miljoen euro, terwijl er in de commissie Legeeraankopen werd gesteld dat dat bedrag maar half zo hoog is? De

une partie, combien? Quelle est notre contribution à cet organisme? A-t-on renoncé à fournir à l'Ukraine les obusiers de type M109 revendus à une firme privée d'Audenaarde que la Défense envisageait de racheter? La Belgique pourrait-elle fournir d'autres systèmes d'artillerie?

01.02 Steven Creyelman (VB): À la demande du président ukrainien Zelensky, certains États membres de l'OTAN ont livré des blindés, des obusiers et des drones kamikazes Switchblade. Les États-Unis fourniront leur système mobile de lancement de missiles M142.

Pourquoi la Belgique a-t-elle renoncé à son projet de racheter 64 obusiers blindés pour les envoyer en Ukraine? À quel prix ces M109 ont-ils été vendus à l'époque et quel a été le coût de leur mise à niveau juste avant la vente? Le prix de vente correspondait-il à la valeur du marché? Notre pays prévoit-il encore de livrer des armes à l'Ukraine de façon structurelle?

01.03 Theo Francken (N-VA): L'Ukraine supplie de lui fournir davantage d'armes, en particulier de l'artillerie lourde, pour mener le combat crucial pour le Donbass. Dans notre pays, il était question de racheter les obusiers M109 qui avaient précédemment reçu une mise à jour en vue de leur vente, mais ce plan ne serait finalement pas concrétisé.

Pourquoi pas? De quelles entreprises candidates s'agit-il? Des négociations avaient-elles déjà été entamées avec les entreprises en question? D'autres options sont-elles actuellement envisagées en matière de livraisons d'armes?

01.04 Kris Verduyckt (Vooruit): En dépit d'appels permanents à la désescalade, les livraisons d'armes font plus que jamais partie de la dure réalité. Quelles sont les intentions de la Belgique sur ce plan?

01.05 Guillaume Defossé (Ecolo-Groen): Comment la livraison d'armements réclamés par le gouvernement ukrainien est-elle coordonnée au niveau européen ou par l'OTAN? La Belgique a-t-elle une vue globale sur la répartition des livraisons? Comment évite-t-on les doublons?

La liste initiale ne contenait que du matériel américain. Qu'en est-il aujourd'hui?

Des ONG s'inquiètent du détournement d'armes

European Peace Facility zou een deel van dat bedrag terugbetalen, maar hoeveel zou dat dan zijn? Wat is onze bijdrage aan dat orgaan? Heeft men afgezien van de levering aan Oekraïne van de aan een privébedrijf in Oudenaarde verkochte M109-houwitser die Defensie overwoog terug te kopen? Welke andere artilleriesystemen zou België kunnen leveren?

01.02 Steven Creyelman (VB): Op vraag van Oekraïens president Zelensky hebben bepaalde NAVO-lidstaten pantservoertuigen, houwitser en Switchblade kamikazedrones geleverd. De VS zullen hun mobiel raketsysteem M142 leveren.

België is echter teruggekomen op haar plan om 64 pantserhouwitser terug te kopen en aan Oekraïne te leveren. Waarom? Voor hoeveel zijn die M109's destijds verkocht en hoeveel kostte hun upgrade vlak voor de verkoop? Was de verkoopprijs in verhouding tot de marktaande? Plant ons land nog structurele wapenleveringen aan Oekraïne?

01.03 Theo Francken (N-VA): Oekraïne smeekt om meer wapens voor de cruciale strijd om de Donbas, vooral dan zware artillerie. Er was in ons land sprake om de M109-houwitser terug te kopen die eerder een upgrade hadden gehad met het oog op een verkoop, maar nu zou dit plan alsnog niet doorgaan.

Waarom niet? Om welke aanbiedende bedrijven gaat het? Waren er al onderhandelingen opgestart met de betrokken bedrijven? Zijn er momenteel andere opties inzake wapenleveringen?

01.04 Kris Verduyckt (Vooruit): Ondanks het feit dat er permanent wordt opgeroepen tot de-escalatie zijn wapenleveringen vandaag meer dan ooit de harde realiteit. Wat zijn de Belgische intenties op dat vlak?

01.05 Guillaume Defossé (Ecolo-Groen): Hoe wordt de levering van wapens op vraag van de Oekraïense regering op Europees of NAVO-niveau gecoördineerd? Heeft België een totaalbeeld van de verdeling van de leveringen? Hoe wordt voorkomen dat verschillende landen aan dezelfde behoeften tegemoetkomen?

De oorspronkelijke lijst bevatte alleen Amerikaans materieel. Hoe is de situatie vandaag?

Ngo's zijn bezorgd over wapens die terechtkomen

vers d'autres théâtres d'opération et vers le grand banditisme. Le Center for Civilians in Conflict parle d'un manque de transparence sur les mesures de surveillance par les pays expéditeurs et des ONG demandent l'ajout d'obligations en matière de droits humains dans les conditions de vente. Qu'en est-il?

Le Traité sur le commerce des armes interdit leur transfert lorsqu'il y a soupçon de violation du droit international humanitaire. Or, il y a des indices d'exactions ukrainiennes, notamment à l'encontre de prisonniers russes. Quelle est votre position à ce sujet? Quels risques encourt la Belgique?

01.06 **Ludivine Dedonder**, ministre (*en français*): Les 18 mars, 25 avril et 6 mai, le Conseil des ministres a approuvé l'achat d'armement au profit de l'Ukraine. Les détails en ont été livrés le 25 mai lors de la commission des Achats et ventes militaires. Les montants pour lesquels un remboursement via la European Peace Facility (EPF) est demandé y ont aussi été exposés.

Pour des raisons de sécurité opérationnelle, les détails relatifs à l'achat et aux modalités de transport n'ont pas été rendus publics, conformément aux recommandations de l'OTAN et de l'UE.

La contribution belge à l'EPF, calculée sur la base du PNB, s'élève à 3,5 % du montant total du fonds. L'acquisition et la livraison de systèmes d'artillerie de type CAESAr ne sont pas envisagés. Le dossier d'acquisition des CAESAr au profit de la Défense belge est en cours.

L'unité de coordination de l'aide militaire établie à Stuttgart est dirigée par les États-Unis et le Royaume-Uni. La demande d'aide dépasse l'offre, de sorte que les doubles dons sont pratiquement inexistantes. Le transfert de matériel militaire s'est effectué conformément aux obligations internationales. Il s'accompagne de garanties sur l'utilisation du matériel, sur le respect du droit humanitaire international et des droits de l'homme ou l'interdiction de transfert à des pays tiers. Vu les circonstances, un contrôle minutieux est impossible.

Pour les livraisons déjà effectuées, la Défense n'a identifié aucun risque d'utilisation des armes pour commettre un génocide, des crimes contre

op andere strijdtoneelen en in handen van de georganiseerde misdaad. Het Center for Civilians in Conflict spreekt van een gebrek aan transparantie voor de toezichtsmaatregelen van de landen die wapens zenden en ngo's dringen erop aan dat er verplichtingen op het vlak van mensenrechten aan de verkoopvoorwaarden toegevoegd worden. Hoe staat het daarmee?

Het Wapenhandelsverdrag verbiedt de uitvoer van wapens wanneer er een vermoeden bestaat dat het internationaal humanitair recht geschonden wordt. Welnu, er zijn aanwijzingen van Oekraïense wandaden, met name ten aanzien van Russische gevangenen. Wat is uw standpunt daarover? Welke risico's loopt België?

01.06 **Minister Ludivine Dedonder (Frans)**: Op 18 maart, 25 april en 6 mei heeft de Ministerraad de aankoop van wapens ten behoeve van Oekraïne goedgekeurd. De details daaromtrent werden op 25 mei toegelicht in de commissie voor Legeraankopen en -verkopen. De bedragen waarvoor er via de Europese Vredesfaciliteit een terugbetaling gevraagd wordt, werden daar eveneens uiteengezet.

Om redenen van operationele veiligheid werden er geen details met betrekking tot de aankoop en de transportregeling openbaar gemaakt, overeenkomstig de aanbevelingen van de NAVO en de EU.

De Belgische bijdrage aan het European Peace Facility wordt berekend op basis van het bnp en bedraagt 3,5 % van het totale bedrag van het fonds. De aankoop en levering van CAESAr-artilleriesystemen wordt niet overwogen. Het dossier voor de aankoop van de CAESAr-systemen voor de Belgische Defensie is in behandeling.

De in Stuttgart gevestigde eenheid voor de coördinatie van de militaire hulp staat onder leiding van de Verenigde Staten en het Verenigd Koninkrijk. De vraag naar hulp is groter dan het aanbod, zodat dubbele schenkingen praktisch onbestaande zijn. De overdracht van militair materieel is overeenkomstig de internationale verplichtingen verlopen en gaat gepaard met garanties over het gebruik van het materiaal, de eerbiediging van het internationaal humanitair recht en de mensenrechten en een verbod op overdracht aan derde landen. Een nauwgezette controle is in de huidige omstandigheden niet mogelijk.

Voor de leveringen die al uitgevoerd werden, heeft Defensie geen risico vastgesteld dat de wapens gebruikt zouden kunnen worden om genocide,

l'humanité ou de crimes de guerre.

(En néerlandais) En mai 2015, la Défense a vendu des pièces d'artillerie M109 à la société Flanders Technical Supply pour un total de 1 749 999,30 euros sans imposer de conditions en cas de rachat. Dans l'intervalle, ces M109 ont été revendus. La Défense ne peut fournir d'appui technique étant donné que cette expertise n'a pas été entretenue. La formation d'un équipage durerait un mois et demi à sept mois.

Les détails relatifs aux livraisons d'armes sont réservés à la commission spéciale du Suivi des missions à l'étranger et à la commission des Achats et ventes militaires.

01.07 Georges Dallemagne (Les Engagés): De nombreux pays continuent de communiquer sur les livraisons d'armements. Les États-Unis communiquent beaucoup, l'Europe de façon plus aléatoire. Il faudrait être plus cohérent et veiller à une nécessaire transparence.

Concernant les montants, vous évoquez 3,5 % du Fonds européen, ce qui ferait 70 millions d'euros fournis par la Belgique à ce Fonds, soit le double du montant du matériel jusqu'ici livré.

01.08 Ludivine Dedonder, ministre *(en français)*: Concernant le matériel, au début, on a communiqué de façon précise, mais on a ensuite été rappelés à l'ordre. Mais on a toujours communiqué – sans préciser le nombre ou le type exact d'armements – sur le fait qu'à chaque demande ukrainienne, on regarde d'abord les stocks de la Défense et on s'adresse ensuite à nos entreprises de sécurité et de défense.

01.09 Georges Dallemagne (Les Engagés): Le signal de la poursuite de l'effort à hauteur des besoins est important.

01.10 Ludivine Dedonder, ministre *(en français)*: C'est bien notre volonté!

01.11 Steven Creyelman (VB): Les 64 obusiers ont-ils tous été vendus? La ministre est-elle en mesure de confirmer qu'ils ont été upgradés à concurrence d'un montant de 21 millions d'euros et que 36 d'entre eux ont été vendus à l'Indonésie pour 9 millions d'euros? Si ces chiffres sont corrects – un upgrade de 328 000 euros par unité et un prix

misdaden tegen de mensheid of oorlogsmisdaden te plegen.

(Nederlands) In mei 2015 verkocht Defensie M109-artilleriestukken aan de firma Flanders Technical Supply voor 1.749.999,30 euro, zonder voorwaarden voor terugkoop. Ondertussen werden die M109's opnieuw verkocht. Technische ondersteuning vanuit Defensie is niet mogelijk aangezien de expertise niet werd onderhouden. De opleiding van een crew zou anderhalve tot zeven maanden duren.

Het meedelen van details over wapenleveringen is voorbehouden voor de bijzondere commissie Opvolging van de buitenlandse missies en de bijzondere commissie Legeeraankopen en -verkopen.

01.07 Georges Dallemagne (Les Engagés): Heel wat landen blijven communiceren over de wapenleveringen. De Verenigde Staten communiceren veel, Europa zo nu en dan. Men moet coherenter zijn en zorgen voor de noodzakelijke transparantie.

Met betrekking tot de bedragen gewaagt u van 3,5 % van het Europese Fonds, wat erop zou neerkomen dat België 70 miljoen euro tot dat fonds bijdraagt; het dubbele van het materieel dat tot nu toe geleverd werd.

01.08 Minister Ludivine Dedonder *(Frans)*: In het begin hebben we op een precieze manier over het materieel gecommuniceerd, maar werden we tot de orde geroepen. Niettemin hebben we altijd gecommuniceerd – zonder het precieze aantal of type wapens te vernoemen – over het feit dat we bij elke vraag van Oekraïne eerst naar de voorraden van Defensie kijken en ons in tweede instantie tot onze veiligheids- en defensiegerelateerde bedrijven wenden.

01.09 Georges Dallemagne (Les Engagés): Het is belangrijk dat we het signaal afgeven dat we inspanningen zullen blijven leveren die op de noden afgestemd zijn.

01.10 Minister Ludivine Dedonder *(Frans)*: Dat is wel degelijk onze bedoeling!

01.11 Steven Creyelman (VB): Werden alle 64 houwitser verkocht? Kan de minister bevestigen dat ze voor 21 miljoen euro werden geüpgraded en dat er 36 stuks voor 9 miljoen euro werden verkocht aan Indonesië? Als die cijfers kloppen – een upgrade van 328.000 euro per stuk en een verkoopprijs van 250.000 euro per stuk – dan is

de vente de 250 000 euros par unité – c'est honteux et on se moque du contribuable. Je poserai des questions de suivi à cet égard.

01.12 Theo Francken (N-VA): Le ministre n'a pas été clair à propos du nombre de M109 vendus. Ont-ils été vendus à l'entreprise OIP et est-il exact qu'OIP a demandé un prix trop élevé? Il faut vraiment améliorer la transparence dans ce dossier. D'ailleurs, qui a un besoin urgent d'obusiers vieux de 40 ans? Personne ne semblait intéressé mais, tout à coup, ils sont proposés à un prix dix fois supérieur à une tierce partie qui les acheminera probablement vers l'Ukraine. J'espère en tout cas qu'ils ne sont pas destinés à la Russie.

01.13 Kris Verduyckt (Vooruit): Je comprends que la communication s'accompagne d'un aspect de sécurité, mais il est important que le Parlement ait une claire vue d'ensemble. Les livraisons d'armes représentent en effet toujours une forme d'engagement.

01.14 Guillaume Defossé (Ecolo-Groen): C'est un jeu d'équilibriste entre le soutien légitime à l'Ukraine et les risques d'un transfert abondant d'armes dans une région. Elles pourraient à terme être utilisées sur d'autres terrains, y compris chez nous par le grand banditisme.

Le Monde a évoqué des vidéos authentifiées d'exactions de militaires ukrainiens exécutant des soldats russes. La présidence ukrainienne ne les a pas niées. Il faut donc renforcer les mesures de contrôle malgré le chaos, sur place.

01.15 Ludivine Dedonder, ministre (en français): Les envois à l'Ukraine ont été discutés avec transparence mais dans les commissions de suivi des opérations et achats militaires, pour des raisons de sécurité.

La vente des M109 a été passée en 2015. Il nous a été rapporté que FTS a mandaté OIP. Au départ, les Ukrainiens démarchent la Défense, vu leur intérêt pour les M109.

Lorsque nous avons repris contact avec l'entreprise, elle nous a indiqué qu'elle les avait vendus. Nous n'avons pas à savoir à qui, ni pour combien. Certains aiment créer des polémiques, mais l'essentiel, c'est que les Ukrainiens disposent de ce matériel.

toch wel een echte schande en lachen met de belastingbetaler. Ik zal hierover opvolgingsvragen stellen.

01.12 Theo Francken (N-VA): De minister is onduidelijk over het aantal M109's dat werd verkocht. Werden die stukken verkocht aan het bedrijf OIP en klopt het dat OIP een te hoge prijs vroeg? Er is echt meer transparantie nodig. Wie heeft er nu immers dringend houwitsers van 40 jaar oud nodig? Niemand bleek geïnteresseerd, maar plots worden ze voor het tienvoudige aan een derde partner aangeboden, wellicht om ze naar Oekraïne te brengen. Ik hoop in elk geval dat ze niet naar Rusland gaan.

01.13 Kris Verduyckt (Vooruit): Ik begrijp dat er een veiligheidsaspect verbonden is aan de communicatie, maar het is belangrijk dat het Parlement een duidelijk overzicht krijgt. Wapenleveringen zijn immers nooit vrijblijvend.

01.14 Guillaume Defossé (Ecolo-Groen): Het is een evenwichtsoefening tussen legitieme steun aan Oekraïne en de risico's die gepaard gaan met het leveren van veel wapens aan een bepaalde regio. Op lange termijn zouden ze elders gebruikt kunnen worden, ook in ons eigen land door de zware criminaliteit.

In *Le Monde* werd melding gemaakt van authentieke video's waarop geweldplegingen te zien zijn van Oekraïense militairen die Russische soldaten executeren. De Oekraïense regering heeft dat niet ontkend. Daarom moeten de controlemaatregelen aangescherpt worden, ondanks de chaos die er heerst op het terrein.

01.15 Minister Ludivine Dedonder (Frans): De leveringen aan Oekraïne werden op transparante wijze besproken, zij het om veiligheidsredenen in de commissies voor de opvolging van militaire operaties en voor legeraankopen.

De verkoop van de M109's werd verleden in 2015. Naar verluidt gaf FTS daarvoor een volmacht aan OIP. De Oekraïners zijn zelf bij Defensie komen aankloppen, omdat ze belangstelling hadden voor de M109's.

Toen we opnieuw contact met het bedrijf hebben opgenomen, heeft het ons gemeld dat het de houwitsers verkocht had. Het is niet aan ons om te achterhalen aan wie of voor welke prijs. Sommigen doen niets liever dan polemieken uitlokken, maar het belangrijkste is dat de Oekraïners over dat materieel beschikken.

01.16 Steven Creyelman (VB): De combien d'obusiers s'agissait-il précisément?

01.17 Ludivine Dedonder, ministre (en français): Je n'ai pas cette information. Il y a un lot de véhicules blindés de commandement et de liaison.

01.18 Theo Francken (N-VA): Il semblerait que le prix payé à la pièce ait été de 15 000 euros. Ce prix correspond-il au niveau du marché? La ministre peut-elle confirmer que ce matériel est destiné à l'Ukraine?

01.19 Ludivine Dedonder, ministre (en français): À ma connaissance, oui, mais nous ne savons pas à qui ils ont été vendus, car c'est le choix de l'entreprise.

01.20 Theo Francken (N-VA): Nous devons en tout cas envoyer des pièces d'artillerie lourde et examiner comment apporter un soutien supplémentaire à l'Ukraine.

L'incident est clos.

02 Débat d'actualité et questions jointes de
 - Samuel Cogolati à Ludivine Dedonder (Défense) sur "Le matériel Huawei du SGRS et de la Défense" (55026849C)
 - Michael Freilich à Ludivine Dedonder (Défense) sur "Les matériels informatiques de la Défense" (55026870C)
 - Annick Ponthier à Ludivine Dedonder (Défense) sur "L'achat par le SGRS de routeurs et de serveurs et la récente cyberattaque" (55026871C)
 - Georges Dallemagne à Ludivine Dedonder (Défense) sur "Le matériel informatique Huawei acquis par la Défense et le SGRS" (55027247C)
 - Kris Verduyckt à Ludivine Dedonder (Défense) sur "L'achat de matériel chinois par le service de renseignement militaire" (55028265C)

02.01 Michael Freilich (N-VA): Le 7 avril, notre service de renseignements militaires SGRS a défrayé la chronique. Une enquête réalisée par *HLN* et *VTM Nieuws* a en effet révélé que ce service aurait acquis des routeurs et des serveurs de l'entreprise technologique chinoise Huawei. Le chef du SGRS a ensuite démenti l'information selon laquelle son service utiliserait des routeurs et des serveurs de Huawei.

Qu'en est-il exactement? Le SGRS et d'autres

01.16 Steven Creyelman (VB): Om hoeveel houwitsers ging het precies?

01.17 Minister Ludivine Dedonder (Frans): Ik beschik niet over die informatie. Het gaat over een partij gepantserde commando- en verbindingervoertuigen.

01.18 Theo Francken (N-VA): Naar verluidt werd er 15.000 euro per stuk betaald. Is die prijs markconform? Kan de minister bevestigen dat ze voor Oekraïne zijn bestemd?

01.19 Minister Ludivine Dedonder (Frans): Naar mijn weten wel, maar we weten niet aan wie ze verkocht werden, want dat is een keuze die door het bedrijf gemaakt wordt.

01.20 Theo Francken (N-VA): Wij moeten alvast zware artilleriestukken sturen en nagaan hoe we Oekraïne nog bijkomend kunnen steunen.

Het incident is gesloten.

02 Actualiteitsdebat en toegevoegde vragen van
 - Samuel Cogolati aan Ludivine Dedonder (Defensie) over "De door de ADIV en Defensie aangeschafte hardware van Huawei" (55026849C)
 - Michael Freilich aan Ludivine Dedonder (Defensie) over "De apparatuur van Defensie" (55026870C)
 - Annick Ponthier aan Ludivine Dedonder (Defensie) over "De aankoop van Huawei-routers en -servers voor ADIV en de recente cyberaanval" (55026871C)
 - Georges Dallemagne aan Ludivine Dedonder (Defensie) over "Het door Defensie en de ADIV aangekocht ICT-materiaal van Huawei" (55027247C)
 - Kris Verduyckt aan Ludivine Dedonder (Defensie) over "De aankoop van Chinese apparatuur door de militaire inlichtingendienst" (55028265C)

02.01 Michael Freilich (N-VA): Op 7 april kwam onze militaire inlichtingendienst ADIV in opspraak omdat die volgens onderzoek van *HLN* en *VTM Nieuws* routers en servers van het Chinese technologiebedrijf Huawei had gekocht. De chef van de ADIV heeft vervolgens ontkend dat zijn dienst routers en servers van Huawei gebruikt.

Wat is nu de waarheid? Gebruiken de ADIV en ook

services de la Défense recourent-ils ou non à des appareillages de Huawei ou d'autres entreprises chinoises? La Défense a-t-elle établi une liste de fournisseurs à haut risque avec lesquels elle ne peut pas faire d'affaires? Dans la négative, la ministre va-t-elle imposer une telle liste? La Défense est-elle actuellement autorisée à collaborer avec n'importe quel fournisseur de dispositifs de traitement de données? La ministre a-t-elle connaissance d'autres fabricants non chinois dont les appareils sont susceptibles de permettre des écoutes ou un contrôle de la part de tiers? La Défense utilise-t-elle des appareils de ces fournisseurs?

02.02 Annick Ponthier (VB): Les liens entre le parti communiste chinois et les dirigeants de l'entreprise Huawei suscitent depuis longtemps des interrogations. Nous devons dès lors protéger strictement les données sensibles relatives à notre État.

La ministre peut-elle fournir des explications sur ce dossier? Qu'en est-il de la cyberattaque à grande échelle menée l'année dernière à l'encontre des serveurs de la Défense? Quelles en sont les conséquences? En sait-on déjà davantage sur la source de l'attaque? En cas d'identification de cette source, quelle suite y sera-t-il donné?

02.03 Georges Dallemagne (Les Engagés): La Sûreté de l'État met régulièrement en garde les entreprises contre les risques d'espionnage via des technologies chinoises. La presse a informé début avril que du matériel Huawei serait utilisé dans des réseaux informatiques de la Défense et du SGRS.

Pourriez-vous détailler le type, les quantités, le mode, la date et les raisons du choix de matériel Huawei? Qui a réalisé l'analyse de risque? Quels en ont été les résultats? Comment ont-ils été intégrés par la Défense et le SGRS? La Défense a-t-elle voulu liquider ce matériel, qu'en est-il? Y a-t-il eu enquête pour vérifier que l'utilisation de ce matériel n'a pas induit des fuites?

02.04 Kris Verduyckt (Vooruit): Je m'associe aux questions qui ont été posées.

02.05 Guillaume Defossé (Ecolo-Groen): Je profite du cadre des questions d'actualité pour poser celle de M. Cogolati.

Quelle est la part du matériel chinois au SGRS et à

autres services de la Défense al dan niet apparatuur van Huawei of van andere Chinese bedrijven? Hanteert Defensie een lijst van hoogrisicoleveranciers waarmee zij geen zaken mag doen? Mocht dat niet zo zijn, zal de minister dan zo een lijst opleggen? Mag Defensie vandaag met elke leverancier van data-apparatuur werken? Heeft de minister weet van andere, niet-Chinese fabrikanten wier apparatuur mogelijk kan worden afgeluisterd of gecontroleerd door derden en gebruikt Defensie apparatuur van die fabrikanten?

02.02 Annick Ponthier (VB): Er rijzen al langer vragen over de verwevenheid tussen de Chinese communistische partij en het bedrijfsbestuur van Huawei. We moeten dan ook onze staatsgevoelige gegevens streng beschermen.

Kan de minister dit dossier toelichten? Hoe staat het met de grootschalige cyberaanval op de servers van Defensie eind vorig jaar? Wat zijn daarvan de gevolgen? Is er al meer geweten over de bron van de aanval? Welk gevolg zal ze eraan geven als die alsnog zou worden geïdentificeerd?

02.03 Georges Dallemagne (Les Engagés): De Veiligheid van de Staat waarschuwt bedrijven regelmatig voor het risico van spionage via Chinese technologie. Begin april werd er in de pers gewag gemaakt van materiaal van het merk Huawei dat gebruikt zou zijn in computernetwerken van Defensie en ADIV.

Kunt u nader toelichten waarom er gekozen werd voor materiaal van Huawei, over welk type en welke aantallen het gaat, de wijze waarop de aankoop plaatsvond en op welke datum die gedaan werd? Wie heeft de risicoanalyse uitgevoerd? Wat waren daarvan de resultaten? Hoe werden die resultaten door Defensie en ADIV verwerkt? Defensie heeft gezegd dat het van dat materiaal af wil, wat is daarvan aan? Werd er een onderzoek ingesteld om na te gaan of het gebruik van dat materiaal niet tot lekken heeft geleid?

02.04 Kris Verduyckt (Vooruit): Ik sluit me aan bij de gestelde vragen.

02.05 Guillaume Defossé (Ecolo-Groen): In de context van het actualiteitsdebat zal ik de vragen van de heer Cogolati stellen.

Welk deel van het materiaal van de ADIV en van

la Défense? Y a-t-il eu vérification du matériel Huawei? Avez-vous reçu des recommandations de la part de partenaires belges ou de services de renseignement étrangers sur l'achat de matériel chinois? Quelles sont vos instructions pour ces achats? D'autres SPF ont-ils publié des lignes directrices? Le SGRS en a-t-il tenu compte?

Que faites-vous face aux risques d'espionnage et de fuite de données?

02.06 **Ludivine Dedonder**, ministre (*en français*): Le chef du SGRS a démenti publiquement les informations erronées sur l'achat de routeurs Huawei et a confirmé que le service n'utilise pas ces routeurs.

(*En néerlandais*) Une enquête interne est en cours pour déterminer l'origine de ces informations.

(*En français*) Par contre, la Défense a acquis, entre 2016 et 2019, environ 610 routeurs mobiles de la marque Huawei – dont près de 300 étaient encore récemment en service.

Ces appareils ne sont pas connectés au réseau militaire. Ils servaient uniquement à créer des *hotspots* internet temporaires via une connexion 4G. J'ai demandé au chef de la Défense de cesser d'utiliser ce matériel et de le remplacer rapidement.

(*En néerlandais*) Le matériel utilisé par le SGRS est secret et aucune liste de ce matériel n'est publiée. Si tel n'était pas le cas, des personnes extérieures pourraient obtenir des informations sur l'utilisation et les possibilités du produit en question, ce qui pourrait mettre en péril la sécurité du service, la mission et le personnel.

(*En français*) La Défense suit une procédure de marchés publics pour ses achats. Chaque achat de matériel sensible contient une analyse des risques liés au produit, quelle que soit la marque du matériel.

(*En néerlandais*) Pour renforcer cette procédure d'acquisition ainsi que l'analyse des risques, j'ai chargé le SGRS de rendre un avis à la Direction Générale Material Resources (DG MR) sur l'achat de matériel sensible pouvant entraîner des risques en matière de sécurité.

(*En français*) Concernant la sécurité et l'espionnage, le SGRS collabore avec l'Autorité Nationale de Sécurité qui délivre les habilitations et

Defensie is van Chinese makelij? Werd de Huawei-apparatuur gecontroleerd? Hebt u adviezen gekregen van Belgische partners of van buitenlandse inlichtingendiensten met betrekking tot de aankoop van Chinees materiaal? Wat zijn uw instructies in verband met zulke aankopen? Hebben er andere FOD's richtsnoeren gepubliceerd? Heeft de ADIV daarmee rekening gehouden?

Wat doet u in het licht van de risico's op spionage en datalekken?

02.06 **Minister Ludivine Dedonder** (*Frans*): Het hoofd van de ADIV heeft de foute informatie over de aankoop van Huawei-routers openlijk ontkend en bevestigd dat de dienst zulke routers niet gebruikt.

(*Nederlands*) Er loopt een intern onderzoek om de oorsprong van die informatie te achterhalen.

(*Frans*) In de periode van 2016 tot 2019 heeft Defensie evenwel zo'n 610 mobiele routers van het merk Huawei aangekocht – waarvan er recent nog ongeveer 300 in gebruik waren.

Die routers zijn niet verbonden met het militaire netwerk. Ze dienen enkel om via een 4G-verbinding tijdelijke internethotspots te creëren. Ik heb de Chef Defensie gevraagd om te stoppen met het gebruik van dit materiaal en om het snel te vervangen.

(*Nederlands*) Het door de ADIV gebruikte materieel is geheim en daar worden dan ook geen lijsten van gepubliceerd. Anders zouden buitenstaanders eventueel informatie kunnen bekomen over het gebruik en de mogelijkheden van het betrokken product, hetgeen de veiligheid van de dienst, de opdracht en het personeel in het gedrang kan brengen.

(*Frans*) Voor de aankopen van Defensie wordt er een procedure voor overheidsopdrachten gevolgd. Voor elke aankoop van gevoelig materiaal wordt er een analyse van de productgerelateerde risico's uitgevoerd, ongeacht het merk van het materiaal.

(*Nederlands*) Om deze aankoopprocedure en de risicoanalyse te versterken heb ik de ADIV de opdracht gegeven om een advies rond de aankoop van gevoelig materieel met mogelijke veiligheidsrisico's te verstrekken aan de Algemene Directie Material Resources (DG MR).

(*Frans*) Wat de veiligheid en de spionage betreft, werkt de ADIV samen met de Nationale Veiligheidsoverheid, die op het niveau van de

les avis de sécurité au niveau des entreprises. Cette Autorité dispose d'un service dédié à l'activité économique et scientifique. Les données récoltées font partie de l'analyse des risques d'un produit avant achat et ressortissent au domaine classifié.

(En néerlandais) L'enquête judiciaire et opérationnelle sur la cyberattaque est toujours en cours et je ne puis divulguer aucune information, à ce stade, sur les éventuelles personnes impliquées. En 2021, le Conseil national de sécurité a approuvé une procédure pour l'attribution de la responsabilité d'une cyberattaque.

(En français) Cette procédure prévoit un échange d'informations entre services de sécurité belges. Sur cette base, une discussion est ensuite menée au niveau du Conseil national de sécurité, qui décide des actions à entreprendre et de la communication.

(En néerlandais) L'attaque n'a pas eu de conséquences sur les opérations à l'étranger ni sur la collaboration avec les partenaires de la Défense, car les échanges d'informations qui y sont liés passent par des réseaux classifiés non reliés à l'internet. L'attaque n'a pas causé de dommages importants au réseau, mais un grand nombre de serveurs virtuels ont dû être reconstitués par des spécialistes de la Défense avec l'aide de partenaires industriels. La plupart des services dépendant du réseau touché sont à nouveau disponibles pour le personnel. La Défense a mis en place une architecture informatique plus efficace ainsi qu'un dispositif de contrôle de l'environnement de TIC.

(En français) Cette attaque prouve l'importance d'une composante cyber au sein de la Défense. À ma demande, on met l'accent cette année sur le renforcement des capacités cyber du SGRS, via le lancement d'un commandement cyber et le démarrage de ce qui deviendra la cinquième composante de la Défense.

02.07 Michael Freilich (N-VA): Si le SGRS n'utilise pas de routeurs Huawei, peut-être utilise-t-il des routeurs d'autres fabricants chinois. Nous ne pouvons obtenir de réponse sous prétexte que le sujet est confidentiel. Des informations complémentaires à ce sujet pourraient-elles être divulguées à huis clos? Je ne demande pas de noms de marques spécifiques; je souhaite uniquement savoir si la Défense utilise du matériel chinois.

bedrijven de veiligheidsmachtigingen aflevert en de veiligheidsadviezen verstrekt. De Nationale Veiligheidsoverheid beschikt over een dienst die zich bezighoudt met de economische en wetenschappelijke activiteit. De ingezamelde gegevens maken deel uit van de risicoanalyse van een product in de fase vóór de aankoop en vallen onder de geclassificeerde informatie.

(Nederlands) Het gerechtelijke en operationele onderzoek naar de cyberaanval loopt nog en in dit stadium kan ik geen informatie openbaar maken over de mogelijke betrokkenen. In 2021 heeft de Nationale Veiligheidsraad een procedure goedgekeurd om de verantwoordelijkheid van een cyberaanval toe te wijzen.

(Frans) Die procedure voorziet in de uitwisseling van informatie tussen Belgische veiligheidsdiensten. Op die basis wordt er vervolgens een debat gevoerd op het niveau van de Nationale Veiligheidsraad, die beslist over de acties die ondernomen moeten worden en de communicatie.

(Nederlands) De aanval had geen gevolgen voor operaties in het buitenland of voor de samenwerking met de partners van Defensie, waarvoor de uitwisseling van informatie verloopt via geclassificeerde netwerken die niet verbonden zijn met het internet. De aanval veroorzaakte geen grote schade aan het netwerk, maar een groot aantal virtuele servers moest wel worden heropgebouwd door specialisten van Defensie, met de steun van industriële partners. De meeste diensten op het getroffen netwerk zijn nu opnieuw beschikbaar voor het personeel. Defensie heeft een efficiëntere IT-architectuur ingevoerd, evenals een monitoring van de ICT-omgeving.

(Frans) Die aanval illustreert het belang van een cybercomponent bij Defensie. Op mijn verzoek ligt de focus dit jaar op het versterken van de cybercapaciteiten van de ADIV, door de oprichting van een cybercommando en de opstart van wat de vijfde component van Defensie zal worden.

02.07 Michael Freilich (N-VA): De ADIV gebruikt dan wel geen routers van Huawei, maar misschien wel routers van andere Chinese makelij. Onder het mom van geheimhouding krijgen we dat niet te weten. Kan daarover toch achter gesloten deuren meer informatie worden vrijgegeven? Ik vraag geen specifieke merknamen, ik wil alleen weten of Defensie Chinese apparatuur gebruikt.

Quand la ministre a-t-elle exigé que les 300 routeurs ou *hotspots* Huawei soient mis hors service? L'a-t-elle fait avant ou après le reportage publié par *Het Laatste Nieuws* et diffusé sur *VTM*? La Sûreté de l'État avait déjà tiré la sonnette d'alarme en 2019 quant au matériel provenant de certains pays – sans citer nommément la Chine – où les entreprises ne peuvent pas gérer elles-mêmes leurs informations et doivent même les céder aux autorités. Ce risque d'espionnage est donc connu depuis longtemps.

02.08 Annick Ponthier (VB): Une extrême vigilance reste de mise, en particulier à la Défense. Nos serveurs ont déjà été la cible d'une cyberattaque et la guerre dont le continent européen est le théâtre ne fait qu'accroître la menace.

Les entreprises chinoises sont tenues légalement à une collaboration étroite avec leur propre gouvernement. Il ne serait dès lors pas du tout rassurant que notre service de renseignement militaire s'associe à de telles entreprises.

02.09 Georges Dallemagne (Les Engagés): On m'a affirmé que le matériel du SGRS était chinois. Il me paraît important d'obtenir des précisions sur le type de matériel informatique qu'il utilise.

En dépit d'une analyse de risque qui a souligné les dangers de travailler avec une entreprise chinoise, celle-ci a pu livrer 610 routeurs entre 2016 et 2019. C'est un nouvel épisode d'amateurisme en matière de sécurité. A-t-on fait enlever les 300 qui restaient, au moment où l'affaire a éclaté?

02.10 Ludivine Dedonder, ministre (en français): J'ai demandé qu'ils ne soient plus utilisés.

02.11 Georges Dallemagne (Les Engagés): Six mois après les faits, la cyberattaque de la Défense n'a toujours pas été attribuée. Il faut pourtant nommer l'agresseur et répondre rapidement.

02.12 Kris Verduyckt (Vooruit): Nos services doivent être conscients que nous vivons aujourd'hui dans un monde nouveau: telle est, à mes yeux, l'essence de ce débat. En effet, de nombreuses personnes ne semblent pas encore réaliser à ce quel point la technologie actuelle peut menacer notre vie privée et notre sécurité. Les investissements dans un service chargé de la

Wanneer heeft de minister gevraagd om de 300 routers of hotspots van Huawei buiten werking te stellen? Heeft ze dat voor of na de berichtgeving in *Het Laatste Nieuws* en *VTM* gedaan? De Veiligheid van de Staat heeft immers reeds in 2019 gewaarschuwd voor materiaal uit bepaalde landen – zonder China bij naam te noemen – waarbij de bedrijven hun informatie niet zelfstandig kunnen beheren of zelfs moeten afstaan aan de overheden. Dat risico van spionage is dus al langer gekend.

02.08 Annick Ponthier (VB): Uiterste waakzaamheid blijft geboden, zeker bij Defensie. Onze servers werden reeds het doelwit van een cyberaanval en met een oorlog op het Europese continent wordt de dreiging er niet minder op.

Chinese bedrijven zijn wettelijk verplicht tot een verregaande samenwerking met hun eigen overheid. Het kan dan ook allerminst geruststellend worden genoemd als onze militaire inlichtingendienst met zulke ondernemingen in zee zou gaan.

02.09 Georges Dallemagne (Les Engagés): Men heeft me gezegd dat de ADIV wel degelijk gebruikmaakt van materiaal van Chinese makelij. Het lijkt me belangrijk dat we details krijgen over het soort hardware dat de ADIV gebruikt.

Ondanks een risicoanalyse waarin de gevaren van een samenwerking met Huawei benadrukt werden, kon dat Chinese bedrijf in de periode van 2016 tot 2019 610 routers leveren. Dat is weer een nieuw staaltje van amateurisme op het vlak van beveiliging. Heeft men de overige 300 routers laten weghalen toen deze zaak aan het licht kwam?

02.10 Minister Ludivine Dedonder (Frans): Ik heb gevraagd om ze niet meer te gebruiken.

02.11 Georges Dallemagne (Les Engagés): Zes maanden na de feiten heeft men de cyberaanval op Defensie nog aan niemand toegeschreven. Men moet nochtans de agressor bij naam noemen en snel reageren.

02.12 Kris Verduyckt (Vooruit): Onze diensten moeten ervan doordrongen zijn dat we vandaag in een nieuwe wereld leven: dat is voor mij de essentie van dit debat. Veel mensen lijken immers nog niet te beseffen hoe drastisch de huidige technologie onze privacy en veiligheid kan bedreigen. Met investeringen in een dienst cyberveiligheid zitten we alvast op de goede weg.

cybersécurité constituent en tout cas un pas dans la bonne direction.

02.13 Michael Freilich (N-VA): Je réitère ma question: est-ce l'article de presse paru dans le quotidien *Het Laatste Nieuws* qui a incité la ministre à faire retirer 300 routeurs ou en avait-elle déjà donné l'ordre précédemment?

02.14 Ludivine Dedonder, ministre (en français): Je n'ai pas la date en tête, mais si vous posez une question écrite, je vous répondrai.

02.15 Michael Freilich (N-VA) (en français): Je n'ai pas besoin de la date, je veux savoir si c'était après la parution de l'article.

L'incident est clos.

03 Interpellation et questions jointes de
 - **Annick Ponthier à Ludivine Dedonder (Défense) sur "L'objectif des 2 % du PIB fixés comme norme par l'OTAN" (55000290I)**
 - **Steven De Vuyst à Ludivine Dedonder (Défense) sur "Les dissensions au sein du gouvernement concernant la norme des 2 %" (55028037C)**
 - **Theo Francken à Ludivine Dedonder (Défense) sur "La norme de 2 % du PIB fixée par l'OTAN" (55028260C)**

03.01 Annick Ponthier (VB): Bien que l'organisation d'une défense constitue l'une des missions principales de tout État, les gouvernements belges successifs ont considéré le département concerné comme un facteur d'ajustement budgétaire. À long terme, cette attitude n'est pas seulement naïve, elle constitue même une forme d'abstention coupable. L'invasion russe en Ukraine illustre l'inexistence de la paix éternelle. Il est grand temps d'investir à nouveau dans notre armée, bien entendu dans le cadre d'une coopération étroite mais volontaire avec les alliés européens. Mon parti plaide depuis longtemps pour le relèvement du budget à 1,74 % du PIB, soit environ la moyenne des pays européens non nucléaires. En raison des évolutions actuelles et des efforts budgétaires de nos partenaires, ce chiffre est lui-même déjà dépassé également.

Fin juin se tiendra à Madrid le sommet de l'OTAN, qui a déjà fait couler beaucoup d'encre. La semaine dernière, plusieurs députés – de la majorité et de l'opposition – ont indiqué que le premier ministre ne pouvait pas partir pour Madrid dans ses petits souliers, c'est-à-dire sans la fameuse promesse relative aux 2 % du PIB d'ici 2035. Ce n'est en tout état de cause pas ce qui m'inquiète. En revanche,

02.13 Michael Freilich (N-VA): Ik herhaal mijn vraag: vormde het bewuste persartikel in *Het Laatste Nieuws* de aanleiding voor de minister om de 300 routers te laten verwijderen of gaf ze die opdracht al eerder?

02.14 Minister Ludivine Dedonder (Frans): Ik weet de datum niet uit mijn hoofd, maar als u een schriftelijke vraag stelt, zal ik u een antwoord bezorgen.

02.15 Michael Freilich (N-VA) (Frans): Het gaat me niet om de datum, ik wil weten of de opdracht na de publicatie van het artikel gegeven werd.

Het incident is gesloten.

03 Samengevoegde interpellatie en vragen van
 - **Annick Ponthier aan Ludivine Dedonder (Defensie) over "De doelstelling van de NAVO-norm van 2 % van het bbp" (55000290I)**
 - **Steven De Vuyst aan Ludivine Dedonder (Defensie) over "De onenigheid binnen de regering over de 2 %-norm" (55028037C)**
 - **Theo Francken aan Ludivine Dedonder (Defensie) over "De doelstelling van de NAVO-norm van 2 % bbp" (55028260C)**

03.01 Annick Ponthier (VB): Hoewel het organiseren van een defensie een van de kerntaken van een overheid is, werd het betrokken departement door opeenvolgende Belgische regeringen gebruikt als een besparingspost. Op lange termijn is dat niet alleen naïef, maar zelfs een vorm van schuldig verzuim. De Russische invasie in Oekraïne illustreert dat eeuwige vrede niet bestaat. Het is hoog tijd om opnieuw in ons leger te investeren, uiteraard in een nauwe, maar vrijwillige samenwerking met Europese bondgenoten. Mijn partij pleit er al langer voor om het budget op te trekken tot 1,74 % van het bbp, zowat het gemiddelde van de niet-nucleaire Europese landen. Door de huidige ontwikkelingen en de budgettaire inspanningen van onze partners is zelfs dat ondertussen al achterhaald.

Eind juni is er de al veelbesproken NAVO-top in Madrid. Vorige week stelden verschillende parlementsleden – van meerderheid en oppositie – dat de premier niet met de broek op de enkels naar Madrid kan vertrekken, dus zonder de beruchte belofte van 2 % van het bbp tegen 2035. Dat is alvast niet mijn bezorgdheid, wel dat onze veiligheidsbelangen op dit moment niet meer

je me soucie du fait que nos intérêts en matière de sécurité ne peuvent plus être garantis à l'heure actuelle.

La ministre a annoncé des investissements supplémentaires, qui viendront s'ajouter à l'objectif initial visant à porter structurellement le budget de la Défense à 1,54 % du PIB. La presse et tous les autres canaux ont déjà reçu la teneur précise de cette mesure, mais le Parlement est, une fois de plus, le dernier informé. L'Allemagne atteindra la norme des 2 % plus rapidement que prévu et les Pays-Bas s'y attellent déjà durant la législature en cours.

Nous estimons que cette idée de se conformer à la norme de l'OTAN d'ici 2030 exhale comme un effluve d'effet d'annonce de nature politique. Comment la ministre entend-elle concilier les ambitions budgétaires du premier ministre Alexander De Croo et les besoins de la Défense pour satisfaire au moins à ces 2 % avec les déclarations récentes de M. De Vriendt du parti de la majorité Groen? Si nous n'atteignons pas cette norme des 2 %, quelle sera dès lors notre ambition budgétaire structurelle? Quelle sera la réaction de nos partenaires internationaux et de la Défense elle-même dans un tel cas de figure? La Défense sera-t-elle toujours en mesure d'accomplir ses missions essentielles de manière performante dans un contexte de sécurité qui évolue rapidement? Quelle est la position de la ministre par rapport à une éventuelle majorité de rechange pour continuer à garantir l'augmentation du budget de la Défense?

03.02 Steven De Vuyst (PVDA-PTB): Si nous additionnons les investissements de 10 milliards d'euros prévus dans la nouvelle loi-programme pour la Défense aux investissements de 9,2 milliards d'euros figurant dans la loi-programme de la précédente législature, nous arrivons à un budget de Défense de 1,54 % du PIB en 2030. La promesse d'atteindre un budget de Défense de 2 % du PIB d'ici 2035 équivaut à un investissement annuel de 2,8 milliards d'euros en plus des investissements déjà annoncés.

Mon parti constate une certaine militarisation des esprits: les événements en Ukraine incitent de nombreux décideurs politiques à augmenter les budgets en matière de Défense plutôt que de rendre le statut des militaires plus attrayant. Nous constatons non sans amertume que les décideurs suivent le raisonnement de l'OTAN selon lequel il convient d'accroître le niveau d'armement. Cette attitude va entraîner une nouvelle course à l'armement qui incitera les rivaux géopolitiques de l'OTAN à réagir. Cette situation renforcera

kunnen worden gegarandeerd.

De minister kondigde bijkomende investeringen aan, boven op de oorspronkelijke doelstelling om het defensiebudget structureel te verhogen tot 1,54 % van het bbp. De pers en alle andere kanalen ontvingen al de precieze inhoud, maar het Parlement komt weer maar eens op de laatste plaats. Bovendien gaat Duitsland de 2 % sneller halen dan eerder aangekondigd en maakt Nederland hiervan al tijdens de huidige regeerperiode werk.

Het halen van de NAVO-norm tegen 2030 heeft volgens ons een 'parfum' van aankondigingspolitiek. Hoe zal de minister de budgettaire ambities van premier De Croo en de noden van Defensie om minstens te voldoen aan die 2 %, rijmen met de recente uitspraken van de heer De Vriendt van meerderheidspartij Groen? Als de 2 %-norm niet wordt gehaald, wat wordt dan wel de structurele budgettaire ambitie? Hoe zullen onze internationale partners en hoe zal Defensie zelf dan reageren? Zal Defensie haar kerntaken in de snel veranderende veiligheidscontext performant kunnen blijven uitvoeren? Hoe staat de minister tegenover een eventuele wisselmeerderheid om de budgetverhoging voor Defensie alsnog te verzekeren?

03.02 Steven De Vuyst (PVDA-PTB): Als we de aangekondigde investeringen in Defensie van 10 miljard euro via de nieuwe programmawet optellen bij de investeringen ten belope van 9,2 miljard euro via de programmawet van de vorige legislatuur, dan komen we aan een defensiebudget van 1,54 % van het bbp in 2030. De belofte om tegen 2035 te evolueren naar een defensiebudget van 2 % van het bbp komt neer op een jaarlijkse investering van 2,8 miljard euro, boven op de reeds aangekondigde investeringen.

Mijn partij stelt een zekere militarisering van de geesten vast: de gebeurtenissen in Oekraïne zetten vele beleidsmakers ertoe aan om de budgetten voor defensie te verhogen, eerder dan het statuut van de militairen aantrekkelijker te maken. We zien het niet zitten dat nu vooral de gedachtegang van de NAVO om steeds verder te bewapenen, wordt gevolgd. Dit zet een nieuwe bewapeningswedloop in beweging, waardoor de geopolitieke rivalen van de NAVO worden geprikkeld om van hun kant te reageren. Dit leidt tot meer onveiligheid, meer onzekerheid en

l'insécurité, les incertitudes et le risque d'escalade. Il serait préférable d'utiliser tout cet argent supplémentaire pour répondre aux besoins socioéconomiques actuels de nos concitoyens.

Quelle est la position de la ministre concernant l'augmentation du budget de la Défense jusqu'à 2 % du PIB?

03.03 Theo Francken (N-VA): Quel est le point de vue de la ministre de la Défense Dedonder concernant les investissements dans la défense à concurrence de 2 % du BBP? Quand cet objectif pourra-t-il être réalisé?

03.04 Ludivine Dedonder, ministre (en néerlandais): Pendant des années, les investissements dans le département de la Défense ont été insuffisants. Compte tenu du contexte actuel, nous devons veiller à ce que la Défense puisse se développer et les moyens nécessaires doivent être alloués à cet effet. Le plan STAR fixe une trajectoire de croissance historique vers 1,54 % du PIB à l'horizon 2030. À long terme, la Défense doit disposer de capacités suffisantes en termes de personnel, de compétences et d'infrastructures pour faire face aux crises et aux conflits de demain.

Les investissements dans la capacité s'élèvent à 10,2 milliards d'euros. Le plan STAR accorde une attention particulière au personnel et aux doubles capacités de la Défense. Les missions de la Défense concernent l'aide à la nation, la participation aux opérations de défense collective et de *crisis response operations*, ainsi que les opérations d'évacuation des ressortissants. Par conséquent, la priorité est donnée aux capacités qui peuvent être déployées de ces deux manières.

Ce milliard supplémentaire a pour objet d'accroître notre niveau de préparation et de réactivité à court terme car notre sécurité est en jeu.

La baisse actuelle du pouvoir d'achat est directement liée à la guerre qui se déroule aux portes de l'UE. C'est aussi pourquoi nous devons renforcer notre sécurité. La norme de 2 % ne constitue pas un dogme pour nous, il est nécessaire de disposer d'un budget adapté aux besoins. La trajectoire tient évidemment compte de notre dette publique et des investissements tout autant nécessaires dans les soins de santé, la sécurité sociale, etc.

Il convient d'abord d'œuvrer aux fondations: le plus faible budget et les plus faibles chiffres de recrutement jamais enregistrés, au cours de la période 2014-2018, sont notamment à l'origine de la

un grotere kans op escalatie. We zouden al dat bijkomende geld beter kunnen gebruiken om de huidige sociaal-economische noden van onze bevolking te lenigen.

Wat is het standpunt van de minister over de verhoging van het defensiebudget naar 2 % van het bbp?

03.03 Theo Francken (N-VA): Wat is het standpunt van minister van Defensie Dedonder over investeringen in defensie ten bedrage van 2 % van het bbp? Tegen wanneer is dat haalbaar?

03.04 Minister Ludivine Dedonder (Nederlands): Er werd jarenlang te weinig geïnvesteerd in het departement Defensie. Gelet op de huidige context moeten we ervoor zorgen dat Defensie kan groeien en daarvoor moet het nodige budget worden uitgetrokken. Met het STAR-plan komt er een historisch groeitraject naar 1,54 % van het bbp in 2030. Defensie moet op termijn over voldoende capaciteit beschikken op het vlak van personeel, vaardigheden en infrastructuur om de crisissen en de conflicten van morgen het hoofd te bieden.

De investeringen in de capaciteit bedragen 10,2 miljard euro. Het STAR-plan heeft zowel aandacht voor het personeel als voor de duale capaciteiten van defensie. De defensietaken hebben betrekking op hulp aan de natie, deelname aan collectieve defensie en *crisis response operations* en ook evacuatieoperaties van onderdanen. Daarom wordt voorrang gegeven aan capaciteiten die op beide manieren kunnen worden ingezet.

Het extra miljard euro is bedoeld om ons niveau van paraatheid en reactiviteit op korte termijn te verhogen. Onze veiligheid staat immers op het spel.

De dalende koopkracht van vandaag houdt rechtstreeks verband met de oorlog voor de poorten van de EU. Ook daarom moeten we onze veiligheid verhogen. De 2 % is voor ons geen dogma, er is nood aan een budget op basis van de behoeften. Het traject houdt vanzelfsprekend rekening met onze overheidsschuld en met de even noodzakelijke investeringen in gezondheidszorg, sociale zekerheid enzovoort.

In de eerste plaats moet er aan de funderingen worden gewerkt: het laagste budget en de laagste rekruteringscijfers ooit in de periode 2014-2018 liggen mee aan de basis van de huidige situatie.

situation actuelle. Ce n'est qu'ensuite qu'il sera possible d'assurer la croissance nécessaire. La cohérence, la responsabilité et la crédibilité sont les mots-clés du plan STAR. Pour consolider et reconstruire la Défense, ce plan sera mis en œuvre. Si besoin en est, un plan complémentaire prévoyant une autre échéance dans le prolongement du plan STAR sera soumis.

03.05 Annick Ponthier (VB): Je n'ai pas obtenu de réponse à ma question concernant le point de vue de la ministre sur les projets du premier ministre de tracer une trajectoire de croissance vers 2 % à l'horizon 2035. La sécurité et la défense constituent des missions essentielles d'une autorité publique, ce qui requiert davantage de personnel, le budget nécessaire, des équipements de qualité en quantité suffisante et des achats responsables. Tout cela sans ambiguïtés. Le contexte sécuritaire est actuellement en pleine évolution, passant des menaces traditionnelles à des menaces hybrides. Nous sommes certes un partenaire loyal de l'OTAN, mais nos intérêts dans le domaine de la sécurité ne sont pas adéquatement servis à l'heure actuelle, notre appareil de défense étant insuffisamment financé. La ministre affirme qu'elle examinera, sur la base des besoins, comment les investissements seront réalisés concrètement, mais ces besoins ne devraient-ils pas déjà être connus à présent? Idem pour un éventuel plan supplémentaire visant à répondre aux objectifs. Pour nous, tout cela est insuffisant, raison pour laquelle je dépose une motion de recommandation.

03.06 Steven De Vuyst (PVDA-PTB): La ministre affirme que la nouvelle situation en matière de sécurité impose de nouveaux investissements en matière de défense. Pourtant, si nous observons en toute objectivité les rapports de forces, le budget de défense de l'OTAN est actuellement déjà 17 fois plus important que celui de la Russie. Si tous les États membres de l'OTAN consacraient 2 % de leur PIB à leur politique de défense, la dépense serait 18 ou 19 fois plus importante que celle de la Russie. En matière de dissuasion, la différence ne serait pas gigantesque. Et pourtant, nous aboutirions ainsi à une course à l'armement dont nous ne connaissons pas l'issue.

Cette augmentation du budget constituerait aussi un très mauvais signal vis-à-vis de nos concitoyens qui sont actuellement confrontés à des factures d'énergie astronomiques. Au lieu d'investir des milliards d'euros dans du matériel militaire, nous pourrions utiliser cet argent pour bloquer les prix et donner ainsi un ballon d'oxygène aux citoyens.

Pour conclure, une politique d'armement n'a pas sa

Pas nadien kan de nodige groei worden verzekerd. Coherentie, verantwoordelijkheid en geloofwaardigheid zijn de sleutelwoorden in het STAR-plan. Om Defensie te consolideren en weer op te bouwen, zal dat plan worden uitgevoerd. Zo nodig zal een bijkomend plan met een andere tijdshorizon in het verlengde van het STAR-plan worden ingediend.

03.05 Annick Ponthier (VB): Ik heb geen antwoord gekregen op mijn vraag naar de visie van de minister op de plannen van de premier inzake het groeitraject naar 2 % tegen 2035. Veiligheid en defensie zijn kerntaken van een overheid en dat vergt meer personeel, het nodige budget, voldoende goede uitrusting en verantwoorde aankopen. Dit alles zonder onduidelijkheden. De veiligheidsomgeving evolueert momenteel volop van traditionele naar hybride bedreigingen. Wij zijn wel een loyale NAVO-partner, maar onze veiligheidsbelangen worden nu niet behoorlijk gediend omdat ons defensieapparaat onvoldoende gefinancierd wordt. De minister zegt op basis van de behoeften te zullen bekijken hoe de invulling van de investeringen zal gebeuren, maar die behoeften zouden nu al toch moeten gekend zijn? Idem voor een eventueel bijkomend plan om aan de doelstellingen tegemoet te komen. Voor ons volstaat dit allemaal niet en daarom dien ik een motie van aanbeveling in.

03.06 Steven De Vuyst (PVDA-PTB): Volgens de minister zijn bijkomende investeringen in defensie noodzakelijk vanwege de gewijzigde veiligheidssituatie. Als we echter puur objectief naar de krachtsverhoudingen kijken, dan is het defensiebudget van de NAVO vandaag al 17 keer groter dan het budget van Rusland. Als alle NAVO-lidstaten 2 % van hun bbp aan defensie zouden besteden, zouden ze 18 of 19 keer meer uitgeven dan Rusland. Qua afschrikking is dat toch niet zo'n groot verschil? Wel stappen we daarmee in een bewapeningswedloop waarvan we de afloop niet kennen.

Het zou ook een heel slecht signaal zijn aan onze bevolking, die momenteel wordt geconfronteerd met torenhoge energiefacturen. In plaats van miljarden te investeren in militair materieel zouden we dat geld ook kunnen gebruiken om de prijzen te blokkeren en alzo de mensen wat meer ademruimte te geven.

Ten slotte past een beleid van bewapening niet in

place dans l'histoire diplomatique de notre pays. Par le passé, la Belgique a toujours milité pour la détente, pour des négociations multilatérales et pour la conclusion de traités. Nous devons investir davantage dans une sécurité coopérative et une paix durable, parce qu'un pays ne peut être en sécurité si c'est au détriment de la sécurité d'un autre pays. Aujourd'hui, nous nous trouvons toutefois dans une spirale tragique d'action et de réaction dont tout le monde sortira perdant. Ainsi, les effets des sanctions sont déjà désastreux, notamment pour l'accès mondial à la nourriture. Seules l'industrie de l'armement et les multinationales de l'énergie en profitent.

Le **président**: M. De Vuyst semble prétendre que toute la responsabilité nous incombe et nie que la Russie ait une quelconque responsabilité dans ce processus.

03.07 Theo Francken (N-VA): Je trouve choquant que, trois semaines avant le sommet crucial de l'OTAN à Madrid, la ministre ne puisse toujours pas nous indiquer clairement que l'État entend investir dans la Défense à hauteur de 2 % de notre PIB dans un délai raisonnable (2030 ou 2035). Pourtant, l'ancien premier ministre Elio Di Rupo, un membre de son parti, avait promis dès 2014, lors d'un sommet au Pays de Galles, de réaliser cet objectif à l'horizon 2024! Le CHOD affirme également que cet investissement est absolument nécessaire.

Nous récoltons chaque jour les bénéfices de l'adhésion à l'OTAN, avec le SHAPE à Casteau et le quartier général à Evere, ce qui génère aussi un retour important pour notre économie. Or, nous ne parvenons pas à honorer cet engagement. Nous serons bientôt le seul État membre de l'Alliance à ne pas vouloir consentir cet effort. Je suis curieux d'entendre ce que le premier ministre nous dira à ce sujet cet après-midi.

03.08 Steven De Vuyst (PVDA-PTB): Pour éviter toute ambiguïté, c'est la Russie qui a agressé l'Ukraine, violant ainsi le droit international. La Russie doit se retirer d'Ukraine et œuvrer à une paix négociée.

J'ai uniquement dit que notre pays doit contribuer, par la voie diplomatique, à ce que cette guerre prenne fin le plus rapidement possible. Mais on n'y arrivera certainement pas si l'on augmente les dépenses en matière de défense dans le cadre d'une stratégie militaire définie par l'OTAN.

Motions

de diplomatieke geschiedenis van ons land. België heeft in het verleden steeds geijverd voor ontspanning, multilaterale onderhandelingen en verdragen. Wij moeten meer investeren in coöperatieve veiligheid en duurzame vrede, want een land kan niet veilig zijn als dat ten koste gaat van de veiligheid van een ander land. Vandaag zitten we echter in een noodlottige spiraal van actie en reactie die uiteindelijk alleen verliezers zal kennen. Zo zijn de gevolgen van de sancties nu al rampzalig, onder meer voor de wereldwijde toegang tot voedsel. Alleen de wapenindustrie en de energiemultinationals profiteren hiervan.

De **voorzitter**: De heer De Vuyst lijkt te beweren dat alle verantwoordelijkheid bij ons ligt en hij ontkent dat Rusland hierin enige verantwoordelijkheid draagt.

03.07 Theo Francken (N-VA): Ik vind het stuitend dat de minister drie weken vóór de cruciale NAVO-top in Madrid nog altijd niet duidelijk kan zeggen dat de overheid tegen een redelijke termijn – 2030 of 2035 – 2 % van ons bbp wil investeren in Defensie. Nochtans heeft voormalig premier Elio Di Rupo – een partijgenoot van haar – al in 2014 op een top in Wales beloofd om die doelstelling te realiseren tegen 2024! Ook de CHOD zegt dat die investering absoluut noodzakelijk is.

We plukken elke dag de vruchten van het NAVO-bondgenootschap, met SHAPE in Casteau en het hoofdkwartier in Evere, wat ons ook een grote economische return oplevert. En toch slagen wij er niet in om dat engagement aan te gaan. Straks zijn we nog de enige lidstaat van het bondgenootschap die deze inspanning niet wil leveren. Ik ben benieuwd wat de premier ons hierover deze namiddag zal kunnen vertellen.

03.08 Steven De Vuyst (PVDA-PTB): Om misverstanden te vermijden: Rusland is de agressie ten aanzien van Oekraïne begonnen en heeft daarmee het internationaal recht geschonden. Het land moet zich terugtrekken en werken aan een onderhandelde vrede.

Ik heb alleen gezegd dat ons land en de EU via diplomatieke weg moeten bijdragen aan het zo snel mogelijk beëindigen van de oorlog. Dat zal echter niet lukken met meer defensie-uitgaven binnen een militaire strategie van de NAVO.

Moties

Le **président**: En conclusion de cette discussion les motions suivantes ont été déposées.

Une première motion de recommandation a été déposée par Mme Annick Ponthier et est libellée comme suit:

"La Chambre,
ayant entendu l'interpellation de Mme Annick Ponthier
et la réponse de la ministre de la Défense,
- considérant que le contexte sécuritaire actuel exige un effort structurel supplémentaire considérable en matière de défense, tant à l'échelle nationale qu'aux niveaux européen et de l'OTAN;
- considérant que nos partenaires internationaux réalisent également, à un rythme soutenu, des investissements supplémentaires en matière de défense, de sorte que la moyenne des alliés non nucléaires européens de l'OTAN évolue vers la norme de 2 % fixée par l'OTAN;
- considérant que notre objectif existant fixé dans le cadre du plan STAR, de 1,54 % du PIB à l'horizon 2030, est dès lors largement insuffisant pour garantir nos engagements à l'égard de nos partenaires et surtout pour pouvoir continuer à assurer notre sécurité;

demande au gouvernement
de fixer notre effort structurel en matière de défense à au moins 2 % du PIB, et ce dans les plus brefs délais."

Une deuxième motion de recommandation a été déposée par MM. Theo Francken et Peter Buysrogge et est libellée comme suit:

"La Chambre,
ayant entendu l'interpellation de Mme Annick Ponthier
et la réponse de la ministre de la Défense,

demande au gouvernement
- de se rendre au sommet de Madrid, le 25 juin, avec un plan de croissance pour la Défense belge correspondant à la norme de 2 % du PIB à l'horizon 2030;
- de soumettre la révision de la Vision stratégique et d'en débattre à la Chambre des représentants avant le sommet de l'OTAN à Madrid."

Une motion pure et simple a été déposée par M. Hugues Bayet.

Le vote sur les motions aura lieu ultérieurement. La discussion est close.

La réunion publique de commission est levée à 12 h 07.

De **voorzitter**: Tot besluit van deze bespreking werden volgende moties ingediend.

Een eerste motie van aanbeveling werd ingediend door mevrouw Annick Ponthier en luidt als volgt:

"De Kamer,
gehoord de interpellatie van mevrouw Annick Ponthier
en het antwoord van de minister van Defensie,
- overwegende dat de huidige veiligheidscontext een grote bijkomende structurele defensie-inspanning noodzakelijk maakt, zowel nationaal als binnen Europees en NAVO-verband;
- overwegende dat ook onze internationale partners in sneltempo bijkomende defensie-investeringen doen waardoor het gemiddelde van de Europese niet-nucleaire NAVO-bondgenoten richting de NAVO-norm van 2 % beweegt;

- overwegende dat onze huidige doelstelling binnen het STAR-plan van 1,54 % van het BBP tegen 2030 dus ruim onvoldoende is om onze engagementen tegenover onze partners te waarborgen en vooral om onze veiligheid te kunnen blijven garanderen;

vraagt dat de regering
onze structurele defensie-inspanning vastlegt op ten minste 2 % van het bbb en dit zo snel als mogelijk."

Een tweede motie van aanbeveling werd ingediend door de heren Theo Francken en Peter Buysrogge en luidt als volgt:

"De Kamer,
gehoord de interpellatie van mevrouw Annick Ponthier
en het antwoord van de minister van Defensie,

vraagt dat de regering
- om op 25 juni naar de top van Madrid te trekken met een groeiplan voor de Belgische Defensie ten belope van de 2 % bbb-norm tegen 2030;

- de herziening van de Strategische Visie voor te leggen en te bespreken in de Kamer van volksvertegenwoordigers voor de NAVO-top in Madrid."

Een eenvoudige motie werd ingediend door de heer Hugues Bayet.

Over de moties zal later worden gestemd. De bespreking is gesloten.

De openbare commissievergadering wordt gesloten om 12.07 uur.

