

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

COMPTE RENDU ANALYTIQUE

BEKNOPT VERSLAG

Commission de la Santé et de l'Égalité des
chances

Commissie voor Gezondheid en Gelijke
Kansen

Mardi

12-12-2023

Matin

Dinsdag

12-12-2023

Voormiddag

N-VA	Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	Parti Socialiste
VB	Vlaams Belang
MR	Mouvement Réformateur
CD&V	Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	Open Vlaamse Liberalen en Democraten
Vooruit	Vooruit
Les Engagés	Les Engagés
DéFI	Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	Indépendant - Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications :		Afkortingen bij de nummering van de publicaties :	
DOC 55 0000/000	Document parlementaire de la 55 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif	DOC 55 0000/000	Parlementair stuk van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral définitif et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (op beigekleurig papier)

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants	Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers
Commandes :	Bestellingen :
Place de la Nation 2	Natieplein 2
1008 Bruxelles	1008 Brussel
Tél. : 02/ 549 81 60	Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74	Fax : 02/549 82 74
www.lachambre.be	www.dekamer.be
e-mail : publications@lachambre.be	e-mail : publicaties@dekamer.be

SOMMAIRE

Débat d'actualité sur Medista et interpellation et questions jointes de	1
- Kathleen Depoorter à Frank Vandenbroucke (VPM Affaires sociales et Santé publique) sur "Le marché public pour les vaccins contre le covid" (550004621)	1
- Kathleen Depoorter à Frank Vandenbroucke (VPM Affaires sociales et Santé publique) sur "Le conflit avec Medista" (55040107C)	1
- Kathleen Depoorter à Alexander De Croo (premier ministre) sur "Le conflit avec Medista" (55040108C)	1
- Dominiek Snelpe à Frank Vandenbroucke (VPM Affaires sociales et Santé publique) sur "Le marché public pour les vaccins contre le covid" (55040313C)	1
- Catherine Fonck à Frank Vandenbroucke (VPM Affaires sociales et Santé publique) sur "La fraude éventuelle au sein du SPF Santé concernant l'attribution d'un marché public" (55040320C)	1
- Sofie Merckx à Frank Vandenbroucke (VPM Affaires sociales et Santé publique) sur "La société Medista" (55040332C)	1
- Nawal Farih à Frank Vandenbroucke (VPM Affaires sociales et Santé publique) sur "Medista et l'adjudication pour la distribution des vaccins" (55040372C)	1
<i>Orateurs:</i> Kathleen Depoorter, Dominiek Snelpe, Catherine Fonck , présidente du groupe Les Engagés, Sofie Merckx , présidente du groupe PVDA-PTB, Nawal Farih, Laurence Hennuy, Sophie Rohonyi, Frank Vandenbroucke , vice-premier ministre et ministre des Affaires sociales et de la Santé publique, Karin Jiroflée	
<i>Motions</i>	20
<i>Orateurs:</i> Dominiek Snelpe, Karin Jiroflée, Kathleen Depoorter, Nawal Farih, Laurence Hennuy	

INHOUD

Actualiteitsdebat over Medista en toegevoegde interpellatie en vragen van	1
-Kathleen Depoorter aan Frank Vandenbroucke (VEM Sociale Zaken en Volksgezondheid) over "De overheidsaanbesteding voor de coronavaccins" (550004621)	1
- Kathleen Depoorter aan Frank Vandenbroucke (VEM Sociale Zaken en Volksgezondheid) over "Het dispuut met Medista" (55040107C)	1
- Kathleen Depoorter aan Alexander De Croo (eerste minister) over "Het dispuut met Medista" (55040108C)	1
- Dominiek Snelpe aan Frank Vandenbroucke (VEM Sociale Zaken en Volksgezondheid) over "De overheidsaanbesteding voor de coronavaccins" (55040313C)	1
- Catherine Fonck aan Frank Vandenbroucke (VEM Sociale Zaken en Volksgezondheid) over "De mogelijke fraude bij de toekenning van een overheidsopdracht door de FOD Volksgezondheid" (55040320C)	1
- Sofie Merckx aan Frank Vandenbroucke (VEM Sociale Zaken en Volksgezondheid) over "Het bedrijf Medista" (55040332C)	1
- Nawal Farih aan Frank Vandenbroucke (VEM Sociale Zaken en Volksgezondheid) over "Medista en de aanbesteding voor de verdeling van vaccins" (55040372C)	1
<i>Sprekers:</i> Kathleen Depoorter, Dominiek Snelpe, Catherine Fonck , voorzitter van de Les Engagés-fractie, Sofie Merckx , voorzitter van de PVDA-PTB-fractie, Nawal Farih, Laurence Hennuy, Sophie Rohonyi, Frank Vandenbroucke , vice-eersteminister en minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, Karin Jiroflée	
<i>Moties</i>	20
<i>Sprekers:</i> Dominiek Snelpe, Karin Jiroflée, Kathleen Depoorter, Nawal Farih, Laurence Hennuy	

Commission de la Santé et de
l'Égalité des chances

du

MARDI 12 DÉCEMBRE 2023

Matin

Commissie voor Gezondheid en
Gelijke Kansen

van

DINSDAG 12 DECEMBER 2023

Voormiddag

La discussion des questions et de l'interpellation est ouverte à 13 h 16 sous la présidence de Mme Nawal Farih.

01 Débat d'actualité sur Medista et interpellation et questions jointes de

- Kathleen Depoorter à Frank Vandenbroucke (VPM Affaires sociales et Santé publique) sur "Le marché public pour les vaccins contre le covid" (55000462I)
- Kathleen Depoorter à Frank Vandenbroucke (VPM Affaires sociales et Santé publique) sur "Le conflit avec Medista" (55040107C)
- Kathleen Depoorter à Alexander De Croo (premier ministre) sur "Le conflit avec Medista" (55040108C)
- Dominiek Snelpe à Frank Vandenbroucke (VPM Affaires sociales et Santé publique) sur "Le marché public pour les vaccins contre le covid" (55040313C)
- Catherine Fonck à Frank Vandenbroucke (VPM Affaires sociales et Santé publique) sur "La fraude éventuelle au sein du SPF Santé concernant l'attribution d'un marché public" (55040320C)
- Sofie Merckx à Frank Vandenbroucke (VPM Affaires sociales et Santé publique) sur "La société Medista" (55040332C)
- Nawal Farih à Frank Vandenbroucke (VPM Affaires sociales et Santé publique) sur "Medista et l'adjudication pour la distribution des vaccins" (55040372C)

01.01 Kathleen Depoorter (N-VA): La semaine dernière, le ministre s'est défendu dans le dossier Medista, lors d'un point presse à huis clos. Il est dès lors très difficile pour les parlementaires de savoir ce qui s'y est dit précisément. J'espère que la présente réunion de commission apportera davantage de transparence.

Pour sa défense, le ministre continue de se référer à

De behandeling van de vragen en de interpellatie vangt aan om 13.16 uur. De vergadering wordt voorgezeten door mevrouw Nawal Farih.

01 Actualiteitsdebat over Medista en toegevoegde interpellatie en vragen van

- Kathleen Depoorter aan Frank Vandenbroucke (VEM Sociale Zaken en Volksgezondheid) over "De overheidsaanbesteding voor de coronavaccins" (55000462I)
- Kathleen Depoorter aan Frank Vandenbroucke (VEM Sociale Zaken en Volksgezondheid) over "Het dispuut met Medista" (55040107C)
- Kathleen Depoorter aan Alexander De Croo (eerste minister) over "Het dispuut met Medista" (55040108C)
- Dominiek Snelpe aan Frank Vandenbroucke (VEM Sociale Zaken en Volksgezondheid) over "De overheidsaanbesteding voor de coronavaccins" (55040313C)
- Catherine Fonck aan Frank Vandenbroucke (VEM Sociale Zaken en Volksgezondheid) over "De mogelijke fraude bij de toekenning van een overheidsopdracht door de FOD Volksgezondheid" (55040320C)
- Sofie Merckx aan Frank Vandenbroucke (VEM Sociale Zaken en Volksgezondheid) over "Het bedrijf Medista" (55040332C)
- Nawal Farih aan Frank Vandenbroucke (VEM Sociale Zaken en Volksgezondheid) over "Medista en de aanbesteding voor de verdeling van vaccins" (55040372C)

01.01 Kathleen Depoorter (N-VA): Vorige week heeft de minister zich tijdens een persbriefing achter gesloten deuren in het dossier-Medista verdedigd, waardoor het voor parlementsleden heel moeilijk is om te weten te komen wat daar precies is gezegd. Hopelijk leidt deze commissievergadering tot meer transparantie.

De minister blijft in zijn verdediging verwijzen naar

l'arrêt du Conseil d'État d'août 2022. Vu les déclarations de Medista et de Movianto, j'ai toutefois de sérieux doutes quant à la validité de cet arrêt. Le ministre continue en outre de prétendre que la personne mise en cause est une fonctionnaire fiable. Les déclarations qui ont été faites permettent encore une fois de douter de la voie empruntée par cette fonctionnaire.

La note destinée au Conseil des ministres du 9 décembre 2022 soulève également des questions. Le ministre a déclaré qu'il souhaitait changer d'appel d'offres pour y inclure des services additionnels, alors qu'il avait prévu de publier un appel d'offres global pour la distribution des vaccins, le 17 décembre 2022.

Le ministre a déjà déclaré que Movianto avait déposé une plainte auprès de la police. Aujourd'hui, j'apprends par un communiqué de Belga que la fonctionnaire concernée a également déposé une plainte. Dans le même temps, une enquête concernant Movianto et initiée par Medista est en cours au parquet. Une partie porte plainte contre l'autre et l'administration se retrouve coincée entre les deux.

Aujourd'hui, un courrier a également été adressé à la présidente de la Chambre. Le ministre et le premier ministre l'ont également reçu. Dans ce courrier, il est fait mention de faits pénaux et même d'espionnage industriel. Que s'est-il passé? Le 20 septembre 2023, des cadres de la firme Movianto se sont présentés chez Medista, en se faisant passer pour des inspecteurs des soins, d'abord sous le nom d'Axa Assurances, ensuite sous celui de Zurich Insurance Group. Ils ont ainsi eu accès aux bâtiments de Medista sous de faux prétextes. Ils se sont également rendus coupables de faux en écriture puisqu'ils se sont inscrits sous un faux nom dans le registre en se faisant passer pour des inspecteurs des soins. Il s'agit là ni plus ni moins de graves faits criminels! Dans ce dossier, l'éthique est totalement absente, tant dans une firme que dans l'autre.

Je me réjouis que le ministre ait enfin commandé un audit auprès du Service fédéral d'audit interne (FAI). Il est en effet question, en l'espèce, d'une haute fonctionnaire et d'un responsable d'une entreprise qui a décroché un contrat de 50 millions d'euros, qui déclarent dans une vidéo qu'ils se sont aidés mutuellement. C'est du jamais vu, tout comme la longue période d'immobilisme d'un ministre lorsqu'une députée dénonce ces pratiques.

L'enquête du FAI devra absolument remonter jusqu'en avril 2021, le moment où les services ont

het arrest van de Raad van State uit augustus 2022. Gelet op de afgelegde verklaringen door mensen van Medista en Movianto, heb ik echter grote twijfels bij de geldigheid van dat arrest. De minister blijft ook beweren dat de persoon die in opspraak is gekomen, een betrouwbare ambtenaar zou zijn. Ook hier doen de afgelegde verklaringen ons twijfelen aan het pad dat die ambtenaar heeft afgelegd.

Ook klopt er iets niet met de nota voor de ministerraad van 9 december 2022. De minister verklaarde dat hij van tender wou veranderen omdat het om additionele diensten ging, terwijl hij van plan was om op 17 december 2022 een all-in tender te publiceren voor de vaccindistributie.

De minister meldde reeds dat Movianto een klacht heeft neergelegd bij de politie. Vandaag lees ik in een Belgabericht dat ook de betrokken ambtenaar een klacht heeft ingediend. Tevens loopt er bij het parket een onderzoek naar Movianto, geïnitieerd vanuit Medista. De ene dient klacht in tegen de andere en de overheid zit ertussenin.

Vandaag is er ook een brief gericht aan de Kamervoorzitter. De minister en de eerste minister hebben die brief ook ontvangen. In die brief is sprake van strafrechtelijke feiten, zelfs van industriële spionage. Wat is er gebeurd? Op 20 september 2023 hebben kaderleden van de firma Movianto zich aangemeld bij de firma Medista. Zij gaven zich uit als zorginspecteurs, eerst onder de naam Axa Verzekeringen, later onder die van de Zurich Insurance Group. Zo konden ze onder valse voorwendselen de gebouwen van Medista betreden. Ook pleegden ze valsheid in geschrifte, want ze schreven zich in het logboek onder valse namen als zorginspecteurs in. Dat zijn zonder meer ernstige criminele feiten! De ethiek is in dit dossier duidelijk helemaal zoek, zowel bij de ene firma als bij de andere.

Ik ben tevreden dat de minister eindelijk een audit heeft besteld bij de Federale Interneauditdienst (FIA). We spreken hier immers over een topambtenaar en een leidinggevende van een bedrijf dat een contract van 50 miljoen euro heeft binnengehaald, die op video verklaren dat ze elkaar hebben geholpen. Dat is ongezien, net zoals het ongezien is dat een minister zo lang niet beweegt wanneer een parlamentslid die zaken aanklaagt.

Het onderzoek van de FIA zal absoluut moeten teruggaan naar april 2021, het moment waarop de

lancé la procédure de marché public complémentaire 2020 STR STK. C'est à ce moment-là que le contrat avec Medista, qui avait été conclu au début de la crise du Covid-19, a été régularisé. Ce contrat courait jusqu'à fin 2025.

La procédure, les contrats, les rapports, les courriels et les décisions – sur quelque support que ce soit – devront tous être soumis à un audit. Le ministre a toujours refusé de divulguer les courriels échangés dans le cadre de la crise du Covid-19. Il pourra désormais les communiquer à l'auditeur fédéral afin que celui-ci puisse faire son travail.

Quelle sera la portée de l'enquête? L'Inspection des finances a-t-elle déjà émis un avis positif concernant l'audit? Un rapport intermédiaire sera-t-il établi? Quel est le calendrier prévu par le ministre?

Le rôle du consultant Deloitte devra également être examiné. Je souhaiterais d'ailleurs pouvoir consulter les résultats de l'enquête que le FAI a déjà menée sur la collaboration avec Deloitte depuis 2016. Je sais, sur la base de la réponse fournie par le ministre à ma question écrite, que Deloitte a facturé 7 millions d'euros au SPF Santé publique par l'intermédiaire de Smals. Par ailleurs, l'entreprise Smals aurait elle-même facturé toutes sortes de frais. Il s'agirait d'une convention-cadre de 32 millions d'euros. Ce chiffre est-il exact? La société Deloitte a-t-elle facturé 7 millions ou 39 millions d'euros?

Le 25 mai 2021, l'appel d'offres de Medista a été régularisé. Le 2 septembre 2021, l'on a signalé un risque de dépassement du budget, puis le retrait du deuxième appel d'offres. Le 19 novembre 2021, la direction du SPF a été invitée à transformer le deuxième appel d'offres en appel d'offres global, incluant la distribution des vaccins. Cette demande est-elle consignée dans un rapport écrit? Qui a pris cette décision? Si cette décision a été prise dès ce moment-là, pourquoi le ministre ne l'a-t-il pas mentionné dans la note du 8 décembre adressée au Conseil des ministres? Le ministre a-t-il menti, à l'époque, à ses collègues du Conseil des ministres? Savaient-ils qu'il s'agissait d'un appel d'offres global, que le ministre mettait Medista à la porte et que le déplacement des vaccins coûterait 4 millions d'euros?

Le ministre a évoqué dans son communiqué de presse une prétendue lettre de menaces de Medista adressée à la fonctionnaire. Je cite un passage surprenant de cette lettre: "Vous avez convaincu votre ministre de rompre le contrat conclu avec Medista, de retirer le marché public portant la référence 2020 STR STK et de lancer un nouvel

diensten de aanvullende overheidsopdracht 2020 STR STK hebben uitgeschreven. Op dat moment werd het contract met Medista, dat bij het begin van de covidcrisis werd gesloten, geregulariseerd. Dat contract liep tot eind 2025.

De procedure, de contracten, de verslagen, de e-mails en de beslissingen – op welke drager dan ook – moeten allemaal aan een audit worden onderworpen. De minister heeft altijd blijven weigeren om de covidmails vrij te geven. Hij kan ze nu aan de federale auditeur bezorgen, zodat die zijn werk kan doen.

Welke scope zal het onderzoek hebben? Heeft de Inspectie van Financiën al een positief advies gegeven voor de audit? Zal er een tussentijdse rapportering komen? Welke timing heeft de minister vooropgesteld?

Ook de rol van de consultant Deloitte moet worden onderzocht. Ik krijg trouwens graag inzage in het onderzoek dat de FIA reeds heeft gevoerd naar de samenwerking met Deloitte sinds 2016. Uit het antwoord van de minister op mijn schriftelijke vraag weet ik dat Deloitte via Smals 7 miljoen euro aan de FOD Volksgezondheid heeft gefactureerd. Daarnaast zou ook de firma Smals zelf allerlei kosten hebben gefactureerd. Het zou gaan over een raamovereenkomst van 32 miljoen euro. Klopt dat cijfer? Heeft Deloitte 7 miljoen of 39 miljoen euro gefactureerd?

Op 25 mei 2021 was er de regularisatie van de tender van Medista. Op 2 september 2021 werd een dreigende overschrijding van het budget gemeld, gevolgd door de intrekking van tender 2. Op 19 november 2021 wordt het management van de FOD gevraagd om tender 2 om te vormen tot een all-in tender, inclusief de vaccindistributie. Is daarvan een schriftelijk verslag? Wie besliste dat? Als dat reeds op dat moment werd beslist, waarom heeft de minister dat dan niet vermeld in de nota van 8 december voor de ministerraad? Heeft de minister toen gelogen tegenover zijn collega's in de ministerraad? Wisten zij dat het om een all-in tender ging, dat de minister Medista aan de deur zette en dat de verhuis van de vaccins 4 miljoen euro zou kosten?

De minister maakte in zijn persmededeling gewag van een zogenaamde dreigbrief van Medista ten aanzien van de ambtenaar. Ik citeer een opvallende passage uit die brief: "U hebt uw minister overtuigd om het contract met Medista te verbreken, de overheidsopdracht met referte 2020 STR STK in te trekken en een nieuwe all-in tender voor alle

appel d'offres global relatif à la logistique liée à la lutte contre le coronavirus." Il s'agit de la décision prise le 18 novembre. Le ministre l'a-t-il également communiquée de cette manière lors du Conseil des ministres?

Les motivations de l'arrêt du Conseil d'État se fondent sur des déclarations faites sous serment par la fonctionnaire, le dirigeant et les consultants notamment. Ces déclarations ne semblent toutefois pas exactes. Un arrêt reposant sur de fausses déclarations n'est-il pas nul? Le Conseil d'État indique lui-même que cela ne signifie pas que les allégations de Medista sont erronées. Dans quelle mesure cet arrêt tient-il encore la route?

Le 8 décembre 2023, le ministre a déclaré que les contacts entre fonctionnaires, consultants et entreprises soumissionnaires au cours de la phase 1 des appels d'offres étaient autorisés. Peut-il nous fournir le calendrier de chaque phase de chaque appel d'offres? Estime-t-il déontologique qu'une haute fonctionnaire recherche un avocat pour une entreprise soumissionnaire? La fonctionnaire en question pourra-t-elle rester en service pendant la durée de l'audit?

Le ministre a répondu précédemment qu'il n'y avait plus eu de contacts entre la haute fonctionnaire et le distributeur entre 17 décembre 2021 et le 29 juin 2022. Comment se peut-il dès lors qu'il y ait eu une attribution pour le programme rescEU sur la base d'entretiens, le 6 avril 2022? La fonctionnaire concernée est-elle encore candidate à la fonction de directeur général du service Preparedness?

Quand le président du SPF Santé publique a-t-il été informé de la mise en demeure adressée par Medista à la fonctionnaire? Quand le ministre en a-t-il eu connaissance? Quelles démarches ont été ensuite entreprises? La fonctionnaire a-t-elle informé le ministre de l'entretien en question et de l'existence de ces vidéos? Le ministre les a-t-il lui-même déjà visionnées? Maintient-il ses précédentes déclarations selon lesquelles il n'a été informé que le 7 décembre 2023 de l'existence de ces enregistrements?

Le 7 novembre 2023, le ministre a affirmé que le marché avait été sondé dans le cadre des moyens de rescEU. Pourtant, la fonctionnaire déclare précisément le contraire. Le ministre peut-il prouver ses allégations? Le ministre m'a transmis des factures de Movianto pour un montant de 750 000 euros dans le cadre du projet rescEU. Pourtant, un montant de plus de 1,1 million d'euros a déjà été versé. Quelle était la destination du solde?

covidlogistiek uit te schrijven." Dat is de beslissing van 18 november. Heeft de minister dat ook op die manier meegedeeld op de ministerraad?

Het arrest van de Raad van State is gemotiveerd op basis van verklaringen onder ede van onder meer de ambtenaar, de leidinggevende en de consultants. Die verklaringen blijken echter niet te kloppen. Een arrest dat op valse verklaringen is gestoeld, is toch nietig? De Raad van State geeft zelf aan dat dit niet betekent dat de verklaringen van Medista onjuist zijn. In hoeverre houdt dit arrest nu nog stand?

Op 8 december 2023 verklaarde de minister dat er contacten mogen zijn tussen ambtenaren, consultants en deelnemende bedrijven in fase 1 van de tender. Kan de minister ons een tijdslijn bezorgen van elke fase van elke tender? Vindt hij het deontologisch verantwoord dat een topambtenaar een advocaat zoekt voor een deelnemende firma? Zal de ambtenaar in dienst kunnen blijven tijdens de audit?

Eerder antwoordde de minister dat er tussen 17 december 2021 en 29 juni 2022 geen contacten meer geweest zijn tussen de topambtenaar en de distributeur. Hoe kan het dan dat er op 6 april 2022 een toewijzing was voor het rescEU-programma op basis van gesprekken? Is de betrokken ambtenaar nog steeds kandidaat voor de functie van directeur-generaal bij de dienst Preparedness?

Wanneer werd de voorzitter van de FOD Volksgezondheid op de hoogte gebracht van de ingebrekestelling van Medista tegen de ambtenaar? Wanneer was de minister daarvan op de hoogte? Wat is er vervolgens ondernomen? Heeft de ambtenaar de minister op de hoogte gebracht van het bewuste gesprek en van het bestaan van de tapes? Heeft de minister de opnames al zelf bekeken? Blijft hij bij zijn eerdere verklaring dat hij pas op 7 december 2023 op de hoogte werd gebracht over het bestaan van de opnames?

Op 7 november 2023 zegt de minister dat er wel degelijk een marktbevraging is gebeurd naar aanleiding van de rescEU-middelen, maar de ambtenaar zegt net het tegenovergestelde. Kan de minister zijn bewering ook bewijzen? De minister bezorgde mij facturen van Movianto ten bedrage van 750.000 euro in het kader van het rescEU-project, maar er werd al voor meer dan 1,1 miljoen euro uitbetaald. Wat was de bestemming van het resterende bedrag?

01.02 Dominiek Sneppe (VB): Le ministre peut-il faire toute la lumière sur cette affaire? Qui a menti en fin de compte? Le ministre continue d'accorder sa confiance à la fonctionnaire concernée, mais pourquoi celle-ci ne l'a-t-elle pas informé plus tôt du courrier daté du 5 octobre 2021? Est-il exact que la fonctionnaire a convaincu le ministre de retirer les vaccins à Medista? Dans ce cas, sa réponse du 17 novembre 2021 était-elle un mensonge? Quelle est la procédure d'adjudication habituelle? L'administration peut-elle faire cavalier seul? Qui a signé le marché public? Lorsqu'un ou une fonctionnaire fournit lors d'un repas organisé dans un restaurant des informations provenant d'un dossier, ne s'agit-il pas d'une faute déontologique? Les détectives privés ont-ils commis des infractions? La fonctionnaire concernée a-t-elle déposé une plainte de sa propre initiative ou le ministre a-t-il insisté? Quels sont les éléments qui seront examinés lors de l'audit?

01.03 Catherine Fonck (Les Engagés): Cette saga dure depuis des mois avec un marché public au coût plus élevé qu'annoncé. Une nouvelle entreprise qui s'est avérée incapable d'assumer la campagne et votre refus de transparence chargent la barque. Quant à l'arrêt du Conseil d'État, il se base sur des allégations fausses, à savoir qu'il n'y aurait pas eu de contacts entre le SPF et Movianto.

Les responsables du SPF Santé publique et de Movianto se sont exprimés. Vous avez très vite accusé une entreprise israélienne d'espionnage et d'avoir piégé le SPF et avez demandé un audit que vous refusiez auparavant.

Ce dossier suscite un profond malaise. J'ignore si ce marché est régulier ou truqué mais, si on veut faire la clarté, alors que le SPF est mouillé, que le consultant et la Smals sont épinglés et que vous-même êtes au cœur du conflit avec Medista, un audit ne suffira pas à lever les doutes.

Je vous demande de transmettre tous les documents et les mails au parquet, que ce soit dans le cadre de l'article 29 du CIC, ou d'initiative.

Désormais, c'est à la justice d'enquêter et non à vous de tenter de faire la transparence dans ce dossier, car des doutes subsisteront toujours.

La justice doit soit engager des poursuites s'il y a eu

01.02 Dominiek Sneppe (VB): Kan de minister volledige duidelijkheid scheppen over deze zaak? Wie heeft er nu eigenlijk gelogen? De minister behoudt het vertrouwen in de betrokken ambtenaar, maar waarom heeft de ambtenaar de minister dan niet eerder ingelicht over de brief van 5 oktober 2021? Klopt het dat de ambtenaar de minister overtuigd heeft om de vaccins bij Medista weg te halen? Was zijn antwoord van 17 november 2021 dan een leugen? Wat is de gebruikelijke procedure van aanbesteding? Kan de administratie op eigen houtje handelen? Wie ondertekende de opdracht? Begaat een ambtenaar die op restaurant informatie geeft uit een dossier, geen deontologische fout? Hebben de privédetectives strafbare feiten gepleegd? Heeft de ambtenaar op eigen initiatief een klacht ingediend of heeft de minister daarop aangedrongen? Wat zal er allemaal onderzocht worden in de audit?

01.03 Catherine Fonck (Les Engagés): Deze saga houdt nu al maanden aan en het prijskaartje van de overheidsopdracht is hoger dan was aangekondigd. Een nieuw bedrijf is niet in staat gebleken de campagne te voeren en uw weigering tot transparantie doet daar nog een schepje bovenop. Het arrest van de Raad van State berust op valse verklaringen, namelijk dat er geen contacten zouden zijn geweest tussen de FOD en Movianto.

De verantwoordelijken van de FOD Volksgezondheid en van Movianto hebben het een en ander gezegd. U was er als de kippen bij om een Israëlisch bedrijf te beschuldigen van spionage en van het in de val lokken van de FOD, en u hebt een audit gevraagd, iets wat u voorheen altijd van de hand hebt gewezen.

Dit dossier wekt veel onbehagen op. Ik weet niet of die aanbesteding correct is verlopen dan wel of het doorgestoken kaart was, maar als men klaarheid wil scheppen, nu de FOD in opspraak is gekomen, de consultant en Smals erbij betrokken worden en u zelf centraal staat in het conflict met Medista, zal een audit niet volstaan om alle twijfels weg te nemen.

Ik vraag u om alle documenten en e-mails aan het parket te bezorgen in het kader van artikel 29 van het Wetboek van strafvordering of op eigen initiatief.

Thans is het aan het gerecht om een onderzoek te voeren en niet aan u om klaarheid te proberen te scheppen in dit dossier, want er zullen altijd twijfels rond blijven bestaan.

Het gerecht moet ofwel vervolging instellen als er

délits, soit dissiper tous les doutes, car ceux-ci pèsent lourd dans ce dossier.

01.04 **Sofie Merckx** (PVDA-PTB) (*en néerlandais*): Nous insistons pour qu'on fasse preuve de la plus grande transparence dans ce dossier.

(*En français*) Comme l'on dit, "la vengeance est un plat qui se mange froid". Vous pensiez que l'affaire Medista-Movianto était clôturée, et voici que de nouvelles révélations interpellent.

(*En néerlandais*) Le ministre peut dénoncer le recours à une agence de détectives dont il n'apprécie pas les méthodes, mais les révélations en question sont loin d'être insignifiantes. Nous attendons de nos hauts fonctionnaires qu'ils soient intègres. Une vidéo montre une haute fonctionnaire qui postule auprès d'une entreprise active dans le secteur dont elle gère les marchés publics. Elle explique comment elle a influencé certains marchés publics. Que le ministre trouve cela normal nous pose un problème. Même le patron de Movianto affirme qu'ils n'auraient jamais pu remporter le marché sans cette aide. Concrètement, quand cette aide a-t-elle été apportée? Quelle est la chronologie exacte de la prise de contact avec Movianto? Des contacts ont-ils également eu lieu avec d'autres entreprises?

Lorsque Medista s'est avérée être l'unique lauréat, l'appel d'offres a été rapidement retiré et remplacé par un nouvel appel d'offres, qui a été remporté par Movianto. Comment tous ces événements se sont-ils enchaînés? Des fautes déontologiques ont-elles été commises dans ce cadre? Le ministre a-t-il encore confiance dans la fonctionnaire en question? N'est-il pas logique de lui retirer le dossier jusqu'à l'issue de l'audit? Quel sera l'objet de cet audit? Les courriels privés et les communications par GSM de la fonctionnaire en question sont-ils également analysés, par exemple? Pourquoi le ministre a-t-il tenu une conférence de presse vendredi à ce sujet, alors que jeudi, il refusait encore de se présenter devant le Parlement?

01.05 **Nawal Farih** (cd&v): Notre question ultime est celle de savoir quelle sera la portée de l'audit. S'agira-t-il uniquement d'examiner la méthode d'investigation utilisée par Black Cube pour mettre une fonctionnaire sous pression ou examinera-t-on l'ensemble de la procédure d'adjudication?

Avant le début de la procédure officielle de marché public, il y a eu des contacts entre Movianto et une

sprake was van misdrijven, ofwel alle twijfels wegnemen, want dit dossier is aan grote twijfel onderhevig.

01.04 **Sofie Merckx** (PVDA-PTB) (*Nederlands*): Wij dringen aan op maximale transparantie in deze zaak.

(*Frans*) In het Frans zegt men: "*la vengeance est un plat qui se mange froid*" (wraak is een gerecht dat best koud geserveerd wordt). U dacht dat de affaire Medista-Movianto voltooid verleden tijd was, maar nu doen de recente onthullingen in dit dossier alweer vragen rijzen.

(*Nederlands*) De minister kan wel aanklagen dat er is gewerkt met een detectivebureau waarvan hij de methodes niet op prijs stelt, maar de onthullingen zijn hoe dan ook niet van de poes. Wij verwachten integriteit van onze hoge functionarissen. Wij zien een video waarin een hoge functionaris gaat solliciteren bij een firma in dezelfde sector als die waarvan zij de openbare aanbestedingen beheert. Ze vertelt hoe ze invloed op bepaalde aanbestedingen heeft gehad. Dat de minister dit normaal vindt, is voor ons een probleem. Zelfs de baas van Movianto zegt dat ze de aanbesteding zonder die hulp nooit hadden kunnen binnenhalen. Wanneer is die hulp er concreet gekomen? Wat is de exacte tijdlijn van het contact met Movianto? Was er ook contact met andere firma's?

Toen Medista de enige winnaar bleek te zijn, is de tender snel ingetrokken en vervangen door een nieuwe, die dan door Movianto is binnengehaald. Hoe is dat allemaal gelopen? Zijn er in dit alles deontologische fouten gebeurd? Heeft de minister nog steeds vertrouwen in de betrokken ambtenaar? Is het niet logisch om haar van het dossier te halen tot de audit is afgelopen? Wat zal er in het kader van die audit allemaal worden onderzocht? Worden bijvoorbeeld ook de privé-e-mails en het gsm-verkeer van de ambtenaar in kwestie onder de loep genomen? Waarom gaf de minister vrijdag hierover een persconferentie terwijl hij donderdag nog weigerde om naar het Parlement te komen?

01.05 **Nawal Farih** (cd&v): Onze ultieme vraag is hoe breed de audit zal gaan. Wordt enkel de onderzoeksmethode van Black Cube om een ambtenaar onder druk te zetten, bekeken of wordt de hele aanbestedingsprocedure onderzocht?

Voor de start van de officiële aanbesteding is er contact geweest tussen Movianto en een ambtenaar

fonctionnaire du SPF Santé publique. Le ministre peut-il garantir qu'il n'y a plus eu aucun contact par la suite? L'arrêt du Conseil d'État était fondé sur des déclarations sur l'honneur. Le ministre peut-il continuer à assurer que toutes les parties concernées, y compris Medista, ont agi de bonne foi?

01.06 Laurence Hennuy (Ecolo-Groen): Le ministre a souvent répété que la procédure a été respectée, comme l'a conclu le Conseil d'État. Néanmoins, les accusations de fraude entraînent le dossier vers un volet pénal. En vertu du CIC, tout fonctionnaire qui a connaissance d'un délit dans l'exercice de ses fonctions doit en informer le parquet. M. Ramaekers doit déposer une information. Vous avez demandé un audit sur l'organisation des procédures au SPF, mais le dossier doit maintenant être traité au pénal.

Une information a-t-elle été déposée au parquet? Quel type d'organisme sera chargé de l'audit? Quelle sera sa mission?

Président: Roberto D'Amico.

01.07 Sophie Rohonyi (DéFI): En plénière jeudi dernier, vous affirmiez que la procédure de marché public avait été respectée et que Medista n'apportait aucune preuve du contraire. Depuis, des vidéos filmées en caméra cachée montrent le fonctionnaire du SPF Santé publique apporter à Movianto une aide qui lui a permis de remporter le marché.

Des soupçons de pratiques frauduleuses pénalement répréhensibles pèsent dès lors sur votre cabinet. Alors que la crise du covid a suscité des difficultés d'adhésion de la population, cette affaire jette le discrédit sur la classe politique et renforce les extrêmes, à six mois des élections!

Maintenez-vous que le marché a été attribué correctement et uniquement pour des raisons de coût? Continuez-vous de vous retrancher derrière l'arrêt du Conseil d'État du 8 août 2022, prononcé sur la base de déclarations sur l'honneur qu'il n'y avait pas eu de réunion préalable, ce qui est maintenant contredit par les vidéos? Allez-vous en tirer les conséquences? Comment expliquez-vous le changement soudain de prestataire en 2022? Qui réaliserait l'audit? Avec quelle mission et quelles garanties d'indépendance?

van de FOD Volksgezondheid. Kan de minister verzekeren dat er daarna geen contact meer is geweest? Het arrest van de Raad van State was gebaseerd op verklaringen op eer. Kan de minister blijven verzekeren dat er te goeder trouw is gehandeld door alle betrokken partijen, dus ook door Medista?

01.06 Laurence Hennuy (Ecolo-Groen): De minister heeft herhaaldelijk gesteld dat de procedure in acht genomen werd, zoals de Raad van State ook concludeerde. Niettemin krijgt het dossier door de aantijgingen van fraude een strafrechtelijk kantje. Op grond van het Wetboek van strafvordering moet iedere ambtenaar die in de uitoefening van zijn ambt kennis krijgt van een misdrijf het parket daarover inlichten. De heer Ramaekers moest het parket dus inlichten. U hebt een audit gevraagd over de organisatie van de procedures bij de FOD, maar het dossier moet nu strafrechtelijk behandeld worden.

Werd het parket ingelicht? Wat voor een instelling zal de audit uitvoeren? Waarin zal de opdracht van die instelling bestaan?

Voorzitter: Roberto D'Amico.

01.07 Sophie Rohonyi (DéFI): Vorige donderdag hebt u tijdens de plenaire vergadering gezegd dat de aanbestedingsprocedure correct gevolgd werd en dat het tegendeel niet bewezen werd door Medista. Sindsdien blijkt uit videobeelden van een verborgen camera dat de ambtenaar van de FOD Volksgezondheid Movianto geholpen heeft om de overheidsopdracht binnen te halen.

Er rusten dus vermoedens van strafbare frauduleuze praktijken op uw kabinet. Terwijl er tijdens de coronacrisis moeilijkheden waren om een draagvlak te creëren bij de bevolking, brengt deze affaire op zes maanden van de verkiezingen de politieke klasse in diskrediet en versterkt ze de extremen.

Blijft u bij uw stelling dat de overheidsopdracht op een correcte manier en enkel op grond van financiële overwegingen toegekend werd? Blijft u zich verschansen achter het arrest van de Raad van State van 8 augustus 2022, dat tot stand kwam op basis van verklaringen op erewoord waarin het bestaan van een voorafgaande vergadering ontkend werd, hoewel die nu op basis van de videobeelden toch blijkt plaatsgevonden te hebben? Zult u hieruit de nodige conclusies trekken? Hoe verklaart u dat er in 2022 plots van dienstverlener veranderd werd? Wie zou de audit uitvoeren? Hoe zal de opdracht voor die audit luiden en welke garanties zijn er voor de onafhankelijkheid?

01.08 Frank Vandenbroucke, ministre (en néerlandais): Il me semble que la question centrale est de savoir comment il est possible d'obtenir le meilleur service possible au prix le plus compétitif. Le prix proposé par les sociétés Raes et Movianto (19 millions d'euros) est incontestablement plus compétitif que celui proposé par Medista (33,5 millions d'euros) pour le même marché. Medista ne s'intéresse qu'à la manière dont elle peut gagner le plus d'argent possible. Pour ce faire, tous les moyens sont bons, semble-t-il.

01.08 Minister Frank Vandenbroucke (Nederlands): Voor mij is de hamvraag hoe men de best mogelijke dienstverlening krijgt tegen de scherpste prijs. De prijs van de firma's Raes en Movianto – 19 miljoen euro – is onbetwistbaar een scherpere prijs dan die van Medista – 33,5 miljoen euro – voor dezelfde opdracht. Voor Medista blijkt de vraag te zijn hoe het bedrijf zoveel mogelijk geld kan binnenkrijgen. Daarvoor zijn alle middelen blijikbaar goed.

Mi-mars 2020, la directrice générale de Medista, Mme Taybi, présente les services de sa société dans un courriel adressé à l'AFMPS et met des entrepôts à disposition. L'administration publique ne possédant en effet pas suffisamment d'entrepôts à l'époque pour stocker les médicaments, elle prend contact avec Medista fin mars 2020. Les activités de Medista débutent en l'absence de contrat et de mise en concurrence, ce qui était compréhensible compte tenu de l'urgence de la situation, car nous étions en pleine première vague du coronavirus. Un contrat-cadre portant sur la constitution et la gestion du stock stratégique de médicaments et de dispositifs médicaux, à l'exception de dispositifs médicaux de diagnostic in vitro, a été signé ultérieurement. Il s'agissait du premier contrat conclu avec Medista.

Medio maart 2020 biedt mevrouw Taybi, General Manager van Medista, in een mail aan het FAGG de diensten van haar bedrijf aan en stelt het magazijnen ter beschikking. Omdat de overheid toen inderdaad niet over voldoende magazijnen beschikt om medicijnen op te slaan, neemt ze eind maart 2020 contact op met Medista. De activiteiten van Medista starten zonder contract en zonder oproep tot mededinging, wat gezien de urgentie begrijpelijk was, want we zaten midden in de eerste coronagolf. Een raamovereenkomst voor de aanleg en het beheer van de strategische voorraad aan geneesmiddelen en medische hulpmiddelen, met uitzondering van medische hulpmiddelen voor in-vitrodiagnostiek, werd later ondertekend. Dat was het eerste contract met Medista.

Au printemps 2020, les activités exercées par Medista pour les pouvoirs publics ont encore été étendues. L'entreprise ne bénéficiait pas toujours des autorisations requises pour exercer ces activités. Elle a introduit des demandes auprès de l'AFMPS, en vue d'obtenir ces autorisations. L'entreprise s'est également chargée du stockage des dispositifs médicaux de diagnostic in vitro, des dispositifs médicaux et des masques buccaux, parce que l'armée souhaitait réutiliser à son compte les bâtiments contenant les stocks en question. Ce contrat de stockage n'a lui aussi été signé qu'après le début des activités. Il s'agit d'un contrat-cadre pour des services de gestion d'une réserve stratégique de dispositifs médicaux de diagnostic in vitro.

In het voorjaar van 2020 breidden de activiteiten van Medista voor de overheid verder uit. Het bedrijf had daarvoor niet steeds de nodige vergunningen. Het diende bij het FAGG aanvragen in om die vergunningen te krijgen. Medista nam ook de opslag van medische hulpmiddelen voor in-vitrodiagnostiek, medische hulpmiddelen en mondklappen over, omdat het leger de gebouwen in kwestie zelf opnieuw wilde gebruiken. Ook dat contract werd pas na de opstart van de activiteiten ondertekend. Het gaat om een raamovereenkomst voor bepaalde voorraadbeheerdiensten met betrekking tot een strategische voorraad van medische hulpmiddelen voor in-vitrodiagnostiek.

Dès l'été 2020, alors que je n'étais pas encore ministre, sont apparus les premiers problèmes sérieux entre l'AFMPS et Medista. J'ai été informé de difficultés liées aux listes de stocks, de questions urgentes soulevées par l'AFMPS qui demeuraient sans réponse ou qui se réglaient par courriers d'avocats. Il a également déjà été fait usage d'intimidation à l'époque. Un collaborateur administratif en charge du contrôle des listes de stocks et des livraisons a été victime d'intimidation de la part de Medista.

Al in de zomer van 2020, toen ik nog geen minister was, doken de eerste grote moeilijkheden op tussen het FAGG en Medista. Er werd me meegedeeld dat er problemen waren met de stocklijsten, dat dringende vragen van het FAGG niet werden beantwoord en dat vragen van het FAGG met brieven van advocaten werden beantwoord. Er werd ook toen al gebruik gemaakt van intimidatie. Zo werd een administratief medewerker die de stocklijsten en de leveringen moest checken, door Medista geïntimideerd.

En septembre 2020, l'AFMPS – en recourant au

In september 2020 start het FAGG – gebruikmakend

contrat "pharmaceutique" avec Medista – commence à préparer les activités de vaccination contre le covid. Cela débouche sur un contrat de distribution de vaccins. En septembre-octobre 2020, un marché public est également publié pour les activités de la plateforme fédérale de dépistage. En octobre, Medista remporte le premier lot de ce marché public. Deux conventions-cadres ont donc directement été attribuées à Medista en urgence et sans mise en concurrence. La troisième est le résultat d'un marché public, cette fois-ci avec mise en concurrence.

Le marché "stocks stratégiques de vaccins" pour la distribution de vaccins et de matériel de vaccination a été publié début février 2021. L'analyse des quatre offres soumises en mai a révélé que trois offres, dont celles de Movianto et de Raes, étaient incomplètes et irrégulières. Celle de Medista était complète et régulière, mais elle était aussi la plus coûteuse.

Comme ces services étaient nouveaux et urgents, le SPF Santé publique ne disposait d'aucun cadre pour évaluer le prix, la marge et les bénéfices de Medista. Medista était toutefois la seule entreprise à présenter une proposition complète et régulière, mais cette proposition était aussi, comme indiqué, la plus coûteuse. Le 26 mai 2021, la mission "stock stratégique vaccins" a été conclue avec Medista pour quatre ans, avec des clauses de résiliation et de non-exclusivité.

En mai 2021, quatre contrats étaient donc déjà en cours d'exécution par Medista. En avril 2021, le SPF avait encore publié une mission pour un contrat public de conservation et de livraison de produits pharmaceutiques liés au stock stratégique pour 2021-2025, sous l'abréviation 2020 STR STK. En mai 2021, des offres ont été reçues de Medista, Livlina et Cophana, dont celle de Medista était la seule conforme. Le 3 septembre 2021, le SPF a envoyé un courrier de non-attribution, notamment parce qu'il n'y avait en fait pas eu de concurrence. Certains critères étaient beaucoup trop sévères et, de ce fait, inutiles. Le SPF a également indiqué à l'époque que la moitié du budget pour le contrat de vaccination, le contrat STK VAC 2020, avait déjà été facturé et que Medista dépasserait très rapidement le budget. Il a dès lors été décidé de publier un nouvel appel d'offres pour toutes les activités, divisées en deux lots.

Le nouveau marché – le 2022 STR STK – a été publié en septembre 2021. Le 25 mai 2022, l'entreprise a demandé, par le biais d'une requête unilatérale devant le tribunal de première instance, la désignation d'un séquestre concernant divers

van het 'farmaceutische' contract met Medista – met de voorbereiding van de covidvaccinatieactiviteiten. Dat mondt uit in een contract over de verdeling van vaccins. In september-oktober 2020 wordt ook een overheidsopdracht gepubliceerd voor de activiteiten van het federaal testplatform. In oktober wint Medista het eerste lot van dit overheidscontract. Er waren dus twee raamovereenkomsten met Medista in het kader van hoogdringendheid die zonder mededinging rechtstreeks aan Medista werden gegund. De derde was het resultaat van een overheidsopdracht, mét mededinging.

De opdracht 'strategische stocks vaccins' voor de distributie van vaccins en vaccinatiemateriaal werd begin februari 2021 gepubliceerd. De analyse van de vier ingediende offertes in mei wees uit dat drie offertes, waaronder die van Movianto en Raes, onvolledig en onregelmatig waren. Die van Medista was volledig en regelmatig, maar was ook de duurste.

Aangezien deze dienstverlening nieuw en dringend was, had de FOD Volksgezondheid geen raam om de redelijkheid van de prijs, de marge en de winsten van Medista te beoordelen. Medista was wel de enige firma met een volledig en regelmatig voorstel, maar was, zoals gezegd, ook de duurste. De opdracht 'strategische stock vaccins' werd op 26 mei 2021 gesloten met Medista voor vier jaar, met clausules van opzegging en van niet-exclusiviteit.

In mei 2021 waren er dus al vier contracten in uitvoering door Medista. In april 2021 had de FOD nog een opdracht voor een publiek contract gepubliceerd voor het bewaren en leveren van farmaceutische producten gerelateerd aan de strategische voorraad voor 2021-2025, met afkorting 2020 STR STK. In mei 2021 kreeg men biedingen van Medista, Livlina en Cophana, waarvan alleen die van Medista conform was. Op 3 september 2021 stuurde de FOD een brief van niet-toekenning, onder meer omdat er in feite geen mededinging was. Bepaalde criteria waren veel te strikt en daarom onnuttig. De FOD gaf toen ook aan dat de helft van het budget voor het vaccinatiecontract, STK VAC-contract 2020, al gefactureerd was en dat Medista het budget zeer snel zou overschrijden. Er werd dan ook besloten een nieuwe overheidsopdracht voor alle activiteiten te publiceren, verdeeld in twee loten.

De nieuwe opdracht – 2022 STR STK – werd gepubliceerd in september 2021. Op 25 mei 2022 vroeg het bedrijf via een eenzijdig verzoekschrift bij de rechtbank van eerste aanleg een sekwester aan te stellen over diverse documenten met betrekking

documents relatifs au nouveau marché. Ces pièces tendraient à prouver qu'il serait question d'une violation grave du principe d'égalité dans le cadre de la procédure d'adjudication. Ainsi, des réunions hebdomadaires spécifiques auraient eu lieu avec tous les candidats sélectionnés mais Medista n'y aurait pas été convié. Medista a notamment demandé que le séquestre puisse avoir accès aussi souvent que nécessaire à l'ensemble des locaux du SPF Santé publique et à d'autres lieux pour pouvoir s'acquitter de sa mission. Medista a également demandé que le séquestre soit autorisé à se faire seconder, si nécessaire, par la police et/ou par un serrurier et/ou par un expert en informatique. L'État belge s'y est opposé, mais Medista a obtenu gain de cause dans le cadre des procédures juridiques, après quoi l'État a volontairement proposé sa pleine collaboration au séquestre. Diverses déclarations de témoins confirment que de telles réunions hebdomadaires n'ont jamais eu lieu et qu'il s'agissait d'une formulation assez malheureuse pour évoquer en fait une réunion la semaine suivante. Cette explication a mis fin à la discussion. Tous ces éléments ont été mentionnés de façon très circonstanciée dans l'arrêt du Conseil d'État.

Le 29 juin 2022, l'État a décidé d'adjuger le marché 2022 STR STK à Movianto Belgium pour le premier lot et à Raes Pharmaceutical Logistics pour le second. Le prix de Movianto était inférieur d'environ 30 % à celui de Medista et celui de Raes l'était d'environ 55 %. Cela a, à l'époque déjà, suscité de sérieuses questions quant à la marge bénéficiaire de Medista sur les activités antérieures.

Le 15 juillet 2022, Medista a introduit un recours en suspension de cette décision d'attribution auprès du Conseil d'État, et cela en extrême urgence. Le 8 août, le Conseil d'État a rejeté cette requête de Medista dans son intégralité. En conséquence, le marché 2022 STR STK a pu être conclu avec les nouveaux prestataires.

Il convient de lire l'arrêt du Conseil d'État, qui a apprécié la situation en tenant compte du séquestre judiciaire. Le Conseil a affirmé que les trois arguments de Medista n'étaient pas pertinents et Medista n'a plus entrepris d'autres démarches judiciaires. L'arrêt dispose que dans une telle procédure concurrentielle, un pouvoir adjudicateur dispose d'une marge de décision considérable pour négocier avec les soumissionnaires et organiser et parcourir la procédure et que, dès lors, il peut être admis que des irrégularités non substantielles dans l'offre soient régularisées avant les négociations. Il n'est dès lors pas inhabituel que les pouvoirs publics signalent de leur propre initiative aux entreprises la publication d'un appel d'offres intéressant.

tot de nieuwe opdracht die zouden aantonen dat er sprake zou zijn van een ernstige schending van het gelijkheidsbeginsel in het kader van de gunningsprocedure. Zo zouden er specifieke wekelijkse vergaderingen met alle geselecteerde kandidaten zijn geweest, waarop Medista niet zou zijn uitgenodigd. Medista vroeg onder meer om de sekwester zo dikwijls als nodig toegang te geven tot alle lokalen van de FOD Volksgezondheid en tot andere plaatsen voor de uitvoering van zijn taak. Medista vroeg ook om de sekwester toelating te geven om zich daarbij indien nodig te laten bijstaan door de politie en/of een slotenmaker en/of een informaticaexpert. De Belgische Staat verzette zich daartegen, maar Medista kreeg gelijk in de juridische procedures, waarna de Staat vrijwillig zijn volle medewerking heeft verleend aan de sekwester. Diverse getuigenverklaringen bevestigen dat dergelijke wekelijkse vergaderingen nooit hebben plaatsgevonden en dat het ging over een ongelukkige formulering van een "vergadering volgende week". Dat beëindigde de discussie. Dit alles werd heel grondig vermeld in het arrest van de Raad van State.

Op 29 juni 2022 besliste de Staat de opdracht 2022 STR STK te gunnen aan Movianto Belgium voor het eerste perceel en aan Raes Pharmaceutical Logistics voor het tweede perceel. De prijs van Movianto was zowat 30 % lager dan die van Medista, die van Raes ongeveer 55 %. Dat deed toen al ernstige vragen rijzen over de winstmarge van Medista op de eerdere activiteiten.

Medista heeft op 15 juli 2022 een verzoekschrift tot schorsing van die gunningsbeslissing ingediend bij de Raad van State en dit bij uiterst dringende noodzakelijkheid. Op 8 augustus heeft de Raad van State die vordering van Medista integraal verworpen. Daardoor kon 2022 STR STK worden afgesloten met de nieuwe dienstverleners.

Men moet het arrest van de Raad van State lezen, die een beoordeling heeft gemaakt, daarbij rekening houdend met het gerechtelijke sekwestre. De Raad heeft gezegd dat de drie argumenten van Medista niet ernstig waren en Medista heeft daarop zelfs geen verdere juridische stappen gezet. In het arrest staat dat een aanbestedende overheid in een dergelijke mededingingsprocedure over een aanzienlijke beslissingsruimte beschikt om met de inschrijvers te onderhandelen en de procedure in te richten en te doorlopen, waarbij men kan toestaan dat niet-substantiële onregelmatigheden in de offerte worden geregulariseerd voor de onderhandelingen. Het is dan ook niet ongebruikelijk dat de overheid zelf aan bedrijven signaleert dat er een interessante

aanbesteding werd gepubliceerd.

À partir de septembre 2022, les difficultés avec Medista s'accumulent de plus en plus. Il y a notamment des contestations à propos de factures de plus de 3 millions et demi d'euros. Afin de garantir un déroulement optimal de la campagne de vaccination à l'automne 2022, ce montant a été payé intégralement à Medista. Le 13 septembre 2022, l'État belge a reçu un courrier de Medista disant que ce paiement n'était pas accepté mais n'était pas non plus remboursé. La proposition du SPF visant à créer un mécanisme d'escalade a été rejetée. Medista a exigé une modification des délais de vérification et de paiement, une garantie et la fin immédiate des droits contractuels de l'État belge. Dans l'hypothèse où ces exigences ne seraient pas satisfaites, Medista ne fournirait plus de prestations dans le cadre de la vaccination.

Nous nous sommes alors adressés au tribunal. Le tribunal a indiqué à l'entreprise Medista qu'elle devait respecter ses obligations contractuelles.

Dans le cadre de la transition vers les nouveaux partenaires Movianto et Raes, Medista a fourni des services qui n'avaient pas été convenus, d'une valeur de plus de 4 millions d'euros. Mon administration ne pouvait s'empêcher de penser que Medista, qui avait été déboutée devant le Conseil d'État et n'avait pas introduit de recours contre cette décision, a encore tenté de passer autant que possible par la caisse.

Medista a engagé différentes procédures judiciaires en vue du recouvrement des factures contestées. L'État belge a demandé la désignation d'un auditeur indépendant, mais Medista a rejeté cette demande. Après de nombreuses difficultés, les dernières palettes ont quitté les entrepôts de Medista en juillet 2023.

La proposition de Movianto et Raes s'élevait à 19 millions d'euros au total, celle de Medista atteignait un peu plus de 33 millions d'euros. C'est une différence notable! De plus, Medista avait dépensé l'entière du budget du marché public de 2021 après 6 ou 7 mois seulement, alors qu'il s'agissait d'un contrat de 4 ans. Movianto a utilisé aujourd'hui 35 % du budget total, et ce, après une période de 16 mois. Des problèmes se posaient systématiquement par rapport aux factures de Medista, qui omettait d'indiquer les mentions légales. Les descriptions figurant sur les factures étaient tellement concises et floues qu'il était impossible de vérifier à quoi elles se rapportaient. C'est d'ailleurs la raison pour laquelle elles ont été contestées.

Vanaf september 2022 stapelen de moeilijkheden met Medista zich meer en meer op. Er waren betwistingen over facturen ter waarde van meer dan 3,5 miljoen euro. Om de vaccinatiecampagne in het najaar van 2022 optimaal te laten verlopen werd dit totale bedrag aan Medista betaald. Op 13 september 2022 ontvangt de Belgische Staat een brief van Medista waarin staat dat de betaling niet wordt aanvaard, maar ook niet wordt terugbetaald. Het voorstel van de FOD om een escalatiemechanisme te creëren wordt afgewezen. Medista eiste een wijziging van de verificatie- en betalingstermijnen, een garantie en de onmiddellijke beëindiging van de contractuele rechten van de Belgische Staat. Als daaraan niet tegemoet gekomen zou worden, dan zou Medista geen prestaties meer leveren in het kader van de vaccinatie.

Op dat moment zijn we naar de rechtbank gestapt. De rechtbank heeft Medista erop gewezen dat het zijn contractuele verplichtingen moest nakomen.

In het kader van de transitie naar de nieuwe partners Movianto en Raes heeft Medista diensten geleverd die niet waren afgesproken ter waarde van meer dan 4 miljoen euro. Mijn administratie kon zich niet van de indruk ontdoen dat Medista, dat ongelijk had gekregen van de Raad van State en daartegen niet in beroep was gegaan, alsnog maximaal langs de kassa probeerde te passeren.

Medista startte diverse gerechtelijke procedures tot invordering van de betwiste facturen. De Belgische Staat vroeg een onafhankelijke auditor, maar dat wees Medista af. Na heel wat moeilijkheden hebben de laatste paletten de magazijnen van Medista in juli 2023 verlaten.

Het voorstel van Movianto en Raes bedroeg 19 miljoen euro samen, dat van Medista bedroeg iets meer dan 33 miljoen euro. Dat is toch een zeer groot verschil! Bovendien had Medista het volledige budget voor de aanbesteding van 2021 al na 6 of 7 maanden opgebruikt, terwijl het om een contract van 4 jaar ging. Movianto heeft nu 35 % van het totale budget gebruikt na een periode van 16 maanden. Er waren ook systematisch problemen met de facturen van Medista. Medista verstuurde facturen zonder de wettelijk verplichte details. De beschrijving op die facturen was vaak dermate kort en vaag dat het onmogelijk was om na te gaan waarop ze betrekking hadden. Daarom werden ze ook betwist.

Les informations que Medista a bien voulu fournir ont souvent soulevé davantage de questions qu'elles n'ont apporté de réponses et il est arrivé que nous soyons obligés de contester certaines factures. Le montant contesté pour septembre 2022 par exemple n'a cessé de grimper et quatre procédures ont été engagées devant le tribunal de première instance de Bruxelles à ce sujet.

Le 4 décembre, Medista a adressé un courrier au premier ministre, avec copie à la présidente de la Chambre et moi-même. Ce courrier a été publié immédiatement dans la presse, ce qui n'est pas grave à mes yeux. Il stipule que les factures contestées d'un montant de 5 398 098,29 euros visent à paralyser l'entreprise. Il mentionne également qu'une stratégie visant à tout attribuer à Movianto et à exclure Medista a été mise en place. L'entreprise omet de préciser que nous avons également attribué le contrat à la société Raes Logistics. Medista affirme qu'il existe des preuves du déroulé de ces événements et demande avec insistance un accord à l'amiable.

Ce n'est que jeudi dernier que j'ai entendu parler du courrier adressé personnellement à la fonctionnaire et des vidéos. Permettez-moi de résumer une partie de l'histoire.

Début mai 2023, une fonctionnaire du SPF Santé publique a été approchée par une personne de Movianto après une réunion avec Movianto parce que cette fonctionnaire souhaitait commencer une activité extraprofessionnelle et, dans ce contexte, voulait avoir une idée précise des procédures d'attribution européennes. Cette personne de Movianto a considéré la fonctionnaire en question comme une personne possédant les connaissances requises et lui a proposé un changement de carrière. La fonctionnaire commencerait alors à travailler pour Edgewise Capital. Le 17 mai, une réunion a eu lieu sur Teams avec la personne de Movianto et quelqu'un se faisant appeler Scott Baker, le directeur général d'Edgewise Capital. Baker a répété qu'Edgewise Capital était une société singapourienne à la recherche de consultants ou de travailleurs connaissant le marché pharmaceutique européen. Baker souhaitait organiser une réunion de suivi, mais pas en Belgique. Le rendez-vous a été fixé à Amsterdam le 31 mai. Baker était accompagné d'une néerlandophone et la fonctionnaire a dû répondre à toutes sortes de questions sur sa carrière et sur les critères qui l'ont amenée à choisir une entreprise plutôt qu'une autre. Le même jour, la fonctionnaire apprend que la personne de Movianto a eu un rendez-vous avec les mêmes personnes à Londres.

De l'information que Medista m'a fournie, il résulte que Medista a souvent plus de questions qu'elle n'a de réponses et qu'elle a dû contester certaines factures. Le montant contesté pour septembre 2022 par exemple n'a cessé de grimper et quatre procédures ont été engagées devant le tribunal de première instance de Bruxelles à ce sujet.

Op 4 december heeft Medista een brief geschreven aan de premier, met de Kamervoorzitter en ikzelf in cc. Die brief kwam meteen in de pers terecht, maar dat is in mijn ogen niet erg. In de brief staat dat de betwiste facturen voor in totaal 5.398.098,29 euro bedoeld zijn om het bedrijf uit te hongeren. Er staat ook in dat er een strategie op poten werd gezet die erop gericht was om alles toe te wijzen aan Movianto en om zodoende Medista uit te sluiten. Het bedrijf vergeet daarbij dat we het contract ook hebben toegewezen aan de firma Raes Logistics. Volgens Medista zijn er bewijzen voor deze gang van zaken en het bedrijf dringt aan op een minnelijke schikking.

Pas verleden donderdag heb ik die informatie vernomen met betrekking tot de brief op het thuisadres van de ambtenaar en de video's. Ik vat een deel van de geschiedenis nog eens samen.

Begin mei 2023 werd een ambtenaar van de FOD Volksgezondheid na een vergadering met Movianto aangesproken door iemand van Movianto omdat die persoon een extraprofessionele activiteit wilde starten en in het kader daarvan goed zicht wilde krijgen op Europese gunningsprocedures. Hij beschouwde de ambtenaar in kwestie als iemand met de juiste kennis en stelde haar een carrièreswitch voor. De ambtenaar zou dan voor Edgewise Capital gaan werken. Op 17 mei vond een vergadering via Teams plaats met de persoon van Movianto en iemand die zich Scott Baker noemde, de managing director van Edgewise Capital. Baker herhaalde dat Edgewise Capital een Singaporese firma was, op zoek naar consultants of werknemers met kennis van de Europese farmaceutische markt. Baker wilde een vervolgvergadering plannen, maar niet in België. Er werd een afspraak gemaakt in Amsterdam op 31 mei. Baker was daar met een Nederlandstalige vrouw en de ambtenaar kreeg allerlei vragen over haar carrière en over de criteria om voor het ene bedrijf te kiezen en niet voor het andere. Diezelfde dag verneemt de ambtenaar dat de persoon van Movianto een afspraak heeft gehad met dezelfde mensen in Londen.

C'est alors que la fonctionnaire s'est rendu compte qu'il y avait un pépin, car, en décembre 2022, une autre personne qui avait joué un rôle dans la campagne de vaccination a été invitée à un rendez-vous à Londres. Edgewise Capital, qui est donc une société fictive, a également approché une quatrième personne, mais cette dernière a refusé de se rendre à ce rendez-vous. En octobre, le site internet de la société a disparu soudainement. Le 4 octobre, la fonctionnaire en question reçoit une lettre des avocats de Medista dans laquelle elle est accusée de fautes professionnelles graves et incitée à remettre sa démission immédiatement. Pour les dommages qu'elle aurait causés, les avocats proposent une transaction. À présent, Medista réclame donc une transaction pour résoudre cette situation.

Le 8 mai 2023, le SPF a soumis à Medista une proposition confidentielle visant à régler la question des factures. Medista a fait savoir le 18 octobre qu'elle souhaitait le paiement intégral des factures.

Le 17 novembre, les discussions à propos d'une transaction s'arrêtent parce que Medista s'obstine à réclamer la totalité du paiement. La cause est presque prête à être jugée. Il n'est donc pas question non plus de gagner du temps.

Nous nous sommes mis en rapport avec Movianto parce que nous avons lu dans *Het Laatste Nieuws* que cette entreprise avait aussi été approchée. Movianto nous a fait savoir que les vidéos diffusées par ce quotidien avaient été réalisées par Black Cube, une agence israélienne à la réputation douteuse et liée au Mossad. Movianto déclare avoir fait procéder à un audit externe sérieux. Le bureau d'audit a confirmé que Movianto n'avait enfreint aucune disposition du règlement européen relatif aux appels d'offres. Ce même audit dit en outre que les informations de Black Cube, que Medista propage aujourd'hui dans la presse, ont été obtenues par une méthode sujette à caution et sont en outre dénuées de toute crédibilité.

Je n'ai jamais prétendu que les questions étaient tendancieuses; à cet égard, je n'ai fait que citer Movianto.

J'ai encore reçu aujourd'hui un message complémentaire du CEO de Movianto, qui confirme que Medista s'est adressé à cette société d'une façon très agressive, en recourant même à du matériel audiovisuel, en vue d'obtenir une somme d'argent considérable.

J'en arrive à mes conclusions.

Toen zag de ambtenaar in dat er iets loos was, want in december 2022 werd een andere persoon die een rol had gespeeld in de vaccinatiecampagne, uitgenodigd voor een afspraak in Londen. Edgewise Capital, een fictief bedrijf dus, benaderde ook nog een vierde persoon, maar die ging er niet op in. In oktober verdween de website van het bedrijf plotseling. Op 4 oktober krijgt de betrokken ambtenaar een brief van de advocaten van Medista waarin ze beschuldigd wordt van ernstige professionele fouten en waarin ze aangespoord wordt om onmiddellijk ontslag te nemen. Voor de schade die ze zou hebben aangericht, stellen de advocaten een minnelijke schikking voor. En nu vraagt Medista dus een minnelijke schikking om deze situatie op te lossen.

Op 8 mei 2023 heeft de FOD een vertrouwelijk voorstel gedaan aan Medista om de factuurdiscussie te beslechten. Medista liet op 18 oktober weten dat ze de facturen volledig betaald wil zien.

Op 17 november zijn de gesprekken over een dading stopgezet omdat Medista de volledige betaling blijft eisen. De rechtszaak is bijna klaar om te worden bepleit. Tijdwinst zit er dus ook niet meer in.

Wij hebben met Movianto contact genomen omdat wij in *Het Laatste Nieuws* konden lezen dat het bedrijf ook benaderd was. Movianto liet ons weten dat de video's die verspreid zijn door de krant, door Black Cube gemaakt zijn: dit is een Israëlisch bureau met een bedenkelijke reputatie, die een link heeft naar de Israëlische geheime dienst. Movianto zegt een ernstige externe audit te hebben laten uitvoeren waarbij het auditbedrijf bevestigt dat Movianto geen enkele regel van het Europese tenderreglement heeft geschonden. Dezelfde audit stelt dat de informatie van Black Cube die Medista nu in de pers brengt, op bedenkelijke wijze verkregen is en bovendien ongeloofwaardig is.

Ik heb nooit beweerd dat de vragen gekleurd zouden zijn, ik heb in dat verband alleen Movianto geciteerd.

Vandaag heb ik nog een aanvullend bericht ontvangen van de CEO van Movianto, die bevestigt dat Medista hen op een zeer agressieve manier heeft benaderd, inclusief gebruik van videomateriaal, om een grote som geld los te krijgen.

Ik kom tot mijn conclusies.

Sur la base de l'arrêt du Conseil d'État, qui a examiné toutes les accusations formulées par Medista, je peux continuer à affirmer que la procédure s'est déroulée correctement. Par ailleurs, j'ai toujours dit que je ferais examiner tout élément nouveau. Je le fais encore maintenant. J'ai demandé au FAI de réaliser un audit légal en vue de faire réexaminer tous les aspects pertinents du dossier. Que voit-on précisément dans ces vidéos? À quels éléments est-il fait référence?

Je ne puis vous donner de calendrier. Dans le cadre d'une étude préalable, le FAI déterminera la portée de l'audit légal. Les courriels seront également pris en considération.

En attendant l'audit, M. Ramaekers, le président du SPF, a chargé le service informatique et le délégué à la protection des données du SPF de prendre les mesures conservatoires nécessaires. La boîte mail de la fonctionnaire concernée a été placée sous le statut "suspension pour litige" et les éléments supprimés et les versions originales des messages ont été conservés. Par ailleurs, M. Ramaekers a décidé en concertation avec la fonctionnaire que le suivi des dossiers liés aux vaccins contre le Covid-19 et au stock stratégique sera temporairement assuré par un autre collaborateur spécialisé.

Je peux en outre confirmer que tant Movianto que la fonctionnaire en question ont déposé une plainte auprès de la police. Le Centre de crise national a ouvert un dossier et des mesures de sécurité ont également été prises, à propos desquelles je ne peux pas communiquer.

Le fond du problème réside dans le fait que les services fournis à l'administration publique doivent l'être correctement, selon des normes de qualité satisfaisantes et au prix le plus avantageux possible. Une société qui propose des prix beaucoup trop élevés et dont toutes sortes de factures sont contestables n'est pas un bon partenaire pour le contribuable. La différence de prix entre une proposition de 33 millions d'euros et une autre de 19 millions d'euros est significative.

Medista prétend que nous affamerions la société, mais elle possède des fonds pour faire appel à Black Cube ainsi qu'à une armée d'avocats. Elle a d'ailleurs engrangé de plantureux bénéfices au cours de toute cette période.

L'on a fait pression sur une fonctionnaire pour obtenir une transaction, l'on a fait pression sur l'administration publique pour qu'elle paie sans broncher des factures contestées et l'on a tenté de surcroît de soutirer une somme importante à

Op basis van het arrest van de Raad van State, die alle aantijgingen van Medista heeft onderzocht, blijf ik herhalen dat de procedure correct is verlopen. Daarnaast heb ik altijd gezegd dat ik mogelijke nieuwe elementen zou laten onderzoeken. Dat doe ik nu ook. Ik heb bij de FIA een forensische audit besteld om alle relevante aspecten van het dossier opnieuw te laten onderzoeken. Wat zien we precies in de opnames? Waarnaar wordt er verwezen?

Ik kan geen timing geven. De FIA zal bij een vooronderzoek de scope van de forensische audit bepalen. Ook de mails zullen worden bekeken.

De heer Ramaekers, de voorzitter van de FOD, heeft in afwachting van de audit de nodige bewarende maatregelen laten nemen door ICT en de *data protection officer* van de FOD. De mailbox van de betrokken ambtenaar is in de status *litigation hold* geplaatst en verwijderde items en de originele versies van mails worden ook bewaard. Daarnaast heeft de heer Ramaekers, in overleg met de ambtenaar, beslist dat de dossiers inzake coronavaccins en de strategische stock voorlopig door een andere deskundige medewerker zullen worden opgevolgd.

Ik kan tevens bevestigen dat zowel Movianto als de betrokken ambtenaar klacht hebben ingediend bij de politie. Het Nationaal Crisiscentrum heeft een dossier geopend en er zijn ook veiligheidsmaatregelen genomen waarover ik niet kan communiceren.

De kern van de zaak is dat diensten aan de overheid correct, volgens goede kwaliteitsstandaarden en zo goedkoop mogelijk moeten worden geleverd. Een bedrijf dat veel te duur is, met allerlei betwistbare facturen, is geen goede partner voor de belastingbetaler. Er is een groot prijsverschil tussen een voorstel van 33 miljoen euro en een van 19 miljoen euro.

Medista beweert dat wij het bedrijf zouden uithongeren, maar het heeft wel geld om Black Cube en een leger advocaten in te schakelen. Medista heeft trouwens bijzonder veel winst gemaakt in heel die periode.

Een ambtenaar wordt onder druk gezet om een minnelijke schikking te verkrijgen, de overheid wordt onder druk gezet om zomaar betwiste facturen te betalen en men probeert bovendien een grote som geld te krijgen van bij Movianto.

Movianto.

En tout état de cause, je vais faire procéder à un audit légal visant à faire la lumière sur tous les événements qui se sont déroulés au sein de mon SPF.

01.09 Kathleen Depoorter (N-VA): Le ministre a agi de manière non professionnelle et mis ainsi en péril la santé publique. Le choix s'est d'abord porté sur une société très coûteuse avant de s'orienter vers une société moins onéreuse sur la base d'une note fictive. Les montants cités diffèrent et varient entre 10 et 19 millions d'euros. On compare toutefois des pommes et des poires étant donné que les premières campagnes de vaccination sont très différentes des dernières. Le ministre cite des chiffres pour dissimuler son incompétence. En outre, le rôle de Deloitte n'est pas précisé. Combien le SPF a-t-il versé à cette société? Quand le président du SPF a-t-il été informé de l'existence du courrier contenant des accusations graves et des preuves de déclarations incriminant des tiers?

Le ministre déclare qu'il n'a été informé du courrier sur les magouilles que deux mois plus tard. Le fait que cette fonctionnaire ait dissimulé l'information pendant deux mois doit amener à se demander si cette personne peut encore exercer correctement sa fonction. Peut-elle donc encore prétendre au poste de directrice générale de la cellule de crise Préparation?

Une étude de marché a-t-elle été réalisée pour attribuer le projet rescEU à Movianto? L'attribution était-elle conforme à la loi sur les marchés publics? Le ministre et sa fonctionnaire se contredisent dans leurs réponses à ces questions.

La modification du marché public pour les vaccins en un appel d'offres global n'a pas été communiquée au Conseil des ministres du 9 décembre 2022. Ne conviendrait-il pas de vérifier si le ministre n'a pas dissimulé des informations? Il n'était pas uniquement question de services additionnels, mais aussi de la résiliation du contrat avec Medista et du transfert des vaccins pour un coût de 4 millions d'euros. Le ministre a approuvé les prix de soumission mais cette information n'a pas été transmise à ses collègues.

Le ministre a par ailleurs retiré le marché public, au motif qu'il n'y avait pas eu de concurrence. Il s'agit également d'une forme de mauvaise gouvernance.

L'arrêt du Conseil d'État repose sur des déclarations dont il indique lui-même qu'elles ne peuvent pas être

Ik laat alvast alles wat er in mijn FOD is gebeurd, door een forensische audit bekijken.

01.09 Kathleen Depoorter (N-VA): De minister heeft op een onprofessionele manier gehandeld en hij heeft daarbij de volksgezondheid in gevaar gebracht. Eerst werd een heel dure firma gekozen en daarna is er op basis van een onbestaande nota naar een minder dure gegaan. De bedragen die vermeld worden, zijn verschillend en variëren tussen de 10 en de 19 miljoen euro. Er worden echter appels met citroenen vergeleken want de eerste vaccindistributiecampaagnes verschillen sterk van de recentere. De minister maskeert met de cijfers zijn onkunde. Daarenboven is de rol van Deloitte niet vernoemd. Hoeveel heeft de FOD aan dat bedrijf betaald? Wanneer was de voorzitter van de FOD op de hoogte van de brief met zware aantijgingen en bewijzen van uitspraken tegenover derden?

De minister verklaart dat hij pas twee maanden na datum op de hoogte gebracht werd van de brief over het gesjoemel. Dat deze ambtenaar twee maanden lang de informatie heeft achtergehouden zou toch moeten leiden tot het zich afvragen of deze persoon nog goed kan functioneren. Kan zij de functie van directeur-generaal van de cel Preparedness dan nog wel claimen?

Is er een marktonderzoek gebeurd om het rescEU-project toe te wijzen aan Movianto? En was de toewijzing conform aan de wet op de openbare aanbestedingen? De minister en zijn ambtenaar spreken elkaar tegen in hun antwoord op deze vragen.

De wijziging van de opdracht voor de vaccins naar de all-in tender werd niet meegedeeld aan de ministerraad van 9 december 2022. Moet er niet onderzocht worden of de minister geen informatie heeft achtergehouden? Het ging niet enkel over additionele diensten maar ook over het opzeggen van het contract met Medista en het verhuizen van vaccins tegen een kostprijs van 4 miljoen euro. De minister heeft die tenderprijzen wel goedgekeurd, doch deze informatie is niet doorgestroomd naar zijn collega's.

Daarnaast heeft de minister het publieke contract ingetrokken omdat er geen mededinging was. Dat is ook een vorm van wanbeleid.

Het arrest van de Raad van State is gebaseerd op verklaringen waarvan de Raad van State zelf zegt

vérifiées. Il apparaît ensuite que ces déclarations sont fausses. L'appel d'offres a été publié le 17 décembre, l'adjudication a eu lieu en juin 2022 et l'attribution pour le programme rescEU a eu lieu en avril 2022. Comme il y a eu des contacts, les déclarations faites devant le Conseil d'État ne sont pas valables.

À quel moment le ministre a-t-il versé à Medista les fonds qui avaient été placés sur un compte bloqué au cours de l'été 2022?

J'ai répété tout l'été que l'entreprise Movianto ne serait pas suffisamment prête. En optant pour une entreprise qui n'était pas prête à remplir la mission, le ministre a de facto mis en péril la campagne de vaccination de rappel. Il a finalement dû refaire appel à Medista pour la campagne de vaccination.

Le budget a été dépassé et un budget beaucoup plus important a été prévu pour le deuxième appel d'offres. Cette situation est entièrement attribuable à une erreur d'estimation du prix de revient par les fonctionnaires. Il serait positif que le ministre l'avoue enfin!

Le CEO du groupe Movianto est cité dans une plainte pour espionnage industriel et usage de faux noms et de faux prétextes. Dans quelle mesure le SPF Santé publique peut-il encore avoir des relations d'affaires avec une telle entreprise? Le contrat est-il encore valide? Le ministre souhaite-t-il encore collaborer avec cette entreprise? J'espère que toute cette affaire n'entraînera pas une faillite. Je mets d'ailleurs en garde le ministre depuis plusieurs mois contre ce risque.

01.10 Dominiek Sneepe (VB): Le ministre parle du préjudice causé par Medista à l'État et au contribuable, mais le cœur du problème est le contrat avec Movianto. Le directeur commercial affirme dans une vidéo que Movianto n'aurait pas remporté le marché sans l'aide de la fonctionnaire. Dans une autre vidéo, la fonctionnaire en question affirme à son tour que l'affaire n'aurait pas été conclue sans son concours. Elle a pourtant déclaré sous serment qu'elle n'avait pas eu de contacts avec l'entreprise.

Le ministre n'a pas répondu à ma question de savoir qui a signé le marché. Si c'était le ministre, il devait avoir été au courant des tenants et des aboutissants. Dans le cas contraire, il est question d'un sérieux problème de fonctionnement entre l'administration et le cabinet du ministre. Soit il est question d'incompétence, soit le ministre ment lorsqu'il affirme qu'il n'était pas au courant. Peut-être que l'audit

dat ze niet gecontroleerd kunnen worden. Die verklaringen blijken dan nog niet waar te zijn. De uitgaventender was er op 17 december, de toewijstender kwam er in juni 2022 en de toewijzing van rescEU viel in april 2022. Er zijn contacten geweest, hetgeen maakt dat de verklaringen voor de Raad van State niet rechtsgeldig zijn.

Op welk moment heeft de minister het geld vrijgegeven aan Medista dat in de zomer van 2022 op een geblokkeerde rekening was gezet?

Ik heb de hele zomer lang herhaald dat Movianto niet voldoende klaar ging zijn. De minister heeft door te kiezen voor een bedrijf dat niet klaar was om de opdracht uit te voeren, de facto de boostercampagne in gevaar gebracht. Hij is uiteindelijk toch moeten terugkeren naar Medista om de vaccincampagne te doen.

Het budget is overschreden en in de tweede tender is ook in veel meer budget voorzien. Dit is volledig te wijten aan het feit dat de ambtenaren de kostprijs foutief ingeschat hebben. Het zou goed zijn dat de minister dat eindelijk eens wil toegeven!

De CEO van Moviantogroep wordt genoemd in een klacht over bedrijfsspionage en het zich aandienen onder een valse naam en onder valse voorwendsels. In welke mate mag de FOD Volksgezondheid nog met dergelijk bedrijf blijven handelen? Is het contract daardoor nog rechtsgeldig? Wenst de minister nog met dit bedrijf te werken? Ik hoop dat dit alles niet tot een faillissement van het bedrijf zal leiden, iets waarvoor ik de minister trouwens al maanden geleden heb gewaarschuwd.

01.10 Dominiek Sneepe (VB): De minister spreekt over wat Medista de Staat en de belastingbetaler heeft aangedaan, maar de kern van de zaak is het contract met Movianto. De commerciële directeur zegt op video dat Movianto de aanbesteding niet zou hebben gehaald zonder hulp van de ambtenaar. In een andere video zegt de ambtenaar in kwestie dan weer dat het zonder haar niet zou zijn gelukt. Nochtans heeft zij onder ede verklaard dat ze geen contact heeft gehad met het bedrijf.

De minister heeft niet geantwoord op mijn vraag wie de opdracht heeft ondertekend. Als het de minister was, dan moet hij toch op de hoogte geweest zijn van hoe een en ander is verlopen? Anders is er sprake van een ernstig functioneringsprobleem tussen de ambtenarij en het kabinet van de minister. Ofwel is er sprake van onbekwaamheid, ofwel liegt de minister als hij zegt dat hij niet op de hoogte was.

apportera des éclaircissements à ce sujet, même si nous aurions préféré un audit global, qui aurait commencé par se pencher sur la gestion de la crise du Covid-19. Le citoyen y a droit!

01.11 Catherine Fonck (Les Engagés): Monsieur le ministre, vous avez endossé le costume de porte-parole de l'entreprise Movianto. Vous avez présenté les choses en disant qu'une entreprise "fait tout bien avec un bon prix" et que l'autre "a tout faux".

L'État a mieux fait et moins cher deux ans après la crise covid qu'au début de la crise covid.

Je ne sais pas qui dit vrai. Je ne sais pas si on dit tout. Vous parlez d'un audit, que vous rebaptisez en enquête de fraude, en interne des administrations fédérales. Le SPF Santé publique est concerné, il y a les deux entreprises, il y a Deloitte, il y a la Smals dont vous n'avez pas du tout parlé. C'était il y a six mois qu'il fallait faire un audit!

Quand un ministre choisit un camp, quelle crédibilité peut-on encore accorder à un audit?

Vous deviez saisir le parquet, la justice.

Vous devez refuser d'être l'arbitre d'une saga dont on ne peut plus démêler le vrai du faux. Vous devez laisser agir la justice pour aller jusqu'au bout des choses. Ce n'est pas le rôle du ministre de choisir un camp, même via un audit. De plus, vous manquez d'éléments suffisants, indépendants et pertinents pour déterminer le bon et le mauvais camp.

Certes, il y a une plainte à la police dont on ignore la portée. Mais j'attends de vous que le SPF transmette tout à la justice. C'est elle qui décidera de poursuites éventuelles!

01.12 Sofie Merckx (PVDA-PTB) (*en néerlandais*): Le ministre s'est donné beaucoup de peine pour démontrer que, dans cette affaire, les "bons" sont Movianto et les "mauvais", Medista. La question ne porte pas sur le prix, mais sur la procédure d'adjudication. Si Medista a bel et bien établi de fausses factures, le ministre doit pouvoir le prouver et intenter des procédures judiciaires.

Le ministre indique n'avoir été informé que le 8 décembre 2023, par la presse, de ce que la fonctionnaire concernée a découvert le 4 octobre

Misschien brengt de audit hierover duidelijkheid, al zouden wij liever een allesomvattende audit zien, te beginnen bij de aanpak van de coronacrisis. De burger heeft daar recht op!

01.11 Catherine Fonck (Les Engagés): Mijnheer de minister, u hebt zich de rol van woordvoerder van Movianto aangemeten. U hebt de zaken voorgesteld alsof het ene bedrijf 'alles goed doet tegen een mooie prijs' en het andere bedrijf 'het helemaal verkeerd doet'.

De Staat heeft een en ander twee jaar na de coronacrisis beter en goedkoper gedaan dan in het begin van de coronacrisis.

Ik weet niet wie de waarheid spreekt en evenmin of er niets verzwegen wordt. U gewaagt van een interne audit bij de federale administraties, die u tot een 'forensische audit' omdoopt. De FOD Volksgezondheid is betrokken partij, evenals de twee bedrijven, en Deloitte en Smals, dat u helemaal onvermeld gelaten hebt. Die audit had zes maanden geleden moeten plaatsvinden!

Hoe geloofwaardig kan een audit nog zijn, als een minister een kant kiest?

U had het parket en het gerecht moeten inschakelen.

U moet weigeren om als scheidsrechter op te treden in een saga waarin niet meer uit te maken valt wat waar is en wat niet. U moet het gerecht zijn werk laten doen zodat de zaak tot op de bodem kan worden uitgespit. Het is niet de rol van een minister om een kant te kiezen, zelfs niet via een audit. Bovendien ontbreekt het u aan voldoende onafhankelijke en relevante gegevens om een kant te kunnen kiezen.

Er werd weliswaar een klacht ingediend bij de politie, maar we weten niet wat de strekking ervan is. Ik verwacht van u dat u de FOD de opdracht geeft om alle gegevens aan het gerecht te bezorgen. Het komt het gerecht toe om eventueel vervolging in te stellen!

01.12 Sofie Merckx (PVDA-PTB) (*Nederlands*): De minister heeft veel moeite gedaan om aan te tonen dat in deze zaak Movianto de goeden en Medista de slechten zijn. Het gaat niet over de prijs, maar over de procedure van de aanbesteding. Als er echt valse facturen zijn gemaakt door Medista, dan moet hij dat hard kunnen maken en juridische procedures aanspannen.

De minister zegt dat hij pas op 8 december 2023 via de media op de hoogte werd gebracht van het feit dat de ambtenaar op 4 oktober had vernomen dat ze

qu'elle avait été dupée. J'avoue ne pas comprendre. Je ne comprends pas non plus que Movianto et la fonctionnaire n'aient déposé plainte qu'après toutes les révélations. Pourquoi ne l'ont-elles pas fait dès le 4 octobre? La fonctionnaire a-t-elle discuté avec d'autres sociétés que Movianto? Quand en saurons-nous davantage sur la portée précise de l'audit?

01.13 Nawal Farih (cd&v): Il n'est pas impossible que les erreurs commises au cours de la période où l'on travaillait avec Medista, étaient dues à la crise que nous traversons et aux inconnues qui y étaient liées. On ne peut pas en tirer des conclusions sur la qualité de Medista en cas de nouvel appel d'offres.

Plus de 40 inspections ont été effectuées chez Medista. Est-ce une procédure courante? Selon le ministre, Medista n'a pas répondu aux courriers envoyés par les fonctionnaires et faisant état d'irrégularités, mais j'ai cru comprendre que Medista avait, quant à elle, envoyé plus de 10 lettres au SPF, toutes demeurées sans réponse. Le ministre dément-il ou confirme-t-il? Il est question de factures mal rédigées, mais le modèle de ces factures avait, semble-t-il, été fixé avec le SPF et est toujours demeuré inchangé. Est-ce exact?

Est-il exact que le SPF avait autorisé Medista à effectuer le déménagement selon les prix du contrat d'adjudication? Le SPF a contesté cette facture, mais il est important de savoir s'il n'y a pas eu d'accords préalables.

01.14 Karin Jiroflée (Vooruit): En situation de crise, les autorités se sont efforcées de garantir le meilleur service au meilleur prix. Le ministre et le SPF sont intervenus dès que possible. Un audit légal a été commandé et des mesures conservatoires ont été prises concernant le matériel informatique. La fonctionnaire a été dessaisie.

Je suis stupéfaite que certains partis trouvent normal que des entreprises usent de techniques d'espionnage et fassent appel à des agences de renseignement privées telles que Black Cube. Et lorsqu'à présent, une personne déclare que tout ceci ne serait pas arrivé si le ministre l'avait écoutée, j'en tombe à la renverse.

01.15 Frank Vandenbroucke, ministre (*en néerlandais*): Ma réponse à toutes les questions ponctuelles posées aujourd'hui et qui seront encore posées à l'avenir est celle-ci: attendez l'audit légal qui est en préparation et qui se penchera également à court terme sur ces questions de fait.

bedot is geweest. Dat begrijp ik niet. Ik begrijp ook niet dat Movianto en de ambtenaar pas klacht hebben ingediend nadat alles aan het licht is gekomen. Waarom hebben ze dat al niet op 4 oktober gedaan? Heeft de ambtenaar naast Movianto ook met andere bedrijven gesproken? Wanneer zullen we de precieze scope van de audit vernemen?

01.13 Nawal Farih (cd&v): Het is niet onmogelijk dat fouten in de periode dat men met Medista werkte, voortvloeiden uit het feit dat we in een crisis zaten en uit de onwetendheid die daarmee gepaard ging. We mogen daaruit geen conclusies trekken over de kwaliteit van Medista bij een nieuwe tendering.

Er hebben meer dan 40 inspecties plaatsgevonden bij Medista. Is dat een reguliere handelswijze? Volgens de minister reageerde Medista niet op de brieven van de ambtenaren over onregelmatigheden, maar ik heb begrepen dat Medista meer dan 10 brieven naar de FOD heeft gestuurd en dat die zonder antwoord zijn gebleven. Kan de minister dat bevestigen of ontkennen? Er is sprake van foutief opgestelde facturen, maar de template van die facturen was naar verluidt afgesproken met de FOD en is ook altijd dezelfde gebleven. Klopt dat?

Klopt het dat de FOD goedkeuring had gegeven aan Medista om de verhuis te laten plaatsvinden tegen de tendercontractprijzen? De FOD heeft die factuur betwist, maar het is belangrijk om te weten of er geen voorafspraken hebben plaatsgevonden.

01.14 Karin Jiroflée (Vooruit): De overheid heeft ernaar gestreefd om op een crisismoment te kunnen zorgen voor de best mogelijk dienstverlening tegen de beste prijs. De minister en de FOD hebben ingegrepen zodra ze dat konden. Er werd een forensische audit besteld en er werden bewarende maatregelen genomen voor het computermateriaal. De ambtenaar werd van het dossier gehaald.

Dat sommige partijen het normaal vinden dat bedrijven zich bedienen van spionagetechnieken en in zee gaan met privédetectiefirma's als Black Cube, slaat me echt met verstomming. En als iemand nu zegt dat dit allemaal niet zou zijn gebeurd als de minister naar haar had geluisterd, val ik van mijn stoel.

01.15 Minister Frank Vandenbroucke (*Nederlands*): Op alle punctuele vragen die vandaag werden en in de nabije toekomst nog zullen worden gesteld, heb ik maar een antwoord: een verwijzing naar de forensische audit die wordt voorbereid en die zich op korte termijn ook over die feitenkwesaties zal

buigen.

01.16 Kathleen Depoorter (N-VA): Je souhaite à présent obtenir une réponse à mes questions factuelles sur un contrat de 50 millions d'euros qui a mis en péril la santé publique!

01.17 Nawal Farih (cd&v): J'insiste pour que l'audit soit le plus large possible et qu'il réponde à toutes nos questions.

01.18 Kathleen Depoorter (N-VA): Je dépose une motion.

Poursuivrons-nous ce débat d'actualité à partir de 16 heures?

01.19 Frank Vandenbroucke, ministre (en néerlandais): J'ai déjà fourni toutes mes réponses.

01.20 Kathleen Depoorter (N-VA): C'est faux! Le ministre a omis de répondre à au moins quatre questions.

01.21 Frank Vandenbroucke, ministre (en néerlandais): Il s'agit dans ce cas de questions que je n'ai pas reçues à l'avance et que je n'ai donc pas pu préparer.

01.22 Kathleen Depoorter (N-VA): J'ai adressé une interpellation au ministre et j'ai parfaitement le droit de poser ces questions au ministre, qui est également tenu de répondre.

01.23 Frank Vandenbroucke, ministre (en néerlandais): Dans la question qu'elle a déposée, Mme Depoorter s'enquérirait uniquement de l'état d'avancement du dossier, un point c'est tout.

01.24 Kathleen Depoorter (N-VA): Le ministre connaît le dossier. Il peut donc répondre sans préparation, non?

01.25 Frank Vandenbroucke, ministre (en néerlandais): J'ai déjà fourni une réponse détaillée. Je ne vais pas aborder toute une série d'autres points qui ne faisaient pas l'objet de l'interpellation.

01.26 Kathleen Depoorter (N-VA): Je demande au ministre depuis quand le président du SPF avait connaissance du courrier du 4 octobre 2022. Il ne s'agit tout de même pas d'un autre point?

01.27 Frank Vandenbroucke, ministre (en néerlandais): Ma réponse à cette question est que je n'ai pas de réponse à ce stade. Ce point sera abordé

01.16 Kathleen Depoorter (N-VA): Ik wil nu wel een antwoord krijgen op mijn factuele vragen over een contract van 50 miljoen euro, waarbij de volksgezondheid in gevaar is gekomen!

01.17 Nawal Farih (cd&v): Ik wil er wel op aandringen dat de audit zo breed mogelijk gaat en al onze vragen zal beantwoorden.

01.18 Kathleen Depoorter (N-VA): Ik dien een motie in.

Zullen wij vanaf 16.00 uur dit actualiteitsdebat voortzetten?

01.19 Minister Frank Vandenbroucke (Nederlands): Ik heb al mijn antwoorden al gegeven.

01.20 Kathleen Depoorter (N-VA): Klopt niet! De minister heeft op zeker vier vragen niet geantwoord.

01.21 Minister Frank Vandenbroucke (Nederlands): Dat zijn dan vragen die ik niet vooraf ontvangen had en dus niet kon voorbereiden.

01.22 Kathleen Depoorter (N-VA): Ik heb de minister geïnterpelleerd en ik heb het volste recht om die vragen te stellen en de minister moet ze ook beantwoorden.

01.23 Minister Frank Vandenbroucke (Nederlands): In de door haar ingediende vraag vroeg mevrouw Depoorter alleen maar om een stand van zaken in het dossier. Dat was echt het enige wat daarin stond!

01.24 Kathleen Depoorter (N-VA): De minister kent het dossier toch. Dan kan hij toch antwoorden zonder voorbereiding?

01.25 Minister Frank Vandenbroucke (Nederlands): Ik heb hier al uitvoerig geantwoord. Ik ga niet over allerlei andere kwesties beginnen die niet het voorwerp uitmaakten van de interpellatie.

01.26 Kathleen Depoorter (N-VA): Ik vraag de minister hoe lang de voorzitter van de FOD al op de hoogte was van de brief van 4 oktober 2022. Dat is toch niet ineens een andere kwestie?

01.27 Minister Frank Vandenbroucke (Nederlands): Ik heb daarop geantwoord dat ik daar nu geen antwoord op heb. Dat zal onderdeel

dans le cadre de l'audit. J'ai indiqué à quel moment j'avais été informé. J'ai dit ce que j'avais à dire et je n'ai plus rien à ajouter, ni maintenant ni tout à l'heure, à partir de 16 heures.

[01.28] Kathleen Depoorter (N-VA): Le ministre a organisé une conférence de presse sur ce courrier conjointement avec le président du SPF Santé publique, mais il ignore apparemment depuis combien de temps le président avait connaissance de cette affaire. C'est dire si la communication est bonne entre le ministre et le président du SPF! Quel professionnalisme!

Motions

Le **président**: En conclusion de cette discussion, les motions suivantes ont été déposées.

Une motion de recommandation a été déposée par Mme Kathleen Depoorter et est libellée comme suit: "La Chambre, ayant entendu l'interpellation de Mme Kathleen Depoorter

et la réponse du vice-premier ministre et ministre des Affaires sociales et de la Santé publique,
- étant donné le fait que, selon le ministre, la résiliation de la collaboration avec le partenaire logistique précédent s'appuyait sur un avis formel de l'Inspection des finances et eu égard au fait que ce document n'a jamais pu être produit;

- étant donné qu'il est possible que d'autres membres du gouvernement aient été insuffisamment et/ou mal informés de la nature et du déroulement de ce marché public;

- étant donné qu'il existe des indices sérieux que les déclarations sous serment faites au Conseil d'État n'étaient pas véridiques;

- étant donné que la décision du Conseil d'État a peut-être été fondée sur une connaissance des faits inexacte et/ou insuffisante;

- étant donné que, jusqu'au 7 décembre dernier, le ministre a refusé d'ordonner la réalisation d'une enquête/d'un audit;

- étant donné que la portée de l'audit telle que définie par le ministre pourrait être insuffisante;

- vu la gravité des accusations proférées à l'égard du SPF Santé publique et de l'un/l'une de ses fonctionnaires;

- vu les déclarations précédentes du ministre faisant part de son soutien inconditionnel à son administration;

- vu les avertissements préalables et multiples qui ont attiré l'attention du ministre sur des irrégularités dans ce dossier;

uitmaken van de audit. Ik heb geantwoord wanneer ik op de hoogte was. Ik heb gezegd wat ik te zeggen heb en ik heb daar niets meer aan toe te voegen, ook straks niet vanaf 16 uur.

[01.28] Kathleen Depoorter (N-VA): De minister heeft samen met de voorzitter van de FOD Volksgezondheid een persconferentie over die brief georganiseerd, maar hij is blijkbaar niet op de hoogte hoe lang de voorzitter daar al iets over wist. Zo goed is de communicatie tussen de minister en de voorzitter van de FOD dus! Amai zeg, wat een professionalisme!

Moties

De **voorzitter**: Tot besluit van deze bespreking werden volgende moties ingediend.

Een motie van aanbeveling werd ingediend door mevrouw Kathleen Depoorter en luidt als volgt:

"De Kamer, gehoord de interpellatie van mevrouw Kathleen Depoorter

en het antwoord van de vice-eersteminister en minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid,

- gelet op het feit dat de opzegging van samenwerking met de vorige logistieke partner volgens de minister gestoeld was op een formeel advies van de Inspectie van Financiën en gelet op het feit dat dit document nooit kon worden voorgelegd;

- gelet op het feit dat de mogelijkheid bestaat dat andere leden van de regering onvolledig en/of foutief geïnformeerd werden over de aard en de afwikkeling van deze aanbesteding;

- gelet op het feit dat er ernstige aanwijzingen zijn dat de verklaringen onder ede die gegeven werden aan de Raad van State niet waarheidsgetrouw waren;

- gelet op het feit dat de beslissing van de Raad van State mogelijk stelde op basis van foutieve en/of onvolledige feitenkennis;

- gelet op het feit dat de minister tot 7 december II. weigerde om een onderzoek/audit te gelasten;

- gelet op het feit dat de scope van de audit zoals afgebakend door de minister mogelijk onvoldoende kan zijn;

- gelet op de ernst van de aantijgingen die tegen de FOD Volksgezondheid en een van haar ambtenaren werden geuit;

- gelet op de eerdere verklaringen van de minister dat hij onverkort achter zijn administratie staat;

- gelet op de eerdere en herhaaldelijke waarschuwingen die de minister wezen op onregelmatigheden in het dossier;

- étant donné que le nouveau partenaire logistique ne disposait ni des permis requis ni de l'infrastructure nécessaire et que le ministre, ainsi que les services responsables relevant de sa compétence, ont pris un risque évitable en matière de santé publique;
- vu le courrier reçu le 11 décembre 2023;

demande au gouvernement:

- de prendre connaissance de la position adoptée par le ministre responsable à l'égard de son administration et de la responsabilité politique y afférente;
- de prendre connaissance de la position adoptée par le ministre responsable concernant le déroulement de la procédure d'appel d'offres et de la responsabilité politique y afférente;
- d'ordonner la réalisation d'un audit portant sur toute la durée de la procédure d'adjudication, à savoir le mois d'avril 2021;
- de mettre à disposition tous les documents – sur quelque support que ce soit – ayant trait à la procédure d'attribution du contrat au prestataire de services logistiques concernant les vaccins contre le covid ainsi qu'au stock stratégique;
- de suspendre le/la fonctionnaire en question ainsi que toutes les procédures auxquelles il/elle a participé, quelle que soit leur nature, en attendant les conclusions de l'enquête;
- d'examiner si une coopération est toujours possible avec Movianto/The Walden Group, compte tenu de la procédure judiciaire relative à de l'espionnage industriel;
- de vérifier si les membres du gouvernement ont été informés correctement par le ministre des Affaires sociales et de la Santé publique, lors du Conseil des ministres du 9 décembre 2021."

Une motion pure et simple a été déposée par Mme Karin Jiroflée.

01.29 Dominiek Sneppe (VB): Quel est l'objet de la présente réunion de commission si nous n'avons pas le droit de poser des questions et si nous n'obtenons pas de réponses?

Le ministre doit-il encore investiguer pour découvrir l'identité du signataire? Doit-il investiguer pour savoir si la fonctionnaire a agi seule ou en qualité de déléguée du ministre?

01.30 Karin Jiroflée (Vooruit): Je dépose en tout état de cause une motion pure et simple.

Le **président**: Sur ces mots, je clos la réunion.

01.31 Kathleen Depoorter (N-VA): Je requiers la présence du ministre sur la base de l'article 30 du

- gelet op het feit dat de nieuwe logistieke partner niet over de vereiste vergunningen noch infrastructuur beschikte en de minister en de onder hem ressorterende verantwoordelijke diensten een vermijdbaar gezondheidsrisico namen;
- gelet op de brief ontvangen op 11 december 2023;

verzoekt de regering:

- kennis te nemen van het standpunt dat de verantwoordelijke minister innam ten aanzien van zijn administratie en de politieke verantwoordelijkheid die hiermee gepaard gaat;
- kennis te nemen van het standpunt dat de verantwoordelijke minister innam ten aanzien van het verloop van de aanbestedingsprocedure en de politieke verantwoordelijkheid die hiermee gepaard gaat;
- een audit te gelasten die het volledige tijds kader van de procedure van aanbesteding omvat zijnde april 2021;
- alle documenten vrij te geven – ongeacht de drager – die betrekking hebben op de procedure van toewijzing bij het contract voor logistieke dienstverlener voor covidvaccins alsook de strategische stock;
- de betrokken ambtenaar te schorsen alsook procedures van welke aard dan ook waarin hij/zij deelneemt te laten stilleggen in afwachting van de conclusies van het onderzoek;
- te onderzoeken of er een samenwerking met Movianto/The Walden Group nog mogelijk is gegeven de gerechtelijke procedure rond industriële spionage;
- na te gaan of de leden van de regering door de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid correct geïnformeerd werden op de ministerraad van 9 december 2021."

Een eenvoudige motie werd ingediend door mevrouw Karin Jiroflée.

01.29 Dominiek Sneppe (VB): Wat zitten wij hier nog te doen als we geen vragen mogen stellen en we ook geen antwoorden krijgen?

Moet de minister nog laten onderzoeken wie de handtekening heeft gezet? Moet hij laten onderzoeken of de ambtenaar op eigen houtje heeft gehandeld of als gedelegeerde van de minister?

01.30 Karin Jiroflée (Vooruit): Ik dien alvast een eenvoudige motie in.

De **voorzitter**: Ik sluit hierbij de vergadering.

01.31 Kathleen Depoorter (N-VA): Ik vorder de minister op basis van artikel 30 van het Reglement,

Règlement, de sorte que le débat puisse se poursuivre.

Le **président**: Madame Depoorter, je ne peux répondre à votre demande.

01.32 Nawal Farih (cd&v): Il est insensé de poser au ministre des questions auxquelles il n'a pas encore de réponse aujourd'hui. Je propose de poursuivre le débat ultérieurement.

01.33 Kathleen Depoorter (N-VA): Ce qui a été communiqué à la presse peut tout de même aussi nous être communiqué.

Quand M. Ramaekers a-t-il eu connaissance du courrier du 4 octobre? Le ministre a-t-il communiqué les faits exacts au Conseil des ministres? Qui dit la vérité dans l'histoire concernant le projet rescEU?

Le ministre n'a quand même pas besoin d'un audit pour répondre à ces trois questions! Il peut tout simplement retrouver les réponses dans sa boîte mail.

01.34 Laurence Hennuy (Ecolo-Groen): Nous ne suivons pas le Règlement. Nous avons largement dépassé l'horaire prévu pour interroger la secrétaire d'État. Il est irrespectueux de la faire attendre davantage. Nous pouvons poursuivre ce débat après les questions adressées à Mme Leroy.

Le **président**: Vous avez raison.

01.35 Karin Jiroflée (Vooruit): L'interpellation et les questions ont pu être abordées comme il se doit. Je propose de passer maintenant aux questions destinées à la secrétaire d'État.

La discussion est close.

La réunion publique de commission est levée à 15 h 14.

zodat het debat kan worden voortgezet.

De **voorzitter**: Mevrouw Depoorter, ik kan uw vraag niet beantwoorden.

01.32 Nawal Farih (cd&v): Het heeft geen zin om de minister vragen te stellen waarop hij vandaag nog geen antwoord heeft. Ik stel voor om het debat hierover later voort te zetten.

01.33 Kathleen Depoorter (N-VA): Wat aan de pers werd meegedeeld, kan toch ook aan ons worden meegedeeld.

Wanneer was de heer Ramaekers op de hoogte van het schrijven van 4 oktober? Heeft de minister de juiste feiten meegedeeld aan de ministerraad? Wie spreekt de waarheid in het verhaal over het rescEU-project?

De minister heeft toch geen audit nodig om die drie vragen te beantwoorden! Hij kan ze gewoon terugvinden in zijn mailbox.

01.34 Laurence Hennuy (Ecolo-Groen): We houden ons niet aan het Reglement. Het tijdstip waarop de commissie zou beginnen met de vragen aan de staatssecretaris is allang verstreken. Het getuigt van weinig respect om haar nog langer te laten wachten. We kunnen dit debat voortzetten nadat we onze vragen aan mevrouw Leroy gesteld hebben.

De **voorzitter**: U hebt gelijk.

01.35 Karin Jiroflée (Vooruit): De interpellatie en de vragen zijn aan bod kunnen komen zoals het hoort. Ik stel voor om nu over te gaan naar de vragen aan de staatssecretaris.

De bespreking is gesloten.

De openbare commissievergadering wordt gesloten om 15.14 uur.