

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

COMPTE RENDU ANALYTIQUE

BEKNOPT VERSLAG

Commission de la Justice

Commissie voor Justitie

Mardi

14-11-2023

Après-midi

Dinsdag

14-11-2023

Namiddag

N-VA	Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	Parti Socialiste
VB	Vlaams Belang
MR	Mouvement Réformateur
CD&V	Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	Open Vlaamse Liberalen en Democraten
Vooruit	Vooruit
Les Engagés	Les Engagés
DéFI	Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	Indépendant - Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications :		Afkortingen bij de nummering van de publicaties :	
DOC 55 0000/000	Document parlementaire de la 55 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif	DOC 55 0000/000	Parlementair stuk van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral définitif et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (op beigeleurig papier)

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants	Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers
Commandes :	Bestellingen :
Place de la Nation 2	Natieplein 2
1008 Bruxelles	1008 Brussel
Tél. : 02/ 549 81 60	Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74	Fax : 02/549 82 74
www.lachambre.be	www.dekamer.be
e-mail : publications@lachambre.be	e-mail : publicaties@dekamer.be

SOMMAIRE

- Question de Kris Verduyckt à Vincent Van Quickenborne (VPM Justice et Mer du Nord) sur "L'utilisation de la reconnaissance faciale par une société de voitures partagées" (55036813C) 1
Orateurs: Kris Verduyckt, Mathieu Michel, secrétaire d'État à la Digitalisation, chargé de la Simplification administrative, de la Protection de la vie privée, de la Régie des Bâtiments, adjoint au premier ministre
- Question de Olivier Vajda à Mathieu Michel (Digitalisation, Simplification administrative, Protection de la vie privée et Régie des Bâtiments) sur "La mise en œuvre de la recommandation Pegasus et le numérique en Belgique" (55038114C) 2
Orateurs: Olivier Vajda, Mathieu Michel, secrétaire d'État à la Digitalisation, chargé de la Simplification administrative, de la Protection de la vie privée, de la Régie des Bâtiments, adjoint au premier ministre
- Question de Kris Verduyckt à Mathieu Michel (Digitalisation, Simplification administrative, Protection de la vie privée et Régie des Bâtiments) sur "Le non-respect du RGPD par des organisations religieuses" (55038966C) 3
Orateurs: Kris Verduyckt, Mathieu Michel, secrétaire d'État à la Digitalisation, chargé de la Simplification administrative, de la Protection de la vie privée, de la Régie des Bâtiments, adjoint au premier ministre
- Question de Kris Verduyckt à Mathieu Michel (Digitalisation, Simplification administrative, Protection de la vie privée et Régie des Bâtiments) sur "L'AI Act et l'autorité nationale" (55039660C) 4
Orateurs: Kris Verduyckt, Mathieu Michel, secrétaire d'État à la Digitalisation, chargé de la Simplification administrative, de la Protection de la vie privée, de la Régie des Bâtiments, adjoint au premier ministre
- Question de Kris Verduyckt à Mathieu Michel (Digitalisation, Simplification administrative, Protection de la vie privée et Régie des Bâtiments) sur "La reconnaissance faciale" (55039661C) 5
Orateurs: Kris Verduyckt, Mathieu Michel, secrétaire d'État à la Digitalisation, chargé de la Simplification administrative, de la Protection de la vie privée, de la Régie des Bâtiments, adjoint au premier ministre

INHOUD

- Vraag van Kris Verduyckt aan Vincent Van Quickenborne (VEM Justitie en Noordzee) over "Het gebruik van gezichtsherkenning door een autodeelbedrijf" (55036813C) 1
Sprekers: Kris Verduyckt, Mathieu Michel, staatssecretaris voor Digitalisering, belast met Administratieve Vereenvoudiging, Privacy, de Regie der Gebouwen, toegevoegd aan de eerste minister
- Vraag van Olivier Vajda aan Mathieu Michel (Digitalisering, Administratieve Vereenvoudiging, Privacy en Regie der Gebouwen) over "De uitvoering van de aanbeveling over de Pegasus-spyware en de digitalisering in België" (55038114C) 2
Sprekers: Olivier Vajda, Mathieu Michel, staatssecretaris voor Digitalisering, belast met Administratieve Vereenvoudiging, Privacy, de Regie der Gebouwen, toegevoegd aan de eerste minister
- Vraag van Kris Verduyckt aan Mathieu Michel (Digitalisering, Administratieve Vereenvoudiging, Privacy en Regie der Gebouwen) over "De niet-naleving van de GDPR door religieuze organisaties" (55038966C) 3
Sprekers: Kris Verduyckt, Mathieu Michel, staatssecretaris voor Digitalisering, belast met Administratieve Vereenvoudiging, Privacy, de Regie der Gebouwen, toegevoegd aan de eerste minister
- Vraag van Kris Verduyckt aan Mathieu Michel (Digitalisering, Administratieve Vereenvoudiging, Privacy en Regie der Gebouwen) over "De AI Act en de nationale autoriteit" (55039660C) 4
Sprekers: Kris Verduyckt, Mathieu Michel, staatssecretaris voor Digitalisering, belast met Administratieve Vereenvoudiging, Privacy, de Regie der Gebouwen, toegevoegd aan de eerste minister
- Vraag van Kris Verduyckt aan Mathieu Michel (Digitalisering, Administratieve Vereenvoudiging, Privacy en Regie der Gebouwen) over "Gezichtsherkenning" (55039661C) 5
Sprekers: Kris Verduyckt, Mathieu Michel, staatssecretaris voor Digitalisering, belast met Administratieve Vereenvoudiging, Privacy, de Regie der Gebouwen, toegevoegd aan de eerste minister

Commission de la Justice

du

MARDI 14 novembre 2023

Après-midi

Commissie voor Justitie

van

DINSDAG 14 november 2023

Namiddag

La discussion des questions est ouverte à 15 h 29 par Mme Kristien Van Vaerenbergh, présidente.

Le texte en italiques est un résumé de la question préalablement déposée.

01 Question de Kris Verduyckt à Vincent Van Quickenborne (VPM Justice et Mer du Nord) sur "L'utilisation de la reconnaissance faciale par une société de voitures partagées" (55036813C)

01.01 Kris Verduyckt (Vooruit): Malgré une audition organisée au Parlement, on ne perçoit toujours pas clairement dans quelles situations la reconnaissance faciale est ou non autorisée. L'utilisation de techniques intrusives ne me semble pas nécessaire lors de la location d'une voiture partagée.

Poppy interdit-elle de manière illégale l'accès à ses services aux chauffards? Quelle est la position du ministre sur l'utilisation de la reconnaissance faciale par les entreprises commerciales?

01.02 Mathieu Michel, secrétaire d'État (*en néerlandais*): Je ne possède pas d'informations précises sur la manière dont Poppy exclut certains utilisateurs de ses services. Par conséquent, je ne peux pas me prononcer sur la légalité. Cette mission incombe d'ailleurs à l'Autorité de protection des données. Le traitement des données biométriques, sous réserve d'exceptions limitées, est en principe interdit par le règlement général sur la protection des données. D'une manière générale, compte tenu du caractère intrusif de la reconnaissance faciale, nous devons rester extrêmement vigilants afin que les droits et libertés fondamentaux de tous les citoyens soient respectés.

Outre la protection des données personnelles, nous ne devrions pas perdre de vue l'application de la technologie elle-même. Dans le cadre du futur

De behandeling van de vragen vangt aan om 15.29 uur. De vergadering wordt voorgezeten door mevrouw Kristien Van Vaerenbergh.

De cursieve tekst is een samenvatting van de tekst die de vraagsteller vooraf heeft ingediend.

01 Vraag van Kris Verduyckt aan Vincent Van Quickenborne (VEM Justitie en Noordzee) over "Het gebruik van gezichtsherkenning door een autodeelbedrijf" (55036813C)

01.01 Kris Verduyckt (Vooruit): Ondanks een hoorzitting in het Parlement blijft het onduidelijk in welke situaties gezichtsherkenning al dan niet is toegelaten. Intrusieve technieken lijken mij niet nodig bij het huren van een deelwagen.

Weert Poppy op illegale wijze hardrijders? Hoe staat de minister tegenover het gebruik van gezichtsherkenning door commerciële bedrijven?

01.02 Staatssecretaris Mathieu Michel (*Nederlands*): Ik heb geen precieze informatie over de manier waarop Poppy bepaalde gebruikers uitsluit van zijn diensten. Bijgevolg kan ik mij niet uitspreken over de wettelijkheid. Dat is trouwens de taak van de Gegevensbeschermingsautoriteit. De verwerking van biometrische gegevens is, behoudens beperkte uitzonderingen, in principe verboden door de algemene verordening gegevensbescherming. Gelet op de indringende aard van gezichtsherkenning, moeten we in het algemeen uiterst waakzaam blijven, zodat de fundamentele rechten en vrijheden van alle burgers worden gerespecteerd.

Naast de bescherming van persoonsgegevens, mogen we de toepassing van de technologie zelf niet uit het oog verliezen. In de toekomstige verordening

règlement en matière d'intelligence artificielle (AI Act), cette technologie est qualifiée comme présentant un risque élevé.

01.03 Kris Verduyckt (Vooruit): Il est positif qu'un cadre soit mis en place.

L'incident est clos.

02 Question de Olivier Vajda à Mathieu Michel (Digitalisation, Simplification administrative, Protection de la vie privée et Régie des Bâtiments) sur "La mise en œuvre de la recommandation Pegasus et le numérique en Belgique" (55038114C)

02.01 Olivier Vajda (Ecolo-Groen): Vous venez d'insister sur l'importance du niveau européen en matière de protection des données. Or, le Parlement européen a voté le 15 juin une recommandation adressée à la Commission et à divers acteurs et États européens. Elle concerne le commerce et l'utilisation, par ces derniers, de logiciels espions de type Pegasus.

Selon des enquêtes publiques européennes et des investigations journalistiques, divers États ont utilisé Pegasus et d'autres logiciels de ce type contre des journalistes, des politiques, des agents des services de répression, des diplomates et des acteurs du monde des affaires et de la société civile, à des fins politiques, voire criminelles.

De telles pratiques, préoccupantes, attestent du risque d'abus des technologies de surveillance en vue de porter atteinte aux droits de l'homme, aux processus électoraux et à la démocratie.

Avez-vous pris connaissance de cette recommandation? Créez-vous un point de contact accessible, auquel les vulnérabilités des appareils connectés seront signalées de façon coordonnée? Ferez-vous en sorte que les contenus et métadonnées soient protégés de l'utilisation abusive des données personnelles par les entreprises et l'État?

02.02 Mathieu Michel, secrétaire d'État (*en français*): Je suis au courant de la recommandation.

En Belgique, le Centre pour la Cybersécurité (CCB), en charge de cette problématique, gère déjà la publication de vulnérabilités. En tant que Computer Security Incident Response Team (CSIRT) à l'échelle nationale, il reçoit des signalements.

inzake kunstmatige intelligentie (AI Act) valt deze technologie onder hoog risico.

01.03 Kris Verduyckt (Vooruit): Het is goed dat er een kader komt.

Het incident is gesloten.

02 Vraag van Olivier Vajda aan Mathieu Michel (Digitalisering, Administratieve Vereenvoudiging, Privacy en Regie der Gebouwen) over "De uitvoering van de aanbeveling over de Pegasus-spyware en de digitalisering in België" (55038114C)

02.01 Olivier Vajda (Ecolo-Groen): U heeft daarnet het belang van het Europese niveau op het stuk van gegevensbescherming onderstreept. Het Europees Parlement heeft op 15 juni evenwel een aanbeveling aan de Commissie en aan verscheidene actoren en Europese staten goedgekeurd. Die aanbeveling heeft betrekking op de handel in en het gebruik van Pegasus en soortgelijke spyware door laatstgenoemden.

Uit Europese onderzoeken en journalistieke onderzoeken is naar voren gekomen dat verscheidene staten Pegasus en soortgelijke spyware gebruikt hebben tegen journalisten, politici, rechtshandavingsfunctionarissen, diplomaten, zakenlieden en actoren uit het maatschappelijk middenveld voor politieke en zelfs criminele doeleinden.

Dergelijke zorgwekkende praktijken tonen het risico aan dat er ontstaat wanneer dergelijke bewakingstechnologieën misbruikt worden om de mensenrechten, de verkiezingsprocessen en de democratie te ondermijnen.

Bent u op de hoogte van deze aanbeveling? Zult u een toegankelijk contactpunt creëren waar de kwetsbaarheden van verbonden toestellen op een gecoördineerde manier gemeld kunnen worden? Zult u ervoor zorgen dat inhoud en metadata beschermd worden tegen misbruik van persoonlijke gegevens door bedrijven en de overheid?

02.02 Staatssecretaris Mathieu Michel (*Frans*): Ik ben op de hoogte van de aanbeveling.

In ons land maakt het Centrum voor Cybersecurity België (CCB), dat met die problematiek belast is, kwetsbaarheden bekend. In zijn hoedanigheid van nationaal Computer Security Incident Response Team (CSIRT) ontvangt het CCB meldingen.

Le cadre légal belge a été actualisé afin de protéger les hackers éthiques, dont le rôle est crucial en matière de signalement de vulnérabilités. Les nouvelles dispositions sont entrées en vigueur le 15 février 2023.

Le projet de règlement européen 2022/0272 *Cyber Resilience Act* exige des fabricants d'appareils connectés qu'ils signalent les vulnérabilités abusives de leurs produits à une autorité publique. L'approbation de ce règlement est planifiée pour début 2024, et son entrée en vigueur au plus tôt un an après.

Le recours à des outils d'espionnage comme Pegasus relève plutôt de la Sûreté de l'État ou de la justice pénale, et également du CCB. Il peut également nécessiter l'intervention de l'Autorité de protection des données, plutôt en ordre subsidiaire.

Chaque année, le CCB lance une campagne de sensibilisation aux menaces numériques. Il fournit en permanence des informations et des conseils via Safeonweb et a développé le *Cyber Fundamentals Framework*, une série de mesures concrètes de protection des données.

02.03 Olivier Vajda (Ecolo-Groen): Vous avez cité des réponses concrètes, dont le *Cyber Resilience Act* au niveau européen.

Dans sa recommandation, le Parlement européen affiche sa préoccupation qu'on puisse invoquer la sécurité nationale pour justifier l'usage de logiciels espions et s'affranchir de l'obligation de rendre compte. Donc, la sécurité nationale ne peut être le prétexte à utiliser ou faciliter l'utilisation de tels logiciels.

Je suis sûr que la Belgique y sera attentive. Elle doit l'être aussi dans ses relations avec ses partenaires européens.

L'incident est clos.

03 Question de Kris Verduyckt à Mathieu Michel (Digitalisation, Simplification administrative, Protection de la vie privée et Régie des Bâtiments) sur "Le non-respect du RGPD par des organisations religieuses" (55038966C)

03.01 Kris Verduyckt (Vooruit): À la suite du documentaire *Godvergeten* et du souhait de nombreuses personnes de voir leur nom supprimé

Het Belgische wettelijke kader werd geactualiseerd teneinde de ethische hackers te beschermen. Zij spelen immers een cruciale rol bij de melding van kwetsbaarheden. De nieuwe bepalingen zijn op 15 februari 2023 in werking getreden.

De Europese ontwerpverordening 2022/0272 *Cyber Resilience Act* verplicht de producenten van geconnecteerde toestellen ertoe kwetsbaarheden waarvan men misbruik kan maken aan een overheid te melden. De goedkeuring van die verordening staat voor begin 2024 gepland en ze zal ten vroegste een jaar later in werking treden.

Het gebruik van spionagetools zoals Pegasus ressorteert eerder onder de Veiligheid van de Staat alsook onder het CCB, en valt onder het strafrecht. Eventueel is er ook een tussenkomst van de Gegevensbeschermingsautoriteit nodig, evenwel veeleer in ondergeschikte orde.

Elk jaar lanceert het CCB een campagne om de burgers voor digitale bedreigingen te sensibiliseren. Het verstrekt doorlopend informatie en tips via Safeonweb en heeft het *Cyber Fundamentals Framework* ontwikkeld, een reeks concrete maatregelen voor gegevensbescherming.

02.03 Olivier Vajda (Ecolo-Groen): U hebt een aantal concrete antwoorden, waaronder de *Cyber Resilience Act* op Europees niveau, gegeven.

In zijn aanbeveling uit het Europees Parlement zijn bezorgdheid over het feit dat de nationale veiligheid ingeroepen kan worden om het gebruik van spyware te rechtvaardigen en zich aan de verantwoordingsplicht te onttrekken. De nationale veiligheid mag dus geen voorwendsel zijn om spyware te gebruiken of het gebruik ervan te faciliteren.

Ik ben er zeker van dat België daar aandacht aan zal besteden. Ons land moet ook alert blijven op het probleem in zijn betrekkingen met zijn Europese partners.

Het incident is gesloten.

03 Vraag van Kris Verduyckt aan Mathieu Michel (Digitalisering, Administratieve Vereenvoudiging, Privacy en Regie der Gebouwen) over "De niet-naleving van de GDPR door religieuze organisaties" (55038966C)

03.01 Kris Verduyckt (Vooruit): Naar aanleiding van de documentaire *Godvergeten* en de wens van vele mensen om uit het doopregister te worden

du registre des baptêmes, je souhaiterais savoir s'il est exact que les organisations religieuses sont tenues de respecter le règlement général sur la protection des données (RGPD). Qu'a déjà entrepris l'Autorité de protection des données (APD)? Combien de signalements ont été enregistrés?

03.02 Mathieu Michel, secrétaire d'État (*en néerlandais*): Les organisations religieuses font l'objet d'une exception et peuvent traiter les données sensibles de leurs membres et ex-membres. Pour le reste, elles relèvent du domaine d'application du RGPD.

Selon le délégué à la protection des données pour l'Église, celle-ci respecterait le RGPD en ce qui concerne les fichiers numériques, les sites Internet et les bulletins d'information. Lorsqu'une personne demande à faire valoir son droit à l'oubli en vertu du RGPD, les données sont effacées.

Le débat porte néanmoins sur les registres paroissiaux sur support papier, qui ne sont pas publics. Selon certains, les simples annotations dans les marges ne constituent pas une réelle suppression des données.

La question se pose également de savoir si les personnes qui souhaitent se faire débaptiser peuvent recourir au droit à l'oubli prévu à l'article 17 du RGPD. Il n'existe pas encore de jurisprudence européenne. Il faut attendre la position de l'APD. J'ai demandé à l'APD de me communiquer le nombre de requêtes qui lui sont parvenues, et j'attends toujours sa réponse.

L'APD veille au respect du RGPD en Belgique. Elle dispose de compétences en matière de recherche et de sanction à cet égard. Elle peut imposer différents types de sanctions en cas d'infractions au RGPD commises par l'Église.

03.03 Kris Verduyckt (Vooruit): J'attendrai de connaître la position de l'APD. Pour Vooruit, le droit à l'oubli est très important. Et ce qu'il ne faut surtout pas perdre de vue, ce sont tous les dysfonctionnements que cette institution a connus pendant toutes ces années.

L'incident est clos.

04 Question de Kris Verduyckt à Mathieu Michel (Digitalisation, Simplification administrative, Protection de la vie privée et Régie des Bâtiments) sur "L'AI Act et l'autorité nationale" (55039660C)

04.01 Kris Verduyckt (Vooruit): *L'Europe prépare*

geschrapt, heb ik volgende vraag. Klopt het dat religieuze organisaties verplicht zijn om de algemene verordening gegevensbescherming (AVG) na te leven? Wat heeft de Gegevensbeschermingsautoriteit (GBA) al ondernomen? Hoeveel meldingen kwamen er binnen?

03.02 Staatssecretaris Mathieu Michel (*Nederlands*): Religieuze organisaties mogen dankzij een uitzondering gevoelige gegevens van hun leden en oud-leden verwerken en vallen voor de rest onder het toepassingsgebied van de AVG.

Volgens de gegevensbeschermingsfunctionaris van de katholieke kerk zou de kerk de AVG respecteren wat de digitale bestanden, de websites en de nieuwsbrieven betreft. Wanneer iemand op basis van de AVG een verzoek indient om vergeten te worden, worden de gegevens gewist.

De discussie gaat echter over de papieren, niet publieke parochieregisters. Volgens sommigen telt het simpelweg annoteren in de kantlijn niet als een echte schrapping van de gegevens.

Ook rijst de vraag of personen die zich wensen te laten ontdopen, een beroep kunnen doen op het recht om vergeten te worden vervat in artikel 17 van de AVG. Er is nog geen Europese rechtspraak. Het is wachten op het standpunt van de GBA. Ik heb de GBA gevraagd hoeveel verzoeken ze heeft ontvangen en wacht nog op het antwoord.

De GBA waakt over de naleving van de AVG in België. Zij heeft onderzoeks- en sanctioneringsbevoegdheden in dat verband. Bij overtredingen van de AVG door de kerk, kan zij verschillende soorten sancties opleggen.

03.03 Kris Verduyckt (Vooruit): Ik wacht het standpunt van de GBA af. Voor Vooruit is het recht om vergeten te worden erg belangrijk. Wat niet vergeten mag worden, is wat er al die jaren is misgelopen in dat instituut.

Het incident is gesloten.

04 Vraag van Kris Verduyckt aan Mathieu Michel (Digitalisering, Administratieve Vereenvoudiging, Privacy en Regie der Gebouwen) over "De AI Act en de nationale autoriteit" (55039660C)

04.01 Kris Verduyckt (Vooruit): *Europa bereidt een*

un règlement sur l'intelligence artificielle (AI Act). Le 7 juillet 2023, le Conseil des ministres a approuvé un projet d'arrêté royal portant création d'un comité consultatif d'éthique des données et de l'intelligence artificielle.

verordening inzake kunstmatige intelligentie (AI Act) voor. De ministerraad heeft op 7 juli 2023 een ontwerp van KB goedgekeurd tot oprichting van een raadgevend comité ethiek inzake data en artificiële intelligentie.

À partir de quand ce comité sera-t-il opérationnel? Assurera-t-il le suivi de la concrétisation du règlement sur l'intelligence artificielle? Sera-t-il également chargé de la supervision nationale? Le comité ne rendra aucun avis public. Il ne fournira des recommandations qu'au gouvernement et non au Parlement. Pourquoi avoir choisi ce mode de fonctionnement?

Vanaf wanneer zal dit comité operationeel zijn? Zal het de implementatie van de AI Act opvolgen? Zal het ook nationaal toezicht op zich nemen? Het comité zal geen openbare adviezen geven. Het zal enkel de regering adviseren, niet het Parlement. Waarom werd hiervoor gekozen?

04.02 Mathieu Michel, secrétaire d'État (en néerlandais): Nous devons reconnaître non seulement les possibilités, mais également les risques de l'intelligence artificielle. C'est pourquoi le gouvernement a créé ce comité qui rendra des avis scientifiques, notamment sur les aspects éthiques et juridiques de l'intelligence artificielle, de la robotique et d'autres technologies liées qui sont utilisées par les autorités et peuvent avoir une influence significative sur les intérêts individuels ou sociétaux. Les avis rendus ne sont pas contraignants. Ils peuvent être émis à la demande d'un service fédéral ou d'un membre du gouvernement fédéral ou à l'initiative du comité. Celui-ci apporte un appui à l'exécutif et est financé par les moyens de fonctionnement du SPF BOSA. Il n'assumera pas la fonction d'une autorité de surveillance.

04.02 Staatssecretaris Mathieu Michel (Nederlands): Bij kunstmatige intelligentie moeten we niet enkel de mogelijkheden, maar ook de risico's erkennen. Daarom heeft de regering dit raadgevend comité opgericht. Het zal wetenschappelijke adviezen uitbrengen over onder meer ethische en juridische kwesties inzake kunstmatige intelligentie, robotica en aanverwante technologieën die binnen de overheid worden gebruikt en die een significante impact kunnen hebben op individuele of maatschappelijke belangen. De adviezen zijn niet bindend. Zij kunnen worden uitgebracht op verzoek van een federale dienst of een lid van de federale regering of op eigen initiatief van het comité. Het comité ondersteunt de uitvoerende macht en wordt gefinancierd door de werkingsmiddelen van de FOD BOSA. Het zal niet fungeren als toezichhoudende autoriteit.

L'appel à candidatures pour les cinq membres du comité sera lancé dès la publication de l'arrêté royal au *Moniteur belge*.

De oproep tot kandidaatstelling voor de vijf leden van het comité wordt gelanceerd, zodra de tekst van het KB in het *Belgisch Staatsblad* wordt gepubliceerd.

04.03 Kris Verduyckt (Vooruit): Il est positif que le comité puisse se mettre au travail rapidement. En effet, un gouvernement est tombé aux Pays-Bas à cause d'une application d'intelligence artificielle qui a complètement dérapé. Il est regrettable que le Parlement ne puisse pas faire appel à l'expertise du comité, même si ce débat n'est pas entièrement clos.

04.03 Kris Verduyckt (Vooruit): Het is goed dat het comité binnenkort aan de slag kan. In Nederland is immers een regering gevallen over een toepassing van kunstmatige intelligentie die helemaal fout is gelopen. Het is jammer dat het Parlement geen beroep kan doen op de expertise van het comité, al is die discussie nog niet helemaal afgesloten.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

05 Question de Kris Verduyckt à Mathieu Michel (Digitalisation, Simplification administrative, Protection de la vie privée et Régie des Bâtiments) sur "La reconnaissance faciale" (55039661C)

05 Vraag van Kris Verduyckt aan Mathieu Michel (Digitalisering, Administratieve Vereenvoudiging, Privacy en Regie der Gebouwen) over "Gezichtsherkenning" (55039661C)

05.01 Kris Verduyckt (Vooruit): En quoi la législation relative à la reconnaissance faciale qui s'applique aux pouvoirs publics et aux services de police diffère-t-elle des règles en vigueur pour le secteur privé?

05.01 Kris Verduyckt (Vooruit): Waarin verschilt de wetgeving met betrekking tot gezichtsherkenning die van toepassing is op de overheid en de politiediensten met de regels die voor de privésector gelden?

Où en est l'UE dans l'élaboration d'une législation sur l'intelligence artificielle (AI Act)?

05.02 Mathieu Michel, secrétaire d'État (*en néerlandais*): Le règlement général sur la protection des données (RGPD) n'est pas d'application à la police dans l'exercice de ses compétences de police. Une directive européenne spécifique prévoyant des règles comparables pour les autorités répressives a été transposée dans le droit belge au travers de la loi belge relative à la protection de la vie privée du 30 juillet 2018. Son article 34 prévoit que le traitement de données à caractère personnel qui révèlent l'origine raciale ou ethnique, les opinions politiques, les convictions religieuses ou philosophiques, ou l'appartenance syndicale, et le traitement des données génétiques, des données biométriques aux fins d'identifier une personne physique de manière unique, des données concernant la santé ou des données concernant la vie sexuelle ou l'orientation sexuelle d'une personne physique, n'est autorisé qu'en cas de nécessité absolue et sous réserve de garanties appropriées pour les droits et libertés de la personne concernée. L'article 34 définit ces garanties appropriées.

Les ministres de l'Intérieur et de la Justice peuvent imposer des règles supplémentaires pour leur secteur respectif.

À l'échelon européen, les négociations en trilogue sur la réglementation relative à l'intelligence artificielle (IA) sont dans leur dernière ligne droite. La présidence espagnole planche sur un mandat très vaste entre les États membres, de sorte que des conclusions puissent être tirées pour tous les points politiques le 6 décembre. Après le trilogue, on ne devrait plus s'atteler qu'aux considérants, ce qui prendra toutefois davantage de temps. Par conséquent, le vote final sur le texte aura lieu sous la présidence belge.

Trois points de discussion d'ordre politique subsistent, dont l'un porte sur la mesure dans laquelle il sera possible d'accorder des exceptions en matière de sécurité nationale et d'application du droit. La Belgique souhaite exclure de la compétence de l'UE les finalités liées à la sécurité nationale et les finalités militaires, mais uniquement pour les systèmes d'IA utilisés exclusivement à ces fins. La Belgique souligne que les services répressifs doivent disposer de moyens adéquats pour prévenir les crimes graves, pour enquêter sur ceux-ci et pour les poursuivre, mais dans le respect des droits fondamentaux. C'est pourquoi la Belgique ne peut

Hoever staat de EU met de ontwikkeling van een *Artificial Intelligence Act* (AI Act)?

05.02 Staatssecretaris Mathieu Michel (*Nederlands*): De algemene verordening gegevensbescherming (AVG) is niet van toepassing op de politie bij de uitoefening van haar politiebepvoegdheden. Een specifieke Europese richtlijn met vergelijkbare regels voor de rechtshandhavingsautoriteiten werd in Belgisch recht omgezet in de Belgische privacywet van 30 juli 2018. Met name artikel 34 bepaalt dat de verwerking van persoonsgegevens waaruit de raciale of etnische afkomst, de politieke opvattingen, de godsdienstige of levensbeschouwelijke overtuigingen of het lidmaatschap van een vakvereniging blijken, en de verwerking van genetische en biometrische gegevens met het oog op de unieke identificatie van een natuurlijke persoon, gegevens over gezondheid of gegevens over seksueel gedrag of seksuele gerichtheid van een natuurlijk persoon slechts zijn toegelaten wanneer de verwerking strikt noodzakelijk is en geschiedt met inachtneming van passende waarborgen voor de rechten en vrijheden van de betrokkene. Artikel 34 omschrijft die passende waarborgen.

De ministers van Binnenlandse Zaken en Justitie kunnen voor hun sectoren nog bijkomende regels opleggen.

Op Europees niveau zitten de onderhandelingen in de trilogie over de AI Act in de laatste rechte lijn. Het Spaanse voorzitterschap werkt aan een zeer ruim mandaat tussen de lidstaten, zodat op 6 december conclusies kunnen worden getrokken voor alle politieke punten. Na de trilogie zou enkel nog aan de *recitals* moeten worden gewerkt, wat meer tijd zal vergen. De uiteindelijke stemming over de tekst zal bijgevolg onder het Belgische voorzitterschap plaatsvinden.

Er zijn nog drie politieke discussiepunten, onder meer over de mate waarin uitzonderingen mogelijk moeten zijn op het vlak van nationale veiligheid en rechtshandhaving. België wil doeleinden met betrekking tot de nationale veiligheid en militaire doeleinden uitsluiten van de EU-bevoegdheid, doch slechts voor AI-systemen die uitsluitend voor die doeleinden worden gebruikt. België beklemtoont dat rechtshandavingsinstanties over adequate middelen moeten kunnen beschikken om zware misdaden te voorkomen, onderzoeken en vervolgen, weliswaar met inachtneming van de grondrechten. Om die reden kan België geen eenvoudig

accepter une simple interdiction horizontale de l'égalité d'utilisation, mais est plutôt favorable à une restriction de l'égalité d'utilisation sous des conditions strictes mais pragmatiques.

Le Parlement européen souhaite réguler en grande partie les modèles de référence et les systèmes d'IA à usage général, mais le Conseil est divisé à ce sujet. Il craint que la régulation des modèles de référence n'entrave l'innovation dans l'UE, poussant les développeurs à s'installer dans d'autres parties du monde où ils peuvent développer leur technologie librement.

La Belgique est favorable à un cadre neutre sur le plan technologique pour tous les systèmes d'IA, y compris ceux qui n'ont pas d'objectif spécifique. Conscient de la nécessité de prendre en compte les nouveaux développements technologiques, notre pays n'exclut pas la possibilité d'inclure de nouvelles obligations dans la loi sur l'IA, mais selon une approche basée sur le risque. En effet, il faut se prémunir d'une régulation excessive qui freine l'innovation.

La répartition des compétences entre les niveaux national et européen, ainsi qu'entre l'Office européen de l'IA et la Commission européenne, suscite encore de nombreuses interrogations. Lors de la désignation des autorités de contrôle compétentes, il convient de laisser le plus de flexibilité possible aux États membres.

La Belgique demande plus de compétences au niveau européen, et notamment la création d'une agence européenne pour les algorithmes.

05.03 Kris Verduyckt (Vooruit): Les applications potentielles de l'intelligence artificielle et des technologies de reconnaissance faciale sont inimaginables, mais je crains que nous ne réalisons leur incidence trop tard. Une autorité forte doit protéger les citoyens lorsque certaines limites sont franchies. Ainsi, s'il peut être pratique d'autoriser les supporters de La Gantoise à entrer dans le stade en scannant la paume de la main, est-ce pour autant nécessaire? C'est ce débat que devons mener ici.

L'incident est clos.

La réunion publique de commission est levée à 15 h 55.

horizontaal verbod op het gelijke gebruik aanvaarden, maar veeleer een beperking van het gelijke gebruik onder strikte, maar pragmatische voorwaarden.

Het Europees Parlement wil *foundation models* en *general-purpose AI systems* in grote mate reguleren, maar in de Raad is daarover verdeeldheid. Men vreest dat het reguleren van *foundation models* de innovatie in de EU zal belemmeren, waardoor de ontwikkelaars naar andere delen van de wereld zullen trekken waar ze hun technologie wel vrij kunnen ontwikkelen.

België is voorstander van een technologieneutraal kader voor alle IA-systemen, ook voor systemen zonder specifiek doel. Ons land is zich bewust van de noodzaak om rekening te houden met nieuwe technologische ontwikkelingen en sluit niet uit dat nieuwe verplichtingen in de AI Act worden opgenomen, maar dan wel op basis van een risicogebaseerde benadering. We moeten ons immers hoeden voor overregulering die een rem zet op innovatie.

Er zijn ook nog heel wat vragen over de bevoegdheidsverdeling tussen het nationale en Europese niveau, en tussen het AI Office en de Europese Commissie. Bij het aanduiden van de bevoegde toezichtautoriteiten moet zoveel mogelijk flexibiliteit worden ingebouwd voor de lidstaten.

België pleit voor meer bevoegdheden op Europees niveau, en in het bijzonder voor de oprichting van een Europees agentschap voor algoritmen.

05.03 Kris Verduyckt (Vooruit): De mogelijke toepassingen van artificiële intelligentie en technologieën voor gezichtsherkenning zijn onvoorstelbaar, maar ik vrees dat we de impact ervan mogelijk te laat inzien. Een sterke overheid moet de mensen beschermen wanneer bepaalde grenzen worden overschreden. Zo kan het weliswaar handig zijn om supporters van AA Gent toegang te verlenen tot het stadion via een handscan, maar is dat ook nodig? Dat debat moeten we hier voeren.

Het incident is gesloten.

De openbare commissievergadering wordt gesloten om 15.55 uur.