

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

COMPTE RENDU ANALYTIQUE

BEKNOPT VERSLAG

Commission des Relations extérieures

Commissie voor Buitenlandse Betrekkingen

Mercredi

21-06-2023

Après-midi

Woensdag

21-06-2023

Namiddag

N-VA	Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	Parti Socialiste
VB	Vlaams Belang
MR	Mouvement Réformateur
CD&V	Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	Open Vlaamse Liberalen en Democraten
Vooruit	Vooruit
Les Engagés	Les Engagés
DéFI	Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	Indépendant - Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications :		Afkortingen bij de nummering van de publicaties :	
DOC 55 0000/000	Document parlementaire de la 55 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif	DOC 55 0000/000	Parlementair stuk van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral définitif et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (op beigegekleurd papier)

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants	Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers
Commandes :	Bestellingen :
Place de la Nation 2	Natieplein 2
1008 Bruxelles	1008 Brussel
Tél. : 02/ 549 81 60	Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74	Fax : 02/549 82 74
www.lachambre.be	www.dekamer.be
e-mail : publications@lachambre.be	e-mail : publicaties@dekamer.be

SOMMAIRE

Échange de vue sur l'octroi de visas dans le cadre du Brussels Urban Summit 2023 et questions jointes de	1
- Samuel Cogolati à Hadja Lahbib (Affaires étrangères, Aff. eur., Commerce ext. et Institutions cult. fédérales) sur "La visite du maire de Téhéran à Bruxelles" (55037340C)	1
- Peter De Roover à Hadja Lahbib (Affaires étrangères, Aff. eur., Commerce ext. et Institutions cult. fédérales) sur "La politique d'octroi des visas" (55037396C)	1
- Samuel Cogolati à Hadja Lahbib (Affaires étrangères, Aff. eur., Commerce ext. et Institutions cult. fédérales) sur "L'octroi de visas au maire de Téhéran et à son entourage" (55037416C)	1
- Samuel Cogolati à Vincent Van Quickenborne (VPM Justice et Mer du Nord) sur "L'avis de la Sûreté de l'État quant à l'octroi de visas au maire de Téhéran" (55037428C)	1
- Wouter De Vriendt à Hadja Lahbib (Affaires étrangères, Aff. eur., Commerce ext. et Institutions cult. fédérales) sur "L'octroi d'un visa au maire de Téhéran" (55037462C)	1
- Wouter De Vriendt à Vincent Van Quickenborne (VPM Justice et Mer du Nord) sur "L'avis de l'OCAM relatif à la visite du maire de Téhéran" (55037468C)	1
- Georges Dallemagne à Hadja Lahbib (Affaires étrangères, Aff. eur., Commerce ext. et Institutions cult. fédérales) sur "L'octroi de visas à une délégation iranienne qui a participé au Brussels Urban Summit" (55037493C)	1
- Malik Ben Achour à Hadja Lahbib (Affaires étrangères, Aff. eur., Commerce ext. et Institutions cult. fédérales) sur "L'octroi de visas dans le cadre du Brussels Urban Summit 2023" (55037505C)	1
- Ellen Samyn à Hadja Lahbib (Affaires étrangères, Aff. eur., Commerce ext. et Institutions cult. fédérales) sur "La visite du maire de Téhéran et la politique en matière de visas" (55037506C)	1
- Sophie Rohonyi à Hadja Lahbib (Affaires étrangères, Aff. eur., Commerce ext. et Institutions cult. fédérales) sur "Le visa diplomatique octroyé aux représentants locaux russes" (55037510C)	2

INHOUD

Gedachtewisseling over de afgifte van visa in het kader van de Brussels Urban Summit 2023 en toegevoegde vragen van	1
- Samuel Cogolati aan Hadja Lahbib (Buitenlandse Zaken, Eur. Zaken, Buitenlandse Handel en Fed. Cult. Instellingen) over "Het bezoek van de burgemeester van Teheran aan Brussel" (55037340C)	1
- Peter De Roover aan Hadja Lahbib (Buitenlandse Zaken, Eur. Zaken, Buitenlandse Handel en Fed. Cult. Instellingen) over "Het visumbeleid" (55037396C)	1
- Samuel Cogolati aan Hadja Lahbib (Buitenlandse Zaken, Eur. Zaken, Buitenlandse Handel en Fed. Cult. Instellingen) over "Het uitreiken van visa aan de burgemeester van Teheran en zijn entourage" (55037416C)	1
- Samuel Cogolati aan Vincent Van Quickenborne (VEM Justitie en Noordzee) over "Het advies van de Veiligheid van de Staat m.b.t. het visum voor de burgemeester van Teheran" (55037428C)	1
- Wouter De Vriendt aan Hadja Lahbib (Buitenlandse Zaken, Eur. Zaken, Buitenlandse Handel en Fed. Cult. Instellingen) over "De uitreiking van een visum aan de burgemeester van Teheran" (55037462C)	1
- Wouter De Vriendt aan Vincent Van Quickenborne (VEM Justitie en Noordzee) over "Het advies van het OCAD inzake het bezoek van de burgemeester van Teheran" (55037468C)	1
- Georges Dallemagne aan Hadja Lahbib (Buitenlandse Zaken, Eur. Zaken, Buitenlandse Handel en Fed. Cult. Instellingen) over "De toekenning van visa aan een Iraanse delegatie voor deelname aan de Brussels Urban Summit" (55037493C)	1
- Malik Ben Achour aan Hadja Lahbib (Buitenlandse Zaken, Eur. Zaken, Buitenlandse Handel en Fed. Cult. Instellingen) over "De toekenning van visa in het kader van de Brussels Urban Summit 2023" (55037505C)	1
- Ellen Samyn aan Hadja Lahbib (Buitenlandse Zaken, Eur. Zaken, Buitenlandse Handel en Fed. Cult. Instellingen) over "Het bezoek van de burgemeester van Teheran en het visumbeleid" (55037506C)	2
- Sophie Rohonyi aan Hadja Lahbib (Buitenlandse Zaken, Eur. Zaken, Buitenlandse Handel en Fed. Cult. Instellingen) over "De uitreiking van een diplomatiek visum aan Russische lokale vertegenwoordigers" (55037510C)	2

- Sophie Rohonyi à Hadja Lahbib (Affaires étrangères, Aff. eur., Commerce ext. et Institutions cult. fédérales) sur "Le visa diplomatique octroyé au maire de Téhéran" (55037511C)	2	- Sophie Rohonyi aan Hadja Lahbib (Buitenlandse Zaken, Eur. Zaken, Buitenlandse Handel en Fed. Cult. Instellingen) over "De uitreiking van een diplomatiek visum aan de burgemeester van Teheran" (55037511C)	2
- Sophie Rohonyi à Hadja Lahbib (Affaires étrangères, Aff. eur., Commerce ext. et Institutions cult. fédérales) sur "Le visa diplomatique octroyé à une délégation iranienne" (55037513C)	2	- Sophie Rohonyi aan Hadja Lahbib (Buitenlandse Zaken, Eur. Zaken, Buitenlandse Handel en Fed. Cult. Instellingen) over "De uitreiking van een diplomatiek visum aan een Iraanse delegatie" (55037513C)	2
- Vicky Reynaert à Hadja Lahbib (Affaires étrangères, Aff. eur., Commerce ext. et Institutions cult. fédérales) sur "La délivrance de visas à l'occasion du Brussels Urban Summit 2023" (55037526C)	2	- Vicky Reynaert aan Hadja Lahbib (Buitenlandse Zaken, Eur. Zaken, Buitenlandse Handel en Fed. Cult. Instellingen) over "De afgifte van visa tijdens de Brussels Urban Summit 2023" (55037526C)	2
- Georges Dallemagne à Hadja Lahbib (Affaires étrangères, Aff. eur., Commerce ext. et Institutions cult. fédérales) sur "La circulaire ministérielle MCir 2023/2023/037971 du 15 mai 2023" (55037532C)	2	- Georges Dallemagne aan Hadja Lahbib (Buitenlandse Zaken, Eur. Zaken, Buitenlandse Handel en Fed. Cult. Instellingen) over "De ministeriële omzendbrief MCir 2023/2023/037971 van 15 mei 2023" (55037532C)	2
- Peter De Roover à Hadja Lahbib (Affaires étrangères, Aff. eur., Commerce ext. et Institutions cult. fédérales) sur "Les visas accordés aux ressortissants iraniens" (55000425I)	2	- Peter De Roover aan Hadja Lahbib (Buitenlandse Zaken, Eur. Zaken, Buitenlandse Handel en Fed. Cult. Instellingen) over "Visa voor Iraniërs" (55000425I)	2
- Ellen Samyn à Hadja Lahbib (Affaires étrangères, Aff. eur., Commerce ext. et Institutions cult. fédérales) sur "La visite du maire de Téhéran à Bruxelles" (55000426I)	2	- Ellen Samyn aan Hadja Lahbib (Buitenlandse Zaken, Eur. Zaken, Buitenlandse Handel en Fed. Cult. Instellingen) over "Het bezoek van de burgemeester van Teheran aan Brussel" (55000426I)	2
- Ellen Samyn à Alexander De Croo (premier ministre) sur "Le scandale concernant les visas de la délégation iranienne" (55000432I) <i>Orateurs:</i> Alexander De Croo , premier ministre, Hadja Lahbib , ministre des Affaires étrangères, des Affaires européennes, du Commerce extérieur et des Institutions culturelles fédérales, Peter De Roover , président du groupe N-VA, Darya Safai , Samuel Cogolati , Wouter De Vriendt , Malik Ben Achour , Ellen Samyn , Michel De Maegd , Steven De Vuyst , Goedele Liekens , Melissa Depraetere , présidente du groupe Vooruit, Vicky Reynaert , Georges Dallemagne , Sophie Rohonyi , Els Van Hoof , Maggie De Block , présidente du groupe Open Vld	2	- Ellen Samyn aan Alexander De Croo (eerste minister) over "Het schandaal rond de visa voor de Iraanse delegatie" (55000432I) <i>Sprekers:</i> Alexander De Croo , eerste minister, Hadja Lahbib , minister van Buitenlandse Zaken, Europese Zaken, Buitenlandse Handel en de Federale Culturele instellingen, Peter De Roover , voorzitter van de N-VA-fractie, Darya Safai , Samuel Cogolati , Wouter De Vriendt , Malik Ben Achour , Ellen Samyn , Michel De Maegd , Steven De Vuyst , Goedele Liekens , Melissa Depraetere , voorzitter van de Vooruit-fractie, Vicky Reynaert , Georges Dallemagne , Sophie Rohonyi , Els Van Hoof , Maggie De Block , voorzitter van de Open Vld-fractie	2
<i>Motions</i> <i>Orateurs:</i> Wouter De Vriendt	48	<i>Moties</i> <i>Sprekers:</i> Wouter De Vriendt	48

Commission des Relations extérieures

du

MERCREDI 21 JUIN 2023

Après-midi

Commissie voor Buitenlandse Betrekkingen

van

WOENSDAG 21 JUNI 2023

Namiddag

La réunion publique de commission est ouverte à 15 h 04 par Mme Els Van Hoof, présidente.

De openbare commissievergadering wordt geopend om 15.04 uur en voorgezeten door mevrouw Els Van Hoof.

[01] Échange de vue sur l'octroi de visas dans le cadre du Brussels Urban Summit 2023 et questions jointes de

- Samuel Cogolati à Hadja Lahbib (Affaires étrangères, Aff. eur., Commerce ext. et Institutions cult. fédérales) sur "La visite du maire de Téhéran à Bruxelles" (55037340C)
- Peter De Roover à Hadja Lahbib (Affaires étrangères, Aff. eur., Commerce ext. et Institutions cult. fédérales) sur "La politique d'octroi des visas" (55037396C)
- Samuel Cogolati à Hadja Lahbib (Affaires étrangères, Aff. eur., Commerce ext. et Institutions cult. fédérales) sur "L'octroi de visas au maire de Téhéran et à son entourage" (55037416C)
- Samuel Cogolati à Vincent Van Quickenborne (VPM Justice et Mer du Nord) sur "L'avis de la Sûreté de l'État quant à l'octroi de visas au maire de Téhéran" (55037428C)
- Wouter De Vriendt à Hadja Lahbib (Affaires étrangères, Aff. eur., Commerce ext. et Institutions cult. fédérales) sur "L'octroi d'un visa au maire de Téhéran" (55037462C)
- Wouter De Vriendt à Vincent Van Quickenborne (VPM Justice et Mer du Nord) sur "L'avis de l'OCAM relatif à la visite du maire de Téhéran" (55037468C)
- Georges Dallemagne à Hadja Lahbib (Affaires étrangères, Aff. eur., Commerce ext. et Institutions cult. fédérales) sur "L'octroi de visas à une délégation iranienne qui a participé au Brussels Urban Summit" (55037493C)
- Malik Ben Achour à Hadja Lahbib (Affaires étrangères, Aff. eur., Commerce ext. et Institutions cult. fédérales) sur "L'octroi de visas dans le cadre du Brussels Urban Summit 2023" (55037505C)
- Ellen Samyn à Hadja Lahbib (Affaires étrangères,

[01] Gedachtewisseling over de afgifte van visa in het kader van de Brussels Urban Summit 2023 en toegevoegde vragen van

- Samuel Cogolati aan Hadja Lahbib (Buitenlandse Zaken, Eur. Zaken, Buitenlandse Handel en Fed. Cult. Instellingen) over "Het bezoek van de burgemeester van Teheran aan Brussel" (55037340C)
- Peter De Roover aan Hadja Lahbib (Buitenlandse Zaken, Eur. Zaken, Buitenlandse Handel en Fed. Cult. Instellingen) over "Het visumbeleid" (55037396C)
- Samuel Cogolati aan Hadja Lahbib (Buitenlandse Zaken, Eur. Zaken, Buitenlandse Handel en Fed. Cult. Instellingen) over "Het uitreiken van visa aan de burgemeester van Teheran en zijn entourage" (55037416C)
- Samuel Cogolati aan Vincent Van Quickenborne (VEM Justitie en Noordzee) over "Het advies van de Veiligheid van de Staat m.b.t. het visum voor de burgemeester van Teheran" (55037428C)
- Wouter De Vriendt aan Hadja Lahbib (Buitenlandse Zaken, Eur. Zaken, Buitenlandse Handel en Fed. Cult. Instellingen) over "De uitreiking van een visum aan de burgemeester van Teheran" (55037462C)
- Wouter De Vriendt aan Vincent Van Quickenborne (VEM Justitie en Noordzee) over "Het advies van het OCAD inzake het bezoek van de burgemeester van Teheran" (55037468C)
- Georges Dallemagne aan Hadja Lahbib (Buitenlandse Zaken, Eur. Zaken, Buitenlandse Handel en Fed. Cult. Instellingen) over "De toekenning van visa aan een Iraanse delegatie voor deelname aan de Brussels Urban Summit" (55037493C)
- Malik Ben Achour aan Hadja Lahbib (Buitenlandse Zaken, Eur. Zaken, Buitenlandse Handel en Fed. Cult. Instellingen) over "De

Aff. eur., Commerce ext. et Institutions cult. fédérales) sur "La visite du maire de Téhéran et la politique en matière de visas" (55037506C)

- Sophie Rohonyi à Hadja Lahbib (Affaires étrangères, Aff. eur., Commerce ext. et Institutions cult. fédérales) sur "Le visa diplomatique octroyé aux représentants locaux russes" (55037510C)

- Sophie Rohonyi à Hadja Lahbib (Affaires étrangères, Aff. eur., Commerce ext. et Institutions cult. fédérales) sur "Le visa diplomatique octroyé au maire de Téhéran" (55037511C)

- Sophie Rohonyi à Hadja Lahbib (Affaires étrangères, Aff. eur., Commerce ext. et Institutions cult. fédérales) sur "Le visa diplomatique octroyé à une délégation iranienne" (55037513C)

- Vicky Reynaert à Hadja Lahbib (Affaires étrangères, Aff. eur., Commerce ext. et Institutions cult. fédérales) sur "La délivrance de visas à l'occasion du Brussels Urban Summit 2023" (55037526C)

- Georges Dallemagne à Hadja Lahbib (Affaires étrangères, Aff. eur., Commerce ext. et Institutions cult. fédérales) sur "La circulaire ministérielle MCir 2023/2023/037971 du 15 mai 2023" (55037532C)

- Peter De Roover à Hadja Lahbib (Affaires étrangères, Aff. eur., Commerce ext. et Institutions cult. fédérales) sur "Les visas accordés aux ressortissants iraniens" (55000425I)

- Ellen Samyn à Hadja Lahbib (Affaires étrangères, Aff. eur., Commerce ext. et Institutions cult. fédérales) sur "La visite du maire de Téhéran à Bruxelles" (55000426I)

- Ellen Samyn à Alexander De Croo (premier ministre) sur "Le scandale concernant les visas de la délégation iranienne" (55000432I)

toekenning van visa in het kader van de Brussels Urban Summit 2023" (55037505C)

- Ellen Samyn aan Hadja Lahbib (Buitenlandse Zaken, Eur. Zaken, Buitenlandse Handel en Fed. Cult. Instellingen) over "Het bezoek van de burgemeester van Teheran en het visumbeleid" (55037506C)

- Sophie Rohonyi aan Hadja Lahbib (Buitenlandse Zaken, Eur. Zaken, Buitenlandse Handel en Fed. Cult. Instellingen) over "De uitreiking van een diplomatiek visum aan Russische lokale vertegenwoordigers" (55037510C)

- Sophie Rohonyi aan Hadja Lahbib (Buitenlandse Zaken, Eur. Zaken, Buitenlandse Handel en Fed. Cult. Instellingen) over "De uitreiking van een diplomatiek visum aan de burgemeester van Teheran" (55037511C)

- Sophie Rohonyi aan Hadja Lahbib (Buitenlandse Zaken, Eur. Zaken, Buitenlandse Handel en Fed. Cult. Instellingen) over "De uitreiking van een diplomatiek visum aan een Iraanse delegatie" (55037513C)

- Vicky Reynaert aan Hadja Lahbib (Buitenlandse Zaken, Eur. Zaken, Buitenlandse Handel en Fed. Cult. Instellingen) over "De afgifte van visa tijdens de Brussels Urban Summit 2023" (55037526C)

- Georges Dallemagne aan Hadja Lahbib (Buitenlandse Zaken, Eur. Zaken, Buitenlandse Handel en Fed. Cult. Instellingen) over "De ministeriële omzendbrief MCir 2023/2023/037971 van 15 mei 2023" (55037532C)

- Peter De Roover aan Hadja Lahbib (Buitenlandse Zaken, Eur. Zaken, Buitenlandse Handel en Fed. Cult. Instellingen) over "Visa voor Iraniërs" (55000425I)

- Ellen Samyn aan Hadja Lahbib (Buitenlandse Zaken, Eur. Zaken, Buitenlandse Handel en Fed. Cult. Instellingen) over "Het bezoek van de burgemeester van Teheran aan Brussel" (55000426I)

- Ellen Samyn aan Alexander De Croo (eerste minister) over "Het schandaal rond de visa voor de Iraanse delegatie" (55000432I)

01.01 Alexander De Croo, premier ministre (*en néerlandais*): J'ai estimé que ma présence aux côtés de la ministre des Affaires étrangères, cet après-midi au Parlement, était importante parce que plusieurs éléments ont fait l'objet d'un amalgame ces derniers jours. Commençons donc par relater les faits.

01.01 Eerste minister Alexander De Croo (*Nederlands*): Ik vond het belangrijk om hier vanmiddag te zijn, samen met de minister van Buitenlandse Zaken, omdat er de laatste dagen nogal een amalgaam is gemaakt van verschillende elementen. Laten we dus beginnen met het feitenrelaas.

En mars 2023, le secrétaire d'État bruxellois Pascal Smet, chargé des Relations internationales, a décidé d'inviter le maire de Téhéran au Sommet urbain de Bruxelles, qui a eu lieu du 12 au 15 juin 2023 à Bruxelles. Il est important de bien examiner le contexte dans lequel nous nous trouvons à ce moment-là.

In maart 2023 besliste de Brusselse staatssecretaris Pascal Smet, bevoegd voor Internationale Relaties, om de burgemeester van Teheran uit te nodigen op de Brussels Urban Summit, die plaatsvond van 12 tot 15 juni 2023 in Brussel. We moeten kijken naar de context waarin we ons op dat moment bevonden.

(En français) Olivier Vandecasteele était alors détenu arbitrairement en Iran. La Cour constitutionnelle venait de décider de ne pas annuler le traité de transfèrement, et de prévoir de prévenir les victimes d'une décision de transfèrement pour pouvoir la contester. Nous comprenons alors que la procédure judiciaire pourrait annihiler les chances de libération d'Olivier Vandecasteele.

Nous trouverons une autre base juridique pour sa libération et l'obtiendrons, ainsi que celle de trois Européens.

(En néerlandais) Tel est le contexte dans lequel la demande est parvenue aux Affaires étrangères. Ce contexte est également en partie à l'origine de l'avis négatif rendu par les Affaires étrangères au mois de mars. Une lettre d'invitation a pourtant été envoyée. Il n'était évidemment pas possible de revenir sur cette première démarche.

(En français) La ministre Lahbib expliquera le processus.

Le 7 juin, peu après la libération d'Olivier Vandecasteele et des trois Européens, la délégation iranienne se présente à notre ambassade à Téhéran pour les visas. Ces libérations résultent de pourparlers au cours desquels nous avons plaidé l'amélioration du sort d'autres détenus et leur libération. Nous avons obtenu la libération de quatre d'entre eux. D'autres attendent leur exécution.

Nous n'avons pas obtenu de garanties à ce sujet mais la porte est entrouverte. Le gouvernement continue à se mobiliser pour les vingt Européens toujours en prison en Iran.

Nous avons un canal de dialogue qui fonctionne. Dans ce contexte, mon cabinet reçoit un mail du cabinet des Affaires étrangères le 7 juin, sur une éventuelle objection à délivrer un visa pour le délégation de Téhéran invitée au Brussels Urban Summit.

Mon cabinet examine la demande en ne voulant pas saboter l'opportunité des pourparlers concernant les détenus européens en Iran et en veillant au sort du Dr Djalali.

Déclarer une guerre diplomatique à l'Iran serait criminel pour ces innocents détenus en Iran.

(En néerlandais) Selon l'évaluation diplomatique, il était important de maintenir les canaux ouverts. En

(Frans) Olivier Vandecasteele werd toen willekeurig vastgehouden in Iran. Het Grondwettelijk Hof had net beslist het overbrengingsverdrag niet te vernietigen en bepaald dat de slachtoffers van een overbrengingsbeslissing op de hoogte gesteld moeten worden zodat ze die zouden kunnen betwisten. We begrijpen dan dat de gerechtelijke procedure de kansen op vrijlating van Olivier Vandecasteele onderuit zou kunnen halen.

We zullen een andere juridische basis voor zijn vrijlating vinden en die vrijlating verkrijgen, evenals die van drie andere Europeanen.

(Nederlands) Dat is de context waarin de vraag is binnengekomen bij Buitenlandse Zaken. Het vormt ook mee de achtergrond van het negatief advies dat Buitenlandse Zaken in maart afleverde. Toch vertrok er een uitnodigingsbrief. Die eerste stap kon natuurlijk niet meer teruggedraaid worden.

(Frans) Minister Lahbib zal het hele proces reconstrueren.

Op 7 juni, kort na de vrijlating van Olivier Vandecasteele en de drie Europeanen, diende de Iraanse delegatie zich aan bij onze ambassade in Teheran voor de visa. De vrijlatingen zijn het resultaat van onderhandelingen waarbij wij maandenlang gepleit hebben voor een verbetering van de situatie van andere gedetineerden én voor hun vrijlating. Wij hebben gedaan gekregen dat er vier gevangenen vrijgelaten werden. Andere wachten op hun executie.

We hebben geen keiharde garanties gekregen, maar de deur staat op een kier. De regering blijft ijveren voor de vrijlating van de 20 Europeanen die nog steeds gevangenzitten in Iran.

We hebben een kanaal voor dialoog dat functioneert. In die context ontving mijn kabinet op 7 juni een mail van het kabinet van Buitenlandse Zaken over eventuele bezwaren tegen de uitreiking van een visum voor een delegatie uit Teheran die uitgenodigd was voor de Brussels Urban Summit.

Mijn kabinet heeft de aanvraag onderzocht, maar wilde de onderhandelingen over de Europese gedetineerden in Iran niet saboteren en de kans om het lot van professor Djalali te verbeteren niet in gevaar brengen.

Een diplomatieke oorlog met Iran zou misdadig zijn voor diegenen die onschuldig vastgehouden worden in Iran.

(Nederlands) De diplomatieke afweging was dat het belangrijk was om de kanalen open te houden. Als

effet, si l'on veut améliorer le sort d'Européens, comme M. Djalali, condamné à la peine de mort, il est nécessaire de procéder de la sorte. La question cruciale est dès lors de savoir si une vie humaine vaut un visa.

La Sûreté de l'État a expliqué à notre demande que ces personnes n'étaient pas recherchées sur le plan international, qu'elles ne figuraient pas sur une liste de sanctions et qu'elles ne constituaient pas de menace d'attentat terroriste. C'est pourquoi mon cabinet a répondu qu'il n'y avait pas d'objection.

(En français) Pourquoi notre réserve? Parce que l'agitation en Belgique a des conséquences sur des innocents en Iran: ce n'est pas avec de grandes déclarations publiques que nous sauverons des vies.

(En néerlandais) Ce fut la seule priorité pour moi: la possibilité d'améliorer le sort d'Européens innocents.

01.02 Hadja Lahbib, ministre *(en français)*: Le premier ministre a dit l'essentiel. Je vous propose de dépassionner le débat et de rappeler les faits.

(En néerlandais) La Région de Bruxelles-Capitale a invité une délégation iranienne de 14 personnes, dont le maire de Téhéran. Le 20 mars 2023, mon administration a reçu une demande d'avis concernant l'invitation de 4 représentants officiels de la ville en question. Le même jour, mon administration a répondu par écrit qu'une telle visite de représentants officiels de la ville et du régime iranien serait inappropriée. Le 3 mai 2023, le cabinet du secrétaire d'État Pascal Smet a informé mes services que 7 villes iraniennes avaient été invitées. Le 10 mai, le secrétaire d'État m'a fait savoir par téléphone qu'il avait des obligations à l'égard des organisateurs, que l'événement était essentiel pour le rayonnement de la Région de Bruxelles-Capitale et qu'il était très important que toutes les villes puissent participer au sommet. Il m'a demandé de ne pas bloquer les visas de manière à ne pas compromettre l'événement. À la suite de cet appel, j'ai demandé à mes services de procéder aux contrôles techniques requis, notamment auprès de la Sûreté de l'État et de l'Office des étrangers, et ce avant que les visas soient délivrés.

(En français) Le 11 mai, le cabinet Smet prend contact avec le mien et se réfère à la très brève conversation téléphonique de la veille. On lui répond que la compétence de refus des visas n'appartient pas aux Affaires étrangères mais à l'Office des étrangers. Le 15 mai, mon administration a envoyé

men het lot van Europeanen zoals de heer Djalali, die is veroordeeld tot de doodstraf, wil verbeteren, is zulks immers nodig. De hamvraag is dan of een mensenleven een visum waard is.

De Veiligheid van de Staat verklaarde op onze vraag dat deze mensen niet internationaal geseind waren, niet op een sanctielijst stonden en geen dreiging vormden voor een terroristische aanslag. Daarom heeft mijn kabinet geantwoord dat er geen bezwaar was.

(Frans) Waarom was er die terughoudendheid? Omdat de agitatie in België gevolgen heeft voor het leven van onschuldigen in Iran: met ronkende publieke verklaringen zullen we geen mensenlevens redden.

(Nederlands) Dat is voor mij de enige prioriteit geweest: de mogelijkheid om het lot van onschuldige Europeanen te verbeteren.

01.02 Minister Hadja Lahbib *(Frans)*: De eerste minister heeft het belangrijkste al gezegd. Ik stel voor om het debat op een rationele manier te voeren en de feiten in herinnering te brengen.

(Nederlands) Het Brussels Hoofdstedelijk Gewest heeft een Iraanse delegatie van 14 personen uitgenodigd, waaronder de burgemeester van Teheran. Op 20 maart 2023 kreeg mijn administratie de vraag voor een advies over de uitnodiging van 4 officiële vertegenwoordigers van de betrokken stad. Nog dezelfde dag benadrukte mijn administratie schriftelijk dat een dergelijk bezoek van officiële vertegenwoordigers van de stad en het Iraanse regime ongepast zou zijn. Op 3 mei 2023 informeerde het kabinet van staatssecretaris Smet mijn diensten dat er 7 Iraanse steden waren uitgenodigd. Op 10 mei deelde de staatssecretaris me telefonisch mee dat hij verplichtingen had tegenover de organisatoren, dat het evenement essentieel was voor de uitstraling van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en dat het zeer belangrijk was dat alle steden aan de top konden deelnemen. Hij vroeg me om de visa niet te blokkeren om te vermijden dat het evenement in het gedrang zou komen. Naar aanleiding daarvan heb ik dan mijn diensten gevraagd om de nodige technische controles uit te voeren, onder meer bij de Veiligheid van de Staat en de Dienst Vreemdelingenzaken, vooraleer de visa zouden worden afgegeven.

(Frans) Op 11 mei nam het kabinet van staatssecretaris Smet contact op met mijn kabinet. Hij verwees naar het zeer korte telefoongesprek van de dag ervoor. Men antwoordde hem dat de bevoegdheid om visa te weigeren niet bij Buitenlandse Zaken, maar bij de Dienst

instruction aux postes diplomatiques et des instructions séparées particulières à nos postes de Moscou et de Téhéran, demandant que tous les dossiers soient soumis pour décision à l'Office.

Vreemdelingenzaken ligt. Op 15 mei gaf mijn administratie de diplomatieke posten instructie, en onze posten in Moskou en Teheran apart specifieke instructies, om alle dossiers ter beslissing voor te leggen aan de DVZ.

Le 21 mai, l'administration bruxelloise transmet à notre ambassadeur à Téhéran un courrier du secrétaire d'État sollicitant son assistance pour faciliter les procédures et délivrer les visas requis aux personnes qui en font la demande. Le 7 juin, treize demandes de visa sont déposées. Le même jour, nous consultons la Sûreté et le cabinet du premier ministre qui n'ont pas d'objection. Le lendemain, une demande supplémentaire est introduite. Le même jour, nous demandons au secrétaire d'État s'il souhaite toujours la venue de cette délégation, de tous ceux qui se sont présentés à l'ambassade ou de ceux à qui il a envoyé des invitations.

Op 21 mei bezorgde de Brusselse administratie onze ambassadeur in Teheran een brief van de staatssecretaris waarin deze hem om bijstand vraagt om de procedures te faciliteren en de vereiste visa uit te reiken aan de verzoekers. Op 7 juni werden er 13 visumaanvragen ingediend. Diezelfde dag hebben wij de Veiligheid van de Staat en het kabinet van de premier geraadpleegd. Zij hadden geen bezwaren. De volgende dag werd er een bijkomende aanvraag ingediend. Diezelfde dag hebben wij de staatssecretaris gevraagd of hij nog steeds de komst wenste van deze delegatie, van al diegenen die zich bij de ambassade aangevend hadden of van diegenen aan wie hij een uitnodiging gestuurd had.

Des visas à durée limitée sont donc délivrés le 8 juin. Tout cela peut être vérifié: les documents sont à votre disposition chez la présidente de la commission.

Op 8 juni werden er dus visa kort verblijf afgegeven. Dit alles werd geboekstaafd en kan geverifieerd worden: de documenten liggen ter inzage bij de commissievoorzitster.

(En néerlandais) Mis à part quelques dispositions pratiques prises par le service des visas à l'ambassade, je tiens à souligner qu'il n'y a eu aucun échange formel au sujet de la visite entre mon cabinet, le SPF Affaires étrangères ou notre ambassade à Téhéran d'un côté et les autorités iraniennes de l'autre.

(Nederlands) Los van een aantal praktische schikkingen door de visa-afdeling op de ambassade wil ik hier benadrukken dat over het bezoek geen formele uitwisselingen zijn geweest tussen mijn kabinet, de FOD Buitenlandse Zaken of onze ambassade in Teheran enerzijds en de Iraanse autoriteiten anderzijds.

(En français) L'organisation de l'événement Metropolis par la ville de Bruxelles implique que tous les participants soient invités. La décision politique est prise au moment de la décision d'accueillir l'événement. Les invitations auraient été envoyées avant que les Affaires étrangères ne soient consultées.

(Frans) Als de stad Brussel het Metropolis-Wereldcongres organiseert, dan houdt dat in dat alle deelnemers worden uitgenodigd. De politieke beslissing wordt eigenlijk genomen zodra er wordt beslist gaststad te zijn voor dat event. De uitnodigingen zouden zelfs zijn verzonden nog voor Buitenlandse Zaken hierover werd geraadpleegd.

Avec les invitations officielles, les délégations prennent leurs dispositions.

Zodra de officiële uitnodigingen de deur uit zijn, treffen de delegaties hun voorbereidingen.

Pour certains, l'invitation officielle a suffi pour se rendre à Bruxelles, par exemple grâce à un visa délivré par un autre pays de l'espace Schengen. Cela vaut pour la délégation iranienne de la ville de Machhad.

Voor sommige delegaties volstaat de officiële uitnodiging om naar Brussel te komen, bijvoorbeeld omdat ze een visum hebben dat is uitgereikt door een ander Schengenland. Dat is onder meer het geval voor de Iraanse delegatie uit de stad Mashhad.

Parmi les centaines de personnes invitées, l'ambassade à Téhéran n'a reçu que 14 demandes.

Van de honderden genodigden heeft de Belgische ambassade in Teheran slechts 14 aanvragen ontvangen.

L'instruction communiquée est de traiter ces demandes avec vigilance sur la solvabilité, les antécédents et le lien avec l'événement des demandeurs. En cas de doute, les postes consulaires étaient invités à contacter l'Office des

De ambassade kreeg de instructie om bij de behandeling van deze aanvraag nauwlettend toe te zien op de solvabiliteit en het verleden van de aanvragers, maar ook na te gaan wat hun band met het event is. In geval van twijfel moesten de

étrangers.

(En néerlandais) Il n'est toutefois pas toujours obligatoire d'introduire une demande de visa auprès de l'Office des étrangers, de sorte que la vérification des demandes peut être effectuée à Bruxelles. Dans près de 80 % des cas, les postes peuvent délivrer automatiquement un visa sans consultation préalable, si le demandeur prouve suffisamment qu'il remplit les conditions d'entrée et s'il n'y a pas de doute quant à l'objet exact de la demande.

Le maire de Téhéran et sa délégation, par l'intermédiaire du ministère iranien des Affaires étrangères, ont introduit leur demande de visa très tardivement, les 7 et 8 juin 2023 seulement, pour un départ vers Bruxelles le 11 juin 2023. Cette situation est malheureusement plutôt habituelle dans le monde pour les délégations officielles. Ces demandes sont ensuite introduites dans le système afin qu'on puisse vérifier dans la base de données si les demandeurs sont recherchés, signalés, s'ils font l'objet de sanctions ou d'une interdiction d'entrée. Ce n'était pas le cas en l'occurrence, ni pour le maire lui-même, ni pour aucun membre de sa délégation.

(En français) Les informations ont été envoyées à l'Office des étrangers, qui a effectué les vérifications auprès du secrétaire d'État responsable des relations internationales pour Bruxelles, qui répète l'importance de la présence d'une délégation de Téhéran.

La délégation iranienne a reçu un visa limité à la Belgique et à la durée de l'événement. La taille de la délégation du maire a été questionnée, mais la volonté d'accueillir toute la délégation a été confirmée par le cabinet du secrétaire d'État.

Tous les contrôles relatifs à la sécurité nationale ont été effectués. Par mesure de précaution, mon cabinet effectue une vérification auprès de la Sûreté de l'État, et une deuxième vérification est effectuée par l'Office des étrangers. La Sûreté de l'État confirme le lendemain n'avoir aucune objection.

(En néerlandais) Il est évidemment inacceptable que d'aucuns aient eu un comportement menaçant envers des manifestants et que certains manifestants aient même été filmés. La Sûreté de l'État a filtré les 14 membres de la délégation iranienne, mais je ne puis exclure qu'il y ait eu auprès de Metropolis d'autres Iraniens accrédités ou d'autres Iraniens présents à Bruxelles qui n'étaient pas membres de la délégation.

consulaire posten contact opnemen met de Dienst Vreemdelingenzaken.

(Nederlands) Het is nochtans niet altijd verplicht om een visumaanvraag in te dienen bij de Dienst Vreemdelingenzaken, zodat de controle van de aanvragen in Brussel kan gebeuren. In bijna 80 % van de gevallen kunnen de posten automatisch een visum afleveren zonder voorafgaandelijke raadpleging, als de aanvrager voldoende aantoonst dat hij of zij voldoet aan de voorwaarden voor binnenkomst en er geen twijfel is over het precieze doel van de aanvraag.

De burgemeester van Teheran en zijn delegatie hebben door toedoen van het Iraanse ministerie van Buitenlandse Zaken hun visumaanvraag erg laat, pas op 7 en 8 juni 2023, ingediend voor een vertrek naar Brussel op 11 juni 2023. Dat is helaas over heel de wereld eerder gebruikelijk voor officiële delegaties. Die aanvragen worden dan in het systeem ingevoerd zodat in de databank kan worden gecontroleerd of de aanvragers worden gezocht, geseind staan, onder sancties vallen of een inreisverbod hebben. Dat was hier niet het geval, noch voor de burgemeester zelf, noch voor iemand van zijn delegatie.

(Frans) De informatie werd bezorgd aan de Dienst Vreemdelingenzaken, die de nodige verificaties heeft uitgevoerd bij de Brusselse staatssecretaris die bevoegd is voor de internationale betrekkingen en die nogmaals gewezen heeft op het belang van de aanwezigheid van een delegatie uit Teheran.

De Iraanse delegatie heeft een visum gekregen dat beperkt was tot België en de duur van het evenement. Er zijn vragen gerezen over de grootte van de delegatie van de burgemeester, maar het kabinet van de staatssecretaris heeft bevestigd dat men de hele delegatie wilde ontvangen.

Alle nodige controles met betrekking tot de nationale veiligheid werden uitgevoerd. Bij wijze van voorzorgsmaatregel heeft mijn kabinet een verificatie uitgevoerd bij de Veiligheid van de Staat, en er werd een tweede verificatie verricht door de Dienst Vreemdelingenzaken. De Veiligheid van de Staat bevestigde 's anderendaags dat ze geen enkel bezwaar had.

(Nederlands) Het is vanzelfsprekend onaanvaardbaar dat er sprake is geweest van bedreigend gedrag ten aanzien van demonstranten en dat sommigen van hen zelfs werden gefilmd. De Veiligheid van de Staat heeft de 14 leden van de Iraanse delegatie gescreend, maar ik kan niet uitsluiten dat er ook andere Iraniërs geaccrediteerd waren bij Metropolis of aanwezig waren in Brussel die geen lid waren van de delegatie.

Dans l'avis qu'il a rendu, l'OCAM a, par ailleurs, jugé "faible" le risque lié à la présence de la délégation iranienne au Sommet urbain de Bruxelles.

(En français) De la délégation iranienne, nous ne connaissons que les 14 personnes qui ont demandé un visa à l'ambassade belge de Téhéran. Si d'autres personnes se sont inscrites, et détiennent un visa venant d'un autre pays ou leur permettant d'entrer plusieurs fois dans l'espace Schengen, nous ne savons pas si elles ont été *screenées* par les organisateurs, qui seuls connaissent le nombre d'invités et de personnes finalement présentes. Étant donné cet élément, nous avons estimé que les invitations de la Région bruxelloise étaient sensibles, voire problématiques. Avec une invitation officielle, les possesseurs de visas ont pu se rendre à Bruxelles s'ils remplissaient les conditions d'accès au territoire. Seuls ceux qui avaient besoin d'un visa sont passés par nos services.

Tous les Iraniens peuvent solliciter un visa auprès de notre ambassade. Chaque dossier est analysé individuellement, sous l'angle du but du voyage, de la sécurité et du risque migratoire. Pour les Russes, des catégories de visas ne sont pas accessibles, vu la réduction imposée par les autorités russes à notre personnel diplomatique, mais les officiels n'y sont pas soumis, en raison des accords de siège que nous avons avec les institutions internationales présentes sur notre territoire. En 2022, près de 100 000 visas de court séjour ont été délivrés à des Iraniens par des ambassades de pays Schengen. La Belgique en a délivré 851.

Par exemple, la France a délivré plus de 23 000 visas et les Pays-Bas plus de 6 000. En 2022, 27 visas officiels ont été délivrés par notre ambassade à Téhéran. Il s'agissait de diplomates à Bruxelles et d'épouses de diplomates, ainsi que d'officiels participant à des missions auprès de l'UE et des chargés de missions détachés à l'ambassade de Bruxelles.

Ces visas durent en général 3 mois. Pour la Russie, en 2022, plus de 600 000 visas de court séjour ont été délivrés par des postes consulaires de la zone Schengen. La même année, la Belgique a délivré 1 622 visas de ce type, la France plus de 55 000 et les Pays-Bas près de 3 300.

La Belgique a délivré 81 visas officiels en 2022, pour des diplomates et des personnes en mission. Ces demandes sont toutes envoyées au SPF Affaires étrangères pour consultation des services

Bovendien schatte het OCAD in een advies het risico van de aanwezigheid van de Iraanse delegatie op de Brussels Urban Summit in als 'laag'.

(Frans) Van de Iraanse delegatie zijn ons slechts de 14 personen bekend die een visum aangevraagd hebben bij de Belgisch ambassade in Teheran. Van andere personen die zich eventueel ingeschreven hebben en over een visum beschikken dat door een ander land afgeleverd werd of waarmee ze meerdere keren de Schengenruimte kunnen betreden, weten we niet of ze gescreend werden door de organisatoren, want enkel de organisatoren weten hoeveel personen er uitgenodigd werden en hoeveel personen er uiteindelijk aanwezig waren. Derhalve waren wij van oordeel dat de uitnodigingen van het Brusselse Gewest gevoelig lagen en zelfs problematisch waren. De visumhouders met een officiële uitnodiging zijn naar Brussel kunnen komen voor zover ze aan de voorwaarden voldeden om tot het grondgebied toegelaten te worden. Enkel de personen die een visum nodig hadden, hebben een beroep gedaan op onze diensten.

Alle Iraniërs kunnen bij onze ambassade een visum aanvragen. Elk dossier wordt afzonderlijk onderzocht in het licht van het doel van de reis, de veiligheid en het migratierisico. Voor de Russen zijn bepaalde visumcategorieën niet beschikbaar vanwege de personeelsbeperking die de Russische autoriteiten voor ons diplomatieke personeel opgelegd hebben, maar die restricties gelden niet voor gezagsdragers, vanwege de zetelakkoorden die we hebben met de internationale instellingen die op ons grondgebied aanwezig zijn. In 2022 werden er bijna 100.000 visa voor kort verblijf aan Iraniërs verleend door ambassades van Schengenlanden. België heeft er 851 afgeleverd.

Zo heeft Frankrijk ruim 23.000 en Nederland ruim 6.000 visa uitgereikt. In 2022 werden er 27 officiële visa door onze ambassade in Teheran verleend. Het betrof diplomaten in Brussel en echtgenotes van diplomaten, evenals functionarissen die aan missies bij de EU deelnamen en opdrachthouders die bij de ambassade in Brussel gedetacheerd werden.

Die visa hebben over het algemeen een looptijd van drie maanden. Voor Rusland werden er in 2022 meer dan 600.000 visa voor een kort verblijf verstrekt door consulaire posten in de Schengenzone. In hetzelfde jaar heeft België 1.622, Frankrijk meer dan 55.000 en Nederland bijna 3.300 dergelijke visa verstrekt.

België heeft in 2022 81 officiële visa voor diplomaten en personen op missie uitgereikt. Die verzoeken worden alle naar de FOD Buitenlandse Zaken voor raadpleging van de betrokken diensten, waaronder

concernés, dont la Sûreté.

Quel rôle ont joué les Affaires étrangères dans la décision concernant les Iraniens?

(En néerlandais) Pour la délivrance de ces visas, on tient compte de différents facteurs. Il doit s'agir d'un événement au rayonnement international, les invitations doivent avoir été confirmées, la délégation doit avoir été officiellement annoncée et le contrôle de sécurité ne peut déboucher sur aucune conclusion négative. En principe, ces éléments étaient donc suffisants pour délivrer d'office un visa à validité territoriale limitée. Nous sommes toutefois allés une étape plus loin en demandant à la Sûreté de l'État s'il y avait une objection, ce qui n'était pas le cas. Par ailleurs, les choses se déroulaient dans un contexte particulièrement délicat à la suite de la libération de quatre prisonniers européens. C'est la raison pour laquelle la demande a également été soumise au cabinet du premier ministre et à la Sûreté de l'État, mais ni l'un ni l'autre n'a émis d'objection.

La visite du maire de Téhéran ne faisait en aucun cas partie de l'accord auquel nous sommes parvenus avec les autorités iraniennes il y a quelques semaines. Néanmoins, elle ne peut pas être considérée indépendamment de ce contexte. Comme le premier ministre l'a déjà indiqué, un refus aurait pu être perçu par l'Iran comme un incident diplomatique majeur et une humiliation. Notre pays n'a pas voulu prendre ce risque parce que nous voulons continuer à nous investir pour d'autres prisonniers européens dans ce pays.

(En français) Les négociations avec l'Iran ont été longues et pénibles, mais il a finalement été possible d'établir des canaux de communication pour résoudre la situation des quatre personnes détenues arbitrairement.

D'autres Européens, dont le Pr. Djalali, sont encore détenus et nous restons mobilisés. Cela implique de ne pas rompre les canaux patiemment tissés ces derniers mois.

Les invitations aux villes iraniennes étaient inopportunes. Elles ont interféré dans un dialogue difficile, alors que nous œuvrions à la libération de citoyens injustement détenus. Mais étant donné l'acte politique qui avait été posé avec l'invitation du maire de Téhéran, la complexité diplomatique et vu l'absence de menaces sur la sécurité nationale, il a été décidé de délivrer ces visas. Il fallait rester cohérents et continuer à œuvrer à la libération des détenus. Dans ce contexte, cette solution offrait le

de Veiligheid van de Staat, gestuurd.

Welke rol heeft Buitenlandse Zaken bij de beslissing over de Iraniërs gespeeld?

(Nederlands) Daarbij wordt er rekening gehouden met verschillende factoren. Het moet gaan om een evenement met internationale uitstraling, de uitnodigingen moeten bevestigd zijn, de delegatie moet officieel zijn aangemeld en de veiligheidscontrole mag niets opleveren. In principe was het dus voldoende om ambtshalve een visum met beperkte territoriale geldigheid af te geven. Wij zijn echter een stap verder gegaan en hebben de Veiligheid van de Staat gevraagd of er een bezwaar was, wat er dus niet was. Bovendien speelde een en ander zich af in een bijzonder delicate context na de vrijlating van vier Europese gevangenen. Daarom werd de vraag ook voorgelegd aan het kabinet van de eerste minister en aan de Veiligheid van de Staat, maar geen van beide heeft bezwaar gemaakt.

Het bezoek van de burgemeester van Teheran maakte geenszins deel uit van het akkoord dat wij enkele weken geleden met de Iraanse autoriteiten hebben bereikt. Niettemin kan het niet los van die context worden gezien. Zoals de eerste minister al heeft aangegeven, kon een weigering in Iran worden gezien als een groot diplomatiek incident en een vernedering. Ons land heeft dat risico niet willen nemen, omdat wij ons willen blijven inzetten voor andere Europese gevangenen in dat land.

(Frans) De onderhandelingen met Iran duurden lang en verliepen moeizaam, maar het was uiteindelijk mogelijk om communicatielijnen tot stand te brengen om een doorbraak te bewerkstelligen in de situatie van de vier willekeurig gevangengehouden personen.

Er worden nog steeds andere Europeanen, waaronder professor Djalali, vastgehouden, en we blijven ons voor hun vrijlating inzetten. Dat betekent dat we de communicatiekanalen die de voorbije maanden zorgvuldig opgebouwd werden, niet mogen opblazen.

De uitnodigingen aan de Iraanse steden kwamen niet gelegen. Ze werden verstuurd terwijl we midden in een moeilijke dialoog verwickeld waren, op een moment dat we ons inzetten voor de vrijlating van onterecht vastgehouden burgers. Er werd echter besloten om die visa uit te reiken gezien de politieke daad die gesteld werd door de uitnodiging van de burgemeester van Teheran, de complexe diplomatieke situatie en de afwezigheid van bedreigingen voor de nationale veiligheid. We

plus de chances de poursuivre le dialogue plutôt que de le rompre en refusant d'honorer une invitation émanant d'un gouvernement belge pour un événement international.

(En néerlandais) La diplomatie est un exercice qui nécessite de dialoguer, même avec les personnes qui n'adhèrent pas à nos valeurs. Nous siégeons aux Nations Unies aux côtés de nombreux pays qui ne satisfont pas à nos normes démocratiques et, parfois, de profondes divergences sur les valeurs apparaissent même au sein de l'Union européenne. C'est précisément avec ces pays qu'il convient de nouer le dialogue pour pouvoir favoriser le respect des droits humains, de la démocratie et de l'État de droit.

(En français) Ces principes, je les applique comme cheffe de la diplomatie de notre pays et n'ai nulle intention de m'en écarter. Il faut continuer à dialoguer avec tous les pays du monde, quels que soient leur régime, la situation de leur État de droit ou le niveau de respect des droits humains. Ce dialogue doit être critique, sans langue de bois, et dénonciateur quand c'est nécessaire, mais il faut aussi argumenter pour contribuer à des évolutions démocratiques et sociétales. Ne plus se parler, c'est rompre le dialogue mais aussi la coopération sur des questions telles que le changement climatique, le désarmement et bien d'autres défis planétaires. Dans l'entre soi de l'UE, de l'OTAN ou de l'OCDE, on n'ira pas loin.

Il faut tenir compte de la place de la Belgique et de Bruxelles sur la scène internationale. La Belgique compte 49 accords de siège avec des organisations internationales. Nous devons préserver cette position de haut lieu de la diplomatie, faire usage des cadres multilatéraux pour influencer sur les régimes avec qui nous sommes en désaccord.

Si l'UE et l'Organisation mondiale des douanes, par exemple, décident d'inviter des Iraniens ou des Russes qui ne disposent pas encore de visas valables, nous leur délivrons un visa après les vérifications sécuritaires et migratoires d'usage, en respectant la volonté invitante.

Ce qui est regrettable, c'est que l'objectif de ce Brussels Urban Summit de dialoguer avec tous – y compris les autorités avec lesquelles nous ne partageons pas les mêmes valeurs – n'a pas été poursuivi.

moesten consequent blijven en ons blijven inzetten voor de vrijlating van de gevangenen. In dat verband bood deze oplossing de beste kans om de dialoog voort te zetten in plaats van die op te blazen door een uitnodiging van een Belgische regering voor een internationaal evenement te miskennen.

(Nederlands) Diplomatie is een oefening die dialoog vereist, zelfs met degenen die onze waarden niet delen. We zitten in de Verenigde Naties naast veel landen die niet aan onze democratische normen voldoen en soms zijn er zelfs binnen de Europese Unie diepgaande meningsverschillen over waarden. Het is net met deze landen dat de dialoog moet worden aangaan om het respect voor de mensenrechten, de democratie en de rechtsstaat te kunnen bevorderen.

(Frans) Als hoofd van de Belgische diplomatie pas ik die principes dag in dag uit toe en heb ik geenszins de intentie om ervan af te wijken. We moeten de dialoog met alle landen ter wereld voortzetten, ongeacht het regime dat er aan de macht is, de toestand van de rechtsstaat of de mate waarin de mensenrechten er geëerbiedigd worden. In die dialoog moeten we ons kritisch opstellen, zonder om de hete brij te draaien, en zo nodig problemen aanklagen, maar we moeten ook argumenten aanvoeren om bij te dragen aan democratische en maatschappelijke evoluties. Wanneer we niet meer met elkaar spreken, verbreken we niet alleen de dialoog, maar ook de samenwerking over kwesties zoals de klimaatverandering, de ontwapening en vele andere mondiale uitdagingen. Onderonsjes op het niveau van de EU, de NAVO of de OESO zullen ons niet ver brengen.

We moeten rekening houden met de plaats die België en Brussel innemen op het internationale toneel. België heeft 49 zetelakkoorden gesloten met internationale organisaties. We moeten die positie van diplomatieke hotspot zien te vrijwaren en gebruikmaken van de multilaterale fora om invloed uit te oefenen op de regimes waarmee we meningsverschillen hebben.

Wanneer de EU en de World Customs Organization bijvoorbeeld beslissen om Iraniërs of Russen uit te nodigen die nog niet over een geldig visum beschikken, leveren wij na de gebruikelijke verificaties op het vlak van veiligheid en migratie een visum af, met inachtneming van de wensen van de uitnodigende instantie.

Wat te betreuren valt, is dat de doelstelling van deze Brussels Urban Summit om met iedereen de dialoog aan te gaan – ook met overheden die onze waarden niet delen – niet nagestreefd werd.

Voilà les faits. Je crois avoir répondu à toutes vos questions. L'accès au territoire est une compétence fédérale. Je respecte l'autonomie et la capacité d'initiative des entités fédérées à accueillir des événements internationaux; elles doivent le faire avec responsabilité. Quand on demande un avis aux Affaires étrangères, il est attendu qu'on s'y tienne et qu'on n'aille pas de l'avant en espérant qu'un autre refusera ce qu'on n'a pas voulu refuser soi-même.

L'invitation des villes iraniennes était inopportune et nous a mis devant le fait accompli. En effet, après une invitation officielle, un refus de visa aurait été vécu comme une humiliation. Notre pays n'a pas voulu prendre ce risque parce que nous continuons à œuvrer pour la libération d'Européens détenus arbitrairement.

01.03 Peter De Roover (N-VA): Rarement, un gouvernement a fait preuve d'un tel amateurisme dans sa communication. Aujourd'hui encore, l'absence de coordination est flagrante. Nous insistons avec force pour que tous les documents en lien avec ce dossier soient divulgués.

Nous avons entendu quelles conditions techniques sont nécessaires à la délivrance d'un visa. Le précédent secrétaire d'État bruxellois, Pascal Smet, semble avoir satisfait à toutes les conditions. Il a même suivi la politique du gouvernement en évitant d'humilier Téhéran. Néanmoins, jeudi dernier, toute la responsabilité lui a été imputée, comme s'il avait forcé la main à la ministre Lahbib. Pourtant, tout porte à croire que la responsabilité finale incombe à cette dernière. Il s'agit en l'occurrence d'une décision autonome. Par ailleurs, il est faux d'affirmer que le gouvernement ne pouvait pas faire marche arrière parce que l'invitation avait déjà été envoyée. En effet, dans un premier temps, la ministre a elle-même déconseillé de délivrer un visa. Qu'est-ce qui a subitement changé le 10 mai?

La ministre fait comme si elle avait agi avec sévérité en octroyant un visa à territorialité limitée. Cependant, le traitement tardif de la demande ne permettait plus de délivrer un visa Schengen normal. Elle aurait alors dû prendre contact avec d'autres pays. Compte tenu du délai très court, la décision pouvait-elle être prise avec toute la minutie requise?

Le visa a été octroyé le 8 juin. L'avis de l'OCAM a suivi le 9 juin. Comment cela est-il donc possible?

Le premier ministre affirme que l'échange Assadi-Vandecasteele constitue le contexte de toute cette affaire mais, selon la ministre Lahbib, il n'existe

Tot daar de feiten. Ik geloof dat ik al uw vragen beantwoord heb. De toegang tot het grondgebied is een federale bevoegdheid. Ik respecteer de autonomie en het initiatiefrecht van de deelgebieden om internationale evenementen te onthalen. Ze moeten dat op een verantwoorde wijze doen. Als men Buitenlandse Zaken om een advies vraagt, wordt er verwacht dat men zich daaraan houdt en dat men er niet op vooruitloopt, in de hoop dat een ander zal weigeren wat men zelf niet heeft willen weigeren.

De uitnodiging van de Iraanse steden kwam ongelegen en heeft ons voor een voldongen feit gesteld. Na een officiële uitnodiging zou een visumweigering immers als een vernedering ervaren zijn. Ons land heeft dat risico niet willen nemen omdat we ons blijven inzetten voor de vrijlating van willekeurig vastgehouden Europeanen.

01.03 Peter De Roover (N-VA): Zelden heeft een regering zo'n zootje gemaakt van haar communicatie. Zelfs vandaag is er geen sprake van enige coördinatie. Wij dringen absoluut aan op de vrijgave van alle documenten die met deze zaak te maken hebben.

Wij hebben de technische voorwaarden voor het afleveren van een visum gehoord. Het lijkt erop dat voormalig Brussels staatssecretaris Smet aan alle voorwaarden heeft voldaan. Hij volgde zelfs het regeringsbeleid door Teheran niet te willen vernederen. Toch werd vorige week donderdag alle schuld bij hem gelegd, alsof hij minister Lahbib een arm had omgedraaid. Uit alles blijkt echter dat zij de eindverantwoordelijke is. Het gaat hier om een autonome beslissing. Het klopt trouwens niet dat de regering niet terug kon omdat de uitnodiging al was verstuurd. De minister heeft immers eerst zelf aangeraden om een visum te geven. Wat is er dan plots veranderd op 10 mei?

De minister doet alsof zij streng is geweest door een visum met beperkte territorialiteit te verlenen. Door de laattijdige behandeling was er evenwel geen ruimte meer voor een normaal Schengenvisum. Dan had zij contact moeten opnemen met andere landen. Kon de beslissing, gezien de korte termijn, wel met de nodige zorgvuldigheid worden genomen?

Het visum is verleend op 8 juni. Het advies van het OCAD volgde op 9 juni. Hoe is dat eigenlijk mogelijk?

De premier zegt dat de ruil Assadi-Vandecasteele de context van deze hele kwestie vormt, maar volgens minister Lahbib is er dan weer geen enkel verband.

aucun lien entre les deux dossiers. Qui dit la vérité? Le même jour que celui de l'entretien téléphonique avec le ministre iranien, la circulaire contenant les instructions relatives aux visas a été également publiée. Ces deux dossiers se sont retrouvés sur les mêmes bureaux à Bruxelles et à Téhéran. En l'absence de contact avec l'Iran en ce qui concerne les visas, comment la ministre Lahbib a-t-elle pu savoir que l'Iran ferait grand cas de cette affaire en cas de non-octroi des visas? S'agit-il alors d'une supposition pure et simple?

Bien que la secrétaire d'État de Moor affirme ne pas être intervenue, le nom de l'OE apparaît très souvent dans ce dossier. Quel est le rôle joué par l'OE dans ce cadre?

Pourquoi la ministre Lahbib n'a-t-elle informé le premier ministre que lorsque le processus était déjà bien avancé, et pas avant? La semaine dernière à la Chambre, il n'a même pas été question du premier ministre. Pourquoi la ministre Lahbib n'a-t-elle pas informé correctement le Parlement?

La théorie de l'humiliation ne tient en tout cas pas la route. Selon le premier ministre, la Belgique voulait éviter à tout prix d'humilier l'Iran et de déclencher une querelle diplomatique. La ministre Lahbib a indiqué la semaine dernière qu'elle pouvait comprendre que M. Smet invite le maire de Téhéran, pour autant qu'il le sermonne à l'hôtel de ville de Bruxelles. Cela n'aurait-il pas été de l'humiliation? Et comment concilier cela avec la communication du ministre de la Justice, qualifiant l'Iran d'État-voyou? Cela ne relève-t-il pas également de l'humiliation?

Tant que l'Iran sait que la Belgique accédera à tous les souhaits qu'il émet, le professeur Djalali ne risque pas d'être libéré. Ne refuserons-nous de visas que lorsque l'Iran n'enfermera plus personne? Quelle est donc cette politique étrange?

Le premier ministre estime-t-il toujours que la responsabilité incombe intégralement à M. Pascal Smet? Quand le premier ministre a-t-il été informé par la ministre Lahbib? Ne trouve-t-il pas qu'il l'a été beaucoup trop tard? Tous les partenaires de la coalition gouvernementale ont-ils connaissance de la manière dont l'Iran est traité? Il semble que l'un ou l'autre de ces partenaires n'apprécie pas vraiment cette attitude. Comment le gouvernement peut-il prétendre accorder une place centrale au respect des droits humains tout en invitant celui qu'on appelle le boucher de Téhéran?

Le premier ministre a déclaré précédemment que la logique de l'échange ne pouvait pas être récompensée, mais de quoi d'autre s'agit-il alors en l'espèce? Tant que l'Iran peut nous faire du

Wie spreekt hier nu de waarheid? Op dezelfde dag als het telefoontje met de Iraanse minister, kwam ook de circulaire met de instructies voor de visa. Beide dossiers lagen op dezelfde bureaus in Brussel en in Teheran. Als er geen contact is geweest met Iran over de visa, hoe kon minister Lahbib dan weten dat Iran er zwaar aan zou tillen mochten de visa niet worden verleend? Is dat dan louter een vermoeden?

Hoewel staatssecretaris de Moor zegt dat ze niet is tussengekomen, valt de naam van de DVZ erg vaak in dit dossier. Wat is in dezen de rol van de DVZ?

Waarom heeft minister Lahbib de premier niet eerder op de hoogte gebracht van deze kwestie, maar pas toen het proces al verregaand aan de gang was? Vorige week in de Kamer kwam de premier zelfs niet eens ter sprake. Waarom heeft minister Lahbib het Parlement niet correct geïnformeerd?

De vernederingstheorie houdt alleszins geen steek. Volgens de premier wilde België Iran zeker niet vernederen en wilde het geen diplomatieke rel uitlokken. Minister Lahbib zei vorige week dat ze wel nog kon begrijpen dat de heer Smet de burgemeester van Teheran uitnodigde, zolang hij hem op het Brusselse stadhuis maar de mantel zou uitvegen. Zou dat dan geen vernedering zijn geweest? Hoe valt dat te rijmen met de mededeling van de minister van Justitie dat Iran een schurkenstaat is? Is dat ook geen vernedering?

Zolang Iran weet dat België toch telkens ja zegt op de wensen die het naar voren brengt, zal professor Djalali zeker niet worden vrijgelaten. Zullen we dan pas visa weigeren wanneer Iran niemand meer opsluit? Wat is dat nu voor een buitenlands beleid?

Vindt de premier nog steeds dat alle schuld bij de heer Pascal Smet ligt? Wanneer is de premier op de hoogte gebracht door minister Lahbib? Vindt hij dat moment niet ruimschoots te laat? Zijn alle regeringspartners op de hoogte van de manier waarop met Iran wordt omgegaan? Hier en daar lijkt een coalitiepartner het toch allemaal niet zo fijn te vinden. Hoe kan de regering beweren een kernpunt te maken van het respect voor de mensenrechten en tegelijk de zogenaamde slager van Teheran uitnodigen?

De premier heeft eerder gezegd dat de ruillogica niet beloond mag worden, maar wat is dit anders? Zolang Iran ons kan chanteren, gaat de regering door de knieën. Premier, niet zozeer Iran, maar België zelf

chantage, le gouvernement s'y soumet. Monsieur le premier ministre, ce n'est pas tant l'Iran que la Belgique elle-même que vous humiliez. Ce constat est très pénible!

01.04 Darya Safai (N-VA): Je m'étonne d'entendre la ministre affirmer que les personnes qui m'ont filmée ne faisaient pas partie de la délégation iranienne, dès lors qu'un reportage de la RTBF montre que le porte-parole de la ville de Téhéran en faisait partie.

Je conteste également le fait que la délégation iranienne ne représentait aucune menace pour la sécurité nationale. Les membres de la délégation sont tous des monstres du régime, qui ont du sang sur les mains. Le maire de Téhéran lui-même est connu comme "le boucher de Téhéran". Dans les années 1990, il était à la tête d'un groupe paramilitaire chargé de réprimer et de torturer les étudiants. Il est venu personnellement me chercher chez mes parents après un rassemblement à l'université de Téhéran, m'a bandé les yeux et m'a emmenée dans la cellule d'isolement des services secrets. Et voilà que 24 ans plus tard, je vois les mêmes têtes ici, à Bruxelles. Ils m'ont regardée, m'ont parlé et m'ont intimidée. Ils ont réalisé des vidéos pour les utiliser ultérieurement contre ma famille.

Dans le reportage de la RTBF, le porte-parole de la ville de Téhéran a parlé de moi et de ma sécurité dans ce pays. À vrai dire, je ne me suis jamais sentie aussi peu en sécurité qu'à l'heure actuelle et c'est dû à l'attitude laxiste du gouvernement fédéral. J'ai porté plainte contre les personnes qui m'ont filmée, mais personne ne les a interpellées à ce sujet. Je ne me sens plus en sécurité dans ce pays. La Belgique est un terrain de jeu pour de tels terroristes. La ministre Lahbib porte une responsabilité directe, car elle a donné son autorisation pour les visas. Elle a autorisé ces personnes à venir ici. La part de responsabilité du premier ministre est également grande. Il a indiqué qu'une vie humaine valait un visa. Monsieur le premier ministre, ma vie et ma sécurité valent-elles également quelque chose ou pas?

01.05 Samuel Cogolati (Ecolo-Groen): Madame la ministre, je m'adresse à vous car votre vérité d'aujourd'hui n'est plus celle de jeudi dernier et je ne le comprends pas. Chaque jour, de nouveaux éléments remettent en question la version que vous avez défendue en plénière.

Vous disiez jeudi: "On ne pouvait être plus clair". Or, vous ne pourriez être plus floue qu'aujourd'hui! En effet, il ressort des e-mails rendus publics par le cabinet Smet que le directeur général de la section

wordt door u vernederd. Dat is heel pijnlijk!

01.04 Darya Safai (N-VA): Het verbaast mij dat de minister zegt dat de mensen die mij gefilmd hebben geen deel uitmaakten van de Iraanse delegatie, want uit een reportage van de RTBF blijkt dat het onder meer ging over de woordvoerder van de stad Teheran.

Ook dat de Iraanse delegatie geen gevaar vormde voor de nationale veiligheid, betwist ik. De leden van de delegatie zijn stuk voor stuk monsters van het regime, met bloed aan hun handen. De burgemeester van Teheran zelf staat bekend als 'de slager van Teheran'. In de jaren 1990 was hij het hoofd van een paramilitaire groep die zich bezighield met het onderdrukken en martelen van studenten. Hij is me na een manifestatie aan de universiteit van Teheran persoonlijk uit mijn ouderlijk huis komen halen, hij heeft me geblinddoekt en naar de isolatiecel van de geheime dienst gebracht. En 24 jaar later zie ik dezelfde koppen hier in Brussel. Ze keken naar mij, spraken mij aan en intimideerden mij. Ze maakten filmpjes om die later tegen mijn familie te gebruiken.

De woordvoerder van de stad Teheran sprak in de reportage van de RTBF over mij en over mijn veiligheid hier. Wel, nooit heb ik mij hier zo onveilig gevoeld als nu en dat komt door de lakse houding van de federale regering. Ik heb een klacht ingediend tegen de mensen die mij gefilmd hebben, maar niemand heeft hen daar op aangesproken. Ik voel mij niet meer veilig in dit land. België is een speeltuin voor dergelijke terroristen. Minister Lahbib draagt rechtstreekse verantwoordelijkheid, omdat zij toestemming heeft gegeven voor de visa. Zij heeft die mensen hier toegelaten. Ook de verantwoordelijkheid van de premier is groot. Hij zei dat een mensenleven een visum waard is. Mijnheer de eerste minister, zijn mijn leven en mijn veiligheid hier ook iets waard of niet?

01.05 Samuel Cogolati (Ecolo-Groen): Mevrouw de minister, ik richt me tot u omdat u vandaag een andere waarheid vertelt dan afgelopen donderdag, en ik dat niet begrijp. Elke dag duiken er nieuwe elementen op die niet stroken met de versie van de feiten die u in de plenaire vergadering verdedigd hebt.

U zei afgelopen donderdag dat men niet duidelijker had kunnen zijn. Vandaag bent u evenwel hoogst onduidelijk! Uit de e-mails die het kabinet-Smet openbaar gemaakt heeft, blijkt immers dat de

Moyen-Orient du SPF Affaires étrangères disait non à l'invitation.

directeur-generaal van de directie Midden-Oosten van de FOD Buitenlandse Zaken zijn veto uitgesproken had over de uitnodiging.

Qu'est-ce qui a changé le 10 mai lors de cet échange téléphonique avec le secrétaire d'État? En quoi le refus d'un visa serait-il plus humiliant que celui d'une invitation?

Wat is er tijdens het telefoongesprek met de staatssecretaris op 10 mei veranderd? Waarom zou de weigering van een visum vernederender zijn dan de weigering van een uitnodiging?

Vous laissez entendre que M. Smet menait sa politique internationale et que le fédéralisme de coopération jouait à plein, autrement dit que la décision lui reviendrait. Pourtant, jusqu'au 10 mai, la Région bruxelloise s'alignait sur les Affaires étrangères et faisait preuve de loyauté fédérale.

U liet verstaan dat de heer Smet zijn eigen internationale beleid voerde en dat het samenwerkingsfederalisme volop speelde, met andere woorden dat de beslissing hem toekwam. Tot 10 mei zat het Brusselse Gewest evenwel op één lijn met Buitenlandse Zaken en gaf het blijk van federale loyaliteit.

Poussée dans le dos par votre président de parti, vous avez utilisé un langage dur: "Cette invitation salit l'image de notre capitale". Pourquoi avoir utilisé des mots aussi virulents s'il s'agit aujourd'hui d'être diplomatiques envers l'Iran?

U hebt, op aansporing van uw partijvoorzitter, harde taal gesproken, want volgens u besmeurde die uitnodiging het imago van onze hoofdstad. Waarom hebt u zo fel uitgehaald als onze diplomatieke houding ten aanzien van Iran vandaag vooropstaat?

Hier, la venue des Iraniens était inopportune et aujourd'hui, elle est nécessaire! La seule explication, c'est que, lors de la plénière, le premier ministre a dit la vérité mais pas vous. Ce grand écart pose un vrai problème.

Gisteren bestempelde u de komst van de Iraniërs als ongepast en vandaag zegt u dat het niet anders kon! De enige uitleg is dat de eerste minister de waarheid vertelde in de plenaire vergadering, maar u niet. Die discrepantie is echt problematisch.

Par ailleurs, on a le sentiment que vous n'avez pas respecté la procédure que vous indiquiez à vos propres services consulaires. Avez-vous statué seule sur l'octroi de ces visas à territorialité limitée? On parle tout de même du boucher de Téhéran, qui a pu intimider en toute liberté des opposants iraniens en exil. Vous ne pouviez transiger avec les libertés.

Voorts hebben we het gevoel dat u de procedure waarop u uw eigen consulaire diensten gewezen hebt, niet gerespecteerd hebt. Hebt u als enige beslist over de toekenning van deze visa met beperkte territorialiteit? We hebben het hier wel over de slager van Teheran, die in alle vrijheid Iraanse tegenstanders in ballingschap kon intimideren. Met de vrijheden mag er niet gesold worden.

J'apprends que des délégués de Machhad étaient présents à Bruxelles. Quid des autres villes iraniennes? Et votre directeur de la section Moyen-Orient, qu'a-t-il répondu à la demande du 3 mai du cabinet Smet? Il y a trop de zones d'ombre.

Ik verneem dat afgevaardigden van Mashhad in Brussel aanwezig waren. Hoe staat het met de andere Iraanse steden? Wat heeft uw directeur van de afdeling Midden-Oosten op de vraag van het kabinet-Smet van 3 mei geantwoord? Er zijn te veel grijze zones.

De même, comment se fait-il que l'on passe de quatre délégués le 20 mars à 16 et ensuite à 14 sur le terrain, avec des visas qui ne correspondaient pas à la liste d'invités?

Hoe komt het voorts dat er eerst, op 20 maart, sprake is van vier afgevaardigden, vervolgens van 16 en uiteindelijk van 14 in het veld, met visa die niet met de genodigdenlijst overeenkwamen?

Au-delà de cet imbroglio institutionnel, le mal est fait pour les familles d'Iraniens en exil que nous devons protéger étant garants de l'ordre démocratique. Bref, pourquoi ne pas avoir dit la vérité jeudi dernier?

Los van dit institutioneel kluwen is het kwaad geschied voor de families van Iraniërs in ballingschap die we als borgstellers van de democratische orde moeten beschermen. Kortom, waarom hebt u vorige donderdag niet de waarheid verteld?

01.06 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen): Nous attendons de la part de la ministre qu'elle précise les raisons pour lesquelles les visas ont été délivrés. Le

01.06 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen): Wij verwachten dat de minister opheldert waarom de visa werden afgeleverd. De Brussels Urban Summit

Sommet urbain de Bruxelles est un sommet sur les phénomènes d'urbanité. Il convenait d'analyser scrupuleusement si un partisan de la ligne dure du régime iranien y avait sa place. Compte tenu de son curriculum vitae, il était absurde, en réalité, de le convier.

Les dirigeants politiques sont responsables de cette absurdité. L'ancien secrétaire d'État bruxellois Pascal Smet a invité le maire de Téhéran à Bruxelles et la ministre fédérale des Affaires étrangères, Hadja Lahbib, lui a octroyé un visa, dans le cadre de ses compétences exclusives. La semaine dernière, celle-ci a affirmé avec emphase, en séance plénière, que cette invitation du secrétaire d'État bruxellois Pascal Smet était une mauvaise idée, ce qui ne l'a pourtant pas empêchée de délivrer un visa. Comment expliquer cette contradiction entre sa tirade au Parlement et ce qu'elle vient à présent de déclarer en commission? Aujourd'hui, elle défend la diplomatie et ajoute qu'il faut pouvoir dialoguer avec tout le monde. Pourquoi la ministre a-t-elle changé son fusil d'épaule? Croit-elle vraiment que c'était un acte adéquat dans le cadre de nos relations diplomatiques avec l'Iran?

Selon la ministre, le premier ministre a formulé l'essentiel. Il s'est référé à l'affaire Vandecasteele. Si, selon elle, il s'agit en réalité de l'essentiel, pourquoi n'en a-t-elle pas soufflé mot au cours de la séance plénière de la semaine dernière? Son discours n'est dès lors pas du tout cohérent, ce qui, en sa qualité de ministre des Affaires étrangères, lui pose un problème important.

Dans l'affaire Vandecasteele, il nous semble que le gouvernement a tout à fait adopté la bonne approche. La question est maintenant de savoir quelle diplomatie la ministre entend mener vis-à-vis de Téhéran. S'agit-il d'une politique d'apaisement ou d'une politique de la confrontation dure, le cas échéant? Je ne comprends pas pourquoi le visa aurait été délivré pour ne pas entraver la libération d'Olivier Vandecasteele ou celle des autres prisonniers européens car, lorsque la décision relative au visa a été prise, tous étaient déjà de retour en Europe. En mars et en avril, les services de la ministre étaient opposés à un visa et les prisonniers se trouvaient alors encore en Iran. Le discours que tient la ministre est donc tout sauf logique.

Espérer la libération du Pr Djalali en octroyant un visa au maire de Téhéran me semble donc très optimiste. Le professeur est malheureusement toujours prisonnier. Laissons-nous toute latitude à l'Iran tant que M. Djalali y est emprisonné? Si telle est désormais la ligne de notre politique étrangère, il s'agit tout de même d'un changement de paradigme par rapport à l'accent que nous plaçons sur les droits

is een top over stedelijkheid. Er moest toch eigenlijk goed worden afgewogen of een hardliner van het Iraanse regime daarop wel thuishoort. Zijn 'cv' in acht genomen, was het eigenlijk absurd om hem uit te nodigen.

Politici dragen hiervoor verantwoordelijkheid. Voormalig Brussels staatssecretaris Smet heeft de burgemeester van Teheran uitgenodigd naar Brussel en federaal minister van Buitenlandse Zaken Lahbib heeft hem, in het kader van haar exclusieve bevoegdheid, een visum verstrekt. Vorige week oreerde de minister in de plenaire vergadering nog hevig dat het een slecht idee was van Brussels staatssecretaris Smet om hem uit te nodigen en toch heeft zij een visum uitgereikt. Wat verklaart deze contradictie tussen haar tirade in het Parlement en wat ze hier nu verklaard heeft? Vandaag verdedigt ze de diplomatie en zegt ze dat we met iedereen moeten kunnen praten. Waarom veranderde de minister het geweer van schouder? Is ze echt van mening dat dit een correcte daad was binnen onze diplomatieke relaties met Iran?

De eerste minister heeft volgens de minister de essentie gegeven. Hij heeft verwezen naar de zaak-Vandecasteele. Als dat volgens haar eigenlijk de essentie is, waarom heeft ze er dan met geen woord over gerept in de plenaire vergadering van vorige week? Ze vertelt bijgevolg helemaal geen coherent verhaal en als minister van Buitenlandse Zaken is dat een groot probleem.

In de zaak-Vandecasteele heeft de regering volgens ons alleszins de juiste kant gekozen. De vraag is nu welke diplomatie de minister tegenover Teheran wil voeren. Is dat er een van appeasement of een van harde confrontatie als dat nodig is? Ik begrijp niet waarom het visum zou afgeleverd zijn om de vrijlating van Olivier Vandecasteele of de andere Europese gevangenen niet te belemmeren, want toen de beslissing over het visum viel waren ze allemaal al terug in Europa. In maart en april waren de diensten van de minister tegen een visum gekant en toen zaten de gevangenen nog wel in Iran. Het is dus allesbehalve logisch wat de minister vertelt.

Hopen om professor Djalali vrij krijgen door een visum af te leveren aan de burgemeester van Teheran, lijkt me dan weer heel optimistisch. De man zit helaas nog steeds vast. Zullen we dan Iran nooit een duimbreed in de weg leggen zolang de heer Djalali daar vastzit? Als dat vanaf nu de lijn is van ons buitenlands beleid, is dat toch een paradigmashift ten opzichte van onze nadruk op de

humains en Iran, non?

Lors de la séance plénière de la semaine dernière, la ministre a déclaré qu'elle freinait la délivrance du visa depuis la fin du mois de mars. En mai également, elle aurait encore insisté pour ne pas le délivrer. Le 8 juin, elle l'a tout de même délivré et elle l'aurait fait sous la pression de M. Smet. Il s'agit manifestement d'une description unilatérale de la réalité, dès lors que cette réalité est qu'elle lui avait déjà dit au téléphone le 10 mai que la procédure pouvait suivre son cours normal. En séance plénière, la ministre n'a mentionné que la demande du secrétaire d'État Pascal Smet de ne plus bloquer les visas, mais pas la réponse qu'elle y a apportée. Cette réponse était bel et bien qu'elle ne bloquerait plus la délivrance des visas. C'est ce qui ressort d'un courriel de ses services du 11 mai, communiqué par le secrétaire d'État Pascal Smet. Le Parlement a donc reçu des informations incomplètes la semaine dernière. Il est très clair que la ministre partage la responsabilité avec l'ancien secrétaire d'État bruxellois.

Une autre affirmation unilatérale de la ministre est que l'Office des étrangers (OE) a joué son rôle. Le cabinet de Mme de Moor affirme qu'aucun dossier à ce sujet n'a jamais été introduit à l'OE. Pourtant, le 15 mai, la ministre a adressé une circulaire à tous les postes diplomatiques, les invitant à suivre la procédure habituelle. En cas de doute, soit environ 20 % des cas, c'est l'OE qui prend la décision.

Les nombreux courriels montrent toutefois une autre réalité. Le 8 juin, le cabinet de l'Intérieur – duquel relève l'OE – a mentionné dans un courriel adressé aux Affaires étrangères qu'il ne pourrait pas jouer son rôle dans ce dossier. Les Affaires étrangères ont alors choisi, apparemment par manque de temps, de faire prévaloir l'intérêt de faire venir la délégation iranienne à Bruxelles sur un contrôle efficace de l'OE dans ce dossier délicat. En réalité, les Affaires étrangères ont opté pour une procédure plus courte. C'est donc tronquer la réalité que d'affirmer que le secrétaire d'État n'a cessé d'insister et que les Affaires étrangères ont freiné des quatre fers.

En résumé, sur au moins deux points essentiels, la ministre n'a pas fourni au Parlement, la semaine dernière, les informations auxquelles il avait droit. Pourquoi n'a-t-elle pas dressé, dès la semaine dernière, un tableau complet de la situation au Parlement? La ministre a clairement une part de responsabilité dans cette affaire. Dans son introduction, elle a persisté dans une description sélective, contradictoire et en partie erronée des faits. Elle a ainsi perdu l'occasion de faire toute la lumière sur ce dossier.

mensenrechten in Iran?

In de plenaire vergadering van vorige week heeft de minister verklaard dat ze sinds eind maart op de rem stond om het visum af te leveren. En ook in mei zou ze nog aangedrongen hebben om het niet af te leveren. Op 8 juni heeft ze het toch afgeleverd en dit zou gebeurd zijn onder druk van de heer Smet. Dit is duidelijk een eenzijdige schets van de realiteit, want die realiteit is dat ze hem aan de telefoon op 10 mei al heeft gezegd dat de procedure zijn gewone gang mocht gaan. In de plenaire vergadering vermeldde de minister alleen de vraag van staatssecretaris Smet om de visa niet langer te blokkeren, maar niet haar antwoord daarop. Dat antwoord was wel degelijk dat ze de uitreiking niet langer zou blokkeren. Dit staat in een mail van haar diensten op 11 mei die door staatssecretaris Smet vrijgegeven is. Het Parlement heeft vorige week bijgevolg onvolledige informatie gekregen. Het is erg duidelijk dat de minister de verantwoordelijkheid deelt met voormalig Brussels staatssecretaris Smet.

Een andere eenzijdige stelling van de minister is dat de Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ) zijn rol heeft gespeeld. Het kabinet-de Moor zegt dat daar nooit een dossier over is ingeleid bij de DVZ. Nochtans bezorgde de minister op 15 mei een circulaire aan alle diplomatieke posten met de uitnodiging om de normale procedure te volgen. In het geval van twijfel, in ongeveer 20 % van de gevallen, is het de DVZ die beslist.

De vele e-mails tonen echter een ander beeld. Op 8 juni heeft Binnenlandse Zaken – bevoegd voor de DVZ – aan Buitenlandse zaken gemaild dat het zijn rol hierin niet kon spelen. Buitenlandse Zaken heeft toen ervoor gekozen, blijkbaar uit tijdsgebrek, dat het belang de Iraanse delegatie toch maar in Brussel te krijgen belangrijker was dan een effectieve controle in dit delicate dossier door de DVZ. In de realiteit heeft Buitenlandse Zaken gekozen voor een kortere procedure. Het is dus een vertekend beeld wanneer er gesteld wordt dat de staatssecretaris bleef aandringen en Buitenlandse Zaken op de rem stond.

Kortom, minstens op twee essentiële punten heeft de minister het Parlement vorige week niet de informatie gegeven waarop het recht heeft. Waarom heeft zij het Parlement vorige week niet onmiddellijk volledig geïnformeerd? De minister is duidelijk in dezen mee verantwoordelijk. In haar inleiding heeft zij volhard in een selectieve, tegenstrijdige en deels foutieve beschrijving van de feiten. Ze heeft daardoor een grote kans gemist om klaarheid te scheppen in dit dossier.

01.07 Malik Ben Achour (PS): Cette situation, confuse et délicate, nous met fort mal à l'aise, pour de nombreuses raisons. Vous avez d'abord dit: "Ce n'est pas moi, c'est Bruxelles." Pourriez-vous confirmer que l'octroi de visas est une prérogative fédérale? Que serait la prétendue prérogative bruxelloise, qui devrait être validée par le premier ministre? L'objet initial de la demande de Pascal Smet était de permettre aux Iraniens d'introduire une demande de visa. L'examen et l'instruction des demandes relèvent de vos services, donc de votre responsabilité.

Concernant la procédure, *Le Soir* a indiqué hier que vous étiez couverte en amont par le premier ministre. Il vient de le confirmer. Autour de la mi-mai, le ministre de la Justice a indiqué au Parlement que nous entrions dans la phase d'atterrissage des négociations sur le dossier Vandecasteele. Le premier ministre n'a pourtant été informé que le 7 juin. Pourquoi l'avoir fait si tard, dans un contexte aussi délicat?

Dans les documents que vous avez mis à notre disposition, il apparaît que la procédure s'accélère entre le 6 et le 8 juin. On dirait que tout se règle à ce moment-là et que les visas sont accordés le soir du 8 juin, autour de 20 h. Confirmez-vous que, conformément à votre circulaire et la requête faite à notre poste de Téhéran d'examiner chaque demande, toutes les vérifications ont pu être entreprises par les services dans ce délai si court?

Vous avez indiqué, et je peux le comprendre, que les grandes phrases ne sauvent pas de vies. Pourquoi, jeudi passé, avez-vous alors autant chargé le secrétaire d'État bruxellois sur le plan moral? Pourquoi ne pas avoir assumé la raison d'État et la nécessité diplomatique, comme vous semblez vouloir le faire maintenant? Vous avez aussi répété que la situation des otages n'était pas en jeu, mais vous semblez maintenant dire le contraire. Pourquoi ne pas avoir expliqué jeudi passé que des contacts avaient été pris avec le premier ministre?

Manifestement, vous n'avez pas tout dit lors de la plénière. Et ne pas tout dire, c'est une omission qui, dans un certain contexte, confine à la dissimulation. Ce changement de narratif est inacceptable.

Aujourd'hui, on reconnaît dans votre discours la voix de votre cabinet. Jeudi, c'était la voix de votre président de parti qu'on entendait. Il piaffait sans doute de réaliser un coup politique sur le dos du gouvernement bruxellois. Ce n'est pas acceptable.

01.07 Malik Ben Achour (PS): Wij zitten om meerdere redenen zeer verveeld met deze verwarde en delicate situatie. Eerst zei u: "Ik ben het niet, het is Brussel." Kunt u bevestigen dat de toekenning van visa een federaal prerogatief is? Wat zou het vermeende Brusselse prerogatief zijn, dat dan door de premier bekrachtigd zou moeten worden? Het verzoek van Pascal Smet strekte er oorspronkelijk toe de Iraniërs de mogelijkheid te geven om een visumaanvraag in te dienen. Het onderzoek en de behandeling van de aanvragen behoren tot de bevoegdheid van uw diensten en vallen dus onder uw verantwoordelijkheid.

Wat de procedure betreft gaf *Le Soir* gisteren aan dat u door de premier gedekt werd. Dat heeft hij zo-even bevestigd. Rond medio mei deelde de minister van Justitie in het Parlement mee dat de onderhandelingen in het dossier Vandecasteele nu snel zouden landen. De premier werd nochtans pas op 7 juni op de hoogte gebracht. Waarom werd daar zo lang mee gewacht, in een context die zo delicaat is?

Uit de documenten die u ons ter beschikking hebt gesteld, blijkt dat de procedure tussen 6 en 8 juni in een stroomversnelling komt. Het lijkt erop dat alles in dat tijdsbestek geregeld wordt en dat de visa op de avond van 8 juni, rond 20 uur, uitgereikt worden. Kunt u bevestigen dat de diensten in zo een korte tijd alle controles konden uitvoeren, in overeenstemming met uw omzendbrief en het verzoek aan onze post in Teheran om elke aanvraag te onderzoeken?

U zei dat ronkende verklaringen geen mensenlevens redden, wat ik begrijp. Waarom oefende u afgelopen donderdag dan zoveel morele druk uit op de Brusselse staatssecretaris? Waarom trok u toen niet de kaart van de staatsraison en de diplomatieke noodzaak, zoals u nu lijkt te willen doen? U herhaalde ook dat de situatie van de gijzelaars niet in het geding was, maar nu lijkt u het tegendeel te beweren. Waarom hebt u afgelopen donderdag niet gezegd dat er contact opgenomen was met de eerste minister?

Het is glashelder dat u tijdens de plenaire vergadering niet alles hebt gezegd. En niet alles zeggen, is verzwijgen, wat in een bepaalde context nagenoeg neerkomt op verheimelijken. Deze verandering van narratief is dan ook onaanvaardbaar.

Vandaag onderkennen we in uw betoog de stem van uw kabinet. Donderdag klonk de stem van uw partijvoorzitter er nog in door. Ongetwijfeld verkneukelde hij zich bij de gedachte dat hij de Brusselse regering een politieke loer kon draaien. Dat is onaanvaardbaar.

Vous avez répété que refuser des visas serait vécu comme une humiliation. En quoi ce refus serait moins humiliant pour l'Iran que refuser les invitations elles-mêmes? Cela ne tient pas la route et c'est contradictoire.

Vous dites que vous êtes couverte par le premier ministre, mais vous l'étiez depuis le 7 juin, soit la veille de l'octroi des visas. "Ce n'est pas un enjeu diplomatique ou de *realpolitik*", mais ça l'est quand même un peu. "Les déclarations grandiloquentes sont contre-productives", mais vous vous êtes lâchée sur Bruxelles jeudi dernier en plénière.

Toutes ces déclarations contradictoires laissent une impression très négative de la gestion de ce dossier.

Mais ces contradictions, ce n'est pas le pire. Certes, vous n'avez pas tout dit au Parlement. C'est incontestable. Vous avez changé plusieurs fois de version. C'est également incontestable. Mais ce n'est là que de la politique.

Au-delà des prétextes (ne pas humilier l'Iran, laisser une chance à la diplomatie), le plus grave c'est qu'en délivrant ces visas dans l'urgence, vous avez donné carte blanche à des barbouzes qui ont pu faire leur sale boulot en toute liberté. J'ai été horrifié de voir, au JT de la RTBF, cet agent iranien, responsable de la vidéosurveillance à Téhéran, à qui vous avez délivré un visa, rapporter à Téhéran ce qu'il a vu de l'opposition iranienne en Belgique.

Une conclusion s'impose indubitablement: des personnes en Belgique et en Iran sont plus en danger aujourd'hui qu'avant le 8 juin. Avec ces visas, vous avez fait de la Belgique le terrain de jeu de tortionnaires et d'assassins qui ont pu récolter des informations. C'est grave!

01.08 Ellen Samyn (VB): Quelle sera donc la prochaine actualité? Allons-nous désormais également inviter le président iranien pour éviter prétendument un incident diplomatique majeur?

Il semble que la ministre a déjà discuté de la question des visas avec le premier ministre le 7 juin. A-t-elle simplement oublié de préciser cet élément au cours de la séance plénière la semaine dernière ou l'a-t-elle délibérément passé sous silence?

Pascal Smet, qui a entre-temps déjà assumé sa responsabilité politique, a déclaré dans le cadre de

U wees er opnieuw op dat het weigeren van de visa als een vernedering zou zijn overgekomen. Hoe had deze weigering minder vernederend kunnen zijn dan het weigeren van de uitnodigingen zelf? Dat raakt kant noch wal en is tegenstrijdig.

U zegt dat u rugdekking hebt van de premier maar die had u al sinds 7 juni, dus nog voor de visa werden uitgereikt. "Dit is geen diplomatiek spelletje of *realpolitik*" maar daar komt het toch enigszins op neer. "Hoogdravende verklaringen werken contraproductief", maar zelf maakte u in de plenaire vergadering vorige donderdag maar al te graag brandhout van Brussel.

Al deze tegenstrijdige verklaringen geven een zeer slechte indruk van hoe dat dossier politiek is afgehandeld.

Die tegenstrijdigheden zijn nog niet het ergste. U hebt het Parlement inderdaad niet volledig ingelicht. Dat is ontegensprekelijk het geval. U hebt uw versie verschillende keren gewijzigd. Ook dat staat buiten kijf. Maar dat is tenslotte slechts een politieke kwestie.

Los van de voorwendsels (Iran niet vernederen, de diplomatie alle kansen geven), is het ergste wel dat door die visa halsoverkop uit te reiken, u geheim agenten carte blanche gegeven hebt zodat ze in alle vrijheid hun werk hebben kunnen doen. Ik heb met afschuw gekeken naar het Journaal op de RTBF waar te zien was hoe die Iraanse agent, die verantwoordelijk is voor de videosurveillance in Teheran en aan wie u een visum hebt uitgereikt, verslag uitbracht in Teheran over wat hij in verband met de Iraanse oppositie in België had gezien.

Het is overduidelijk dat de enige conclusie die men kan trekken is dat burgers in België en in Iran vandaag meer gevaar lopen dan vóór 8 juni. Door deze visa af te leveren hebt u van België een speeltuin voor folteraars en moordenaars gemaakt, die hier informatie hebben kunnen vergaren. Dat is een ernstig feit!

01.08 Ellen Samyn (VB): Wat zal hier het volgende nieuws zijn? Gaan we voortaan ook de president van Iran uitnodigen om zogenaamd een groot diplomatiek incident te vermijden?

Blijkbaar heeft de minister de visakwestie al op 7 juni besproken met de premier. Heeft ze dat vorige week in de plenaire vergadering gewoon vergeten te vermelden of heeft ze het moedwillig verzwegen?

Pascal Smet, die ondertussen reeds zijn politieke verantwoordelijkheid heeft genomen, verklaarde bij

sa démission qu'il n'avait pas exercé de pression et qu'il s'était contenté de poser une question à la ministre des Affaires étrangères. Il a également affirmé qu'il n'aurait jamais contesté un refus motivé, mais qu'il n'a jamais reçu un tel refus.

D'après les échanges de courriels entre les différents services et cabinets, il semble que les avis négatifs ont tout de même débouché sur l'octroi de visas à une sinistre bande. La ministre Lahbib a finalement confirmé à Pascal Smet qu'il n'y avait pas de problème. Il ressort également des échanges de courriels que le cabinet de la secrétaire d'État de Moor n'a pas vu d'inconvénient à octroyer des visas à des Russes et à des Iraniens, parce que les demandes seraient évaluées selon leurs mérites.

Ce n'est qu'après l'envoi du courriel à l'ambassadeur belge en Iran demandant l'octroi des visas que le cabinet de la ministre a pris contact avec le cabinet du premier ministre. Pourquoi cette prise de contact n'a-t-elle eu lieu que le 7 juin? Cela est-il lié au dossier Assadi?

Lundi, le premier ministre affirmait encore que le gouvernement bruxellois était seul responsable du scandale lié aux visas, parce qu'il avait invité la délégation en dépit d'un avis négatif. Or il semble à présent que le premier ministre a lui-même décidé d'accorder ce visa pour ne pas froisser le régime des ayatollahs. Il ne suffisait pas que le gouvernement belge cède à la politique de chantage de l'Iran, encore fallait-il ne pas créer d'incident diplomatique avec ce pays.

En bref, Pascal Smet n'est clairement pas le seul responsable. Pourquoi le premier ministre a-t-il passé sous silence son rôle dans ce scandale, jusqu'à hier? Trouve-t-il admissible que son gouvernement marche sur des œufs pour ne pas offenser un État-voyou? Est-il admissible qu'un régime qui prend en otage nos compatriotes et viole massivement les droits humains soit reçu ici avec les honneurs? Pourquoi le premier ministre n'a-t-il pas pris ses responsabilités, comme l'a fait Pascal Smet?

Comment est-il possible que l'OCAM et la Sûreté de l'État aient pu remettre un avis positif pour la demande de visa de M. Zakani, un partisan de la ligne dure ultraconservatrice du régime iranien et ancien dirigeant d'un groupe extrêmement violent du Corps des gardiens de la révolution islamique en Iran?

Comment le premier ministre explique-t-il que la France interdise un meeting de l'opposition iranienne, parce qu'il serait question de menace terroriste accrue après la libération d'Assadi?

zijn ontslag dat hij geen druk heeft uitgeoefend, hij had alleen een vraag gesteld aan de minister van Buitenlandse Zaken. Hij zei ook dat hij een gemotiveerde weigering nooit zou betwist hebben, maar die is er nooit gekomen.

Uit het mailverkeer tussen de verschillende diensten en kabinetten blijkt dat de negatieve adviezen uiteindelijk toch zijn uitgemond in het verstrekken van visa aan een sinister gezelschap. Uiteindelijk heeft minister Lahbib tegenover Pascal Smet bevestigd dat er geen probleem was. Tevens blijkt uit het mailverkeer dat het kabinet van staatssecretaris de Moor er geen graten in zag om visa te verstrekken voor Russen en Iraniërs, omdat de aanvragen op hun eigen merites zouden worden beoordeeld.

Pas nadat de mail aan de Belgische ambassadeur in Iran was verzonden met het verzoek om de visa te verlenen, contacteerde het kabinet van de minister het kabinet van de premier. Waarom gebeurde dat pas op 7 juni? Heeft dat iets te maken met het dossier-Assadi?

Maandag beweerde de premier nog dat enkel de Brusselse regering verantwoordelijk is voor dit visaschandaal, omdat ze de delegatie ondanks een negatief advies toch heeft uitgenodigd. Nu blijkt echter dat de premier zelf heeft beslist die visa te verstrekken om het ayatollahregime niet voor het hoofd te stoten. Het was nog niet voldoende dat de Belgische regering toegaf aan de chantagepolitiek van Iran, ze wil zelfs geen diplomatiek incident creëren met dat land.

Kortom, de verantwoordelijkheid ligt duidelijk niet bij Pascal Smet alleen. Waarom heeft de premier zijn rol in het schandaal tot gisteren verzwegen? Vindt hij het aanvaardbaar dat zijn regering op eieren loopt om een schurkenstaat niet te misnoegen? Is het aanvaardbaar dat een regime dat landgenoten gijzelt en op grote schaal mensenrechten schendt, hier met veel egards wordt ontvangen? Waarom heeft de premier, in tegenstelling tot Pascal Smet, zijn verantwoordelijkheid nog niet genomen?

Hoe is het mogelijk dat het OCAD en de Veiligheid van de Staat een positief advies konden verlenen voor een visumaanvraag van de heer Zakani, een ultraconservatieve hardliner van het Iraanse regime en een voormalig leider van een uiterst gewelddadige groepering binnen de Iraanse Revolutionaire Garde?

Hoe verklaart de premier dat Frankrijk een bijeenkomst verbiedt van de Iraanse oppositie, omdat er na de vrijlating van Assadi sprake zou zijn van een verhoogde terreurdreiging? Had hij niet

N'avait-il pas déclaré que la menace avait au contraire diminué grâce à cette libération?

Je conclus que la quasi-totalité du gouvernement a été impliquée dans la délivrance des visas en question. La ministre des Affaires étrangères les a délivrés, le premier ministre a donné son feu vert, la secrétaire d'État à l'Asile et à la migration a laissé l'Office des étrangers émettre un avis positif et le ministre de la Justice est responsable de la Sûreté de l'État, qui a également émis un avis positif.

Il est on ne peut plus logique que Pascal Smet ait démissionné pour avoir envoyé les invitations et payé le logement de la délégation iranienne, mais sans la coopération du gouvernement fédéral, M. Smet n'aurait jamais pu faire venir cette délégation en Belgique. Le responsable final doit donc être un membre du gouvernement fédéral, mais nous ne savons simplement pas de qui il s'agit. Pour cela, il faudrait savoir qui a donné l'accord final pour la délivrance des visas.

Par ailleurs, je trouve étrange que les visas aient été octroyés dès le 8 juin, alors que l'avis de l'OCAM n'a été émis que le 9 juin.

Si la ministre Lahbib a appelé le premier ministre le 7 juin pour lui demander conseil, c'est à lui qu'incombe la responsabilité. Après tout, les courriels montrent qu'elle ne voulait pas délivrer les visas dans un premier temps. Pourquoi l'a-t-elle quand même fait? Est-ce après que le premier ministre l'en ait convaincue? Ou bien le premier ministre a-t-il pris lui-même la décision en sa qualité de chef du gouvernement, avec l'approbation de tous les partenaires de la coalition?

S'agit-il d'un extra supplémentaire accordé dans le cadre de l'échange de détenus? En séance plénière, la ministre Hadja Lahbib a balayé cette insinuation, mais je ne puis me défaire de l'impression que ces dossiers sont liés.

La ministre pouvait-elle encore refuser les visas après les avis positifs de l'OE et de la Sûreté de l'État? Ou a-t-elle exercé une pression sur ces organes pour qu'ils formulent un avis positif? Dans ce cas, elle serait bel et bien responsable de la venue de la délégation iranienne et devrait en assumer les conséquences.

Quel service, quel ministre ou quel secrétaire d'État aurait pu empêcher la venue des Iraniens? Je souhaiterais le savoir afin que nous puissions réclamer la démission de la personne responsable.

verklaard dat de dreiging net was afgenomen door die vrijlating?

Ik concludeer dat bijna de hele regering betrokken was bij het verstrekken van betrokken visa. De minister van Buitenlandse Zaken heeft ze afgeleverd, de premier heeft daartoe groen licht gegeven, de staatssecretaris voor Asiel en Migratie liet de Dienst Vreemdelingenzaken een positief advies verstrekken en de minister van Justitie is verantwoordelijk voor de Veiligheid van de Staat, die ook een positief advies gaf.

Het is de logica zelfe dat Pascal Smet ontslag heeft genomen wegens het versturen van de uitnodigingen en het betalen van de accommodatie voor de Iraanse delegatie, maar zonder de medewerking van de federale regering had de heer Smet die delegatie nooit naar België kunnen halen. De eindverantwoordelijke moet dus iemand uit de federale regering zijn, alleen weten we niet wie het is. Daarvoor zouden we moeten weten wie de finale toestemming heeft gegeven voor het verstrekken van de visa.

Ik vind het trouwens vreemd dat de visa reeds op 8 juni werden toegekend, terwijl het advies van het OCAD pas op 9 juni werd verleend.

Als minister Lahbib op 7 juni naar de premier heeft gebeld om zijn advies te vragen, dan ligt de verantwoordelijkheid bij hem. Uit mailverkeer blijkt immers dat zij de visa in eerste instantie niet wenste te verstrekken. Waarom deed ze het uiteindelijk toch? Was dat nadat de premier haar daarvan had overtuigd? Of heeft de premier de beslissing zelf genomen als hoofd van de regering, met de goedkeuring van alle coalitiepartners?

Gaat het om een extra toegift in het kader van de gevangenenruil? In de plenaire vergadering lachte minister Lahbib die insinuatie weg, maar ik kan mij niet van de indruk ontdoen dat die affaire er wel degelijk iets mee te maken had.

Kon de minister die visa nog weigeren na de positieve adviezen van de DVZ en de Veiligheid van de Staat? Of heeft zij druk uitgeoefend op die instanties om een positief advies te geven? In dat geval zou zij wel degelijk verantwoordelijk zijn voor de komst van de Iraanse delegatie en dan moet ze daarvan de gevolgen dragen.

Welke dienst, welke minister of welke staatssecretaris had de komst van de Iraniërs kunnen tegenhouden? Dat zou ik graag weten, zodat wij het ontslag van de verantwoordelijke kunnen vragen.

01.09 Michel De Maegd (MR): Je me réjouis de ce débat plus approfondi, respectant les principes de la démocratie représentative. Merci pour la transparence dont vous avez fait preuve en nous permettant de consulter de nombreux documents. Il n'y a pas de contradiction avec ce que nous avons déjà entendu en plénière mais un complément d'information.

Après lecture des documents, on voit qu'il n'y a eu aucun mensonge. Ceux qui parlent de mensonge sont sans doute les mêmes qui ont critiqué la politique qui a abouti à la libération de plusieurs otages et qui demanderont qu'on fasse libérer le Pr Djalali mais sans lever le petit doigt et sans parler à l'Iran.

J'ai entendu beaucoup de contre-vérités. Par exemple, on n'a pas traîné dans le traitement du dossier: c'est le dépôt de demande de visa des Iraniens qui a traîné.

Certains s'étonnent de votre franchise envers l'Iran sous prétexte qu'il faudrait adopter un langage policé avec nos interlocuteurs. Oublierait-on les sanctions envers l'Iran auxquelles la Belgique prend part? Il n'y a pas d'antinomie entre un langage clair et des négociations prudentes.

L'aspect politique du dossier traduit des orientations voulues par un membre de l'exécutif, l'aspect diplomatique repose sur des règles et procédures indispensables au maintien de relations avec tous les États du globe. L'aspect politique commence avec le choix délibéré d'organiser à Bruxelles un grand congrès international avec Metropolis, une institution dont le vice-président est le maire de Téhéran. On pouvait donc s'attendre à ce que ce dernier y participe.

Nous sortions à peine d'une séquence diplomatique avec l'Iran, longue et complexe, qui s'est conclue par la libération d'Olivier Vandecasteele. Depuis un an, la guerre fait rage en Ukraine. Nul ne peut ignorer ce contexte international.

En outre, nombre d'invitations étaient problématiques et inappropriées et on les a envoyées avant même que les Affaires étrangères puissent émettre un avis. Quand un pouvoir public invite, cette invitation engage tout le pays et ne peut être refusée par un autre exécutif belge.

01.09 Michel De Maegd (MR): Ik ben blij met dit diepgaandere debat, volgens de principes van de representatieve democratie. Ik dank u voor de transparantie waarvan u blijk gegeven hebt door ons inzage te verlenen in een groot aantal documenten. Er is geen tegenstrijdigheid met wat we eerder al in de plenaire vergadering gehoord hebben, er wordt bijkomende informatie verstrekt.

Na inzage van de documenten stelt men vast dat er niemand gelogen heeft in dit dossier. Zij die gewagen van leugens zijn wellicht dezelfde die kritiek hadden op het beleid waarmee we verschillende gijzelaars vrijgekregen hebben en die zullen vragen dat we de vrijlating van professor Djalali bewerkstelligen, maar dan zonder daar een vinger voor uit te steken en zonder met Iran te praten.

Ik heb heel wat onwaarheden gehoord. Zo heeft men de behandeling van het dossier niet bewust laten aanslepen: getalmd werd er met de indiening van de visumaanvraag van de Iraniërs.

Sommigen zijn verwonderd over uw franke taal ten aanzien van Iran, omdat ze vinden dat men zich met onze gesprekspartners op een meer gepolijste manier zou moeten onderhouden. Is men vergeten dat België zich heeft aangesloten bij de sancties tegen Iran? Het hanteren van duidelijke taal en het voeren van omzichtige onderhandelingen kunnen wel degelijk samengaan.

Het politieke aspect van het dossier vertrekt vanuit een beleidskeuze van een lid van de uitvoerende macht, het diplomatieke aspect berust op regels en procedures die onontbeerlijk zijn voor de instandhouding van betrekkingen met alle landen van de wereld. Het politieke aspect heeft te maken met de bewuste keuze om in Brussel een groot internationaal congres te organiseren met Metropolis, een instantie waarvan de burgemeester van Teheran de ondervoorzitter is. Men kon dus wel verwachten dat laatstgenoemde daarop aanwezig zou zijn.

We hadden net een langdurige en complexe diplomatieke episode met Iran achter de rug, die is uitgemond in de vrijlating van Olivier Vandecasteele. Al een jaar lang woedt er een oorlog in Oekraïne. Niemand kan die internationale context ontkennen.

Bovendien waren tal van uitnodigingen problematisch en ongepast en werden ze verstuurd voordat Buitenlandse Zaken een advies kon uitbrengen. Wanneer een overheid personen uitnodigt, is die uitnodiging bindend voor het hele land en kan die niet door een andere Belgische regering aangevochten worden.

Comme l'a dit la ministre, à partir du moment où une invitation officielle a été envoyée, un refus de visa aurait été vécu comme une humiliation par l'Iran et il en aurait été de même avec n'importe quel pays. Comme l'a dit le premier ministre, nous ne pouvions prendre ce risque alors que nous nous battons pour la libération d'Européens emprisonnés en Iran.

Cette réponse a été construite à la suite d'une analyse fine, arbitrée par le pouvoir politique, puis une décision a été prise. La démarche de la ministre des Affaires étrangères est de respecter les procédures, de veiller au contrôle des organes compétents et d'avoir une transparence avec le premier ministre.

Un visa d'une durée limitée a été délivré pour une zone géographique limitée. Des personnalités ont bénéficié de visas d'autres pays de l'UE pour le même événement. L'invitation de la délégation iranienne était inopportune, les Affaires étrangères l'ont dit dès le départ, mais la décision de les inviter ne revient pas au pouvoir fédéral. Lorsque le fédéral a été mis devant le fait accompli, il a utilisé les moyens diplomatiques et suivi les procédures.

Trois moments me paraissent importants. Le 20 mars 2023, le directeur aux Affaires étrangères pour le Moyen-Orient est très clair: il estime qu'une telle visite n'est pas du tout opportune dans les circonstances actuelles, mais il est déjà trop tard. Le 10 mai, le secrétaire d'État bruxellois contacte par téléphone la ministre qui lui indique qu'elle ne bloquera pas les visas par principe.

C'est la procédure. Les Affaires étrangères n'ont jamais eu de poids décisif sur l'invitation de cette délégation. Leur seule marge de manœuvre était de délivrer les visas à temps, tout en respectant le droit. Vous n'avez jamais dévié de votre ligne politique. Sur le plan diplomatique, vous avez assumé votre rôle, en acceptant d'analyser la demande. Votre action est cohérente, claire et incontestable.

Vous avez sollicité les avis de l'OCAM, de la Sûreté de l'État et de l'Office des étrangers. Tous les feux étaient au vert. Vous avez fait preuve de la prudence qui s'imposait, dans le cadre de vos strictes compétences de délivrance des visas. La circulaire du 15 mai atteste de la vigilance demandée sur les demandeurs. La procédure spécifique mise en place pour les demandes iraniennes prévoit de soumettre systématiquement ces demandes à l'Office des étrangers. Comme elles ne parviennent à

Zoals de minister zei, vanaf het moment dat er een officiële uitnodiging verzonden was, zou een weigering van een visum door Iran als een vernedering ervaren zijn, en elk ander land zou zo gereageerd hebben. Zoals de eerste minister zei, konden we dat risico niet nemen op een ogenblik dat we voor de vrijlating van Europeanen die in Iran gevangenzaten stredden.

Dit antwoord is het resultaat van een haarfijne analyse en politieke afwegingen, waarna er een beslissing werd genomen. Het is de taak van de minister van Buitenlandse Zaken om de procedures te respecteren, de bevoegde instanties te controleren en transparant te zijn ten aanzien van de premier.

Er werd een visum van beperkte duur uitgereikt voor een beperkte geografische zone. Er zijn prominenten die voor hetzelfde event gebruik konden maken van visa van andere EU-landen. Het was niet opportuun om de Iraanse delegatie uit te nodigen, dat heeft Buitenlandse Zaken van bij aanvang gesteld, maar de beslissing ze uit te nodigen, komt niet de federale overheid toe. Toen de federale overheid voor een voldongen feit was geplaatst, heeft ze de diplomatieke middelen aangewend en de procedures gevolgd.

Mij lijken drie momenten van belang te zijn. Op 20 maart 2023 is de directeur Midden-Oosten bij Buitenlandse Zaken zeer duidelijk: hij vindt een dergelijk bezoek helemaal niet opportuun in de huidige omstandigheden, maar het is dan al te laat. Op 10 mei neemt de Brusselse staatssecretaris telefonisch contact op met de minister, die hem vertelt dat ze de visa principieel niet zal tegenhouden.

Dat is de procedure. Buitenlandse Zaken heeft nooit een doorslaggevende rol gespeeld in de beslissing om die delegatie uit te nodigen. De enige speelruimte waarover het departement beschikte, betrof de tijdige aflevering van de visa, conform het recht. U bent nooit van uw beleidslijn afgeweken. Op diplomatiek vlak hebt u uw rol gespeeld door ermee in te stemmen om de aanvraag tegen het licht te houden. Op uw optreden, dat consequent en duidelijk is, valt er niets aan te merken.

U hebt het OCAD, de Veiligheid van de Staat en de Dienst Vreemdelingenzaken om een advies gevraagd. Al die instanties hebben groen licht gegeven. U hebt blijk gegeven van de vereiste voorzichtigheid, in het kader van uw strikte bevoegdheden inzake de uitreiking van visa. In de omzendbrief van 15 mei wordt er melding gemaakt van de vereiste waakzaamheid wat de aanvragers betreft. De specifieke procedure die ingesteld werd voor aanvragen van Iraniërs bepaalt dat die

l'ambassade que le 6 juin, seuls des visas à territorialité limitée (VTL) peuvent être délivrés le 9 juin.

Les choses ont été faites dans les règles, sur les plans diplomatique et juridique. Le plan politique est intervenu avec l'invitation. Il n'y a eu aucun privilège. Les procédures ont été respectées. Un refus aurait compliqué ou fermé des canaux diplomatiques, alors que la Belgique compte se battre pour les droits des personnes occidentales enfermées dans les geôles iraniennes. Cela peut être notre fierté.

Un refus des visas aurait compliqué ou fermé les canaux diplomatiques. Même si nous ne partageons pas les mêmes valeurs avec Téhéran, nous devons maintenir le dialogue pour faire progresser certains dossiers, comme la libération d'autres otages et les droits de l'homme. Ce qui n'empêche pas de prendre des sanctions par ailleurs.

01.10 Steven De Vuyst (PVDA-PTB): Bon nombre de questions demeurent sans réponses. Nous assistons à un impressionnant tournoi de ping-pong entre la ministre Hadja Lahbib et l'ancien secrétaire d'État bruxellois Pascal Smet. La semaine dernière, la ministre a rejeté toute la responsabilité de ce dossier sur M. Smet, mais celui-ci a souligné avec subtilité que c'est elle qui avait délivré les visas.

Nous nous demandons à quel moment précis le gouvernement fédéral a été informé de la liste des invités du Sommet urbain de Bruxelles. Les autorités fédérales examinent-elles toujours et systématiquement la liste des invités d'un événement international? Pouvons-nous obtenir la liste de toutes les délégations participant au Brussels Urban Summit?

Peut-on enfin savoir quelles sont les responsabilités de chacun? Qui endosse la responsabilité finale et qui a délivré le visa? Par ailleurs, est-il d'usage que le premier ministre soit associé à l'octroi d'un tel visa?

01.11 Goedele Liekens (Open Vld): Ceux qui ont entendu ma question en plénière jeudi dernier savent que la présence du maire de Téhéran à Bruxelles m'a profondément indignée. L'important est que nous puissions déterminer en toute transparence comment la délégation iranienne a pu arriver chez nous. Elle n'aurait évidemment jamais dû être invitée. Par ailleurs, plusieurs courriels des Affaires étrangères indiquent que l'invitation n'était ni

aanvragen systematisch aan de Dienst Vreemdelingenzaken voorgelegd moeten worden. Aangezien de aanvragen pas op 6 juni op de ambassade ingediend werden, konden er op 9 juni enkel visa met territoriaal beperkte geldigheid (TBG) uitgereikt worden.

Uit een diplomatiek en juridisch oogpunt is alles volgens de regels van de kunst verlopen. Enkel wat de uitnodiging betreft, kan er sprake zijn van een politieke beslissing. Er werd niemand bevoorrecht. De procedures werden in acht genomen. De weigering om de visa uit te reiken had de diplomatieke kanalen geblokkeerd of afgesloten, terwijl België net wil vechten voor de rechten van westerse burgers die in Iraanse gevangenissen opgesloten zitten. We mogen daar fier op zijn.

Visa weigeren zou de diplomatie bemoeilijken of de diplomatieke kanalen afsluiten. Ook al delen we niet dezelfde waarden als Teheran, we moeten de dialoog voortzetten om bepaalde dossiers vooruit te helpen, zoals de vrijlating van andere gijzelaars en de mensenrechten. Dat betekent trouwens niet dat er geen sancties opgelegd kunnen worden.

01.10 Steven De Vuyst (PVDA-PTB): We hebben op heel wat vragen geen antwoord gekregen. We zijn getuigen van een indrukwekkend pingpongtornooi tussen minister Lahbib en voormalig Brussels staatssecretaris Smet. Vorige week heeft de minister alle verantwoordelijkheid naar de heer Smet geschoven, maar hij wees er al fijntjes op dat zij alsnog de visa heeft afgeleverd.

Wij vragen ons af wanneer precies de federale regering op de hoogte werd gebracht van de gastenlijst van de Urban Summit. Buigt de federale overheid zich altijd en systematisch over de gastenlijst van een internationaal evenement? Kunnen wij de lijst ontvangen van alle deelnemende delegaties van de Brussels Urban Summit?

Kan nu eindelijk duidelijk worden gemaakt wie welke verantwoordelijkheid draagt? Wie heeft de finale verantwoordelijkheid en wie heeft de toestemming gegeven? Is het trouwens gebruikelijk dat de premier wordt betrokken bij de toekenning van een dergelijk visum?

01.11 Goedele Liekens (Open Vld): Wie mijn vraag in de plenaire van vorige donderdag heeft gehoord, weet dat ik heel verbolgen was over de aanwezigheid van de burgemeester van Teheran in Brussel. Het belangrijkste is dat we in alle transparantie kunnen nagaan hoe de Iraanse delegatie hier is kunnen geraken. Ze had natuurlijk nooit uitgenodigd mogen worden. In diverse mails van Buitenlandse Zaken staat trouwens dat de

opportune ni appropriée. Pourtant, le gouvernement bruxellois a invité ces Iraniens et a même payé leurs frais d'hôtel.

La ministre a-t-elle été contactée par Bruxelles quand il ne s'agissait encore que d'une invitation potentielle, ou ne l'a-t-elle été qu'après l'envoi de l'invitation? Une ministre fédérale pouvait-elle procéder au retrait de l'invitation émanant de Bruxelles? Dans l'affirmative, qu'a-t-elle entrepris pour procéder à son retrait?

La ministre a-t-elle envisagé de faire appel au jugement toujours avisé du premier ministre? La ministre a toujours rendu un avis négatif mais quand a-t-elle finalement fait volte-face? Quelle a été la teneur précise de l'entretien téléphonique du 10 mai? Se peut-il que le secrétaire d'État bruxellois Pascal Smet ait interprété librement les propos tenus par la ministre ou a-t-il reçu le feu vert explicite de la ministre? Ce genre de décisions importantes se règlent-elles souvent par téléphone?

Cinq jours avant le Urban Summit 2023, le premier ministre a dû faire un choix diplomatique difficile, à savoir offenser ou accepter. Il reste important que notre pays puisse s'investir dans l'aide aux otages européens toujours détenus. Cela a rendu le choix particulièrement difficile.

Le premier ministre indique clairement que la Sûreté de l'État et l'OCAM ont soumis les membres de la délégation à un *screening*. De quel type de *screening* s'est-il agi exactement? Quand a-t-il eu lieu et a-t-on disposé de suffisamment de temps à cet effet? Quelles mesures de sécurité étaient d'application lorsque la délégation iranienne se trouvait dans notre pays? Le premier ministre a déclaré que le fait de refuser l'accès à la délégation aurait entraîné une querelle diplomatique. Pourquoi cet argument n'a-t-il pas été avancé plus tôt? Aurions-nous mis quelqu'un en danger?

01.12 Melissa Depraetere (Vooruit): Il s'agit d'une véritable occasion manquée. Dans les premières minutes de son exposé, la ministre a déjà formulé cinq contrevérités et ses explications sont demeurées particulièrement vagues. La question que nous posons aujourd'hui est pourtant très claire: pourquoi ne s'est-elle pas opposée à la venue de la délégation iranienne? Cette délégation devait-elle être présente à Bruxelles? Si la ministre estime également que la délégation ne devait pas être présente à Bruxelles, elle n'aurait jamais dû approuver la délivrance des visas.

La ministre a indiqué qu'en réalité, la présence de cette délégation n'était pas souhaitable. Ensuite, elle a fourni une longue explication sur l'importance de se concerter avec des États peu amicaux. Elle a

uitnodiging niet opportuun en niet gepast was. Toch heeft de Brusselse regering de Iraniërs uitgenodigd en heeft ze zelfs hun hotelkosten betaald.

Werd de minister op een of ander moment door Brussel gecontacteerd toen het nog maar om een mogelijke uitnodiging ging of werd ze pas gecontacteerd toen de uitnodiging al vertrokken was? Kon een federale minister de Brusselse uitnodiging intrekken? Zo ja, wat heeft ze effectief ondernomen om ze in te trekken?

Heeft de minister overwogen om het altijd wijze oordeel van de premier in te roepen? De minister heeft altijd negatief geadviseerd, maar wanneer is ze uiteindelijk overstag gegaan? Wat is er tijdens het telefoontje van 10 mei precies gezegd? Kon Brussels staatssecretaris Smet vrij interpreteren wat er is gezegd of kreeg hij werkelijk het duidelijke fiat van de minister? Worden dergelijke belangrijke beslissingen vaker telefonisch afgehandeld?

Vijf dagen voor het congres kreeg de premier een moeilijke diplomatieke keuze op zijn bord. Het was schofferen of accepteren. Het blijft belangrijk dat ons land zich kan inzetten voor de Europese gegijzelden die nu nog vastzitten. Dat maakte de keuze bijzonder moeilijk.

De premier stelt duidelijk dat de Veiligheid van de Staat en het OCAD de delegatieleden hebben gescreend. Wat voor screening is dat dan precies geweest? Wanneer heeft ze plaatsgevonden en was er genoeg tijd daarvoor? Welke veiligheidsmaatregelen golden toen de delegatie in ons land was? De premier verklaarde dat de delegatie de toegang weigeren tot een diplomatieke rel zou hebben geleid. Waarom werd dat argument niet eerder aangevoerd? Brengen we daarmee iemand in gevaar?

01.12 Melissa Depraetere (Vooruit): Dit is echt een gemiste kans. In de eerste minuten van haar uiteenzetting vertelde de minister al vijf onwaarheden en haar uitleg is bijzonder vaag gebleven. De vraag die we vandaag stellen, is nochtans zeer duidelijk: waarom heeft ze de delegatie uit Iran niet tegengehouden? Moest die delegatie wel hier zijn? Als de minister ook vindt dat de delegatie hier niet moest zijn, dan had ze de visa nooit moeten goedkeuren.

De minister heeft gezegd dat hun aanwezigheid eigenlijk niet wenselijk was. Daarna gaf ze een lange uitleg over het belang van overleg met staten die niet zo vriendelijk zijn. Ze hield zelfs een pleidooi om

même préconisé d'inviter de tels États encore plus souvent.

La ministre peut bien feindre de ne pas être responsable mais, même si le monde entier insiste, c'est *in fine* elle qui, en l'occurrence, prend la décision. Si le SPF Affaires étrangères avait émis un avis négatif mais que la ministre délivre tout de même les visas, qui est alors responsable? Chaque bourgmestre qui invite une personne est-il coresponsable des personnes qui peuvent entrer sur notre territoire? Il s'agit tout de même de la responsabilité exclusive de la ministre des Affaires étrangères, non?

La ministre a affirmé la semaine dernière que Bruxelles avait exercé une pression considérable. Il s'agit d'un discours différent de celui que vient de tenir le premier ministre, lorsqu'il a affirmé qu'il s'agit d'un problème diplomatique plus large. La ministre explique également dans les détails le sérieux avec lequel les demandes ont été examinées, mais pourquoi alors était-ce nécessaire?

Non seulement la ministre se contredit, mais elle contredit aussi le premier ministre. Quelle version est conforme à la vérité, en fin de compte? Comment se fait-il qu'une délégation iranienne ait été accueillie dans notre pays? Le premier ministre a été le dernier à en être informé. Il a été mis devant le fait accompli. Il a néanmoins tenté de rejeter sur d'autres la responsabilité qui incombe pourtant à une membre de son gouvernement. L'une de ses ministres tente de dissimuler le rôle qu'elle a joué dans cette affaire en chargeant un de ses collègues et elle se perd dans ses incohérences. Elle utilise la politique étrangère du gouvernement pour minimiser son rôle. Le premier ministre parle de diplomatie et la ministre, de pressions venant de Bruxelles. Qui a raison?

J'attends de la part de la ministre qu'elle soit honnête quant à son rôle dans ce dossier et qu'elle ne se soustraie pas à ses responsabilités.

[01.13] Vicky Reynaert (Vooruit): Si on prend en considération tous les éléments, il est évident que la ministre était bien au courant, y compris de l'identité des personnes venant à Bruxelles, et cela avant le 7 juin 2023, contrairement à ce qu'elle a déclaré dans la presse hier. La ministre a déclaré avoir été informée le 10 mai 2023 par le secrétaire d'État du fait que des visas avaient été demandés pour les membres d'une délégation iranienne. Dans la presse, elle a déclaré hier ne rien avoir su jusqu'au 7 juin 2023 et avoir été mise devant le fait accompli lorsque les Iraniens se trouvaient à l'ambassade. Le cabinet a cependant confirmé le rendez-vous professionnel du 11 mai 2023, la ministre a envoyé une confirmation le 15 mai et le 21 mai, le maire de Téhéran s'est présenté auprès de l'ambassadeur.

zulke staten nog vaker uit te nodigen.

De minister kan wel doen alsof zij niet verantwoordelijk is, maar al dringt de hele wereld aan, uiteindelijk is zij het die de beslissing neemt. Als er een negatief advies was van de FOD Buitenlandse Zaken, maar ze reikt de visa toch uit, wiens verantwoordelijkheid is het dan? Is elke burgemeester die iemand uitnodigt, mee verantwoordelijk voor wie ons land binnen kan? Dat is toch alleen maar de exclusieve verantwoordelijkheid van de minister van Buitenlandse Zaken?

De minister zei vorige week dat er veel druk is gekomen vanuit Brussel. Dat is een ander verhaal dan het verhaal dat de premier zonet gedaan heeft, namelijk dat het om een breder diplomatiek verhaal draait. Ze legt ook tot in de details uit hoe ernstig de aanvragen onderzocht werden, maar waarom was dat dan nodig?

De minister spreekt niet alleen zichzelf tegen, maar ook de eerste minister. Wat is nu het correcte verhaal? Hoe komt het dat de Iraanse delegatie in ons land was? De eerste minister werd als laatste op de hoogte gebracht. Hij werd voor een voldongen feit gesteld. Maar hij heeft wel geprobeerd om de verantwoordelijkheid van zijn eigen minister in de schoenen van anderen te schuiven. Een van zijn ministers probeert haar eigen rol toe te dekken door iemand anders te slachtofferen en vertelt hier inconsistenties. Het buitenlands beleid van de regering wordt hier misbruikt om de eigen rol zoveel mogelijk te beperken. De premier heeft het over een diplomatiek feit, de minister heeft het over druk vanuit Brussel. Wie heeft er gelijk?

Ik verwacht van de minister eerlijkheid over haar rol in dit dossier, maar niet dat zij haar verantwoordelijkheid ontloopt.

[01.13] Vicky Reynaert (Vooruit): Als wij alles op een rijtje zetten, wordt het duidelijk dat de minister goed op de hoogte was, ook over wie er precies naar Brussel zou komen en ze wist dat al voor 7 juni 2023, in tegenstelling tot wat ze gisteren in de pers verklaarde. De minister zei dat ze op 10 mei 2023 door de staatssecretaris op de hoogte was gebracht van het feit dat er visumaanvragen waren voor leden van een Iraanse delegatie. In de pers zei ze gisteren dat ze tot 7 juni 2023 van niets wist en voor een voldongen feit stond toen de Iraniërs op de ambassade stonden. Het kabinet bevestigde echter de werkafpraak van 11 mei 2023, de minister stuurde een bevestiging op 15 mei en op 21 mei heeft de burgemeester van Teheran zich bij de ambassadeur aangemeld. Waarom heeft de minister

Pourquoi la ministre ne l'a-t-elle pas dit plus tôt? Pourquoi n'a-t-elle pas déjà informé le premier ministre au mois de mai? Pourquoi la procédure de visa n'a-t-elle été lancée qu'après le 7 juin? Dans sa chronologie des faits, la ministre n'a pas mentionné l'appel téléphonique entre les deux cabinets. La procédure de visa a été lancée après l'échange de prisonniers le 8 juin. Cette procédure a été entamée si tardivement que la procédure ordinaire ne pouvait plus être suivie. La ministre était déjà au courant bien avant, mais elle dit s'être trouvée devant le fait accompli le 7 juin. Est-il possible que ce soit le fait que la ministre ait laissé les demandes de visa suivre leur cours qui l'ait placée devant le fait accompli et pas les invitations elles-mêmes?

La Région bruxelloise a déclaré en outre qu'elle se rallierait à une décision éventuelle de ne pas octroyer de visas aux Iraniens. C'est ce qui est aussi ressorti de l'échange de courriels Habib-Smet. Bruxelles a également refusé les pré-enregistrements sur la base de l'avis initial. Comment la faute peut-elle tout à coup être rejetée sur Bruxelles?

Maintenant, on nous explique soudain que l'objectif était d'éviter un incident diplomatique. Chaque demande de visa pour un personnage clé du régime iranien recevra-t-elle désormais une réponse positive? L'Iran kidnappera toujours des Européens. Quelle est la politique de la Belgique en la matière? Pourquoi n'a-t-il pas été expliqué la semaine dernière qu'il s'agissait d'éviter un incident diplomatique? Pourquoi cette information n'a-t-elle pas été divulguée? Pourquoi la ministre affirme-t-elle avoir subi des pressions de la part de la Région de Bruxelles-Capitale? Pourquoi a-t-elle rejeté la responsabilité sur autrui? Pourquoi, pas plus tard qu'hier, le premier ministre niait-il encore tout lien avec des Européens détenus en Iran?

Est-il normal qu'en plus des sept personnes qui se sont portées candidates, sept autres ont été autorisées à se rendre en Belgique alors qu'elles n'y avaient pas été invitées par la Région de Bruxelles-Capitale? Pascal Smet doit-il aussi porter le chapeau pour ça? Ces sept autres personnes sont même venues ici même pour menacer nos propres députés. Des personnes ont été mises en danger et la ministre des Affaires étrangères en porte la responsabilité.

Il est donc temps que la ministre Lahbib reconnaisse qu'elle a également commis des erreurs. Ce n'est qu'ainsi qu'elle pourra restaurer la confiance. Nous attendons d'elle des réponses concrètes et nous voudrions qu'elle cesse de se cacher derrière le premier ministre.

Pour Vooruit, c'est clair. Quelle que soient les

dat niet eerder gezegd? Waarom heeft ze de premier in mei al niet ingelicht? Waarom is de visumprocedure pas na 7 juni opgestart? Het telefoontje op 8 juni tussen beide kabinetten heeft de minister niet vermeld in de tijdslijn. De visumprocedure werd opgestart na de ruil van de gevangenen op 8 juni. Dat was zo laat dat de gewone procedure niet meer gevolgd kon worden. De minister was al veel eerder op de hoogte en toch zegt ze dat ze op 7 juni voor een voldongen feit stond. Is het mogelijk dat het feit dat de minister de visumaanvragen op hun beloop heeft gelaten haar uiteindelijk voor een voldongen feit heeft gesteld en niet de uitnodigingen zelf?

Het Brussels Gewest heeft bovendien gezegd dat het zich erbij zou neerleggen als de Iraniërs geen visum zouden krijgen. Dat blijkt ook uit het mailverkeer. Brussel heeft ook de preregistraties geweigerd op basis van het initiële advies. Hoe kan alles dan nu opeens de schuld van Brussel zijn?

Nu is er plots de uitleg dat men een diplomatiek incident wilde vermijden. Wordt dan iedere visumaanvraag voor een sleutelfiguur van het Iraanse regime vanaf nu positief beantwoord? Er zullen altijd Europese gevangenen in Iran in de cel zitten. Wat is het Belgische beleid ter zake? Waarom werd vorige week niet gezegd dat dit gebeurd is om een diplomatiek incident te vermijden? Waarom werd deze informatie achtergehouden? Waarom zegt de minister dan dat ze door het Brussels Hoofdstedelijk Gewest onder druk werd gezet? Waarom moest de verantwoordelijkheid naar iemand anders worden doorgeschoven? Waarom ontkende de premier gisteren nog een link met de Europese gevangenen?

Is het normaal dat naast de zeven personen die een aanvraag deden, ook nog eens zeven anderen werden binnengelaten die géén uitnodiging hadden gekregen van het Brussels Gewest? Dat kan toch ook niet op Pascal Smet worden afgeschoven? Die zeven andere personen zijn hier zelfs onze eigen parlementsleden komen afdreigen. Er werden mensen in gevaar gebracht en dat is de verantwoordelijkheid van de minister van Buitenlandse Zaken.

Het is dus tijd dat minister Lahbib erkent dat ze ook fouten heeft gemaakt. Alleen op die manier kan ze het vertrouwen herstellen. We verwachten van haar concrete antwoorden en niet dat ze zich achter de premier verstopt.

Voor Vooruit is het duidelijk. Men kan uitnodigen wie

personnes invitées à venir en Belgique, si elles n'ont pas de visa, c'est non. Or c'est bien la ministre, et personne d'autre, qui a délivré ces visas. Elle doit donc reconnaître qu'elle a commis une erreur dans ce dossier.

01.14 Georges Dallemagne (Les Engagés): Monsieur le premier ministre, vous intervenez tardivement. Vous invoquez le contexte, les otages, vous nous dites qu'il faut tenir un langage réservé, que c'est pour cette raison que vous sortez seulement du bois aujourd'hui. Mais votre ministre des Affaires étrangères a eu des termes extrêmement virulents.

Aujourd'hui, on nous donne une vérité différente de celle de jeudi. Laquelle est vraie? Il y a des éléments qu'on ne nous dit pas et on inverse parfois la chronologie, ce qui permet de continuer à charger Pascal Smet.

La décision de ce sommet a été prise avant que l'affaire Vandecasteele ait été rendue publique. Personne n'avait alors l'idée de s'opposer à cette organisation par Bruxelles. On inverse ici la responsabilité, on raconte une contre-vérité quand on dit: "À ce moment-là, l'engrenage était lancé, on ne pouvait plus rien faire!".

Madame la ministre, vous dites que Pascal Smet avait invité une délégation de quatorze personnes. C'est faux: il avait invité les membres de Metropolis, les maires des sept villes d'Iran.

Puis, il contacte votre département. Celui-ci fait savoir qu'il ne faut pas inviter les Iraniens. Il envoie des instructions au secrétariat de Metropolis.

C'est lorsqu'il a pris contact avec vous le 10 mai que les choses basculent.

Vous chargez à nouveau Pascal Smet, en invoquant un mail envoyé le 11 mai. Vous ne dites pas que le même jour, votre cabinet envoie un mail qui confirme que vous n'allez pas refuser ou bloquer les visas pour ces villes. Parallèlement, on contacte l'Office des étrangers.

M. Smet a envoyé, le 16 mai, un mail au cabinet Asile et Migration. Il ne fait alors qu'appliquer la circulaire émise la veille. Vous avez agi tous les deux de concert à partir de cette date.

Vous répétez qu'une fois les invitations lancées, il était difficile de refuser. Sept invitations ont été lancées et seulement un maire a répondu à cette

men wil, maar zonder visum komt men er niet in. De minister en niemand anders heeft de visa verstrekt. Ze moet dan ook haar fout in dit dossier erkennen.

01.14 Georges Dallemagne (Les Engagés): Mijnheer de eerste minister, u verschijnt erg laat ten tonele. U hebt het over de context, de gijzelaars, en u zegt ons dat we ons behoedzaam moeten uitdrukken en dat u daarom pas nu naar voren treedt. Uw minister van Buitenlandse Zaken heeft echter zeer gespierde taal gebruikt.

Vandaag krijgen we een andere versie te horen dan vorige donderdag. Wat is de juiste versie? Er zijn dingen die men ons niet zegt en men neemt soms een loopje met de chronologie, zodat men Pascal Smet de zwartepiet kan blijven toespelen.

De beslissing om die bijeenkomst te organiseren werd genomen voordat de zaak-Vandecasteele bekend werd gemaakt. Niemand vond het nodig zich tegen deze organisatie door de stad Brussel te verzetten. Men schuift hier zijn verantwoordelijkheid af op anderen en vertelt onwaarheden wanneer men zegt dat een en ander al in beweging was gezet en dat men niets meer kon ondernemen.

Mevrouw de minister, volgens u nodigde Pascal Smet een veertienkoppige delegatie uit. Dat klopt niet: hij nodigde de leden van Metropolis uit, de burgemeesters van zeven Iraanse steden.

Daarna nam hij contact op met uw departement. Dat liet hem weten dat de Iraniërs beter niet uitgenodigd werden. Daarop stuurde hij instructies naar het secretariaat van Metropolis.

Het kantelpunt kwam er toen hij met u contact opnam op 10 mei.

U wijst opnieuw met de beschuldigende vinger naar Pascal Smet op basis van een mail die verstuurd werd op 11 mei. U zegt daar echter niet bij dat uw kabinet diezelfde dag een mail verstuurde waarin bevestigd werd dat u de visa voor die steden niet zou blokkeren. Tegelijk werd er contact opgenomen met de Dienst Vreemdelingenzaken.

Op 16 mei verstuurde staatssecretaris Smet een mail naar het kabinet van Asiel en Migratie. Daarmee past hij eenvoudigweg de omzendbrief toe die de dag daarvoor werd uitgevaardigd. Vanaf die datum hebt u allebei in gezamenlijk overleg gehandeld.

U herhaalt dat het moeilijk was om de visa te weigeren toen de uitnodigingen eenmaal verstuurd waren. Er werden zeven uitnodigingen verstuurd,

invitation.

Ceux à qui on accorde des visas, ce ne sont pas les maires d'autres villes, mais des gens qui n'ont rien à voir avec l'événement, des "durs" du régime qui vont menacer notamment ma collègue Darya Safai, qui sait très bien que les vidéos prises par ces Iraniens serviront à menacer des familles, ici et en Iran.

Vous nous dites aussi que ce sont les Iraniens qui ont traîné. Et pour cause, c'était une manière de refermer le piège. Ils ont demandé les visas le 7 juin, la veille de la fermeture de l'ambassade. Et pourquoi exigent-ils des visas à territorialité limitée? Parce qu'ils savent qu'avec ce type de visas, les autres pays de l'espace Schengen ne seront pas consultés.

Cette délégation n'a plus rien à voir à ce Forum des Villes: elle va impunément intimider nos ressortissants en les filmant et en allant se vanter ensuite à Téhéran. Tel est le piège qui nous a été tendu.

Quant aux contrôles, ils ont forcément été très limités. Entre le 7 juin et le lendemain, jour de fermeture de l'ambassade, il était impossible de consulter l'Office des étrangers, la Sûreté, etc.

On ne nous rapporte qu'une partie de l'histoire et, ce faisant, on déforme la réalité. On inverse la chronologie et les responsabilités. Cette décision lourde a été prise en quelques minutes, vous le reconnaissez, et le premier ministre n'en a pas été informé à ce moment.

Pourquoi, Monsieur le premier ministre, couvrez-vous cette décision précipitée en faveur d'une équipe qui, pour l'essentiel, n'était pas invitée à Metropolis et s'est comportée comme des barbouzes menaçants?

Quand j'entends les mots très durs d'Ecolo-Groen, des socialistes et de Vooruit à son égard, je ne comprendrais pas que la ministre conserve sa place.

01.15 Sophie Rohonyi (DéFI): Je suis consternée par vos propos. Le premier ministre nous a reproché une certaine confusion dans le dossier. Ne vient-elle pas plutôt de ses déclarations successives? Alors que nous attendons une politique étrangère forte et cohérente, l'exécutif fait preuve de faiblesse et d'incohérence dans ses actes comme dans leur justification.

waarop slechts één burgemeester geantwoord heeft.

De personen aan wie een visum toegekend werd, zijn niet de burgemeesters van de andere steden, maar mensen die niets met het evenement te maken hebben, hardliners van het regime die dreigementen uiten, in het bijzonder tegen mijn collega Darya Safai, die heel goed weet dat de door die Iraniërs gemaakte video-opnames gebruikt zullen worden om families – hier en in Iran – te bedreigen.

U zegt ons ook dat het de Iraniërs zijn die talmden. Met reden: dat was een manier om het valluik te sluiten. Ze hebben hun visumaanvraag ingediend op 7 juni, de dag vóór de ambassade sloot. En waarom vroegen ze visa met beperkte territorialiteit? Omdat ze weten dat de andere Schengenlanden voor dat soort visum niet geraadpleegd worden.

Die delegatie heeft niets meer uit te staan met die Urban Summit: ze gaat onze burgers ongestraft intimideren door hen te filmen en er vervolgens ermee uit te pakken in Teheran. Dat is de val die voor ons opgezet werd.

De controles waren natuurlijk zeer beperkt. Tussen 7 juni en de dag erop, de sluitingsdag van de ambassade, was het onmogelijk om de Dienst Vreemdelingenzaken, de Veiligheid van de Staat, enz. te raadplegen.

Wij krijgen maar een deel van het verhaal te horen en daardoor wordt de werkelijkheid vertekend. Er wordt een loopje genomen met de chronologie en de verantwoordelijkheid wordt bij de ander gelegd. Die zware beslissing werd in enkele minuten tijd genomen, wat u erkent, en de eerste minister werd daar op dat moment niet over ingelicht.

Waarom, mijnheer de eerste minister, verdedigt u die overhaaste beslissing ten behoeve van een team dat, voor het overgrote deel, niet uitgenodigd was voor Metropolis en zich gedragen heeft als sinistere geheim agenten?

Wanneer ik de bijzonder harde woorden van Ecolo-Groen, de PS en Vooruit aan het adres van de minister van Buitenlandse Zaken hoor, lijkt het mij uitgesloten dat ze kan aanblijven.

01.15 Sophie Rohonyi (DéFI): Uw uitleg verbijstert me. De eerste minister heeft ons verweten dat we een aantal zaken met elkaar verwarren in dit dossier. Zou die verwarring niet te wijten zijn aan zijn opeenvolgende verklaringen? Terwijl we een sterk en samenhangend buitenlands beleid verwachten, geeft de regering blijk van zwakte en een gebrek aan consequentie in haar daden maar ook in haar beweegredenen.

La semaine dernière, c'était la faute à la Région. En début de semaine, la ministre disait que le premier ministre avait couvert sa décision, reconnaissant enfin que l'octroi d'un visa était une compétence fédérale. Il n'y avait pas de sens en effet à appliquer un jour l'article 167 de la Constitution et nier le lendemain qu'il permettait d'empêcher la venue de terroristes sur notre sol.

Aujourd'hui, on nous dit qu'il fallait délivrer ces visas pour éviter un incident diplomatique et garder ouvert un canal de négociation avec l'Iran. Il aura fallu une semaine pour admettre que les visas faisaient l'objet d'un deal, d'une stratégie pour obtenir peut-être un jour la libération des autres otages.

Pourquoi ne pas nous l'avoir dit dès le départ? Jusqu'où êtes-vous prêt à aller face au chantage du régime iranien? Vous avez libéré un terroriste, vous en avez fait venir d'autres. Aujourd'hui, à force de craindre de froisser le régime des mollahs, la Belgique est entièrement à sa merci.

Comment peut-on nier des échanges avec les autorités iraniennes sur la question des visas diplomatiques alors que la ministre les voit comme une nouvelle monnaie d'échange pour obtenir la libération d'otages innocents?

Je me suis penchée sur le dossier que vous avez mis à notre disposition, deux heures avant notre réunion.

Il contient les courriers déjà mis à la disposition des membres du Parlement bruxellois: ils ne m'ont rien appris.

Madame la ministre, on ne peut se départir de l'impression que vous cachez des choses aux députés et aux citoyens que nous représentons. Vous avez omis de mentionner la circulaire du 15 mai attestant que vous avez accepté la demande de Pascal Smet de procéder à une analyse au cas par cas des demandes iraniennes de visas. Vous ajoutez que le maire de Téhéran ou le reste de sa délégation ne faisaient pas l'objet de sanctions internationales. Or il a été frappé de sanctions par l'UE le 22 mai pour des violations graves aux droits de l'homme, deux semaines avant l'octroi des visas.

Vous avez procédé à une délivrance express de visas sans la consultation obligatoire de l'Office des étrangers et de la Sûreté de l'État. D'ailleurs,

Vorige week was het zagezegd het Gewest dat in de fout was gegaan. In het begin van deze week verklaarde de minister dat de eerste minister achter haar beslissing stond, waarmee ze eindelijk erkende dat de afgifte van visa een federale bevoegdheid is. Het was inderdaad onzinnig om eerst artikel 167 van de Grondwet toe te passen en nadien te ontkennen dat datzelfde artikel het mogelijk maakte om de komst van terroristen naar ons land te beletten.

Vandaag vertelt men ons dat deze visa moesten worden uitgereikt om een diplomatiek incident te voorkomen en een onderhandelingskanaal met Iran open te houden. Het heeft een week geduurd vooraleer men toegegeven heeft dat er rond de visa een deal gesloten werd, een strategie om misschien ooit de vrijlating van de andere gijzelaars te verkrijgen.

Waarom heeft men ons dat niet vanaf het begin verteld? Hoe ver bent u bereid in het chantageverhaal van het Iraanse regime mee te gaan? U hebt een terrorist vrijgelaten, u hebt er andere naar ons land laten komen. Uit angst het regime van de moellahs te beledigen is België vandaag volledig aan zijn genade overgeleverd.

Hoe kan men onderhandelingen met de Iraanse autoriteiten over de kwestie van de diplomatieke visa ontkennen als de minister ze ziet als een nieuwe pasmunt om de vrijlating van onschuldige gijzelaars te verkrijgen?

Ik heb het dossier dat u ons twee uur vóór de vergadering ter beschikking gesteld hebt ingekeken.

Het bevat de correspondentie die al ter beschikking gesteld werd aan de leden van het Brusselse Parlement, maar daaruit heb ik niets nieuws vernomen.

Mevrouw de minister, we kunnen ons niet van de indruk ontdoen dat u zaken verbergt voor de parlementsleden en de burgers die wij vertegenwoordigen. Zo vermeldde u de omzendbrief van 15 mei niet, waaruit blijkt dat u inging op het verzoek van Pascal Smet om elke Iraanse visumaanvraag apart te laten onderzoeken. U voegt er nog aan toe dat noch de burgemeester van Teheran, noch de rest van zijn delegatie onderhevig zijn aan internationale sancties. Nu blijkt echter dat de EU op 22 mei, dus twee weken vóór de uitreiking van de visa, sancties tegen hem heeft uitgevaardigd wegens ernstige schendingen van de mensenrechten.

U hebt volgens een spoedprocedure visa uitgereikt zonder de dienst Vreemdelingenzaken en de Staatsveiligheid te raadplegen, wat nochtans

auraient-ils pu rendre un avis en l'espace de deux jours?

Sauf que vous avez accordé deux fois plus de visas qu'il n'y avait d'invitations officielles. Vous dites qu'il est inacceptable que des manifestants iraniens aient été filmés par des proches du régime pour intimider les familles restées au pays. Certes, mais il est d'autant plus inacceptable que vous n'ayez rien fait pour l'empêcher. Vous vous êtes interrogée sur la taille de la délégation iranienne, mais M. Smet insiste et vous accordez les visas. Êtes-vous si influençable?

Pensez-vous que ces visas à territorialité limitée garantissaient la sécurité? Si j'avais été iranienne ou belgo-iranienne, j'aurais aussi eu peur pour ma famille au pays. Vous dites que la Sûreté de l'État a *screené* la délégation iranienne, mais que vous ne pouviez empêcher la présence d'autres proches du régime qui n'en seraient pas membres. Or la personne qui a filmé est le porte-parole du maire de Téhéran qui faisait partie de la délégation et a été *screené*.

Vous vous retranchez derrière l'avis de l'OCAM qui avait jugé la menace terroriste très faible. Quand a-t-il été rendu?

Portait-il sur les quatre personnes de la délégation ou sur toutes les délégations qui ont obtenu un visa? Comment ces délégations sont-elles passées de quatre invités en avril à quatorze en juin? Était-ce aussi pour ne pas froisser l'Iran?

Vous avez des principes et de beaux discours, mais ne faites rien pour les défendre. Vous n'êtes pas ici par souci de transparence, mais pour sauver votre peau. La diplomatie nous contraint parfois à fréquenter des infréquentables, mais il ne s'agissait pas ici d'aller dialoguer en Iran, mais de faire venir, en Belgique, non pas des diplomates mais une méga délégation de terroristes, leur permettant de semer la terreur.

Monsieur le premier ministre, vous nous avez demandé si une vie humaine valait un visa. Je vous demande: un visa vaut-il des vies humaines? Votre gouvernement traite mieux le régime des mollahs que les Belgo-Iraniens menacés d'expulsion en Belgique, qui risquent parfois l'arrestation et la torture à leur retour au pays.

verplicht is. Hoe hadden deze instanties overigens in slechts twee dagen tijd een advies kunnen uitbrengen?

Alleen hebt u twee keer zoveel visa uitgereikt als er officiële uitnodigingen waren. U zegt dat het onaanvaardbaar is dat Iraanse manifestanten door aanhangers van het regime gefilmd werden om de families in Iran te intimideren. Dat is zeer zeker zo, maar het is des te onaanvaardbaarder dat u niets gedaan hebt om hun het filmen te beletten. U vroeg zich af hoe groot de Iraanse delegatie was, maar Pascal Smet drong aan en u hebt de visa uitgereikt. Bent u dan zo beïnvloedbaar?

Dacht u dat visa met territoriaal beperkte geldigheid de veiligheid zouden waarborgen? Als ik een Iraanse was, of een vrouw met de dubbele Belgische en Iraanse nationaliteit, zou ik ook bang zijn voor mijn familie in Iran. U zegt dat de Veiligheid van de Staat de Iraanse delegatie gescreend heeft, maar dat u niet kon verhinderen dat andere aanhangers van het regime die er geen deel van zouden uitmaken, aanwezig zouden zijn. De persoon die de manifestanten gefilmd heeft, is de woordvoerder van de burgemeester van Teheran, die deel uitmaakte van de delegatie en gescreend werd.

U verschuilt zich achter het advies van het OCAD, dat de terreurdreiging als zeer laag aangemerkt heeft. Wanneer werd dat advies uitgebracht?

Ging dat advies over de vier personen van de delegatie of over alle delegaties die een visum gekregen hebben? Hoe valt het te verklaren dat die delegaties, die in april slechts vier genodigden telden, in juni plots uit veertien leden bestonden? Was dat ook om Iran niet tegen de haren in te strijken?

U hebt principes en gebruikt mooie woorden, maar u doet niets om ze te verdedigen. U bent niet naar deze commissie gekomen om transparant te communiceren, maar om uw vel te redden. Uit diplomatieke overwegingen moeten we soms met mensen omgaan die we beter zouden mijden, maar in dit geval gaat het niet over het voeren van gesprekken in Iran, maar over een uitnodiging om naar België te komen, die niet aan diplomaten gericht is, maar aan een megadelegatie van terroristen, die op die manier hier terreur kunnen zaaien.

Mijnheer de eerste minister, u hebt gevraagd of een mensenleven een visum waard is. Ik stel u de vraag of een visum mensenlevens waard is. Uw regering behandelt het regime van de moellahs beter dan de Belgisch-Iraanse burgers die ons land uitgezet dreigen te worden en bij hun terugkeer in Iran soms dreigen gearresteerd en gefolterd te worden.

Ou alors ils sont traqués par les services de renseignement iraniens pour réprimer leurs familles au pays. Or, votre mission est d'assurer la sécurité de tous nos compatriotes, en Iran ou en Belgique.

Des membres de la délégation n'ont pas été invités; votre argument de devoir gérer les conséquences des invitations ne tient donc pas.

Vous avez donc été faible et complice d'un régime qui en a profité et le fera encore.

Aujourd'hui, il faut gérer les conséquences des visas et la sécurité compromise de nos concitoyens. La majorité comme l'opposition en sont choqués et j'espère que chacun vous appellera à tirer les conséquences de cette gravissime faute politique.

01.16 Els Van Hoof (cd&v): Il n'est pas inhabituel que des responsables politiques introduisent *in extremis* une demande de visa dans notre pays en vue d'une entrevue avec le gouvernement, l'UE ou l'OTAN. Parfois, ils représentent des régimes suspects. Les visas s'inscrivent dans la diplomatie des sièges. Toutes les demandes ont lieu dans un contexte différent et doivent être examinées au cas par cas. Parfois, il est difficile d'intégrer un cas spécifique dans une procédure et, parfois, il est plus sûr d'inviter une personne que de s'abstenir de le faire. Cela ne signifie évidemment pas que nous devons tout simplement recevoir chaque représentant politique iranien de niveau inférieur. Le réflexe d'envoyer, le 15 mai, une circulaire demandant de faire preuve de vigilance et, en cas de doute, de demander l'intervention de l'OE, était le bon réflexe. Toutefois, par manque de temps, aucun avis n'a été formulé par l'OE. Il aurait été préférable que la ministre refuse d'office les visas, précisément en raison de ce manque de temps. Cette attitude aurait été cohérente avec le doute et l'indignation qu'elle ressentait elle-même.

Après la séance plénière de la semaine dernière, nous nous posons des questions et nous nous les posons encore. Nous savons que les Affaires étrangères ont émis un avis négatif et que le secrétaire d'État bruxellois, Pascal Smet, a demandé le 10 mai de ne pas bloquer les visas, afin de ne pas mettre en péril l'organisation de son événement. La réponse de la ministre à cette demande reste floue, tout comme la raison pour laquelle elle n'a pas refusé systématiquement les visas. L'administration a recommandé d'étudier chaque cas séparément. Si le dossier Vandecasteele et celui des trois autres

Of ze worden door de Iraanse inlichtingendiensten belaagd om hun familie in Iran te onderdrukken. Het is echter uw taak om de veiligheid van ál onze landgenoten – of ze zich nu in Iran of in België bevinden – te verzekeren.

Er waren leden van de delegatie die niet uitgenodigd waren. Uw argument dat u de gevolgen van het feit dat ze uitgenodigd waren moest managen, houdt dan ook geen steek.

U hebt dus blijk gegeven van zwakheid en medeplichtigheid aan een regime dat daarvan geprofiteerd heeft en dat nog zal doen.

Vandaag moeten de gevolgen van het toekennen van de visa en de in het gedrang gekomen veiligheid van onze medeburgers gemanaged worden. Zowel de meerderheid als de oppositie zijn hierdoor gechoqueerd en ik hoop dat iedereen u ertoe zal oproepen de consequenties uit deze zeer ernstige politieke fout te trekken.

01.16 Els Van Hoof (cd&v): Het is niet ongebruikelijk dat politiek verantwoordelijken op de valreep in ons land een visumaanvraag doen voor een onderhoud met de regering, de EU of de NAVO. Soms vertegenwoordigen ze louche regimes. De visa passen in de zeteldiplomatatie. Alle aanvragen gebeuren in een andere context en moeten geval per geval worden bekeken. Soms is een specifiek geval moeilijk in een procedure te gieten en soms is het veiliger iemand wel dan niet uit te nodigen. Dat betekent natuurlijk niet dat we zomaar elke politieke vertegenwoordiger op lager niveau uit Iran moeten ontvangen. De reflex om op 15 mei een circulaire uit te sturen met de vraag om waakzaam te zijn en bij twijfel de DVZ in te schakelen, was de juiste. Een advies van de DVZ is er in deze zaak door tijdgebrek echter nooit gekomen. Het ware beter geweest mocht de minister de visa ambtshalve hebben geweigerd, precies omdat er te weinig tijd was. Dat was coherent geweest met de twijfel en met de verontwaardiging die ze zelf voelde.

Na de plenaire zitting van vorige week hadden we nog vragen en die hebben we ook nu nog. We weten dat Buitenlandse Zaken negatief adviseerde en we weten ook dat Brussels staatssecretaris Smet op 10 mei vroeg om de visa niet te blokkeren teneinde zijn evenement niet in gevaar te brengen. Het blijft duister wat de minister precies geantwoord heeft en waarom ze de visa niet systematisch heeft geweigerd. De administratie had aanbevolen geval per geval te bekijken. Als het dossier-Vandecasteele en dat van de drie andere Europeanen hierin een rol speelde, waarom heeft ze dat dan niet in de plenaire

Européens ont joué un rôle à cet égard, pourquoi ne l'a-t-elle pas dit durant la séance plénière? Le fait que le premier ministre a été informé est également important à notre sens. Pourquoi ne l'a-t-elle pas dit non plus? Et si le sort de M. Djalali en dépendait, pourquoi ne l'a-t-elle pas mentionné non plus?

Nous ne pouvons pas nous permettre de créer un précédent dangereux en signalant aux régimes sujets à caution que toute personne qui ne figure pas sur une liste de sanctions est la bienvenue en Belgique. Nous ne pouvons pas non plus envoyer un message disant en substance qu'il est possible de contourner un avis négatif si l'on insiste suffisamment longtemps.

N'y a-t-il pas eu une erreur humaine d'appréciation concernant la nécessité de faire venir cette énorme délégation iranienne? Ne pouvait-elle pas être réduite? La ministre réitérerait-elle ce choix?

01.17 Alexander De Croo, premier ministre (*en néerlandais*): Je tiens à préciser qu'il n'existe aucun lien entre les longues négociations qui ont abouti à la libération de quatre Européens, d'une part, et le traitement des visas pour le Brussels Urban Summit, d'autre part. Au cours de ces négociations, l'Urban Summit n'a même pas été mentionné, rien n'a été dit à propos des visas ou de la manière dont nous allons traiter avec les responsables iraniens.

Les semaines précédant la libération ont été une période très délicate. Nous avons des indications selon les lesquelles un accord était possible. Lorsqu'il a été conclu, notre compatriote et les autres n'étaient pas encore dans un aéroport belge, ce qui représente une énorme différence. L'Urban Summit s'est déroulé dans un contexte où la relation avec l'Iran était particulièrement sensible. Bien que quatre Européens soient désormais libres, certains sont toujours détenus en Iran. Nous continuons à plaider pour leur libération ou au moins pour l'amélioration de leurs conditions de détention.

C'est l'une des raisons pour lesquelles nous n'avons toujours pas fourni toutes les informations. Une fois Olivier Vandecasteele libéré, nous savions qu'il était probable que trois autres européens soient également libérés dans la foulée. Je ne voulais pas hypothéquer cette chance en en parlant. Mon silence peut m'être reproché mais nous voulions surtout rester prudents. Il est plus facile d'améliorer les conditions de détention lorsque la discussion n'est pas étalée sur la place publique. C'est la raison pour laquelle le cabinet des Affaires étrangères n'a communiqué que le 7 juin.

(*En français*) Alors que des Européens étaient en

vergadering gezegd? Ook dat de premier werd ingelicht, vinden we een belangrijk element. Waarom heeft ze ook dat niet gezegd? En als het lot van de heer Djalali meespeelde, waarom vermeldde ze ook dat dan niet?

We mogen geen gevaarlijk precedent scheppen door aan louche regimes te zeggen dat iedereen die niet op een sanctielijst staat, hier welkom is. We mogen ook niet de boodschap geven dat men een negatief advies kan omzeilen als men maar lang genoeg aandringt.

Is hier toch geen menselijke inschattingsfout gebeurd inzake de noodzakelijke aanwezigheid van die enorme Iraanse delegatie? Kon die echt niet wat kleiner? Zou de minister de delegatie opnieuw toelaten?

01.17 Eerste minister Alexander De Croo (*Nederlands*): Ik wil absoluut duidelijk zijn over het feit dat er geen verband is tussen de lange onderhandelingen die geleid hebben tot de vrijlating van vier Europeanen enerzijds en de behandeling van de visa voor de Brussels Urban Summit anderzijds. Tijdens die onderhandelingen is die Urban Summit zelfs nooit genoemd, er is niets gezegd over visa en ook niets over de manier waarop we met Iraanse officials zouden omgaan.

De weken voorafgaand aan de vrijlating waren wel een heel delicate periode. We hadden indicaties dat een akkoord mogelijk was. Toen het akkoord er was, stonden onze landgenoot en de anderen nog niet op een Belgische luchthaven en dat maakt toch een gigantisch verschil uit. De context waarin de Urban Summit plaatsvond was er een waarin de relatie met Iran bijzonder gevoelig lag. Er zijn nu wel vier Europeanen vrij, maar er zitten er ook nog altijd vast in Iran. Wij blijven pleiten om ze vrij te laten of om op z'n minst hun detentievoorwaarden te verbeteren.

Dat is een van de redenen waarom we niet altijd alle informatie hebben gegeven. Nadat Olivier Vandecasteele was vrijgelaten, wisten we dat de kans reëel was dat drie andere Europeanen zouden volgen. Ik wilde die kans niet hypothekeren door erover te praten. Dat kan me kwalijk worden genomen, maar we wilden vooral voorzichtig zijn. Detentieomstandigheden verbeteren gaat beter als de discussie niet scherp op de Bühne zelf wordt gevoerd. Daarom heeft het kabinet van Buitenlandse Zaken pas op 7 juni gecommuniceerd.

(*Frans*) Toen Europeanen op het punt stonden

passee d'être libérés, les Affaires étrangères et nos diplomates ont été extrêmement prudents.

(En néerlandais) Il y avait un risque que l'un ou l'autre accroc compromette la libération de ces quatre Européens. Dans les semaines qui ont précédé le 26 mai, notre diplomatie a effectivement été extrêmement prudente. Heureusement, nous avons pu faire en sorte qu'il n'y ait jamais d'impact sur les personnes dont nous souhaitons obtenir la libération.

Il est exact qu'en dépit d'un premier avis négatif, un visa a finalement été délivré, mais il faut, là encore, tenir compte de la chronologie et du contexte. Cet avis négatif a été émis de manière relativement abstraite. Dans les semaines qui ont précédé le 26 mai, on avait l'espoir de parvenir à une libération le 26 mai. Ensuite, pendant plusieurs jours, nous savions que, contre toute attente, trois autres personnes pourraient également être libérées. Elles l'ont finalement été le 2 juin, quelques jours avant le Sommet urbain de Bruxelles.

Les circonstances dans lesquelles le département des Affaires étrangères a travaillé et l'évolution du temps nous ont obligés à regarder les choses différemment. Examiner une demande de visa du vice-président quelques jours avant un événement aurait réduit la possibilité de changer de cap sans incident, d'autant plus que le 2 juin, nous nous efforçons encore activement d'obtenir des réductions de peine et la libération de plusieurs personnes.

La délivrance d'un visa à un maire iranien ne permettra évidemment pas d'obtenir la libération du Dr Djalali. Toutefois, nous tentons toujours d'avancer, pas à pas. L'amélioration des conditions de détention constituent souvent un pas en avant.

Selon la Sûreté de l'État et l'OCAM, le risque était faible. Il aurait été curieux de ne pas en tenir compte.

L'envoi des invitations n'est pas le seul élément important. Plusieurs facteurs entrent en jeu. On ne peut toutefois pas dire que les invitations sont un détail totalement insignifiant et qu'elles n'ont joué aucun rôle dans la tournure des événements. Les choix du gouvernement bruxellois comme ceux du gouvernement fédéral ont leur importance.

Nous avons réussi à faire libérer quatre Européens parce que nous avons toujours agi de manière très prudente et méticuleuse.

vrijgelaten te worden, hebben het departement Buitenlandse Zaken en onze diplomaten uiterste behoedzaamheid aan de dag gelegd.

(Nederlands) Het risico bestond dat er ergens iets mis zou lopen waardoor die vier Europeanen niet zouden vrijgelaten worden. In de weken die voorafgingen aan 26 mei is onze diplomatie inderdaad extreem voorzichtig geweest. Gelukkig hebben we ervoor kunnen zorgen dat er nooit een impact is geweest op de mensen die we vrij wilden.

Het klopt dat er na een eerste negatief advies uiteindelijk toch een visum is uitgereikt, maar opnieuw moet men daar kijken naar de tijdslijn en de context. Dat negatieve advies was relatief in abstracto gegeven. In de weken voor 26 mei leefde de hoop dat de vrijlating zou lukken op 26 mei. Daarna volgden er dagen waarin we wisten dat er onverhoopt nog drie anderen zouden kunnen worden vrijgelaten. Het werd uiteindelijk 2 juni, enkele dagen voor de Brussels Urban Summit.

De omstandigheden waarin Buitenlandse Zaken gewerkt heeft en de evolutie van de tijd hebben ons ertoe genoopt daar anders naar te kijken. Een paar dagen voor een evenement de visumaanvraag bekijken van de ondervoorzitter verkleint de mogelijkheid om nog zonder incident van koers te veranderen, ook omdat we na 2 juni nog volop bezig waren met inspanningen om strafverminderingen te krijgen en mensen vrij te krijgen.

Uiteraard zal een visum uitreiken aan een Iraanse burgemeester dokter Djalali niet vrij krijgen. Wij proberen echter altijd stap voor stap dingen te realiseren. Met de verbetering van detentieomstandigheden zetten we vaak een stap vooruit.

Volgens de Veiligheid van de Staat en het OCAD was het risico laag. Het zou bizar zijn dat ik daarmee geen rekening zou houden.

De verzending van de uitnodigingen is niet het enige belangrijke element. Er spelen meerdere factoren. Men moet echter niet komen vertellen dat de uitnodigingen totaal triviaal zijn en geen enkele rol speelden in hoe de zaken verlopen zijn. Zowel de keuzes in de Brusselse regering als in de federale regering zijn van tel.

Wij zijn erin geslaagd om vier Europeanen vrij te krijgen omdat wij ten allen tijde op een zeer voorzichtige en meticuleuze manier te werk zijn gegaan.

La discussion que nous menons actuellement invite à l'introspection. La manière dont nous avons envisagé l'Urban Summit et le moment où il s'est déroulé ont rendu les choses particulièrement complexes. Je ne peux pas l'ignorer. Cette discussion n'aurait pas lieu si tout s'était bien passé. Quoi qu'il en soit, le fait qu'un pays comme la Belgique obtienne la libération de quatre Européens est tout à fait exceptionnel. Rétrospectivement, en regardant la chronologie, il est clair que les deux gouvernements doivent conclure que les choses auraient dû se dérouler différemment.

[01.18] Hadja Lahbib, ministre (*en français*): Il n'y aucune contradiction entre mon intervention de jeudi passé et celle d'aujourd'hui. Certains affirment qu'il y avait peut-être un jeu politique, mais c'est mal me connaître. Je suis restée fidèle à mes valeurs et capitaine de mon âme, comme je l'avais promis lors de mon entrée en fonction. Il s'agit de diplomatie internationale. J'ai été véhémente, car cette polémique affaiblit notre posture, faite de positionnements durs et de portes ouvertes envers l'Iran, et qui a porté ses fruits. Jeudi passé, je ne pouvais entrer dans les détails dans les cinq minutes qui m'étaient imparties.

Les négociations pour libérer Olivier Vandecasteele ont été très difficiles. Il fallait éviter autant que possible des irritants inutiles. Beaucoup d'Iraniens invités sont venus en Belgique sans passer par notre ambassade. Nous continuerons à nous mobiliser pour libérer les détenus européens et défendre les droits de l'homme.

(*En néerlandais*) Tous les contrôles de sécurité ont été réalisés entre le moment où les demandes de visa ont été soumises et le moment du départ. Les résultats se sont révélés négatifs. Les demandes de visa ont été transmises à l'OE, qui a pu contrôler l'invitation avec le cabinet du secrétaire d'État et la Sûreté de l'État. L'OE n'a pas remis d'avis étant donné que l'octroi d'un visa à territorialité limitée relève de la compétence des Affaires étrangères.

La visite du maire de Téhéran ne faisait pas partie de l'accord, ni même des pourparlers concernant l'accord. Elle faisait partie du contexte. L'avis remis par l'OCAM le 9 juin ne concernait pas la délivrance des visas, mais l'éventuelle menace que constituait la tenue de l'événement à Bruxelles. Les contrôles de la Sûreté de l'État ont été réalisés avant la délivrance des visas.

Le fait que je savais qu'un refus constituerait un problème pour l'Iran me semble un principe de base

De discussie die nu plaatsvindt, noopt tot introspectie. De manier waarop wij gekeken hebben naar de Urban Summit en de timing van een en ander hebben de zaken bijzonder complex gemaakt. Daar kan ik niet onderuit. Deze discussie zou niet plaatsvinden als alles goed gelopen zou zijn. Dat een land als België vier Europeanen vrij krijgt, is hoe dan ook een zeer uitzonderlijke zaak. Achteraf gezien, met het oog op de tijdslijn, is het duidelijk dat beide regeringen moeten concluderen dat dit anders had moeten gebeuren.

[01.18] Minister Hadja Lahbib (*Frans*): Er is geen enkele tegenstrijdigheid tussen mijn uitleg van vorige donderdag en die van vandaag. Sommigen beweren dat ik misschien politieke spelletjes speel, maar dan kent u me slecht. Ik ben mijn waarden trouw gebleven en blijf kapitein van ziel, zoals ik dat bij mijn aantreden had beloofd. Het gaat hier over internationale diplomatie. Ik ben vrij fel geweest, omdat deze polemiek onze positie verzwakt. We hebben tegelijk krachtig stelling ingenomen en de deur opengelaten ten aanzien van Iran, en dat heeft vruchten afgeworpen. Vorige donderdag kon ik in het mij toegemeten tijdsbestek van vijf minuten niet in de details treden.

De onderhandelingen over de vrijlating van Olivier Vandecasteele zijn zeer moeizaam verlopen. We moesten zoveel mogelijk vermijden om de Iraniërs nodeloos te sarren. Vele Iraanse genodigden zijn naar België gekomen zonder via onze ambassade te passeren. Wij zullen ons blijven inzetten om de Europeanen die er gevangen zitten te bevrijden en de mensenrechten te verdedigen.

(*Nederlands*) Alle veiligheidscontroles werden uitgevoerd tussen het moment van de visa-aanvragen en het moment van vertrek. De resultaten waren negatief. De visa-aanvragen werden doorgestuurd naar de DVZ, die de uitnodiging kon controleren met het kabinet van de staatssecretaris en met de Veiligheid van de Staat. De DVZ heeft geen advies gegeven aangezien visa met beperkte territoriale geldigheid onder de bevoegdheid van Buitenlandse Zaken vallen.

Het bezoek van de burgemeester van Teheran maakte geen deel uit van het akkoord, noch van de besprekingen over het akkoord. Het maakte wel deel uit van de context. Het advies van het OCAD van 9 juni heeft geen betrekking op de afgifte van de visa, maar op de eventuele dreiging die uitging van het evenement in Brussel. De controles door de Veiligheid van de Staat gebeurden voor de visa werden afgegeven.

Dat ik wist dat een weigering een probleem zou vormen voor Iran lijkt mij een basisprincipe van de

de la diplomatie. Si l'on envoie d'abord une invitation pour ensuite la retirer en raison de l'absence d'octroi de visa, la réaction de la personne concernée me paraît claire.

Je déplore vivement que Mme Safai se soit sentie menacée. C'est évidemment inacceptable. J'ai toutefois pris toutes les mesures nécessaires. J'ai fait contrôler les listes des personnes signalées, j'ai consulté la Sûreté de l'État et l'OE a également procédé de la sorte.

(En français) La compétence de délivrer un visa territorialement limité (VTL) relève effectivement des Affaires étrangères. Toutes les vérifications en vue de délivrer ces VTL ont été faites, tant par l'OE que par la Sûreté. Nous n'avions donc aucune raison objective de les refuser.

La liste définitive des demandes de visas iraniennes était reprise dans la note verbale, c'est-à-dire dans la demande officielle introduite par les autorités iraniennes. Toutes ces demandes ont fait l'objet de toutes les vérifications.

Il n'était pas opportun de lancer ces invitations, mais elles étaient déjà lancées. Avec ces seules invitations, les personnes concernées avaient le droit de réclamer un VTL et de venir assister à cet événement international.

Monsieur De Vriendt, il y a une différence entre une invitation et un visa.. Nous avons été consultés pour savoir si nous étions favorables à ces invitations, ce à quoi nous avons répondu que ce n'était pas une bonne idée. À ce stade, il n'était pas question de visas

Quand j'ai eu le secrétaire d'État au téléphone, le 10 mai, il était question de ne pas bloquer d'office les demandes de visas.

Nous ne bloquons jamais de demandes de visa *a priori*. Une demande est jugée sur base individuelle. C'est là que les contrôles de banques de données et le reste des vérifications ont lieu.

Les demande de visa ont été envoyées à l'OE qui a procédé aux vérifications avec l'instance invitante et la Sûreté de l'État.

Vu les délais entre l'introduction des demandes et la date de l'événement, l'OE, après les vérifications effectuées, a indiqué qu'il appartenait aux Affaires étrangères d'examiner la délivrance d'un VTL, qui ne

diplomatie. Als men eerst een uitnodiging stuurt, om die vervolgens in te trekken omdat er geen visum wordt verstrekt, lijkt het duidelijk wat de reactie van de betrokkene zal zijn.

Ik betreur ten eerste dat mevrouw Safai zich bedreigd heeft gevoeld. Dat is natuurlijk onaanvaardbaar. Ik heb evenwel alle noodzakelijke maatregelen genomen. Ik heb de lijsten met de gesignaleerde personen laten controleren, ik heb de Veiligheid van de Staat geraadpleegd en ook de DVZ heeft dat gedaan.

(Frans) Buitenlandse Zaken is inderdaad bevoegd om visa met territoriaal beperkte geldigheid (TBG's) uit te reiken. Zowel de Dienst Vreemdelingenzaken als de Veiligheid van de Staat hebben alle controles uitgevoerd die vereist zijn om TBG's uit te reiken. Objectief gezien hadden we dus niet de minste reden om de visa te weigeren.

De definitieve lijst van de Iraanse visumaanvragen was opgenomen in de verbale nota, met andere woorden in de door de Iraanse autoriteiten ingediende officiële aanvraag. Voor al deze aanvragen werden alle controles uitgevoerd.

Het was weliswaar niet opportuun om deze uitnodigingen te versturen, maar ze waren nu eenmaal al verstuurd. Op basis van deze uitnodigingen hadden de betrokkenen het recht een TBG aan te vragen en dit internationaal evenement bij te wonen.

Meneer De Vriendt, er is wel degelijk een verschil tussen een uitnodiging en een visum. We werden geraadpleegd met de vraag of we positief stonden tegenover deze uitnodigingen. Wij hebben toen geantwoord dat het geen goed idee was. Op dat moment was er geen sprake van visa.

Toen ik op 10 mei met de staatssecretaris telefoneerde, ging het erover dat de visumaanvragen niet ambtshalve zouden worden tegengehouden.

We blokkeren nooit *a priori* visumaanvragen. Alle aanvragen worden individueel beoordeeld. Op dat ogenblik worden de databanken geraadpleegd en de overige verificaties uitgevoerd.

De visumaanvragen werden doorgestuurd naar de Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ), die de controles uitvoerde samen met de uitnodigende instantie en de Veiligheid van de Staat.

Gezien de tijd tussen de indiening van de aanvragen en de datum van het evenement, gaf de DVZ, na de uitvoering van de verificaties, aan dat het Buitenlandse Zaken toekwam om de eventuele

relève que de notre compétence.

Je n'ai pas court-circuité l'Office des étrangers, vu les délais et la procédure de VTL, où la décision incombe uniquement aux Affaires étrangères.

Je n'ai pas non plus contredit mes instructions. Dans le cas des demandes iraniennes, la procédure de consultation des partenaires Schengen ou de décision par l'OE sur un visa de type Schengen n'était plus envisageable.

Quand je dis que Bruxelles mène sa politique internationale avec ou sans nous, c'est exact, puisque des Russes et des Iraniens sont venus sans passer par une demande de visa via nos ambassades. Je n'ai pas donc pas menti.

Il y a eu plusieurs invités dont des Russes. J'ai dit tout à l'heure Machhad mais il s'agit de Shiraz. Ils ne sont pas passés par nous mais par les instances invitées.

J'ai interrogé la Sureté de l'État pour quatorze visas passés par l'ambassade. Nous n'avons aucun contrôle sur les Iraniens arrivés sur notre territoire avec des visas Schengen ne dépendant pas de nos ambassades.

Bruxelles a été salie et cela m'a mis en colère. On avait un événement international permettant un dialogue d'ouverture avec des villes avec lesquelles nous avons une relation difficile. Certains ont préféré une fameuse polémique. Les Iraniens nous regardent, ceux qui sont en prison, ceux qui aspirent à plus de liberté, ceux qui sont ici dans les ambassades et qui nous demanderont des comptes. Bruxelles aurait donc mérité mieux. On aurait pu montrer à la délégation l'affiche qui est à la place Royale avec le nom de Mahsa Amini qui demande la liberté d'expression et la défense des droits des Iraniennes.

Excusez mon énervement. On a mené un combat de quinze mois pour libérer quatre personnes. Cela m'a coûté un peu de ma santé, Monsieur Cogolati.

J'ai l'impression que nous sommes quinze mois en arrière. Mais en tant que chef de la diplomatie, j'appellerai mon homologue iranien pour lui expliquer la difficulté d'avoir des relations avec l'Iran comme je l'ai déjà fait.

uitreiking van een TBG te onderzoeken.

Ik heb de DVZ niet omzeild. Door de laattijdige aanvraag zaten we in een procedure voor TBG-visa, waarbij de beslissing uitsluitend bij Buitenlandse Zaken ligt.

Mijn instructies heb ik evenmin tegengesproken. In het geval van de Iraanse aanvragen was de procedure waarbij de Schengenpartners geraadpleegd worden of waarbij de DVZ een beslissing neemt over een Schengenvisum niet langer een optie.

Als ik zeg dat Brussel zijn internationaal beleid samen met ons of zonder ons voert, dan klopt dat, want er zijn Russen en Iraniërs naar ons land gekomen zonder een visum aan te vragen via onze ambassades. Ik heb dus niet gelogen.

Er werden verschillende personen uitgenodigd, onder wie Russen. Ik had het eerder over Mashhad maar ik bedoelde Shiraz. Ze hebben geen contact met ons gehad, maar wel met de overheden die ze uitgenodigd hadden.

Ik heb de Veiligheid van de Staat vragen gesteld over veertien visa die door de ambassade uitgereikt werden. We hebben geen controle over de Iraniërs die op ons grondgebied aankomen met Schengenvisa die niet door onze ambassades uitgereikt worden.

Het imago van Brussel werd besmeurd en dat heeft me boos gemaakt. We hadden een internationaal evenement dat een open dialoog mogelijk maakte met steden waarmee we een moeilijke relatie hebben. Sommigen wilden liever het dispuut op de spits drijven. De Iraniërs – degenen die in de gevangenis zitten, degenen die naar meer vrijheid snakken, degenen die hier in de ambassades zitten en die ons ter verantwoording zullen roepen – kijken naar ons. Brussel had dus beter verdiend. We hadden de delegatie het spandoek kunnen tonen dat op het Koningsplein hangt met de naam van Mahsa Amini, die om de vrijheid van meningsuiting en de verdediging van de rechten van de Iraanse vrouwen vraagt.

Mijn excuses dat ik boos reageer. We hebben vijftien maanden gestreden om vier personen vrij te krijgen. Dat is me niet in mijn koude kleren gaan zitten, mijnheer Cogolati.

Ik heb de indruk dat we vijftien maanden terug in de tijd zijn gegaan. Als hoofd van de diplomatie zal ik evenwel mijn Iraanse ambtgenoot opbellen om hem uit te leggen hoe moeilijk het is om betrekkingen met Iran te onderhouden, zoals ik eerder ook al gedaan heb.

La semaine dernière, j'ai expliqué que j'aurais préféré profiter de la présence des Russes pour entamer un dialogue constructif avec eux sur nos valeurs et cette guerre injuste contre l'Ukraine.

Tout cela préjudicie notre diplomatie pourtant louée internationalement suite à la libération des quatre Européens. Ce qui m'a mis en colère, c'est qu'on a tenu cet événement international sans leur parler. Ce manque de cohérence a été véhément vis-à-vis de moi. Mais il est important d'avoir ensemble une vraie discussion aujourd'hui.

La diplomatie n'est pas simple. Je n'ai pas mené une politique derrière les rideaux. J'ai pris des sanctions à l'encontre du régime iranien.

La délivrance de visas est une compétence fédérale. C'est l'invitation qui posait problème puisqu'il ouvrait une attente logique pour un visa et une participation à l'événement. Un engagement diplomatique et politique a été pris. Toutes les vérifications de sécurité ont été effectuées.

(En néerlandais) Les demandes de visa n'ont été soumises que les 7 et 8 juin 2023. Ce n'est donc qu'à partir de ce moment-là que nous avons pu effectuer les vérifications nécessaires. Aucune pression n'a été exercée sur l'OE ou sur la Sûreté de l'État. Le 8 juin, le cabinet du secrétaire d'État bruxellois a confirmé que toute la délégation iranienne avait été invitée et que les visas pouvaient être délivrés.

(En français) Je vais détailler la politique que j'ai menée au nom de la Belgique à l'égard de l'Iran pour répondre à ceux qui estiment que nous n'en faisons pas assez.

(En néerlandais) Depuis le mois d'octobre et après les manifestations en Iran, je me suis toujours exprimée avec virulence sur cette question au niveau européen.

(En français) La première fois que j'ai rencontré le ministre iranien des Affaires étrangères, quelques jours après la mort de Mahsa Amini, je lui ai demandé de faire toute la clarté sur cette mort et sur les répressions qui commencent.

(En néerlandais) Lors de chaque réunion du Conseil des affaires étrangères, j'ai fermement condamné ces répressions et appelé à ce que des sanctions soient effectivement prises.

(En français) Ce ne sont pas que des mots. J'ai

Vorige week heb ik uitgelegd dat ik liever had gehad dat men de aanwezigheid van de Russen benut had om een constructieve dialoog met hen aan te gaan over onze waarden en over de onterechte oorlog tegen Oekraïne.

Dat alles schaadt onze diplomatie, die nochtans internationaal geprezen werd na de vrijlating van vier Europeanen. Wat me boos gemaakt heeft, is dat men dat internationale evenement gehouden heeft zonder dat men met die Russen gesproken heeft. Dat gebrek aan coherentie maakt dat ik heftig reageer. Maar het is belangrijk dat we vandaag samen een echte discussie voeren.

Diplomatie is geen sinecure. Ik heb geen achterkamertjespolitiek bedreven. Ik heb sancties uitgevaardigd ten aanzien van het Iraanse regime.

De uitreiking van visa is een federale bevoegdheid. Het is de uitnodiging die problematisch was, aangezien die logischerwijze verwachtingen schiep voor de afgifte van een visum en een deelname aan het evenement. Men heeft zich diplomatiek en politiek geëngageerd. Alle nodige veiligheidsverificaties werden uitgevoerd.

(Nederlands) Pas op 7 en 8 juni 2023 werden de visumaanvragen ingediend. Pas op dat moment kunnen we ook de noodzakelijke verificaties doen. Er is geen enkele druk uitgeoefend op de DVZ of de Veiligheid van de Staat. Op 8 juni heeft het kabinet van de Brusselse staatssecretaris bevestigd dat de hele Iraanse delegatie was uitgenodigd en dat de visa konden worden afgeleverd.

(Frans) Ik zal het beleid dat ik namens België ten aanzien van Iran gevoerd heb in detail uiteenzetten, om diegenen die vinden dat we niet genoeg doen, van antwoord te dienen.

(Nederlands) Sinds oktober en na de demonstraties in Iran heb ik mij op het Europese niveau altijd fors over deze kwestie uitgesproken.

(Frans) Toen ik de Iraanse minister van Buitenlandse Zaken voor het eerst ontmoette, enkele dagen na de dood van Mahsa Amini, heb ik hem gevraagd om klaarheid te scheppen over de toedracht van dit overlijden en over de beginnende repressie.

(Nederlands) Op elke Raad Buitenlandse Betrekkingen heb ik dit krachtig veroordeeld en heb ik tot effectieve sancties opgeroepen.

(Frans) Dat blijft niet beperkt tot woorden. Ik heb

systematiquement attiré l'attention de mes homologues sur les détentions arbitraires d'Européens. Le 30 janvier, avec trois États membres, j'ai demandé une réponse européenne plus forte à la politique des otages de l'Iran et des sanctions. Cela a débouché sur une déclaration européenne, adoptée le 20 février, qui dénonçait la politique de détention arbitraire d'otages.

Dans le cadre des violations des droits humains et de la répression des manifestations après la mort de Mahsa Amini, l'Union européenne a adopté huit paquets de sanctions à l'encontre de l'Iran depuis le 17 octobre 2022. Un neuvième paquet devrait être approuvé lundi prochain. La Belgique les soutient tout comme plusieurs déclarations européennes dénonçant l'exécution de ressortissants européens.

Au niveau européen, les prises de position belges en font l'un des pays les plus actifs sur la question de l'Iran. Je ne peux donc accepter les accusations de complaisance ou de faiblesse.

(En néerlandais) J'ai également été particulièrement active au niveau des Nations Unies ces douze derniers mois. La Belgique a toujours été à l'avant-garde en matière de défense des droits humains, y compris en Iran.

(En français) En novembre 2022, aux Nations Unies, j'ai voté en faveur de la résolution sur la situation des droits de l'homme en Iran qui faisait référence à la mort de Mahsa Amini et à la répression des manifestations. Mieux, la Belgique a co-parrainé cette résolution ainsi que la demande d'une session spéciale du Conseil des droits de l'homme en réponse à la violence et à la répression de ces manifestations. En décembre, nous avons voté pour le retrait de l'Iran de la Commission de la condition des femmes. En janvier, nous nous sommes associés à une déclaration mettant l'accent sur la nécessité pour l'ONU et ses agences de respecter les valeurs et principes de l'ONU dans leurs programmes avec l'Iran.

En février, au Conseil des droits de l'homme, nous nous sommes associés à une déclaration commune relative à la peine de mort en Iran, portant notamment sur la condamnation à mort de manifestants descendus dans les rues suite à la mort de Mahsa Amini, sur l'exécution de jeunes, le recours à la torture et l'absence de procès équitables. En avril, nous avons voté en faveur de la résolution faisant référence à l'augmentation du recours à la peine de mort pour des crimes autres que des crimes graves.

systematisch de aandacht van mijn ambtgenoten op de willekeurige detentie van Europeanen gevestigd. Op 30 januari heb ik samen met drie EU-lidstaten aangedrongen op een krachtigere Europese reactie op de gijzelpolitiek van Iran en op sancties tegen dat land. Dat heeft geleid tot een Europese verklaring, die op 20 februari aangenomen werd en waarin het beleid inzake de willekeurige detentie van gijzelaars aan de kaak gesteld werd.

In het kader van de mensenrechtenschendingen en het neerslaan van betogingen na de dood van Mahsa Amini, heeft de Europese Unie sinds 17 oktober 2022 acht sanctiepakketten tegen Iran goedgekeurd. Een negende pakket zou aanstaande maandag goedgekeurd moeten worden. België steunt die sancties, evenals verscheidene Europese verklaringen waarin de executie van Europese onderdanen aangeklaagd wordt.

Op het Europese niveau is België door zijn standpunten een van de meest actieve landen als het over Iran gaat. Ik aanvaard de aantijgingen over zwakheid of een te grote inschikkelijkheid dan ook niet.

(Nederlands) Ik was het voorbije jaar ook bijzonder actief op het niveau van de VN. België heeft altijd vooropgelopen bij de verdediging van de mensenrechten, ook in Iran.

(Frans) In novembre 2022 heb ik in de Verenigde Naties voor de resolutie over de mensenrechtensituatie in Iran gestemd, waarin er verwezen werd naar de dood van Mahsa Amini en het neerslaan van betogingen. Meer nog, België was mede-indiener van deze resolutie en van het verzoek om een speciale zitting van de Mensenrechtenraad te houden in antwoord op het geweld en de repressie van deze betogingen. In december hebben we gestemd voor de uitsluiting van Iran uit de Commission on the Status of Women. In januari hebben we ons aangesloten bij een verklaring waarin er de nadruk gelegd werd op de noodzaak voor de VN en haar agentschappen om de VN-waarden en -principes in hun programma's met Iran hoog te houden.

In februari hebben we ons in de Mensenrechtenraad aangesloten bij een gezamenlijke verklaring over de doodstraf in Iran, met name inzake de terdoodveroordeling van demonstranten die de straat opgingen na de dood van Mahsa Amini, de terechtstelling van jongeren, het gebruik van martelingen en het ontbreken van eerlijke processen. In april hebben we voor de resolutie gestemd waarin er verwezen wordt naar het toenemend gebruik van de doodstraf voor andere dan ernstige misdaden.

Tous ces points faisaient partie intégrante des discussions avec mon homologue iranien. Évoquer ces sanctions, ces dénonciations avec l'Iran n'a pas été simple mais j'ai martelé la position de la Belgique et ses valeurs et cela a permis de construire une relation vraie, basée sur la dignité et le respect, où chacun sait ce qu'il a à faire.

Je ne suis donc pas restée passive face à la situation en Iran. Bien au contraire!

(En néerlandais) Je ne suis pas en mesure de fournir la liste des participants étant donné qu'il n'y avait ni organisateur ni coordinateur. Cette information peut être demandée auprès de la Région de Bruxelles-Capitale. Concernant le contact téléphonique du 10 mai avec le secrétaire d'État, je ne peux que répéter ce que j'ai déjà dit. Il m'a demandé de ne pas bloquer les visas de manière à ne pas compromettre l'événement. À la suite de cette requête, j'ai demandé à mes services de procéder aux contrôles techniques requis avant que les visas soient délivrés.

Comme je l'ai déjà dit, la procédure de demande de visa ne commence que lorsque le dossier est introduit auprès de l'ambassade. Les demandes iraniennes ont été introduites très tard, mais les délégations officielles d'autres pays s'y prennent également très tard, malheureusement.

(En français) Ce sont les demandes de visa déposées qui sont la base des contrôles et non des invitations qui font l'objet d'une demande de visa. L'invitation de la délégation iranienne qui a fait une demande de visa auprès de notre ambassade a bien été confirmée par la Région bruxelloise.

Les instructions du 15 mai attiraient l'attention des postes diplomatiques belges sur l'événement spécifique du Brussels Urban Summit, tenant compte du nombre potentiel de gens qui introduirait une demande de visa de partout dans le monde. Le cabinet du secrétaire d'État a invité toute la délégation iranienne qui a introduit une demande de visa et pas seulement quatre personnes.

Bref, nous étions face à un fait accompli. L'Iran ayant reçu une invitation, refuser le visa devait être pesé diplomatiquement compte tenu du contexte international. Dès lors qu'une invitation officielle a été envoyée, un refus de visa aurait été vécu comme une humiliation. C'eût été un risque dans un contexte où nous tentons de libérer des Européens arbitrairement détenus.

Al die punten maakten integraal deel uit van de gesprekken met mijn Iraanse ambtgenoot. Het was niet gemakkelijk om die sancties en aanklachten bij Iran aan te kaarten, maar ik heb op de positie en de waarden van België gehamerd en dit heeft het mogelijk gemaakt om een echte relatie op te bouwen, gebaseerd op waardigheid en respect, waarin iedereen weet wat hem te doen staat.

Ik ben dus niet passief blijven toekijken met betrekking tot de situatie in Iran, wel integendeel!

(Nederlands) Ik kan de lijst van deelnemers niet bezorgen aangezien er geen organisator noch coördinator was. Die informatie kan worden opgevraagd bij het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. Over het telefonisch contact met de staatssecretaris op 10 mei kan ik alleen maar herhalen wat ik al heb gezegd. Hij vroeg me om de visa niet te blokkeren om te vermijden dat het evenement in het gedrang zou komen. Naar aanleiding van dit verzoek heb ik mijn diensten gevraagd de nodige technische controles uit te voeren vooraleer de visa zouden worden afgegeven.

Zoals ik al heb gezegd, begint de procedure voor de aanvraag van een visum pas te lopen op het moment waarop een dossier wordt ingediend bij de ambassade. De Iraanse aanvragen werden zeer laat ingediend. Dat doen officiële delegaties overal ter wereld.

(Frans) Het zijn de ingediende visumaanvragen die de basis vormen voor de controles, niet de uitnodigingen die tot een visumaanvraag leiden. De uitnodiging van de Iraanse delegatie, die via onze ambassade een visum aanvroeg, werd wel degelijk bevestigd door het Brussels Gewest.

In de instructies van 15 mei werd de aandacht van de Belgische diplomatieke posten specifiek gevestigd op de Brussels Urban Summit, rekening houdend met het aantal mensen die wereldwijd een visum zouden kunnen aanvragen. Het kabinet van de staatssecretaris nodigde de volledige Iraanse delegatie uit die een visum had aangevraagd, niet slechts vier personen.

Kortom, we stonden voor een voldongen feit. Aangezien Iran een uitnodiging had ontvangen, moest een weigering van het visum diplomatiek afgewogen worden, rekening houdend met de internationale context. Aangezien er een officiële uitnodiging verstuurd was, zou het weigeren van een visum als een vernedering opgevat worden. Dat zou risicovol geweest zijn, nu we proberen om willekeurig vastgehouden Europeanen vrij te krijgen.

01.19 Peter De Roover (N-VA): Nous avons

01.19 Peter De Roover (N-VA): Wij hebben

entendu aujourd'hui un discours émaillé d'énormément de trous. Ainsi, le premier ministre nous interdit d'humilier l'Iran, mais plaider pour des sanctions et prendre l'initiative en vue de sanctions ne serait donc pas humiliant? En outre, refuser l'invitation d'un bourgmestre dans un certain contexte hypothéquerait donc la libération de nouvelles personnes emprisonnées à tort en Iran? Bref, votre discours est lardé de contradictions.

La réponse du premier ministre révèle clairement qu'il sait qu'il ne peut pas défendre l'indéfendable, et c'est pourquoi sa défense est à côté de la question, apportant des réponses à des questions qui n'ont pas été posées. D'ailleurs, le 7 juin, l'ensemble des prisonniers étaient déjà revenus en Europe. Lorsqu'il évoque ces autres prisonniers, je ne sais pas pourquoi il revient constamment à l'échange avec Assadi, car cet élément n'a rien à voir avec la question qui nous occupe.

Si le gouvernement continue aujourd'hui encore à faire ce genre d'efforts pour obtenir la libération de prisonniers, il est évident que l'Iran parviendra toujours à le tenir en laisse.

En outre, le premier ministre aurait déclaré le 7 juin que la Belgique ne pouvait réellement pas faire marche arrière, car cela reviendrait à humilier l'Iran, alors que le chef de cabinet de la ministre Hadja Lahbib a encore contacté le cabinet de Pascal Smet le 8 juin pour lui demander s'il souhaitait toujours que des visas soient délivrés. La question n'était donc apparemment pas encore tranchée. Le visa a été octroyé le 8 juin parce que "nous ne pouvons nous mettre personne à dos". Telle est donc la nouvelle ligne de conduite de notre politique étrangère: à chaque fois que des innocents se trouveront encore en prison, nous serons des "bénéni-oui-oui".

Le premier ministre a fait référence à l'OCAM, qui a évalué le risque de la visite de la délégation comme étant faible, et il affirme qu'il fallait en tenir compte. Mme Lahbib déclare qu'il y a eu un contrôle de sécurité. La ministre a cependant clairement induit la Chambre en erreur la semaine dernière en ce qui concerne le traitement de ce dossier. Elle a, en effet, octroyé les visas le 8 juin et déclaré au Parlement que cela découlait de l'avis de l'OCAM, rendu le 9 juin.

Ce mensonge me paraît tellement grossier que j'introduis une motion dans laquelle je demande la démission de la ministre.

01.20 Samuel Cogolati (Ecolo-Groen): Vous avez pu compter sur le soutien des écologistes pour la défense des droits humains et des libertés. Seulement, il s'agit d'opposantes iraniennes exilées sur le sol belge et menacées par la présence du

vandaag een verhaal gehoord met gigantisch veel gaten. Zo mogen we van de premier Iran niet vernederen, maar het bepleiten van en het initiatief nemen voor sancties is dus blijkbaar niet vernederend? En de uitnodiging van een burgemeester in een bepaalde context weigeren zou dan weer de vrijlating hypothekeren van nieuwe mensen die onterecht gevangen zitten in Iran? Kortom, dat is allemaal in tegenspraak met elkaar.

Uit het antwoord van de premier blijkt duidelijk dat hij weet dat hij het onverdedigbare niet kan verdedigen en daarom verdedigt hij naast de kwestie, met antwoorden op vragen die niet werden gesteld. Overigens: op 7 juni was iedereen van de gevangenen al naar Europa teruggekeerd. Als hij het dan heeft over die andere gevangenen, weet ik niet waarom hij voortdurend terugkomt op de ruil met Assadi, want dat heeft er dan niets mee te maken.

Als we die inspanning om gevangenen vrij te krijgen ook vandaag nog altijd blijven leveren, kan Iran deze regering natuurlijk aan het lijntje blijven houden.

Voorts zou de premier op 7 juni hebben gezegd dat België hier echt niet op kon terugkomen omdat dit zou leiden tot vernedering van Iran, terwijl de kabinetschef van minister Lahbib het kabinet van Pascal Smet op 8 juni nog contacteerde met de vraag of hij nog altijd wilde dat er visa werden uitgereikt. Dus stond die vraag blijkbaar nog altijd open. Het visum werd verleend op 8 juni, want "we mogen niemand tegen de haren instrijken". Dat wordt dus de nieuwe lijn in ons buitenlands beleid: wanneer er nog mensen onschuldig in de gevangenis zitten, zullen we iedere keer "ja" zeggen.

De premier heeft verwezen naar het OCAD, die het risico van het bezoek van de delegatie inschatte als laag en hij stelt dat men daar rekening mee moest houden. Mevrouw Lahbib zegt dat er een veiligheidscontrole is geweest. Vorige week heeft de minister de Kamer echter duidelijk op een verkeerd been gezet inzake de afhandeling van dit dossier. Ze heeft namelijk op 8 juni de visa verleend en in het Parlement gezegd dat dat het gevolg was van het advies van OCAD op 9 juni.

Aan die leugen til ik zeer zwaar en daarom dien ik een motie in waarin ik het ontslag van de minister vraag.

01.20 Samuel Cogolati (Ecolo-Groen): U hebt altijd kunnen rekenen op de steun van de groenen als het ging over de verdediging van de mensenrechten en de vrijheden. Nu gaat het hier echter over vrouwelijke opposanten uit Iran die in ballingschap in

boucher de Téhéran et de ses sbires qui ont pu circuler en toute liberté à Bruxelles.

J'aurais pu comprendre l'explication du contexte diplomatique délicat, mais cela n'a rien à voir avec l'explication livrée jeudi dernier et ce grand écart est problématique. Non seulement vous étiez compétente mais vous étiez la seule compétente pour délivrer des visas à territorialité limitée.

Je ne peux comprendre qu'aujourd'hui encore, il y ait des doutes sur les personnes qui représentaient l'Iran à Bruxelles. Il faut poursuivre le travail et faire toute la transparence sur cette affaire.

[01.21] Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen): Je suis déçu. La ministre Lahbib n'a admis aucune faute et n'a pas tiré de leçons pour l'avenir. Elle aurait pu admettre avoir dissimulé des informations au Parlement et aurait pu dire qu'elle ne le ferait plus jamais. La semaine dernière, nous n'avons rien entendu sur le contexte de l'affaire Vandecasteele et rien sur la validation par le premier ministre le 7 juin.

Je ne comprends plus le point de vue de la ministre sur la diplomatie. La semaine dernière, inviter la délégation iranienne était une honte; aujourd'hui, on nous dit que la diplomatie est importante et que nous devons parler avec tout le monde. La ministre Lahbib était opposée à l'invitation mais en faveur de la délivrance du visa. Et si la détention du professeur Djalali a effectivement joué un rôle, je ne vois pas du tout quelle politique nous mènerons dorénavant. L'Iran va essayer d'obtenir d'autres transactions, et le professeur Djalali est toujours en prison.

On déclare avoir fait preuve de beaucoup de prudence dans les semaines qui ont précédé la libération d'Olivier Vandecasteele, mais c'est tout le contraire. Du mois de mars jusqu'au 10 mai, 10 à 15 courriels ont circulé entre le cabinet de la ministre Lahbib, le cabinet du secrétaire d'État Pascal Smet et l'administration de l'organisation.

Le 10 mai, Pascal Smet demande lors d'un appel téléphonique de ne pas bloquer la demande de visa, et obtient gain de cause. La ministre a tu ce fait non négligeable devant le Parlement. Mme Lahbib a dépeint un secrétaire d'État allant jusqu'au bout pour obtenir ces visas et une ministre des Affaires étrangères qui s'y oppose jusqu'à l'avant-dernière minute. Tout cela est manifestement faux. Quelle est la vraie réponse à la question de savoir pourquoi elle ne nous a pas donné toutes les informations en séance plénière?

ons land verblijven en die worden bedreigd door de aanwezigheid van de slachter van Teheran en zijn handlangers, die zich in alle vrijheid in Brussel hebben kunnen bewegen.

Ik had nog begrip kunnen opbrengen voor de uitleg in verband met de delicate diplomatieke context, maar dat heeft niets te maken met de uitleg van vorige donderdag, en dat spagaat is problematisch. U was niet enkel bevoegd, maar u was als enige bevoegd voor de uitreiking van visa met een beperkte territorialiteit.

Ik kan niet begrijpen dat we vandaag nog altijd niet weten wie Iran in Brussel vertegenwoordigde. Men moet het werk voortzetten en volledige opening van zaken geven in deze zaak.

[01.21] Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen): Ik ben teleurgesteld. Minister Lahbib heeft geen enkele fout toegegeven en geen lessen getrokken voor de toekomst. Zij had kunnen toegeven dat zij informatie had verzwegen voor het Parlement en ze had kunnen zeggen dat ze dat nooit meer zou doen. Vorige week hoorden wij niets over de context met de zaak-Vandecasteele en niets over de validatie op 7 juni door de premier.

Ik weet niet meer wat de visie van de minister op diplomatie is. De Iraanse delegatie uitnodigen was vorige week nog een schande, vandaag klinkt het dat diplomatie belangrijk is en dat we met iedereen moeten praten. Minister Lahbib was tegen de uitnodiging, maar vóór het afleveren van het visum. En als de detentie van professor Djalali daadwerkelijk een rol speelde, is het mij helemaal niet meer duidelijk wat ons beleid voortaan zal zijn. Iran zal nog meer zaken van ons proberen afdwingen en professor Djalali zit nog steeds in de gevangenis.

Er wordt gezegd dat men zeer voorzichtig was in de weken voorafgaand aan de vrijlating van Olivier Vandecasteele, maar net het tegendeel is waar. Van maart tot 10 mei circuleerden er 10 tot 15 mails tussen het kabinet van minister Lahbib, het kabinet van staatssecretaris Smet en het bestuur van de organisatie.

Op 10 mei vraagt Pascal Smet in een telefoontje om de visumaanvraag niet te blokkeren, een verzoek dat werd ingewilligd. De minister heeft dit niet onbelangrijke feit verzwegen voor het Parlement. Mevrouw Lahbib schetst een beeld van een staatssecretaris die tot het uiterste gaat om die visa te krijgen en een minister van Buitenlandse Zaken die zich tot de voorlaatste minuut verzet. Dat is allemaal manifest onwaar. Wat is het echte antwoord op de vraag waarom zij ons in de plenaire vergadering niet alle informatie gaf?

Pascal Smet a demandé à l'ambassade de faciliter l'octroi des visas. Ce que la ministre n'a pas dit, c'est qu'elle a accédé à cette demande. La circulaire du 15 mai stipule spécifiquement pour Téhéran qu'il existe une procédure détaillée via l'Office des étrangers pour les dossiers délicats. Elle a pourtant opté pour la procédure simplifiée, qui contient moins de vérifications de sécurité.

Selon l'OCAM, le risque était faible. Sur quoi l'avis de l'OCAM portait-il? S'agissait-il du risque encouru par le membre de la délégation Zakani lui-même, ou s'agissait-il d'une éventuelle menace émanant de la délégation iranienne? Et que se passera-t-il si l'Iran arrête des membres de la famille de manifestants qui ont été filmés ici par l'entourage de Zakani? Il s'agit tout de même d'un problème majeur.

01.22 Malik Ben Achour (PS): Vous avez longuement expliqué ce que vous avez fait et dit à l'égard du régime iranien mais cela n'a rien à voir avec ce dossier. Je ne vous ai jamais reproché une quelconque faiblesse à l'égard de l'Iran, ni de favoriser la diplomatie, ni de considérer que les progrès dans la condition des détenus doivent primer sur les postures morales ou moralisatrices. Le problème est d'avoir changé d'explication, de s'être déchargé sur un autre exécutif, de ne pas avoir assumé.

Monsieur le premier ministre, en phase finale de négociations, vous ignorez que votre ministre des Affaires étrangères est sur le point de délivrer des visas à une délégation iranienne, et ce jusqu'à la veille de cette délivrance.

L'avis de l'OCAM pointait un risque faible, mais un responsable de la vidéosurveillance à Téhéran a filmé des manifestants ici avant de rentrer chez lui faire rapport. Nos services ont-ils eu le temps de faire leur travail? Pourquoi des agents du régime d'un tel pedigree ont-ils pu récolter des informations en Belgique pendant trois jours: parce que nos services ont failli ou parce qu'ils ont dû travailler dans la précipitation?

En plénière jeudi passé, vous avez consacré vos cinq minutes de temps de parole à charger le secrétaire d'État d'un autre gouvernement. Votre président de parti a sauté sur l'occasion pour exiger sa démission, ce qui montre que cela relevait d'un coup politique peu glorieux.

Pascal Smet vroeg de ambassade om de aflevering van de visa te faciliteren. Wat de minister niet zei, is dat zij die vraag inwilligde. In de rondzendbrief van 15 mei stond specifiek voor Teheran dat er voor delicate dossiers een uitgebreide procedure via de DVZ is. Maar zij heeft gekozen voor de verkorte procedure, met minder veiligheidschecks.

Volgens het OCAD was er een laag risico. Waarover ging het OCAD-advies? Ging het over het risico dat delegatielid Zakani zelf liep of ging het over een mogelijke dreiging vanuit de Iraanse delegatie? En wat moet er gebeuren als Iran familieleden oppakt van manifestanten die hier zijn gefilmd door de entourage van Zakani? Dat is toch een bijzonder groot probleem.

01.22 Malik Ben Achour (PS): U hebt omstandig uitgelegd wat u gedaan en gezegd hebt met betrekking tot het Iraanse regime, maar dat heeft niets met dit dossier te maken. Ik heb u nooit verweten dat u zich op een of andere manier zwak opstelt tegenover Iran, dat u de voorkeur geeft aan diplomatieke oplossingen of dat u vindt dat een verbetering van de toestand waarin gedetineerden verkeren moet primeren op morele of moraliserende opstellingen. Het probleem is dat u uw verhaal een andere wending gegeven hebt, dat u de verantwoordelijkheid op een andere regering afschuift en dat u zelf geen verantwoordelijkheid opneemt.

Mijnheer de eerste minister, in de laatste fase van de onderhandelingen was u er niet van op de hoogte dat uw minister van Buitenlandse Zaken op het punt stond om visa uit te reiken aan een Iraanse delegatie, en dat tot daags vóór die uitreiking.

In het advies van het OCAD wordt het risico laag ingeschat, maar een verantwoordelijke voor de videobewaking in Teheran heeft hier demonstranten gefilmd voordat hij naar Iran terugkeerde om er verslag uit te brengen. Hebben onze diensten voldoende tijd gehad om hun werk te doen? Hoe komt het dat agenten van het regime met een dergelijke achtergrond gedurende drie dagen informatie konden verzamelen in België: was dat omdat onze diensten gefaald hebben of omdat ze inderhaast hebben moeten werken?

Tijdens de plenaire vergadering van afgelopen donderdag hebt u uw vijf minuten spreektijd gebruikt om de staatssecretaris van een andere regering de schuld in de schoenen te schuiven. Uw partijvoorzitter heeft daarop zijn kans gegrepen om het ontslag van de burgemeester van Brussel te eisen, waaruit blijkt dat men hier een weinig fraai politiek slaatje uit wilde slaan.

Vous dites que vous ne vous êtes pas contredite, mais vous affirmez avoir reçu l'avis de l'OCAM le 9 juin et délivré, une fois ces vérifications faites, des VTR. Vous inversez la chronologie, puisque les visas avaient été délivrés la veille, autour de 20 h 45.

Sur ce point, vous n'avez donc pas dit la vérité au Parlement.

Vous avez dit récemment que vous étiez couverte, en amont, par le premier ministre, mais pas que vous ne l'étiez que depuis le 7 juin. Vous aviez dit que la délivrance des visas était le résultat d'une procédure administrative normale, puis vous remettez cela dans un contexte très politique et diplomatique, ce qui est contradictoire. En réalité, il s'agit d'une décision politique.

Vous avez dit avoir agi sur l'insistance de votre collègue bruxellois, mais aujourd'hui vous dites que d'autres contingences s'imposaient à vous. Si la raison d'État s'imposait, pourquoi avoir chargé votre collègue bruxellois?

Si je comprends bien, les dossiers avaient été transmis le 7 juin, avec des difficultés informatiques qui rendaient la transmission des documents difficiles. Le 8 juin à 14 h 08, un mail de l'ambassade relève qu'il semble que l'Office des étrangers "ne donne pas son OK".

Le dossier est accablant et les réponses sont peu satisfaisantes, j'en suis désolé.

01.23 Ellen Samyn (VB): Le régime iranien poursuit à sa guise sa politique de prises d'otage. Notre gouvernement l'a d'ailleurs encouragé en utilisant des personnes comme monnaie d'échange. Début juin, un Suédois travaillant pour une ONG a été emprisonné, nouvelle victime de cette politique de prises d'otage. Le gouvernement ne l'admettra naturellement jamais, mais l'accord avec l'Iran et la libération d'Assadi ont des conséquences plus importantes que prévu. C'est difficile à dissocier des événements survenus il y a quelques semaines. Le premier ministre a laissé comprendre qu'on peut faire chanter notre pays, et nous avons prédit que cela encouragerait l'Iran à intensifier cette pratique. Le tapis rouge a été déroulé pour une délégation iranienne par crainte pour la vie d'Européens emprisonnés à tort.

Ce qui me heurte le plus, ce sont les réponses vagues que nous obtenons concernant la chronologie des événements et les responsabilités précises. Entre-temps, le premier ministre entretient

U zegt dat u uzelf niet hebt tegengesproken, maar u beweert dat u het advies van het OCAD op 9 juni ontvangen hebt en dat u, zodra die verificatie uitgevoerd werd, de visa met beperkte territorialiteit hebt uitgereikt. U neemt een loopje met de chronologie, aangezien de visa de avond voordien, omstreeks 20.45 uur, uitgereikt werden.

Op dit punt hebt u aan het Parlement niet de waarheid verteld.

U zei onlangs dat u vooraf rugdekking had gekregen van de premier maar niet dat u die pas kreeg vanaf 7 juni. U zei dat de visa waren uitgereikt volgens een normale administratieve procedure maar achteraf herplaatst u dat in een uiterst politieke en diplomatieke context. Dit is tegenstrijdig, want in werkelijkheid gaat het over een politieke beslissing.

U zei dat u op aandringen van uw Brusselse collega handelde maar vandaag zegt u dat er andere elementen in het spel waren. Als het staatsbelang primeerde, waarom hebt uw Brusselse collega dan zo hard aangepakt?

Als ik het goed begrijp, werden de dossiers op 7 juni doorgestuurd, waarbij het doorsturen van documenten kennelijk moeilijk verliep wegens informaticaproblemen. Uit een mail van de ambassade van 8 juni, om 14.08 uur, blijkt dat het voor de Dienst Vreemdelingenzaken "niet OK" is.

Het spijt me, maar dit dossier rammelt aan alle kanten en de antwoorden zijn hoogst onbevredigend.

01.23 Ellen Samyn (VB): Het Iraanse regime zet zijn gijzelpolitiek op zijn gemakje verder. Onze regering heeft dit nog aangemoedigd door mensen als pasmunt te gebruiken. Begin juni werd opnieuw een ngo-medewerker uit Zweden aangehouden. De regering zal het natuurlijk nooit toegeven maar de gevolgen van de Iradeal en de uitlevering van Assadi zijn veel groter dan ingeschat. Het is moeilijk om dat los te zien van de gebeurtenissen van een aantal weken geleden. De premier gaf aan dat ons land te chanteren is en wij hebben voorspeld dat Iran zich hierdoor gesterkt zou voelen om die chantage nog op te drijven. De rode loper werd hier uitgerold voor een Iraanse delegatie uit angst voor het leven van onterecht gevangengezette Europeanen.

Wat mij het meeste stoort is dat we vage antwoorden krijgen over de tijdlijn en de precieze verantwoordelijkheden. Ondertussen houdt de premier de dialoog met Iran open. Hij heeft de doos

le dialogue avec l'Iran. Il a ouvert la boîte de Pandore et permet au régime iranien de venir jusqu'à Bruxelles, qui porte encore les séquelles du terrorisme, pour montrer comment il a mis la Belgique à genoux. Le premier ministre a accepté le chantage de ce régime-voyou par crainte d'une querelle diplomatique. Une personne qui accepte le chantage ne devrait pas être premier ministre. Nous espérons qu'il prendra sa responsabilité et qu'il démissionnera, mais c'est sans doute un vain espoir.

Étant donné ce manque de décence politique et de sens des responsabilités, je dépose deux motions de méfiance appelant à la démission de la ministre des Affaires étrangères et à celle du premier ministre. Beaucoup de collègues ont déjà évoqué les mensonges et, puisque les mensonges ont déjà poussé des membres du gouvernement à démissionner, je compte sur l'appui de ces collègues.

01.24 Michel De Maegd (MR): Merci pour cet exercice de transparence. Il est facile d'inviter mais il faut veiller aux conséquences. En revanche, refuser un visa n'est pas un acte facile. Comme l'a dit la ministre, nous n'avons aucun intérêt à déclencher une guerre diplomatique. Cela ruinerait des années d'efforts diplomatiques pour créer un canal qui a permis de libérer des otages, de sauver quatre vies et qui peut en sauver d'autres, comme celle du Pr Djalali. Qui prendra la responsabilité de ruiner ces espoirs tout en réclamant ces libérations?

Que certains veuillent obtenir une contrepartie après la mise en cause de l'un des leurs, je peux le comprendre, mais ce n'est ni utile ni constructif. Sans le problème originel, à savoir l'invitation, nous ne serions pas ici à discuter. J'entends dire que le congrès était prévu bien avant la libération de M. Vandecasteele. Je rétorquerai que la politique des otages de Téhéran est en vigueur depuis 1979!

Et ce collègue qui critique les canaux diplomatiques ouverts avec l'Iran était présent en 2015 dans la zone de la Syrie occupée par Bachar al-Assad. Il figure sur une photo aux côtés du gouverneur Ibrahim al-Salem Al. Est-il en mesure de donner des leçons de cohérence et son propos est-il pertinent?

Monsieur De Roover, puis-je rappeler ce conseiller communal N-VA condamné pour fraude aux visas humanitaires et la reconnaissance de responsabilité par le secrétaire d'État à l'Asile – qui n'avait pourtant

van Pandora geopend en laat het Iraans regime toe om tot in de terreurhaven Brussel te komen pronken hoe het België op de knieën heeft gekregen. De premier heeft zich laten chanteren door het Iraanse schurkenregime uit schrik voor een diplomatieke rel. Iemand die zich laat chanteren hoort geen premier te zijn. We hopen dat hij de eer aan zichzelf laat, maar dat is vast ijdele hoop.

Wegens dit gebrek aan politiek fatsoen en verantwoordelijkheidszin dien ik twee moties van wantrouwen in waarin we het ontslag van de minister van Buitenlandse Zaken en het ontslag van de premier vragen. Veel collega's hadden het over leugens en aangezien er al regeringsleden zijn moeten opstappen wegens leugens, reken ik op de steun van die collega's.

01.24 Michel De Maegd (MR): Ik dank u voor deze oefening in transparantie. Een uitnodiging is snel verstuurd, maar men moet ook aan de gevolgen denken. Een visum weigeren is echter niet gemakkelijk. Zoals de minister zei, hebben we er geen enkel belang bij een diplomatieke oorlog te ontketen. Dat zou een streep halen door de jarenlange diplomatieke inspanningen voor de opening van een diplomatiek kanaal, waardoor het nu mogelijk geworden is om gijzelaars te bevrijden, vier levens te redden en misschien zelfs meer, zoals dat van professor Djalali. Wie zal de verantwoordelijkheid op zich nemen om alle hoop op nieuwe vrijlatingen de kop in te drukken, terwijl we al zo lang op die vrijlatingen aandringen?

Dat sommigen hier azen op een tegenprestatie nadat één van hun verkozenen in nauwe schoentjes geraakt is, kan ik begrijpen, maar dat is zinvol noch constructief. Indien het initiële probleem, te weten de uitnodiging, zich niet had voorgedaan, zouden we hier nu niet zitten te debatteren. Ik hoor sommigen beweren dat het congres lang vóór de vrijlating van de heer Vandecasteele gepland was. Mijn antwoord daarop is dat Teheran zijn gijzelingsbeleid al sinds 1979 toepast!

En die collega, die kritisch staat tegenover de diplomatieke kanalen die met Iran opgezet werden, was in 2015 aanwezig in het door Bashar al-Assad bezette deel van Syrië. Hij staat op een foto naast gouverneur Ibrahim al-Salem Al. Hebben we van hem dan lessen in consequentie te krijgen en zijn zijn uitspraken relevant?

Mijnheer De Roover, mag ik u herinneren aan het N-VA-gemeenteraadslid dat veroordeeld werd voor fraude met humanitaire visa en aan het feit dat de staatssecretaris voor Asiel zijn verantwoordelijkheid

pas démissionné?

En revanche, on n'entretient pas les canaux diplomatiques avec l'Iran et d'autres pays inamicaux par caprice, Monsieur Cogolati, mais pour donner l'espoir aux vingt Occidentaux en prison en Iran. Ce n'est donc pas une contrepartie. En fait, le problème originel est l'invitation qui biaise la suite du dossier par la très dommageable politique du fait accompli.

La vérité n'est pas différente ici et en plénière. Le propos et le temps consacré étaient aujourd'hui nettement plus élaborés. C'était un très grand exercice de transparence.

Le focus est mis sur les 14 Iraniens invités, mais beaucoup d'Iraniens ou des ressortissants d'autres pays problématiques viennent dans l'espace Schengen, y compris en Belgique. S'ils ne font pas l'objet d'un signalement, la procédure leur permet d'obtenir un visa de l'un ou de l'autre pays Schengen.

Cela ne signifie pas qu'il faille leur dérouler le tapis rouge et leur offrir une tribune. Nous sommes parfois contraints de siéger, lors d'assemblées internationales, aux côtés d'États problématiques. C'est la réalité de la diplomatie. J'aimerais que nous n'ayons à parler qu'avec des pays démocratiques qui partagent nos valeurs fondamentales, mais nous vivons dans la réalité et si nous ne discutons qu'avec eux, il restera peu de monde. Pour promouvoir nos valeurs, nous devons garder les canaux ouverts. C'est la politique de notre pays. La ministre et la diplomatie ont été placés devant le fait accompli. C'est à l'aune de ce prisme qu'il importe d'analyser ce dossier.

01.25 Melissa Depraetere (Vooruit): Aujourd'hui, le premier ministre a admis que les gouvernements fédéral et bruxellois partageaient une compétence conjointe dans ce dossier. Le gouvernement fédéral a octroyé les visas. C'est clair, mais contradictoire avec les propos tenus précédemment par le premier ministre, à savoir que la responsabilité était bruxelloise.

La ministre a affirmé qu'il n'y avait pas de contradiction entre les explications qu'elle a fournies la semaine dernière et celles qu'elle nous a fournies aujourd'hui. Ce n'est pas exact, pire: le discours qu'elle a tenu aujourd'hui est en soi contradictoire. Ainsi, elle déclare qu'un tel événement n'était possible que moyennant une réaction forte et virulente, mais également que, pour elle, un tel événement ne pouvait se dérouler que lorsque le dialogue reste ouvert. Il ne s'agit là que d'une des nombreuses contradictions. En outre, la ministre a déclaré qu'elle n'avait pas assez de temps pour

toen erkende – ook al nam hij geen ontslag?

We onderhouden de diplomatieke kanalen met Iran en andere vijandige landen niet zomaar, mijnheer Cogolati, maar om hoop te geven aan de twintig westerlingen die in een Iraanse cel zitten. Het is dus geen quid pro quo. In feite ligt het oorspronkelijke probleem bij de uitnodiging, die de rest van het dossier vertekent door het zeer schadelijke beleid van het voldongen feit.

De waarheid is hier niet anders dan in de plenaire vergadering. Het onderwerp en de tijd die eraan werd besteed, waren vandaag veel uitgebreider. Dit was een grote oefening in transparantie.

De focus ligt op de 14 Iraniërs die uitgenodigd werden, maar veel Iraniërs of ingezetenen van andere problematische landen komen de Schengenruimte binnen, ook in België. Als ze niet geseind staan, kunnen ze via de geijkte procedure een visum van een van de Schengenlanden krijgen.

Dat betekent niet dat men de rode loper voor hen moet uitrollen en dat we hun een vrij podium moet bieden. Op internationale vergaderingen zijn we soms verplicht om samen met problematische Staten te zetelen. Zo werkt diplomatie. Het zou fijn zijn als we enkel met democratische landen zouden moeten praten die onze fundamentele waarden delen, maar de werkelijkheid is anders en als we niet met hen spreken, blijven er weinig landen over. Om onze waarden te bevorderen moeten we de kanalen open houden. Dat is het beleid van ons land. De minister en de diplomatie werden voor een voldongen feit geplaatst. Dat is het perspectief van waaruit men deze zaak moet bekijken.

01.25 Melissa Depraetere (Vooruit): Vandaag heeft de premier toegegeven dat de federale en de Brusselse regering samen bevoegd waren in dit dossier. De federale regering kende de visa toe. Dat is duidelijk, maar het is wel in tegenspraak met wat de premier eerder zei, namelijk dat de verantwoordelijkheid in Brussel ligt.

De minister heeft gezegd dat er geen tegenspraak is tussen haar uitleg van vorige week en die van vandaag. Dat klopt niet, erger zelfs: er is tegenspraak binnen de zaken die ze vandaag gezegd heeft. Zo zei ze dat voor haar een dergelijk evenement alleen kan als er fors wordt gereageerd en er een veeg uit de pan wordt gegeven, maar ook dat voor haar een dergelijk evenement alleen kan als er in dialoog wordt gegaan. Dat is maar een van de vele voorbeelden van tegenspraak. De minister heeft daarnaast gezegd dat ze geen tijd genoeg had om alle details in de plenaire te geven. Ze heeft toen

fournir tous les détails en séance plénière. Elle s'était alors pourtant attachée, avec force détails, à rejeter la responsabilité sur autrui. Elle avait aussi certainement assez de temps pour expliquer le fond de cette affaire.

La ministre et notre politique étrangère perdent de leur crédibilité, et il s'agit d'une affaire sérieuse. Par rapport à cela, la ministre Lahbib porte clairement la responsabilité.

01.26 Vicky Reynaert (Vooruit): Le premier ministre a affirmé que notre pays voulait faire preuve d'une extrême prudence pour ne pas hypothéquer le sort des otages européens. Je comprends ce point de vue, mais la ministre Lahbib n'a pas agi dans ce sens. Lorsque Olivier Vandecasteele était encore prisonnier, les Affaires étrangères n'avaient absolument pas l'intention d'accorder ces visas. De surcroît, la ministre a envoyé, le 15 mai, une circulaire demandant de traiter les demandes iraniennes de visas avec la vigilance nécessaire. Cette attitude est tout à fait étrange! La ministre a ensuite indiqué toutes les manières dont elle a abordé avec l'Iran les droits de l'homme et les protestations populaires. A-t-elle fait preuve d'une extrême prudence dans ce cadre? En l'occurrence, la ministre contredit clairement le premier ministre.

Force est de constater que le premier ministre n'a pas jugé déplacée l'idée qu'une figure de proue d'un régime barbare vienne se balader à Bruxelles avec ses propres agents de sécurité qui, de surcroît, ont cru devoir menacer nos compatriotes. Il n'a pas refusé leur venue et, surtout, il n'a pas d'explication satisfaisante pour justifier sa position. Il a reproché à Pascal Smet de n'avoir aucun sens des responsabilités, mais lui-même ne reconnaît pas ses fautes. Où est donc son sens des responsabilités? Il ne reste pas grand-chose de la crédibilité du premier ministre!

01.27 Georges Dallemagne (Les Engagés): Vous jouez la corde sensible d'Olivier Vandecasteele et des otages. Quelle instrumentalisation! Cela justifie les contre-vérités et les semi-mensonges. Vous n'assumez pas la lourde responsabilité d'avoir accordé ces visas.

Toute la démonstration est basée sur le fait que l'organisation de ce forum à Bruxelles n'était pas souhaitable en raison d'Olivier Vandecasteele. Or le forum était programmé un mois avant l'affaire Vandecasteele. Dès lors, les membres de Metropolis étaient d'office invités. Vous n'étiez donc pas devant un fait accompli. Mais vous deviez, de concert avec Pascal Smet, gérer cette situation. Votre directeur de la section Proche-Orient avait d'emblée averti qu'il ne fallait pas les inviter.

nochtans met heel veel details de zwartepiet naar iemand anders doorgeschoven. Er was vast ook voldoende tijd om de kern van de zaak te geven.

De minister én ons buitenlands beleid boeten aan geloofwaardigheid in en dat is een ernstige zaak. Daarvoor is minister Lahbib duidelijk verantwoordelijk.

01.26 Vicky Reynaert (Vooruit): De premier zei dat ons land zich extreem voorzichtig wilde opstellen om het lot van de Europese gijzelaars niet te hypothekeren. Dat begrijp ik, maar dat is niet wat minister Lahbib deed. Toen Olivier Vandecasteele nog vast zat was Buitenlandse Zaken absoluut niet van plan die visa groen licht te geven. De minister stuurde daarenboven op 15 mei een circulaire rond met de vraag om de visa-aanvragen uit Iran met de nodige waakzaamheid te behandelen. Dat is toch helemaal vreemd! Daar komen nog eens al die manieren bij waarop minister Lahbib Iran heeft aangepakt over de mensenrechten en de volksprotesten. Hoe extreem voorzichtig is dat? De minister spreekt hiermee duidelijk de premier tegen.

Ik kan alleen vaststellen dat de premier het een goed idee vond dat een spilfiguur van een barbaars regime in Brussel kwam flaneren met zijn eigen veiligheidsagenten, die op de koop toe landgenoten van ons meenden te moeten bedreigen. Hij heeft dat niet geweigerd en hij heeft er vooral geen sluitende uitleg voor. Hij heeft Pascal Smet een gebrek aan verantwoordelijkheidszin verweten, maar geeft zelf geen enkele fout toe. Waar is de verantwoordelijkheidszin van hem dan? Er rest de premier nu wel bijzonder weinig geloofwaardigheid meer!

01.27 Georges Dallemagne (Les Engagés): U bespeelt de gevoelige snaar door telkens naar Olivier Vandecasteele en de gijzelaars te verwijzen. Van instrumentalisering gesproken! Dat rechtvaardigt de onwaarheden en halve leugens. U neemt de zware verantwoordelijkheid voor het verlenen van die visa niet op zich.

De hele uiteenzetting is gebaseerd op het feit dat de organisatie van dit forum in Brussel niet wenselijk was wegens de hachelijke situatie waarin Olivier Vandecasteele verkeerde. De beslissing om het forum te organiseren werd echter een maand vóór de zaak-Vandecasteele genomen. Dientengevolge werden de leden van Metropolis ambtshalve uitgenodigd. U stond dus niet voor een voldongen feit. Maar u moest samen met Pascal Smet die situatie managen. De directeur van de directie

Ensuite il y a eu des discussions pour savoir comment annoncer cela aux Iraniens. C'est vous qui, avec Pascal Smet, avez pris la responsabilité, le 10 mai, d'octroyer ces visas. Jusqu'alors, il était possible d'arrêter la procédure.

Vous n'assumez pas cette faute. Vous énoncez des éléments étonnants. Selon vous, il fallait profiter de la présence des maires russes, grâce auxquels on résoudrait le conflit en Ukraine. C'est absurde. Vous souteniez encore jeudi que vous n'aviez pas accordé ces visas et que s'ils étaient là, ce n'était pas de votre faute.

Je veux qu'on saisisse le Comité R à propos du *screening*, car des contradictions apparaissent. Comment a-t-il été fait? Vous dites que pour ce qui concerne les participants, vous ne savez pas. Pour ceux qui ont obtenu un visa Schengen, non plus. Vous devriez pourtant savoir qui se trouve sur notre territoire. C'est très inquiétant!

Le premier ministre coordonne la libération des otages et pendant ce temps, il ne sait pas que vous avez donné votre accord le 10 mai pour l'octroi de ces visas. Vous ne l'informez que le 7 juin. Et vous prétendez être couverte par lui? En réalité, vous tentez de réparer quelque chose qui n'aurait jamais dû avoir lieu.

Il faut tirer les conclusions des demi-mensonges et contre-vérités énoncés ce soir, et prendre ses responsabilités.

01.28 Sophie Rohonyi (DéFI): Vous auriez pu, en cinq minutes, mentionner la raison pour laquelle les visas ont été octroyés.

Malgré vos quinze minutes d'aujourd'hui, vous ne nous avez pas convaincus. Vous dites assumer l'octroi des visas au regard du contexte, mais vous regrettez également la venue des représentants du régime des mollahs. Et vous avez continué à nous mentir, par omission et par affirmation.

Vous dites que tous les membres de la délégation ont été invités, mais c'est faux. Le mail envoyé le 8 juin par l'ambassadeur de Belgique au cabinet Smet, avec votre cabinet en copie, demande si le ministre souhaite la venue de toute la délégation qui s'est présentée à l'ambassade ou seulement des personnes ayant reçu une invitation. Huit membres qui n'avaient pas été invités ont obtenu un visa.

Midden-Oosten had onmiddellijk gewaarschuwd dat ze niet mochten worden uitgenodigd.

Vervolgens werd er besproken hoe dit aan de Iraniërs gemeld moest worden. U hebt samen met Pascal Smet op 10 mei de verantwoordelijkheid op zich genomen om die visa te verlenen. Tot dan was het mogelijk om de procedure stop te zetten.

U neemt de verantwoordelijkheid niet op voor die fout. U legt verbazingwekkende verklaringen af. Volgens u moest men de aanwezigheid van de Russische burgemeesters aangrijpen, want zij zouden kunnen helpen het conflict in Oekraïne op te lossen. Dat is absurd. U beweerde vorige donderdag nog dat u geen visa had uitgereikt en dat als die mensen daar waren, dat niet uw fout was.

Ik wil dat de kwestie van de screening aanhangig wordt gemaakt bij het Comité I, want er duiken tegenstrijdigheden op. Hoe is die screening gebeurd? U zegt dat u dat niet weet als het over de deelnemers gaat. Voor degenen die een Schengenvisum hebben gekregen weet u het ook niet. U zou nochtans moeten weten wie er zich op ons grondgebied bevindt. Dat is zeer zorgwekkend!

De eerste minister coördineert de vrijlating van de gevangenen, maar hij weet niet dat u op 10 mei ingestemd hebt met de uitreiking van de visa. U informeert hem pas op 7 juni. En u beweert dat hij u rugdekking geeft? In werkelijkheden probeert u iets te herstellen dat nooit had mogen plaatsvinden.

U moet de nodige conclusies trekken uit de halve leugens en onwaarheden die u hier vandaag hebt verkondigd en uw verantwoordelijkheid opnemen.

01.28 Sophie Rohonyi (DéFI): U had ons in een tijdsbestek van vijf minuten kunnen uitleggen waarom de visa werden uitgereikt.

Ondanks de vijftien minuten spreektijd die u vandaag hebt gekregen, hebt u ons niet kunnen overtuigen. U zegt dat u gezien de context achter uw beslissing staat om de visa uit te reiken, maar u betreurt tevens de komst van de vertegenwoordigers van het regime van de moellahs. En u bent ons blijven voorliegen, zowel in uw verklaringen als door wat u nagelaten hebt om ons te vertellen.

U zegt dat alle leden van delegatie waren uitgenodigd, maar dat klopt niet. In de mail die de Belgische ambassadeur op 8 juni met uw kabinet in cc naar het kabinet-Smet stuurde, wordt gevraagd of de minister wenst dat de hele delegatie die zich op de ambassade heeft aangeboden, komt of alleen de mensen die een uitnodiging hebben gekregen. Acht mensen die niet waren uitgenodigd, hebben een

visum gekregen.

Vous dites que tous les membres de la délégation ont été *screenés*, mais c'est faux. L'avis de l'OCAM a été rendu le lendemain de l'octroi des visas, le 9 juin, alors que l'ambassade de Belgique à Téhéran était fermée.

U zegt dat alle delegatieleden gescreend werden, maar dat klopt niet. Het OCAD bracht een advies uit op 9 juni, de dag na de uitreiking van de visa, toen de Belgische ambassade in Teheran gesloten was.

Vous dites que l'Office des étrangers a fait toutes les vérifications nécessaires, mais dans la presse, il indique ne pas avoir rendu d'avis sur ces visas. L'un des deux ment.

U zegt dat de Dienst Vreemdelingenzaken alle noodzakelijke verificaties deed, maar in de pers zegt Vreemdelingenzaken geen advies over deze visa te hebben uitgebracht. Een van beiden liegt dus.

Vous avez tenté de faire oublier les conséquences de votre faute politique en vous donnant bonne conscience. Vous rappelez les résolutions soutenues pour dénoncer les condamnations de manifestants, mais à quoi cela sert-il si vous condamnez les Belgo-Iraniens en Belgique? Vous n'avez toujours pas pris de sanctions à l'égard de l'Iran. Qu'attendez-vous pour inscrire les Gardiens de la révolution sur la liste des organisations terroristes, comme le demande le Parlement européen?

U hebt gepoogd om de gevolgen van uw politiek mistasten weg te retoucheren door u zelf een goed geweten aan te praten. U wijst op uw steun aan de resoluties om de veroordelingen van betogers aan de kaak te stellen, maar wat is hiervan het nut als u de Belgische Iraniërs in België veroordeelt? U hebt nog altijd geen sancties tegen Iran getroffen. Waar wacht u op om, zoals het Europees Parlement dat vraagt, de Revolutionaire Garde op de lijst van terreurorganisaties te zetten?

Vous vous dites attachée à un État fédéral où chacun prend ses responsabilités, or ici chacun se rejette la faute. C'est pathétique! Vous avez miné notre crédibilité internationale et notre crédit auprès des citoyens. Vous avez surtout compromis notre sécurité et celle de nos concitoyens.

U zegt dat u gehecht bent aan een federale Staat waarin elkeen zijn verantwoordelijkheid opneemt, maar hier speelt iedereen de ander de zwartepiet toe. Wat een zielig schouwspel! U hebt onze geloofwaardigheid op het internationale toneel en ons krediet bij de bevolking ondermijnt. Bovenal hebt u onze veiligheid en die van onze medeburgers in gevaar gebracht.

Je vous interpellerais demain en séance plénière. Si vous n'êtes toujours pas convaincante, je déposerai une motion demandant votre démission.

Ik zal u morgen interpelleren in de plenaire vergadering. Als uw antwoord dan nog altijd niet overtuigend is, zal ik een motie indienen waarin ik uw ontslag vraag.

01.29 Els Van Hoof (cd&v): Tout comme le premier ministre, je déplore le fait que les choses se soient déroulées de cette façon. Pascal Smet était également de cet avis et il a finalement remis sa démission.

01.29 Els Van Hoof (cd&v): Ik betreur net als de premier dat de zaken zo zijn verlopen. Pascal Smet was ook die mening toegedaan en hij heeft uiteindelijk zijn verantwoordelijkheid genomen.

Il aurait également mieux valu que la ministre des Affaires étrangères indique clairement en séance plénière que les négociations concernant les preneurs d'otage avaient joué un rôle dans la décision relative à la visite de la délégation iranienne. Elle ne l'a pas fait. On aurait également pu mieux communiqué quant au fait de consulter le premier ministre.

Het ware ook beter geweest dat de minister van Buitenlandse Zaken in de plenaire vergadering duidelijk had aangegeven dat de onderhandelingen over de gijzelaars meespeelden bij de beslissing over het bezoek van de Iraniërs. Dat heeft zij toen niet gedaan. Ook had men beter kunnen communiceren over het consulteren van de premier.

La ministre fait remarquer qu'il n'y avait pas de raison objective de refuser les visas. Pourtant, la circulaire du 15 mai 2023 n'a pas été respectée.

De minister merkt op dat er geen objectieve basis was om de visa te weigeren. Nochtans werd een omzendbrief van 15 mei 2023 niet nageleefd.

Nous avons tous été pris de court par les Iraniens. Il faut absolument éviter que cela se reproduise. La

We zijn allemaal in snelheid gepakt door de Iraniërs. Dit is niet voor herhaling vatbaar. Heeft de minister

ministre partage-t-elle le sentiment que certaines choses auraient dû se dérouler différemment?

01.30 Maggie De Block (Open Vld): Aujourd'hui, nous avons pu mener un débat plus approfondi et aussi plus nuancé que la semaine dernière en séance plénière. Nous retiendrons que cette affaire s'est déroulée pendant une période particulièrement difficile de négociations pour la libération de notre compatriote.

Nous déposons une motion pure et simple.

Motions

La **présidente**: En conclusion de cette discussion les motions suivantes ont été déposées.

Une première motion de méfiance a été déposée par Mmes Ellen Samyn, Annick Ponthier, Barbara Pas et M. Tom Van Grieken et est libellée comme suit:

"La Chambre, ayant entendu les interpellations de M. Peter De Roover et de Mme Ellen Samyn et la réponse du premier ministre et de la ministre des Affaires étrangères, des Affaires européennes, du Commerce extérieur et des Institutions culturelles fédérales;

- eu égard aux visas qui ont été délivrés à une délégation iranienne, avec l'accord du premier ministre;

- eu égard aux déclarations du premier ministre selon lesquelles il ne souhaitait pas créer d'incident diplomatique avec un régime qui a tenu en otage des compatriotes innocents et qui a fait du chantage à notre pays afin d'obtenir la libération d'un terroriste condamné;

- eu égard au fait que le régime iranien des ayatollahs viole systématiquement les droits humains, terrorise sa propre population et prend en otage des Européens innocents pour faire ainsi du chantage à des pays occidentaux;

- considérant que la délégation iranienne à laquelle les visas ont été octroyés était composée de personnalités, d'espions et d'agents de ce même régime des ayatollahs;

- considérant qu'un visa a été octroyé à Alireza Zakani, maire de Téhéran mais surtout figure de proue de l'organisation étudiante extrémiste Student Basij Organization et ancien patron de la milice islamique Basij, une section du CGRI qui a pour mission de battre des étudiants, de les assassiner et de les opprimer;

- considérant que l'octroi de visas à Zakani et à son entourage est une gifle en plein visage de tous ceux et celles qui défendent les droits humains;

- eu égard au fait que l'ex-secrétaire d'État de la Région de Bruxelles-Capitale, M. Pascal Smet, a, en revanche, assumé lui-même sa part de

ook het gevoel dat een en ander anders had moeten verlopen?

01.30 Maggie De Block (Open Vld): We hebben vandaag een gedetailleerder debat kunnen houden, met meer zin voor nuance dan vorige week in de plenaire vergadering. We onthouden dat deze kwestie zich afspeelde in de zeer moeilijke periode waarin de onderhandelingen liepen over de bevrijding van onze landgenoot.

We dienen een eenvoudige motie in.

Moties

De **voorzitter**: Tot besluit van deze bespreking werden volgende moties ingediend.

Een eerste motie van wantrouwen werd ingediend door de dames Ellen Samyn, Annick Ponthier, Barbara Pas en de heer Tom Van Grieken en luidt als volgt:

"De Kamer, gehoord de interpellaties van de heer Peter De Roover en mevrouw Ellen Samyn en het antwoord van de eerste minister en van de minister van Buitenlandse Zaken, Europese Zaken, Buitenlandse handel en de Federale Culturele Instellingen;

- overwegende de visa aan een Iraanse delegatie uitgereikt, met instemming van de premier;

- overwegende de uitspraken van de premier dat hij geen diplomatiek incident wil creëren met een regime dat onschuldige landgenoten heeft gegijzeld en dit land heeft gehanteerd om de vrijlating van een veroordeelde terrorist te bekomen;

- gelet op het feit dat het Iraanse ayatollahregime systematisch de mensenrechten schendt, de eigen bevolking terroriseert en onschuldige Europeanen gijzelt om hiermee westerse landen te chanteren;

- overwegende dat de Iraanse delegatie waaraan de visa werden toegekend bestond uit prominenten, spionnen en agenten van datzelfde ayatollahregime;

- overwegende dat een visum werd toegekend aan Alireza Zakani, burgemeester van Teheran, maar bovenal prominent figuur binnen de extremistische Student Basij Organization en ex-baas van de islamitische Basij, een onderdeel van de IRGC, die de taak heeft studenten te slaan, te vermoorden en te onderdrukken;

- overwegende dat het toekennen van visa aan Zakani en zijn entourage een slag in het gezicht is van eenieder die de mensenrechten verdedigt;

- gelet op het feit dat toenmalig Brussels staatssecretaris Smet voor zijn aandeel in dit verhaal wél zelf zijn verantwoordelijkheid heeft opgenomen;

responsabilité dans ce dossier;

retire sa confiance au premier ministre."

Une deuxième motion de méfiance a été déposée par Mmes Ellen Samyn, Annick Ponthier, Barbara Pas et M. Tom Van Grieken et est libellée comme suit:

"La Chambre, ayant entendu les interpellations de M. Peter De Roover et de Mme Ellen Samyn

et la réponse du premier ministre et de la ministre des Affaires étrangères, des Affaires européennes, du Commerce extérieur et des Institutions culturelles fédérales;

- eu égard aux visas qui ont été délivrés à une délégation iranienne, avec l'accord de la ministre des Affaires étrangères;

- eu égard à la confirmation par courrier électronique de la ministre des Affaires étrangères au cabinet de l'ex-secrétaire d'État de la Région de Bruxelles-Capitale, M. Pascal Smet, que la ministre ne refuserait pas la délivrance des visas à la délégation iranienne ou qu'elle ne la bloquerait pas;

- considérant que la ministre des Affaires étrangères a omis de transmettre le dossier à l'Office des étrangers en refusant les visas pour 14 Iraniens;

- eu égard au fait que les visas en question étaient pleinement et exclusivement de la compétence de la ministre des Affaires étrangères;

- eu égard au fait que le régime iranien des ayatollahs viole systématiquement les droits humains, terrorise sa propre population et prend en otage des Européens innocents pour faire ainsi du chantage à des pays occidentaux;

- considérant que la délégation iranienne à laquelle les visas ont été octroyés était composée de personnalités, d'espions et d'agents de ce même régime des ayatollahs;

- considérant qu'un visa a été octroyé à Alireza Zakani, maire de Téhéran mais surtout figure de proue de l'organisation étudiante extrémiste Student Basij Organization et ancien patron de la milice islamique Basij, une section du CGRI qui a pour mission de frapper des étudiants, de les assassiner et de les opprimer;

- considérant que l'octroi de visas à Zakani et à son entourage est une gifle en plein visage pour tous ceux et celles qui défendent les droits humains;

retire sa confiance à la ministre des Affaires étrangères, des Affaires européennes, du Commerce extérieur et des Institutions culturelles fédérales."

Une troisième motion de méfiance a été déposée par M. Peter De Roover et Mme Darya Safai et est libellée comme suit:

"La Chambre,

ontneemt het vertrouwen aan de eerste minister."

Een tweede motie van wantrouwen werd ingediend door de dames Ellen Samyn, Annick Ponthier, Barbara Pas en de heer Tom Van Grieken en luidt als volgt:

"De Kamer,

gehoord de interpellaties van de heer Peter De Roover en van mevrouw Ellen Samyn

en het antwoord van de eerste minister en van de minister van Buitenlandse Zaken, Europese Zaken, Buitenlandse handel en de Federale Culturele Instellingen;

- overwegende de visa aan een Iraanse delegatie uitgereikt, met instemming van de minister van Buitenlandse Zaken;

- overwegende de bevestiging per mail van de minister van Buitenlandse Zaken aan het kabinet van toenmalig Brussels staatssecretaris Pascal Smet, dat de minister de visa voor de Iraanse delegatie niet zou weigeren of blokkeren;

- overwegende dat de minister van Buitenlandse zaken heeft nagelaten om, middels een weigering van de visa voor 14 Iraniërs, het dossier door te spelen aan de Dienst Vreemdelingenzaken;

- gelet op het feit dat de visa waarvan sprake de volledige en uitsluitende bevoegdheid van de minister van Buitenlandse Zaken waren;

- gelet op het feit dat het Iraanse ayatollahregime systematisch de mensenrechten schendt, de eigen bevolking terroriseert en onschuldige Europeanen gijzelt om hiermee westerse landen te chanteren;

- overwegende dat de Iraanse delegatie waaraan de visa werden toegekend bestond uit prominenten, spionnen en agenten van datzelfde ayatollahregime;

- overwegende dat een visum werd toegekend aan Alireza Zakani, burgemeester van Teheran, maar bovenal prominent figuur binnen de extremistische Student Basij Organization en ex-baas van de islamitische Basij, een onderdeel van de IRGC, die de taak heeft studenten te slaan, te vermoorden en te onderdrukken;

- overwegende dat het toekennen van visa aan Zakani en zijn entourage een slag in het gezicht is van eenieder die de mensenrechten verdedigt;

ontneemt het vertrouwen aan de minister van Buitenlandse Zaken, Europese Zaken, Buitenlandse Handel en de Federale Culturele Instellingen."

Een derde motie van wantrouwen werd ingediend door de heer Peter De Roover en mevrouw Darya Safai en luidt als volgt:

"De Kamer,

ayant entendu les interpellations de M. Peter De Roover et de Mme Ellen Samyn, et la réponse du premier ministre et de la ministre des Affaires étrangères, des Affaires européennes, du Commerce extérieur et des Institutions culturelles fédérales;

- vu les récents développements dans l'affaire des visas, dans laquelle une délégation venue de Téhéran a été accueillie en Belgique dans des circonstances controversées, contre l'avis des Affaires étrangères;

- eu égard au rôle central que la ministre fédérale des Affaires étrangères, Mme Hadja Lahbib, a joué dans cette affaire et à sa responsabilité politique ultime;

- condamnant le fait que la ministre ne se soit pas montrée de bonne foi vis-à-vis du Parlement et de la Nation au cours de cette affaire et des enquêtes parlementaires qui ont suivi, et qu'elle ait énoncé des contrevérités manifestes lors de la séance plénière du 15 juin 2023;

- déplorant le fait que son intervention dans cette affaire aurait pu compromettre la sécurité de certains de nos concitoyens;

- estimant que la ministre Lahbib a exercé sa fonction d'une manière préjudiciable à notre pays;

retire sa confiance à la ministre des Affaires étrangères, des Affaires européennes, du Commerce extérieur et des Institutions culturelles fédérales."

Une motion pure et simple a été déposée par Mmes Maggie De Block et Goedele Liekens et MM. Michel De Maegd et Christophe Bombled.

Le vote sur les motions aura lieu ultérieurement. La discussion est close.

01.31 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen): De nombreuses contradictions doivent encore être clarifiées à l'issue de ce débat. Je regrette que la ministre des Affaires étrangères ne réponde plus aux questions de mes collègues. Par conséquent, je demande qu'une nouvelle réunion soit fixée pour poursuivre le débat afin que nous obtenions des réponses à toutes les questions en suspens.

La **présidente**: Nous discuterons plus tard du meilleur moment et du meilleur endroit pour poursuivre le débat.

La réunion publique de commission est levée à 19 h 24.

gehoord de interpellaties van de heer Peter De Roover en van mevrouw Ellen Samyn en het antwoord van de eerste minister en van de minister van Buitenlandse Zaken, Europese Zaken, Buitenlandse Handel en de Federale Culturele Instellingen,

- gelet op de recente ontwikkelingen in de visumaffaire, waarbij een delegatie uit Teheran onder controversiële omstandigheden werd ontvangen in België, tegen het advies van Buitenlandse Zaken;

- vaststellend de centrale rol die federale minister van Buitenlandse Zaken, mevrouw Hadja Lahbib, hierin speelde en haar ultieme politieke verantwoordelijkheid;

- veroordelend dat minister Lahbib zich tijdens deze affaire en de daaropvolgende parlementaire onderzoeken niet te goeder trouw heeft opgesteld ten aanzien van het Parlement en de Natie, en in de plenaire van 15 juni 2023 manifeste onwaarheden heeft verteld;

- betreurend dat haar optreden in deze affaire had kunnen leiden tot het in gevaar brengen van de veiligheid van landgenoten;

- oordelend dat minister Lahbib haar functie heeft uitgeoefend op een voor ons land schadelijke wijze;

ontneemt het vertrouwen aan de minister van Buitenlandse Zaken, Europese Zaken, Buitenlandse Handel en de Federale Culturele Instellingen."

Een eenvoudige motie werd ingediend door de dames Maggie De Block en Goedele Liekens en door de heren Michel De Maegd en Christophe Bombled.

Over de moties zal later worden gestemd. De bespreking is gesloten.

01.31 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen): Er zijn na dit debat nog veel tegenstrijdigheden die moeten worden opgehelderd. Ik betreur dat de minister van Buitenlandse Zaken nu geen antwoorden meer geeft op de vragen van collega's. Daarom vraag ik dat er een nieuw vergadermoment wordt vastgelegd om het debat voort te zetten, zodat we antwoorden krijgen op alle nog openstaande vragen.

De **voorzitster**: We zullen later overleggen waar en wanneer we dat best organiseren.

De openbare commissievergadering wordt gesloten om 19.24 uur.