

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

## COMPTE RENDU ANALYTIQUE

## BEKNOPT VERSLAG

Commission des Finances et du Budget

Commissie voor Financiën en Begroting

**Mardi**

**Dinsdag**

**23-05-2023**

**23-05-2023**

**Après-midi**

**Namiddag**

*Le Compte rendu analytique est un résumé des débats.  
Des rectifications peuvent être communiquées par écrit  
avant le*

*26/05/2023, à 16 heures.*

*au Service de Traduction du CRA-BV*

*e-mail: trad.crabv.corrections@laChambre.be*

*Het Beknopt Verslag geeft een samenvatting van de  
debatten. Rechtzettingen kunnen schriftelijk meegedeeld  
worden vóór*

*26/05/2023, om 16 uur.*

*aan de dienst Vertaling BV-CRA*

*e-mail: vert.crabv.correcties@deKamer.be*

N-VA	Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	Parti Socialiste
VB	Vlaams Belang
MR	Mouvement Réformateur
CD&V	Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	Open Vlaamse Liberalen en Democraten
Vooruit	Vooruit
Les Engagés	Les Engagés
DéFI	Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	Indépendant - Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications :		Afkortingen bij de nummering van de publicaties :	
DOC 55 0000/000	Document parlementaire de la 55 <sup>e</sup> législature, suivi du n° de base et du n° consécutif	DOC 55 0000/000	Parlementair stuk van de 55 <sup>e</sup> zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral définitif et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toezpraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (op beigeleurig papier)

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants Commandes : Place de la Nation 2 1008 Bruxelles Tél. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.lachambre.be e-mail : publications@lachambre.be	Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers Bestellingen : Natieplein 2 1008 Brussel Tel. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.dekamer.be e-mail : publicaties@dekamer.be
--	--

**SOMMAIRE**

Interpellation de Sander Loones à Alexia Bertrand (Budget et Protection des consommateurs) sur "Le respect des avis des experts de l'Inspection des finances et en matière budgétaire" (55000412I) 1

*Orateurs:* **Sander Loones, Alexia Bertrand**, secrétaire d'État au Budget et à la Protection des consommateurs, adjointe au ministre de la Justice et de la Mer du Nord

**INHOUD**

Interpellatie van Sander Loones aan Alexia Bertrand (Begroting en Consumentenbescherming) over "Het respect voor het expertenadvies van de Inspectie van Financiën en inzake de begroting" (55000412I) 1

*Sprekers:* **Sander Loones, Alexia Bertrand**, staatssecretaris voor Begroting en Consumentenbescherming, toegevoegd aan de minister van Justitie en Noordzee



## Commission des Finances et du Budget

du

MARDI 23 MAI 2023

Après-midi

## Commissie voor Financiën en Begroting

van

DINSDAG 23 MEI 2023

Namiddag

Le développement de l'interpellation commence à 14 h 40. La réunion est présidée par M. Marco Van Hees.

**01** Interpellation de Sander Loones à Alexia Bertrand (Budget et Protection des consommateurs) sur "Le respect des avis des experts de l'Inspection des finances et en matière budgétaire" (55000412I)

**01.01** Sander Loones (N-VA): Le recours fréquent à des interpellations risquant d'affaiblir l'effet et la valeur de ces dernières, je ne vais jamais interpellier un membre du gouvernement sur un coup de tête. Mais cette fois, je vais tout de même utiliser cet instrument.

Pour pouvoir examiner un dossier au Conseil des ministres, il est nécessaire de disposer des avis de l'Inspection des finances et des services du Budget. Eu égard à la mauvaise situation budgétaire à laquelle nous sommes confrontés, il serait par ailleurs logique de suivre ces avis. Toutefois, il n'est pas obligatoire de s'y conformer. Le gouvernement peut parfaitement prendre une décision différente de celle recommandée dans un avis.

Le gouvernement précédent, dont mon parti faisait partie, l'a parfois fait. Le gouvernement actuel semble lui aussi le faire régulièrement. Seulement, il n'est pas transparent à ce sujet, alors que cette information devrait tout de même être publique. Lorsque le gouvernement décide de ne pas suivre l'avis des experts budgétaires, le Parlement mérite de savoir pourquoi leurs avis n'ont pas été suivis.

J'ai posé plusieurs questions à ce sujet par le passé à Mme De Bleeker, l'ancienne secrétaire d'État, qui m'a répondu qu'il n'était pas facile d'établir quand les avis étaient suivis ou non. Néanmoins, à un moment donné, elle m'a remis un fichier Excel contenant un aperçu des dossiers dans lesquels les experts

De behandeling van de interpellatie vangt aan om 14.40 uur. De vergadering wordt voorgezeten door de heer Marco Van Hees.

**01** Interpellatie van Sander Loones aan Alexia Bertrand (Begroting en Consumentenbescherming) over "Het respect voor het expertenadvies van de Inspectie van Financiën en inzake de begroting" (55000412I)

**01.01** Sander Loones (N-VA): Omdat veelvuldig gebruik van interpellaties de impact en waarde van het instrument dreigt te ondermijnen, zal ik zelf nooit lichtzinnig een regeringslid interpellieren. Deze keer doet ik het wel.

Vooraleer een dossier op de ministerraad kan worden behandeld, moeten de noodzakelijke adviezen van de Inspectie van Financiën en van de diensten van Begroting worden ingewonnen. Het zou ook logisch zijn om die adviezen te volgen, gelet op de slechte staat van onze begroting, maar dat hoeft niet. De regering kan perfect anders beslissen.

De vorige regering, waarvan mijn partij deel uitmaakte, deed dat soms. Ook deze regering blijkt dat regelmatig te doen. Alleen is zij daarover niet transparant, terwijl die informatie toch openbaar zou moeten zijn. Wanneer de regering beslist om het oordeel van de begrotingsexperts niet te volgen, verdient het Parlement te weten waarom hun adviezen niet zijn gevolgd.

Ik heb daarover in het verleden al vaker vragen gesteld aan toenmalig staatssecretaris De Bleeker, die mij te kennen gaf dat het niet eenvoudig was om uit te zoeken wanneer adviezen al dan niet worden gevolgd. Toch kreeg ik van haar op een bepaald moment een Excelbestand met een overzicht van de

n'avaient pas été suivis. Des statistiques ont alors montré que dans 39 cas, le gouvernement avait décidé de ne pas suivre l'avis de l'Inspection des finances et des services du Budget.

Lorsque j'ai demandé à la secrétaire d'État en fonction de continuer à nous fournir ces données, elle m'a toutefois répondu qu'elle était dans l'impossibilité de le faire parce que l'administration ne les conserve pas. C'est faux. Il suffit de procéder à quelques recherches pour les obtenir. En outre, la secrétaire d'État refuse de transmettre les informations demandées parce qu'il s'agirait de chiffres antérieurs à sa nomination. Ne doit-on pas pouvoir compter sur la continuité du service? En tant que successeuse de Mme De Bleeker, la secrétaire d'État en fonction doit bel et bien être en mesure de nous fournir des informations concernant des dossiers qui ont fait l'objet d'une décision prise par sa prédécesseuse.

La secrétaire d'État peut-elle confirmer la nécessité d'informer le Parlement dans la plus grande transparence possible? Va-t-elle, à l'instar de Mme De Bleeker, prier son administration de nous offrir cette transparence? Le débat parlementaire sur le budget a tout à gagner d'un regain et non d'un recul de la transparence.

**01.02** **Alexia Bertrand**, secrétaire d'État (*en néerlandais*): Tout comme ma prédécesseuse, je fais en sorte de garantir la transparence. Depuis que M. Loones a déposé sa question pour s'enquérir des chiffres concernant la période allant du 1<sup>er</sup> juillet 2022 au 31 décembre 2022, tous mes collaborateurs, qui sont déjà assaillis de questions, ont rassemblé les informations demandées.

Entre le 1<sup>er</sup> octobre 2020 et le 31 décembre 2020, 381 accords budgétaires ont été délivrés: 166 étaient positifs, 205 sous conditions et 10 négatifs. Durant le premier semestre 2021, 666 accords budgétaires ont été délivrés: 310 étaient positifs, 296 étaient conditionnels et 60 étaient négatifs. Pour le second semestre 2021, on parle de 366 accords budgétaires, dont 156 positifs, 195 conditionnels et 15 négatifs. Au premier semestre 2022, 781 accords budgétaires ont été délivrés: 265 positifs, 471 conditionnels, 41 négatifs et 4 faits accomplis.

Le Conseil des ministres n'a pas suivi l'accord budgétaire à 27 reprises et a pris acte une fois d'un fait accompli.

Au cours du deuxième semestre de 2022, 760 accords budgétaires ont été délivrés: 199 étaient positifs, 499 étaient conditionnels, 51 étaient négatifs et 11 étaient des faits accomplis. Le Conseil

dossiers wherein de experts niet waren gevolgd. Uit statistische informatie bleek toen dat de regering in 39 gevallen had beslist om het advies van de Inspectie van Financiën en van de diensten van Begroting niet te volgen.

Op mijn vraag aan de huidige staatssecretaris om ons die gegevens te blijven verschaffen, kreeg ik echter het antwoord dat ze dat niet kan omdat die niet worden bijgehouden door de administratie. Dat klopt echter niet, het vraagt alleen enig opzoekingswerk. Bovendien weigert ze de informatie te geven omdat het om cijfers zou gaan die dateren van voor haar aanstelling. Er moet toch continuïteit in de dienstverlening zijn? Als opvolgster van mevrouw De Bleeker moet de huidige staatssecretaris ons wel degelijk kunnen informeren over dossiers die door haar voorgangster werden beslist.

Kan de staatssecretaris bevestigen dat het Parlement zo transparant mogelijk geïnformeerd moet worden? Zal ze, net als mevrouw De Bleeker, haar administratie aan het werk zetten om ons die transparantie te bieden? Het parlementaire debat over de begroting is immers gebaat bij meer transparantie, niet bij minder.

**01.02** Staatssecretaris **Alexia Bertrand** (*Nederlands*): Net als mijn voorgangster, zorg ook ik voor transparantie. Sinds de vraag van de heer Loones waarin hij informeerde naar de cijfers van 1 juli 2022 tot en met 31 december 2022, hebben mijn al druk bevroegde medewerkers de gevraagde gegevens verzameld.

Tussen 1 oktober 2020 en 31 december 2020 werden er 381 begrotingsakkoorden afgeleverd: 166 positief, 205 voorwaardelijk en 10 negatief. Tijdens het eerste semester van 2021 werden er 666 begrotingsakkoorden afgeleverd: 310 positieve, 296 voorwaardelijke en 60 negatieve. Tijdens het tweede semester van 2021 werden er 366 begrotingsakkoorden afgeleverd: 156 positieve, 195 voorwaardelijke en 15 negatieve. Tijdens het eerste semester van 2022 werden er 781 begrotingsakkoorden afgeleverd: 265 positieve, 471 voorwaardelijke, 41 negatieve en 4 voldongen feiten.

De ministerraad heeft de akkoordbegroting 27 keer niet gevolgd en heeft 1 keer akte genomen van een voldongen feit.

Tijdens het tweede semester van 2022 werden er 760 begrotingsakkoorden afgeleverd: 199 positieve, 499 voorwaardelijke, 51 negatieve en 11 voldongen feiten. De ministerraad heeft de akkoordbegroting 22

des ministres n'a pas suivi l'accord budgétaire à 22 reprises et a pris acte 6 fois d'un fait accompli.

keer niet gevolgd en heeft 6 keer akte genomen van een voldongen feit.

**01.03 Sander Loones (N-VA):** Je reçois les chiffres demandés après trois questions écrites – la procédure adéquate pour demander ce type de données – et une interpellation. Dans 49 cas, le Conseil des ministres n'a donc pas suivi l'avis des services du Budget, en dépit de la mauvaise situation budgétaire. Il serait opportun que le Parlement puisse disposer de davantage de détails sur les dossiers précis. Par ailleurs, il me paraît utile de développer un système informatique capable de récolter ces informations.

**01.03 Sander Loones (N-VA):** Na drie schriftelijke vragen – de geëigende weg om dergelijke informatie te vragen – én een interpellatie, ontvang ik de gevraagde cijfers. In 49 gevallen heeft de ministerraad het begrotingsadvies dus niet gevolgd, ondanks de slechte begrotingscijfers. Het zou goed zijn mocht het Parlement over meer details beschikken over de precieze dossiers. Het lijkt me daarnaast nuttig om voor een informaticasysteem te zorgen dat die informatie kan verzamelen.

*L'incident est clos.*

*Het incident is gesloten.*

*La réunion publique de commission est levée à 14 heures 53.*

*De openbare commissievergadering wordt gesloten om 14.53 uur.*