



CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

## **COMPTE RENDU ANALYTIQUE**

## **BEKNOPT VERSLAG**

COMMISSION DE LA JUSTICE

COMMISSIE VOOR JUSTITIE

**Mercredi**

**02-10-2019**

**Après-midi**

**Woensdag**

**02-10-2019**

**Namiddag**

|             |                                                                         |
|-------------|-------------------------------------------------------------------------|
| N-VA        | Nieuw-Vlaamse Alliantie                                                 |
| Ecolo-Groen | Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen |
| PS          | Parti Socialiste                                                        |
| VB          | Vlaams Belang                                                           |
| MR          | Mouvement réformateur                                                   |
| CD&V        | Christen-Democratisch en Vlaams                                         |
| PVDA-PTB    | Partij van de Arbeid – Parti du Travail de Belgique                     |
| Open Vld    | Open Vlaamse Liberalen en Democraten                                    |
| sp.a        | socialistische partij anders                                            |
| cdH         | centre démocrate Humaniste                                              |
| DéFI        | Démocrate Fédéraliste Indépendant                                       |
| INDEP-ONAFH | Indépendant - Onafhankelijk                                             |

| Abréviations dans la numérotation des publications : |                                                                                                                                                                 | Afkortingen bij de nummering van de publicaties : |                                                                                                                                            |
|------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| DOC 55 0000/000                                      | Document parlementaire de la 55 <sup>e</sup> législature, suivi du n° de base et du n° consécutif                                                               | DOC 55 0000/000                                   | Parlementair stuk van de 55 <sup>e</sup> zittingsperiode + basisnummer en volgnummer                                                       |
| QRVA                                                 | Questions et Réponses écrites                                                                                                                                   | QRVA                                              | Schriftelijke Vragen en Antwoorden                                                                                                         |
| CRIV                                                 | Version provisoire du Compte Rendu Intégral                                                                                                                     | CRIV                                              | Voorlopige versie van het Integraal Verslag                                                                                                |
| CRABV                                                | Compte Rendu Analytique                                                                                                                                         | CRABV                                             | Beknopt Verslag                                                                                                                            |
| CRIV                                                 | Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral définitif et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) | CRIV                                              | Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) |
| PLEN                                                 | Séance plénière                                                                                                                                                 | PLEN                                              | Plenum                                                                                                                                     |
| COM                                                  | Réunion de commission                                                                                                                                           | COM                                               | Commissievergadering                                                                                                                       |
| MOT                                                  | Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)                                                                                                 | MOT                                               | Moties tot besluit van interpellaties (op beigekleurig papier)                                                                             |

| Publications officielles éditées par la Chambre des représentants | Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers |
|-------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------|
| Commandes :                                                       | Bestellingen :                                                              |
| Place de la Nation 2                                              | Natieplein 2                                                                |
| 1008 Bruxelles                                                    | 1008 Brussel                                                                |
| Tél. : 02/ 549 81 60                                              | Tel. : 02/ 549 81 60                                                        |
| Fax : 02/549 82 74                                                | Fax : 02/549 82 74                                                          |
| www.lachambre.be                                                  | www.dekamer.be                                                              |
| e-mail : publications@lachambre.be                                | e-mail : publicaties@dekamer.be                                             |

## SOMMAIRE

Question de Stefaan Van Hecke à Koen Geens (VPM Justice et Régie des bâtiments) sur "L'issue de la discussion sur la limite de 500 euros de paris en ligne au sein de la sous-commission" (55000692C) 1

*Orateurs:* **Stefaan Van Hecke, Koen Geens**, vice-premier ministre et ministre de la Justice, chargé de la Régie des Bâtiments

Question de Stefaan Van Hecke à Koen Geens (VPM Justice et Régie des bâtiments) sur "L'éventuelle procédure de sanction contre Ladbrokes au sein de la Commission des jeux de hasard" (55000693C) 2

*Orateurs:* **Stefaan Van Hecke, Koen Geens**, vice-premier ministre et ministre de la Justice, chargé de la Régie des Bâtiments

Question de Stefaan Van Hecke à Koen Geens (VPM Justice et Régie des bâtiments) sur "Les poursuites à l'encontre de policiers pour infraction à la loi sur les jeux de hasard" (55000694C) 3

*Orateurs:* **Stefaan Van Hecke, Koen Geens**, vice-premier ministre et ministre de la Justice, chargé de la Régie des Bâtiments

Question de Nabil Boukili à Koen Geens (VPM Justice et Régie des bâtiments) sur "Le timing du classement sans suite d'un dossier visant un ministre" (55000700C) 5

*Orateurs:* **Nabil Boukili, Koen Geens**, vice-premier ministre et ministre de la Justice, chargé de la Régie des Bâtiments

Questions jointes de 6

- Nabil Boukili à Koen Geens (VPM Justice et Régie des bâtiments) sur "La circulaire COL 08/2018 du 24 mai 2018" (55000701C) 6

- Nabil Boukili à Koen Geens (VPM Justice et Régie des bâtiments) sur "La transaction pénale élargie" (55000703C) 6

*Orateurs:* **Nabil Boukili, Koen Geens**, vice-premier ministre et ministre de la Justice, chargé de la Régie des Bâtiments

Question de Nabil Boukili à Koen Geens (VPM Justice et Régie des bâtiments) sur "La transaction pénale en cas de détournement de biens publics" (55000702C) 7

*Orateurs:* **Nabil Boukili, Koen Geens**, vice-premier ministre et ministre de la Justice, chargé de la Régie des Bâtiments

Question de Stefaan Van Hecke à Koen Geens (VPM Justice et Régie des bâtiments) sur "L'immunité parlementaire" (55000717C) 8

## INHOUD

Vraag van Stefaan Van Hecke aan Koen Geens (VEM Justitie en Regie der gebouwen) over "De uitkomst van de bespreking in de subcommissie over de goklimiet van 500 euro voor onlinespelen" (55000692C) 1

*Sprekers:* **Stefaan Van Hecke, Koen Geens**, vice-eersteminister en minister van Justitie, belast met de Regie der Gebouwen

Vraag van Stefaan Van Hecke aan Koen Geens (VEM Justitie en Regie der gebouwen) over "De mogelijke sanctieprocedure tegen Ladbrokes door de Kansspelcommissie" (55000693C) 2

*Sprekers:* **Stefaan Van Hecke, Koen Geens**, vice-eersteminister en minister van Justitie, belast met de Regie der Gebouwen

Vraag van Stefaan Van Hecke aan Koen Geens (VEM Justitie en Regie der gebouwen) over "De vervolging van politieambtenaren voor de inbreuk op de kansspelwet" (55000694C) 3

*Sprekers:* **Stefaan Van Hecke, Koen Geens**, vice-eersteminister en minister van Justitie, belast met de Regie der Gebouwen

Vraag van Nabil Boukili aan Koen Geens (VEM Justitie en Regie der gebouwen) over "De timing van de seponering van een klacht tegen een minister" (55000700C) 5

*Sprekers:* **Nabil Boukili, Koen Geens**, vice-eersteminister en minister van Justitie, belast met de Regie der Gebouwen

Samengevoegde vragen van 6

- Nabil Boukili aan Koen Geens (VEM Justitie en Regie der gebouwen) over "De omzendbrief COL 08/2018 van 24 mei 2018" (55000701C) 6

- Nabil Boukili aan Koen Geens (VEM Justitie en Regie der gebouwen) over "De verruimde minnelijke schikking in strafzaken" (55000703C) 6

*Sprekers:* **Nabil Boukili, Koen Geens**, vice-eersteminister en minister van Justitie, belast met de Regie der Gebouwen

Vraag van Nabil Boukili aan Koen Geens (VEM Justitie en Regie der gebouwen) over "De minnelijke schikking in strafzaken bij verduistering van overheidsmiddelen" (55000702C) 7

*Sprekers:* **Nabil Boukili, Koen Geens**, vice-eersteminister en minister van Justitie, belast met de Regie der Gebouwen

Vraag van Stefaan Van Hecke aan Koen Geens (VEM Justitie en Regie der gebouwen) over "De parlementaire onschendbaarheid" (55000717C) 8

*Orateurs:* **Stefaan Van Hecke, Koen Geens**, vice-premier ministre et ministre de la Justice, chargé de la Régie des Bâtiments

*Sprekers:* **Stefaan Van Hecke, Koen Geens**, vice-eersteminister en minister van Justitie, belast met de Regie der Gebouwen

Question de Sophie Rohonyi à Koen Geens (VPM Justice et Régie des bâtiments) sur "La création d'un ministère de la Justice en Flandre" (55000723C)

10

*Orateurs:* **Sophie Rohonyi, Koen Geens**, vice-premier ministre et ministre de la Justice, chargé de la Régie des Bâtiments

Vraag van Sophie Rohonyi aan Koen Geens (VEM Justitie en Regie der gebouwen) over "De oprichting van een Vlaams ministerie van Justitie" (55000723C)

10

*Sprekers:* **Sophie Rohonyi, Koen Geens**, vice-eersteminister en minister van Justitie, belast met de Regie der Gebouwen

Question de Sarah Schlitz à Koen Geens (VPM Justice et Régie des bâtiments) sur "L'obligation de tenir des statistiques officielles concernant les féminicides" (55000724C)

11

*Orateurs:* **Sarah Schlitz, Koen Geens**, vice-premier ministre et ministre de la Justice, chargé de la Régie des Bâtiments

Vraag van Sarah Schlitz aan Koen Geens (VEM Justitie en Regie der gebouwen) over "De verplichting om officiële statistieken over feminicide bij te houden" (55000724C)

11

*Sprekers:* **Sarah Schlitz, Koen Geens**, vice-eersteminister en minister van Justitie, belast met de Regie der Gebouwen

**COMMISSION DE LA JUSTICE**

du

**MERCREDI 02 OCTOBRE 2019**

Après-midi

**COMMISSIE VOOR JUSTITIE**

van

**WOENSDAG 02 OKTOBER 2019**

Namiddag

La réunion publique de commission est ouverte à 15 h 14 par Mme Kristien Van Vaerenbergh, présidente.

La **présidente**: La question n° 55000599C de M. Dallemagne est transformée en question écrite. La question n° 55000679C de Mme Dedonder est supprimée.

**01** **Question de Stefaan Van Hecke à Koen Geens (VPM Justice et Régie des bâtiments) sur "L'issue de la discussion sur la limite de 500 euros de paris en ligne au sein de la sous-commission" (55000692C)**

**01.01** **Stefaan Van Hecke** (Ecolo-Groen): Il a été institué au sein de la Commission des jeux de hasard une sous-commission chargée de mettre en oeuvre l'arrêté royal du 25 octobre 2018. Elle devait faire rapport, le 18 septembre, à la Commission des jeux de hasard sur l'application de cet arrêté royal.

Selon la sous-commission, la limite appliquée aux paris en ligne s'entend-elle par site web ou pour l'ensemble des sites web? Sur quels arguments se base-t-elle? Quelles sont les mesures prises pour contrôler la limite fixée, étant donné que le lien avec la Banque nationale n'existe pas encore? Quid du vide juridique à la suite de l'absence du nouvel arrêté royal qui devait reporter l'entrée en vigueur selon la loi? Quelles sont les autres directives de la sous-commission concernant l'application de l'arrêté royal?

**01.02** **Koen Geens**, ministre (*en néerlandais*): La sous-commission ne prend pas de véritables décisions mais fournit une interprétation qui sera suivie seulement après approbation de la Commission des jeux de hasard lors de l'application de l'arrêté royal. Cette approbation est attendue lors d'une des prochaines séances de la Commission des jeux de hasard.

De openbare commissievergadering wordt geopend om 15.14 uur en voorgezeten door mevrouw Kristien Van Vaerenbergh.

De **voorzitter**: Vraag nr. 55000599C van de heer Dallemagne wordt omgezet in een schriftelijke vraag. Vraag nr. 55000679C van mevrouw Dedonder vervalt.

**01** **Vraag van Stefaan Van Hecke aan Koen Geens (VEM Justitie en Regie der gebouwen) over "De uitkomst van de bespreking in de subcommissie over de goklimiet van 500 euro voor onlinespelen" (55000692C)**

**01.01** **Stefaan Van Hecke** (Ecolo-Groen): Bij de Kansspelcommissie werd een subcommissie opgericht die het KB van 25 oktober 2018 moet implementeren en die op 18 september over de toepassing van dat KB zou rapporteren aan de Kansspelcommissie.

Geldt de goklimiet volgens de subcommissie per website of voor alle websites? Welke argumentatie volgt ze? Welke maatregelen worden genomen om de vastgestelde limiet te controleren, aangezien de link met de Nationale Bank nog niet bestaat? Wat met het wettelijke vacuüm als gevolg van het ontbreken van een nieuw KB dat de inwerkingtreding volgens de wet moest uitstellen? Welke andere richtlijnen geeft de subcommissie in verband met de toepassing van het KB?

**01.02** **Minister Koen Geens** (*Nederlands*): De subcommissie neemt geen echte beslissingen, maar geeft een interpretatie, die pas na goedkeuring door de Kansspelcommissie wordt gevolgd bij de toepassing van het KB. Die goedkeuring wordt verwacht tijdens een van de volgende zittingen van de Kansspelcommissie.

Le secteur des jeux de hasard et les services de radiodiffusion peuvent communiquer dès à présent leurs dernières observations concernant l'arrêté royal.

L'objectif est que la limite de 500 euros par semaine s'applique finalement à l'ensemble des sites web autorisés, mais pour l'instant, cela n'est pas possible sur le plan technique et le calcul s'effectue par site web. Les opérateurs doivent à présent faire en sorte que le montant hebdomadaire pouvant être chargé sur le compte du joueur ne dépasse pas 500 euros. Si les opérateurs n'empêchent pas les versements trop élevés, ils commettent une infraction pour laquelle il n'est toutefois pas prévu de sanction.

Les règles relatives au plafond proprement dit sont déjà en vigueur. Bien que le logiciel englobant les deux règles soit encore dans une phase de développement, la limite hebdomadaire de 500 euros par site web peut d'ores et déjà être appliquée. L'entrée en vigueur des dispositions relatives au relèvement de la limite de versement sera fixée par arrêté royal et dépendra de l'informatisation du lien entre la Commission des jeux de hasard et la Centrale des crédits aux particuliers de la BNB. Les crédits nécessaires au projet ont été demandés et ont obtenu, pour la plupart, un avis favorable de l'inspecteur des Finances.

La sous-commission cherche une solution permettant d'empêcher que les opérateurs puissent contourner la réglementation par une simple adaptation de leurs messages publicitaires.

**01.03 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen):** Il est étrange qu'une interprétation ait été nécessaire quant au champ d'application de la limite, car le texte de l'arrêté royal était suffisamment clair, en dépit des déclarations faites à ce propos par le porte-parole de la Commission des jeux de hasard il y a quelques semaines. La levée de cette incertitude est une bonne nouvelle.

Sur les sites web existants, on peut en un simple clic de souris porter la limite des paris à 2 500 ou 5 000 euros. Dès lors, la limite de 500 euros restera de facto lettre morte. Il reste donc pas mal de pain sur la planche.

*L'incident est clos.*

**02 Question de Stefaan Van Hecke à Koen Geens (VPM Justice et Régie des bâtiments) sur "L'éventuelle procédure de sanction contre**

De kansspelsector en de omroepdiensten kunnen nu hun laatste opmerkingen over het KB meedelen.

Het is de bedoeling dat de stortingslimiet van 500 euro per week uiteindelijk voor alle vergunde websites zal gelden, maar vooralsnog is dat technisch niet mogelijk en wordt er per website gewerkt. De operatoren moeten er nu voor zorgen dat er per week maximum 500 euro kan worden opgeladen op de spelersrekening. Indien operatoren te hoge stortingen niet verhinderen, begaan ze een inbreuk, waarvoor echter geen sanctie kan worden opgelegd.

De regels met betrekking tot de limiet zelf zijn al in werking. Hoewel de software voor beide regels nog in ontwikkeling is, kan de limiet van 500 euro per week per website wel al worden toegepast. De inwerkingtreding van de bepalingen inzake het optrekken van de stortingslimiet zal bij KB worden bepaald en is afhankelijk van de informatisering van de link tussen de Kansspelcommissie en de Centrale voor kredieten aan particulieren van de NBB. De nodige kredieten voor het project werden aangevraagd en kregen grotendeels een gunstig advies van de inspecteur van Financiën.

De subcommissie zoekt naar een oplossing waarbij operatoren de regelgeving niet kunnen ontwijken door een louter formele aanpassing van hun reclameboodschappen.

**01.03 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen):** Het is vreemd dat er een interpretatie nodig was in verband met het toepassingsgebied van de limiet, want de tekst van het KB was duidelijk genoeg, ondanks de uitspraken daarover van de woordvoerder van de Kansspelcommissie enkele weken geleden. Dat die onduidelijkheid nu is weggewerkt, is een goede zaak.

Op de bestaande websites kan men met een eenvoudige muisklik de goklimiet optrekken tot 2.500 of 5.000 euro, dus zal de limiet van 500 euro de facto dode letter blijven. Er is dus nog heel wat werk aan de winkel.

*Het incident is gesloten.*

**02 Vraag van Stefaan Van Hecke aan Koen Geens (VEM Justitie en Regie der gebouwen) over "De mogelijke sanctieprocedure tegen Ladbrokes**

**Ladbrokes au sein de la Commission des jeux de hasard" (55000693C)**

**02.01 Stefaan Van Hecke** (Ecolo-Groen): Le 18 septembre, le ministre a répondu que, dans la perspective d'une éventuelle procédure de sanction, la Commission des jeux de hasard a demandé à consulter les pièces sur la base desquelles la cour d'appel de Bruxelles a rendu son arrêt contre Ladbrokes.

La Commission des jeux de hasard a-t-elle pu entre-temps consulter les documents? A-t-elle l'intention, sur la base de ces pièces, d'initier une procédure de sanction? Il m'est revenu cette semaine qu'à Londres aussi, les réponses du ministre concernant l'entreprise cotée en Bourse Ladbrokes ont été lues.

**02.02 Koen Geens**, ministre (*en néerlandais*): À la demande du président de la Commission des jeux de hasard, un fonctionnaire de police a demandé les pièces auprès de la fédération sectorielle, mais il ne les a pas encore reçues. L'avocat de la fédération sectorielle des cafés a indiqué qu'il doit consulter son client. Une procédure de sanction pourra être entamée après réception des pièces.

**02.03 Stefaan Van Hecke** (Ecolo-Groen): Je reviendrai sur le dossier.

*L'incident est clos.*

**03 Question de Stefaan Van Hecke à Koen Geens (VPM Justice et Régie des bâtiments) sur "Les poursuites à l'encontre de policiers pour infraction à la loi sur les jeux de hasard" (55000694C)**

**03.01 Stefaan Van Hecke** (Ecolo-Groen): Il y a deux semaines, le ministre a répondu que 59 dossiers bloqués auprès de la Commission des jeux de hasard concernent des fonctionnaires de police qui en 2017, lorsque l'interdiction a été édictée, ont parié sur des sites de jeux de hasard. Il est surprenant que ces dossiers soient traités par la Commission des jeux de hasard et non pas par le parquet. En effet, la circulaire 14/2013 du Collège des procureurs généraux stipule que les poursuites constituent l'une des priorités de la politique pénale.

Que pense le ministre de cette priorité? La directive est-elle contraire aux pratiques actuelles? Comment et à quelle échéance, le ministre compte-t-il résoudre le problème? Depuis 2010, combien de procès-verbaux ont-ils été dressés à la suite d'une

**door de Kansspelcommissie" (55000693C)**

**02.01 Stefaan Van Hecke** (Ecolo-Groen): Op 18 september antwoordde de minister dat de Kansspelcommissie inzage heeft gevraagd in de stukken op basis waarvan het arrest van het Brusselse hof van beroep tegen Ladbrokes werd uitgesproken, teneinde een eventuele sanctieprocedure op te starten.

Heeft de Kansspelcommissie intussen inzage gekregen? Wil zij op basis van die stukken een sanctieprocedure opstarten tegen Ladbrokes? Ik vernam deze week dat de antwoorden over de beursgenoteerde vennootschap Ladbrokes ook in Londen worden gelezen.

**02.02 Minister Koen Geens** (*Nederlands*): Op verzoek van de voorzitter van de Kansspelcommissie heeft een politieambtenaar de stukken bij de sectorfederatie opgevraagd, maar hij heeft die nog niet ontvangen. De raadsman van de sectorfederatie van de cafés liet weten dat hij zijn cliënt dient te raadplegen. Na ontvangst van de stukken kan een sanctieprocedure worden opgestart.

**02.03 Stefaan Van Hecke** (Ecolo-Groen): Ik volg dit verder op.

*Het incident is gesloten.*

**03 Vraag van Stefaan Van Hecke aan Koen Geens (VEM Justitie en Regie der gebouwen) over "De vervolging van politieambtenaren voor de inbreuk op de kansspelwet" (55000694C)**

**03.01 Stefaan Van Hecke** (Ecolo-Groen): Twee weken geleden antwoordde de minister dat 59 geblokkeerde dossiers bij de Kansspelcommissie te maken hebben met politieambtenaren die in 2017 deelnamen aan online kansspelen toen dat werd verboden. Het wekt verbazing dat de Kansspelcommissie deze dossiers behandelt en niet het parket. Rondzendbrief 14/2013 van het College van procureurs-generaal bepaalt immers dat de vervolging een van de prioriteiten van het strafrechtelijk beleid is.

Wat is de visie van de minister op deze prioriteit? Is de richtlijn in tegenstelling met de huidige praktijk? Hoe en tegen wanneer wil de minister de situatie verhelpen? Hoe vaak werd er sinds 2010 een pv opgesteld naar aanleiding van een inbreuk op

infraction à l'article 54, § 2 commise par un fonctionnaire de police? Combien de condamnations ont-elles été prononcées? Combien de ces procès-verbaux se sont-ils soldés par un classement sans suite, une transaction ou une citation? À combien de reprises, la Commission des jeux de hasard s'est-elle exprimée et quelles ont été les suites de son intervention?

Selon *La Dernière Heure*, en 2018 aussi, plusieurs policiers auraient été interceptés dans des établissements de jeux de hasard. Leur dossier n'aurait toutefois pas été transmis à la Commission des jeux de hasard. Combien de dossiers sont-ils concernés? Quel est l'état d'avancement du traitement de ces procès-verbaux?

**03.02 Koen Geens**, ministre (*en néerlandais*): La circulaire COL 14/2013 est confidentielle. Il m'est, par conséquent, impossible de vous en fournir des détails. En principe, à l'exception de certains cas, parmi lesquels les infractions à l'article 54, § 2 de la loi, le ministère public laissera la Commission des jeux de hasard intervenir contre les irrégularités constatées.

La circulaire dispose effectivement que des poursuites seront intentées contre un fonctionnaire de police qui enfreint l'article 54, § 2. La ratio legis est que la crédibilité de l'intervention de ceux chargés de faire respecter les règles en matière de jeux de hasard doit être préservée.

Le procureur général de Bruxelles consultera la Commission des jeux de hasard afin d'examiner si les 59 dossiers des fonctionnaires de police qui auraient parié en ligne en 2017 s'inscrivent dans le champ d'application de ces directives de la politique pénale.

J'ai demandé au procureur général de Bruxelles de m'informer du résultat de cette concertation.

Il ne m'est pas permis de demander des données chiffrées dans le cadre d'une question orale. Le Règlement de la Chambre est strict à ce sujet. Le secrétariat de la Commission des jeux de hasard n'a pas pu confirmer le communiqué de *La Dernière Heure* concernant le nombre de cas en 2018.

**03.03 Stefaan Van Hecke** (Ecolo-Groen): Il y a lieu d'examiner par le biais du procureur général dans quelle mesure ces affaires relèvent du champ d'application de la circulaire. Je suis curieux de connaître le résultat. Je vais continuer à suivre cela de près.

artikel 54, § 2 door een politieambtenaar? Hoe vaak leidde dit tot een veroordeling? Hoe vaak leidde het tot sepot, minnelijke schikking of dagvaarding? Hoe vaak sprak de Kansspelcommissie zich uit en met welk gevolg?

Volgens *La Dernière Heure* zou ook in 2018 een aantal agenten betrapt zijn in kansspelinrichtingen. Hun dossiers zouden echter niet aan de Kansspelcommissie zijn bezorgd. Om hoeveel dossiers gaat het? Wat is de stand van zaken van het afhandelen van deze pv's?

**03.02 Minister Koen Geens** (*Nederlands*): Rondzendbrief COL 14/2013 heeft een vertrouwelijk karakter. Ik kan dus niet in detail treden. In beginsel zal het openbaar ministerie de Kansspelcommissie laten optreden tegen vastgestelde onregelmatigheden, met uitzondering van bepaalde gevallen, waaronder de overtredingen van artikel 54, § 2 van de wet.

De rondzendbrief bepaalt inderdaad dat vervolging wordt ingesteld als een politieambtenaar artikel 54, § 2 overtreedt. De ratio legis is dat de geloofwaardigheid van het optreden van de wetshandhavers inzake de kansspelen moet worden bewaard.

De procureur-generaal van Brussel zal overleg plegen met de Kansspelcommissie om na te gaan of de 59 dossiers van politieambtenaren die in 2017 aan online kansspelen zouden hebben deelgenomen binnen het toepassingsgebied van deze richtlijnen van strafrechtelijk beleid vallen.

Ik heb de procureur-generaal van Brussel gevraagd mij van het resultaat van dit overleg op de hoogte te houden.

In het bestek van een mondelinge vraag kan ik geen cijfergegevens opvragen. Het Kamerreglement is daar strikt in. Het secretariaat van de Kansspelcommissie kon het bericht van *La Dernière Heure* inzake het aantal gevallen in 2018 niet bevestigen.

**03.03 Stefaan Van Hecke** (Ecolo-Groen): Via de procureur-generaal moet worden nagekeken in hoeverre deze zaken vallen onder het toepassingsgebied van de rondzendbrief. Ik ben benieuwd naar het resultaat. Ik zal dit verder opvolgen.



Je connais également le Règlement de la Chambre. Il prévoit que nous ne pouvons pas demander de simples données chiffrées. Il s'agit ici de chiffres dans le cadre d'une problématique. Ces chiffres permettraient en effet d'évaluer la gravité et la fréquence de certaines irrégularités. Le Règlement de la Chambre m'autorise donc à formuler cette demande.

Aucune confirmation ne peut être donnée concernant ce qui est paru dans *La Dernière Heure*. Peut-être a-t-on besoin d'un peu plus de temps. Je reviendrais peut-être également sur ce point ultérieurement.

*L'incident est clos.*

**04 Question de Nabil Boukili à Koen Geens (VPM Justice et Régie des bâtiments) sur "Le timing du classement sans suite d'un dossier visant un ministre" (55000700C)**

**04.01 Nabil Boukili (PVDA-PTB):** Le 14 septembre, *De Tijd* et *L'Echo* révélaient qu'un ancien agent de la Sûreté de l'État avait porté plainte en avril pour corruption contre le vice-premier ministre Reynders. Le parquet de Bruxelles a ouvert un dossier judiciaire mais l'a classé sans suite. Ce timing bénéficie à M. Reynders qui devait être auditionné aujourd'hui par les commissions parlementaires de la Justice et des Libertés civiles pour confirmer son statut de commissaire européen.

Êtes-vous intervenu dans cette procédure? Avez-vous eu des contacts avec le parquet? Si oui, de quelle manière?

D'autres membres du gouvernement, y compris M. Reynders, ou leurs représentants, ont-ils contacté le parquet pour imposer le délai de procédure? Vérifiez-vous si la procédure n'a pas été influencée par des considérations politiques ou d'autres pressions?

**04.02 Koen Geens, ministre (en français):** Le procureur général de Bruxelles me dit que le ministère public n'a eu aucun contact avec des membres du gouvernement sur ce dossier. L'avocat de M. Reynders a contacté le procureur du Roi de Bruxelles pour consulter le dossier.

Le gouvernement n'est donc pas intervenu dans cette procédure. Le procureur a informé mon cabinet le 14 septembre d'une plainte, confirmant la fuite dans la presse, et son classement sans suite

Het Kamerreglement is mij ook bekend. Het bepaalt dat wij niet louter cijfermateriaal mogen opvragen. Hier gaat het over cijfers in het kader van een problematiek. Met die cijfers kan immers worden ingeschat hoe zwaar iets weegt of hoe vaak iets voorkomt. Het Kamerreglement laat mij dit dus toe.

Over wat in *La Dernière Heure* is verschenen, kan men geen bevestiging geven. Misschien heeft men ook wat meer tijd nodig. Ook daar kom ik later misschien nog op terug.

*Het incident is gesloten.*

**04 Vraag van Nabil Boukili aan Koen Geens (VEM Justitie en Regie der gebouwen) over "De timing van de seponering van een klacht tegen een minister" (55000700C)**

**04.01 Nabil Boukili (PVDA-PTB):** Op 14 september onthulden *De Tijd* en *L'Echo* dat een voormalige agent van de Staatsveiligheid in april een klacht wegens corruptie heeft ingediend tegen vice-eersteminister Reynders. Het parket van Brussel heeft een gerechtelijk dossier geopend, maar heeft dat geseponerd. Die timing is gunstig voor de heer Reynders, die vandaag door de parlementaire commissie voor Burgerlijke vrijheden, justitie en binnenlandse zaken zou worden gehoord om bevestigd te worden in zijn functie van Europees commissaris.

Bent u tussengekomen in die procedure? Hebt u contact gehad met het parket? Zo ja, op welke manier?

Hebben andere regeringsleden, onder wie minister Reynders, of hun vertegenwoordigers, contact opgenomen met het parket om een proceduretermijn op te leggen? Zult u nagaan of de procedure niet beïnvloed werd door politieke overwegingen of andere vormen van druk?

**04.02 Minister Koen Geens (Frans):** De procureur-generaal te Brussel heeft me meegedeeld dat het openbaar ministerie geen enkel contact met regeringsleden over dit dossier gehad heeft. De advocaat van minister Reynders heeft contact opgenomen met de procureur des Konings te Brussel om het dossier te kunnen raadplegen.

De regering heeft zich dus niet in die procedure gemengd. De procureur heeft mijn kabinet op 14 september in kennis gesteld van een klacht, waardoor het lek in de pers bevestigd werd, en van

le 27 septembre.

Le ministère public de Bruxelles a traité cette affaire pénale de manière indépendante. Le ministre de la Justice n'est pas chargé de contrôler la procédure ni les actes d'instruction ni les décisions prises.

**04.03 Nabil Boukili (PVDA-PTB):** Il est étonnant que le blanchiment de M. Reynders, impliqué dans plusieurs affaires, coïncide avec son audition au Parlement européen. Nous souhaitons une action plus volontariste pour ne pas donner l'image d'une Justice différente pour les ministres.

*L'incident est clos.*

**05 Questions jointes de**

- Nabil Boukili à Koen Geens (VPM Justice et Régie des bâtiments) sur "La circulaire COL 08/2018 du 24 mai 2018" (55000701C)
- Nabil Boukili à Koen Geens (VPM Justice et Régie des bâtiments) sur "La transaction pénale élargie" (55000703C)

**05.01 Nabil Boukili (PVDA-PTB):** Le 25 septembre ici en commission, vous précisiez que le législateur n'avait prévu aucune obligation à publier des transactions pénales conclues, mais le Collège des procureurs généraux a promis des rapports périodiques sur les transactions pénales élargies.

Depuis la reprise de ces transactions par la loi de 2018, combien ont-elles été accordées et pour quel montant?

Combien de transactions de plus de 1 million, de 10 millions et de 50 millions d'euros ont-elles été accordées et pour quel montant global?

Le même jour, sur la conformité de l'article 216bis du Code d'instruction criminelle à l'arrêt n° 83/2016 de la Cour constitutionnelle, vous répondiez que le législateur n'avait pas estimé opportun de réduire encore plus son champ d'application formel.

Vous omettiez de dire que, le 24 mai 2018, vous aviez adopté la circulaire 08/2018 contenant des directives pouvant rendre la transaction inopportune.

Parmi les critères d'exclusion, on mentionne la gravité des faits; La prise en compte par l'administration de vos directives devra apparaître

de seponering ervan op 27 september.

Het Parket Brussel heeft die strafzaak op onafhankelijke wijze behandeld. De minister van Justitie is niet belast met de controle op de procedure, de onderzoeksdaten of de genomen beslissingen.

**04.03 Nabil Boukili (PVDA-PTB):** Het is verbazend dat de klacht tegen de heer Reynders, die bij verscheidene zaken betrokken is, wordt geseponeerd net op het moment dat hij voor het Europees Parlement moet verschijnen voor zijn hoorzitting. We hadden een kordater optreden verwacht om te voorkomen dat men de indruk krijgt dat het gerecht ministers anders behandelt.

*Het incident is gesloten.*

**05 Samengevoegde vragen van**

- Nabil Boukili aan Koen Geens (VEM Justitie en Regie der gebouwen) over "De omzendbrief COL 08/2018 van 24 mei 2018" (55000701C)
- Nabil Boukili aan Koen Geens (VEM Justitie en Regie der gebouwen) over "De verruimde minnelijke schikking in strafzaken" (55000703C)

**05.01 Nabil Boukili (PVDA-PTB):** Op 25 september gaf u hier in de commissie aan dat er geen wettelijke verplichting is om afgesloten minnelijke schikkingen in strafzaken bekend te maken, maar het College van procureurs-generaal heeft periodieke rapporten beloofd over de verruimde minnelijke schikkingen in strafzaken.

Hoe vaak werden die minnelijke schikkingen toegekend en voor welk bedrag, sinds ze bij wet van 2018 heringevoerd werden?

Hoeveel minnelijke schikkingen van meer dan 1 miljoen, 10 miljoen en 50 miljoen euro werden er toegekend en voor welk globaal bedrag?

Op diezelfde dag hebt u, over de overeenstemming van artikel 216bis van het Wetboek van strafvordering met arrest nr. 83/2016 van het Grondwettelijk Hof, geantwoord dat de wetgever het niet nuttig vond om het formele toepassingsgebied nog meer in te perken.

U hebt vergeten te vermelden dat u op 24 mei 2018 de omzendbrief 08/2018 hebt aangenomen, die criteria bevat op grond waarvan een minnelijke schikking zou kunnen worden uitgesloten.

Een van de uitsluitingscriteria is de ernst van de feiten. Uit de motivering zal er moeten blijken of de administratie rekening houdt met uw richtlijnen. Het

dans la motivation. Le parquet est donc sous votre autorité exclusive et directe.

Si, comme dans l'affaire HSBC, organiser plus de 1 000 dossiers de fraude en Belgique n'est pas grave, qu'est-ce qui l'est?

Comment contrôlez-vous la motivation des décisions de votre administration? Comment la notion de gravité est-elle définie dans la circulaire? Au regard de quels éléments est-elle appréciée?

**05.02 Koen Geens**, ministre (*en français*): Je vous renvoie à ma réponse donnée jeudi dernier en séance plénière.

Dans le cadre d'une question orale, selon le règlement de la Chambre, je ne puis demander des statistiques vu la charge de travail que cela entraînerait.

Mais, pour fin de cette année, le Collège des procureurs généraux m'a promis un aperçu statistique des transactions pénales élargies en 2018.

Quant à l'évaluation de la gravité des faits, mon administration n'intervient en aucune manière dans ce procès.

L'évaluation de la gravité et de l'opportunité d'une transaction pénale revient aux magistrats du ministère public, qui jugent aussi de l'opportunité de poursuites pénales de ce dossier. Le ministre n'exerce aucun contrôle sur le jugement individuel des dossiers. Ce serait atteindre à la séparation des pouvoirs.

**05.03 Nabil Boukili** (PVDA-PTB): Le plus correct serait que ces affaires aillent en Justice, pouvoir indépendant du politique, prises en main par un juge et dans un procès public. La séparation des pouvoirs serait alors garantie. Le parquet est sous votre autorité. Vous avez signalé dans des articles que j'ai cités que vous aviez cette autorité.

*L'incident est clos.*

**06 Question de Nabil Boukili à Koen Geens (VPM Justice et Régie des bâtiments) sur "La transaction pénale en cas de détournement de biens publics" (55000702C)**

parket valt dus onder uw exclusieve en rechtstreekse bevoegdheid.

Als, zoals in het dossier-HSBC het geval is, meer dan 1.000 fraudedossiers in België organiseren niet als ernstig beschouwd wordt, wat is er dan wel ernstig?

Hoe controleert u de motivatie van de beslissingen van uw administratie? Hoe wordt het begrip ernst in de omzendbrief gedefinieerd? Op grond van welke feiten en gegevens wordt de ernst geëvalueerd?

**05.02 Minister Koen Geens** (*Frans*): Ik verwijz u naar mijn antwoord van afgelopen donderdag in de plenaire vergadering.

Overeenkomstig het Kamerreglement kan ik in het kader van een mondelinge vraag geen statistieken opvragen wegens de werklast die dit met zich zou meebrengen.

Het College van procureurs-generaal heeft me echter beloofd dat er tegen eind dit jaar een statistisch overzicht van de verruimde minnelijke schikkingen strafzaken in 2018 zou worden opgesteld.

Wat de evaluatie van de ernst van de feiten betreft, grijpt mijn administratie op geen enkele wijze in dat proces in.

Het is aan de magistraten van het openbaar ministerie om de ernst van de feiten en de wenselijkheid van een minnelijke schikking te beoordelen. Zij beoordelen of een strafrechtelijke vervolging in dit dossier aangewezen is. De minister oefent geen controle uit op de individuele beoordeling van de dossiers. Dat zou indruisen tegen de scheiding der machten.

**05.03 Nabil Boukili** (PVDA-PTB): De gang naar de rechter zou de meest correcte optie zijn, zodat een rechter zich in een openbaar proces over de zaak buigt. Het gerecht is onafhankelijk van de politiek. De scheiding der machten zou op die manier gegarandeerd zijn. Het openbaar ministerie staat onder uw gezag. U hebt er in de artikelen waarnaar ik heb verwezen, op gewezen dat u dit gezag hebt.

*Het incident is gesloten.*

**06 Vraag van Nabil Boukili aan Koen Geens (VEM Justitie en Regie der gebouwen) over "De minnelijke schikking in strafzaken bij verduistering van overheidsmiddelen" (55000702C)**

**06.01 Nabil Boukili (PVDA-PTB):** L'affaire Moreau suscite une grande indignation. La circulaire que vous avez adoptée avec le Collège des procureurs généraux atteste de votre responsabilité dans les modalités d'application de la transaction pénale élargie. Vous pourriez adopter des directives pour exclure les transactions pénales quand il y a d'importants détournements de biens publics.

Un procès public permettra-t-il de faire toute la lumière sur cette affaire qui lèse directement la population?

**06.02 Koen Geens, ministre (en français):** Je vous renvoie à ma réponse en séance plénière jeudi dernier.

Suite aux modifications législatives de la législature précédente, les directives de la politique criminelle ont été adaptées. Une directive commune a remplacé les précédentes, et fait une distinction entre les infractions pour lesquelles le magistrat envisagera automatiquement la possibilité de recourir à une transaction pénale et les autres infractions qui ne sont pas explicitement exclues. Dans cette deuxième catégorie, un rapport motivé est élaboré à l'attention du procureur général dès que l'infraction démontre un aspect sensible aux yeux de la société. Dans ce cas, la possibilité de transaction pénale est soupesée par le ministère public.

Arrêter une directive générale établissant que chaque infraction concernant le détournement de biens publics doit toujours être exclue me semble disproportionné et contraire à la volonté du législateur.

**06.03 Nabil Boukili (PVDA-PTB):** Ce cas incite à penser qu'il existe une Justice "à deux vitesses".

Un procès public constituerait un signal important donné à la population et montrerait que l'on refuse une telle Justice.

*L'incident est clos.*

**07 Question de Stefaan Van Hecke à Koen Geens (VPM Justice et Régie des bâtiments) sur "L'immunité parlementaire" (55000717C)**

**07.01 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen):**

**06.01 Nabil Boukili (PVDA-PTB):** De zaak-Moreau wekt grote verontwaardiging op. Uit de omzendbrief die u samen met het College van procureurs-generaal uitgevaardigd hebt, blijkt dat u verantwoordelijk bent voor de toepassingsmodaliteiten inzake de verruimde minnelijke schikking in strafzaken. U zou richtlijnen kunnen uitvaardigen om minnelijke schikkingen in strafzaken uit te sluiten wanneer er sprake is van een aanzienlijke verduistering van overheidsmiddelen.

Zal een openbaar proces duidelijkheid verschaffen over die zaak, die de bevolking rechtstreeks schaadt?

**06.02 Minister Koen Geens (Frans):** Ik verwijs u naar mijn antwoord in de plenaire vergadering van afgelopen donderdag.

Naar aanleiding van de wetwijzigingen tijdens de vorige legislatuur werden de richtlijnen inzake het strafrechtelijk beleid aangepast. De vorige richtlijnen werden vervangen door een gemeenschappelijke, waarin er een onderscheid gemaakt wordt tussen vergrijpen waarvoor de magistraat automatisch de mogelijkheid van een minnelijke schikking in strafzaken in overweging zal nemen en de andere vergrijpen die niet uitdrukkelijk uitgesloten worden. Voor die tweede categorie wordt er een met redenen omkleed verslag opgesteld voor de procureur-generaal zodra het strafbaar feit een gevoelige snaar in de samenleving raakt. In dat geval onderzoekt het openbaar ministerie of een minnelijke schikking in strafzaken mogelijk is.

Het lijkt me onevenredig en in strijd met de wil van de wetgever dat er een algemene richtlijn zou worden aangenomen waarin er bepaald wordt dat elk vergrijp met betrekking tot de verduistering van overheidsgeld altijd moet worden uitgesloten.

**06.03 Nabil Boukili (PVDA-PTB):** Zo ontstaat er de indruk dat er een justitie van twee snelheden bestaat.

Een openbaar proces zou een belangrijk signaal zijn ten aanzien van de bevolking waaruit zou blijken dat we een dergelijke justitie afwijzen.

*Het incident is gesloten.*

**07 Vraag van Stefaan Van Hecke aan Koen Geens (VEM Justitie en Regie der gebouwen) over "De parlementaire onschendbaarheid" (55000717C)**

**07.01 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen):** Het

L'enquête pénale à l'encontre du député Dries Van Langenhove et son inculpation officielle montrent qu'il existe une zone de flou autour de la portée de l'immunité parlementaire. Selon le parquet, il n'est pas question d'immunité parlementaire dans cette affaire, l'enquête ayant été ouverte alors que la personne concernée était un 'simple' citoyen. Une position qui ne fait pas l'unanimité. Selon certains spécialistes, la loi de 1997 sur l'immunité parlementaire prévoirait toujours que le Parlement doit donner son autorisation pour qu'un député puisse être arrêté ou renvoyé devant un tribunal, c.-à-d. pour que son immunité puisse être levée.

Il serait sinon trop facile de contourner l'immunité parlementaire. Il est impératif de clarifier la situation afin d'éviter des vices de procédure et une possible violation de la Constitution.

Selon le ministre, lorsqu'une enquête a été ouverte avant la prestation de serment d'un parlementaire, la levée de l'immunité parlementaire de ce dernier est-elle ou non nécessaire pour pouvoir procéder à son arrestation ou le renvoyer devant un tribunal? Pourquoi? Dans la négative, ne risque-t-on pas de contourner l'immunité parlementaire? Quelles initiatives prendra le ministre pour combler cette lacune? Dans l'affirmative, ne serait-il pas opportun que la nouvelle circulaire apporte des précisions à ce sujet?

Le Collège des procureurs généraux partage-t-il cette opinion? Dans la négative, comment le ministre envisage-t-il de concilier les deux points de vue?

Peut-on inférer de l'article 59 de la Constitution que tous les devoirs d'enquête accomplis alors qu'une personne n'était pas encore parlementaire restent valables et que l'enquête peut être pleinement poursuivie après son élection, mais qu'à l'issue de l'instruction pénale un renvoi devant le tribunal ne peut intervenir qu'après la levée de l'immunité parlementaire de l'intéressé?

**07.02 Koen Geens**, ministre (*en néerlandais*): En tant que ministre de la Justice, je ne peux pas me prononcer sur le déroulement de ce dossier pénal individuel ni sur les décisions concrètes que doivent prendre les autorités judiciaires sur la base, notamment, de l'article 59 de la Constitution.

Le président du Collège des procureurs généraux m'a fait savoir que compte tenu d'une certaine doctrine dérogatoire à la circulaire COL/6/97, le

strafonderzoek tegen parlementslid Dries Van Langenhove en zijn formele in verdenkingstelling tonen aan dat er onduidelijkheid bestaat over de reikwijdte van de parlementaire onschendbaarheid. Volgens het parket is er in deze zaak geen sprake van parlementaire onschendbaarheid omdat het onderzoek werd gestart toen betrokkene gewoon burger was. Niet iedereen is het daarmee eens. Volgens specialisten zou de wet van 1997 over de parlementaire onschendbaarheid nog steeds vereisen dat het Parlement zijn toestemming verleent voor een aanhouding of doorverwijzing naar een rechtbank, de zogenaamde opheffing van de onschendbaarheid.

Zo niet zou de parlementaire onschendbaarheid te gemakkelijk omzeild kunnen worden. Om procedurefouten en een mogelijke schending van de Grondwet te voorkomen, is het nodig voor de nodige duidelijkheid te zorgen.

Is de opheffing van de onschendbaarheid volgens de minister al dan niet noodzakelijk voor een aanhouding of doorverwijzing naar een rechtbank wanneer een onderzoek werd aangevat vóór de eedaflegging als parlementslid? Waarom? Zo niet, bestaat niet het risico dat de parlementaire onschendbaarheid wordt omzeild? Wat zal de minister daartegen ondernemen? Zo ja, moet de nieuwe rondzendbrief dat niet verduidelijken?

Deelt het College van procureurs-generaal die mening? Zo niet, hoe zal de minister beide standpunten verzoenen?

Mag artikel 59 van de Grondwet zo worden geïnterpreteerd dat alle onderzoeksdaden die werden gesteld tegen een persoon die nog geen parlementslid was, geldig blijven en dat het lopende onderzoek volledig mag worden voortgezet nadat die persoon parlementslid is geworden, maar dat een verwijzing naar de rechtbank op het einde van het strafonderzoek slechts kan na de opheffing van de parlementaire onschendbaarheid?

**07.02 Minister Koen Geens** (*Nederlands*): Als minister van Justitie kan ik geen oordeel vellen over het verloop van deze individuele strafzaak en over de concrete beslissingen die gerechtelijke autoriteiten moeten nemen op grond van, onder andere, artikel 59 van de Grondwet.

De voorzitter van het College van procureurs-generaal heeft mij gemeld dat, gelet op bepaalde van de omzendbrief COL/6/97 afwijkende

procureur général compétent demandera par sécurité un congé à la Chambre en cas de renvoi éventuel vers le juge du fond.

De plus, le Collège des procureurs généraux a décidé de faire procéder à l'évaluation de la circulaire existante, voire de la réécrire.

**07.03 Stefaan Van Hecke** (Ecolo-Groen): Mes trois questions ne portaient pas sur le dossier concret. On ne savait pas très bien si la circulaire était ou non conforme à la Constitution étant donné l'existence de problèmes d'interprétation, y compris par rapport à la doctrine.

Il est donc opportun d'examiner s'il est nécessaire d'adapter la circulaire et il s'indique aussi de demander congé à la Chambre si d'autres démarches sont entreprises.

*L'incident est clos.*

La **présidente**: La question n° 55000718C de Mme De Wit est reportée.

**08 Question de Sophie Rohonyi à Koen Geens (VPM Justice et Régie des bâtiments) sur "La création d'un ministère de la Justice en Flandre" (55000723C)**

**08.01 Sophie Rohonyi** (DéFI): L'accord de gouvernement flamand présenté par les trois partis de la coalition, dont le CD&V, annonce la création d'un ministère flamand de la Justice et de son exécution.

Celui-ci sera chargé de lutter contre le crime organisé et la "underminende criminaliteit" (trafic d'êtres humains, trafic de drogue, cybercriminalité, criminalité financière et terrorisme). Selon l'accord, la mise en œuvre de cette lutte est une priorité absolue, sans longues procédures. On retrouve ici un point du programme électoral de la N-VA, mais aussi du CD&V qui, en 2007 déjà, prévoyait que la sécurité et la Justice devaient être organisées par les entités fédérées – à l'instar d'autres États fédéraux – mais aussi qu'une loi-cadre et des accords de coopération pourraient permettre une régionalisation partielle de la Justice et de la sécurité.

Nous sommes inquiets de voir qu'une Région détricote des pans de compétence fédérale sur le plan judiciaire en dehors d'une réforme de l'État ou d'un accord de coopération.

rechtsleer, de bevoegde procureur-generaal in dit geval veiligheidshalve verlop zal vragen aan de Kamer bij een gebeurlijke verwijzing naar de bodemrechter.

Bovendien heeft het College van procureurs-generaal beslist de bestaande omzendbrief te laten evalueren en, indien nodig, herschrijven.

**07.03 Stefaan Van Hecke** (Ecolo-Groen): Mijn drie vragen gingen niet over het concrete dossier. Wel was onduidelijk of de omzendbrief al dan niet conform de Grondwet is, omdat er interpretatieproblemen zijn, ook met de rechtsleer.

Het is dus aangewezen na te gaan of de omzendbrief moet worden aangepast en het is eveneens aangewezen sowieso verlop te vragen aan de Kamer indien er verdere stappen worden ondernomen.

*Het incident is gesloten.*

De **voorzitter**: Vraag nr. 55000718C van mevrouw De Wit is uitgesteld.

**08 Vraag van Sophie Rohonyi aan Koen Geens (VEM Justitie en Regie der gebouwen) over "De oprichting van een Vlaams ministerie van Justitie" (55000723C)**

**08.01 Sophie Rohonyi** (DéFI): In het Vlaamse regeerakkoord dat de drie coalitiepartijen, waaronder de CD&V, hebben voorgesteld, wordt de oprichting van een Vlaams ministerie van Justitie en Handhaving aangekondigd.

Dat ministerie zal bevoegd zijn voor de bestrijding van de georganiseerde misdaad en de "underminende criminaliteit" (mensensmokkel, drugssmokkel, cybercriminaliteit, financiële criminaliteit en terrorisme). Volgens het regeerakkoord is die strijd "een topprioriteit, zonder ellenlange procedures". Dit is een speerpunt uit het verkiezingsprogramma van de N-VA, maar ook van de CD&V, die in 2007 reeds vooropstelde dat net als in andere federale staten veiligheid en justitie door de deelgebieden georganiseerd moesten worden, maar ook dat een kaderwet en samenwerkingsakkoorden een gedeeltelijke overheveling van justitie en veiligheid naar de Gewesten mogelijk zouden maken.

We zijn bezorgd dat een Gewest delen van de federale bevoegdheid inzake justitie buiten het kader van een staatshervorming of een samenwerkingsakkoord naar zich toetrekt.

Avez-vous été associé à la mise en place de ce ministère flamand de la Justice? Cette annonce d'un ministère régional de la Justice constitue-t-elle un pas supplémentaire et significatif vers la régionalisation de notre Justice? Y êtes-vous favorable?

Par cette annonce, le nouveau gouvernement régional flamand critique-t-il les résultats de votre politique en termes de lutte contre l'arriéré judiciaire?

Enfin, quand se réunira la Conférence interministérielle dédiée aux peines et mesures, chargée de dégager des positions communes sous l'égide du SPF Justice?

**08.02 Koen Geens**, ministre (*en français*): Les entités fédérées détiennent déjà des compétences judiciaires et pénitentiaires depuis la sixième réforme de l'État. Dans ce cadre, en ma qualité de ministre fédéral de la Justice, j'ai rencontré fréquemment les ministres régionaux et communautaires compétents pour des matières en rapport avec la Justice, telles que les maisons de justice, la surveillance électronique ainsi que l'aide et les services rendus aux détenus.

Ces concertations ont été menées dans les CIM et durant les réunions du Collège des procureurs généraux tenus sous ma présidence avec les ministres compétents. Elles seront poursuivies au plus vite avec les nouveaux ministres. La politique de la Justice a tout à y gagner.

**08.03 Sophie Rohonyi (DéFI)**: L'objectif de ce ministère est la concertation avec les entités fédérées, mais elle existait déjà. Je m'inquiète que l'accord de gouvernement flamand précise que la Justice est une de leurs compétences à part entière. Il faut veiller à ce que cela n'empiète pas sur les compétences fédérales mais surtout re-financer ce département pour que tous les justiciables reçoivent un traitement égal, quelle que soit leur région.

*L'incident est clos.*

**09 Question de Sarah Schlitz à Koen Geens (VPM Justice et Régie des bâtiments) sur "L'obligation de tenir des statistiques officielles concernant les féminicides" (55000724C)**

**09.01 Sarah Schlitz (Ecolo-Groen)**: Depuis 2017,

Werd u betrokken bij de oprichting van dat Vlaams ministerie van Justitie? Vormt die aankondiging van een gewestelijk ministerie van Justitie een verdere en belangrijke stap in de richting van de regionalisering van Justitie? Bent u daar voorstander van?

Levert de nieuwe Vlaamse gewestregering met die aankondiging kritiek op de resultaten van uw beleid inzake het wegwerken van de gerechtelijke achterstand?

Wanneer zal ten slotte de interministeriële conferentie over de straffen en maatregelen, die onder de auspiciën van de FOD Justitie tot gemeenschappelijke standpunten moet komen, bijeenkomen?

**08.02 Minister Koen Geens (Frans)**: Sinds de zesde staatshervorming beschikken de deelgebieden al over gerechtelijke en penitentiaire bevoegdheden. In dat verband heb ik in mijn hoedanigheid van federaal minister van Justitie regelmatig de gewest- en gemeenschapsministers ontmoet die bevoegd zijn voor justitiële aangelegenheden, zoals de justitiehuisen, het elektronisch toezicht en de hulp en dienstverlening aan de gevangenen.

Dat overleg werd gevoerd op de IMC's en tijdens de vergaderingen van het College van procureurs-generaal onder mijn voorzitterschap in aanwezigheid van de bevoegde ministers en zal zo spoedig mogelijk met de nieuwe ministers voortgezet worden. Het justitiebeleid heeft daar alle baat bij.

**08.03 Sophie Rohonyi (DéFI)**: Dat ministerie zou opgericht zijn om het overleg met de deelgebieden gestalte te geven, maar dergelijk overleg bestond al. Het baart mij zorgen dat er in het Vlaamse regeerakkoord staat dat justitie een volwaardige eigen Vlaamse bevoegdheid is. We moeten erover waken dat dit niet ten koste gaat van de federale bevoegdheden, maar we moeten vooral ook zorgen voor een herfinanciering van dit departement, opdat alle rechtzoekenden, ongeacht het Gewest waar zij wonen, een gelijke behandeling krijgen.

*Het incident is gesloten.*

**09 Vraag van Sarah Schlitz aan Koen Geens (VEM Justitie en Regie der gebouwen) over "De verplichting om officiële statistieken over feminicide bij te houden" (55000724C)**

**09.01 Sarah Schlitz (Ecolo-Groen)**: Sinds 2017

97 féminicides ont été recensés en Belgique, dont 19 rien qu'en 2019. En l'absence de chiffres officiels, le recensement de ces féminicides est effectué par des collectifs ou des associations.

Pourtant, nous avons ratifié la Convention d'Istanbul en 2016 qui impose de faire la lumière sur cette réalité. La Belgique est l'un des six États signataires qui ne fournit toujours pas de données officielles sur ces meurtres. Pourquoi ne respecte-t-on pas cette obligation internationale?

**09.02 Koen Geens**, ministre (*en français*): Selon l'article 11 de cette convention, les États membres du Conseil de l'Europe doivent collecter les données statistiques à intervalles réguliers sur les affaires relatives à toute forme de violence entrant dans le champ d'application de la convention. Or, ni la base de données des parquets, ni le registre, ni le casier judiciaire central ne permettent de produire des statistiques fiables en la matière.

Les analystes statistiques du ministère public peuvent fournir des chiffres relatifs à la violence familiale et à la violence entre partenaires. Un champ-contexte spécifique a été créé à la suite des directives du Collège des procureurs généraux: ce dernier l'expliquera à la prochaine visite du Conseil de l'Europe dans notre pays.

**09.03 Sarah Schlitz** (Ecolo-Groen): C'est une bonne nouvelle qu'on cherche à se mettre en conformité avec cette obligation. Une connaissance parfaite du problème permettra de le combattre plus efficacement.

*L'incident est clos.*

*La réunion publique de commission est levée à 15 h 57.*

werden er in ons land 97 feminicides geregistreerd, waarvan 19 in 2019 alleen al. Bij gebrek aan officiële cijfers gebeurt de registratie van die feminicides door groeperingen of verenigingen.

We hebben echter in 2016 het Verdrag van Istanboel geratificeerd, dat ons ertoe verplicht dit fenomeen te documenteren. België is een van de zes ondertekenende landen die nog steeds geen officiële gegevens over dit soort moorden verstrekken. Waarom wordt die internationale verplichting niet nagekomen?

**09.02 Minister Koen Geens** (*Frans*): Volgens artikel 11 van dat verdrag moeten de lidstaten van de Raad van Europa op gezette tijden statistische gegevens verzamelen over de gevallen die betrekking hebben op elke vorm van geweld die in het toepassingsgebied van het verdrag valt. Noch de databank van de parketten, noch het Centraal Strafregister maken het echter mogelijk betrouwbare statistieken ter zake op te stellen.

De statistisch analisten van het openbaar ministerie kunnen cijfers overmaken in verband met huiselijk geweld en partnergeweld. Er werd een rubriek 'specifieke context' gecreëerd naar aanleiding van de richtlijnen van het College van procureurs-generaal: dit college zal dat tijdens het volgende bezoek van de Raad van Europa aan ons land toelichten.

**09.03 Sarah Schlitz** (Ecolo-Groen): Het is goed nieuws dat we die verplichting trachten na te komen. Een perfecte kennis van dit probleem zal leiden tot een daadkrachtigere aanpak.

*Het incident is gesloten.*

*De openbare commissievergadering wordt gesloten om 15.57 uur.*