



CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

## COMPTE RENDU ANALYTIQUE

## BEKNOPT VERSLAG

COMMISSION DE LA DÉFENSE NATIONALE

COMMISSIE VOOR LANDSVERDEDIGING

**Jeudi**

**18-07-2019**

**Après-midi**

**Donderdag**

**18-07-2019**

**Namiddag**

N-VA	Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de lutttes originales – Groen
PS	Parti Socialiste
VB	Vlaams Belang
MR	Mouvement réformateur
CD&V	Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	Partij van de Arbeid – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	Open Vlaamse Liberalen en Democraten
sp.a	socialistische partij anders
cdH	centre démocrate Humaniste
DéFI	Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	Indépendant - Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications :		Afkortingen bij de nummering van de publicaties :	
DOC 55 0000/000	Document parlementaire de la 55 <sup>e</sup> législature, suivi du n° de base et du n° consécutif	DOC 55 0000/000	Parlementair stuk van de 55 <sup>e</sup> zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral définitif et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (op beigekleurig papier)

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants	Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers
Commandes :	Bestellingen :
Place de la Nation 2	Natieplein 2
1008 Bruxelles	1008 Brussel
Tél. : 02/ 549 81 60	Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74	Fax : 02/549 82 74
www.lachambre.be	www.dekamer.be
e-mail : <a href="mailto:publications@lachambre.be">publications@lachambre.be</a>	e-mail : <a href="mailto:publicaties@dekamer.be">publicaties@dekamer.be</a>

## SOMMAIRE

Échange de vues avec le vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères et européennes, et de la Défense, chargé de Beliris et des Institutions culturelles fédérales sur l'envoi éventuel de forces terrestres belges en Syrie et questions jointes de

- M. Peter De Roover au vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères et européennes, et de la Défense, chargé de Beliris et des Institutions culturelles fédérales sur "le déploiement de troupes terrestres en Syrie" (n° 36C)

- M. Georges Dallemagne au vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères et européennes, et de la Défense, chargé de Beliris et des Institutions culturelles fédérales sur "une éventuelle demande des États-Unis d'envoi de forces belges dans le Nord-Est syrien" (n° 85C)

- M. Christophe Lacroix au vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères et européennes, et de la Défense, chargé de Beliris et des Institutions culturelles fédérales sur "une éventuelle demande des États-Unis d'envoyer des troupes en Syrie" (n° 86C)

- M. Tim Vandenput au vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères et européennes, et de la Défense, chargé de Beliris et des Institutions culturelles fédérales sur "l'éventuelle demande des États-Unis de déployer des troupes belges en Syrie" (n° 89C)

**Orateurs:** Peter De Roover, président du groupe N-VA, Georges Dallemagne, Christophe Lacroix, Tim Vandenput, Yasmine Kherbache, Gaby Colebunders, Hendrik Bogaert, Steven Creyelman, Didier Reynders, vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères et européennes, et de la Défense - Beliris - Institutions culturelles fédérales, Wouter De Vriendt

Échange de vues avec le vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères et européennes, et de la Défense, chargé de Beliris et des Institutions culturelles fédérales sur la présence d'armes nucléaires à Kleine-Brogel et questions jointes de

- M. Wouter De Vriendt au vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères et européennes, et de la Défense, chargé de Beliris et des Institutions culturelles fédérales sur "les armes nucléaires en Belgique" (n° 61C)

## INHOUD

Gedachtewisseling met de vice-eersteminister en minister van Buitenlandse Zaken en Europese Zaken, en van Defensie, belast met Beliris en de Federale Culturele Instellingen over de eventuele inzet van Belgische grondtroepen in Syrië en samengevoegde vragen van

- de heer Peter De Roover aan de vice-eersteminister en minister van Buitenlandse Zaken en Europese Zaken, en van Defensie, belast met Beliris en de Federale Culturele Instellingen over "de inzet van Belgische grondtroepen in Syrië" (nr. 36C)

- de heer Georges Dallemagne aan de vice-eersteminister en minister van Buitenlandse Zaken en Europese Zaken, en van Defensie, belast met Beliris en de Federale Culturele Instellingen over "een eventueel verzoek van de VS om Belgische troepen in te zetten in het noordoosten van Syrië" (nr. 85C)

- de heer Christophe Lacroix aan de vice-eersteminister en minister van Buitenlandse Zaken en Europese Zaken, en van Defensie, belast met Beliris en de Federale Culturele Instellingen over "een eventueel verzoek van de VS om troepen naar Syrië te sturen" (nr. 86C)

- de heer Tim Vandenput aan de vice-eersteminister en minister van Buitenlandse Zaken en Europese Zaken, en van Defensie, belast met Beliris en de Federale Culturele Instellingen over "het eventuele verzoek van de VS om Belgische troepen in te zetten in Syrië" (nr. 89C)

**Spreekers:** Peter De Roover, voorzitter van de N-VA-fractie, Georges Dallemagne, Christophe Lacroix, Tim Vandenput, Yasmine Kherbache, Gaby Colebunders, Hendrik Bogaert, Steven Creyelman, Didier Reynders, vice-eersteminister en minister van Buitenlandse Zaken en Europese Zaken, en van Defensie - Beliris - Federale Culturele Instellingen, Wouter De Vriendt

Gedachtewisseling met de vice-eersteminister en minister van Buitenlandse Zaken en Europese Zaken, en van Defensie, belast met Beliris en de Federale Culturele Instellingen over de aanwezigheid van kernwapens in Kleine-Brogel en samengevoegde vragen van

- de heer Wouter De Vriendt aan de vice-eersteminister en minister van Buitenlandse Zaken en Europese Zaken, en van Defensie, belast met Beliris en de Federale Culturele Instellingen over "de kernwapens in België"

(nr. 61C)

- |   |    |  |    |
|---|----|--|----|
| <p>- M. Samuel Cogolati au vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères et européennes, et de la Défense, chargé de Beliris et des Institutions culturelles fédérales sur "les armes nucléaires en Belgique" (n° 74C)</p>  | 11 | <p>- de heer Samuel Cogolati aan de vice-eersteminister en minister van Buitenlandse Zaken en Europese Zaken, en van Defensie, belast met Beliris en de Federale Culturele Instellingen over "de aanwezigheid van kernwapens in België" (nr. 74C)</p>  | 11 |
| <p>- M. Gaby Colebunders au vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères et européennes, et de la Défense, chargé de Beliris et des Institutions culturelles fédérales sur "les armes nucléaires à Kleine-Brogel" (n° 75C)</p>   | 11 | <p>- de heer Gaby Colebunders aan de vice-eersteminister en minister van Buitenlandse Zaken en Europese Zaken, en van Defensie, belast met Beliris en de Federale Culturele Instellingen over "de kernwapens in Kleine-Brogel" (nr. 75C)</p>   | 11 |
| <p>- Mme Nadia Moscufo au vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères et européennes, et de la Défense, chargé de Beliris et des Institutions culturelles fédérales sur "les armes nucléaires à Kleine-Brogel" (n° 76C)</p>   | 11 | <p>- mevrouw Nadia Moscufo aan de vice-eersteminister en minister van Buitenlandse Zaken en Europese Zaken, en van Defensie, belast met Beliris en de Federale Culturele Instellingen over "de kernwapens in Kleine-Brogel" (nr. 76C)</p>  | 11 |
| <p>- M. Christophe Lacroix au vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères et européennes, et de la Défense, chargé de Beliris et des Institutions culturelles fédérales sur "la présence d'armes nucléaires en Belgique" (n° 80C)</p>   | 11 | <p>- de heer Christophe Lacroix aan de vice-eersteminister en minister van Buitenlandse Zaken en Europese Zaken, en van Defensie, belast met Beliris en de Federale Culturele Instellingen over "de aanwezigheid van kernwapens in België" (nr. 80C)</p>   | 11 |
| <p>- Mme Melissa Depraetere au vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères et européennes, et de la Défense, chargé de Beliris et des Institutions culturelles fédérales sur "la capacité nucléaire des F-35" (n° 83C)</p>  | 11 | <p>- mevrouw Melissa Depraetere aan de vice-eersteminister en minister van Buitenlandse Zaken en Europese Zaken, en van Defensie, belast met Beliris en de Federale Culturele Instellingen over "de nucleaire capaciteit van de F-35's" (nr. 83C)</p>  | 11 |
| <p>- M. Georges Dallemagne au vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères et européennes, et de la Défense, chargé de Beliris et des Institutions culturelles fédérales sur "la pertinence de conserver et de moderniser des bombes nucléaires à Kleine-Brogel" (n° 88C)</p>  | 11 | <p>- de heer Georges Dallemagne aan de vice-eersteminister en minister van Buitenlandse Zaken en Europese Zaken, en van Defensie, belast met Beliris en de Federale Culturele Instellingen over "het belang van het behoud van kernbommen in Kleine-Brogel en van de modernisering van het arsenaal" (nr. 88C)</p>   | 12 |
| <p>- M. Tim Vandenput au vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères et européennes, et de la Défense, chargé de Beliris et des Institutions culturelles fédérales sur "le rôle de la Belgique dans la mission nucléaire de l'OTAN" (n° 90C)</p> <p><b>Orateurs: Wouter De Vriendt, Samuel Cogolati, Gaby Colebunders, Nadia Moscufo, Christophe Lacroix, Melissa Depraetere, Georges Dallemagne, Tim Vandenput, Steven Creyelman, Hendrik Bogaert, Didier Reynders,</b> vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères et européennes, et de la Défense - Beliris - Institutions culturelles fédérales, <b>Kris Verduyckt</b></p> | 12 | <p>- de heer Tim Vandenput aan de vice-eersteminister en minister van Buitenlandse Zaken en Europese Zaken, en van Defensie, belast met Beliris en de Federale Culturele Instellingen over "de rol van België in de nucleaire missie van de NAVO" (nr. 90C)</p> <p><b>Sprekers: Wouter De Vriendt, Samuel Cogolati, Gaby Colebunders, Nadia Moscufo, Christophe Lacroix, Melissa Depraetere, Georges Dallemagne, Tim Vandenput, Steven Creyelman, Hendrik Bogaert, Didier Reynders,</b> vice-eersteminister en minister van Buitenlandse Zaken en Europese Zaken, en van Defensie - Beliris - Federale Culturele Instellingen, <b>Kris Verduyckt</b></p> | 12 |

## COMMISSION DE LA DÉFENSE NATIONALE

du

JEUDI 18 JUILLET 2019

Après-midi

## COMMISSIE VOOR LANDSVERDEDIGING

van

DONDERDAG 18 JULI 2019

Namiddag

La réunion publique de commission est ouverte à 16 h 36 par M. Peter Buysrogge, président.

De openbare commissievergadering wordt geopend om 16.36 uur en voorgezeten door de heer Peter Buysrogge.

**01** Échange de vues avec le vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères et européennes, et de la Défense, chargé de Beliris et des Institutions culturelles fédérales sur l'envoi éventuel de forces terrestres belges en Syrie et questions jointes de

- M. Peter De Roover au vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères et européennes, et de la Défense, chargé de Beliris et des Institutions culturelles fédérales sur "le déploiement de troupes terrestres en Syrie" (n° 36C)

- M. Georges Dallemagne au vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères et européennes, et de la Défense, chargé de Beliris et des Institutions culturelles fédérales sur "une éventuelle demande des États-Unis d'envoi de forces belges dans le Nord-Est syrien" (n° 85C)

- M. Christophe Lacroix au vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères et européennes, et de la Défense, chargé de Beliris et des Institutions culturelles fédérales sur "une éventuelle demande des États-Unis d'envoyer des troupes en Syrie" (n° 86C)

- M. Tim Vandenput au vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères et européennes, et de la Défense, chargé de Beliris et des Institutions culturelles fédérales sur "l'éventuelle demande des États-Unis de déployer des troupes belges en Syrie" (n° 89C)

Le **président**: À l'issue des questions, chaque groupe aura l'occasion de prendre la parole avant que le ministre ne réponde.

**01** Gedachtewisseling met de vice-eersteminister en minister van Buitenlandse Zaken en Europese Zaken, en van Defensie, belast met Beliris en de Federale Culturele Instellingen over de eventuele inzet van Belgische grondtroepen in Syrië en samengevoegde vragen van

- de heer Peter De Roover aan de vice-eersteminister en minister van Buitenlandse Zaken en Europese Zaken, en van Defensie, belast met Beliris en de Federale Culturele Instellingen over "de inzet van Belgische grondtroepen in Syrië" (nr. 36C)

- de heer Georges Dallemagne aan de vice-eersteminister en minister van Buitenlandse Zaken en Europese Zaken, en van Defensie, belast met Beliris en de Federale Culturele Instellingen over "een eventueel verzoek van de VS om Belgische troepen in te zetten in het noordoosten van Syrië" (nr. 85C)

- de heer Christophe Lacroix aan de vice-eersteminister en minister van Buitenlandse Zaken en Europese Zaken, en van Defensie, belast met Beliris en de Federale Culturele Instellingen over "een eventueel verzoek van de VS om troepen naar Syrië te sturen" (nr. 86C)

- de heer Tim Vandenput aan de vice-eersteminister en minister van Buitenlandse Zaken en Europese Zaken, en van Defensie, belast met Beliris en de Federale Culturele Instellingen over "het eventuele verzoek van de VS om Belgische troepen in te zetten in Syrië" (nr. 89C)

De **voorzitter**: Na de vragen krijgt elke fractie de gelegenheid het woord te nemen voor de minister antwoordt.

**01.01 Peter De Roover (N-VA):** Le président Trump cherche à retirer totalement ou partiellement ses troupes du Kurdistan syrien. Depuis janvier, il sonde ses alliés de l'OTAN pour qu'ils soutiennent une mission dite de stabilisation afin d'empêcher la renaissance de l'EI ou de Daesh dans la région. De fait, on cherche à mettre en place une zone tampon entre la région kurde dans le nord de la Syrie et la Turquie. Dans un premier temps, sept alliés dans la lutte contre l'EI ont été consultés, puis quatorze pays, en particulier d'Europe de l'Est – avec un succès modéré. Les Pays-Bas, l'Allemagne et le Danemark ont reçu une demande des États-Unis concernant une intervention militaire au sol. Les deux premiers pays précités ont déjà rejeté cette demande. La France et le Royaume-Uni renforceront leurs troupes actuellement sur place de manière minimale. Quelques États baltes et des Balkans en feraient de même.

Une demande analogue a-t-elle également été adressée au gouvernement démissionnaire belge? Quel point de vue le ministre a-t-il défendu lors des réunions de l'OTAN et des rencontres avec des représentants des États-Unis concernant l'instauration d'un mécanisme de sécurité pour le nord de la Syrie? La demande tendant à une telle participation a-t-elle jamais été examinée avec les pays voisins et les alliés dans la lutte contre l'EI?

La question d'une participation militaire ou civile a-t-elle jamais été abordée au sein du gouvernement démissionnaire ou du gouvernement d'affaires courantes? Sur quel mandat international cette participation serait-elle fondée et sur la base de quel mandat démocratique affecterait-on des moyens humains et financiers? Et qu'en est-il du rôle du Parlement?

**01.02 Georges Dallemagne (cdH):** S'il y a une demande des États-Unis à la Belgique, un débat au Parlement est utile. Sur le terrain, dans le Nord-Est syrien, après la perte de milliers de combattants qui ont lutté contre l'EI, l'Europe est totalement absente, sur le plan militaire, sur le plan humanitaire comme sur la question du sort des détenus.

Y a-t-il une stratégie européenne pour cette région, qui se retrouve sous la triple pression du régime de Damas, de cellules actives de l'EI et de la Turquie? Y a-t-il une demande américaine? Quelle est la stratégie belge pour cette région?

**01.03 Christophe Lacroix (PS):** Selon le *Morgen d'hier*, plusieurs pays européens auraient reçu une demande des États-Unis afin d'envoyer des troupes

**01.01 Peter De Roover (N-VA):** President Trump wil zijn troepen in Syrisch Koerdistan geheel of gedeeltelijk terugtrekken. Sinds januari polst men de NAVO-bondgenoten om steun te verlenen aan een zogenaamde stabilisatiemissie om een heropleving van IS of Daesh in de regio te voorkomen. De facto mikt men zo op een bufferzone tussen de Koerdische regio in het noorden van Syrië en Turkije. Eerst werden zeven bondgenoten in de strijd tegen IS geraadpleegd, daarna veertien vooral Oost-Europese landen – met matig succes. Nederland, Duitsland en Denemarken kregen bovendien een vraag van de Verenigde Staten voor *boots on the ground*. Die eerste twee landen hebben dat al afgewezen. Frankrijk en het Verenigd Koninkrijk zouden hun huidige troepen ter plaatse minimaal versterken. Een paar Baltische en Balkanlanden zouden volgen.

Heeft de Belgische ontslagnemende regering een soortgelijk verzoek gekregen? Welk standpunt heeft de minister verdedigd inzake het instellen van een veiligheidsmechanisme voor Noord-Syrië op NAVO-vergaderingen en bij ontmoetingen met de Amerikaanse vertegenwoordigers? Werd de vraag voor een dergelijke deelname ooit besproken met de buurlanden of de bondgenoten in de strijd tegen IS?

Werd een militaire of civiele deelname ooit besproken in de ontslagnemende regering of de regering van lopende zaken? Volgens welk internationaal mandaat zou die deelname gebeuren en op basis van welk democratisch mandaat zou men mensen en middelen toewijzen? En wat met de rol van het Parlement?

**01.02 Georges Dallemagne (cdH):** Wanneer de Verenigde Staten België ergens om vragen, is een parlementair debat nuttig. In het noordoosten van Syrië hebben de troepen die tegen IS hebben gevochten duizenden strijders verloren. Europa is daar totaal afwezig, zowel op militair als op humanitair vlak. Ook over het lot van de Europese gevangenen blijft het stil.

Bestaat er een Europese strategie voor die streek, die langs drie kanten belaagd wordt, namelijk door het regime in Damascus, door de actieve terreurcellen van IS en door Turkije? Is er een vraag van de Amerikanen? Wat is de Belgische strategie voor dat gebied?

**01.03 Christophe Lacroix (PS):** In *De Morgen* stond gisteren te lezen dat de Verenigde Staten verscheidene Europese landen verzocht zouden

dans le Nord-Est de la Syrie, une zone dont ils voudraient se retirer. Un démenti a été communiqué hier par la Belgique.

Néanmoins, la Belgique a-t-elle reçu une telle demande? Avec quelle réponse? Ce sujet a-t-il été abordé au Conseil européen?

**01.04 Tim Vandenput** (Open Vld): Les États-Unis ont l'intention de se retirer de Syrie. Pour tuer dans l'œuf la résurgence de Daech dans la région, les États-Unis ont notamment demandé de permettre le retour de membres de la famille de combattants de Daech se trouvant dans des camps.

Le gouvernement a-t-il également reçu des États-Unis ou d'un autre partenaire une demande visant à envoyer des troupes au sol? De quelle mission s'agirait-il dans ce cas?

**01.05 Yasmine Kherbache** (sp.a): La clarté n'a toujours pas été faite à propos des rumeurs. Il en fut de même avec la rumeur relative à la mission secrète à laquelle le Service Général du Renseignement et de la Sécurité (SGRS) aurait coopéré. Le flou et la confusion sont inacceptables en l'occurrence. Nous demandons qu'un débat transparent et démocratique soit mené sur le sujet.

En plus des questions qui ont déjà été posées, je tiens à mettre l'accent sur l'insécurité créée par les États-Unis, notamment lorsque le président Trump a annoncé vouloir relâcher les djihadistes européens.

Comment réagissons-nous à cela? Qu'en est-il du tribunal international chargé de juger les djihadistes? Une réponse doit être donnée à la question de savoir si les djihadistes demeureront emprisonnés dans la région et s'ils feront l'objet d'une surveillance suffisante. Des preuves doivent également être recueillies. Le temps passe, en effet, et l'impunité serait le pire scénario.

**01.06 Gaby Colebunders** (PVDA-PTB) (*en néerlandais*): Nous constatons un manque de communication. Nous ne saurions tolérer plus longtemps que de telles informations nous parviennent par le biais d'articles de presse.

Les États-Unis auraient exigé que les pays européens rapatrient leurs ressortissants partis combattre aux côtés de Daech en Syrie ou se chargent eux-mêmes de leur surveillance en Syrie et fournissent l'appui militaire nécessaire à cet effet.

hebben troepen te sturen naar het noordoosten van Syrië, een gebied waaruit zij hun troepen zouden willen terugtrekken. België heeft dit nieuws gisteren ontkend.

Ik wil u desalniettemin vragen of België zo een verzoek ontvangen heeft. Wat heeft ons land daarop geantwoord? Werd dit onderwerp aan de orde gesteld in de Europese Raad?

**01.04 Tim Vandenput** (Open Vld): De Verenigde Staten hebben de intentie om zich terug te trekken uit Syrië. Om de heropleving van IS in de regio te fruniken, vroegen de VS onder meer om familie van IS-strijders uit de kampen terug te laten keren.

Kreeg de regering ook de vraag van de VS of een andere partner om *boots on the ground* in te zetten? Om welke missie zou het dan gaan?

**01.05 Yasmine Kherbache** (sp.a): We kregen nog steeds geen duidelijkheid over deze geruchten. Die kwam er ook niet over het gerucht over de geheime missie waar de Algemene Dienst Inlichting en Veiligheid (ADIV) aan meegewerkt zou hebben. Die schimmigheid en onduidelijkheid zijn onaanvaardbaar. We verwachten een transparant en democratisch debat hierover.

Naast de al gestelde vragen wil ik ook wijzen op de onzekerheid die de VS creëren, onder meer toen president Trump aankondigde de Europese jihadisten te zullen vrijlaten.

Hoe gaan wij daarmee om? Hoe staat het met het internationaal tribunaal voor jihadisten? Er moet een antwoord komen op de vraag of de jihadisten in de regio gevangen blijven en voldoende bewaakt worden. Er moeten ook bewijzen verzameld worden. De klok tikt immers en straffeloosheid zou het ergste scenario zijn.

**01.06 Gaby Colebunders** (PVDA-PTB) (*Nederlands*): Er is een gebrek aan communicatie. Het kan toch niet langer dat wij dergelijke informatie uit krantenartikels moeten vernemen.

De VS zouden geëist hebben dat Europese landen hun Syriëstrijders ofwel zouden repatriëren, ofwel zouden instaan voor hun bewaking in Syrië en daartoe militaire steun zouden leveren.

Confirmez-vous cette information? Comment expliquer l'absence de communication de notre gouvernement à ce sujet? Sur quelle base juridique internationale les États-Unis se fondent-ils pour formuler cette demande? Est-il envisageable d'envoyer des troupes belges?

**01.07 Hendrik Bogaert (CD&V):** La demande de clarification que j'adresse au ministre s'inscrit dans un contexte assez particulier. Le gouvernement en affaires courantes ne dispose pas d'une majorité. De plus, il est en tout état de cause opportun d'impliquer le Parlement dans une décision d'envoi de troupes, surtout lorsqu'il s'agit de troupes terrestres.

Quelle est la vision du ministre à ce sujet? Dans quel cadre juridique pourrions-nous être actifs en Syrie?

**01.08 Steven Creyelman (VB):** Avons-nous la volonté de participer à de telles opérations à l'étranger? Nous avons appris aujourd'hui que 40 % des militaires allaient partir à la retraite au cours des cinq prochaines années. La question se pose dès lors de savoir si nous disposerons encore d'un personnel suffisamment nombreux à l'avenir pour pouvoir participer à de telles opérations.

Le **président:** Cette dernière question dépasse le cadre de ce débat.

**01.09 Didier Reynders, ministre (en français):** Je voudrais d'abord confirmer à M. Lacroix que le démenti qui a été diffusé concernait bien une demande éventuelle à propos du détroit d'Ormuz.

En ce qui concerne la Syrie, nous y avons mené des opérations sans y envoyer de troupes au sol. Le gouvernement et le Parlement avaient en effet affirmé à plusieurs reprises qu'ils ne souhaitaient pas envoyer de troupes au sol en Syrie.

D'autre part, la Belgique a effectivement reçu une lettre datée du 23 mai 2019 du secrétaire d'État à la Défense des États-Unis, M. Patrick M. Shanahan. Il nous y est demandé d'envisager de livrer des contributions supplémentaires dans le cadre de la lutte contre l'EI.

*(En néerlandais)* La demande porte explicitement sur des troupes terrestres, des avions pour des vols de reconnaissance et des missions cinétiques, des capacités de management et du personnel médical. Cette demande doit être analysée au sein de l'État-major de la Défense et ensuite être validée à l'échelon politique, avec les mêmes restrictions que

Klopt dat? Waarom heeft onze regering daar niet over gecommuniceerd? Op welke internationale juridische grond stellen de VS die vraag? Is het een optie om Belgische troepen in te zetten?

**01.07 Hendrik Bogaert (CD&V):** In de speciale situatie waarin wij verkeren, vraag ik de minister om toelichting. De regering in lopende zaken heeft geen meerderheid. Bovendien is het sowieso opportuun om het Parlement te betrekken bij een beslissing om troepen in te zetten, zeker wanneer het over grondtroepen gaat.

Wat is de visie van de minister? Binnen welk juridisch kader kunnen wij actief zijn in Syrië?

**01.08 Steven Creyelman (VB):** Willen wij deelnemen aan dergelijke buitenlandse operaties? Vandaag vernamen wij dat de komende vijf jaar 40 % van de militairen met pensioen gaat. De vraag rijst dus of wij in de toekomst nog voldoende personeel zullen hebben om aan dergelijke operaties deel te nemen.

De **voorzitter:** De laatste vraag past niet in het kader van dit debat.

**01.09 Minister Didier Reynders (Frans):** Ten eerste wil ik aan de heer Lacroix bevestigen dat de ontkenning die verspreid werd wel degelijk betrekking had op een mogelijk verzoek inzake de Straat van Hormuz.

Wat Syrië betreft, hebben we daar operaties uitgevoerd zonder grondtroepen te sturen. De regering en het Parlement hadden immers herhaaldelijk verklaard dat ze geen grondtroepen naar Syrië wilden sturen.

Anderzijds heeft België inderdaad een brief van 23 mei 2019 ontvangen van de Amerikaanse minister van Defensie Patrick M. Shanahan. Daarin wordt er ons gevraagd te overwegen extra bijdragen te leveren in de strijd tegen Islamitische Staat.

*(Nederlands)* Men vraagt expliciet naar grondtroepen, vliegtuigen voor verkenningsvluchten en kinetische opdrachten, managementcapaciteit en medisch personeel. De vraag moet worden geanalyseerd in de staf Defensie en dan politiek worden goedgekeurd met dezelfde beperkingen als voorheen, dus zonder grondtroepen in Syrië. Ik sta



précédemment, c'est-à-dire pas de troupes terrestres en Syrie. Je suis ouvert à un débat sur le déploiement de troupes terrestres.

Depuis la création de la coalition internationale contre l'EIL, la Belgique a été active sur place, d'abord avec un détachement de F-16, ensuite avec du personnel pour l'encadrement de militaires irakiens et avec un détachement de construction. Actuellement, des officiers de l'État-major et des spécialistes techniques participent à la campagne militaire contre l'EI essentiellement depuis l'Irak et le Koweït. Les autres membres de la coalition sont informés de cet état de choses. Mis à part les contributions approuvées dans le cadre du déploiement opérationnel pour 2019, il n'a pas été question d'un engagement supplémentaire. Un aperçu des opérations a été fourni lors d'une réunion de commission avant les élections. Les questions relatives au mandat font partie de l'analyse d'opportunité actuellement réalisée par l'État-major de la Défense.

*(En français)* Nous avons mené des opérations au-dessus de l'Irak et de la Syrie avec nos F-16 ainsi qu'avec les troupes irakiennes en Irak. Nous en avons informé le Parlement. Le gouvernement n'envisage pas la présence de troupes au sol en Syrie.

La position européenne n'a pas changé. Nous prenons part à la reconstruction en Irak. En Syrie, les solutions politiques doivent encore progresser mais cela n'empêche pas l'acheminement de l'aide humanitaire. Les conclusions du Conseil des Affaires étrangères de l'Union européenne illustrent la stratégie concertée de la coalition.

Sur le plan humanitaire, six orphelins ont été ramenés vers la Belgique. Cette opération nécessite l'autorisation des responsables kurdes, le travail de diplomates sur place et la mise en place de la logistique avec la Défense.

Le gouvernement a choisi de travailler au retour des enfants identifiés belges de moins de 10 ans, et au cas par cas au-delà de cet âge. Je suis ouvert à un débat avec le Parlement pour aller plus loin dans la politique de retours. Y a-t-il des demandes pour imaginer le retour des enfants et de leurs mères, voire des combattants? Le gouvernement tente d'obtenir un jugement dans la région.

*(En néerlandais)* Avec un certain nombre de partenaires européens mais également au sein du

open voor een debat over de inzet van grondtroepen.

België is sinds de oprichting van de Global Defeat ISIS-coalitie ter plaatse actief, eerst met een F-16-detachement, daarna met personeel voor de omkadering van Irakese militairen en met een constructiedetachement. Momenteel nemen stafofficieren en technische specialisten voornamelijk vanuit Irak en Koeweit deel aan de militaire campagne tegen ISIS. De andere coalitieleden zijn van dit alles op de hoogte. Behalve de bijdragen, goedgekeurd in het raam van de operationele inzet voor 2019, is geen extra inzet besproken. Voor de verkiezingen werd een overzicht van de operaties gegeven in een commissievergadering. De vragen over het mandaat maken deel uit van de opportuniteitsanalyse die de staf Defensie nu uitvoert.

*(Frans)* Wij hebben met onze F-16's operaties uitgevoerd boven Irak en Syrië en met de Iraakse troepen in Irak. Wij hebben het Parlement hiervan op de hoogte gebracht. De regering is niet van plan grondtroepen naar Syrië te sturen.

Het Europese standpunt is niet veranderd. Wij helpen bij de wederopbouw van Irak. In Syrië moet er nog worden gewerkt aan een politieke oplossing, maar dat mag het verlenen van humanitaire hulp niet in de weg staan. De conclusies van de Raad Buitenlandse Zaken van de Europese Unie geven de gezamenlijke strategie van de coalitie weer.

Op humanitair vlak zijn zes weeskinderen naar België teruggehaald. Dergelijke operaties zijn slechts mogelijk met de toestemming van de Koerdische autoriteiten en dankzij de werkzaamheden van diplomaten ter plaatse en de logistieke steun van Defensie.

De regering heeft ervoor gekozen om geïdentificeerde Belgische kinderen jonger dan tien jaar naar België terug te halen. De terugkeer van kinderen ouder dan tien jaar wordt geval per geval beoordeeld. Ik ben bereid om met het Parlement te debatteren over een ruimer terugkeerbeleid. Zijn er verzoeken om de terugkeer van kinderen en hun moeders, of zelfs van strijders, te onderzoeken? De regering tracht de strijders in de regio te laten veroordelen.

*(Nederlands)* Met een aantal Europese partners en in de VN-Veiligheidsraad werken we inderdaad aan

Conseil de sécurité de l'ONU, nous nous attelons en effet à la création d'un tribunal international ou d'un tribunal national en Irak avec des conseillers de complément issus de la communauté internationale. Depuis cette année, la Belgique est membre non permanent du Conseil de sécurité. Nous cherchons une solution mais un tel tribunal n'a pas encore vu le jour.

*(En français)* Je suis ouvert à un nouveau débat pour intervenir plus dans le Nord-Est de la Syrie.

Mais quel est l'élément nouveau pour avoir ce débat?

**01.10 Peter De Roover (N-VA):** Il est intéressant de noter que les États-Unis ont formulé le 23 mai dernier une demande officielle concernant le déploiement de troupes terrestres belges et que ce n'est qu'après de longues insistances que le ministre fournit des explications au Parlement à ce sujet. Les Pays-Bas, par exemple, se sont penchés beaucoup plus rapidement sur la question. Je déplore cette situation.

**01.11 Didier Reynders, ministre (en néerlandais):** La question a déjà été abordée au sein de la commission chargée du suivi des missions à l'étranger. En outre, je confirme que nous avons toujours systématiquement refusé l'envoi de troupes terrestres.

Le **président:** La dernière réunion de la commission chargée du suivi des missions à l'étranger a bien évidemment eu lieu avant le 23 mai.

**01.12 Peter De Roover (N-VA):** Le ministre affirme donc que le gouvernement n'a pas communiqué à ce sujet après le 23 mai, en dépit de la demande explicite des États-Unis. Nous devrions faire preuve de la même ouverture que les pays voisins à ce sujet. Je comprends en outre que les États-Unis ont posé officiellement la question pour la première fois le 23 mai. Il n'est pas évident de trouver un cadre en matière de droit international qui permette cette évolution. Idéalement, nous devrions examiner si les esprits évoluent sur ce point au Parlement, ce qui n'est pas aisé non plus.

Par le passé, nous avons été trop enclins à nous référer au contexte international et à chercher à nous abriter sous le parapluie du droit international dans la conviction que les États-Unis feraient le travail à notre place. Mais aujourd'hui nous ne nous sentons plus autant autorisés qu'autrefois à nous fier à ces garanties. Nous ne pouvons donc pas

un internationaal tribunaal of een nationaal tribunaal in Irak, met aanvullende adviseurs uit de internationale gemeenschap. België is sinds dit jaar niet-permanent lid van de Veiligheidsraad en we zoeken een oplossing, maar een dergelijk tribunaal is er nog niet.

*(Frans)* Ik ben bereid een nieuw debat hierover te voeren, over een grotere inzet in het noordoosten van Syrië.

Maar wat is het nieuwe feit op grond waarvan dit debat moest worden gevoerd?

**01.10 Peter De Roover (N-VA):** Het is opmerkelijk dat de Verenigde Staten op 23 mei een formele vraag hebben gesteld over de inzet van Belgische grondtroepen en dat de minister daarover nu pas na langdurig aandringen toelichting geeft in het Parlement, terwijl bijvoorbeeld Nederland dat veel sneller heeft besproken. Ik betreur dat.

**01.11 Minister Didier Reynders (Nederlands):** In de commissie voor de opvolging van buitenlandse missies is dat al besproken. Daarnaast bevestig ik dat wij het sturen van grondtroepen altijd consequent hebben geweigerd.

De **voorzitter:** De laatste vergadering van de commissie voor de opvolging van buitenlandse missies dateert natuurlijk wel van voor 23 mei.

**01.12 Peter De Roover (N-VA):** De minister zegt dus dat de regering hierover na 23 mei niet heeft gecommuniceerd, ondanks de expliciete vraag van de Verenigde Staten. Ter zake zouden we even open moeten zijn als de buurlanden. Bovendien begrijp ik dat de VS de vraag op 23 mei voor het eerst formeel hebben gesteld. Een internationaalrechtelijk kader om dit mogelijk te maken, is niet evident. Idealiter zouden we moeten nagaan of de geesten in het Parlement hierover evolueren, maar ook dat is niet eenvoudig.

In het verleden beriepen we ons wat makkelijk op de internationale context en op een afdekking op internationaalrechtelijk vlak, omdat de VS de klus toch wel voor ons zouden klaren. Nu blijkt dat wij ons niet te veel meer mogen verlaten op die garanties. Een debat daarover is dus essentieel. Bovendien spreekt Europa hierover niet met één

faire l'économie d'un débat à ce sujet. En outre, l'Europe ne s'exprime pas sur ce thème d'une seule voix. Conséquence: nous devons débattre également de la position de la Belgique et du risque d'une désunion de l'Europe. Je pense qu'après les vacances parlementaires, nous pourrions revenir sur l'engagement des troupes de notre composante Terre dans le cadre d'un débat plus large.

**01.13 Georges Dallemagne** (cdH): Vous évoquez une discussion à ce sujet en commission des opérations militaires à l'étranger, mais son président nous dit qu'il n'y a pas eu de réunion depuis le 23 mai...

Le **président**: À l'époque, je n'étais pas président de commission.

**01.14 Didier Reynders**, ministre (*en français*): On a évoqué en commission de Suivi des opérations militaires l'existence de demandes américaines en la matière. Depuis le début, dans la coalition, on nous demande si nous sommes prêts à envoyer des troupes au sol et nous avons toujours dit non. Ces demandes réitérées ne changent rien à notre position.

**01.15 Georges Dallemagne** (cdH): Il ne s'agit pas seulement d'envoyer des troupes au sol mais aussi des avions, des missions cinétiques et du personnel médical: cela mérite donc d'être examiné, indépendamment de la décision que la Chambre a prise dans un période très différente. On demande désormais à l'Europe de participer à une force de stabilisation et de reconstruction, pas d'intervention.

Or, des millions de personnes voudraient regagner leur pays et ne peuvent le faire en raison des conditions de vie et de sécurité. Le vide que nous laissons dans la région, d'autres l'occupent comme l'Arabie saoudite ou l'Iran.

Nous n'aurons pas, sous peu, les conditions politiques idéales pour reconstruire ces régions.

L'Europe ne prend pas ses responsabilités, ni au niveau de la reconstruction ni pour la sécurité. Aujourd'hui, chaque pays discute bilatéralement avec les États-Unis. Je vous demande une discussion sérieuse sur le plan européen, qui permette notamment à ceux qui voudraient revenir en Syrie de le faire.

stem en moeten we dus ook debatteren over de positie van ons land en het gevaar dat Europa hier uit elkaar wordt gespeeld. Ik ga ervan uit dat we na het reces in een ruimer debat zullen kunnen terugkomen op de inzet van Belgische grondtroepen.

**01.13 Georges Dallemagne** (cdH): U sprak over een discussie hierover in de commissie Opvolging van de buitenlandse zendingen, maar de voorzitter van die commissie zegt dat men niet meer is bijeengekomen sinds 23 mei...

De **voorzitter**: Ik was toen geen commissievoorzitter.

**01.14 Minister Didier Reynders** (*Frans*): In de commissie Opvolging van de buitenlandse zendingen werd gewag gemaakt van Amerikaanse verzoeken in dat verband. In de coalitie vraagt men ons al sinds het begin of we bereid zijn om grondtroepen te sturen, en we hebben daar altijd nee op geantwoord. Men kan ons daar herhaaldelijk om verzoeken, dat verandert niets aan ons standpunt.

**01.15 Georges Dallemagne** (cdH): Het gaat niet alleen over het sturen van grondtroepen, maar ook van vliegtuigen voor kinetische operaties (bombardementen) en medisch personeel. Dat moet zeker bekeken worden, los van de beslissing die de Kamer genomen heeft in een totaal andere periode. Men vraagt Europa nu om deel te nemen aan een stabilisatie- en wederopbouwmissie en daarvoor troepen in te zetten, niet voor interventies.

Miljoenen mensen willen terugkeren naar hun land, maar kunnen dat niet omdat de levens- en veiligheidsomstandigheden dat onmogelijk maken. Het vacuüm dat wij achterlaten in de regio wordt gevuld door andere landen, zoals Saudi-Arabië of Iran.

Het zal nog even duren vooraleer de ideale politieke omstandigheden gecreëerd zijn voor de wederopbouw in die gebieden.

Europa neemt zijn verantwoordelijkheid niet op, noch wat de wederopbouw betreft, noch op het vlak van de veiligheid. Momenteel voert ieder land apart bilaterale gesprekken met de Verenigde Staten. Ik vraag u om een ernstige discussie op het Europese niveau op gang te brengen, die het onder meer mogelijk maakt dat de bevolkingsgroepen die naar Syrië zouden willen terugkeren, dat ook kunnen doen.

On voit en outre des partis populistes émerger en raison de cette crise en Syrie qui nous a tant coûté sur le plan politique.

**01.16** **Christophe Lacroix** (PS): Chacun a pu rappeler les principes de son groupe politique. Toute intervention doit s'inscrire dans des principes fermes.

Lors de la précédente législature, en matière de lutte contre Daech, nous voulions qu'il y ait un meilleur contrôle du Parlement sur les opérations militaires belges à l'étranger.

En attendant de réviser l'article 167 de la Constitution, ce serait possible via l'adoption d'une résolution, comme pour l'Irak. *A fortiori* puisque le gouvernement n'a plus de majorité.

Et il faut inscrire toutes nos interventions dans un cadre onusien, dans une approche joignant intervention, développement et diplomatie.

La Belgique doit assumer sa part de responsabilité militaire pour la sécurité internationale, mais pas à n'importe quel prix et pas n'importe comment. Cette responsabilité militaire va de pair avec une responsabilité diplomatico-politique encore plus lourde, à savoir stabiliser la région à long terme.

La nature d'une intervention belge devrait être clairement définie par le gouvernement, mais aussi par notre Assemblée. La sécurité de nos militaires doit être une priorité.

Par ailleurs, je pense qu'il serait urgent de refaire le point sur cette question à la rentrée.

**01.17** **Tim Vandenput** (Open Vld): Je me réjouis que le gouvernement en affaires courantes maintienne la ligne politique qu'il s'était fixée: pas d'intervention au sol en Syrie. Dans le même temps, la Belgique demeure un partenaire loyal dans la lutte contre l'EI. Le gouvernement a donc pris une décision cohérente. C'est d'ailleurs une décision qu'il était seul à pouvoir prendre car le courrier date de la période au cours de laquelle le Parlement était dissous. Les députés ont prêté serment le 20 juin. La commission n'a été constituée que la semaine dernière. Le ministre ne pouvait donc nous informer avant. La N-VA effectue un très important grand écart: elle mène une opposition contre un gouvernement dont elle a elle-même fait partie et

Men ziet ook dat de crisis in Syrië, die ons in politiek opzicht zo veel gekost heeft, een voedingsbodemp is voor populistische partijen.

**01.16** **Christophe Lacroix** (PS): Iedereen heeft de principes van zijn of haar fractie in herinnering kunnen brengen. Iedere interventie moet gestoeld zijn op stevige principes.

Tijdens de vorige legislatuur hebben wij inzake de strijd tegen IS een betere parlementaire controle op de Belgische militaire operaties in het buitenland nagestreefd.

In afwachting van een herziening van artikel 167 van de Grondwet is dit mogelijk via de goedkeuring van een resolutie, zoals dat gebeurd is voor Irak, a fortiori omdat de regering geen meerderheid meer heeft.

Af onze interventies moeten bovendien plaatsvinden binnen het kader van de VN. In onze aanpak moeten interventie, ontwikkeling en diplomatie samengaan.

België moet zijn deel van de militaire verantwoordelijkheid voor de internationale veiligheid op zich nemen, maar niet tegen om het even welke prijs en om op het even welke manier. Die militaire verantwoordelijkheid gaat samen met een nog zwaardere diplomatieke en politieke verantwoordelijkheid, die erin bestaat de regio op lange termijn te stabiliseren.

De precieze aard van een Belgische interventie zou duidelijk moeten worden gedefinieerd door de regering, maar ook door onze Assemblée. De veiligheid van onze militairen moet een prioriteit zijn.

Ik denk dat we deze kwestie dringend opnieuw moeten bekijken na het reces.

**01.17** **Tim Vandenput** (Open Vld): Ik ben tevreden dat de regering in lopende zaken het beleid verder zet: geen *boots on the ground* in Syrië. Tegelijk blijft België een loyale partner in de strijd tegen IS. De regering heeft dus een consequente beslissing genomen. Dat is overigens een beslissing die ze alleen kon nemen, want de brief dateert van toen de Kamer ontbonden was. De Kamerleden hebben op 20 juni de eed afgelegd. Pas vorige week werden de commissies samengesteld. De minister kon dus niet vroeger terugkoppelen. N-VA houdt een zeer grote spreidstand aan: ze voert oppositie tegen een regering waar ze zelf deel van uitmaakte en waarvan ze tegelijk beweert dat ze niet bestaat. Dat is ongeloofwaardig.

dont elle affirme dans le même temps qu'il n'existe pas. Voilà qui n'est guère crédible.

**01.18 Peter De Roover** (N-VA): La commission ne doit pas être constituée pour que des informations soient communiquées. Sans notre insistance, nous n'aurions reçu les réponses que le 11 septembre.

**01.19 Tim Vandenput** (Open Vld): J'ai moi-même proposé, hier, qu'une réunion soit organisée aujourd'hui. Je ne pense pas que tout le mérite en revienne à M. De Roover.

Le **président**: Ce point faisait l'objet d'un consensus parmi les membres de la commission.

**01.20 Yasmine Kherbache** (sp.a): Il est positif que le ministre ait re-confirmé le cadre politique, car des déclarations de la N-VA, notamment, avaient semé le doute à cet égard. De telles missions doivent s'inscrire dans le cadre du droit international et faire l'objet d'un contrôle parlementaire. Je n'ai toutefois pas reçu de réponse à ma question concernant les djihadistes européens.

Des accords ont-ils été conclus à propos de leur surveillance? Comment la collecte de preuves s'effectue-t-elle?

**01.21 Gaby Colebunders** (PVDA-PTB) (*en néerlandais*): Le ministre ne comprend manifestement pas pourquoi cette commission a été convoquée et s'est même demandé si les groupes avaient peut-être changé d'avis au sujet de l'envoi de troupes au sol. Nous sommes toutefois toujours opposés à cet envoi, certainement sans mandat clair de l'ONU.

M. Vandenput a suggéré tout à l'heure que le ministre ne devait pas se justifier devant le Parlement dans la mesure où il fait partie d'un gouvernement en affaires courantes. Le fait que le ministre n'ait rien communiqué à propos de ce dossier à la population pose toutefois un gros problème. Les gouvernements Michel I et Michel II se distinguent par le secret et un manque de transparence en matière de Défense – il suffit de songer cet égard à l'achat des F-35. Les États-Unis nous promettent en laisse et, dans l'intervalle, le ministre estime que cela ne concerne pas les citoyens. Nous refusons de nous prêter à ce jeu.

**01.22 Hendrik Bogaert** (CD&V): Cette question prouve que les vacances parlementaires durent trop longtemps. Nous devrions avoir la possibilité de nous réunir au mois d'août pour débattre de thématiques importantes telles que celle qui nous occupe ici.

**01.18 Peter De Roover** (N-VA): De commissie hoeft niet gevormd te zijn om te kunnen informeren. Zonder onze aandrang hadden we de antwoorden pas op 11 september gekregen.

**01.19 Tim Vandenput** (Open Vld): Ik stelde gisteren zelf voor om vandaag bijeen te komen. Ik denk niet dat dit alleen de verdienste van de heer De Roover is.

De **voorzitter**: Daarover was consensus bij de commissieleden.

**01.20 Yasmine Kherbache** (sp.a): Het is goed dat de minister het politiek kader heeft herbevestigd, want onder meer door verklaringen van N-VA was daar twijfel over gerezen. Dergelijke missies moeten in een internationaalrechtelijk kader passen, met parlementaire controle. Ik kreeg echter geen antwoord op mijn vragen over de Europese jihadisten.

Zijn er afspraken gemaakt over bewaking? Hoe verloopt de bewijsgring?

**01.21 Gaby Colebunders** (PVDA-PTB) (*Nederlands*): De minister begrijpt blijkbaar niet goed waarom deze commissie bijeengeroepen werd en vroeg zich zelfs af of de fracties misschien van mening zijn veranderd over het sturen van grondtroepen. Wij zijn daar echter nog steeds tegen, zeker zonder duidelijk VN-mandaat.

De heer Vandenput suggereerde daarnet dat de minister geen verantwoording moet afleggen aan het Parlement omdat de regering in lopende zaken is. Het is echter een groot democratisch probleem dat de minister dit niet heeft gecommuniceerd aan de bevolking. De regeringen-Michel I en Michel II worden gekenmerkt door geheimhouding en een gebrek aan transparantie over Defensie, denk maar aan de aankoop van de F-35. We lopen aan de leiband van de VS en ondertussen vindt de minister dat dit de burgers niets aangaat. Wij weigeren daarin mee te gaan.

**01.22 Hendrik Bogaert** (CD&V): Deze kwestie toont aan dat het parlementaire reces te lang duurt. Over dergelijke belangrijke materies zouden wij ook in augustus moeten kunnen samenkomen.

Des troupes terrestres peuvent être utilisées de façon agressive pour envahir un pays, surveiller des détenus de l'État islamique ou former des troupes d'opposition. Mais il est également possible d'envoyer des troupes au sol à des fins humanitaires, par exemple pour sécuriser des camps de réfugiés, aller chercher des blessés, surveiller un aéroport, assurer la protection d'opérations de distribution de nourriture ou déminer des terrains.

Comment l'Europe et la Belgique vont-elles gérer le vide laissé peu à peu par la stratégie d'isolement des États-Unis en matière de politique étrangère?

Allons-nous abandonner ces pays à leur sort ou prendrons-nous nos responsabilités? Et jusqu'où cette responsabilité va-t-elle?

**01.23 Wouter De Vriendt** (Ecolo-Groen): Le ministre déclare que la Défense étudie actuellement la demande des États-Unis. Je demande que le Parlement soit associé à cette réflexion. Le gouvernement ne dispose en effet pas de la majorité. La région est un véritable guêpier. Groen et Ecolo plaident avec force en faveur de la plus grande prudence.

**01.24 Didier Reynders**, ministre (*en néerlandais*): Une série d'anciens combattants de l'EI sont actuellement détenus en Irak. D'autres se trouvent dans des camps en Syrie, sous la surveillance des Kurdes. Sur les 2 000 militaires américains présents, 200 au moins resteraient sur place. Au cours des semaines et des mois à venir, le débat sur un engagement éventuel de troupes au sol devra être mené. Nous ne pouvons rester sur le bord de la route pendant que nos partenaires s'engagent.

On œuvre actuellement à la mise en place d'un tribunal, mais cela ne se fera pas du jour au lendemain. En Irak, plusieurs procès ont déjà été menés devant le tribunal irakien.

(*En français*) Si la commission de Suivi des opérations militaires veut se réunir la semaine prochaine ou au début du mois d'août, mon cabinet se tient à sa disposition.

Depuis le début de la coalition, il y a des demandes américaines de déployer tous les moyens possibles. Nous avons fixé des limites. Nous informons, mais nous ne répétons pas, jour après jour, que la décision a été prise depuis longtemps, en Belgique, de ne pas envoyer de troupes au sol en Syrie.

Grondtroepen kunnen op een agressieve manier worden ingezet om een land binnen te vallen, om IS-gevangenen te bewaken of om oppositietroepen op te leiden. Maar grondtroepen kunnen ook om humanitaire redenen ingezet worden, om bijvoorbeeld vluchtelingenkampen te beveiligen of gewonden op te pikken, om een luchthaven te bewaken, voedselbedelingen te beveiligen of te ontmijnen.

Naarmate de VS zich in hun buitenlandse politiek meer gaan isoleren, komt er ruimte vrij. Wat zullen Europa en België doen om die ruimte in te vullen?

Laten wij deze landen aan hun lot over, of nemen we onze verantwoordelijkheid op? Hoever gaat die verantwoordelijkheid?

**01.23 Wouter De Vriendt** (Ecolo-Groen): De minister zegt dat Defensie de vraag van de VS aan het bestuderen is. Ik vraag om het Parlement daarbij te betrekken. Deze regering heeft immers geen meerderheid. De regio is een wespennest. Groen en Ecolo benadrukken dat we extreem voorzichtig moeten zijn.

**01.24 Minister Didier Reynders** (*Nederlands*): Een aantal van de Syriëstrijders zit in gevangenis in Irak. Anderen zitten in Syrische kampen, onder bewaking van de Koerden. Van de 2.000 aanwezige Amerikaanse militairen zouden er minstens 200 ter plaatse blijven. De komende weken en maanden moet het debat over een mogelijke troepeninzet gevoerd worden. We kunnen niet alleen naar onze partners kijken.

Er wordt gewerkt aan een tribunaal, maar een oplossing zal er niet snel zijn. In Irak werden al een aantal processen gevoerd voor het Iraakse tribunaal.

(*Frans*) Indien de commissie Opvolging van de buitenlandse zendingen volgende week of begin augustus wenst samen te komen, houdt mijn kabinet zich ter beschikking.

Sinds de begindagen van de coalitie vragen de Amerikanen om alle mogelijke middelen in te zetten. Wij hebben grenzen gesteld. Wij informeren de coalitie over alles wat we doen, maar we herhalen niet uitentreuren dat België reeds lang de beslissing heeft genomen om geen grondtroepen naar Syrië te sturen.

J'ai entendu des avis différents aujourd'hui et je suis prêt à un débat.

En affaires courantes, avec un gouvernement minoritaire, on ne prendra clairement pas de décision sans consulter le Parlement.

Le **président**: À ma connaissance, personne n'a encore été désigné à la présidence de la commission du Suivi des missions à l'étranger, mais celle-ci peut évidemment déjà se réunir.

*L'incident est clos.*

**02** Échange de vues avec le vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères et européennes, et de la Défense, chargé de Beliris et des Institutions culturelles fédérales sur la présence d'armes nucléaires à Kleine-Brogel et questions jointes de

- M. Wouter De Vriendt au vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères et européennes, et de la Défense, chargé de Beliris et des Institutions culturelles fédérales sur "les armes nucléaires en Belgique" (n° 61C)

- M. Samuel Cogolati au vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères et européennes, et de la Défense, chargé de Beliris et des Institutions culturelles fédérales sur "les armes nucléaires en Belgique" (n° 74C)

- M. Gaby Colebunders au vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères et européennes, et de la Défense, chargé de Beliris et des Institutions culturelles fédérales sur "les armes nucléaires à Kleine-Brogel" (n° 75C)

- Mme Nadia Moscufo au vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères et européennes, et de la Défense, chargé de Beliris et des Institutions culturelles fédérales sur "les armes nucléaires à Kleine-Brogel" (n° 76C)

- M. Christophe Lacroix au vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères et européennes, et de la Défense, chargé de Beliris et des Institutions culturelles fédérales sur "la présence d'armes nucléaires en Belgique" (n° 80C)

- Mme Melissa Depraetere au vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères et européennes, et de la Défense, chargé de Beliris et des Institutions culturelles fédérales sur "la capacité nucléaire des F-35" (n° 83C)

- M. Georges Dallemagne au vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères et européennes, et de la Défense, chargé de Beliris et des Institutions culturelles fédérales sur "la pertinence de conserver et de moderniser des

Ik heb vandaag verschillende meningen gehoord en ik zou een debat willen organiseren.

In een periode van lopende zaken en met een minderheidsregering zullen er geen beslissingen genomen worden zonder dat het Parlement geraadpleegd worden.

De **voorzitter**: Er werd volgens mij nog geen voorzitter aangeduid voor de commissie belast met de Opvolging van de buitenlandse missies, maar ze kan uiteraard wel al vergaderen.

*Het incident is gesloten.*

**02** Gedachtewisseling met de vice-eersteminister en minister van Buitenlandse Zaken en Europese Zaken, en van Defensie, belast met Beliris en de Federale Culturele Instellingen over de aanwezigheid van kernwapens in Kleine-Brogel en samengevoegde vragen van

- de heer Wouter De Vriendt aan de vice-eersteminister en minister van Buitenlandse Zaken en Europese Zaken, en van Defensie, belast met Beliris en de Federale Culturele Instellingen over "de kernwapens in België" (nr. 61C)

- de heer Samuel Cogolati aan de vice-eersteminister en minister van Buitenlandse Zaken en Europese Zaken, en van Defensie, belast met Beliris en de Federale Culturele Instellingen over "de aanwezigheid van kernwapens in België" (nr. 74C)

- de heer Gaby Colebunders aan de vice-eersteminister en minister van Buitenlandse Zaken en Europese Zaken, en van Defensie, belast met Beliris en de Federale Culturele Instellingen over "de kernwapens in Kleine-Brogel" (nr. 75C)

- mevrouw Nadia Moscufo aan de vice-eersteminister en minister van Buitenlandse Zaken en Europese Zaken, en van Defensie, belast met Beliris en de Federale Culturele Instellingen over "de kernwapens in Kleine-Brogel" (nr. 76C)

- de heer Christophe Lacroix aan de vice-eersteminister en minister van Buitenlandse Zaken en Europese Zaken, en van Defensie, belast met Beliris en de Federale Culturele Instellingen over "de aanwezigheid van kernwapens in België" (nr. 80C)

- mevrouw Melissa Depraetere aan de vice-eersteminister en minister van Buitenlandse Zaken en Europese Zaken, en van Defensie, belast met Beliris en de Federale Culturele Instellingen over "de nucleaire capaciteit van de F-35's" (nr. 83C)

**bombes nucléaires à Kleine-Brogel" (n° 88C)**

**- M. Tim Vandenput au vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères et européennes, et de la Défense, chargé de Beliris et des Institutions culturelles fédérales sur "le rôle de la Belgique dans la mission nucléaire de l'OTAN" (n° 90C)**

**- de heer Georges Dallemagne aan de vice-eersteminister en minister van Buitenlandse Zaken en Europese Zaken, en van Defensie, belast met Beliris en de Federale Culturele Instellingen over "het belang van het behoud van kernbommen in Kleine-Brogel en van de modernisering van het arsenaal" (nr. 88C)**

**- de heer Tim Vandenput aan de vice-eersteminister en minister van Buitenlandse Zaken en Europese Zaken, en van Defensie, belast met Beliris en de Federale Culturele Instellingen over "de rol van België in de nucleaire missie van de NAVO" (nr. 90C)**

**02.01 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen):** Le document de l'Assemblée Parlementaire de l'OTAN que mon groupe a rendu public est l'énième preuve de ce qui n'a jamais été confirmé officiellement à ce jour: des armes nucléaires américaines sont stockées à Kleine-Brogel. Toutes les excuses ont donc été épuisées pour ne pas en débattre sur le fond.

L'objectif à atteindre doit être le désarmement nucléaire. L'histoire nous a appris les atrocités que peuvent provoquer les armes nucléaires. Celles stockées à Kleine-Brogel sont même dix à vingt fois plus puissantes que la bombe A d'Hiroshima. Toutefois, ce désarmement doit se faire en concertation.

Les États-Unis sont la seule puissance nucléaire au monde à stationner des armes atomiques dans des pays tiers. Une première étape consisterait dès lors à rapatrier ces armes vers leur propre territoire. Chacun se trouvera ainsi sur un pied d'égalité et des négociations ambitieuses en matière de désarmement nucléaire pourront alors avoir lieu. De plus, le président américain mène une politique internationale agressive et défavorable à la coopération internationale. Dans ce contexte, la présence d'armes nucléaires américaines sur le territoire belge constitue un risque trop important.

Nous demandons un débat adulte à ce sujet. Des armes nucléaires américaines sont-elles stationnées dans notre pays? Le ministre va-t-il préconiser leur retrait et la révocation de la convention de partage nucléaire avec les États-Unis? Quelle est sa position concernant la modernisation des armes nucléaires américaines? Les nouveaux F-35 devront-ils réellement disposer d'une capacité nucléaire? Sur quels forums internationaux la Belgique milite-t-elle en faveur d'une reprise du désarmement nucléaire mutuel et progressif? Nous savons que le contexte n'est pas favorable, mais mon groupe demande que la Belgique remette ce dialogue multilatéral sur les

**02.01 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen):** Het document van de Parlementaire Assemblée van de NAVO dat mijn fractie naar buiten bracht, is het zoveelste bewijs van wat tot nog toe nooit officieel werd bevestigd: er zijn Amerikaanse kernwapens in Kleine-Brogel. Alle excuses zijn dus opgebruikt om hier geen grondig debat over te voeren.

Nucleaire ontwapening moet de ambitie zijn. De geschiedenis heeft ons geleerd welke verschrikkelijke wapens kernwapens zijn. De kernwapens in Kleine-Brogel zijn zelfs 10 tot 20 keer krachtiger dan de atoombom die werd gebruikt in Hiroshima. Nucleaire ontwapening moet echter in dialoog gebeuren.

De VS zijn de enige kernmacht ter wereld die kernwapens in derde landen stationeert. Een eerste stap zou dus de terugtrekking van kernwapens naar het eigen grondgebied kunnen zijn, waarna er in een *level playing field* ambitieuze onderhandelingen over nucleaire ontwapening kunnen plaatsvinden. Bovendien is er een Amerikaanse president die op een agressieve manier internationale politiek bedrijft en niet houdt van internationale samenwerking. In die context zijn Amerikaanse kernwapens op Belgisch grondgebied een te groot risico.

We vragen een volwassen debat hierover. Liggen er Amerikaanse kernwapens in ons land? Zal de minister pleiten voor de verwijdering ervan en voor het beëindigen van de *nuclear sharing*-overeenkomst met de VS? Wat is zijn standpunt over de update van de Amerikaanse kernwapens? Moeten de nieuwe F-35's echt nucleaire capaciteit krijgen? Op welke internationale fora zet België zich momenteel in voor een herneming van de wederzijdse en stapsgewijze nucleaire ontwapening? We weten dat de context niet gunstig is, maar mijn fractie vraagt dat België die multilaterale dialoog opnieuw op de sporen zet, liefst in samenspraak met zo veel mogelijk andere



rails, idéalement en concertation avec un maximum d'autres États.

**02.02 Samuel Cogolati** (Ecolo-Groen): C'est aujourd'hui une vérité publique: il y a des bombes nucléaires américaines de type B61 à Kleine-Brogel, selon un *draft reports* d'une commission parlementaire Défense et sécurité de l'OTAN.

Si une commission parlementaire de l'OTAN peut affirmer publiquement une telle réalité, la commission Défense de notre Parlement a le droit d'en discuter tout aussi publiquement!

Pourriez-vous enfin dire la vérité quant au stockage d'armes nucléaires américaines sur notre territoire et exprimer la position du gouvernement fédéral alors que les experts militaires doutent de leur utilité? Dès lors, comment le gouvernement a-t-il donné effet aux résolutions adoptées par notre Assemblée et par le parlement flamand?

Le rapport parle d'une modernisation de ces armes et de leur remplacement par des armes plus performantes, les bombes B61-12, pour un budget maximum de 10 milliards de dollars. Le gouvernement en a-t-il autorisé la livraison? Si oui, qu'en est-il de notre respect du traité de non-prolifération de 1968 que nous avons ratifié?

Ce pré-rapport indique également que Lockheed Martin s'est vu décerner un contrat de 350 millions de dollars pour que ce F-35 puisse emporter ces bombes nucléaires B61-12, celles qui sont annoncées à Kleine-Brogel.

Pouvez-vous confirmer que le choix du F-35 n'est pas lié à cette possibilité de transporter ces armes? La Belgique peut-elle bloquer le développement du F-35?

**02.03 Gaby Colebunders** (PVDA-PTB) (*en néerlandais*): Je sais pour ma part depuis plus de 30 ans que ces armes nucléaires sont stationnées là-bas mais depuis autant de temps on refuse de le confirmer ici. Dans le même temps, leur présence n'a jamais été niée.

Pourquoi le gouvernement ne peut-il s'exprimer à ce sujet? Les riverains se posent de nombreuses questions. Ils demeurent dans l'incertitude à propos de leur sécurité. Qu'advierait-il si la caserne devenait une cible éventuelle? Tout comme pour l'achat de F-35, nous devons nous contenter de lire les médias pour nous tenir informés. Nous

landen.

**02.02 Samuel Cogolati** (Ecolo-Groen): Nu kan niemand het nog ontkennen: volgens een ontwerpverslag van het Defense and Security Committee van het NAVO-parlement liggen er Amerikaanse B61-kernbommen op Kleine-Brogel.

Als een parlementaire commissie van de NAVO een dergelijke realiteit openbaar kan maken, heeft de commissie voor Landsverdediging van ons Parlement het recht om er net zo openlijk over te discussiëren!

Kunt u eindelijk de waarheid vertellen over de opslag van Amerikaanse kernwapens op ons grondgebied en het standpunt van de federale regering verwoorden terwijl de militaire deskundigen vraagtekens plaatsen bij het nut van die wapens? Hoe heeft de regering dan uitvoering gegeven aan de resoluties van onze Assemblée en van het Vlaams Parlement?

In het verslag is er sprake van de modernisering van die wapens en de vervanging ervan door efficiëntere wapens, met name B61-12-bommen, met een maximumbudget van 10 miljard dollar. Heeft de regering toestemming gegeven voor de levering ervan? Zo ja, hoe staat het dan met onze naleving van het non-proliferatieverdrag van 1968 dat we geratificeerd hebben?

Volgens het ontwerprapport kreeg Lockheed Martin een contract van 350 miljoen dollar om de F-35 te voorzien van de nodige uitrusting om de B61-12-kernbommen, die in Kleine-Brogel zullen liggen, te dragen.

Kunt u bevestigen dat de keuze voor de F-35 geen verband houdt met de capaciteit van dat toestel om dergelijke wapens te dragen? Kan België de ontwikkeling van de F-35 blokkeren?

**02.03 Gaby Colebunders** (PVDA-PTB) (*Nederlands*): Ik weet zelf al meer dan 30 jaar dat die kernwapens daar liggen, maar al even lang weigert men dat hier te bevestigen. Tegelijkertijd werd het ook nooit ontkend.

Waarom mag de regering hier niet over spreken? De omwonenden stellen zich veel vragen. Zij blijven in het ongewisse over de veiligheid. Wat als de kazerne een eventueel doelwit zou worden? Net als bij de aankoop van de F-35's moeten wij ook dit weer via de media vernemen. Wij betreuren deze vorm van communicatie. Welke argumenten

déplorons cette forme de communication. Quels arguments ont joué concernant le stationnement des F-35 à Kleine-Brogel?

La volonté du président Trump de moderniser l'arsenal nucléaire ne manque pas de nous inquiéter. Que cela signifie-t-il pour notre pays?

Le ministre confirme-t-il ou dément-il le contenu de ce document. Est-il exact que le gouvernement ne peut communiquer à propos des armes nucléaires? Par qui cette interdiction a-t-elle été imposée? Quelle est la légitimité de cette autorité? Le gouvernement continue-t-il de s'opposer à un débat sur l'opportunité de la présence sur notre territoire d'armes américaines de destruction massive? Les ministres compétents en matière de sécurité nucléaire et de santé publique sont-ils au courant du risque nucléaire à Kleine-Brogel? Des mesures de sécurité spécifiques y sont-elles prises?

**02.04 Nadia Moscufo** (PVDA-PTB): Si la présence d'armes nucléaires est avérée, il est scandaleux qu'elle ait été cachée depuis trente, voire soixante ans. J'ai participé à de nombreuses manifestations. Le mouvement pour la paix se développe.

Nous doutons que ces armes soient uniquement des armes de dissuasion assurant notre sécurité. Je rappelle que Trump est aux commandes! Les États-Unis se targuent de moderniser leur arsenal. Les armes qu'ils produisent sont plus petites, mais elles peuvent encore raser en quelques secondes une ville comme Anvers.

On peut s'interroger sur le lien entre la présence d'armes nucléaires américaines sur notre sol et le choix politique d'acheter des F-35 hors de prix alors que l'urgence est sociale et climatique. À travers l'OTAN, nous restons à la solde de la politique des États-Unis.

Confirmez-vous l'authenticité de ce document?

La position de notre pays contre le traité onusien sur l'interdiction des armes nucléaires a-t-elle été influencée par la présence d'armes nucléaires à Kleine-Brogel?

Les successeurs des F-16 ont-ils été choisis en fonction de cela?

Notre affiliation à l'OTAN est-elle dépendante de cette présence d'armes?

hebben er meegespeeld om de F-35's in Kleine-Brogel te stationeren?

President Trump wil het kernwapenarsenaal moderniseren. Ook dat verontrust ons. Wat betekent dat voor ons land?

Bevestigt of ontkent de minister de inhoud van het document? Klopt het dat de regering niet mag communiceren over de kernwapens? Wie heeft dat verbod opgelegd? Welke legitimiteit heeft die autoriteit? Blijft de regering zich verzetten tegen een debat over de wenselijkheid van Amerikaanse massavernietigingswapens op ons grondgebied? Zijn de ministers bevoegd voor nucleaire veiligheid en volksgezondheid op de hoogte van het nucleair risico in Kleine-Brogel? Zijn er specifieke veiligheidsmaatregelen?

**02.04 Nadia Moscufo** (PVDA-PTB): Het staat nu onomstotelijk vast dat er kernwapens in ons land liggen, en het is een schande dat men dat dertig of zelfs zestig jaar lang verborgen gehouden heeft. Ik heb aan vele manifestaties deelgenomen. De vredesbeweging is in opmars.

Wij betwijfelen of die wapens enkel een afschrikkend doel hebben, om onze veiligheid te garanderen. Ik wijs erop dat het president Trump is die aan de knoppen zit! De Verenigde Staten gaan er prat op dat ze hun arsenaal moderniseren. De wapens die ze maken zijn kleiner, maar kunnen nog altijd in enkele seconden een stad als Antwerpen van de kaart vegen.

Men kan zich afvragen of er een verband is tussen de aanwezigheid van Amerikaanse kernwapens op ons grondgebied en de politieke keuze om peperdure F-35's aan te kopen, terwijl de dringende noden in ons land in het sociale en het klimaatbeleid liggen. Via de NAVO blijven we slijpendragers van het Amerikaanse beleid.

Bevestigt u dat dit een authentiek document is?

Werd het standpunt van ons land tegen het VN-kernwapenverbod beïnvloed door de aanwezigheid van kernwapens in Kleine-Brogel?

Werd de vervanger van de F-16 in functie daarvan gekozen?

Is ons NAVO-lidmaatschap afhankelijk van die aanwezigheid van kernwapens?

Etes-vous ouvert à un débat public sur cette affiliation?

**02.05** **Christophe Lacroix** (PS): Au sein de l'Assemblée à Halifax de l'OTAN en novembre 2018, j'ai demandé que le nucléaire ne soit plus dans les fondements du traité. Je plaide pour un désarmement nucléaire mondial. Cela libérerait la Belgique de cette présence d'armes.

Sous la précédente législature, M. Crusnière vous a régulièrement interpellé sur l'élaboration d'un instrument juridique international contraignant pour interdire les armes nucléaires, et a fait adopter un amendement demandant d'inscrire notre pays dans la lutte pour le désarmement nucléaire.

Quelles initiatives multilatérales la Belgique a-t-elle prises afin de libérer son territoire de toute présence d'armes nucléaires? Quelle est notre position au sein de l'OTAN et des forums internationaux afin d'élaborer un instrument juridique contraignant?

**02.06** **Melissa Depraetere** (sp.a): La concomitance du programme de modernisation nucléaire qui est financé par les États-Unis, d'une part, et de l'achat des F-35, d'autre part, nous offre aujourd'hui l'occasion de nous atteler au désarmement nucléaire. Les F-35 seront effectivement achetés, mais le Parlement doit tenir un débat sérieux sur la capacité nucléaire. La modernisation des armes nucléaires implique-t-elle aussi des frais supplémentaires pour la Belgique? Et si un nouveau gouvernement décidait tout de même de doter les F-35 d'une capacité nucléaire, de quels éventuels frais additionnels s'agirait-il dans ce cas?

**02.07** **Georges Dallemagne** (cdH): On sait depuis longtemps qu'il y a des armes nucléaires dans notre pays. En revanche, un débat démocratique sur le sujet est indispensable. La prolifération nucléaire a repris, on s'inquiète de ce qui se passe en Corée du Nord, en Iran ou ailleurs; la Russie et les États-Unis se retirent du traité INF: la sécurité européenne est en question, notamment sur le plan nucléaire. Nous devons parler de la faculté de ces armes à renforcer notre protection ou au contraire à aggraver la menace.

Pourquoi ne pas confirmer la présence de ces armes sur notre territoire? Sommes-nous liés

Staat u open voor een debat over ons NAVO-lidmaatschap?

**02.05** **Christophe Lacroix** (PS): Op de bijeenkomst van de Parlementaire Assemblée van de NAVO in Halifax in november 2018 heb ik gevraagd om de nucleaire defensie niet langer als een van de pijlers van de organisatie te beschouwen. Ik pleit dus voor een wereldwijde nucleaire ontwapening. Dan zouden er geen dergelijke wapens in België meer gestationeerd zijn.

Tijdens de vorige zittingsperiode heeft de heer Crusnière u regelmatig geïnterpelleerd over de opstelling van een bindend internationaal juridisch instrument om kernwapens te verbieden. Hij heeft een amendement laten aannemen waarin er gevraagd wordt om ons land te betrekken bij de strijd voor nucleaire ontwapening.

Welke multilaterale initiatieven heeft België genomen om zijn grondgebied volledig kernwapenvrij te maken? Wat is ons standpunt in de NAVO en op de internationale fora met betrekking tot de ontwikkeling van een bindend juridisch instrument?

**02.06** **Melissa Depraetere** (sp.a): Door het samenvallen van het nucleaire moderniseringsprogramma dat wordt gefinancierd door de Amerikanen enerzijds en de aankoop van de F-35 anderzijds, hebben we nu een uitgelezen kans om werk te maken van nucleaire ontwapening. De F-35 wordt weliswaar aangekocht, maar over de nucleaire capaciteit moet het Parlement ernstig debatteren. Zijn er ook bijkomende kosten voor België voor de modernisering van de kernwapens? En als een nieuwe regering toch beslist over kernwapencapaciteit voor de F-35, over welke mogelijke extra kosten spreken we dan?

**02.07** **Georges Dallemagne** (cdH): Het is al lang bekend dat er kernwapens in ons land gestationeerd zijn. Daarover moet er absoluut een democratisch debat worden gevoerd. De nucleaire proliferatie heeft een nieuwe impuls gekregen, er heerst ongerustheid over wat er in Noord-Korea, Iran en in andere landen gebeurt; Rusland en de Verenigde Staten trekken zich terug uit het INF-Verdrag; de Europese veiligheid staat ter discussie, met name op nucleair vlak. Wij moeten het hebben over de mogelijkheid dat deze wapens onze bescherming versterken of integendeel de dreiging vergroten.

Waarom bevestigt men niet dat er dergelijke wapens op ons grondgebied gestationeerd zijn? Zijn

juridiquement avec les États-Unis? Est-ce un engagement politique?

Quel est l'intérêt de ne pas confirmer la présence de ces armes? Nos ennemis éventuels en connaissent la localisation et les détails et, dans les assemblées parlementaires de l'OTAN, le sujet est débattu ouvertement. Je ne comprends pas pourquoi le Parlement ne pourrait en être informé et en débattre; c'est un manquement à notre État de droit! Une discussion s'impose sur l'opportunité de garder ces armes à l'utilité largement remise en question, y compris par les Américains. Leur seule pertinence resterait politique et encore. Leur présence pose des questions de sécurité, notamment pour les riverains des bases. Il est important de confirmer ou non la pertinence de leur maintien chez nous.

Les Américains sont engagés dans un vaste programme de modernisation pour en faire des bombes guidées et plus précises. Ceci permettrait le remplacement de 800 bombes nucléaires aux États-Unis par 480 nouvelles et coûterait 8 milliards de dollars.

Que pensent les autres pays qui ont aussi ces armes nucléaires en Europe? L'Allemagne voudrait un débat.

Quel lien avec le choix des F-35, qui seront dès 2023 capable de porter ces B61-12?

Y a-t-il eu des éléments cachés à la commission qui portaient sur le futur des avions de combats belges?

**02.08 Tim Vandenput** (Open Vld): Notre groupe estime que les informations révélées cette semaine requièrent un débat sobre et correct au sein de ce Parlement. Au cours des années à venir, deux dossiers pourront alimenter la décision concernant les armes entreposées, un état de choses dont nous avions d'ailleurs connaissance depuis longtemps. L'hypocrisie n'est donc plus de mise et, dans le même temps, nous devons également oser dire la vérité. Le gouvernement n'a effectivement pas acheté de capacité nucléaire pour les F-35. Il ne faut pas croire non plus que le président Trump peut activer le lancement des missiles stockés chez nous en appuyant simplement sur un bouton. Il est temps que la Belgique puisse prendre part aux

wij juridisch gebonden door de Verenigde Staten? Betreft het een politieke verbintenis?

Wat voor zin heeft het om de aanwezigheid van die wapens niet te bevestigen? Onze potentiële vijanden kennen de locatie en de details ervan en in de parlementaire assemblees van de NAVO wordt er openlijk over dit onderwerp gedebatteerd. Ik begrijp niet waarom het Parlement er niet van op de hoogte kan worden gesteld en er niet over kan debatteren. Het is een schending van onze rechtsstaat! Er moet een debat komen over de wenselijkheid om die wapens, waarvan het nut ruim ter discussie wordt gesteld, ook door de Amerikanen, te behouden. De enige relevantie ervan zou nog politiek zijn, en dan nog. De aanwezigheid ervan roept veiligheidsproblemen op, met name voor de omwonenden rond die basissen. Het is belangrijk dat men bevestigt dat de aanwezigheid van die wapens in ons land wel degelijk relevant is.

De Amerikanen zijn bezig met een uitgebreid moderniseringsprogramma om er geleide en nauwkeurigere bommen van te maken. Dat programma zou 8 miljard dollar kosten en zou de vervanging van 800 kernbommen in de Verenigde Staten door 480 nieuwe mogelijk maken.

Wat vinden de andere Europese landen die eveneens dergelijke kernwapens op hun grondgebied gestationeerd hebben? In Duitsland wil men een debat.

Welk verband is er met de keuze voor de F-35's, die vanaf 2023 die B61-12-kernbommen zullen kunnen dragen?

Zijn er zaken die verborgen werden gehouden voor ons Parlement in verband met de criteria die moesten gelden voor de toekomstige Belgische gevechtsvliegtuigen?

**02.08 Tim Vandenput** (Open Vld): Onze fractie vindt dat wat deze week naar boven is gekomen een nuchter en degelijk debat verdient in dit Parlement. Twee dossiers kunnen in de komende jaren een hefboom zijn om te beslissen over de wapens die daar liggen, iets wat we overigens al lang wisten. Wij moeten de hypocrisie dus achterwege laten, maar tegelijkertijd ook de waarheid durven te zeggen. Voor de F-35 heeft de regering inderdaad geen nucleaire capaciteit aangekocht. Het is ook niet zo dat president Trump met een simpele druk op de knop de raketten hier kan lanceren. En het wordt tijd dat België hierin mee kan beslissen.

décisions dans ce domaine.

Le ministre peut-il encore une fois confirmer qu'aucune capacité nucléaire n'a été demandée ou commandée pour les F-35? Quel est le rôle de la Belgique au sein du pilier nucléaire de l'OTAN?

**02.09 Steven Creyelman (VB):** Je ne comprends pas cette agitation: chacun sait depuis longtemps que des armes nucléaires sont stationnées à Kleine-Brogel. En revanche, il est judicieux de demander un débat sur les armes nucléaires au sens plus large. Le Vlaams Belang préférerait un monde sans armes nucléaires mais, qu'on le veuille ou non, nous ne vivons pas dans un monde idéal.

Un désarmement unilatéral ne serait toutefois pas judicieux. Nous préférons nous passer des armes nucléaires, mais elles constituent un mal nécessaire. Il serait hypocrite de retirer les bombes nucléaires américaines stationnées dans notre pays et de demander dans le même temps la protection nucléaire de l'OTAN. Les armes nucléaires sur notre territoire représentent une forme de solidarité à l'égard des autres États membres de l'OTAN. Pouvons-nous tout simplement reporter la responsabilité sur nos alliés? Est-ce là une attitude responsable?

Notre pays n'était déjà pas un grand contributeur au sein de l'OTAN. Si nous y ajoutons le refus de détenir des bombes nucléaires, avons-nous encore la volonté d'être membres de l'OTAN? Si nous décidons aujourd'hui que les armes nucléaires doivent disparaître, quelles seront les conséquences budgétaires et politiques de ce geste pour notre pays? Pourrions-nous en supporter les conséquences?

Je ne veux certainement pas faire l'apologie des armes nucléaires. Les bombes nucléaires du type de celles présentes à Kleine-Brogel devaient servir de riposte à un certain type de missiles russes et il s'agit à présent d'une relique de la guerre froide. Quelle en est encore l'utilité en 2019? L'OTAN applique-t-elle encore une stratégie de défense datant de la guerre froide? Ces armes ont-elles encore une quelconque utilité pratique, indépendamment de leur effet dissuasif?

Quelle version des bombes B61 trouve-t-on à Kleine-Brogel? S'agit-il de bombes de la version tactique ou de la version stratégique, qui ont une puissance différente?

La modernisation de l'arsenal nucléaire des États-Unis sur notre territoire est-elle déjà en cours ou est-elle annoncée et quels coûts y sont liés? La

Kan de minister nogmaals bevestigen dat voor die F-35 geen nucleaire capaciteit is gevraagd en besteld? Wat is de rol van België binnen de nucleaire pijler van de NAVO?

**02.09 Steven Creyelman (VB):** Iedereen wist al lang dat er kernwapens in Kleine-Brogel lagen. Ik begrijp de commotie niet goed. De vraag om een debat over kernwapens in bredere zin is wel terecht. Het Vlaams Belang ziet de wereld liever kernwapenvrij, maar we leven nu eenmaal niet in een ideale wereld.

Eenzijdige ontwapening is echter niet verstandig. Wij willen liever geen kernwapens, maar ze zijn een noodzakelijk kwaad. Het zou hypocriet zijn om de Amerikaanse kernbommen uit ons land te weren, maar tegelijkertijd nucleaire bescherming van de NAVO te vragen. De nucleaire wapens op ons grondgebied zijn een vorm van solidariteit met de andere NAVO-lidstaten. Kunnen we de verantwoordelijkheid zomaar afschuiven op onze bondgenoten? Is dat een verantwoordelijke houding?

Ons land draagt verder al niet veel bij aan de NAVO. Als we ook dit zouden weigeren, willen we dan nog wel lid van de NAVO blijven? Als wij vandaag zouden beslissen dat de nucleaire wapens weg moeten, welke budgettaire en politieke gevolgen zou dat hebben voor ons land? Kunnen wij die gevolgen wel dragen?

Ik wil hier nu zeker geen pleidooi voor kernwapens houden. Het type kernbommen dat in Kleine-Brogel ligt, diende als antwoord op een bepaald type Russische raket en is nu eerder een relikwie uit de Koude Oorlog. Wat is het nut daar nog van in 2019? Hanteert de NAVO nog altijd een defensiestrategie uit de tijd van de Koude Oorlog? Hebben die wapens nog enig praktisch nut, los van het afschrikkingseffect?

Welke versie van de B61-bommen ligt er in Kleine-Brogel? Gaat het om de tactische of om de strategische versie, die een andere sterkte hebben?

Is de modernisering van het kernwapenarsenaal van de VS bij ons al bezig of komt die er aan en welke kosten zijn daaraan verbonden? Was de

capacité nucléaire des F-35 a-t-elle été un paramètre pris en compte dans le choix d'un nouvel avion de combat?

J'entends que des collègues prônent un désarmement unilatéral. C'est un noble dessein, mais il est irréaliste. Soyons pragmatiques. Le ministre est-il disposé à rechercher des partenaires au sein de l'alliance pour inciter les puissances nucléaires de l'OTAN à négocier avec les autres puissances nucléaires en vue du démantèlement de l'arsenal nucléaire?

**02.10 Hendrik Bogaert (CD&V):** Je m'associe à la demande d'éclaircissement. Peu de membres au sein de cette Assemblée s'opposent à un désarmement faisant l'objet des négociations les plus poussées. Dans le même temps, nous sommes membres de l'OTAN. Tant que d'autres nations disposent d'armes nucléaires, il importe que les pays membres de l'OTAN en disposent également. En cas de désarmement nucléaire, nous devrions nous réapprovisionner significativement en armes conventionnelles.

Une défense nucléaire de l'OTAN a toute sa place dans le contexte actuel. Si nous ne voulons pas reconnaître qu'il s'agit d'une pierre angulaire de l'OTAN, nous devons nous retirer de cette organisation. Reléguer la Belgique parmi les exceptions, alors qu'elle accueille sur son territoire le quartier général de l'OTAN, n'a pas de sens non plus. Nous devons donc être cohérents et accepter de manière solidaire la présence d'armes nucléaires.

Si la Belgique n'était plus membre de l'OTAN, notre pays serait selon moi insuffisamment préparé à des attaques éventuelles. Cela signifierait que nous devrions investir sérieusement dans la Défense pour pouvoir offrir une résistance digne de ce nom. Plaider pour une OTAN sans armes nucléaires est hypocrite, tout comme parler de désarmement unilatéral.

Il en coûte 300 dollars pour faire en sorte qu'un F-35 puisse transporter ou tirer des armes nucléaires. Ce choix relève davantage de l'option politique que du saut financier. Du point de vue moral, je ne perçois pas de différence entre le fait de tirer une arme nucléaire depuis le sol ou depuis un avion.

**02.11 Didier Reynders, ministre (en français):** Dans les publications parues dans la presse, je n'ai vu aucun document officiel de l'OTAN, mais un projet de rapport réalisé sous la responsabilité d'un parlementaire d'un pays membre.

nucleaire capaciteit van de F-35 een parameter bij de keuze van een nieuw gevechtsvliegtuig?

Ik hoor collega's pleiten voor een eenzijdige ontwapening. Ik vind dat een nobel, maar onrealistisch idee. We moeten pragmatisch zijn. Is de minister bereid om binnen het bondgenootschap partners te zoeken om de kernmachten binnen de NAVO ertoe aan te zetten om te onderhandelen met andere kernmachten om het kernarsenaal af te bouwen?

**02.10 Hendrik Bogaert (CD&V):** Ik sluit mij aan bij de vraag naar duidelijkheid. In deze zaal zullen maar weinig tegenstanders zitten van een zo ver mogelijk onderhandelde ontwapening. Tegelijk zijn we lid van de NAVO. Zolang andere naties kernwapens hebben, is het belangrijk dat de lidstaten van de NAVO die ook hebben. Door een nucleaire ontwapening zouden we ons stevig moeten herbewapenen met conventionele wapens.

In de huidige context heeft een nucleaire NAVO-defensie zijn plaats. Als we die hoeksteen van de NAVO niet willen erkennen, moeten we maar uit de NAVO stappen. Het heeft ook geen zin om België, met het NAVO-hoofdkwartier op ons grondgebied, in de hoek van de uitzonderingen te laten zetten. We moeten dus consequent zijn en solidair de aanwezigheid van kernwapens aanvaarden.

Als België geen lid meer is van de NAVO, is ons land volgens mij onvoldoende voorbereid op eventuele aanvallen. Dat zou betekenen dat we fors zouden moeten investeren in defensie om op een geloofwaardige manier weerstand te kunnen bieden. Pleiten voor een NAVO zonder kernwapens is hypocriet, net als unilaterale ontwapening.

Overigens kost het 300 dollar om ervoor te zorgen dat een F-35 kernwapens kan vervoeren of afschieten. Het is meer een politieke dan een financiële sprong om daarvoor te kiezen. Ik zie in moreel opzicht ook geen verschil tussen het afschieten van een kernwapen vanop de grond of vanuit een vliegtuig.

**02.11 Minister Didier Reynders (Frans):** In de publicaties die in de pers verschenen zijn heb ik geen enkel officieel NAVO-document gezien, maar wel een ontwerpverslag dat onder de verantwoordelijkheid van een parlementslid van een

lidstaat werd opgesteld.

La Belgique partage avec de nombreux autres pays la vision, à long terme, d'un monde sans armes nucléaires. Cette vision ne pourra se réaliser que si toutes les puissances nucléaires s'y engagent de manière irréversible et vérifiable, et que le traité sur la non-prolifération est universalisé et respecté.

Net als vele andere landen koestert België een langetermijnvisie waarin wij leven in een wereld zonder kernwapens. Die visie kan enkel gerealiseerd worden als alle kernmachten zich er onherroepelijk en op verifieerbare wijze toe verbinden af te zien van kernwapens, en als het non-proliferatieverdrag universeel wordt toegepast én wordt nageleefd.

En attendant, la Belgique marque son accord sur le concept stratégique de l'OTAN qui prévoit que la dissuasion est basée sur des capacités conventionnelles et nucléaires. La Belgique n'a jamais confirmé ni infirmé la présence d'armes nucléaires sur son territoire. Je n'ai pas l'intention de proposer un changement de politique dans un gouvernement minoritaire en affaires courantes. En vingt ans de participation au gouvernement fédéral, j'ai entendu cette position répétée par mes prédécesseurs socialistes, CD&V ou N-VA, avec le soutien des écologistes, des libéraux, du sp.a et du cdH.

In afwachting onderschrijft België het strategische principe van de NAVO volgens hetwelk de afschrikking gebaseerd is op de conventionele en nucleaire capaciteit. België heeft nooit bevestigd of ontkend dat er kernwapens op zijn grondgebied gestationeerd zijn. Ik ben niet van plan om voor te stellen dat beleid te wijzigen in een minderheidsregering in lopende zaken. Ik zit al twintig jaar in een federale regering, en al die tijd heb ik mijn voorgangers, van socialistische strekking, van CD&V of van N-VA, dat standpunt horen herhalen, met de steun van de groenen, de liberalen, sp.a en het cdH!

Je ne suis pas opposé à l'organisation d'un débat parlementaire. Sortir de l'hypocrisie nécessite souvent de sortir d'une majorité gouvernementale.

Ik ben niet gekant tegen een parlementair debat. Om een einde te maken aan de hypocrisie is het vaak nodig dat men uit een regeringsmeerderheid stapt.

Jusqu'à ce que les conditions d'une éradication mondiale des armes nucléaires soient réunies, l'OTAN reste une alliance sûre et efficace, dotée d'une capacité nucléaire de dissuasion.

Tot het moment waarop alle voorwaarden voor een wereldwijde nucleaire ontwapening vervuld zijn, blijft de NAVO een veilige en efficiënte alliantie met een nucleaire afschrikingscapaciteit.

*(En néerlandais)* En tant qu'allié fiable et solidaire de l'OTAN, nous ne prendrons ni ne soutiendrons aucune initiative unilatérale. Par ailleurs, toute modification de la stratégie nucléaire doit faire l'objet d'un consensus parmi les États membres de l'OTAN. Des conventions de coopération nucléaire existaient déjà avant que le traité de non-prolifération ne voie le jour. Cette situation spécifique n'a donc pas été remise en question.

*(Nederlands)* Als betrouwbare en solidaire NAVO-bondgenoot zullen wij geen eenzijdige initiatieven nemen of steunen. Overigens wordt een wijziging van de nucleaire houding bij consensus beslist door de NAVO-lidstaten. Er bestonden al nucleaire samenwerkingsverdragen vóór het non-proliferatieverdrag. Die specifieke situatie werd dus niet ter discussie gesteld.

*(En français)* Le traité sur l'interdiction des armes nucléaires a été voté par 122 pays, signé par 70 et ratifié par 23. Il entrera en vigueur 90 jours après la 50<sup>e</sup> ratification. La Belgique n'est pas un pays signataire.

*(Frans)* Het *Treaty on the Prohibition of Nuclear Weapons* werd door 122 landen aangenomen, door 70 landen ondertekend en door 23 landen geratificeerd. Het treedt in werking 90 dagen na de 50<sup>ste</sup> ratificatie. België heeft het verdrag niet ondertekend.

Le maintien opérationnel et la prolongation de la vie des armes américaines sont de la responsabilité des États-Unis.

De Verenigde Staten zijn verantwoordelijk voor het operationeel houden en de verlenging van de levensduur van Amerikaanse wapens.

Le choix du successeur du F-16 n'a pas tenu compte de la capacité nucléaire, indisponible à ce

Bij de keuze van de opvolger van de F-16 werd er geen rekening gehouden met de toen nog niet-

moment. Le *Memorandum of Understanding* entre les États-Unis et la Belgique prévoit la conformité des appareils belges aux dernières spécifications. La configuration actuelle correspond déjà aux exigences du *Request for government proposal*.

(*En néerlandais*) Le F-35 sera "*nuclear capable*" d'ici à 2025, mais il faudra donc au moins attendre la prochaine législature avant qu'un gouvernement belge puisse prendre une décision en la matière. Par ailleurs, la Belgique considère toute mesure prise dans le cadre de la non-prolifération comme une source de stabilité et un pas en direction d'un monde comptant moins d'armes nucléaires.

(*En français*) Je suis disponible pour un débat sur toute cette problématique.

Vos avis sur les positions de la Belgique dans l'OTAN et sa politique de dissuasion sont intéressants pour un ministre de la Défense et un informateur.

**02.12 Wouter De Vriendt** (Ecolo-Groen): Le ministre a-t-il entendu combien de collègues souhaitent obtenir aujourd'hui une réponse honnête à la question: des armes nucléaires sont-elles stationnées à Kleine-Brogel? Je pense qu'une majorité de membres de notre commission désire connaître la vérité afin de pouvoir mener un débat parlementaire digne de ce nom et sans oeillères. Si certains ministres persistent à bloquer ce débat, éloigner ces armes de la base de Kleine-Brogel sera une mission quasi impossible. Des personnalités comme Guy Verhofstadt, Louis Michel et le regretté Jean-Luc Dehaene ont dit sans détours que les armes nucléaires stationnées en Europe n'avaient, au fond, plus la moindre utilité.

Nous pensons que dans une démocratie, il appartient à la population de se prononcer sur la présence d'armes de destruction massive en Belgique. Les éminents responsables politiques précités ainsi que Willy Claes estimaient que le stationnement d'armes nucléaires tactiques en Europe ne revêtait plus aucun intérêt militaire. De plus, d'un point de vue politique, trop peu d'arguments militaient en faveur de leur maintien, d'autant qu'en les maintenant, nous adresserions au reste du monde un signal leur disant que les armes nucléaires sont nécessaires, ce qui contribuerait à la prolifération et nuirait à la sécurité.

Énormément de voix se font entendre pour qu'il soit procédé à l'enlèvement des armes nucléaires de Kleine-Brogel. En effet, le Parlement flamand et le Parlement fédéral ont adopté des résolutions en ce

aanwezige nucleaire capaciteit. Het *Memorandum of Understanding* tussen de Verenigde Staten en België voorziet in de conformiteit van de Belgische toestellen met de recentste specificaties. De huidige configuratie voldoet reeds aan de vereisten in het *Request for government proposal*.

(*Nederlands*) Tegen 2025 zal de F-35 *nuclear capable* zijn, maar een Belgische regeringsbeslissing hierover zal dus ten vroegste in de komende regeerperiode kunnen worden genomen. Voorts beschouwt België elke maatregel in het kader van de non-prolifерatie als een bron van stabiliteit en een stap in de richting van een wereld met minder kernwapens.

(*Frans*) Ik ben beschikbaar voor een debat over heel deze problematiek.

Uw meningen over de Belgische standpunten in de NAVO en over haar afschrikingsbeleid zijn interessant voor een minister van Defensie en een informateur.

**02.12 Wouter De Vriendt** (Ecolo-Groen): Heeft de minister gehoord hoeveel collega's hier vandaag een eerlijk antwoord willen op de vraag of er Amerikaanse kernwapens liggen in Kleine-Brogel? Volgens mij wil een meerderheid hier de waarheid weten, met het oog op een volwaardig en open parlementair debat. Als ministers dat debat blijven blokkeren, is het vrijwel onmogelijk om die kernwapens te verwijderen. Mensen als Guy Verhofstadt, Louis Michel en wijlen Jean-Luc Dehaene hebben onomwonden gezegd dat Amerikaanse kernwapens in Europa eigenlijk geen enkel nut meer hebben.

In een democratie is het volgens ons aan de bevolking om zich uit te spreken over massavernietigingswapens in ons land. De eerder geciteerde politici en ook Willy Claes zagen geen enkel militair belang meer in Amerikaanse tactische kernwapens in Europa en ook politiek waren er onvoldoende argumenten om ze te behouden, zeker omdat hiermee het signaal werd gegeven aan de rest van de wereld dat kernwapens nodig zijn, wat proliferatie in de hand werkt en de veiligheid net ondermijnt.

Het draagvlak voor verwijdering is heel groot, met resoluties in het Vlaams en het federaal Parlement en met 350 lokale besturen die ervoor ijveren. Waarop wacht de minister? Als hij niet mee wil, zal



sens, et 350 communes expriment leur souhait de voir disparaître ces armes de la base de Kleine-Brogel. Qu'attend le ministre? S'il refuse de prendre la décision qui s'impose, le Parlement jouera son rôle. Notre groupe a déposé une proposition de loi aux fins de la dénucléarisation de Kleine-Brogel. Que le ministre rechigne à répondre à la question de la transparence me désappointe.

**02.13 Samuel Cogolati** (Ecolo-Groen): Je déplore le manque de clarté sur un enjeu aussi capital. Les bombes B61 sont évoquées à Kleine-Brogel depuis des décennies. Si un sénateur canadien peut affirmer qu'elles vont être remplacées dans la prochaine décennie, pourquoi pas un ministre de la Défense belge?

Le traité de l'OTAN ne nous oblige pas à stocker ces armes. La Norvège a toujours refusé de le faire. D'autres pays membres de l'OTAN, comme la Grèce et l'Espagne, l'ont fait par le passé mais ont ensuite refusé. Dans les années 1960, le père de Justin Trudeau a refusé leur présence sur le sol canadien.

Je ne comprends pas pourquoi nous ne prenons pas cette décision. Ce stockage, qui n'est plus un secret pour personne, représente un risque. L'attentat manqué de Trabelsi en 2001 l'a montré.

Avec M. De Vriendt, nous avons déposé une proposition de loi demandant l'interdiction de l'armement nucléaire américain sur le sol belge.

Par le passé, il y a déjà eu des majorités pour voter des résolutions réclamant le retrait de ces armes. S'il le faut, aujourd'hui, nous viendrons avec une proposition de loi pour contraindre le gouvernement à faire retirer ces armes.

**02.14 Gaby Colebunders** (PVDA-PTB) (*en néerlandais*): Au Limbourg, on est fier de la démocratie participative. Toutefois, lorsqu'il s'agit de la présence potentielle d'armes nucléaires à proximité, l'on n'a, quarante ans durant, pas eu la politesse élémentaire de confirmer cette information aux riverains. Le citoyen doit lui-même introduire une demande pour toute une série de choses, mais on ne l'informe même pas lorsqu'il en va de sa propre sécurité. Si le ministre ne confirme pas les informations révélées, le Parlement ne peut évidemment pas réagir. Notre groupe étudiera toutes les possibilités pour se débarrasser des armes nucléaires entreposées en Belgique.

het Parlement haar rol spelen. Onze fractie heeft een wetsvoorstel ingediend om die kernwapens uit Kleine-Brogel te verwijderen. Ik vind het jammer dat de minister niet wil ingaan op de vraag naar transparantie.

**02.13 Samuel Cogolati** (Ecolo-Groen): Ik betreur het gebrek aan transparantie in zo'n belangrijk dossier. Men heeft het al tientallen jaren over de mogelijke aanwezigheid van B61-bommen op Kleine-Brogel. Als een Canadese senator mag zeggen dat ze het komende decennium vervangen zullen worden, waarom dan niet een Belgische minister van Defensie?

Het NAVO-verdrag vereist niet dat we die wapens opslaan. Noorwegen heeft dat altijd geweigerd. Andere NAVO-landen, zoals Griekenland en Spanje, hebben dat in het verleden wel gedaan, maar zijn daar vervolgens op teruggekomen. In de jaren 60 heeft de vader van Justin Trudeau de aanwezigheid ervan op Canadese bodem verworpen.

Ik begrijp niet waarom we die beslissing niet nemen. Die opslag, die voor niemand meer een geheim is, vormt een risico, zoals de mislukte aanslag van Trabelsi in 2001 bewezen heeft.

Samen met de heer De Vriendt hebben we een wetsvoorstel ingediend waarin er om een verbod op Amerikaanse kernwapens op Belgisch grondgebied gevraagd wordt.

In het verleden werden er al meerderheden gevonden om resoluties goed te keuren waarin de terugtrekking van die wapens werd geëist. Als het nodig is zullen wij een wetsvoorstel indienen om de regering ertoe te verplichten het nodige te doen opdat die wapens worden teruggetrokken.

**02.14 Gaby Colebunders** (PVDA-PTB) (*en néerlandais*): In Limburg gaat men prat op de participatiedemocratie. Wanneer het echter over de kernwapens in hun achtertuin gaat, dan is er veertig jaar lang niet eens de elementaire beleefdheid om dat nieuws te bevestigen aan de mensen die er wonen. De burger moet zelf voor alles een aanvraag indienen, maar wordt niet eens geïnformeerd als het over zijn eigen veiligheid gaat. Als de minister het nieuws niet bevestigt, kan het Parlement er natuurlijk ook niet tegen ingaan. Onze fractie zal alle bestaande mogelijkheden onderzoeken om de kernwapens uit België weg te krijgen.

**02.15 Nadia Moscufo** (PVDA-PTB): Si, selon vous, la Belgique prône la dissuasion à long terme d'avoir des armes nucléaires, pourquoi n'avoir pas signé le traité?

Les États-Unis vont acheter de nouveaux F-35 pour le transport des armes nucléaires alors que les F-35 belges n'ont pas été achetés dans cette perspective mais le prochain gouvernement prendra position. Dès lors, lors de la décision d'achats des avions, pourquoi la proposition de Saab a-t-elle été retirée?

Hier, nous étions plusieurs à introduire des questions sur les présences. Vous n'étiez pas prévu comme absent. Mais vous l'étiez et nous en ignorons les raisons. Vu vos responsabilités, cela ne me paraît pas correct sur le plan démocratique.

**02.16 Christophe Lacroix** (PS): Quid de la résolution 901 adoptée en 2015 qui voulait inscrire la Belgique dans la lutte pour le désarmement nucléaire? Je reviendrai vers vous pour plus de détails sur votre action en la matière.

Pour les F-35, ce choix a-t-il été fait parce qu'ils étaient "équipables" d'une arme nucléaire?

Quelle est la chaîne de commandement, enfin, si M. Trump voulait pousser sur un bouton pour faire décoller ces bombes?

L'actuel président américain se montre particulièrement versatile: ses réactions parfois infantiles font peur.

En tant que membres de l'OTAN, nous pouvons faire bouger les lignes en son sein et plaider pour une stratégie modifiée en termes de recours à l'arme nucléaire: nous ne sommes pas obligés d'accepter les choses comme elles sont.

Dans un communiqué, Mme Mogherini insiste au nom de l'Europe sur la nécessité de préserver la maîtrise des armements, le désarmement et la non-prolifération.

Il semble donc y avoir une volonté de l'Union européenne de s'émanciper de la stratégie OTAN, laquelle est essentiellement orientée sur les choix stratégiques américains. Je ne voudrais pas que notre participation à l'OTAN et la présence d'armes nucléaires à Kleine-Brogel obèrent cette capacité d'émancipation. Les intérêts américains ne sont pas

**02.15 Nadia Moscufo** (PVDA-PTB): Volgens u wil België dat men landen er op lange termijn van afbrengt om over kernwapens te willen beschikken. Waarom hebben wij het verdrag dan niet ondertekend?

De Verenigde Staten willen nieuwe F-35's aankopen om kernwapens te kunnen dragen, maar voor de F-35's die België aankoopt was dat niet de bedoeling; de volgende regering zal daarover beslissen. Waarom trok Saab zijn offerte dan in in het kader van de aankoopprocedure voor de vliegtuigen?

Gisteren hebben een aantal onder ons vragen gesteld over de aan- en de afwezigheden. U stond niet op de afwezigheidslijst, maar u was niet op 't appel, en er werd geen reden opgegeven. Gezien uw verantwoordelijkheden lijkt me dat niet correct ten aanzien van het Parlement.

**02.16 Christophe Lacroix** (PS): Hoe zit het met resolutie 901, die werd goedgekeurd in 2015 en waarmee België resoluut stappen zou zetten naar nucleaire ontwapening? Ik zal u in de toekomst nog om nadere uitleg vragen over uw beleid op dat vlak.

Werd er voor de F-35's gekozen omdat deze vliegtuigen uitgerust kunnen worden met een kernbom?

Wat is de commandostructuur, als president Trump op de knop zou willen drukken om die bommen in te zetten?

De huidige Amerikaanse president is bijzonder wispelturig. Zijn soms kinderachtige reacties verontrusten ons.

Als NAVO-leden kunnen we in die organisatie grenzen verleggen en pleiten voor een gewijzigde strategie met betrekking tot de inzet van kernwapens. We hoeven de dingen niet te aanvaarden zoals ze zijn.

In een communiqué heeft mevrouw Mogherini namens Europa de noodzaak benadrukt om de wapenbeheersing, de ontwapening en de non-proliferaat te bestendigen.

De Europese Unie lijkt dus bereid afstand te nemen van de NAVO-strategie, die hoofdzakelijk gericht is op de Amerikaanse strategische keuzes. Ik zou niet willen dat ons lidmaatschap van de NAVO en de aanwezigheid van kernwapens in Kleine-Brogel de inspanningen van de Europese Unie om haar eigen weg te gaan ondermijnen. De Amerikaanse

toujours les intérêts européens.

**02.17 Melissa Depraetere** (sp.a): Le programme de modernisation décidé par les États-Unis entraînera-t-il des coûts pour notre pays? Nous nous heurtons ici à nouveau à un manque de transparence. Le ministre refuse de confirmer la présence d'armes nucléaires. Les citoyens ont droit à la vérité et le Parlement a pour mission de contrôler les coûts de cette politique.

**02.18 Didier Reynders**, ministre (*en néerlandais*): J'ai dit clairement qu'il s'agissait d'une compétence nationale des États-Unis.

**02.19 Melissa Depraetere** (sp.a): Il n'y aura donc pas de coûts pour notre pays, par exemple pour l'adaptation de nos avions?

**02.20 Didier Reynders**, ministre (*en néerlandais*): Je ne vais ni confirmer, ni démentir, même si les questions sont posées par un autre biais. Il n'y aura aucun coût pour notre pays. Le prochain gouvernement décidera d'une éventuelle adaptation du F-35.

**02.21 Tim Vandenput** (Open Vld): Je remercie le ministre pour ses explications à propos du rôle de la Belgique dans le cadre de l'OTAN. Le débat demandé par Groen et Ecolo concernant leur proposition de loi tendant au retrait des armes de Kleine-Brogel équivaut en réalité à un débat concernant notre volonté de rester ou non membre de l'OTAN. Être membre implique notre participation. Nous ne saurions être membre à moitié.

**02.22 Steven Creyelman** (VB): Ce débat présente une dimension passablement absurde. En ne répondant pas à la question principale, le ministre a confirmé ce qu'il ne veut pas confirmer et nous sommes revenus à la case départ. Nous allons donc devoir faire un nouveau tour sur le carrousel parlementaire, avec une fois encore la même question et une fois encore la même réponse.

**02.23 Kris Verduyckt** (sp.a): Nous n'avons pas obtenu de réponse aujourd'hui à la question la plus importante. Heureusement toutefois, de nombreux collègues se prononcent en faveur d'un monde et d'un pays dépourvus d'armes nucléaires.

M. Bogaert vient d'utiliser le terme "hypocrite", à tort et à raison. Et bien, ce que je trouve hypocrite est que nous avons commémoré en 2015 le centième anniversaire de la première attaque au gaz chimique à Ypres, alors que tous les partis du

belangen valent niet altijd samen met de Europese belangen.

**02.17 Melissa Depraetere** (sp.a): Brengt het moderniseringsprogramma van de VS ook kosten voor ons land met zich mee? We botsen hier weer op het gebrek aan transparantie. De minister weigert te bevestigen dat er kernwapens liggen. De bevolking heeft recht op de waarheid en het Parlement heeft de taak om de kosten ervan te controleren.

**02.18 Minister Didier Reynders** (*Nederlands*): Ik heb duidelijk gezegd dat het gaat om een nationale bevoegdheid van de VS.

**02.19 Melissa Depraetere** (sp.a): Dus er zijn geen kosten voor ons land om bijvoorbeeld onze vliegtuigen aan te passen?

**02.20 Minister Didier Reynders** (*Nederlands*): Ik zal hier niet bevestigen, noch ontkennen, ook niet als er vragen gesteld worden via een andere weg. Er zijn geen kosten voor ons. De volgende regering zal beslissen over een eventuele aanpassing van de F-35.

**02.21 Tim Vandenput** (Open Vld): Ik dank de minister voor zijn toelichting van de rol van België in NAVO-verband. Het debat dat Groen en Ecolo willen met betrekking tot hun wetsvoorstel om de wapens terug te trekken uit Kleine-Brogel, is eigenlijk een debat over of we al dan niet bij de NAVO willen blijven. Lid zijn impliceert dat we meedoen want men kan geen half lid zijn.

**02.22 Steven Creyelman** (VB): Dit debat heeft een behoorlijk absurd gehalte. Door niet te antwoorden op de belangrijkste vraag, heeft de minister bevestigd wat hij niet wil bevestigen en zijn wij terug bij het begin. We zullen dus een nieuw rondje moeten draaien op de parlementaire carrousel, met nog eens dezelfde vraag en hetzelfde antwoord.

**02.23 Kris Verduyckt** (sp.a): Op de belangrijkste vraag krijgen we vandaag geen antwoord, maar gelukkig spreken heel wat collega's zich wel uit voor een kernwapenvrije wereld en een kernwapenvrij land.

De heer Bogaert heeft daarnet het woord hypocriet te pas en te onpas gebruikt. Welnu, wat ik hypocriet vind is dat we in 2015 de honderdste verjaardag van de eerste gasaanval in Ieper hebben herdacht en alle partijen in het Vlaamse Parlement toen een

Parlement flamand avaient à l'époque adopté une résolution contre les armes nucléaires en Belgique. Le traité de l'ONU sur l'interdiction des armes nucléaires est le premier d'une longue série que nous n'avons pas signés en matière de désarmement nucléaire. Nous n'avons pas non plus salué le fait que la Campagne internationale pour l'abolition des armes nucléaires (ICAN) a remporté le prix Nobel en 2017. Les principes sont une chose, les appliquer en est une autre. J'espère qu'au cours des prochaines années, nous respecterons nos principes et mettrons sur pied des plans permettant l'élimination de ces armes.

**02.24 Steven Creyelman (VB):** La position adoptée par notre parti est pragmatique. Nous ne sommes pas partisans des armes nucléaires. Nous sommes évidemment partisans d'un monde sans armes nucléaires, mais ce ne sera pas pour demain et la réalité est telle que nous devons combattre à armes égales.

Le **président:** Ce débat ne restera certainement pas sans suite. Des initiatives législatives ont été prises, une audition est en vue et des visites sur place suivront également.

**02.25 Didier Reynders, ministre (en néerlandais):** J'ai demandé à mes services de préparer une note sur nos opérations à l'étranger. La semaine prochaine, je serai à la disposition de la commission Suivi des missions à l'étranger.

Le **président:** Il appartient à cette commission d'organiser cela. Elle a été constituée aujourd'hui et devrait se réunir pour la première fois le 11 septembre.

*La réunion publique de commission est levée à 18 h 48.*

resolutie hebben aangenomen waarin men zich uitsprak tegen de kernwapens hier. Het VN-verdrag inzake het verbod is het eerste verdrag in een hele reeks over nucleaire ontwapening die we niet hebben ondertekend. In 2017 hebben we de *International Campaign to abolish nuclear weapons* (ICAN) niet gefeliciteerd met zijn Nobelprijs. Principes zijn één zaak, ernaar leven is een andere. Hopelijk zullen we ons de komende jaren achter onze principes scharen en plannen uitwerken om die wapens te verwijderen.

**02.24 Steven Creyelman (VB):** Onze partij neemt een pragmatisch standpunt in, maar verdedigt geen kernwapens. Uiteraard zijn wij voorstander van een kernwapenvrije wereld, maar wereldvrede zal nog niet voor morgen zijn en we moeten nu eenmaal vechten met gelijke wapens.

De **voorzitter:** Dit debat krijgt zeker nog een vervolg. Er liggen wetgevende initiatieven op tafel, er is een hoorzitting op komst en er volgen nog plaatsbezoeken.

**02.25 Minister Didier Reynders (Nederlands):** Ik heb mijn diensten gevraagd om een nota over onze operaties in het buitenland voor te bereiden. Ik ben volgende week ter beschikking van de commissie Opvolging van de buitenlandse missies.

De **voorzitter:** Het is aan de commissie om dat te organiseren. Ze is vandaag samengesteld en haar eerste vergadering zou plaatsvinden op 11 september.

*De openbare commissievergadering wordt gesloten om 18.48 uur.*