



BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

BEKNOPT VERSLAG

VERENIGDE COMMISSIES VOOR HET
BEDRIJFSLEVEN, HET WETENSCHAPSBELEID,
HET ONDERWIJS, DE NATIONALE
WETENSCHAPPELIJKE EN CULTURELE
INSTELLINGEN, DE MIDDENSTAND EN DE
LANDBOUW EN VOOR DE LANDSVERDEDIGING

COMPTE RENDU ANALYTIQUE

COMMISSIONS REUNIES DE L'ÉCONOMIE, DE LA
POLITIQUE SCIENTIFIQUE, DE L'ÉDUCATION, DES
INSTITUTIONS SCIENTIFIQUES ET CULTURELLES
NATIONALES, DES CLASSES MOYENNES ET DE
L'AGRICULTURE ET DE LA DEFENSE NATIONALE

Woensdag

24-10-2018

Namiddag

Mercredi

24-10-2018

Après-midi

N-VA	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	Parti Socialiste
MR	Mouvement réformateur
CD&V	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	Open Vlaamse Liberalen en Democraten
sp.a	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	centre démocrate Humaniste
VB	Vlaams Belang
DéFI	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PTB-GO!	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture!
Vuyse&Wouters	Vuyse&Wouters
PP	Parti Populaire

Afkortingen bij de nummering van de publicaties :		Abréviations dans la numérotation des publications :	
DOC 54 0000/000	Parlementair stuk van de 54 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 54 0000/000	Document parlementaire de la 54 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral définitif et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (op beige kleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers Bestellingen : Natieplein 2 1008 Brussel Tel. : 02/549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.dekamer.be e-mail : publicaties@dekamer.be	Publications officielles éditées par la Chambre des représentants Commandes : Place de la Nation 2 1008 Bruxelles Tél. : 02/549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.lachambre.be e-mail : publications@lachambre.be
---	--

INHOUD

Toelichting en gedachtekruiseling over de militaire en economische aspecten van een aantal geplande legeraankopen

Sprekers: **Dirk Van der Maelen, Georges Dallemande, Julie Fernandez Fernandez, Dirk Van Mechelen, Marco Van Hees, Richard Miller, Peter Buysrogge, Olivier Maingain, Benoit Hellings, Veli Yüksel, Wouter De Vriendt, Steven Vandeput,** minister van Defensie, belast met Ambtenarenzaken, **Frederik Verkin,** Algemene directie Coördinatie en Juridische Zaken, Dienst Overheidsopdrachten, **Rudy Debaene,** luitenant-generaal (DG MR), **Eric Claessen,** kolonel (CAMO), **Luc Cruyssberghs,** kolonel (MALE), **Harold Van Pee,** kolonel (ACCAP), **Jean-Marc Delporte,** voorzitter directiecomité FOD Economie, **Renaat Schrooten,** DG Economische Analyses en Internationale Economie, **Eddy Van Der Meersch,** inspecteur-generaal van Financiën, **Baudouin Heuninckx,** luitenant-kolonel v/h vlw, hoofd van de juridische cel overheidsopdrachten, **DGJM, Bruno Lombaert,** advocaat, advocatenkantoor Stibbe, **Hendrik Bogaert, Tim Vandenput, Hendrik Vuye, Damien Thiéry**

SOMMAIRE

1 Exposé et échange de vues au sujet des aspects militaires et économiques de certains achats militaires planifiés

Orateurs: **Dirk Van der Maelen, Georges Dallemande, Julie Fernandez Fernandez, Dirk Van Mechelen, Marco Van Hees, Richard Miller, Peter Buysrogge, Olivier Maingain, Benoit Hellings, Veli Yüksel, Wouter De Vriendt, Steven Vandeput,** ministre de la Défense, chargé de la Fonction publique, **Frederik Verkin,** Direction générale Coordination et Affaires juridiques, Service des Marchés publics, **Rudy Debaene,** lieutenant général (DG MR), **Eric Claessen,** colonel (CAMO), **Luc Cruyssberghs,** colonel (MALE), **Harold Van Pee,** colonel (ACCAP), **Jean-Marc Delporte,** président comité de direction SPF Économie, **Renaat Schrooten,** DG Analyses économiques et Économie internationale, **Eddy Van Der Meersch,** inspecteur général des Finances, **Baudouin Heuninckx,** lieutenant-colonel d'aviation, chef de la cellule juridique marchés publics, **DGJM, Bruno Lombaert,** avocat, bureau d'avocats Stibbe, **Hendrik Bogaert, Tim Vandenput, Hendrik Vuye, Damien Thiéry**

VERENIGDE COMMISSIES VOOR
HET BEDRIJFSLEVEN, HET
WETENSCHAPSBELEID, HET
ONDERWIJS, DE NATIONALE
WETENSCHAPPELIJKE EN
CULTURELE INSTELLINGEN, DE
MIDDENSTAND EN DE
LANDBOUW EN VOOR DE
LANDSVERDEDIGING

van

WOENSDAG 24 OKTOBER 2018

Namiddag

COMMISSIONS REUNIES DE
L'ÉCONOMIE, DE LA POLITIQUE
SCIENTIFIQUE, DE L'ÉDUCATION,
DES INSTITUTIONS
SCIENTIFIQUES ET
CULTURELLES NATIONALES, DES
CLASSES MOYENNES ET DE
L'AGRICULTURE ET DE LA
DEFENSE NATIONALE

du

MERCREDI 24 OCTOBRE 2018

Après-midi

De openbare commissievergadering wordt geopend om 14.10 uur en voorgezeten door de heer Jean-Marc Delizée en mevrouw Karolien Grosemans.

01 Toelichting en gedachtewisseling over de militaire en economische aspecten van een aantal geplande legeraankopen

Karolien Grosemans, voorzitter: Op vraag van de regering heeft de Kamervoorzitter deze vergadering samengeroepen om toelichting te geven over enkele belangrijke aankoopdossiers. Minister Vandeput is aanwezig met een team van experts. De sprekers zullen zo transparant mogelijk informatie verstrekken, maar er lopen natuurlijk nog procedures.

Met voorzitter Delizée is afgesproken dat we eerst naar de toelichting zullen luisteren. Daarna kunnen vragen worden gesteld in een eerste en tweede ronde, naargelang van de grootte van de fractie.

Jean-Marc Delizée, voorzitter: Het Parlement vraagt al lang dat er een debat zou worden gevoerd over de procedures en de te nemen beslissingen, en vandaag is het dan eindelijk zover. We stellen het op prijs dat er beslist werd om de commissie voor het Bedrijfsleven erbij te betrekken.

La réunion publique de commission est ouverte à 14 h 10 par M. Jean-Marc Delizée et Mme Karolien Grosemans, présidents.

01 Exposé et échange de vues au sujet des aspects militaires et économiques de certains achats militaires planifiés

Karolien Grosemans, présidente: À la demande du gouvernement, le président de la Chambre a convoqué cette réunion pour que des explications soient fournies sur certains dossiers d'achats importants. Le ministre Vandeput est présent avec une équipe d'experts. Les informations des intervenants seront aussi transparentes que possible, étant entendu que des procédures sont encore en cours.

Il a été convenu avec le président Delizée que nous écouterons d'abord les explications. Des questions pourront ensuite être posées lors d'une première, puis d'une seconde phase, en fonction de la taille du groupe.

Jean-Marc Delizée, président: Le Parlement sollicite depuis longtemps un débat sur les procédures et décisions à prendre, qui n'intervient finalement qu'aujourd'hui. Nous apprécions que la commission de l'Économie soit associée à la démarche.

01.01 **Dirk Van der Maele** (sp.a): Ik vraag mij af waarom de collega's van de commissie voor de Financiën hier niet zijn. Ik zou graag hun mening horen over de budgettaire puinhoop die deze regering gaat nalaten. De regering zal morgen immers een beslissing nemen die de belastingbetaler over een periode van 30 jaar 15 miljard euro zal kosten. Is het budget geen belangrijke aangelegenheid meer voor de meerderheid?

De tijdsdruk die nu op het Parlement wordt gelegd, heeft alles te maken met het feit dat het van bij de start de F-35 moest zijn. De Amerikanen hebben België een verlenging van amper 14 dagen gegeven. Al vier jaar vragen we transparantie, vandaag komen we, te elfder ure, samen voor een schijnvertoning.

01.02 **Georges Dallemande** (cdH): Dit belangrijke dossier bindt ons ook op budgettair vlak en het verbaast me dat de minister van Financiën hier niet aanwezig is. Naast het veiligheids- en defensieluik gaat het ook over een politieke keuze die door de aankoop van dit materiaal bevestigd wordt.

De eerste minister heeft gisteren verklaard dat hij het advies van de commissie voor de Legeraankopen zou vragen. Vanochtend heb ik vernomen dat dit advies geweigerd werd. Het betreft hier enkel een informatievergadering. Opnieuw een belofte die gebroken wordt.

Enkel de minister van Defensie is aanwezig. Dit dossier heeft echter ook betrekking op andere beleidsdomeinen! Deze politieke beslissing werd onder Amerikaanse druk genomen, hetgeen ik betreur...

In de omschrijving van deze vergadering staat "een aantal geplande legeraankopen". We weten niet eens waarover we het zullen hebben. Dat is niet ernstig!

01.03 **Julie Fernandez Fernandez** (PS): Ik ben even verontwaardigd en klaag de door de regering opgelegde schertsvertoning rond de vervanging van de vliegtuigen aan. Ze heeft te lang gewacht om technisch verantwoordelijken uit te nodigen. Mijn fractie en collega's uit andere fracties vragen al maanden technische informatie en onze vraag naar hoorzittingen met de deelgebieden over de economische weerslag op de Gewesten werd niet ingewilligd.

De minister van Defensie, die hier aanwezig is, staat trouwens op vertrekken. Er zal tijdens de

01.01 **Dirk Van der Maele** (sp.a): Je me demande pourquoi nos collègues de la commission des Finances sont absents. J'aurais aimé les entendre sur le désastre budgétaire que le présent gouvernement laissera en héritage. Demain, le gouvernement prendra en effet une décision qui coûtera quinze milliards d'euros, étalés sur trente ans, aux contribuables. Le budget aurait-il perdu son caractère sacré pour la majorité?

Les contraintes de temps imposées actuellement au Parlement sont dues au fait que dès le départ, il fallait que le F-35 emporte le marché. Les Américains ont prolongé la validité de leur offre de quinze jours à peine. Depuis quatre ans, nous demandons la transparence dans ce dossier, et aujourd'hui, en toute dernière minute, nous nous réunissons pour une mascarade.

01.02 **Georges Dallemande** (cdH): Ce dossier important nous engage sur le plan budgétaire, et je suis étonné de l'absence du ministre des Finances. Au-delà du volet de sécurité et de défense, c'est une ambition politique qu'on affirme en achetant ce matériel.

Le premier ministre disait hier qu'il demanderait l'avis de la commission des Achats militaires. Ce matin, j'ai appris que cet avis était refusé, vu que ceci est une réunion d'information. Voici une nouvelle promesse non tenue.

Seul le ministre de la Défense est présent. Or ce dossier concerne d'autres matières! Cette décision politique est prise sous la pression américaine. Je le regrette...

Le libellé de cette réunion est "certains achats militaires". Nous ne savons même pas de quoi nous allons parler: ce n'est pas sérieux!

01.03 **Julie Fernandez Fernandez** (PS): Je suis aussi indignée et dénonce l'opération de camouflage sur le remplacement des avions imposée par ce gouvernement. Celui-ci envoie des responsables techniques, mais qui arrivent tard. Mon groupe et des collègues demandons depuis des mois des informations techniques, et n'avons pas eu les auditions des entités fédérées quant aux répercussions économiques sur les Régions.

Le ministre de la Défense ici présent est, par ailleurs, sur le départ. Sous cette législature, pas

huidige zittingsperiode geen euro uitgegeven worden aan de vervanging van de vliegtuigen.

Waar is de eerste minister vandaag? We verbinden België voor miljarden euro en dat voor tientallen jaren. In tegenstelling tot wat ons gisteren verteld werd, wordt dit dossier niet als een militaire aankoop behandeld.

De leden van de commissie voor de Financiën waren hier op hun plaats geweest. Het gaat hier niet enkel over de vervanging van de F-16's. Bij de aankoop van de nieuwe toestellen had men ook met de Europese defensiepijler rekening kunnen houden. Dat zou ons pro-Europees beleid versterkt hebben. Premier Michel geeft evenwel de voorkeur aan een Amerikaans toestel.

Terwijl men eraan denkt bezuinigingen op te leggen, legt België minstens 15 miljard euro vast voor een vliegtuig dat nog niet vliegt! Het Amerikaans Congres aarzelt om dat chaotisch ontwikkelingsprogramma te blijven financieren. Ten slotte hebben de landen die het toestel aangekocht hebben, vastgesteld dat het oorspronkelijk budget aanzienlijk overschreden werd. De technici zullen die politieke vragen niet kunnen beantwoorden.

Karolien Grosemans, voorzitter: Het gaat nu eigenlijk over de regeling van de werkzaamheden.

01.04 Julie Fernandez Fernandez (PS): Ik begrijp dat de meerderheid in een lastig parket zit. Het is moeilijk om hier vandaag het tegendeel te verantwoorden van wat de eerste minister gisteren heeft verklaard. In plaats van de aangekondigde transparantie is er hier sprake van een kaakslag! Men kan altijd proberen om me het zwijgen op te leggen onder het voorwendsel dat het hier over de regeling van de werkzaamheden gaat. Dit is het parlementaire werk onwaardig!

Ik zal geen enkel politiek antwoord krijgen op mijn vragen, die vervelend zijn voor de meerderheid.

01.05 Dirk Van Mechelen (Open Vld): Ik zou het appreccieren dat de schertsvertoning van de oppositie ophoudt.

Mijn collega's van de commissie Financiën zijn hier niet omdat op dit ogenblik de minister van Financiën een toelichting geeft bij de begroting voor 2019.

Het gaat overigens om een aankoop van 4 miljard euro. Het begrotingsaspect moet besproken worden in de commissie voor de Financiën en de Begroting.

un euro n'ira au remplacement des avions.

Où est le premier ministre aujourd'hui? Nous engageons la Belgique pour des milliards d'euros et des dizaines d'années. Le dossier n'est pas traité en tant qu'achat militaire, contrairement à ce qu'on nous a dit hier.

Les membres de la commission des Finances auraient pu être ici. Il n'y a pas que les F-16 à acheter. Et leur achat aurait pu être placé dans la perspective du pilier européen de la défense. Notre politique européeniste en aurait été confortée. Mais M. Michel achète un avion américain.

Alors qu'on hésite à imposer l'austérité, la Belgique engage 15 milliards d'euros minimum pour un avion qui ne vole pas encore! Le Congrès américain hésite à continuer à financer ce programme chaotique. Enfin, les États qui l'ont acheté ont connu des déconvenues budgétaires. Les techniciens ne pourront répondre à ces questions politiques.

Karolien Grosemans, présidente: En réalité, il s'agit à présent de l'ordre des travaux.

01.04 Julie Fernandez Fernandez (PS): Je comprends que la majorité soit mal à l'aise. Il est difficile de justifier aujourd'hui le contraire de ce qu'a affirmé hier le premier ministre. Au lieu de la transparence annoncée, on a un camouflet. On peut tenter de me faire taire sous prétexte que l'on traite de l'ordre des travaux. C'est indigne du travail parlementaire!

Je n'obtiendrai aucune réponse politique à mes questions qui dérangent la majorité.

01.05 Dirk Van Mechelen (Open Vld): J'apprécierais que la comédie jouée par l'opposition prenne fin.

Si mes collègues de la commission des Finances ne sont pas venus, c'est parce que le ministre des Finances donne en ce moment des exposés introductifs sur le budget 2019.

Il s'agit au demeurant d'un achat de 4 milliards d'euros. L'aspect budgétaire doit être discuté en commission des Finances et du Budget.

Ik feliciteer het ACCaP-team. Nogal wat bondgenoten tonen belangstelling voor de methodologie en procedure van het team.

01.06 Marco Van Hees (PTB-GO!): Blijkbaar is de heer Michel benoemd tot de nieuwe Kamervoorzitter! Het is namelijk de eerste minister die deze vergadering heeft belegd... Zijn aanwezigheid is vandaag wel vereist om licht te werpen op dit politieke en niet louter technische debat. Het is onbegrijpelijk dat hij afwezig is.

Ik denk niet dat de aanwezigheid van minister Vandeput die van de eerste minister kan vervangen want minister Vandeput neemt weldra ontslag als minister en zijn vroegere adjunct-kabinetschef werkt nu voor Lockheed Martin, de producent van de F-35's. Ik denk niet dat de aanwezigheid van minister Vandeput voldoende is om meer duidelijkheid te krijgen in dit debat. Deze zogezegde operatie 'transparantie' dreigt een operatie 'rookgordijn' te worden aangezien de scope van het debat wordt beperkt. De technici werd verteld wat ze moesten zeggen en ze zullen niet afwijken van hun opdracht.

Ik begrijp dat de eerste minister in nauwe schoentjes zit en dat hij goed wilt communiceren, want de beslissing in dit dossier werd al uitgesteld tot na de gemeenteraadsverkiezingen en de federale verkiezingen naderen. Het gaat echter over een uitgave van 15 miljard euro voor moordtuigen, terwijl er zoveel sociale en milieubehoeften zijn die niet worden ingevuld. Zijn aanwezigheid vandaag zou reële transparantie mogelijk kunnen maken.

Ik vraag daarom dat de eerste minister ontboden wordt.

01.07 Richard Miller (MR): Nog voordat de werkzaamheden van start zijn gegaan en terwijl de minister en de technische verantwoordelijken aanwezig zijn om ons alle informatie te verstrekken die wij verwachten, maakt de oppositie al gewag van een schertsvertoning. Het lijkt me sterk dat de leden niet geïnteresseerd zijn in die informatie.

Er werd nog nooit zoveel informatie verstrekt aan het Parlement. De politieke keus is nog niet gemaakt en de eerste minister heeft beslist om alle elementen van het dossier ter kennis te brengen van het Parlement alvorens de knoop door te hakken.

Men kan vallen over problemen met het tijdstip en het tijspad, maar hoeveel maanden zijn er niet verloren gegaan met de schertsvertoning die de heer Van der Maelen heeft georganiseerd met

Je félicite la cellule ACCaP. Beaucoup de nos alliés s'intéressent à ses méthodes et à sa procédure d'acquisition.

01.06 Marco Van Hees (PTB-GO!): Je me félicite de la nomination d'un nouveau président de la Chambre, M. Michel! Il a convoqué cette réunion... Mais sa présence est requise aujourd'hui pour éclairer ce débat politiquement et pas seulement技que; il est inconcevable qu'il soit absent.

Je ne pense pas que le ministre Vandeput puisse remplacer le premier ministre car il est en partance et son ancien chef de cabinet adjoint travaille aujourd'hui pour Lockheed Martin, la firme produisant le F-35. Je ne pense pas que la présence de M. Vandeput soit satisfaisante pour éclairer notre débat. Dès lors, cette prévue opération "transparence" risque de se transformer en opération "écran de fumée" dès lors qu'on restreint le champ du débat. On a dit aux techniciens ce qu'ils devaient dire et ils ne quitteront pas le périmètre de leur mission.

Je comprends les embarras du premier ministre et sa préoccupation de soigner sa communication, car on a déjà reporté à après les élections communales la décision dans ce dossier et les élections fédérales se profilent; or, il s'agit de dépenser 15 milliards d'euros pour des engins de mort alors qu'il y a tant de besoins sociaux et environnementaux non satisfaits. Sa présence ici aujourd'hui procéderait de la véritable transparence.

Je demande donc que le premier ministre soit convoqué ici.

01.07 Richard Miller (MR): Avant même d'entamer les travaux et alors que le ministre et les responsables techniques sont là pour nous donner toutes les informations que nous attendons, l'opposition dénonce déjà un simulacre. Je ne peux croire que ces informations ne vont pas intéresser les membres.

Jamais il n'y aura eu tant d'informations livrées au Parlement. Le choix politique n'est pas arrêté et le premier ministre a décidé de porter tous les éléments du dossier à la connaissance du Parlement avant sa décision définitive.

On peut évoquer des problèmes de dates et de calendrier, mais combien de mois a-t-on perdu avec la farce organisée par M. Van der Maelen à coups de mails truqués? Au lieu de crier à nouveau au

behulp van vervalste mails? Hij zou zich beter gedeisd houden in plaats van nog meer stampij te maken.

We vragen u om voort te maken en de werkzaamheden aan te vatten. Ik vind het onaanvaardbaar dat men deze vergadering afkeurt en afdoet als een schijnvertoning, terwijl er zelfs nog geen woord over het dossier werd gezegd.

01.08 Peter Buysrogge (N-VA): Iedereen is het erover eens dat dit een belangrijk dossier is. De luchtgevechtscapaciteit is essentieel voor Defensie in de toekomst en de strategische visie zet daarop in.

Minister Vandeput heeft steeds aandacht gehad voor transparantie, duidelijkheid en objectieve procedures. Zowel de besprekking van de strategische visie als de totstandkoming van de ACCaP-procedure illustreren dat. Er waren heel wat hoorzittingen en ook het obligate fake news hier en daar. Hopelijk zit de objectieve procedure, waarover de commissie voor de Legeraankopen een positief advies heeft gegeven, nu in een eindfase.

De premier vroeg om voor een eventuele beslissing een debat te houden in het Parlement en daarvoor zitten we hier samen, na een korte besprekking vanavond in de commissie voor de Legeraankopen. Ik kijk alleszins uit naar de toelichting van de minister en de beschikbare technici.

01.09 Olivier Maingain (DéFI): Ik ben benieuwd naar wat de deskundigen, die de commissie uitnodigt, te zeggen hebben. De eerste minister heeft echter het initiatief genomen en gezegd dat hij klarheid in dit dossier zal scheppen, maar hij is hier niet aanwezig vandaag!

Er moet echter een politiek debat worden gevoerd, met hem erbij, over de keuze om de aanbestedingsprocedure voort te zetten, ondanks het voorstel van de Franse regering voor een strategisch militair partnerschap. Hij had nochtans verklaard dat alle voorstellen met elkaar zouden worden vergeleken. Technisch gezien werden er in het kader van de algemene aanbestedingsprocedure inderdaad slechts twee offertes ingediend, maar de vraag is of de regering de intentie had om ook het Franse voorstel in overweging te nemen.

Om de toekomst van Europa veilig te stellen moet u beslissingen nemen die essentieel zijn voor de

scandale, il devrait faire "profil bas".

Nous vous demandons d'avancer et d'entamer les travaux. Je ne trouve pas acceptable de condamner cette réunion et de la traiter de mascarade avant même d'avoir entendu quoi que ce soit.

01.08 Peter Buysrogge (N-VA): Chacun s'accorde pour dire que ce dossier est important. La capacité de combat aérien revêt une importance capitale pour l'avenir de la Défense et la vision stratégique table sur cet aspect.

M. Vandeput a toujours veillé à faire preuve de transparence et de clarté et à mettre en place des procédures objectives, comme l'illustrent les débats sur la vision stratégique autant que la mise en place de la procédure ACCaP. De nombreuses auditions ont été organisées et nous avons eu droit, ici et là, à l'indispensable infox. Espérons que la procédure objective sur laquelle la commission des Achats et Ventes militaires a rendu un avis positif se trouve à présent dans la dernière ligne droite.

Le premier ministre a demandé qu'un débat puisse avoir lieu au Parlement avant une éventuelle décision et c'est pour cette raison que nous sommes réunis ici, après un court débat ce matin en commission des Achats et Ventes militaires. Quoi qu'il en soit, je suis impatient d'entendre les exposés du ministre et des techniciens qui se tiennent à notre disposition.

01.09 Olivier Maingain (DéFI): Je suis désireux d'entendre les experts invités par la commission. Mais le premier ministre a pris l'initiative d'indiquer qu'il jouerait la transparence. Or aujourd'hui, il est absent!

Un débat politique devrait pourtant avoir lieu, avec lui, sur le choix de poursuivre l'appel d'offres malgré la proposition de partenariat stratégique militaire du gouvernement français. Il avait pourtant affirmé que toutes les propositions seraient comparées. Les techniciens nous expliqueront que l'appel d'offres général ne comportait que deux offres, mais le gouvernement avait-il la volonté de prendre en considération la proposition française?

Assurer l'avenir de l'Europe, c'est prendre des décisions essentielles pour l'Europe de la défense,

Europese defensie, in plaats van frieten gaan eten met de heer Macron op de Grote Markt!

01.10 Benoit Hellings (Ecolo-Groen): Gisteren hebben een aantal collega's de eerste minister over dit contract van de eeuw ondervraagd. De eerste minister heeft een antwoord uit zijn mouw geschud waarin hij stelde dat de commissie Legeraankopen zou worden bijeengeroepen. Gisterenavond heeft men echter beslist om vanmiddag een ongebruikelijke commissievergadering bijeen te roepen, terwijl er al jarenlang over dit dossier wordt gedebatteerd.

Is dat uw zogenoamde transparantie? We stellen al jarenlang honderden vragen over dit dossier. Verdiende de ondertekening van dit contract, waarmee er een bedrag van 15 miljard over een periode van 40 jaar gemoeid is, niet beter dan een geïmproviseerde vergadering van twee uur? Dat getuigt van weinig respect voor de democratie en voor de belastingbetaler!

01.11 Veli Yüksel (CD&V): Dit is een heel belangrijk dossier voor ons land en alle burgers, maar ook voor het Parlement. Mijn fractie hamert al van in het begin op transparantie. We hebben veel goede en interessante hoorzittingen gehouden. Ik hoor collega's praten over een schertsvertoning, maar er is nog niets beslist. De regering probeert, samen met de internationaal geroemde experts, aan te tonen dat de aankoopprocedures correct worden gevuld. Laat ons eerst luisteren alvorens een oordeel te vellen.

01.12 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen): Parlementaire controle is heel belangrijk, maar de timing – een gedachtewisseling twee dagen voor de regeringsregering – is wel bijzonder vreemd. Overigens had dit in de daarvoor bevoegde commissie voor de Legeraankopen moeten gebeuren, waar de laatste besprekking van het miljardendossier van de vervanging van de F-16's al dateert van 15 maart 2017. De Parlementsleden hebben zelfs nooit het recht gehad om de kandidaturen in te kijken. Dit is dus niet de beloofde transparantie.

We zitten hier samen voor de galerij om de uitkomst van een tunnelvisie te aanhoren: drie van de vijf kandidaten haakten af, de levensduurverlenging werd van tafel geveegd en we zullen eindigen met een Amerikaans toestel waar Europa niets aan heeft, ondanks de grote woorden van de regering over de uitbouw van een Europese defensie. De procedure is onbetrouwbaar geworden en moet

pas manger des frites avec M. Macron sur la Grand-Place!

01.10 Benoit Hellings (Ecolo-Groen): Hier, des collègues ont interrogé le premier ministre sur ce marché du siècle. Ce dernier a improvisé une réponse affirmant que la commission des Achats militaires serait convoquée. Or on décide hier soir d'une réunion de commission inédite cette après-midi, alors qu'on débat de ce dossier depuis des années.

Est-ce cela la transparence? Depuis des années, nous avons posé des centaines de questions sur ce dossier. La finalisation de ce marché de 15 milliards d'euros sur 40 ans ne valait-elle pas mieux qu'une réunion improvisée de deux heures? C'est manquer de respect à la démocratie et aux contribuables!

01.11 Veli Yüksel (CD&V): Il s'agit d'un dossier crucial pour le pays et la population, mais aussi pour le Parlement. Dès le départ, mon groupe a insisté sur la transparence. Nous avons assisté à de nombreuses auditions de qualité et intéressantes. Certains collègues parlent d'une mascarade, mais aucune décision n'a encore été prise. Le gouvernement s'efforce, avec l'aide d'experts de renommée internationale, de démontrer que les procédures d'achat ont été suivies à la lettre. Donnons-nous la peine d'écouter d'abord et de juger ensuite.

01.12 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen): Le contrôle parlementaire est extrêmement important, mais le calendrier – un échange de vues deux jours avant la décision du gouvernement – est pour le moins étrange. De plus, cette réunion aurait dû se tenir dans le cadre de la commission des Achats militaires, qui est compétente en la matière, et où le remplacement des F-16 – un dossier qui représente plusieurs milliards d'euros – a été discuté pour la dernière fois le 15 mars 2017. Les membres du Parlement n'ont même jamais été autorisés à consulter les dossiers des candidats. Nous sommes donc loin de la transparence promise.

Nous posons ici ensemble pour la galerie et pour assister aux résultats d'une vision amoindrie par des oeillères: trois des cinq candidats ont jeté l'éponge, la prolongation de la durée de vie de nos F-16 actuels a été balayée de la table et nous obtiendrons finalement un appareil américain qui ne rapportera rien à l'Europe, en dépit des belles paroles du gouvernement relatives à la mise sur

worden stopgezet.

01.13 Julie Fernandez Fernandez (PS): Ik heb niet gezegd dat ik niet naar de technici wil luisteren, maar aangezien het over een politieke beslissing gaat, vragen we dat de eerste minister aanwezig is.

01.14 Georges Dallemagne (cdH): Er liggen geen documenten op de tafels, er is geen agenda en de premier is niet aanwezig, terwijl het over het belangrijkste dossier van de legislatuur gaat. De commissie voor de Legeraankopen en -verkopen heeft 18 maanden geleden een advies over de procedure uitgebracht. De technische analyse van de offertes zal het Parlement geen duidelijkheid verschaffen. Dit is een schijndebat en ook de transparantie is maar schijn.

01.15 Richard Miller (MR): Ik betreur dat men de zaken *a priori* veroordeelt. Als parlementslied ben ik erg geïnteresseerd om de specialisten te horen die dit dossier in goede banen geleid hebben.

Vandaag zullen er technische aspecten meegedeeld worden, ook met betrekking tot uw vragen over het Franse voorstel. De eerste minister heeft de procedure meerdere weken opgeschort naar aanleiding van vervalste mails. Misschien is 29 oktober niet de deadline, we zullen zien.

01.16 Dirk Van der Maelen (sp.a): Het is dankzij de sp.a dat er begin dit jaar eindelijk is gedebatteerd over dit dossier. Vóór 2018 lachte de minister mijn vraag over de mogelijkheid van een levensduurverlenging steevast weg. Dankzij onze oppositie kunnen we nu uitkijken naar het verslag dat de premier heeft beloofd.

De heer Buysrogge zou beter stoppen met beweren dat de procedure objectief is verlopen. In de RfGP staat twee keer dat het toestel stealthcapaciteit moet hebben. Alleen de F-35 heeft *full stealth capacity*. Hoe kan men bovendien geloven in een objectieve procedure als de adjunct-kabinetschef van de minister van Defensie in 2017 is gaan werken voor Lockheed Martin?

01.17 Minister Steven Vandepoot (Nederlands): Het expertenteam zal de vervanging van de F-16's, de vervanging van de landvoertuigen en de aanschaf van een MALE-dronecapaciteit toelichten. Wij proberen zo transparant mogelijk te zijn over de procedures, in zoverre dat mogelijk is binnen een

pied d'une défense européenne. La procédure est devenue suspecte et doit être arrêtée.

01.13 Julie Fernandez Fernandez (PS): Je n'ai pas dit ne pas avoir envie d'entendre les techniciens, mais comme nous parlons d'une décision politique, nous sollicitons la présence du premier ministre.

01.14 Georges Dallemagne (cdH): Il n'y a pas de document sur les tables, pas d'ordre du jour, pas de premier ministre pour le dossier le plus important de la législature. La commission des Achats militaires a donné son avis sur la procédure il y a 18 mois. L'analyse technique des offres ne va pas éclairer le Parlement: c'est un simulacre de débat et de transparence.

01.15 Richard Miller (MR): Je regrette cette condamnation *a priori*. Je suis très intéressé en tant que parlementaire d'entendre les spécialistes qui ont géré ce dossier.

Aujourd'hui, on va nous apporter des éléments techniques, y compris concernant vos questions sur la proposition française. Le premier ministre a suspendu la procédure pendant plusieurs semaines à cause des mails truqués. L'agenda n'est peut-être pas limité au 29, on verra.

01.16 Dirk Van der Maelen (sp.a): Si le débat sur ce dossier a finalement été amorcé début janvier de cette année, c'est grâce au sp.a. Avant 2018, le ministre ricanait systématiquement quand je lui posais ma question sur une possible prolongation de la durée de vie des F-16. Nous attendons à présent impatiemment le rapport que le premier ministre a promis à la suite de notre travail d'opposition.

M. Buysrogge serait bien avisé d'arrêter d'affirmer que la procédure s'est déroulée en toute objectivité. À deux reprises, le RfGP fait état de la nécessité de disposer d'un appareil furtif. Or le F-35 est le seul appareil doté d'une complète furtivité. De plus, comment croire à une procédure objective, alors que le chef de cabinet adjoint du ministre de la Défense est employé par Lockheed Martin depuis 2017?

01.17 Steven Vandepoot, ministre (en néerlandais): L'équipe d'experts va commenter le remplacement des F-16, celui des véhicules terrestres et l'acquisition de drones MALE. Nous nous efforçons d'apporter la transparence maximale à propos des procédures, dans les limites imposées

lopende gunningsperiode. Zodra de winnaar bekend is, moet de verliezer geïnformeerd worden over het waarom van zijn verlies. Daarover hebben wij extern advies ingewonnen.

(Frans) "De regering moet minstens om volgende redenen absoluut voorkomen dat het analyseverslag in zijn geheel wordt meegedeeld: de verplichting van de regering om de geheimhouding te verzekeren van de vertrouwelijke onderdelen van de offertes, in het bijzonder de militaire onderdelen die onder het militair geheim vallen en de industriële onderdelen die onder het zakengeheim vallen."

(Nederlands) Er is vandaag geen beslissing genomen, dus hebben we vandaag geen uitleg te geven over de eventuele winnaars. We moeten ook oppassen met bedrijfsgeheimen en commerciële data. Die kenbaar maken is een misdrijf. Bovendien werden *non-disclosure agreements* getekend. Wij zullen zo veel mogelijk informatie geven, maar het is een moeilijke oefening.

De heer Verkin van de Kanselarij zal dadelijk meer inlichtingen geven over hoe wij dit verder zullen aanpakken. Ook de FOD Economie zal een woordje toelichting geven. Verder zullen twee juristen de juridische adviezen toelichten in verband met het Franse voorstel. Wij hebben ook de inspecteur van Financiën uitgenodigd die alle dossiers ten gronde heeft bestudeerd.

(Frans) We zullen de dossiers over de vervanging van de gevechtsvliegtuigcapaciteit, de vervanging van de gemotoriseerde capaciteit en de aankoop van een dronecapaciteit voorstellen.

01.18 Frederik Verkin (Nederlands): Ik breng de algemene regels omtrent vertrouwelijkheid in herinnering. Ik zal niet specifiek uitweiden over eventuele uitzonderingen of specifieke bepalingen die van toepassing kunnen zijn op de opdrachten op het vlak van defensie en veiligheid.

De algemene regels zijn hoofdzakelijk vervat in artikel 13 van de wet van 17 juni 2016 en in artikel 10 van de wet van 17 juni 2013.

We moeten de vertrouwelijkheid die aan de dag moet worden gelegd tijdens de plaatsingsprocedure en vóór de selectie- of de gunningsprocedure wordt aangevat, en de vertrouwelijkheid nadat deze beslissingen werden genomen, goed onderscheiden.

Zolang de aanbesteder niet heeft beslist over de

par la procédure de soumission en cours. Dès que le nom du gagnant sera connu, le perdant devra être informé des raisons pour lesquelles son offre n'a pas été retenue. Nous avons sollicité un avis externe à ce sujet.

(En français) "Le gouvernement devrait absolument éviter pareille communication du rapport d'analyse intégrale, à tout le moins pour les raisons suivantes: l'obligation du gouvernement de garantir et de protéger les aspects confidentiels des offres, en particulier les aspects militaires couverts par le secret Défense et les aspects industriels couverts par le secret des affaires."

(En néerlandais) Comme aucune décision n'a encore été prise, nous n'avons pas à fournir aujourd'hui des explications par rapport à des gagnants éventuels. Nous devons également être prudents car divulguer des secrets d'affaires ou des informations commerciales est un délit. De plus, des clauses de confidentialité ont été signées. Nous fournirons un maximum d'informations, mais l'exercice est délicat.

M. Verkin, qui représente la Chancellerie, va vous en dire davantage sur ce point. Le SPF Économie donnera également un mot d'explications. Ensuite, deux juristes expliqueront les avis juridiques en lien avec la proposition française. Nous avons également invité l'inspecteur des Finances qui a étudié tous les dossiers en profondeur.

(En français) Nous présenterons les dossiers de remplacement de la capacité de chasse aérienne et de la capacité motorisée, ainsi que celui de l'achat d'une capacité de drones.

01.18 Frederik Verkin (en néerlandais): Je rappelle les règles générales en matière de confidentialité. Je ne m'étendrai pas sur d'éventuelles exceptions ou dispositions particulières qui pourraient valoir pour les marchés en matière de défense et de sécurité.

Pour l'essentiel, les règles générales sont définies à l'article 13 de la loi du 17 juin 2016 et à l'article 10 de la loi du 17 juin 2013.

Il convient de distinguer clairement, d'une part, la confidentialité prescrite pendant la procédure de passation et avant le début des procédures de sélection et d'attribution et, d'autre part, celle prescrite à l'issue de ces décisions.

Aussi longtemps que l'adjudicateur n'a pas pris de

selectie van de kandidaten, de regelmatigheid van de offertes, de gunning van de opdracht of de beslissing om af te zien van het plaatsen van de opdracht, hebben kandidaten en derden geen toegang tot de documenten betreffende de plaatsingsprocedure en dus geen toegang tot de aanvragen tot deelneming of kwalificatie, de offertes en andere interne documenten van de aanbesteder. Hiervan kan alleen worden afgeweken mits het schriftelijk akkoord van de kandidaat die deelneemt aan de onderhandelingen, voor zover onderhandelingen mogelijk zijn en alleen voor de specifieke inlichtingen die door de kandidaat werden meegeleerd.

Een dergelijke toestemming van de kandidaat of inschrijver mag geen algemene strekking hebben en moet verwijzen naar de beoogde concrete bekendmaking ervan.

De uitzonderingen hierop zijn uitermate beperkt omschreven in de wet van 17 juni 2016.

Pas na de beslissing kan er een zekere beperkte toegang worden verleend. De bescherming tijdens de gunningsprocedure betreft dus niet alleen de vertrouwelijke bedrijfsinformatie, maar alle documenten inzake de plaatsing, met uitzondering van de opdrachtdocumenten, die erop gericht zijn om mededinging mogelijk te maken. Deze bepaling zorgt voor de gelijke behandeling van alle kandidaten en inschrijvers. Tot aan de gunningsbeslissing moet de vertrouwelijkheid van de offertes bewaard worden om onregelmatigheden te vermijden. Deze regel is te vinden in artikel 13 van de wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten, maar dit is een herneming van vroegere wetsbepalingen.

Een tweede punt is het bijzondere beschermingsregime dat van toepassing is nadat de selectie afgerond werd of de gunningsbeslissing genomen werd. De aanbesteder mag namelijk de vertrouwelijke informatie die hem door een ondernemer is verstrekt ook in het verdere verloop van de procedure niet bekendmaken. Dat geldt met name voor eventuele fabrieks- of bedrijfsgeheimen. Hetzelfde verbod geldt voor elke persoon die in het kader van zijn functie kennis zou hebben van dergelijke vertrouwelijke informatie. In artikel 10 van de beroepswet wordt verduidelijkt dat gegevens niet mogen meegeleerd worden indien de openbaarmaking ervan de toepassing van een wet zou belemmeren, in strijd zou zijn met het algemeen belang, nadelig zou zijn voor de rechtmatige commerciële belangen van publieke of private ondernemers of eerlijke mededinging tussen hen zou kunnen schaden.

décision, selon le cas, au sujet de la sélection ou de la qualification des candidats ou participants, de la régularité des offres, de l'attribution du marché ou de la renonciation à la passation du marché, les candidats et les tiers n'ont aucun accès aux documents relatifs à la procédure de passation, notamment aux demandes de participation ou de qualification, aux offres et aux documents internes de l'adjudicateur. Il peut être dérogé à l'alinéa premier moyennant l'accord écrit du candidat ou du soumissionnaire participant aux négociations et ce, uniquement pour les informations confidentielles communiquées par ce candidat ou soumissionnaire.

Cet accord du candidat ne revêt pas la forme d'une renonciation générale mais vise des informations précises dont la communication est envisagée.

Les exceptions à cette règle sont définies de façon extrêmement limitée dans la loi du 17 juin 2016.

Ce n'est qu'une fois la décision prise qu'un certain accès limité peut-être accordé. La protection en cours de procédure d'adjudication ne concerne donc pas seulement les informations confidentielles de l'entreprise, mais aussi tous les documents relatifs à la passation, à l'exception des documents du marché, lesquels visent à rendre la concurrence possible. Cette disposition permet un traitement équitable de tous les candidats et soumissionnaires. Il faut préserver la confidentialité des offres jusqu'à la décision d'attribution afin d'éviter les irrégularités. Cette règle figure à l'article 13 de la loi du 17 juin 2016 relative aux marchés publics, mais il s'agit d'éléments repris de dispositions légales antérieures.

Le second point, c'est le régime de protection spéciale qui est d'application après la clôture de la sélection ou après la décision d'attribution. L'adjudicateur, au cours de la suite de la procédure, ne peut pas non plus rendre publique l'information confidentielle qui lui a été fournie par un opérateur économique. La règle vaut par exemple pour d'éventuels secrets d'usine ou d'entreprise. La même interdiction vaut pour toute personne qui, dans le cadre de sa fonction, aurait connaissance de telles informations confidentielles. L'article 10 de la loi relative aux voies de recours précise que certains renseignements peuvent ne pas être communiqués lorsque leur divulgation ferait obstacle à l'application d'une loi, serait contraire à l'intérêt public, porterait préjudice aux intérêts commerciaux légitimes d'opérateurs économiques publics ou privés ou pourrait nuire à une concurrence loyale entre ceux-ci.

De bescherming van vertrouwelijke bedrijfsinformatie voor aanbestedende overheden die onderworpen zijn aan de openbaarheidswetgeving, wordt op deze wijze versterkt.

Ten derde kan de aanbesteder aan een ondernemer eisen stellen die tot doel hebben de vertrouwelijke aard van de informatie die hij beschikbaar stelt te beschermen, de zogenaamde vertrouwelijkheidsclausules.

Tot slot moet de aanbestedende overheid in de loop van de onderhandelingen de gelijke behandeling van alle inschrijvers waarborgen. Zij mag dus geen informatie op discriminerende wijze doorgeven, waardoor bepaalde inschrijvers zouden kunnen worden bevoordeeld.

01.19 Rudy Debaene (Nederlands): Het is de bedoeling om vandaag duidelijkheid te verschaffen over de procedures en de werkwijze die wij binnen deze overheidsopdracht gehanteerd hebben. Wij zullen dat doen voor de drie projecten of programma's, met de mensen die de projecten geleid hebben. Eerst komt kolonel Eric Claessen aan het woord voor het project van de vervanging van de gevechtsvoertuigen.

(Frans) Vervolgens is het de beurt aan kolonel van het vliegwezen Luc Cruysberghs (programma-officier van het MALE-programma).

(Nederlands) Daarna zal kolonel Harry Van Pee het project ACCaP, Air Combat Capability Program, inzake de vervanging van de F-16 behandelen. Samen met de juristen van advocatenbureau Stibbe zal luitenant-kolonel Heuninckx ook een toelichting geven over de evaluatie die gebeurd is binnen de staf.

Er is al veel gesproken over de vertrouwelijkheid van gegevens. Niettegenstaande wij in die drie projecten de procedures staat tot staat hebben gevuld, hebben wij de wetgeving op de overheidsopdrachten toch toegepast.

Hierdoor moeten de vertrouwelijkheid en de gelijkheid van concurrentie gewaarborgd blijven.

Een *non-disclosure agreement* is nodig om van de firma's vertrouwelijke en zelfs militaire geheime informatie te krijgen, zodat wij de offertes goed kunnen beoordelen en desgevallend vergelijken. Dat impliceert natuurlijk dat bepaalde zaken niet ter sprake kunnen komen in een openbare

La protection de la confidentialité des informations commerciales fournies aux pouvoirs adjudicateurs qui sont soumis à la législation en matière de publicité de l'administration est renforcée de cette manière.

Troisième point: l'adjudicateur peut imposer à l'opérateur économique des exigences visant à protéger la confidentialité des informations qu'il met à sa disposition – ce sont les fameuses clauses de confidentialité.

Enfin, au cours de la négociation, le pouvoir adjudicateur doit assurer l'égalité de traitement de tous les soumissionnaires. A cette fin, il ne donne pas d'information discriminatoire, susceptible d'avantage certains soumissionnaires.

01.19 Rudy Debaene (en néerlandais): Le but poursuivi aujourd'hui est de clarifier les procédures et les méthodes appliquées dans le cadre de ce marché public. Nous le ferons pour les trois projets ou programmes dont question, avec l'assistance des personnes qui les ont pilotés. Nous entendrons tout d'abord le colonel Eric Claessen pour le projet de remplacement des avions de combat.

(En français) Ensuite, le colonel d'aviation Luc Cruysberghs (officier de programme pour le programme MALE) prendra la parole.

(En néerlandais) Viendra ensuite le tour du colonel Harry Van Pee qui traitera du projet ACCaP, Air Combat Capability Program dans le cadre du remplacement des F-16. Assisté par les juristes de l'étude Stibbe, le lieutenant-colonel Heuninckx commenterá également l'évaluation effectuée au sein de l'état-major.

La question de la confidentialité des données a déjà été abondamment évoquée. En dépit du fait que dans ces trois projets nous avons appliqué les procédures qui régissent les marchés entre États, nous avons tenu à appliquer la loi relative aux marchés publics.

La fiabilité et l'égalité des conditions de concurrence doivent de ce fait rester garanties.

Un accord de non-divulgation est nécessaire pour obtenir des entreprises des informations confidentielles, voire des données militaires secrètes, afin de nous permettre de bien évaluer les offres et, le cas échéant, de les comparer. Cela implique bien sûr que certains éléments ne puissent

vergadering. We willen in elk geval een zo transparant mogelijk inzicht geven in de procedure die wij hebben gevuld in de drie programma's.

01.20 Eric Claessen (Nederlands): Ik zal het programma Gemotoriseerde Capaciteit/Capacité Motorisée (CAMO) toelichten aan de hand van een presentatie. Enerzijds zullen wij met dit programma een onuitgegeven Europees partnerschap realiseren met Frankrijk, ten bate van meer Europese defensie. Anderzijds zullen we aldus op operationeel-technisch vlak werk maken van de genetwerkte inzet van de landstrijdkrachten.

Technisch gezien zit de innovatie daarbij minder in de voertuigtechnische kenmerken en veeleer in de sensoren, de informatie-uitwisseling en de commandosystemen.

Het CAMO-programma reikt veel verder dan de aankoop van gevechtsvoertuigen, want het gaat om een samenwerkingsverband in alle domeinen van de capaciteit. We zullen de concepten inzake training, leiding, personeel en infrastructuur van onze Franse partners overnemen, zodat we volledig kunnen opereren in samenhang met Frankrijk als strategisch partnerland, wat zorgt voor een verankering van de Belgische gemotoriseerde capaciteit op Europees niveau.

Wij zijn daartoe begonnen met een prospectie na de publicatie van de strategische visie. Daarna hebben we het akkoord kregen van de ministerraad op 22 juni 2017. Vervolgens ondertekenden de Belgische en Franse defensieministers een intentieverklaring, met het oog op onderhandelingen over een concrete invulling.

In de prospectiefase hebben we de behoefte bepaald op 417 voertuigen van de lichte versie, Griffon, en 60 voertuigen van de mediane versie, Jaguar.

Aangezien we bij de onderhandelingen vaststelden dat we met minder Griffon-voertuigen hetzelfde konden verwezenlijken, werd hun aantal verminderd van 417 naar 382. Ook moesten we een aantal programma's die in de strategische visie als aparte lijnen werden beschouwd, opnemen in het CAMO-programma, zodat we ze in overeenstemming konden brengen met het Franse Scorpionprogramma.

Het Griffonvoertuig is een 6x6-voertuig, aangedreven op 3 assen, van 25 ton dat voornamelijk zou worden gebruikt voor troepentransport, 10 soldaten in een volledige

être abordés lors d'une réunion publique. Nous souhaitons en tout cas faire connaître de la manière la plus transparente possible la procédure que nous avons suivie dans le cadre des trois programmes.

01.20 Eric Claessen (en néerlandais): Je vais expliquer le programme Capacité Motorisée (CAMO) dans le cadre d'un exposé. D'une part, nous conclurons avec la France sur la base de ce programme un partenariat européen inédit en vue de disposer d'une défense européenne renforcée. D'autre part, nous contribuerons à l'effort de mise en réseau des forces terrestres sur le plan technique et opérationnel.

Techniquement parlant, l'innovation réside moins dans les caractéristiques techniques du véhicule que dans les senseurs, l'échange d'informations et les systèmes de commandement.

Le programme CAMO va bien plus loin que l'achat d'avions de combat car il s'agit d'un accord de coopération dans tous les domaines de la capacité. Nous emprunterons les concepts en matière d'entraînement, de direction, de personnel et d'infrastructures à nos partenaires français, de manière à pouvoir opérer entièrement en liaison avec la France en tant que pays partenaire stratégique, ce qui assurera un ancrage de la capacité motorisée à l'échelon européen.

Nous avons commencé une prospection à cet effet après la publication de la vision stratégique. Nous avons ensuite obtenu l'aval du Conseil des ministres le 22 juin 2017. Les ministres de la Défense belge et français ont ensuite signé une déclaration d'intention, en vue de négociations concernant un contenu concret.

Durant la phase de prospection, nous avons défini les besoins à hauteur de 417 véhicules de la version légère, Griffon, et 60 véhicules de la version médiane, Jaguar.

Étant donné que nous avons constaté, lors des négociations, que nous pouvions assurer les mêmes missions avec moins de véhicules Griffon, leur nombre a été réduit de 417 à 382. Nous avons également dû insérer dans le programme CAMO plusieurs programmes qui étaient considérés comme des lignes distinctes dans la vision stratégique, et ce, pour assurer la cohérence avec le programme français Scorpion.

Le véhicule Griffon est un 6x6 de 25 tonnes à 3 essieux qui serait essentiellement utilisé pour le transport de troupes, à savoir 10 soldats avec leur équipement de combat complet, avec un taux de

gevechtsuitrusting, met een veel grotere beschermingsgraad dan de huidige voertuigen. De voornaamste nieuwigheid is daarbij de zogenaamde vetroonica, een elektronische uitrusting die ervoor zorgt dat alle sensoren van het voertuig zelf en van alle andere voertuigen van de formatie met elkaar worden verbonden, om zo een gemeenschappelijke kijk te krijgen op de operationele toestand. Dat zorgt voor een snellere en betere commandovoering. De vectronicastructuur vormt het hart van het Scorpionprogramma en dus ook van het Belgische CAMO-programma.

Het Jaguarvoertuig is ook een 6x6-voertuig van de gewichtsklasse van 25 ton, met een bemanning van drie personen, maar veel zwaarder bewapend, en ook met een vetroonicastructuur.

De Griffon is uitgerust met de Antaressensor, waarmee automatisch en 360 graden rond het voertuig bedreigingen van allerhande aard kunnen worden gedetecteerd.

Dat wordt doorgegeven aan een computer, die deze gegevens omzet in een operationeel beeld dat beschikbaar is voor de voertuigcommandant, voor alle andere voertuigen van de formatie en voor de commandopost van de gevechtseenheid. Dat gaat automatisch en realtime.

Het voertuig Jaguar is zwaarder bewapend. Het heeft een kanon van 40 millimeter, genaamd *Cased Telescoped Armament System*, dat de Fransen en de Britten ook gebruiken. De innovatie zit in het feit dat de munitie veel compacter is dan klassieke munitie omdat het projectiel en het kruit samen vervat zitten. Dat maakt de munitie kleiner en gemakkelijker te manipuleren dan klassieke munitie. Er zijn drie hoofdtypen: *armoured piercing*, *general purpose round* en *target practice* of oefenmunitie.

Het kanon is niet effectief tegen zware gevechtstanks en daarom is de toren van de Jaguar uitgerust met een bijkomend wapensysteem, de Missile Moyenne Portée (MMP) met een dracht van 4.000 meter. Deze is effectief tegen zware tanks en tegen sterke fortificaties en dus tegen alle doelen die men op een modern slagveld kan tegenkomen.

Na het ondertekenen van de intentieverklaring door beide ministers zijn er besprekingen gevoerd met de Direction générale de l'armement en met de Franse état-major de l'armée de terre over de operationele samenwerking. Het doel is om niet alleen tot een aankoop te komen maar wel degelijk

protection nettement supérieur à celui offert par les véhicules existants. La principale nouveauté de ce véhicule réside dans la *vétronique*, un équipement électronique qui relie entre eux l'intégralité des capteurs du véhicule et de tous les autres véhicules de la formation, de sorte à fournir une vue commune de la situation opérationnelle. Ce dispositif améliore et accélère le commandement. La structure *vétronique* constitue le cœur du programme Scorpion et partant, du programme belge CAMO.

Le véhicule Jaguar est également un 6x6 de la catégorie de 25 tonnes, conçu pour trois membres d'équipage, mais avec un armement beaucoup plus lourd. Il bénéficie aussi d'un dispositif *vétronique*.

Le Griffon est équipé du capteur Antares qui permet de détecter des menaces de toute nature à 360° autour du véhicule.

Ces informations sont transmises à un ordinateur qui les transforme en une image opérationnelle accessible au commandant de véhicule, à tous les autres véhicules de la formation et au poste de commandement de l'unité de combat. Cela s'effectue automatiquement et en temps réel.

Le véhicule Jaguar est plus lourdement armé. Il est muni d'un canon de 40 millimètres, appelé *Cased Telescoped Armament System*, qu'utilisent aussi les Français et les Britanniques. L'innovation réside dans le fait que les munitions sont bien plus compactes que les munitions classiques étant donné que l'ogive est enfermée dans la cartouche de poudre. Cela réduit la taille des munitions qui sont ainsi plus faciles à manipuler que les munitions classiques. Il en existe trois types principaux: *armoured piercing*, *general purpose round* et *target practice* ou munitions d'exercices.

Le canon n'étant pas efficace contre les chars lourds, la tourelle du Jaguar est équipée d'un système d'armement additionnel, le Missile Moyenne Portée (MMP) d'une portée de 4 000 mètres. Celui-là est efficace contre les chars lourds et les cibles fortifiées et donc, contre toutes les cibles que l'on peut rencontrer aujourd'hui sur un champ de bataille.

Après la signature de la déclaration d'intention par les deux ministres de la Défense, des discussions ont été menées sur la coopération opérationnelle avec la direction générale de l'armement et l'état-major de l'armée de terre français. L'objectif n'est pas seulement de parvenir à un achat, mais

tot een duurzaam partnerschap. Daaruit vloeiden twee documenten voort.

Het *accord intergouvernemental cadre* zorgt voor de overeenkomst betreffende de capacitaire samenwerking. Het document *protocole de fourniture* is een vertrouwelijk document met daarin de technische details van de levering en de kosten. Dat is de basis voor de boekhoudkundige en juridische vastlegging. Het bevat ook een open overeenkomst voor de logistieke ondersteuning achteraf.

01.21 Marco Van Hees (PTB-GO!): Ik zou willen weten wat het verband is met de vervanging van de F-16's.

Karolien Grosemans, voorzitter: Er worden drie belangrijke aankoopprogramma's besproken en een daarvan is dit programma. Collega Van Hees zal nog even moeten wachten om zijn vragen te stellen.

01.22 Georges Dallemande (cdH): We hebben dat al woord voor woord gehoord tijdens de vergadering van de commissie Legeraankopen op 31 mei 2017.

01.23 Eric Claessen (Nederlands): Er zijn twee types documenten: het *accord intergouvernemental et protocole de fourniture* en het AEG. Het AEG bestaat uit drie delen: een deel dat het beheer van het programma definieert, de *modalités de soutien* of de manier waarop Frankrijk ons zal ondersteunen, en in de bijlage het *plan de développement capacitaire*. Dat laatste zorgt ervoor dat wij bij de Europese Commissie kunnen aantonen dat dit programma een strategisch partnerschap is en wij daarom een beroep kunnen doen op de uitzondering in het Verdrag van de EU.

Het *protocole de fourniture* bevat zowel de kalender, de financiële modaliteiten als de administratieve clausules. Verder is er in een programmastructuur voorzien. Dat komt erop neer dat het programma binational bestuurd zal worden op drie niveaus. Het gaat hier dus wel degelijk om een evenwichtig partnerschap tussen België en Frankrijk.

De onderhandelingen zijn gestart in 2016 en hebben geleid tot het gunningsdossier dat nu voorligt. Na de goedkeuring door de regering is het de bedoeling dat de voertuigen worden geleverd in de periode 2025-2030. Het is echter de periode 2019-2025 waarin het *plan de développement capacitaire*, de werkelijke samenwerking tussen de Franse en Belgische landstrijdkrachten, vorm en gestalte zal krijgen.

également de conclure un partenariat durable. Deux documents en ont résulté.

L'accord-cadre intergouvernemental concerne l'accord conclu sur la coopération capacitaire. Le document "protocole de fourniture" est un document confidentiel comprenant les détails techniques de la livraison et des coûts. Il s'agit du fondement de l'engagement comptable et juridique. Il contient également un contrat ouvert concernant le soutien logistique à fournir a posteriori.

01.21 Marco Van Hees (PTB-GO!): Je cherche le rapport avec le remplacement des F-16.

Karolien Grosemans, présidente: Trois programmes d'acquisition importants sont examinés et ce programme en fait partie. M. Van Hees devra encore patienter un peu avant de poser ses questions

01.22 Georges Dallemande (cdH): On a déjà entendu cela mot pour mot en commission des Achats militaires le 31 mai 2017.

01.23 Eric Claessen (en néerlandais): Il existe deux types de documents: l'accord intergouvernemental et protocole de fourniture et l'AEG. Celui-ci comporte trois volets: un volet définissant la gestion du programme, les modalités de soutien, c'est-à-dire la manière dont la France nous soutiendra et en annexe, le plan de développement capacitaire. Ce dernier permet de démontrer à la Commission européenne que ce programme est un partenariat stratégique et qu'il est dès lors possible d'invoquer l'exception du Traité de l'UE.

Le protocole de fourniture inclut le calendrier, les modalités financières ainsi que les clauses administratives. Le programme est en outre structuré. En d'autres termes, il sera géré à l'échelon binational à trois niveaux. Il s'agit donc véritablement d'un partenariat équilibré entre la Belgique et la France.

Les négociations ont débuté en 2016 et ont abouti au dossier d'attribution du marché qui est actuellement sur la table. Une fois le dossier approuvé par le gouvernement, les véhicules seront livrés entre 2025 et 2030. C'est cependant entre 2019 et 2025 que le plan de développement capacitaire, soit la coopération concrète entre les forces terrestres françaises et belges sera configuré concrètement.

01.24 Rudy Debaene (Nederlands): Het tweede programma is het programma *Medium Altitude Long Endurance* (MALE), de drone ter vervanging van de B-Hunter.

01.25 Luc Cruysberghs (Frans): Ik ben de projectleider van de eerste fase voor de aankoop van de MALE-capaciteit (*Medium Altitude Long Endurance*).

In de strategische visie wordt de nadruk gelegd op de aankoop van een strategische, ondersteunende capaciteit voor onze eigen troepen, die ook bij internationale operaties kan worden ingezet. Op het niveau van Europa en de NAVO is er een capaciteitstekort met betrekking tot de MALE-drones. Samen met voornamelijk Europese partners verrichten we op alle vlakken (trainingen, operaties, logistieke steun enz.) een capaciteitsonderzoek om de efficiëntie van het systeem te verbeteren.

Ik zal nu uitleggen wat *Unmanned Aerial Systems* (UAS) zijn. De NAVO deelt die systemen in tussen klasse 1 (een paar gram) en klasse 3 (meerdere tonnen).

De systemen van klasse 1 verschaffen de operationele commandant inzicht over een tactische situatie op de grond. Klasse 2 (tactische middelen) en 3 (strategische middelen) hebben betrekking op systemen die informatie vergaren. Specialisten analyseren en verwerken die informatie zodat die vervolgens bij geplande operaties gebruikt kan worden.

In 2017 hebben we RAVEN-drones in categorie 1 – niveau mini-UAS aangekocht. De strategische visie voorziet in hun vervanging in 2023-2024.

We werken sinds 2002 met B-Hunters in de tactische categorie klasse 2 en we hopen die in 2021 te vervangen door STUAS-toestellen (*Small Tactical Unmanned Aircraft System*), die het ISTAR-bataljon gebruikt. Verder zijn er de UAV's van de zeemacht.

Volgens de strategische visie wordt de MALE-capaciteit (*Medium Altitude Long Endurance*) in twee fasen ingevoerd. Nu worden er twee en in 2029-2030 vier systemen aangekocht.

Wat de HALE-capaciteit (*High Altitude Long Endurance*) betreft, zal België vanaf 2019 op NAVO-niveau deelnemen aan het Alliance Ground Surveillance-programma (AGS).

01.24 Rudy Debaene (en néerlandais): Le deuxième programme est le programme *Medium Altitude Long Endurance* (MALE), le drone appelé à remplacer le B-Hunter.

01.25 Luc Cruysberghs (en français): Je suis le chef de projet pour la phase 1 de l'acquisition de la capacité MALE (*Medium Altitude Long Endurance systems*).

La vision stratégique met l'accent sur l'acquisition d'une capacité de soutien stratégique au profit de nos propres troupes et d'opérations internationales. Au niveau de l'Europe et de l'OTAN, il y a une lacune capacitaire en ce qui concerne les MALE. Nous menons une recherche capacitaire, avec des partenaires européens principalement, dans tous les domaines (entraînements, opérations, soutien logistique, etc.) pour améliorer l'efficience du système.

Je vais maintenant définir les *Unmanned Aircraft Systems* (UAS). L'OTAN classe les systèmes entre la classe 1 (quelques grammes) et la classe 3 (plusieurs tonnes).

Les systèmes de classe 1 donnent une situation tactique du terrain au commandant des opérations. Les classes 2 (moyens tactiques) et 3 (moyens stratégiques) portent sur des systèmes de récolte d'informations, lesquelles seront analysées et traitées par des spécialistes pour pouvoir être utilisées ensuite lors d'opérations planifiées.

En 2017, nous avons introduit le RAVEN, dans la catégorie 1 niveau mini UAS. Dans la vision stratégique, ils seront remplacés en 2023-2024.

Depuis 2002, nous avons les B-Hunter dans la catégorie tactique classe 2, que nous espérons remplacer d'ici 2021 par une capacité par des *Small Tactical Unmanned Aircraft System* (STUAS), mis en œuvre par le bataillon ISTAR. Il y a aussi les UAV de la marine.

La capacité *Medium Altitude Long Endurance* (MALE), la vision stratégique la voit en deux phases. Aujourd'hui, l'acquisition de deux systèmes, ensuite celle de 4 systèmes en 2029-2030.

La capacité *High Altitude Long Endurance* (HALE) est au niveau de l'OTAN, le *Aircraft Ground Surveillance* (NATO AGS) à laquelle la Belgique va participer à partir de 2019.

Een MALE-systeem bestaat uit minstens twee toestellen (voor de overlapping), een cockpit (grondcontrolestation) op de grond voor de piloot, de persoon die de sensoren manipuleert en de *tactical controller*, die de leiding over het team heeft.

Er zijn 2 *ground data terminals* om tijdens de vlucht met de vliegtuigen te communiceren.

Als de toestellen zich ongeveer 200 kilometer boven de grond bevinden, worden ze van daaruit vanop afstand bestuurd. De twee antennes kunnen elk een toestel vanop afstand besturen, of één van de twee kan stand-by gezet worden. Om van op grotere afstanden te werken is er een satellietcommunicatiesysteem nodig.

De klassieke sensoren zijn elektro-optische, infrarood- of lasersensoren. Radars scannen het terrein en zoeken naar bewegende voertuigen. Er kunnen nog andere sensoren ingebouwd worden.

Ik ben projectleider van fase 1. Het is de bedoeling om twee systemen aan te kopen voor 180 miljoen euro, uitgedrukt in constante cijfers van 2015. De levering is gepland voor 2021-2022 en de uiteindelijke inzetbaarheid tegen 2025.

We hebben gekozen voor een capacitaire benadering. Deze hoogtechnologische toestellen vereisen een intergouvernementeel partnerschap.

Een belangrijke factor in de analyse is de interoperabiliteit van het systeem binnen de vier pijlers: opleiding, operaties, logistieke steun en de beveiliging van de gegevensuitwisseling tussen toestel en partners.

Het systeem moet ook de gegevensuitwisseling via Link-16 mogelijk maken.

Het is belangrijk om het systeem te integreren in een R-systeem, een netwerk voor de uitwisseling van gegevens tussen toestellen onderling maar ook tussen de toestellen en de grondtroepen, zoals *forward air controllers*. De door het vliegtuig verzamelde informatie wordt via Link-16, via een koppeling, doorgegeven aan een terminal op de grond.

De vorige slide toonde de interoperabiliteit voor de beveiliging en de operaties. De interoperabiliteit op het vlak van doeltreffendheid en doelmatigheid mag niet vergeten worden. We hebben ons ook gebogen over de training, het materieel, de procedures en de operaties. Deze samenwerking is zeer belangrijk om de efficiëntie te verhogen en de budgetten en de

Un système MALE est composé au minimum de deux appareils, pour la redondance, d'un cockpit (*ground control station*) au sol pour le pilote, la personne qui manipule les senseurs et le *tactical controller*, qui dirige l'équipe.

Il y a 2 *ground data terminals* qui permettent la communication avec les avions en vol.

Lorsque les avions sont à environ 200 kilomètres du sol, ils sont téléguidés à partir des antennes. Les deux antennes peuvent téléguidier chacune un avion ou l'une peut être suspendue. Pour opérer à des distances plus grandes, un système de communication satellitaire est nécessaire.

Les senseurs classiques opèrent au niveau électro-optique, infrarouge et laser. Des radars permettent de constituer une image au sol et de rechercher des véhicules en mouvement. D'autres senseurs peuvent être installés.

Je suis chef de projet de la phase 1. Le but est d'acquérir deux systèmes pour 180 millions d'euros en termes constants 2015. La livraison est prévue pour 2021-2022 et la capacité finale de déploiement pour 2025.

Nous avons retenu une approche capacitaire. Ce type d'appareil à contenu technologique élevé requiert un partenariat inter-gouvernemental.

Un facteur important de l'analyse est l'interopérabilité du système au sein de quatre piliers: l'entraînement, les opérations, le soutien logistique et la sécurité des informations échangées entre l'appareil et les partenaires.

Le système doit également permettre l'échange d'informations par la Liaison 16.

Il est important d'intégrer le système dans un système R – réseau d'échange d'informations entre appareils mais aussi avec les troupes au sol, notamment le *forward air control*. Le Link 16 fournit les informations captées par l'avion à un terminal au sol, telles des jumelles.

La diapositive précédente montrait l'interopérabilité pour la sécurité et les opérations; il ne faut pas oublier l'interopérabilité au niveau coopération efficacité-efficience. Nous avons analysé aussi l'entraînement, le matériel, les procédures et les opérations. Cette coopération est très importante pour augmenter l'efficience et diminuer les budgets

kosten voor het beheer van het systeem te verminderen.

Onze ambitie is om het systeem in Europa te verankeren. In het groen ziet u de systemen die de Verenigde Staten, Engeland, Italië, Frankrijk, Spanje en Nederland gebruiken. Dat zijn toestellen met de naam MQ-9A of 9B Reaper Sky Guardian.

In het oranje zien we dat Duitsland een leasingcontract heeft getekend met Airbus Deutschland voor Israëlische toestellen, Heron TP, die niet in Europa zullen vliegen. Deze toestellen zullen gestationeerd worden in Israël, waar de training zal plaatsvinden en waar ze in operaties zullen vliegen.

Het kleinere toestel Hermes 900 zal enkel door Zwitserland gebruikt worden.

Duitsland heeft een leasingcontract, dat ook twee jaar voor de installatie van het materieel en de training van de bemanning omvat. Duitsland zal vanaf 2020 tot 2027 met de Heron TP werken. De Britten zitten in een certificeringsproces voor het Amerikaanse systeem en zullen de eerste toestellen in 2021 krijgen, om de certificeringsfase voor de vluchten in het Europese luchtruim af te ronden. Ze willen tegen 2023 een initiële capaciteit van 8 toestellen hebben.

Om zeker te zijn van latere leveringen, willen ze een initiële capaciteit van acht toestellen vanaf 2023 en een volledig operationele vloot in 2025, zoals ook wij willen.

01.26 Rudy Debaene (Nederlands): Kolonel-vlieger Harold Van Pee, program manager van het vervangprogramma voor de F-16, zal het programma ACCaP presenteren.

01.27 Harold Van Pee (Nederlands): Zoals reeds uitgelegd, kan ik niet ingaan op de vraag wie de competitie heeft gewonnen. Ik zal dus enkel spreken over de procedure. Het Parlement heeft dit dossier al ampel kunnen bespreken, zowel tijdens de vele hoorzittingen als ter voorbereiding van de wet op de programmering van de militaire uitgaven en van de begroting voor 2018. Er werden ook meer dan 150 parlementaire vragen over het onderwerp gesteld.

De regering nam de vervanging van de F-16 op in het regeerakkoord van 2014. Op 15 december van dat jaar sprak het kernkabinet voor het eerst over 34 vliegtuigen. In maart 2017 gaf de ministerraad de toestemming om te starten met de formele aankoopprocedure. Daarbij werd een aantal

et les coûts de gestion du système.

En Europe, notre souci est l'ancrage européen. En vert, vous voyez les systèmes utilisés par les États-Unis, l'Angleterre, l'Italie, la France, l'Espagne et les Pays-Bas. Ce sont des appareils appelés MQ-9A ou B, de la famille Reaper Sky Guardians.

En orange, l'Allemagne a signé avec Airbus Deutschland un *leasing* d'appareils israéliens, des Heron TP qui ne voleront pas en Europe. Ils seront basés en Israël où l'entraînement aura lieu et voleront en opérations.

Le Hermes 900, appareil plus petit, sera utilisé par la Suisse uniquement.

L'Allemagne a un contrat de *leasing* avec deux années de mise en place du matériel et de formation des crews. Elle opérera avec le Heron TP dès 2020 jusque 2027. Les Anglais, dans un processus de certification du système américain, recevront les premiers appareils en 2021 pour terminer la certification des vols dans l'espace aérien européen. Ils veulent avoir une capacité initiale de 8 appareils dès 2023.

Pour que les livraisons soient possibles, ils veulent une capacité initiale de huit appareils dès 2023 et être opérationnels avec la flotte complète en 2025, comme nous.

01.26 Rudy Debaene (en néerlandais): Le colonel-aviateur Harold Van Pee, qui est également le gestionnaire du programme de remplacement des F-16, présentera le programme ACCaP.

01.27 Harold Van Pee (en néerlandais): Comme cela a déjà été indiqué, je ne puis répondre à la question de savoir qui est le gagnant de la compétition. Je parlerai donc uniquement de la procédure. Le Parlement a déjà pu discuter en détail de ce dossier, tant pendant les nombreuses auditions que lors de la préparation de la loi sur la programmation des dépenses militaires et du budget 2018. Plus de 150 questions parlementaires ont en outre été posées à ce sujet.

Le gouvernement a inscrit le remplacement des F-16 dans l'accord de gouvernement de 2014. Le 15 décembre de la même année, le cabinet restreint a fait pour la première fois mention de 34 avions. En mars 2017, le Conseil des ministres a donné l'autorisation d'entamer la procédure

gunningscriteria vastgelegd.

In afnemende volgorde van belangrijkheid zijn die de totale eigendomskosten, de inzetbaarheid, het partenariaat en de militaire samenwerking, de bescherming van de essentiële veiligheidsbelangen, het groei- en evolutiepotentieel, het gebruiksgemak en de ontplooibaarheid en de operationele en technische steun.

Met de goedkeuring van die aanvraag, in maart 2017, en het uitsturen van de RfGP begon de programmafase. Wij hebben de RfGP een paar dagen later ook online gezet. Dat is een unicum; het staat nog steeds op de website van de minister.

De programmafase bestond uit drie subfases. De voorbereidende fase liep van maart 2017 tot de ontvangst van de initiële offertes in september 2017. De validatiefase liep van de ontvangst van die offertes tot en met de ontvangst van de *best and final offers* in februari 2018. De evaluatiefase liep van februari 2018 tot mei 2018.

De voorbereidende fase is volledig conform de modaliteiten en de gedetailleerde planning van de RfGP verlopen. In april 2017 hebben wij een conferentie georganiseerd met de toenmalige vijf kandidaten. Uiteindelijk zijn er slechts vier komen opdagen. Wij hebben de kandidaten toegelaten om onze vliegvelden en technische installaties in België te komen bezoeken. Door meerdere bilaterale vergaderingen waren zij in staat om in september hun initiële offerte in te dienen. Spijtig genoeg hebben wij van drie kandidaten geen offerte gekregen: noch van de United States Navy voor de F-18 Superhornet, noch van het Zweedse FMV voor de Gripen E, noch van het Franse DGA voor de Rafale.

Het is absoluut niet abnormaal dat men slechts twee van de vijf kandidaten overhoudt in een dergelijke competitie. Wij zien dat overal in het buitenland. Deelnemen aan zo'n proces kost geld en als men op een bepaald ogenblik niet zeker is dat men die competitie gaat winnen, beslist men misschien eerder om niet mee te doen dan om te verliezen.

Op geen enkel moment hebben wij ook maar de minste kritiek gehad van een van de kandidaten op de neutraliteit van het proces of bij uitbreiding het RfGP.

d'acquisition formelle. À cet égard, une série de critères d'attribution ont été fixés.

En ordre d'importance décroissant, ces critères sont le coût total de propriété, les capacités opérationnelles, la possibilité de partenariat et de coopération militaire, la protection des intérêts essentiels en matière de sécurité, le potentiel de croissance et d'évolution, la facilité d'utilisation et la possibilité de déployer le matériel et enfin, l'aspect de l'appui opérationnel et technique.

La phase de programme a débuté avec l'approbation de cet appel en mars 2017 et l'envoi du RfGP. Nous avons mis en ligne le RfGP quelques jours plus tard. Il s'agit d'un fait unique; il est toujours consultable aujourd'hui sur le site internet du ministre.

La phase de programme se composait de trois sous-phases. La phase préparatoire a duré de mars 2017 jusqu'à la réception des offres initiales en septembre 2017. La phase de validation a commencé avec la réception de ces offres pour s'achever avec les *best and final offers* en février 2018. La phase d'évaluation a eu lieu de février 2018 à mai 2018.

La phase préparatoire s'est déroulée en parfaite conformité avec les modalités et le calendrier détaillé du RfGP. En avril 2017, nous avons organisé une conférence avec les cinq candidats de l'époque. En définitive, seuls quatre concurrents se sont présentés. Nous avons autorisé les candidats à venir visiter nos aérodromes ainsi que nos installations techniques en Belgique. Après plusieurs réunions bilatérales, ils ont été en mesure d'introduire leur offre initiale au mois de septembre. Nous n'avons hélas reçu aucune offre de la part de trois candidats, à savoir la United States Navy pour le F-18 Superhornet, le FMV suédois pour le Gripen E et la DGA française pour le Rafale.

Il n'est absolument pas anormal de ne garder que deux candidats sur cinq dans ce type de mise en compétition. Nous observons ce phénomène partout à l'étranger. La participation à ce processus coûte de l'argent et si à un moment donné, un concurrent n'est pas sûr de remporter le contrat, il peut arriver qu'il décide de ne plus participer plutôt que de perdre.

Nous n'avons jamais reçu la moindre critique d'un des candidats quant à la neutralité du processus ou à l'élargissement du RfGP.

Ook de validatieperiode is volledig conform de modaliteiten en de planning van de RfGP verlopen. Wij zijn bij de kandidaten op bezoek gegaan. Verder werden er nog veel bijkomende bilaterale vergaderingen georganiseerd.

Uiteindelijk hebben wij in februari 2018 twee zeer kwaliteitsvolle offertes gekregen: van het Amerikaanse Joint Program Office voor de F-35 en van het Engelse ministerie van Defensie voor de Eurofighter Typhoon. Beide documenten tellen ongeveer 3.000 bladzijden.

Vanaf het uitsturen van de RfGP tot en met februari 2018, want vanaf dat moment hebben wij geen contact meer gehad met de kandidaten, zijn alle besprekingen met de kandidaten verlopen in een zeer constructieve en serene sfeer. Landen zoals Canada, Finland, Zwitserland en Kroatië zijn zeer geïnteresseerd in onze werkmethode, met name de evaluatiemethode, en zij hebben gevraagd om grote delen van de RfGP te mogen kopiëren voor hun eigen competitie.

Zelfs de evaluatiefase is volledig verlopen volgens de modaliteiten en de planning van de RfGP, en volgens de modaliteiten van het evaluatiehandboek, dat geen deel uitmaakt van de RfGP. Wij hebben dit nadien opgesteld. Het is een boek van ongeveer 60 bladzijden waarin de taken, de verantwoordelijkheden, de deontologische regels en vooral het evaluatieproces zijn opgenomen.

Twee exemplaren van dat evaluatiehandboek werden verzegeld, in het bijzijn van de inspecteur van Financiën, vooraleer wij de initiële offertes hebben ontvangen. Beide enveloppen werden nadien opnieuw geopend in het bijzijn van dezelfde inspecteur, op het ogenblik dat wij, na de evaluatie, het volledige gunningsdossier aan hem hebben bezorgd. Zo kunnen wij garanderen dat de regels onderweg niet werden veranderd.

De eigenlijke evaluatie is niet gebeurd door mijzelf of mijn team, maar door de reviewteams, de evaluateteams – een per subcriterium.

In totaal ging het om 33 evaluatoren, waarvan 30 van Defensie en 3 van de FOD Economie. De deontologische regels werden strikt gevolgd en elk reviewteam en elke evaluator kreeg enkel te zien wat nodig was voor de evaluatie. De hele evaluatie gebeurde in een beveiligde ruimte. Een en ander leidde tot een evaluatierapport van 640 bladzijden, dat ik op 4 mei heb getekend.

La période de validation s'est également déroulée en pleine conformité avec les modalités et la planification du RfGP. Nous avons rendu visite aux candidats. De nombreuses réunions bilatérales supplémentaires ont du reste également été organisées.

Enfin, en février 2018, nous avons reçu deux offres de très grande qualité: celle du Joint Program Office en ce qui concerne les F-35 et celle du ministère anglais de la Défense en ce qui concerne les Eurofighter Typhoon. Les deux documents comptent environ 3 000 pages.

Entre la date de l'envoi du RfGP et février 2018 – puisque nous n'avons plus eu de contact avec les candidats après cette date –, tous les entretiens avec les candidats se sont déroulés dans un climat très constructif et serein. Des pays tels que le Canada, la Finlande, la Suisse et la Croatie sont très intéressés par notre méthode de travail, notamment la méthode d'évaluation, et ont demandé s'ils pouvaient copier une grande partie du RfGP.

Même la phase d'évaluation s'est déroulée conformément aux modalités et à la planification du RfGP ainsi qu'aux modalités du manuel d'évaluation. Ce dernier ne fait pas partie du RfGP. Nous l'avons rédigé ultérieurement. Il s'agit d'un ouvrage d'environ 60 pages présentant les tâches, les responsabilités, les règles déontologiques et, surtout, la procédure d'évaluation.

Deux exemplaires du manuel d'évaluation ont été scellés en présence de l'inspecteur des Finances avant la réception des deux offres initiales. Les deux enveloppes ont ensuite été rouvertes en présence du même inspecteur, lorsque le dossier d'attribution lui a été présenté après l'évaluation. Cette procédure nous permet de garantir que les règles n'ont pas été modifiées dans l'intervalle.

L'évaluation à proprement parler n'a pas été réalisée par mon équipe ni par mes soins, mais par les équipes d'examen et d'évaluation – une équipe par sous-critère.

Il s'agissait au total de 33 évaluateurs, dont 30 de la Défense et 3 du SPF Économie. Les règles déontologiques ont été suivies à la lettre et chaque équipe d'évaluation ainsi que chaque évaluateur n'a vu que ce qui était nécessaire à l'évaluation. L'ensemble de l'évaluation s'est déroulée dans un espace sécurisé. Ceci a conduit à un rapport d'évaluation de 640 pages que j'ai signé le 4 mai.

Voor elk subcriterium werden evaluatievragen opgesteld, die aan de kandidaten werden bezorgd vóór de initiële offertes werden ingediend.

Voor elk van die vragen werd door de evaluatoren een *evaluation question assessment report* opgesteld. Dat bestaat uit een beschrijving van de vraag en de verschillende indicatoren, een vergelijkende analyse en een gemotiveerde conclusie.

Toen het evaluatieverslag klaar was, hebben wij een gunningdossier opgesteld, dat aan de inspecteur van Financiën werd bezorgd. Die heeft dat bijzonder grondig onderzocht en geconcludeerd dat het evaluatieproces zeer betrouwbaar was, dat de verschillende *evaluation question assessment reports* meer dan afdoende gemotiveerd waren en dat de evaluatoren volkomen onafhankelijk hebben kunnen werken. Zijn conclusie luidde dat elk element afdoende werd gedocumenteerd en gemotiveerd. De inspecteur had dan ook geen bezwaar tegen dit dossier.

Aan de hand van de tabel met de verschillende kostenlagen waarover we het Parlement al in 2016 gebrieft hebben, zal ik proberen aan te tonen wat wij uiteindelijk kopen.

In de eerste plaats is er de *fly away cost*, die zowel de voorbije als de toekomstige ontwikkelingskosten, in dit geval tot en met 2030, omvat. Het gaat om alles wat vliegt, zowel qua ontwikkeling als qua productie. Die kosten zijn gedekt door dit programma.

In een volgende fase, die van de *weapon system cost*, krijgen Kleine-Brogel en Florennes elk vier simulatoren, tegenover een per basis vandaag.

Ook het gereedschap om het vliegtuig te onderhouden zit erbij, net als de operationele ondersteuning. Ik vermeld ook al de *deployment support kits*, die aan de door de RfGP opgelegde compatibiliteitsvereisten voldoen en waarmee 30 dagen operaties mogelijk zijn zonder *resupply*. Daarnaast is er nog de volledige *ICT-support structure*.

Er zit ook een aanzienlijke initiële stock aan bewapening bij. Daarnaast is er de uitrusting die de overlevingskansen van de piloten vergroot.

De *programme cost* omvat alle beheersactiviteiten die de partneroverheid voor ons zal uitvoeren en waarvoor we natuurlijk onrechtstreeks betalen. Alle eenmalige kosten – dat zijn de meerkosten die samenhangen met de keuze om de F-16 te

Des questions d'évaluation ont été rédigées pour chaque sous-critère et ont été remises aux candidats avant le dépôt des offres initiales.

Pour chacune de ces questions, les évaluateurs ont rédigé un *evaluation question assessment report*. Celui-ci se compose d'une description de la question et des différents indicateurs, d'une analyse comparative et d'une conclusion motivée.

Une fois le rapport d'évaluation prêt, nous avons déposé un dossier d'attribution qui a été remis à l'inspecteur des Finances. Celui-ci l'a examiné de façon particulièrement approfondie et a conclu que la procédure d'évaluation était très fiable, que les différents *evaluation question assessment reports* étaient plus que suffisamment motivés et que les évaluateurs avaient pu travailler en toute indépendance. Il concluait que chaque élément avait été suffisamment documenté et motivé. L'inspecteur n'a donc pas soulevé d'objection.

Je vais tenter d'expliquer quel sera finalement notre choix en me servant du tableau qui montre les différents niveaux de coûts dont nous avons déjà informé le Parlement en 2016.

Il y a, en premier lieu, le *fly away cost*, qui couvre à la fois les coûts de développement passés et futurs, jusqu'en 2030 inclus dans le cas présent. Il s'agit de tout ce qui a un lien avec le vol, tant sur le plan du développement que de la production. Ces coûts sont couverts par le programme en question.

Dans une phase suivante, celle du *weapon system cost*, Kleine-Brogel et Florennes recevront chacun quatre simulateurs, contre un par base aujourd'hui.

Les outils de maintenance de l'appareil en font aussi partie, tout comme l'appui opérationnel. Je cite également déjà les *deployment support kits*, qui satisfont aux exigences de compatibilité imposées par le RfGP et qui permettent de mener 30 jours d'opérations sans *resupply*. Il y a en outre toute la *ICT support structure*.

Dans ces coûts figurent aussi un stock initial d'armement considérable, ainsi qu'un équipement qui améliore les chances de survie des pilotes.

Le coût du programme inclut l'ensemble des activités de gestion qui seront exécutées pour nous par l'État partenaire et pour lesquelles nous payons naturellement indirectement. Tous les coûts non récurrents – les surcoûts liés au choix de

vervangen – worden daardoor gedekt.

De volgende laag, de effectieve *multitransition cost*, zijn de exploitatiekosten, die vergelijkbaar zijn met die van F-16's. Het gaat dus niet om meerkosten.

Tussen 2023 en 2030 zullen we progressief het nieuwe wapensysteem introduceren en de F-16's progressief uitfaseren, tot en met 2028. De F-16's zullen dus nog meer dan tien jaar in gebruik zijn en er zal voor de nodige wisselstukken moeten worden betaald. In de toekomst zullen wij veel meer inzetten op pooling van wisselstukken met andere gebruikers. Ook zullen veel meer onderhoudsactiviteiten worden geoutsourcet naar de industrie.

Brandstof wordt aangekocht in het kader van een groter raamcontract dat alle brandstofnoden van Defensie dekt. Ook de personeelskosten van de circa 900 mensen die rechtstreeks aan het vliegtuig werken, worden niet meegenomen in het budget, want die worden betaald door Defensie.

De laatste laag zijn de kosten vanaf 2031. Die worden niet meegerekend in het budget. In de kosten na 2031 zitten het onderhoud, de brandstofkosten en de personeelskosten, maar ook de toekomstige upgrades en modificaties.

Wij gaan van 54 F-16's naar 34 nieuwe vliegtuigen en van 35 naar 67 piloten. We gaan van 11.000 vlieguren op jaarbasis naar een kleine 8.000. Het aantal uren simulator wordt bijna vier keer meer. Het personeelsbestand gaat van 2.600 naar ongeveer 2.100 of 2.200.

Doorheen de drie programma's kiezen we voor een capacitaire benadering. Naast het toestel zelf, zijn er heel wat andere zaken nodig. We hebben een partnerschap op lange termijn nodig om dat te garanderen.

De openbare commissievergadering wordt geschorst van 16.05 uur tot 16.20 uur.

01.28 Jean-Marc Delpoorte (Frans): Overeenkomstig het regeerakkoord kan ons land dankzij militaire investeringen op internationaal niveau relevant blijven. De daaruit voortvloeiende begrotingsinspanningen kunnen economische stimuli en innovatie teweegbrengen. De regering wilde rekening houden met de industriële en economische dimensie.

remplacer les F-16 – sont ainsi couverts.

La couche suivante, le *multitransition cost* réel, correspond aux coûts d'exploitation comparables à ceux des F-16. Ce ne sont, dès lors, pas des surcoûts.

Le nouveau système d'armement sera graduellement introduit entre 2023 et 2030 et les F-16 seront progressivement retirés du service actif jusqu'en 2028. Les avions voleront donc encore plus de dix ans et il faudra payer les pièces de rechange nécessaires. À l'avenir, nous miserons beaucoup plus sur la mutualisation des pièces de rechange avec d'autres utilisateurs. De même, un nombre sensiblement plus important d'activités de maintenance sera externalisé vers l'industrie.

Le carburant sera acheté dans le cadre d'un contrat-cadre plus large couvrant tous les besoins en carburant de la Défense. Les coûts en personnel pour les 900 personnes environ qui travailleront directement sur les avions ne figureront pas au budget, car ils seront réglés par la Défense.

Le dernier niveau concerne les coûts à partir de 2031. Ils ne seront pas comptabilisés au budget. Les coûts postérieurs à 2031 comprendront l'entretien, les coûts en carburant et les frais de personnel, mais aussi les mises à niveau et modifications futures.

Nous passerons de 54 F-16 à 34 nouveaux avions et de 35 à 67 pilotes. Nous passerons de 11 000 heures de vol annuelles à un petit 8 000 heures. Le nombre d'heures en simulateur quadruplera presque. Les effectifs du personnel passeront de 2 600 à environ 2 100 ou 2 200.

À travers ces trois programmes, nous optons pour une approche centrée sur la capacité. Nous avons encore besoin de nombreux autres éléments outre l'appareil en lui-même. Il est nécessaire de développer un partenariat à long terme pour offrir des garanties à cet égard.

La réunion publique de commission est suspendue de 16 h 05 à 16 h 20.

01.28 Jean-Marc Delpoorte (en français): Selon l'accord de gouvernement, les investissements militaires permettent à notre pays de rester pertinent au niveau international. Les efforts budgétaires peuvent être sources d'incitants économiques et d'innovations. Le gouvernement a souhaité prendre en compte la dimension industrielle et économique.

In het document *De Belgische belangen op het vlak van Defensie en veiligheidsbeleid* wordt er bepaald welke ondersteunende technologische toepassingen – Key Enabling Technological defence and security Applications (KETA) – er in aanmerking kunnen worden genomen bij de beoordeling van het aankoopproces van defensiemateriaal indien Defensie zich op artikel 346, 1, b), van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie beroept.

In het kader van de dossiers inzake het ACCaP-programma en de MCM's (Mine CounterMeasures) heeft de ministerraad gevraagd dat de overheidsinstanties voorstellen formuleren voor de bescherming van de Belgische essentiële veiligheidsbelangen (EVB's). Het reviewteam 7, waarin er drie leden van de FOD Economie en twee van Defensie zitting hebben, moest die maatregelen beoordelen.

Overeenkomstig bijlage D van het Request for Government Proposal werden er in het kader van het subcriterium inzake de bescherming van de EVB's eerst de rechtstreekse maatregelen van de leveranciers die aan het kwalificatieproces voldeden, beoordeeld. Vervolgens werd elke maatregel beoordeeld op basis van vijf indicatoren: de maturiteit, het activiteitstype, de haalbaarheid, de uitvoeringsperiode en de invloed qua toegevoegde waarde op de Belgische economie.

Wat de MCM-procedure betreft, is het evaluatieteam, dat uit leden van de FOD Economie en Defensie bestaat, net begonnen met de analyse van de initiële offertes volgens een procedure die vergelijkbaar is met de procedure die in het ACCaP-dossier gevuld wordt.

Wat de CAMO- en MALE-dossiers betreft, heeft de minister van Defensie om strategische redenen voor het aangaan van solesource-onderhandelingen met één enkele partner gekozen. Voor de nieuwe gemotoriseerde gevechtsplatforms werden die onderhandelingen met Frankrijk opgestart. Voor het MALE RPAS-dossier is de Amerikaanse firma General Atomics de solesourcepartner.

Ik zal u de resultaten van die dossiers niet kunnen mededelen, aangezien de overheidsopdracht nog moet worden toegekend.

01.29 Renaat Schrooten (Nederlands): In dit dossier spelen twee verschillende economische dynamieken, aan de ene kant de dynamiek van de dossiers ACCaP en MCM, waarvoor een marktbevraging is georganiseerd, en aan de andere kant de dynamiek van de solesourcedossiers MALE

Le document intitulé *Les intérêts belges dans le domaine de la politique de la défense et de la sécurité* définit les applications technologiques de soutien – Key Enabling Technological defence and security Applications (KETA) – pouvant être prises en compte dans l'évaluation du processus d'acquisition de matériel de défense au cas où la Défense invoquerait l'article 346, 1, B du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne.

Dans le cadre des dossiers ACCaP et MCM, le Conseil des ministres a demandé aux agences d'État de formuler des propositions pour protéger les intérêts essentiels de sécurité belges (IES). Composé de trois membres du SPF Économie et de deux de la Défense, le *review team 7* devait évaluer ces mesures.

Conformément à l'annexe D au RfGP, le sous-critère relatif à la protection des IES a d'abord examiné les mesures proposées par les fournisseurs ayant satisfait au processus de qualification. Ensuite, chaque mesure a été évaluée sur la base de cinq indicateurs: la maturité, le type d'activité, la faisabilité, la période d'exécution et l'impact en valeur ajoutée sur l'économie belge.

Concernant la procédure MCM, l'équipe d'évaluation, composée de membres du SPF Économie et de la Défense, vient d'entamer l'analyse des offres initiales selon une procédure similaire à celle du dossier ACCaP.

Pour les dossiers CAMO et MALE, le ministre de la Défense a choisi, pour des raisons stratégiques, d'entamer des négociations *sole source* avec un seul partenaire. Pour les nouvelles plates-formes de combat motorisées, ces négociations ont été initiées avec la France. Pour le dossier MALE RPAS, la firme américaine General Atomics est le partenaire *sole source*.

Je ne pourrai vous donner les résultats de ces dossiers puisque le marché doit encore être décidé.

01.29 Renaat Schrooten (en néerlandais): Ce dossier met en présence deux dynamiques économiques différentes, à savoir d'une part, la dynamique des dossiers ACCaP et MCM, pour lesquels une consultation du marché a été organisée, et d'autre part, la dynamique des

en CAMO.

Voor ACCaP en MCM is het uitgangspunt dat het oude systeem van economische compensaties niet langer is toegestaan. In 2009 werd immers een nieuw Europees reglementair kader van kracht en sinds 2010 wil de Europese Commissie het oneigenlijk gebruik van het nationaal veiligheidsconcept agressiever bestrijden. In 2013 heeft de Commissie aan België gevraagd om de methodologie rond de economische aspecten van militaire investeringsdossiers aan te passen. De nieuwe beleidsfilosofie, zoals gedefinieerd in het document van november 2016, vertrekt dan ook vanuit veiligheidsbelangen en niet langer vanuit economische belangen. Economische dossiers in verband met militaire investeringen moeten strikt passen binnen die definiëring van 2016.

Een vijftal economische activiteiten, zoals de KETA (*kinetic enabling technology applications*), komen in aanmerking voor de ESI's. Het gaat onder meer over systemen en subsystemen voor defensie en veiligheid, voor command control communication en andere ICT-activiteiten. Ze staan opgesomd in annex D van de RfGP.

Het is de ambitie Belgische bedrijven de mogelijkheid te geven om deel te nemen aan internationale waardeketens. Het is dan aan de bedrijven om in te gaan op de mogelijkheden die de OEM's (*original equipment manufacturers*) bieden. Dat is de situatie waarin wij ons bevinden wat de aparte bevrágingsdossiers betreft. De eerste stap was de uitnodiging in de RfGP van kandidaat-aanbieders van materialen om ESI-maatregelen te formuleren. Daarop werden voorstellen gedaan, waaruit na evaluatie een laureaat wordt geselecteerd. Vervolgens volgt de uitrol van de ESI-maatregelen.

Die uitrol brengt ons in een nieuwe administratieve en juridische dynamiek. In een gov-to-gov-procedure wordt in eerste instantie een overeenkomst gesloten tussen België en een ander land, daarnaast moeten op het niveau van de OEM's afspraken worden gemaakt met België over de invulling van de ESI-voorstellen en tot slot zijn er de afspraken op projectniveau tussen de OEM's of de bedrijven die een bod hebben ingediend. In die afspraken worden de modaliteiten geregeld voor de uitvoering van de specifieke ESI-projecten.

Een andere dynamiek, met name die van de sourcebenadeiring, speelt in het CAMO- en het MALE-dossier. Hier kiest België ervoor om met één land of één fabriek tot een militair partnerschap te

dossiers *sole source* MALE et CAMO.

Les dossiers ACCaP et MCM reposent sur le principe selon lequel l'ancien système de compensations économiques n'est plus autorisé. Un nouveau cadre réglementaire européen est en effet entré en vigueur en 2009 et depuis 2010, la Commission européenne entend s'attaquer d'une façon plus agressive à l'abus de la notion de sécurité nationale. En 2013, la Commission a demandé à la Belgique de modifier la méthode relative aux aspects économiques des dossiers d'investissements militaires. La nouvelle philosophie politique, telle que définie dans le document de novembre 2016, est dès lors fondée sur des intérêts de sécurité et non plus économiques. Les dossiers économiques relatifs aux investissements militaires doivent respecter scrupuleusement la définition de 2016.

Cinq activités économiques, telles que les KETA (*kinetic enabling technology applications*) peuvent être prises en considération pour les IES. Il s'agit notamment de systèmes et de sous-systèmes en matière de défense et de sécurité, de dispositifs de contrôle des communications et d'autres activités TIC. Leur liste figure dans l'annexe D du RfGP.

L'ambition est de permettre à des entreprises belges de participer à des chaînes de valeurs internationales. Il appartient à ces entreprises de réagir aux possibilités offertes par les OEM (*original equipment manufacturers*). C'est la situation dans laquelle nous nous trouvons en ce qui concerne les dossiers de renseignement séparés. La première étape a consisté à inviter, dans le cadre du RfGP, des candidats soumissionnaires de matériel à formuler des mesures IES. Des propositions ont été présentées et un lauréat a été sélectionné à l'issue d'une procédure d'évaluation. Le déploiement des mesures IES suivra.

Ce déploiement est porteur d'une nouvelle dynamique administrative et juridique. Dans le cadre d'une procédure gov-to-gov, un contrat est signé dans un premier temps entre la Belgique et un autre pays; par ailleurs des accords sur le contenu des propositions ESI sont conclus avec la Belgique au niveau des OEM et enfin, il y a des accords au niveau du projet entre les OEM ou les entreprises soumissionnaires. Ces accords règlent les modalités de mise en œuvre des projets ESI spécifiques.

Dans les dossiers CAMO et MALE, c'est une autre dynamique, celle de l'approche source, qui est en jeu. En l'occurrence, la Belgique choisit de conclure un partenariat militaire avec un seul pays ou une

komen. De overheid heeft hierin de rol van observator. Ze gaat na op welke manier de Belgische industrie parallel met de militaire partnerschappen industriële partnerschappen kan aangaan. Zodra er contracten zijn gesloten, kan de overheid de rol van monitor opnemen. Dat betekent dat wij zowel voor CAMO als voor MALE zullen kunnen controleren of de afspreken worden nageleegd.

Karolien Grosemans, voorzitter: Ik dank de heer Schrooten van de FOD Economie voor deze toelichting. Ik geef nu het woord aan de heer Eddy Van Der Meersch, inspecteur-generaal van Financiën, de heer Bruno Lombaert van advocatenkantoor Stibbe en luitenant-kolonel Baudouin Heuninckx, hoofd van de juridische cel Overheidsopdrachten bij Defensie.

01.30 Eddy Van Der Meersch (Nederlands): Het advies van de Inspectie van Financiën over CAMO van 20 juli 2018 licht de verplichting toe op het vlak van de vertrouwelijkheid, maar formuleert vooral vragen over de mogelijk hoge prijszetting. Finaal werd echter geen bezwaar geformuleerd.

Voor het dossier van de mails verwijst de inspectie naar haar advies van 19 januari 2018, waarin de belangrijkste bemerkingen gaan over de moeilijk in te schatten functionerings- en investeringskosten en de solesource. Over de kosten heeft zij bijkomende inlichtingen gevraagd tegen de gunningsfase. Wat de solesource betreft, heeft de Inspectie van Financiën de motivering aanvaard en finaal gunstig advies gegeven.

Voor ACCaP verwijst de Inspectie van Financiën naar haar advies van 31 mei 2018, waarbij men zich heeft gebaseerd op de vele voorgelegde documenten en de leden van het ACCaP-team veelvuldig heeft bevraagd, naast een voorlichting door vijf leden van de aangestelde experts van de *review teams*, die de concrete gunningscodes hebben toegekend. Dat onderzoek heeft geen gebreken aan het licht gebracht, wat ook wordt toegelicht en bevestigd in het advies.

De Inspectie van Financiën wijst er op dat zij voor haar onderzoek de nodige tijd heeft gekregen en na uitgebreid onderzoek heeft geconcludeerd dat het gunningsvoorstel is gebaseerd op een zorgvuldig en solide opgebouwd dossier. Bijgevolg heeft het geen bezwaar geformuleerd tegen het voorstel tot opstarten van het aankoopprogramma.

seule entreprise. Dans ce cadre, l'État a un rôle d'observateur. Il examine de quelle manière l'industrie belge peut conclure des partenariats industriels parallèlement aux partenariats militaires. Dès que des contrats ont été conclus, l'État peut endosser le rôle de moniteur. Cela signifie que nous pourrons contrôler si les accords ont été respectés, tant pour CAMO que pour MALE.

Karolien Grosemans, présidente: Je remercie M. Schrooten du SPF Économie pour son explication. Je donne à présent la parole à Eddy Van Der Meersch, inspecteur général des Finances, Bruno Lombaert du bureau d'avocats Stibbe, et au lieutenant-colonel Baudouin Heuninckx, chef de la cellule juridique Marchés publics à la Défense.

01.30 Eddy Van Der Meersch (en néerlandais): L'avis de l'Inspection des Finances concernant le dossier CAMO du 20 juillet 2018 fournit des informations concernant l'obligation en matière de confidentialité, mais pose surtout des questions sur les prix éventuellement élevés. Aucune objection n'a finalement été formulée.

Concernant le dossier des courriels, l'Inspection des Finances renvoie à son avis du 19 janvier 2018, dont les principales observations portent sur la difficulté d'évaluer les coûts de fonctionnement et d'investissement ainsi que sur le dossier *sole source*. Concernant les coûts, l'Inspection a demandé des informations supplémentaires pour la phase d'attribution. Concernant le dossier *sole source*, l'Inspection des Finances a accepté la motivation et a formulé un avis finalement favorable.

Concernant la cellule ACCaP, l'Inspection des Finances se réfère à son avis du 31 mai 2018, fondé sur les nombreux documents présentés et les nombreuses questions posées aux membres de l'équipe ACCaP. Des informations ont également été fournies dans ce cadre par cinq membres de l'équipe d'experts désignés pour siéger dans les *review team*, qui ont fourni les codes d'attribution concrets. Cet examen n'a révélé aucune faiblesse, ce qui est également expliqué et confirmé dans l'avis.

L'Inspection des Finances indique qu'elle s'est vue impartir un délai suffisant pour réaliser sa recherche. Après un examen approfondi, elle a conclu que la proposition d'attribution repose sur un dossier solide et consciencieusement constitué. Par conséquent, elle n'a formulé aucune objection quant à la proposition de lancer le programme

d'acquisition.

01.31 Baudouin Heuninckx (Frans): Ik zal de juridische analyse presenteren die Defensie gemaakt heeft van het Franse voorstel in verband met de vervanging van de F-16's. Vervolgens zal het advocatenkantoor Stibbe zijn eigen conclusies voorstellen.

De regeringsvoorstellen moesten uiterlijk op 7 september 2017 ingediend worden. De dag voordien ontvingen we een brief van het Franse ministerie van Defensie waarin er een globaal strategisch partnerschap in verband met de jachtvliegtuigen werd voorgesteld, dat op 4 oktober aangevuld werd met een toelichting in de vorm van een korte juridische analyse van Frankrijk met betrekking tot de mogelijkheid voor België om besprekingen met Frankrijk te voeren naast de RfGP-procedure.

Defensie bracht een eerste advies uit op 20 september en een tweede op 19 oktober.

Stibbe heeft ons op 21 september 2017 een eerste juridische analyse van de brief van de Franse minister van de Strijdkrachten bezorgd en heeft op 10 oktober, na de ontvangst van het tweede Franse document, een nieuwe analyse gemaakt.

Het ACCaP-programma is een overheidsopdracht tussen twee regeringen die onder een uitzondering van de wet inzake overheidsopdrachten op defensie- en veiligheidsgebied valt. De beginselen van de EU-verdragen zoals transparantie, gelijke behandeling en evenredigheid blijven evenwel van toepassing. We hebben de mededeling van de Europese Commissie over dergelijke overheidsopdrachten in acht genomen. Zelfs als men zich zoals België beroept op de vrijstelling op grond van artikel 346 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie, moet men steeds de rechtspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie in acht nemen, met name op het stuk van de evenredigheid van de maatregelen voor de bescherming van de wezenlijke veiligheidsbelangen.

Volgens onze analyse was de brief van de Franse minister geen *government proposal* omdat de modaliteiten van het RfGP er niet in werden nageleefd. Zelfs als de brief toch als zo een regeringsvoorstel beschouwd zou worden, zou er sprake zijn van een aanzienlijke onregelmatigheid, aangezien de inhoud ervan niet voldeed aan de voorwaarden van het RfGP.

Zelfs als men uitgegaan was van het standpunt dat

01.31 Baudouin Heuninckx (en français): Je vais présenter l'analyse juridique par la Défense de la démarche française concernant le remplacement des F-16. Ensuite, le cabinet Stibbe présentera ses propres conclusions.

La date limite de remise des propositions gouvernementales était le 7 septembre 2017. La veille, nous avons reçu une lettre de la ministre française des Armées suggérant un partenariat stratégique global relatif à l'aviation de combat, complétée le 4 octobre par un document explicatif sous la forme d'une courte analyse juridique par la France de la possibilité pour la Belgique de poursuivre une discussion avec la France en parallèle avec le processus RfGP.

Un premier avis de la Défense a été rendu le 20 septembre, un deuxième le 19 octobre.

Stibbe a remis une première analyse juridique le 21 septembre 2017 de la lettre de la ministre française des Armées et une nouvelle analyse le 10 octobre après la remise du deuxième document français.

Le programme ACCaP est un marché de gouvernement à gouvernement couvert par une exclusion de la loi Défense et sécurité. Cependant, les principes des Traités de l'Union européenne tels que la transparence, l'égalité de traitement ou la proportionnalité restent d'application et on a suivi la communication de la Commission européenne relative à ce genre de marchés. Même quand on invoque comme la Belgique l'exemption prévue par l'article 346 du Traité sur le fonctionnement de l'UE, il faut toujours respecter la jurisprudence de la Cour européenne de Justice, notamment sur la proportionnalité des mesures visant à protéger les intérêts essentiels de sécurité.

D'après notre analyse, la lettre de la ministre française ne constituait pas une proposition gouvernementale vu qu'elle ne respectait pas les modalités du RfGP. Même si on la considérait comme telle, elle aurait été affectée d'irrégularité substantielle, vu que son contenu ne répondait pas aux conditions du RfGP.

Même si on avait considéré qu'une offre avait été

het Franse overheidsagentschap een offerte had ingediend, zou de offerte zijn verworpen. Het was duidelijk niet de bedoeling om een offerte in te dienen, maar om een alternatief te bieden. De brief van het Franse ministerie is geen regeringsvoorstel.

Voor een aanbesteding van staat tot staat waarop de wet inzake overheidsopdrachten niet van toepassing is moeten de beginselen van de EU-verdragen, waaronder die van transparantie, gelijke behandeling en non-discriminatie, toch in acht worden genomen.

Als Defensie de brief van het Franse ministerie van Defensie toch in aanmerking had genomen in het kader van de RfGP, had ze op de vingers kunnen worden getikt door de twee kandidaten die nog in de running waren en door de kandidaten die zich hadden teruggetrokken en die hadden kunnen aanvoeren dat ze ook een brief zouden hebben gestuurd als ze geweten hadden dat dat volstond.

Die economische operatoren zouden beroepsprocedures kunnen instellen om compensatie voor de gemaakte kosten te verkrijgen.

Er zou tegen ons land een beroep wegens niet-nakoming bij het Europees Hof van Justitie kunnen worden ingediend. Dat zou de terbeschikkingstelling van de vliegtuigen kunnen vertragen en financiële gevolgen kunnen hebben en het imago van ons land kunnen aantasten.

De brief van de Franse minister kan niet in aanmerking worden genomen in het kader van de RfGP-procedure. Het is dus niet mogelijk om tegelijkertijd met de Fransen te onderhandelen. Het kader van het RfGP was aangepast aan het voorstel van de Franse regering en wij hadden geen mandaat van de ministerraad. Dat zou ook indruisen tegen de principes van transparantie, gelijke behandeling en non-discriminatie.

Voor de lancering van de procedure voor het overheidscontract en zelfs na het versturen van het RfGP werden er tal van aspecten besproken tussen het Franse agentschap en het ACCaP-bureau. Op geen enkel moment heeft het Franse overheidsagentschap de indruk gewekt dat het iets anders wilde voorstellen dan wat in het RfGP was vervat.

De Franse regering zou de mogelijkheid gehad hebben om een regeringsvoorstel in te dienen conform het RfGP.

01.32 Bruno Lombaert (Frans): Nadat we

introduite par l'agence gouvernementale française, elle aurait été écartée. Leur intention était clairement de ne pas remettre d'offre mais une solution alternative. La lettre de la ministre française ne constitue pas une proposition gouvernementale.

Dans un marché de gouvernement à gouvernement où la loi sur les marchés publics ne s'applique pas, il faut quand même respecter les traités de l'Union européenne, y compris la transparence, l'égalité de traitement et la non-discrimination.

Si la Défense avait pris en compte la lettre de la ministre de la Défense française dans le cadre du RfGP, elle se serait exposée à des critiques des deux candidats encore en lice et des candidats qui n'étaient plus en lice et qui auraient pu argumenter que s'il suffisait d'envoyer une lettre, ils se seraient contentés de cela.

Ces opérateurs économiques pourraient introduire des recours pour obtenir des dommages pour les frais encourus.

La Belgique pourrait faire l'objet d'un recours en manquement devant la Cour de justice de l'Union européenne. Ce qui pourrait retarder la mise à disposition des avions et avoir des conséquences financières et sur l'image du pays.

La lettre de la ministre française ne peut être prise en compte dans le cadre de la procédure compétitive du RfGP. Il n'est donc pas possible de discuter avec la France en parallèle. Car le cadre du RfGP était adapté à la proposition gouvernementale française et nous n'avions pas de mandat du Conseil des ministres. Mais aussi ce serait contraire au principe de transparence, d'égalité de traitement et de non-discrimination.

De nombreux éléments ont été discutés entre l'agence française et le bureau ACCaP avant le lancement de la procédure de marché public, et même après l'envoi du RfGP. À aucun moment l'agence gouvernementale française n'a donné l'impression de vouloir proposer autre chose que ce qui était prévu dans le RfGP.

Le gouvernement français aurait eu la possibilité d'introduire une proposition gouvernementale conformément au RfGP.

01.32 Bruno Lombaert (en français): Consultés

geraadpleegd werden over de wijze waarop de brief van de Franse minister moet worden gekwalificeerd en behandeld, hebben we op 21 september 2017 een advies uitgebracht waarbij we enkel rekening hebben gehouden met de brief, en op 20 oktober 2017 een ander advies waarbij we tevens rekening hebben gehouden met het niet-gedateerde en niet-ondertekende document *Analyse juridique de la possibilité pour la Belgique de poursuivre, pour le programme ACCaP, une discussion bilatérale avec la France en parallèle avec le processus RfGP*.

We hebben rekening gehouden met het feit dat de operatie ertoe strekte een langetermijnpartnerschap aan te gaan met een partnerstaat dat betrekking had op de aankoop van de jachtvliegtuigen en een breed gamma aan uitrusting en prestaties, en dat dus veel verder ging dan een eenvoudige aankoop. Enkel een staat kan zo een langetermijnpartnerschap aanbieden, de benodigde personele en materiële middelen leveren en de exploitatie, het onderhoud en de upgrades ervan verzekeren.

De Belgische Staat heeft de beginselen van gelijkheid en transparantie, die de Europese Commissie voorstaat, strikt willen toepassen, ook voor de akkoorden van staat tot staat, die stricto sensu geen overheidsopdrachten zijn.

We hebben gestreefd naar duidelijkheid en objectiviteit om de transparantie en de gelijke behandeling te waarborgen, onder meer door het RfGP te publiceren.

De overheidsagentschappen waarvan men vermoedde dat ze aan de Belgische behoeften konden voldoen, werden tijdens een voorafgaande marktprospectie gecontacteerd en verzocht om met een offerte te reageren op het RfGP.

In dat verband kon het Franse voorstel niet beschouwd worden als een offerte. In de brief van de minister wordt op geen van de aan de agentschappen gestelde 164 vragen geantwoord, en er wordt ook geen concreet voorstel in het kader van het RfGP gedaan. Met de brief wil Frankrijk dus niet reageren op de aanbesteding en geen offerte in het kader van het RfGP indienen maar slechts een discussie met België uitlokken.

Wat de vorm betreft voldoet de brief aan geen van de eisen die in het vierde deel van het RfGP werden geformuleerd, en er werd geen offerte binnen de gestelde termijnen ingediend.

Het was voorts onmogelijk om het Franse

sur la manière de qualifier et de traiter la lettre de la ministre française, nous avons rendu un avis le 21 septembre 2017 tenant compte uniquement de la lettre, et un autre le 20 octobre 2017 tenant compte également du document sans date ni signature intitulé *Analyse juridique de la possibilité pour la Belgique de poursuivre, pour le programme ACCaP, une discussion bilatérale avec la France en parallèle avec le processus RfGP*.

Nous avons pris en compte le fait que l'opération visait à conclure un partenariat à long terme avec un État partenaire, couvrant l'achat des plate-formes et un large spectre d'équipements et de prestations, et donc bien plus qu'un simple achat. Seul un État est susceptible de fournir un tel partenariat à long terme ainsi que les capacités humaines et matérielles nécessaires et d'en assurer l'exploitation, la maintenance et l'évolutivité.

L'État belge a voulu respecter strictement les principes d'égalité et de transparence, prônés par la Commission européenne, y compris pour les accords de gouvernement à gouvernement, qui ne sont pas des marchés publics *stricto sensu*.

Nous avons voulu être précis et objectifs pour assurer l'égalité et la transparence, notamment via la publication du RfGP.

Les agences gouvernementales pressenties comme capables de répondre aux besoins belges ont été contactées lors d'une prospection préalable, et invitées à répondre au RfGP en déposant une offre.

Dans ce contexte, la proposition française ne pouvait être qualifiée de *proposal*. En effet, le courrier de la ministre ne contient aucune réponse aux 164 questions posées aux agences, ni proposition concrète dans le cadre du RfGP. Cette lettre n'est donc pas une réponse à l'appel d'offre mais l'expression de la volonté de la France de ne pas déposer offre dans le cadre du RfGP et de susciter une autre discussion avec la Belgique.

Quant à la forme, la lettre ne répondait aucunement aux exigences de la 4^e partie du RfGP et il n'y a pas eu de dépôt d'un *proposal* dans les délais prévus.

Il était également impossible de réintégrer l'agence

agentschap in de procedure op te nemen in de fase van de BAFO's (*best and final offer*, hier *best and final government proposal* genoemd).

Zonder basisofferte, technische kenmerken of prijzen is het onmogelijk om te onderhandelen en een eindofferte voor te stellen.

Het was onmogelijk om de brief van de Franse minister te vergelijken met de andere offertes die wél voldeden aan de vereisten van het RfGP en dus om die brief als een offerte te beschouwen.

Die brief kan worden gebruikt om de procedure stop te zetten, met Frankrijk te praten en de andere spelers uit te sluiten, maar die beslissing moet goed gemotiveerd worden. Zo niet, kunnen die spelers hoger beroep instellen bij de Raad van State of de hoven en rechtribunaal. De Belgische Staat zou tot het betalen van een schadevergoeding veroordeeld kunnen worden.

De beslissing om af te zien van de gunning van de opdracht zou enkel verdedigbaar geweest zijn indien Frankrijk een andersoortige samenwerking had voorgesteld dan die van het RfGP. We hebben de diensten van Defensie gevraagd om die vergelijking te maken omdat ze de technische kenmerken van de gevraagde prestaties beter kennen.

Wanneer men de gebruikte termen onder de loep neemt, stelt men grote overeenkomsten vast tussen het RfGP en de inhoud van het voorstel van de Franse minister. Het RfGP heeft betrekking op een langetermijnpartnerschap om de upgradebaarheid van de systemen, de ontwikkeling, het onderhoud en de follow-up van de gevechtscapaciteit, de militaire samenwerking en de follow-up qua ontwikkeling te verzekeren. In de brief van de Franse minister wordt er gewag gemaakt van de levering van het Rafale-jachtvliegtuig, een nauwe samenwerking tussen beide legers op het gebied van opleiding en ondersteuning, industriële en technische samenwerking, het betrekken van België bij de lopende werkzaamheden voor het nieuwe model van de Rafale, en de gezamenlijke ontwikkeling van het jachtvliegtuig van de toekomst.

Wat Frankrijk voorstelt past in het kader van het RfGP. Frankrijk had een offerte kunnen indienen die zou zijn onderzocht en vergeleken met die van de andere kandidaten. Het lijkt ons dan ook onmogelijk om met dat land besprekingen te voeren zonder de kandidaten die de regels hebben gevolgd zwaar te discrimineren.

Men kan geen offertes vergelijken in een

française dans la procédure au stade des *best and final offer* (BAFO) appelées ici *best and final government proposal*, offre finale des candidats.

Quand il n'y a ni offre de base ni caractéristiques techniques, ni prix, il est impossible de négocier et de proposer une offre finale.

Il était impossible de considérer la lettre de la ministre française comme une offre, car impossible à comparer aux autres offres qui se conformaient, elles, aux exigences du RfGP.

Mettre fin à la procédure sur base de cette lettre pour discuter avec la France en laissant tomber les autres est possible mais il faut des motifs sérieux. Dans le cas contraire, il peut y avoir un recours devant le Conseil d'État ou les cours et tribunaux. L'État belge pourrait avoir à payer des dommages et intérêts.

Une renonciation n'aurait été justifiable ici que si la France avait proposé une collaboration d'une autre nature que celle visée par le RfGP. Nous avons demandé aux services de la Défense de faire cette comparaison car ils connaissent mieux les points techniques des prestations demandées.

Quand on contrôle les termes utilisés, on constate une grande similitude entre le RfGP et ce qu'évoque la ministre française. Le RfGP concerne un partenariat à long terme pour assurer une évolutivité des systèmes, la mise en œuvre, la maintenance et le suivi de la capacité de combat, la coopération militaire et le suivi en termes de développement. La lettre de la ministre française évoque la fourniture de l'avion de combat Rafale, une coopération approfondie entre les deux armées concernant la formation et le soutien, une coopération industrielle et technique, une association aux travaux en cours sur le nouveau standard du Rafale et la préparation commune du combat aérien du futur.

Ce que propose la France peut entrer dans l'objet du RfGP. Ce pays aurait pu remettre une offre qui aurait été examinée et comparée aux autres. Il nous semble donc impossible de discuter avec ce pays sans discriminer gravement ceux qui ont respecté les règles.

On ne peut comparer des offres dans un processus

vastgelegde procedure die objectiviteit, transparantie en gelijke behandeling verzekert, en tegelijkertijd onderhandelen met een partner die zich niet aan de regels houdt. De Belgische Staat zou te veel het risico lopen om beschuldigd en vervolgd te worden.

Er is geen precedent bekend in de rechtspraak waarbij de Raad van State een regeringshandeling als te belangrijk en te politiek geladen beschouwde om de wettelijkheid ervan na te gaan. De mogelijkheid dat de Europese Commissie of een andere lidstaat een beroep wegens niet-nakoming instelt bij het Hof van Justitie kan niet worden uitgesloten, evenmin als rechtvorderingen tot schadevergoeding.

Jean-Marc Delizée, voorzitter: Het woord is nu opnieuw aan de parlementsleden.

01.33 Peter Buysrogge (N-VA): Ik dank alle sprekers voor de toelichting. Wat moet worden beklemtoond is dat er in de drie procedures geen bezwaren rezen van de Inspectie van Financiën. Er werden in het ACCaP-dossier geen gebreken vastgesteld. Kunnen wij daaruit afleiden dat er door de Inspectie van Financiën een onvoorwaardelijk gunstig advies werd gegeven, meneer Van Der Meersch?

01.34 Julie Fernandez Fernandez (PS): De regering heeft een dik rookgordijn opgetrokken en we hebben vandaag niet veel nieuws vernomen. Die informatie hebben we al ontvangen via de antwoorden van de minister en in de vergaderingen – met gesloten deuren – van commissie voor de Legeraankopen.

Er ontbreekt heel wat informatie als gevolg van het 'militair geheim', de vertrouwelijkhedsbedingen en de handelsgeheimen. Ik heb vanochtend meer via de pers vernomen.

Het verheugt me dat ik de FOD Economie heb kunnen horen. Mijn fractie vraagt immers al maanden om de minister van Economie en de deelgebieden te horen. Ze zouden blijkbaar bij de drie overheidsopdrachten waar men ons over gesproken heeft, betrokken zijn. Hoe werden ze daarbij betrokken en vanwaar die uitsplitsing van 10% bij de evaluatie van de dossiers?

Zijn de prijzen van de vandaag voorgestelde overheidsopdrachten vast of variabel?

Kan men garanderen dat de prijs van de F-35's een vaste prijs is? Hoe rechtvaardigt men dat die vliegtuigen in verschillende landen aan de grond

réglé créant de l'objectivité, de la transparence et de l'égalité tout en discutant du même sujet avec un partenaire qui se met en marge des règles. Les risques seraient grands de voir l'État belge accusé et poursuivi.

On ne connaît pas d'exemple dans la jurisprudence où le Conseil d'État aurait considéré un acte trop important et chargé politiquement pour s'autoriser à vérifier sa légalité. La possibilité d'un recours en manquement par la Commission européenne ou par un autre État membre devant la Cour de Justice n'est pas à exclure, pas plus que des actions en dommages et intérêts.

Jean-Marc Delizée, président: La parole est à nouveau aux parlementaires.

01.33 Peter Buysrogge (N-VA): Je remercie tous les intervenants pour les explications qu'ils ont fournies. Il y a lieu de souligner qu'aucune objection n'a été soulevée par l'Inspection des Finances lors des trois procédures. Aucun manquement n'a été constaté dans le dossier ACCaP. Pouvons-nous en déduire que l'Inspection des Finances a rendu un avis favorable inconditionnel à cet égard, M. Van Der Meersch?

01.34 Julie Fernandez Fernandez (PS): Nous avons assisté à une belle opération d'enfumage de la part du gouvernement et nous n'avons pas appris grand chose aujourd'hui. Ces informations, nous les avions déjà eues dans les réponses du ministre ou en commission des Achats militaires, à huis clos.

Entre le "secret Défense", les clauses de confidentialité et les secrets commerciaux, il nous manque des informations. J'en ai appris davantage ce matin dans la presse.

Je me réjouis d'avoir pu entendre le SPF Économie, mon groupe demandant depuis des mois d'entendre le ministre de l'Économie et les entités fédérées. Puisqu'elles semblent avoir été associées aux trois marchés dont on nous a parlé, comment l'ont-elles été et pourquoi cette ventilation de 10 % dans l'évaluation des dossiers?

Dans les marchés présentés aujourd'hui, les prix sont-ils fixes ou variables?

Peut-on garantir que le prix des F-35 sera fixe? Comment justifie-t-on le fait que ces avions ont été cloués au sol dans plusieurs pays et que le Congrès

moesten worden gehouden en dat het Amerikaanse Congres de investeringen in dat programma wegens technische mankementen ter discussie stelt? Wat is de compatibiliteit van de twee nog in de running zijnde toestellen met de toekomstige *refuelling kits* voor de A400M waar België in geïnteresseerd is? Is de software van de F-35 compatibel met een autonome Europese strategie in de NAVO?

De eerste minister beloofde een bijkomende juridische studie over het Franse aanbod: waar is die studie?

01.35 Richard Miller (MR): Ik ga niet in op de uitspraken van mijn collega; er is al gewezen op de vele vragen die gesteld werden, om nog maar te zwijgen van de debatten in de openbare vergaderingen en de vergadering van vandaag waarin er, in tegenstelling tot de vergaderingen van de commissie voor de Legeraankopen, die met gesloten deuren plaatsvinden, publiekelijk informatie over de dossiers betreffende de legeraankopen verstrekt werd aan de collega's en aan de pers. Ik wil stilstaan bij de aspecten die, mijns inziens, antwoorden bieden.

Wat het Franse voorstel betreft, werd er een offerteaanvraag georganiseerd via een procedure die door de hoogste administratieve autoriteiten van het land werd onderschreven, en de Inspectie van Financiën heeft haar fiat gegeven. Die procedure werd door de regering uitgewerkt onder de verantwoordelijkheid van de minister van Defensie, wat vernieuwend is voor de manier waarop ons land zulke dossiers beheert. Frankrijk heeft beslist om niet meer aan de procedure deel te nemen, terwijl het dat wel had kunnen doen. De bewijsvoering van de heer Lombaert was bijzonder verhelderend.

De weinige inhoud die werd meegeleerd, voldeed bovendien zozeer aan de doelstellingen die in de procedure werden vastgelegd dat het opstarten van besprekingen ons land in de problemen zou brengen. Wat men ook van dat vliegtuig denkt, er was geen basisofferte of prijs vorhanden om besprekingen op te starten.

De oppositie hemelt de Rafale op, maar kent de prijs ervan niet. Ik zou graag weten hoeveel dat toestel kost.

01.36 Georges Dallemande (cdH): Ik heb enkel gevraagd om dat aanbod te analyseren.

01.37 Richard Miller (MR): Mijnheer Dallemande, ik heb gehoord dat u pleit voor de aankoop van de Rafale! Dat is al te gemakkelijk! De specialisten

américain remette en cause les investissements dans ce programme, en raison de défaillances techniques? Quelle est la compatibilité des deux modèles encore en lice avec les futurs kits de ravitaillement des A400M convoités par la Belgique? Les logiciels du F-35 sont-ils compatibles avec une stratégie européenne autonome au sein de l'OTAN?

Le premier ministre m'a promis une étude juridique complémentaire sur l'offre française: où est-elle?

01.35 Richard Miller (MR): Je ne reviens pas sur les propos de ma collègue; on a rappelé le nombre de questions posées, sans oublier les débats en séance publique et la séance d'aujourd'hui où, contrairement aux habitudes du huis clos, des informations sur les dossiers d'achats militaires ont été données en public aux collègues et à la presse. Je vais relever ici ce qui, à mes yeux, apporte des réponses.

Concernant la proposition française, il y a eu un appel d'offres mis en place via une procédure que les plus hautes autorités administratives du pays ont cautionnée, et l'Inspection des Finances a marqué son accord. Élaborée par le gouvernement sous la responsabilité du ministre de la Défense, cette procédure innove dans la manière dont notre pays gère ce type de dossiers. La France a décidé de ne plus y participer alors qu'elle aurait pu le faire. La démonstration de M. Lombaert était éclairante.

De plus, le peu de contenu transmis répondait aux objectifs définis dans la procédure. À tel point que le simple fait d'entamer une discussion mettrait notre pays en difficulté. Quoi qu'on pense de cet avion, il n'y avait pas d'offre de base ou de prix sur lesquels débuter la discussion.

L'opposition vante le Rafale mais n'en connaît pas le prix. J'aimerais savoir à combien on peut en estimer le coût?

01.36 Georges Dallemande (cdH): J'ai simplement demandé qu'on analyse cette offre.

01.37 Richard Miller (MR): Monsieur Dallemande, j'ai entendu que vous recommandiez le Rafale! C'est trop facile! Il a été clairement dit ici par les

hebben hier duidelijk gezegd dat dat aanbod niet in aanmerking kan worden genomen omdat dat voor ons land risico's zou inhouden.

Ik verheug me erover dat ons land een overheidscontract zal sluiten conform een door ons gewenste procedure. We kunnen vertrouwen hebben in de uitkomst.

Ik heb vanmorgen uit de pers meer informatie over het Amerikaanse aanbod vernomen. Er worden bedragen geciteerd en ik zou uw mening daarover willen kennen, mijnheer de minister, zonder dat het geheim van de onderhandelingen echter zou worden geschonden.

Hoe kan de economische return geprefinancierd worden?

01.38 Hendrik Bogaert (CD&V): Interessant was vandaag het juridische advies over de Franse brief, hoewel het in mijn ogen niet echt nodig was. Uit een moreel oogpunt kan men in het kader van een lopende offerteaanvraag niet zomaar andere leveranciers van aan de zijlijn toelaten. Iedereen had moeten weten dat zo een demarche niet thuishoort in normaal nabuurschap.

We kregen hier een presentatie te zien over jachtvliegtuigen, maar ook over drones en pantservoertuigen. We krijgen de indruk dat een bevriend land dat onze procedure komt doorkruisen als het ware met een 'tweede prijs' wordt beloond. Heeft zoiets geen precedentswaarde?

Dat sluit samenwerking met de Fransen echter niet uit. Ik denk dat alle aanwezigen in de zaal de voorkeur geven aan Europese samenwerking voor de ontwikkeling van de volgende generatie jachtvliegtuigen.

01.39 Tim Vandenput (Open Vld): Het is een goede zaak dat Defensie investeert in de vernieuwing van haar materieel, ook van het rollend materieel van de Landcomponent en van de schepen van de Marinecomponent. De volgende jaren zal er worden geïnvesteerd in het hele defensieapparaat.

De gevolgde procedure is juridisch in orde. De principiële beslissing om de F-16's te vervangen werd al in 2011 genomen en toen werd met de voorbereiding gestart. De procedure is zeer transparant verlopen en het Parlement heeft delen van de RfGP kunnen inkijken. Er werden twee volwaardige offertes ingediend.

spécialistes que cette offre ne pouvait être prise en considération: ce serait faire prendre des risques à notre pays.

Je me réjouis que notre pays aboutisse à un marché suite à une procédure que nous avons souhaitée. On peut avoir confiance dans le résultat.

J'ai lu ce matin dans la presse des informations sur l'offre américaine. Des montants sont cités et j'aimerais avoir votre avis à ce sujet, Monsieur le ministre, dans le respect du secret des négociations.

Comment pré-financer les retombées économiques?

01.38 Hendrik Bogaert (CD&V): L'avis juridique concernant la lettre des Français a été l'un des éléments intéressants de ce jour, même s'il n'était pas vraiment nécessaire selon moi. D'un point de vue moral, on ne peut autoriser sans autre forme de procès, dans le cadre d'un appel d'offres en cours, l'irruption d'autres fournisseurs qui opèrent en marge. Chacun aurait dû savoir qu'une telle démarche était inappropriée dans le cadre de relations de voisinage normales.

Nous avons assisté à une présentation sur les avions de chasse, mais aussi sur les drones et les véhicules blindés. L'impression qui en ressort est qu'un pays ami qui court-circuite notre procédure obtient pour ainsi dire "un deuxième prix". Ne risque-t-on pas de créer un précédent?

Cela n'exclut cependant pas une coopération avec les Français. Je pense que toutes les personnes ici présentes donnent la préférence à une coopération européenne pour la conception de la prochaine génération d'avions de chasse.

01.39 Tim Vandenput (Open Vld): On peut se réjouir que la Défense investisse dans le renouvellement de son matériel, y compris le matériel roulant de la composante terrestre et des navires de la composante marine. Dans les prochaines années, on investira dans l'outil de Défense dans son ensemble.

La procédure suivie est en règle sur le plan juridique. La décision de principe de remplacer les F-16 a été prise dès 2011, époque à laquelle les préparatifs ont débuté. La procédure s'est déroulée en parfaite transparence et le Parlement a pu consulter certaines parties du RfGP. Deux offres de haute qualité ont été introduites.

Vandaag is ook bevestigd dat de Franse brief eigenlijk geen enkele juridische waarde had en geen antwoord vormde op de RfGP. Open Vld heeft altijd betoogd dat de vervanger van de F-16 het beste toestel moet zijn voor de beste prijs. Dat is de oefening die de regering wat ons betreft moet maken.

Ook onze Belgische bedrijven moeten er beter van worden, met zowel een directe return voor de Belgische bedrijven als vooral een indirecte return, in de vorm van nieuwe en innovatieve technologieën die de bedrijven verder kunnen ontwikkelen. Dat creëert kansen op de lange termijn.

01.40 Dirk Van der Maele (sp.a): Ik weet niet of ik moet lachen of huilen. De premier verklaarde in de Kamer: "Wij hebben wel voor een procedure gekozen waarin wij samen met het Parlement trachten de voor- en nadelen van de voorstellen voor de vervanging van de jachtvliegtuigen tegen elkaar af te meten."

Van afwegingen heb ik hier niets gehoord. Vandaag heb ik geleerd dat de offertes 3.000 pagina's omvatten, dat er een evaluatie van het ACCaP van 640 bladzijden is en dat de Inspectie van Financiën een rapport van 13 pagina's heeft afgeleverd. Dat is alles, geen woord over een afweging.

Verder onthoud ik vooral dat Defensie de slides van vorige presentaties in de Kamer goed bijhoudt. Over de door de premier beloofde studie van het sp.a voorstel om de levensduur van de F-16's met zes jaar te verlengen, heb ik echter niets gehoord. De buitenwereld en ikzelf verschillen met de premier duidelijk van mening over het begrip transparantie, want vandaag is hier niets nieuws verteld.

De CHOD, de heer Compernol, heeft enkele weken geleden gezegd dat hij de sp.a en andere oppositieleden hoorde beweren dat de *Request for Government Proposal* op maat is geschreven van de F-35. Hij daagde ons uit om daarin het woord *stealth* te zoeken. Formeel heeft hij een punt. Maar op pagina 8 van de Request is er sprake van het criterium dat de nieuwe Belgische vliegtuigen vanaf de eerste minuut, schouder aan schouder, in heel gevaarlijk vijandelijk gebied moeten kunnen opereren.

Il a également été confirmé aujourd'hui que le courrier des Français n'avait en réalité aucune valeur juridique et qu'il ne constituait pas une réaction au RfGP. L'Open Vld a toujours dit que le remplaçant du F-16 devait être le meilleur appareil au meilleur prix. Tel est à notre avis l'exercice auquel doit se livrer le gouvernement.

Il doit également y avoir un avantage pour nos entreprises belges, à savoir des retombées positives directes et surtout indirectes, sous la forme de technologies nouvelles et novatrices dont les entreprises pourront poursuivre le développement. Une telle situation crée des occasions à long terme.

01.40 Dirk Van der Maele (sp.a): Je ne sais si je dois rire ou pleurer. Le premier ministre a déclaré à la Chambre qu'un choix avait été opéré en faveur "d'une procédure pour tenter autant qu'il est possible, en transparence avec le Parlement, de faire l'évaluation des avantages et des inconvénients, des qualités et des mérites des différentes propositions en matière de renouvellement des avions de chasse".

Rien, dans ce que je viens d'entendre, n'évoque une quelconque évaluation. J'ai appris aujourd'hui que les offres comptaient 3 000 pages, que l'ACCaP avait fait l'objet d'une analyse de 640 pages et que l'Inspection des Finances avait rendu un rapport de 13 pages. Rien d'autre, rien concernant une évaluation.

Je retiens surtout que la Défense conserve soigneusement les supports visuels des présentations précédentes faites à la Chambre. Je n'ai toutefois rien entendu à propos de l'étude promise par le premier ministre de la proposition du sp.a de prolonger la durée de vie des F-16 de six ans. L'opinion publique et moi-même avons clairement une vision différente de celle du premier ministre en ce qui concerne la notion de transparence, car aucune information nouvelle n'a été livrée ici aujourd'hui.

Il y a quelques semaines le CHOD, M. Compernol, a déclaré qu'il avait entendu le sp.a et d'autres membres de l'opposition affirmer que la *Request for Government Proposal* avait été taillée sur mesure pour le F-35. Il nous a mis au défi d'y dénicher le terme "furtivité". Sur la forme, il a raison. Toutefois, à la page 8 du RfGP, il est fait mention du critère indiquant qu'en territoires extrêmement hostiles, les nouveaux avions belges pourraient être appelés à intervenir en appui sans délai.

Dat soort opdrachten hebben wij tot nu toe overgelaten aan anderen, dat zijn taken voor grote staten met grote luchtmachten. Is deze passage wellicht opgenomen omdat slechts één van de vijf kandidaten aan deze voorwaarde voldoet? Vindt de minister dat België moet beschikken over een capaciteit waarover de Fransen noch de Duitsers beschikken? Vindt de minister dat wij vanaf minuut één in zeer gevaarlijk gebied moeten kunnen optreden?

Punt 15.5 van de RfGP gaat over de *NATO qualitative capability targets*. De minister heeft in juni 2017 samen met zijn collega's van Defensie beslist dat België full-stealthvliegtuigen belooft aan de NAVO. Klopt het dat men daarop heeft bepaald dat met 'stealth' vliegtuigen worden bedoeld die stealth zijn *by shape* en die munitie in de romp kunnen opnemen? Opnieuw wordt daardoor in de RfGP een voordeel gecreëerd voor de F-35. Ik zou graag van het ACCaP-team horen hoeveel punten de Typhoon en de F-35 scoren op dit criterium.

Over de kostprijs heb ik ook een vraag. Nederland, dat van bij de start in de ontwikkeling is gestapt, had eerst 37 toestellen besteld, maar heeft dat bijgesteld naar 34 omdat de kosten te hoog opliepen. Zij zullen 4,5 miljard euro betalen voor 34 toestellen. Ook wij kregen indertijd het aanbod van een lagere prijs als we er vanaf de start zouden instappen.

Waarom zou België slechts 3,6 miljard euro, of volgens krantenberichten zelfs minder, betalen voor 34 vliegtuigen?

De kosten voor de F-35 rijzen de pan uit. De Canadezen hebben om die reden en vanwege onregelmatigheden hun 65 F-35's afbesteld. Door de kosten overwegen de Amerikanen om een derde van de F-35's die zij wilden aankopen, niet te bestellen. In Denemarken hebben ze F-35's gekocht. De Deense Rekenkamer rapporteert dat de kosten zwaar onderschat waren. In een rapport schrijft het Britse House of Lords dat het niet bij benadering kan zeggen hoeveel het gaat kosten. Welke matregelen stelt de Inspectie van Financiën voor om een zware budgettaire ontsporing in België te voorkomen?

Kunnen we schrijven of het hele contract annuleren als de kosten de pan uitrijzen? Ik vraag echt om zo'n bepaling op te nemen in het contract. Andere landen hebben dat ook gedaan. Laat niet toe dat

Nous avons jusqu'ici laissé ce type de missions aux autres, à de grands États dotés de forces aériennes importantes. Peut-être ce passage est-il mentionné parce que seul un des cinq candidats satisfait à cette condition? Le ministre estime-t-il que la Belgique doit avoir une capacité dont ne disposent ni les Français ni les Allemands? Le ministre trouve-t-il que nous devons pouvoir intervenir dans une zone très dangereuse dès la première minute?

Le point 15.5 du RfGP porte sur les *NATO qualitative capability targets*. En juin 2017, le ministre a décidé en accord avec ses collègues de la Défense que la Belgique s'engageait à l'égard de l'OTAN à acheter des appareils totalement furtifs (*full-stealth*). Est-il exact que l'on a ensuite décidé que les appareils "*stealth*" étaient ceux qui sont indétectables en raison de leur forme et qui peuvent embarquer des munitions dans leur coque? Voilà encore un nouvel élément du RfGP qui vient avantagez le F-35. J'aimerais que la cellule ACCaP m'indique le score du Typhoon et du F-35 concernant ce critère.

J'ai également une question par rapport au coût. Les Pays-Bas, qui ont participé dès le départ au développement de l'appareil, avaient d'abord commandé 37 appareils mais ont revu leurs ambitions à la baisse parce que les coûts explosaient. Ils paieront 4,5 milliards d'euros pour 34 appareils. Nous avions également reçu une offre à un prix inférieur à condition de nous engager dès le départ.

Pourquoi la Belgique ne paierait-elle que 3,6 milliards d'euros, voire moins selon certains médias, pour 34 avions?

Les coûts du F-35 explosent. Pour cette raison et à la suite d'irrégularités, le Canada a décidé d'annuler la commande de 65 F-35. Eu égard aux coûts, les États-Unis envisagent d'annuler la commande d'un tiers des F-35 qu'ils avaient l'intention d'acquérir. Le Danemark a acquis des F-35. La Cour des comptes danoise indique que les coûts ont été largement sous-estimés. Il ressort d'un rapport de la Chambre des Lords qu'il est impossible de se livrer à une estimation du coût des appareils. Quelles sont les mesures proposées par l'Inspection des Finances pour éviter un sérieux dérapage budgétaire en Belgique?

Pourrions-nous annuler certaines tranches du contrat, voire la totalité si les coûts flambent? Je demande instamment l'inclusion d'une telle clause dans le contrat. D'autres pays l'ont incluse. Ne

onder druk van een ondertekend contract deze militaire aankoop uiteindelijk zal leiden tot het failliet van de andere legermachten.

01.41 Benoit Hellings (Ecolo-Groen): Er werden ons vandaag drie grote dossiers voorgelegd. We hebben die presentaties eerder al bijna woordelijk gehoord in andere commissies. Is dat omdat de ministerraad een gezamenlijke beslissing over die drie dossiers zal nemen?

Ik had verwacht dat men ons een vergelijkende tabel zou bezorgen met betrekking tot de twee nog in de running zijnde concurrenten, namelijk de Eurofighter Typhoon en de F-35 van Lockheed Martin. We hebben eindelijk de juridische argumentatie voor de afwijzing van het Franse aanbod gekregen, en dat is alvast een vooruitgang. Ik deel de mening van de diensten van Defensie dat het geen antwoord is op de uitschrijving van een overheidsopdracht.

Kolonel Van Pee heeft het altijd gehad over een aankoop voor een bedrag van 3,6 miljard euro. Twee of drie jaar geleden in de commissie voor de Landsverdediging had hij het over een totaal kostenplaatje – training, onderhoud en technische wijzigingen – van 15 miljard over een periode van 40 jaar. Op de website van het Amerikaanse agentschap voor samenwerking inzake veiligheid en defensie wordt er in een nota van 18 januari echter gesteld dat de Belgische regering mogelijkwijs 34 F-35 toestellen zou aankopen.

In de eerste paragraaf staat dat de prijs voor de volledige aankoop op 6,53 miljard dollar geraamd wordt, dat is 5,73 miljard euro. Hoe valt het verschil met de vooropgestelde 3,6 miljard euro te verklaren?

Tegelijkertijd blijkt uit een advies van het Italiaanse Rekenhof dat de prijs verdubbeld is ten opzichte van de ramingen op het moment van de aankoop. Italië neemt echter deel aan het F-35-programma, terwijl België deze toestellen 'uit het rek' zou aankopen. Om te vermijden dat we dezelfde fout zouden maken, zou het nuttig zijn het advies van het Belgische Rekenhof in te winnen.

Het Rekenhof en de Inspectie van Financiën hebben uitvoerig gesproken over de essentiële veiligheidsbelangen. In werkelijkheid gaat het over economische compensaties die 10% uitmaken van de toekomstige berekening bij de vergelijking van de verschillende offertes. De twee bovengenoemde instanties waren van meet af aan van mening dat België artikel 346 van het Verdrag van Lissabon zou

laissez pas la pression liée à la signature d'un contrat d'achats militaires entraîner la faillite des autres forces armées.

01.41 Benoit Hellings (Ecolo-Groen): Trois dossiers majeurs nous ont été présentés aujourd'hui. Nous avions déjà entendu précédemment ces présentations presque mot pour mot en d'autres commissions. Est-ce parce que ces trois dossiers feront l'objet d'une décision conjointe du Conseil des ministres?

Je m'attendais à recevoir un tableau comparatif des deux concurrents en lice, le Typhoon d'Eurofighter et le F-35 de Lockheed Martin. Une avancée majeure est que nous avons enfin reçu l'argument juridique du refus de l'offre française. Je partage l'avis des services de la Défense qu'il ne s'agit pas d'une réponse au marché public.

Le colonel Van Pee a toujours parlé d'un achat pour 3,6 milliards d'euros. Il y a deux ou trois ans en commission de la Défense, il avait présenté un coût total – entraînement, entretien et modifications techniques – de 15 milliards sur 40 ans. Or, sur le site de l'Agence de coopération en matière de sécurité et défense américaine, une note du 18 janvier affirme que le gouvernement belge pourrait acheter 34 chasseurs bombardiers F-35.

Le premier paragraphe indique que le prix estimé pour la totalité de l'achat est de 6,53 milliards de dollars, soit 5,73 milliards d'euros. Comment justifier la différence avec les 3,6 milliards d'euros avancés?

En parallèle, un avis de la Cour des comptes italienne montre que le prix a doublé par rapport aux estimations au moment de l'achat. Or l'Italie fait partie du programme F-35, contrairement à la Belgique qui achèterait ces avions "sur l'étagère". Pour éviter de commettre les mêmes erreurs, un avis de notre Cour des comptes serait utile.

La Cour des comptes et l'Inspection des Finances sont intervenues longuement sur les intérêts essentiels de sécurité. Il s'agit en réalité de compensations économiques qui représentent 10 % du futur calcul de comparaison des différentes offres. Les deux instances susnommées ont estimé dès le départ que la Belgique mobiliserait l'article 346 du Traité de Lisbonne pour obtenir une

inroepen om een uitzondering te verkrijgen op de richtlijn die economische compensaties verbiedt.

De Inspectie van Financiën is van oordeel dat er een aanzienlijk juridisch en financieel risico bestaat. We hadden voorgesteld het advies van de Europese Commissie te vragen. Is de manier waarop de kandidaten een offerte ingediend hebben in overeenstemming met het Europees recht? Indien de opdracht een juridisch risico inhoudt, zou België een schadevergoeding moeten betalen.

Met het oog op de correcte toepassing van de richtlijn van 2009 heeft de Europese Commissie een interpretatieve nota over economische compensaties gepubliceerd. Er wordt duidelijk ingesteld dat essentiële veiligheidsbelangen niet voor economische compensaties kunnen worden gebruikt. Dit is echter een gemeenschappelijke vergadering van de commissie voor de Landsverdediging en de commissie voor het Bedrijfsleven. In het verleden hebben die compensaties voor problemen gezorgd.

De economische compensaties zouden eventueel kunnen indien er Belgische bedrijven aan het programma zouden deelnemen. Geen enkel Belgisch bedrijf produceert echter onderdelen van de jachtbommenwerpers.

Het zal dan ook een uitermate delicate oefening worden om de keus van België bij de Europese Commissie te rechtvaardigen.

De juridische dienst van Defensie had gelijk: het Franse voorstel kan niet beschouwd worden als een antwoord op de offerteaanvraag in het kader van de aanbesteding. Maar noch die dienst, noch het advocatenkantoor Stibbe hebben overwogen om artikel 8 van het RfGP in werking te stellen, waarin staat dat de publicatie van een lastenboek niet betekent dat de opdracht ook zal worden gegund.

Gelet op het feit dat er nog slechts twee kandidaten in de running waren, gezien de onzekerheid over het Franse voorstel, de verkiezing van een onberekenbare president in de Verenigde Staten en de brexit, had men artikel 8 in werking moeten stellen. Aldus had er een sereen debat kunnen worden gevoerd over een langetermijnpartnerschap met een Europese bondgenoot en hadden de zaken die de toekomst van Defensie en de staatsbegroting zwaar hypothekerden uit de aanbesteding kunnen worden gelicht.

De openbare commissievergadering wordt geschorst van 17.59 uur om 18.14 uur.

exception à la directive qui interdit les compensations économiques.

L'Inspection des Finances estime que le risque juridique et financier est important. Nous avons suggéré de demander l'avis de la Commission européenne. La façon dont les candidats ont remis une offre est-elle conforme au droit européen? Si un risque juridique devait peser le marché, des dédits seraient dus par la Belgique.

Une note d'interprétation sur les compensations économiques a été éditée par la Commission européenne pour que la directive de 2009 soit bien appliquée. Il y est clairement indiqué que les intérêts essentiels de sécurité ne peuvent être utilisés pour faire des compensations économiques. Or nous nous réunissons en tant que commission de la Défense et des Affaires économiques. Par le passé, les compensations ont posé problème.

Les compensations économiques seraient éventuellement possibles si des entreprises belges étaient mêlées au programme. Or aucune entreprise belge ne fabrique un des composants des chasseurs bombardiers.

Il sera dès lors extrêmement délicat de justifier le choix à la Commission européenne.

Le service juridique de la Défense avait raison: l'offre française n'est pas une réponse au marché public. Mais ni ce service, ni le cabinet Stibbe n'ont envisagé de mobiliser l'article 8 du RfGP, selon lequel le fait d'édition un cahier des charges n'implique pas que le marché va se tenir.

Compte tenu du fait qu'il n'y avait plus que deux candidats en lice, de l'incertitude par rapport à l'offre française, du président fantasque des États-Unis et du Brexit, il fallait mobiliser l'article 8. Cela aurait permis d'avoir un débat serein sur un partenariat à long terme avec un allié européen et de sortir de ce marché qui fait peser beaucoup d'hypothèques sur l'avenir de la Défense et le budget de l'État.

La réunion publique de commission est suspendue de 17 h 59 à 18 h 14.

01.42 Georges Dallemagne (cdH): Ik wil de chronologie van de afgelopen dagen reconstrueren.

Maandag hebben we uit de pers vernomen dat de regering een beslissing had genomen. Ik heb uit verschillende bronnen informatie ontvangen die dat bevestigt.

Dinsdag hebben we de eerste minister hierover vragen gesteld. Hij heeft ons gezegd dat er nog geen beslissing genomen was en dat we over alle informatie zouden beschikken.

Vandaag hebben we in deze commissievergadering niet veel nieuws geleerd. Het Parlement wordt naar mijn mening geïnstrumentaliseerd in een slecht theaterstuk dat dient om een beslissing die morgen genomen wordt, te legitimeren. Die beslissing wordt onder Amerikaanse druk overhaast genomen.

Het verbaast me dat er juridische adviezen nodig waren over de uitsluiting van het Franse aanbod en de overeenstemming van de brief van de Franse minister met het RfGP. Als simpele arts had ik de indruk dat ik dat vraagstuk gemakkelijk kon oplossen.

In feite staat de volgende vraag centraal: welk gevechtsvliegtuig beantwoordt het best aan onze geopolitieke en veiligheidsbelangen?

We weten dat de procedure partijdig was door de gecodeerde taal van het bestek waardoor we niet konden begrijpen waarover het ging. Er werd veel gewicht gehecht aan de stealthcapaciteit van het te kopen vliegtuig. Men kan zich afvragen wat het nut daarvan is in het licht van de missies die we uitvoeren.

Het bestek is zodanig opgesteld dat we voor een slecht vliegtuig kiezen.

Ik neem nota van de juridische adviezen waarin er staat dat we het Franse aanbod niet konden analyseren. Maar ik begrijp niet waarom men op een bepaald moment, toen het duidelijk was dat we op een ramp afstevenden, niet beslist heeft een nieuwe offerteaanvraag uit te schrijven. In tegenstelling tot wat de heer Miller zegt, heb ik nooit gepleit voor de aankoop van een Frans vliegtuig en zeker niet zonder de prijs ervan te kennen. Maar ik heb gelobbyd voor een Europese optie als bijzondere hefboom om de Europese eenwording te versnellen. Met de heropening van de procedure hadden we tussen twee of meer toestellen kunnen kiezen.

Ik vind het jammer dat onze keuze naar een slecht

01.42 Georges Dallemagne (cdH): Je voudrais reprendre la chronologie des derniers jours.

Lundi, la presse nous annonce que le gouvernement a pris sa décision et je reçois des informations en ce sens de différentes sources.

Mardi, ici, nous interrogeons le premier ministre qui nous dit que la décision n'est pas prise et que nous aurons toute l'information.

Aujourd'hui, nous n'avons pas appris grand'chose dans cette commission. Le Parlement me semble instrumentalisé dans une mauvaise pièce qui sert à légitimer une décision qui sera prise demain. Cette décision est précipitée sous la pression américaine.

Je suis surpris de la nécessité d'avoir des avis juridiques à propos de l'exclusion de l'offre française et de la conformité au RfGP de la lettre de la ministre française. N'étant que médecin, j'avais l'impression de pouvoir répondre facilement à cela.

En fait, la question centrale est d'identifier l'avion de combat répondant au mieux à nos enjeux de sécurité et de géopolitique.

Nous savons la procédure biaisée, via un langage codé utilisé dans le cahier des charges qui ne nous a pas permis de comprendre de quoi il s'agissait. On voulait privilégier le côté furtif de l'avion à acheter. On se demande à quoi cela servira dans le cadre des missions que nous menons.

Le cahier des charges nous conduit à choisir un mauvais avion.

Je prends acte des avis juridiques nous disant que nous ne pouvions analyser l'offre française. Mais je ne comprends pas pourquoi, à un moment donné, constatant que cela nous conduit dans le mur, on n'a pas décidé de relancer une offre. Contrairement aux dires de M. Miller, je n'ai jamais plaidé pour l'achat d'un avion français et encore moins sans en connaître le prix. Mais je me suis battu pour qu'on choisisse une option européenne, bras de levier extraordinaire pour accélérer la construction européenne. Puisqu'il s'agissait de rouvrir la procédure, nous avions deux appareils, voire plus.

Je regrette que nous allions vers un mauvais

toestel gaat.

Het houdt om te beginnen ernstige budgettaire risico's in. Alle landen die F-35's hebben gekocht, hebben minder jachtvliegtuigen kunnen aankopen dan gepland. We begaan een zware fout door dat feit te ontkennen.

De kosten voor het F-35-programma zijn tot opgelopen tot een bedrag dat veel hoger ligt dan het geopperde totaal van 85 miljoen dollar. Het programma heeft zes tot zeven jaar vertraging opgelopen en het kostenplaatje per eenheid zal nog oplopen.

Volgens het Amerikaanse Rekenhof werd de ontwikkeling van ons blok van F-35's niet door Lockheed Martin gebudgetteerd. Het Amerikaanse Congres schatte de ontwikkelingskosten op 16 miljard dollar en zal slechts de helft daarvan financieren. Volgens het Congres zou de aankoop door ons land 6,5 miljard dollar kosten.

De Britten zelf hebben de kosten van hun vliegtuigen op 125 miljoen dollar geraamd. Het House of Commons heeft zopas een vernietigend rapport gepubliceerd waarin wordt gesteld dat het F-35-programma tekortschiet en veel te weinig transparant is.

De kosten voor het operationeel maken van de F-35 bedragen bijna het dubbele van die voor de Eurofighter. De Noren schatten de kosten op 50.000 dollar per vliegtuig, en dat komt voor België neer op een jaaruitgave van 340 miljoen dollar in plaats van het huidige bedrag van 190 miljoen voor de F-16.

Kopen wij de F-35's omdat ze kernwapens kunnen afwerpen, ja of nee? Heeft men de Amerikanen gevraagd of ze ermee zouden instemmen dat de bommen op de luchtmachtbasis van Kleine Brogel door niet-Amerikaanse vliegtuigen worden vervoerd?

In de offerteaanvraag was de stealthtechnologie het belangrijkste aspect, maar het is illusoir om te denken dat de vliegtuigen niet zullen kunnen worden gedetecteerd: binnenkort zullen er radars zijn die dat kunnen en worden ze zichtbaar zodra ze in beweging komen of buiten de cockpit wapens vervoeren. De stealthtechnologie werd als het belangrijkste criterium beschouwd, terwijl de andere ook belangrijk waren. Dat vliegtuig heeft een grote handicap qua gevechtscapaciteit.

De inzetbaarheid van dit toestel zou lager liggen dan die van de Eurofighter. Wat is de mening van

appareil.

D'abord, il comporte des risques budgétaires majeurs. Tous les pays acquéreurs du F-35 ont dû revoir à la baisse l'acquisition d'avions de chasse. Nier cette évidence me paraît une grave faute.

Les coûts pour le programme F-35 ont glissé bien au-delà des 85 millions de dollars évoqués. Le programme accuse six ou sept ans de retard et le coût à l'unité va encore remonter.

Selon la Cour des comptes américaine, le développement de notre bloc de F-35 n'est pas budgété par Lockheed Martin. Le Congrès américain a estimé que le coût de développement était de 16 milliards de dollars dont il ne financera que la moitié. Le Congrès a estimé que notre acquisition coûterait 6,5 milliards de dollars.

Les Britanniques eux-mêmes viennent d'évaluer le coût de leurs avions à 125 millions de dollars. La House of Commons vient de rendre un rapport cinglant, considérant que le programme du F-35 était insatisfaisant et manquait cruellement de transparence.

Le coût d'opérationnalisation du F-35 est proche du double de celui de l'Eurofighter. Les Norvégiens l'estiment à 50 000 dollars par heure de vol, soit une dépense annuelle pour la Belgique de 340 millions de dollars au lieu des 190 millions actuels avec les F-16.

Achetons-nous, oui ou non, les F-35 en raison de leur capacité d'emport nucléaire? A-t-on demandé aux Américains s'ils accepteraient que les bombes de Kleine Brogel soient transportées par d'autres avions que les leurs?

La furtivité est l'aspect majeur qui a été privilégié dans l'appel d'offres, or elle est illusoire: des radars pourront prochainement détecter ces avions et la furtivité se perd dès que l'avion se met en mouvement ou transporte des armements en-dehors de la carlingue. La furtivité l'a emporté sur tous les autres critères, pourtant importants. Cet avion est gravement handicapé sur le plan de sa capacité au combat.

La disponibilité de cet avion serait bien moindre que celle de l'Eurofighter. Qu'en pense la Défense?

Defensie daarover?

De defensie-industrie werd niet geraadpleegd over de mogelijke economische return. De defensie-industrie werd hierover wel gecontacteerd door Eurofighter en Dassault, maar niet door Lockheed Martin. Het is dus meer dan waarschijnlijk dat de maatschappelijke return voor België met Lockheed Martin slechts zal bestaan uit de productie van elders ontworpen onderdelen.

Volgens verklaringen in de pers zou dit vliegtuig 600 miljoen euro goedkoper zijn dan verwacht, wat een economische return zou opleveren. Met overheids geld zouden er onder meer upgrades worden gefinancierd. Is dat wettelijk? Is er geen sprake van concurrentievervalsing als de Belgische defensie-industrie via overheids geld wordt gefinancierd?

Voor de pantservoertuigen werd de bestelling meer dan een jaar na de beslissing van de regering in juni 2017 gedaan. Men had het destijds over een breder strategisch samenwerkingsverband. Waarom heeft men de gunning van de overheidsopdracht inzake de gevechtsvliegtuigen afgewacht om die bestelling te plaatsen? Moest Frankrijk gepaaid worden? Zulke ondoorzichtige procedures wekken de indruk dat er een grote deal werd gesloten waarbij er troostprijs uitgereikt werden.

Hoe raakte het bedrijf CMI hierbij betrokken? De enige in België ontwikkelde uitrusting had uit de pantsertoepels kunnen bestaan, die wereldwijd voor hun kwaliteit erkend zijn. In het kader van een strategisch samenwerkingsverband genoot de aankoop van Frans materieel echter de voorkeur! Pech voor Wallonië, dat niet betrokken werd. CMI mag wel de staalplaten samenvoegen.

Ik ben verbaasd over de uitleg over de drones. De drone die we vanaf 2025 zullen gebruiken, bestaat nog niet. De Duitsers hebben ons een stille wenk gegeven. Ik ben in het bezit van een brief waarin het Duitse ministerie van Defensie België uitnodigt voor een samenwerkingsverband met betrekking tot de door hen ontwikkelde Heron TP-drone.

Daarin wordt België uitgenodigd om mee te werken aan het Heron TP UAV-programma, dat oorspronkelijk door Israël ontwikkeld werd, sneller beschikbaar is en minder problemen oplevert op het vlak van vergunningen om in het Europese luchtruim te vliegen dan de Sky Guardian.

Ik heb de indruk dat er wel degelijk een keuze was, in tegenstelling tot wat sommigen beweren. We zullen dus in 2025 Amerikaanse drones kopen,

L'industrie de la Défense n'a pas été consultée sur les retours possibles. Néanmoins, elle a été approchée par Eurofighter et Dassault à ce sujet mais pas par Lockheed Martin. Il est donc plus que probable que les seuls retours sociaux pour la Belgique avec ce dernier constructeur seraient la fabrication de pièces conçues ailleurs.

Selon des déclarations dans la presse, cet avion serait de 600 millions moins cher que prévus, ce qui garantirait des retours économiques. Des fonds publics financerait, entre autres, des mises à niveau. Est-ce légal? N'est-ce pas une concurrence faussée que de financer l'industrie belge via des fonds publics?

Concernant les chars, la commande a été passée plus d'un an après la décision du gouvernement de juin 2017. On nous parlait alors d'un partenariat stratégique plus large. Pourquoi avoir attendu la conclusion du marché des avions de chasse pour signer cette commande? Fallait-il peser sur la France? Ces procédures opaques donnent l'impression d'un grand deal avec ses lots de consolation.

Comment la CMI s'y retrouve t-elle? Les seuls équipements développés en Belgique auraient pu être les tourelles de chars reconnues dans le monde entier pour leur qualité. Mais dans le cadre d'un partenariat stratégique, l'achat de matériel français a été privilégié! Tant pis pour la Wallonie qui n'a pas été impliquée. La CMI pourra assembler les tôles.

Je suis surpris par les explications fournies sur les drones. Le drone que nous utiliserons à partir de 2025 n'existe pas encore. Les Allemands nous ont fait un appel du pied. J'ai une lettre dans laquelle le ministère de la Défense allemand invite la Belgique à une coopération par rapport au drone Heron TP qu'ils ont développé.

Elle invite la Belgique à coopérer au programme de drones Heron TP, technologie israélienne à l'origine, plus vite disponible et posant moins de problèmes d'agrément pour voler dans le ciel européen que le Sky Guardian.

J'ai l'impression qu'il y avait bien le choix, contrairement à ce qu'on prétend. Nous achèterons donc des drones américains en 2025 alors que

terwijl de Eurodrone tegen 2026 beschikbaar zou zijn.

Het is een slechte aankoop, een slecht vliegtuig, de kosten zullen uit de hand lopen en men heeft niet eens geprobeerd een Europese oplossing te vinden. De N-VA heeft de voorkeur aan een Amerikaanse oplossing gegeven en heeft dat telkens weer herhaald. Het is een mes in de rug van de Europese ambities.

Men had in gedachte moeten houden dat het een politieke ambitie betrof waaraan er vandaag moet worden tegemoetgekomen, en niet enkel een militaire capaciteit.

01.43 Olivier Maingain (DéFI): We wilden dat er een politiek debat werd gevoerd, wat niet wegneemt dat de uitleg die vandaag werd gegeven nuttig is, omdat die inzicht verschaft in het dossier.

Wat is onze visie van de Europese defensie? Dat defensieproject begint met de ontwikkeling van een Europese bewapening. Geen enkele militaire mogendheid kan worden opgebouwd zonder eigen bewapeningscapaciteit. De regering kan haar beslissing nog terugdraaien als ze dat wil.

Men heeft ons erop gewezen dat de wet inzake overheidsopdrachten in sommige gevallen wel of niet van toepassing is. De regering heeft de mogelijkheden die de Europese verdragen bieden echter niet benut en heeft in politiek opzicht de Europese dimensie niet laten primeren, terwijl de juridische instrumenten beschikbaar zijn.

De vraag is niet of de Franse offerte voldoet aan de modaliteiten van het RfGP. De offerte is niet in overeenstemming met het lastenboek. De vraag is of de lopende procedure kan worden stopgezet en hoe dat gerechtvaardigd kan worden.

Deze mogelijkheid zou niet ongeldig zijn. De motivering kan gezocht worden in clausules van niet-aansprakelijkheid, in het Europese Verdrag en in artikel 346 over de essentiële veiligheidsbelangen.

De Europese Commissie publiceerde hierover een interpretatieve mededeling, waarin het volgende staat: "de veiligheidsbelangen van de lidstaten moeten daarnaast ook vanuit een Europees perspectief worden beschouwd". De Europese integratie heeft geleid tot een toenemende convergentie van nationale belangen, vooral op het stuk van defensie en veiligheid.

l'Eurodrone est attendu pour 2026.

C'est un mauvais achat, un mauvais avion, les coûts ne seront pas maîtrisés et on n'a même pas tenté de trouver une solution européenne. La N-VA préférerait une solution américaine et l'a dit et répété. C'est un coup de poignard à l'ambition européenne.

On aurait dû garder à l'esprit que c'était une ambition politique à rencontrer aujourd'hui, pas simplement une capacité militaire.

01.43 Olivier Maingain (DéFI): Nous souhaitions un débat politique même si les explications données sont utiles à titre informatif.

Quelle est notre conception de la défense européenne? Ce projet de défense commence par le développement d'un armement européen. Aucune puissance militaire ne se construit sans capacité d'armement propre. Le choix fait par le gouvernement peut encore être arrêté par sa volonté.

On nous a rappelé l'application ou non dans certains cas de la loi sur les marchés publics. Mais le gouvernement n'a pas exploité les possibilités des traités européens et n'a pas privilégié politiquement la dimension européenne malgré les instruments juridiques disponibles.

La question n'est pas de savoir si l'offre française est conforme. Elle ne répond pas au cahier des charges. La question est de savoir si l'on peut arrêter la procédure et comment le justifier.

Cette possibilité ne semble pas invalide. Il y a des clauses de non-responsabilités, et le traité européen et l'article 346 sur les intérêts essentiels de sécurité.

La Commission en donnait une communication interprétative, selon laquelle "les intérêts de sécurité des États membres doivent être envisagés dans une perspective européenne". L'intégration européenne a entraîné une convergence croissante des intérêts nationaux, notamment dans le domaine de la défense et de la sécurité.

Ik vervolg het citaat: "De lidstaten delen bijvoorbeeld de intentie om een gemeenschappelijke markt voor defensiemateriaal en een concurrerende industriële en technologische defensiebasis te ontwikkelen. Daarmee moet rekening worden gehouden bij de beoordeling of de toepassing van de EU-regels voor overheidsopdrachten, die bedoeld zijn om de intra-Europese concurrentie te bevorderen, hun wezenlijke veiligheidsbelangen zouden kunnen schaden."

Dat betekent dat er beperkende voorwaarden kunnen zijn wanneer het om de wezenlijke veiligheids- en defensiebelangen van een lidstaat gaat, maar ook dat een procedure kan worden stopgezet omdat de essentiële belangen van de Staat dat rechtvaardigen. Men kan dus afzien van de procedure en kiezen voor een strategisch partnerschap met andere Europese landen. Dat is een politieke keuze, die de regering niet ter sprake gebracht heeft. Ze beweert dat we verplicht zijn om de overheidsopdracht te gunnen, wat niet juist is.

De regering heeft vandaag niet het voornemen om haar aankoopbeleid van militair materiaal in functie van dat concept te herzien. De Commissie nodigt nochtans elk lidstaat uit om dit concept in overweging te nemen.

01.44 Minister **Steven Vandeput** (Nederlands): Er worden mij heel wat vragen gesteld waarop ik publiekelijk geen antwoord kan geven. Ik stel dan ook voor om de antwoorden te geven die wel in het openbaar mogen gegeven worden. Ik ben bereid heel wat informatie te geven, maar dat moet dan wel gebeuren met respect voor de procedures. Het Parlement is natuurlijk niet zomaar een derde partij. Daarom stel ik voor om, op voorwaarde van strikte geheimhouding, op een bepaald moment over te gaan naar een vergadering met gesloten deuren.

Jean-Marc Delizée, voorzitter: Ik stel voor dat de overblijvende sprekers eerst hun bevoegd ontwikkelen. Daarna zullen wij het voorstel van de minister onder de loep nemen.

01.45 Marco Van Hees (PTB-GO!): Er werd transparantie beloofd, maar er wordt mist gespuid onder voorwendsel van vertrouwelijkheidsbedingen, het militair geheim, het handelsgeheim, het industriegeheim.

De eerste minister had ons beloofd dat we even goed geïnformeerd zouden worden als de regering. Als dit de informatie is waarover de regering beschikt, dreigt de keus een spelletje vogelpik te

Je poursuis la citation: "Les États membres partagent l'objectif de développer un marché commun des équipements de défense ainsi qu'une base industrielle et technologique européenne compétitive dans le domaine de la défense. Ils devraient prendre (cela) en compte lorsqu'ils cherchent à déterminer si l'application des règles de l'Union européenne sur les marchés publics porterait atteinte aux intérêts essentiels de leur sécurité."

Cela veut dire qu'il peut y avoir des conditions restrictives si on considère que les intérêts essentiels de sécurité et de défense d'un État membre sont concernés mais aussi qu'une procédure peut être arrêtée parce que les intérêts essentiels de l'État le justifient. On pourrait donc y renoncer et faire le choix d'un partenariat stratégique avec d'autres pays d'Europe. C'est un choix politique, sur lequel nous n'avons pas entendu le gouvernement. Celui-ci prétend qu'on est obligé d'attribuer le marché, ce qui est faux.

À ce jour, le gouvernement n'a pas l'intention de repenser sa politique d'achats militaires en fonction de cette conception à laquelle la Commission invite chaque État membre à réfléchir.

01.44 Steven Vandeput, ministre (en néerlandais): Je ne puis répondre dans le cadre d'une réunion publique à de nombreuses questions qui me sont posées. Je propose dès lors de traiter les questions dont les réponses peuvent bel et bien être données publiquement. Je suis disposé à fournir de nombreuses informations tant que les procédures sont respectées. Comme il va de soi que le Parlement n'est pas un simple tiers, je propose de passer, à un moment donné, à une réunion à huis clos, à condition que la confidentialité la plus stricte soit de mise.

Jean-Marc Delizée, président: Je propose que les orateurs restants s'expriment d'abord. Nous examinerons ensuite la proposition du ministre.

01.45 Marco Van Hees (PTB-GO!): On nous avait promis la transparence et nous assistons à un enfumage en arguant de la confidentialité, du "secret Défense", du secret des affaires, du secret industriel.

Le premier ministre nous avait promis un niveau d'information équivalent à celui du gouvernement. Si tel est le cas, le choix risque d'être fait au "vogelpik".

worden.

De hamvraag is of de aanbesteding niet vanaf het begin af aan een doorgestoken kaart is. Ik ben niet de enige die die indruk heeft. Het lijkt op een pseudo-objectieve rekrutering van een werknemer wiens profiel werd opgesteld in functie van de kandidaat die men voor de betrekking in gedachten heeft.

Welke maatregelen werden er in het kader van het ACCaP getroffen om te voorkomen dat lobby's de procedure nadelig zouden beïnvloeden? Hoeveel contacten zijn er geweest met lobby's? Is er bij Defensie een pro-F-35-lobby? Dat zou men namelijk kunnen afleiden uit verschillende verklaringen, onder meer uit wat Luc Jennart aan de RTBF verklaard heeft of Fred Vansina in *De Standaard*. Men heeft de indruk dat de keus van het leger vanaf het begin vaststond. Welke invloed heeft dat gehad op de procedure?

In juni beloofde de eerste minister ons dat er een nieuwe studie zou worden uitgevoerd over het langer inzetten van de F-16's. Hoe staat het daarmee? Er werd daar niet meer over gecommuniceerd.

Wat de gelijke concurrentie tussen de offertes betreft, stelt men vast dat er drie van de vijf initiële kandidaten verdwenen zijn. Hoe komt dat? Het lastenboek zelf werd misschien al partijdig opgesteld. In 2013 startte de toenmalige minister van Defensie Pieter De Crem de aankoopprocedure voor gevechtsvliegtuigen op. In 2014 bevestigde hij zijn voorkeur.

Bevestigt u dat Boeing zijn offerte in april 2017 introk met de boodschap dat een eerlijke en onpartijdige concurrentie jammer genoeg niet mogelijk was? Als het leger deze boodschap niet heeft gekregen, dan de minister of anderen misschien toch wel? Is er meer informatie over deze beschuldiging door Boeing? De Franse regering heeft benadrukt dat men er alles aan deed om de F-35 te bevoordelen. Zijn er officiële beschuldigingen vanuit Frankrijk?

De eerste minister zei gisteren dat de nucleaire capaciteit niet in het lastenboek staat. Dat is het probleem. Is het normaal om een offerteaanvraag te lanceren voor de vervanging van de gevechtsvliegtuigen zonder duidelijkheid te scheppen over de nucleaire capaciteit? U zegt dat u dit open laat. Wie is er zo naïef om te geloven dat dit na de aankoop van de vliegtuigen geregeld zal worden? Men spreekt niet uit dat men de F-35's nodig heeft als men wilt dat de vliegtuigen de

La question fondamentale est de savoir si le marché public n'est pas biaisé dès le départ. Je ne suis pas le seul à en avoir l'impression. Cela ressemble à un recrutement pseudo-objectif d'un travailleur dont on a dressé le profil en fonction du candidat à qui on destine le poste.

Quelles mesures a-t-on adoptées dans l'ACCaP pour se prémunir de lobbies nuisibles à la procédure? Combien de contacts y a-t-il eu avec les lobbies? Y a-t-il un lobby pro F-35 au sein de la Défense? On pourrait le déduire de différentes déclarations dont celle de Luc Jennart à la RTBF ou de Fred Vansina dans le *Standaard*. On a l'impression que l'armée avait fait son choix dès le départ. Comment est-ce que cela a influencé le processus?

En juin, le premier ministre nous avait promis une nouvelle étude sur le prolongement des F-16. Où en est-elle? Elle a disparu du champ.

Quant à l'égalité de concurrence entre les offres, on constate la disparition de trois des cinq candidats initiaux. Pourquoi? Le cahier des charges était peut-être biaisé lui-même. En 2013, le ministre de la Défense, M. De Crem, avait entrepris la procédure d'achat d'avions de chasse. En 2014, il avait confirmé cette préférence.

Confirmez-vous que Boeing a retiré son offre en avril 2017, en regrettant l'absence de possibilité de rivaliser au sein d'une concurrence équitable et impartiale? Si l'armée n'a pas eu ce message, le ministre ou d'autres l'ont-ils eu? A-t-on plus d'information sur cette récrimination de Boeing? Les gouvernements français ont souligné que tout était fait pour favoriser le F-35. Y a-t-il eu des récriminations officielles de la France?

Hier, le premier ministre a dit que la capacité nucléaire ne figurait pas dans le cahier des charges. Là est le problème. Est-il normal de lancer cet appel d'offres pour remplacer les avions de chasse sans faire la clarté sur la capacité nucléaire? Vous dites laisser cela en suspens. Qui est naïf pour croire que ce sera réglé après l'achat des avions? Il y a un non-dit: voulant des avions capables d'utiliser les armes nucléaires de Kleine-Brogel, il faut les F-35.

kernwapens van Kleine-Brogel kunnen dragen.

Werd er in de kabinetnota's om een nucleaire capaciteit gevraagd? SAAB heeft zijn offerte ingetrokken en verklaard dat het dit deed omdat het niet bij dit soort militaire operaties betrokken wilde raken.

Toenmalig minister De Crem heeft in 2013 beloofd dat België tegen 2025 tien vliegtuigen zou inzetten voor SEAD-missies. Volgens de NAVO moesten dat stealthtoestellen zijn. Kan men dat bevestigen?

Is de Belgische luchtmacht voor dergelijke missies gewonnen?

Heeft het leger de ministers van Defensie hierover geadviseerd?

Kan men het mailverkeer tussen de heer Vansina en de heer Lauwerejs, waarin er gesteld wordt dat elke verwijzing naar de stealthcapaciteit vermeden moet worden, bevestigen? Het enige stealthvliegtuig is immers de F-35...

Wie heeft er de scenario's gekozen die de F-35 bevoordelen?

Waarom wordt er in de scenario's niet voorzien in de bewaking en het beheer van het luchtruim met luchtgevechten, terwijl dat juist de belangrijkste taak van onze luchtmacht is? Waarom wordt er gekozen voor de simulatie van SEAD-missies als onze luchtmacht die nog nooit uitgevoerd heeft?

Werd er in de analyses van de experts rekening gehouden met de vele ernstige technische gebreken van de F-35's? Het Amerikaanse Rekenhof telt er 263 – waarvan er 180 niet vóór de productie opgelost kunnen worden. Andere bronnen spreken van 966 gebreken! Kunt u dat bevestigen? Er zouden 13 gebreken van klasse 1 zijn die de vernietiging van het toestel en de dood van de piloot tot gevolg zouden kunnen hebben.

Wat zijn volgens uw analyses de exploitatiekosten van de F-35's? Men maakt gewag van 247 miljoen euro in plaats van de aangekondigde 140 miljoen.

We kopen 34 vliegtuigen, terwijl we er 45 nodig hebben. Zullen we die later bijkopen? Wat zal de prijs ervan zijn?

Wat zullen de negatieve returns zijn? De aankoop van deze vliegtuigen dient ter ondersteuning van het wereldwijde interventionistische beleid van de

Est-ce que, dans les notes du cabinet, la capacité nucléaire a été demandée? SAAB a retiré son offre en expliquant ne pas vouloir s'engager, justement, pour des opérations militaires de ce genre.

Le ministre de l'époque Pieter De Crem avait promis en 2013 que la Belgique utiliserait dès 2025 dix avions pour les mission SEAD, avec exigence de l'OTAN que ce soit des avions furtifs. Peut-on me le confirmer?

Les forces aériennes belges sont-elles partisanes de ces types de missions?

L'armée a-t-elle conseillé les ministres de la Défense à ce sujet?

Peut-on confirmer les échanges de mails entre M. Vansina et M. Lauwerejs où il est question de cacher toute mention relative à la furtivité? Car le seul furtif est le F-35...

Qui a sélectionné les scénarios qui favorisent le F-35?

Pourquoi les scénarios ne prévoient-ils pas de surveillance et de gestion de l'espace aérien avec combats aériens alors que c'est la tâche la plus importante de notre force aérienne? Pourquoi choisir de simuler des missions SEAD alors que notre force aérienne ne l'a jamais fait?

Les analyses des experts ont-elles intégré les nombreux défauts techniques graves des F-35? La Cour des comptes américaine en relève 263 – dont 180 ne peuvent être résolus avant la production. D'autres sources parlent de 966! Le confirmez-vous? Il y aurait 13 défauts de classe 1 qui peuvent entraîner la destruction de l'appareil et la mort du pilote.

Quels sont les coûts d'exploitation des F-35 évalués par vos analyses? On évoque 247 millions d'euros au lieu des 140 millions annoncés.

On achète 34 avions, alors que 45 sont prévus. Les achètera-t-on en plus? Quel en sera le prix?

Quels seront les retours négatifs? L'achat de ces avions sous-tend une politique interventionniste de l'OTAN dans le monde qui entraînera des

NAVO dat tot destructie en meer terrorisme en vluchtelingen zal leiden.

De gewezen adjunct-kabinetschef van de minister heeft ontslag genomen uit die functie en is bij Lockheed Martin in dienst getreden. Er zou sprake kunnen zijn van een belangenconflict en van manipulatie van een overheidsopdracht! Het zou nuttig zijn om een en ander te onderzoeken.

01.46 Hendrik Vuye (Vuyé&Wouters): De minister beseft zelf dat wat we hier vandaag hebben meegemaakt, niet voldoet aan de criteria van transparantie en dat is alvast positief.

Kolonel Van Pee stelde de formele aspecten van de procedure voor die zich lijkt af te spelen in een illusoire wereld. Kolonel Van Pee verbergt zich achter die formele procedure om niets te moeten zeggen over wat er zich in de echte wereld heeft afgespeeld. In een artikel in *Knack* las ik dat er reeds interventies waren in 2013, toen de heer De Crem nog minister van Defensie was. Toen is stealth opgenomen in de NAVO-targets en werden onze ambities opgetrokken. We voeren nu zelfs opdrachten uit in vijandelijk luchtruim. Kolonel Van Pee heeft er zich gemakkelijk van afgemaakt door de ideale wereld van de formele procedure te beschrijven.

Over dat artikel in *Knack* is er geen parlementair debat gevoerd. Er was evenmin een debat over de toekomstige missies. Blijkbaar is dat niet nodig als men naar de paraplu van de NAVO kan verwijzen. Indien wat er in *Knack* staat, klopt, dan is het lastenboek 'besmet'. Hoe reageert kolonel Van Pee daarop?

01.47 Damien Thiéry (MR): Er werd beledigende taal gesproken. Er werd gesproken over pogingen om een rookgordijn op te trekken in deze zaal. De sprekers zijn hier aanwezig om hun expertise met ons te delen, niet om ons in de war te brengen.

Wie rookgordijn zegt, zegt rook. Agusta, Dassault, Houla, dat waren pas dossiers die walmen verspreidden. Het geld circuleerde. In het noorden van het land stak men het in brand. In het zuiden gaf men het uit. Vandaag wordt er geprobeerd om procedures in te stellen waarmee er beslissingen genomen kunnen worden die niet aangevochten kunnen worden. We willen geen herhaling van de zaak-Dassault-Agusta!

De heer Van der Maelen is niet helemaal transparant geweest over de vervalste mails waar

destructions, et un accroissement du terrorisme et des réfugiés.

L'ancien chef de cabinet adjoint du ministre a quitté son cabinet pour aller travailler chez Lockheed Martin. Il pourrait y avoir conflit d'intérêts et manipulation de marché public! Il serait utile d'investiguer.

01.46 Hendrik Vuye (Vuyé&Wouters): Le ministre se rend compte lui-même que ce à quoi nous avons assisté aujourd'hui ne répond pas aux critères de transparence, ce qui est déjà un point positif.

Le colonel Van Pee a présenté les aspects formels de la procédure, laquelle semble se dérouler dans un monde illusoire. Il se réfugie derrière cette procédure formelle pour ne rien devoir dire de ce qui s'est joué dans le monde réel. Je lisais dans un article du *Knack* que des interventions avaient déjà eu lieu en 2013 alors que Pieter De Crem était encore ministre de la Défense. À ce moment-là, la furtivité avait été intégrée aux objectifs de l'OTAN et nos ambitions, revues à la hausse. Nous accomplissons désormais nous-mêmes des missions dans des espaces aériens hostiles. Le colonel Van Pee s'en est commodément affranchi en décrivant le monde idéal de la procédure formelle.

Aucun débat parlementaire n'a été consacré à cet article du *Knack*. Les missions futures n'ont pas davantage été l'objet d'un débat. Ce n'est apparemment pas nécessaire si l'on peut se dissimuler sous le parapluie de l'OTAN. Si l'on en croit ce qu'écrit *Knack*, le cahier des charges a été "contaminé". Comment le colonel Van Pee réagit-il à ces allégations?

01.47 Damien Thiéry (MR): Certains propos ont été vexants. Il a été question de "l'enfumage" qu'on aurait essayé de faire planer au sein de cette salle. Nous sommes en présence d'experts, pas d'enfumeurs.

Qui dit enfumage, dit fumée. Avec Agusta, Dassault, Houla, on peut parler de fumée. L'argent a circulé. Au Nord du pays, on a préféré le brûler. Au Sud, on a préféré le flamber. Aujourd'hui, on essaie de mettre en place des procédures permettant de prendre des décisions qui ne pourront pas être reprochables. L'affaire Dassault-Agusta n'existera plus!

M. Van der Maelen n'a pas fait toute la transparence sur les mails truqués qu'il a invoqués.

hij zich op beroepen heeft. We hebben vandaag vernomen dat Frankrijk zichzelf buitenspel heeft gezet. In plaats van dat toe te geven, zeggen sommigen – zonder enig bewijs – liever dat het RfGP doorgestoken kaart is.

We passen gewoon de beslissing van de vorige regering toe, die de vliegtuigen wilde vervangen. De NAVO heeft altijd voor een lastenverdeling gepleit. In vliegtuigen investeren is een manier om aan de financiële lasten van de NAVO bij te dragen. Zo tonen we dat we eersterangsbondgenoten zijn.

De zetel van de NAVO bevindt zich in Brussel. Daar moeten we rekening mee houden. Door de beslissingen die we zullen nemen, zullen we ervoor zorgen dat ons land door de luchtmacht beschermd wordt. Bovendien zal er een economische return zijn voor onze bedrijven.

We zijn niet in de val gelopen door geld van dubieuze oorsprong te gebruiken. Deze keer werd er volgens de regels van de kunst gehandeld.

Jean-Marc Delizée, voorzitter: Na vijf uur debat en nu er niet veel collega's meer aanwezig zijn, suggereert de minister om verder te vergaderen met gesloten deuren zodat hij ons meer informatie kan geven. Wat vinden de collega's van zijn voorstel om de vergadering verder met gesloten deuren te laten plaatsvinden?

01.48 Georges Dallemagne (cdH): Toen ik vanochtend vroeg om met gesloten deuren te vergaderen werd dat geweigerd! Het lijkt me niet redelijk om dat alsnog te doen nu er minder collega's aanwezig zijn.

01.49 Tim Vandenput (Open Vld): Het voorstel van de minister is correct. We hebben hier vandaag iets meer informatie gekregen. Het is nu eerst aan de ministerraad om een beslissing in dit dossier te nemen en haar beslissing ter inzage voor te leggen aan de parlementsleden. Daags na de beslissing kan men de vertrouwelijke zaken dan behandelen achter gesloten deuren en de overige zaken in alle transparantie bespreken.

01.50 Peter Buysrogge (N-VA): De heer Dallemagne zegt dat we deze ochtend niet bereid waren om op dezelfde vraag in te gaan. Toen ging het om de organisatie van een parallelle commissie. De minister is bereid om in te gaan op de vraag om meer informatie te verstrekken. Ik stel voor binnen een half uur van start te gaan. Wie echt geïnteresseerd is, kan tegen die tijd makkelijk terug

On aura appris aujourd'hui que la France s'est mise hors jeu toute seule. Au lieu de l'admettre, on préfère dire que les dés sont pipés dans le RfGP, sans produire la moindre preuve.

Nous ne faisons qu'appliquer une décision du gouvernement précédent de remplacer les avions. L'OTAN a toujours demandé une répartition des charges; investir dans des avions, c'est une manière de participer à la charge financière de l'OTAN. Nous montrons ainsi que nous restons des alliés de haut vol!

Le siège de l'OTAN se trouve à Bruxelles. Il faut en tenir compte. Grâce aux décisions que nous allons prendre, nous allons permettre à notre pays d'être protégé par la force aérienne et il y aura des retombées économiques pour nos entreprises.

Nous sommes parvenus à déjouer les pièges de l'argent sale puisque tout a été fait, cette fois, dans les règles de l'art.

Jean-Marc Delizée, président: Après cinq heures de discussions et alors qu'il n'y a plus beaucoup de collègues, le ministre a suggéré de faire une réunion "portes closes" pour nous donner davantage d'informations. Quels sont les avis des collègues sur cette proposition de réunion à huis clos?

01.48 Georges Dallemagne (cdH): Lorsque j'ai demandé le huis clos ce matin, il m'a été refusé! Cela ne me paraît pas raisonnable maintenant que moins de collègues sont présents.

01.49 Tim Vandenput (Open Vld): La proposition du ministre est correcte. Des informations supplémentaires nous ont été livrées aujourd'hui. Il appartient désormais d'abord au Conseil des ministres de prendre une décision dans ce dossier, laquelle pourra ensuite être consultée par les membres du Parlement. Dans les jours qui suivront la décision, les éléments confidentiels pourront alors être traités à huis clos et les autres aspects pourront être discutés en toute transparence.

01.50 Peter Buysrogge (N-VA): M. Dallemagne déclare que ce matin nous n'étions pas disposés à accéder à cette même requête. Il s'agissait alors d'organiser une commission parallèle. Le ministre est prêt à fournir des informations additionnelles. Je suggère de commencer dans trente minutes. Les membres réellement intéressés par la question ont largement le temps de nous rejoindre d'ici là.

zijn.

01.51 Hendrik Vuyse (Vuyse&Wouters): Ik apprecieer de houding van de minister. De heer Vandenput heeft zich uitgesproken voor een controle achteraf en brengt daarmee een soort van fake news: controle kan grondwettelijk gezien immers ook a priori. Eigenlijk stelt hij voor om het Parlement buiten spel te zetten.

01.52 Marco Van Hees (PTB-GO!): Dit zou in het teken van de transparantie moeten staan en nu hoor ik dat men vraagt om verder te vergaderen met gesloten deuren. De minister moet eerst antwoorden geven in openbare vergadering en als er nadien nog absoluut in besloten vergadering moet worden gecommuniceerd, dan is het maar zo.

Karolien Grosemans, voorzitter: De minister heeft bij aanvang van zijn toelichting gezegd dat hij zo transparant zou zijn als juridisch mogelijk is.

01.53 Benoit Hellings (Ecolo-Groen): We hadden van bij het begin kunnen afspreken om eerst klarheid te scheppen in openbare vergadering om vervolgens over te schakelen naar een vergadering met gesloten deuren. We hebben dat niet gedaan, maar laten we daar niet te lang blijven bij stilstaan. We zouden het op het einde van de vergadering kunnen hebben over strategische aspecten, maar er is hier sprake van improvisatie, en dat geldt zowel voor onze werkwijzen als voor de politieke beslissingen. U moet eerst antwoorden, en daarna zien we wel!

01.54 Richard Miller (MR): Ik ben het daarmee niet eens. De minister meent antwoorden te kunnen geven op vragen die moeilijker liggen. Het zou een uitstekend idee zijn om meteen verder te vergaderen met gesloten deuren. Daarmee toont de regering haar goede wil.

Karolien Grosemans, voorzitter: Aangezien de procedure nog loopt, moeten we voorzichtig blijven. Ik stel voor de vergadering met gesloten deuren voort te zetten, aangezien een meerderheid daarvoor gewonnen is.

Jean-Marc Delizée, voorzitter: Dit hebben we nog nooit eerder meegemaakt. Ik betreur deze improvisatie. Men heeft de mond vol gehad van transparantie en we hebben kunnen luisteren naar de uiteenzettingen van experts. We hebben van gedachten gewisseld en er werden precieze vragen gesteld waarop er in openbare vergadering antwoorden kunnen worden gegeven. Als er confidentiële informatie moet worden verstrekt

01.51 Hendrik Vuyse (Vuyse&Wouters): J'apprécie la démarche du ministre. M. Vandenput s'est exprimé en faveur d'un contrôle a posteriori et nous livre une sorte d'infox. D'après la Constitution, le contrôle peut également être préalable. Il propose en réalité de court-circuiter le Parlement.

01.52 Marco Van Hees (PTB-GO!): Nous sommes ici sous le signe de la transparence et j'entends maintenant qu'on demande le huis clos. Recevons d'abord des réponses publiques et si, après, il reste des éléments devant absolument être communiqués à huis clos, soit.

Karolien Grosemans, présidente: Dès le début de son exposé, le ministre a déclaré qu'il ferait preuve de toute la transparence qui lui serait juridiquement permise.

01.53 Benoit Hellings (Ecolo-Groen): Dès le début, on aurait convenir de faire la lumière d'abord en public, à huis clos ensuite. Ce n'est pas le cas: ne nous éternisons pas. On pourrait concentrer les éléments stratégiques en fin de réunion mais on improvise dans nos méthodes comme dans les décisions politiques. Répondez, nous verrons ensuite!

01.54 Richard Miller (MR): Je ne suis pas d'accord. Le ministre estime pouvoir apporter des réponses à des questions plus difficiles. Passer directement au huis clos serait excellent. C'est un signe de bonne volonté du gouvernement.

Karolien Grosemans, présidente: La procédure étant toujours en cours, nous devons faire preuve de prudence. Étant donné qu'une majorité s'est prononcée en faveur de cette décision, je vous propose de poursuivre notre réunion à huis clos.

Jean-Marc Delizée, président: La situation est inédite. Je déplore l'improvisation. On nous a parlé de transparence et nous avons pu écouter les exposés d'experts. Il y a eu un échange de vues avec des questions précises qui peuvent obtenir des réponses publiques. Si des informations confidentielles doivent être données, on organisera le huis clos.

zullen we vergaderen met gesloten deuren.

01.55 Minister **Steven Vandeput** (*Nederlands*): Ik zal publiek maken wat ik publiek kan en mag maken.

Ik kan me momenteel niet uitspreken over de kwaliteit van de kandidaten. Ik kan ook geen vergelijking maken. De procedure mag niet beschadigd worden.

(*Frans*) Wat de vragen van mevrouw Fernandez Fernandez betreft, zouden vertegenwoordigers van de FOD Economie in een vergadering met gesloten deuren moeten uitleggen hoe men tot die resultaten is gekomen.

Wat de prijzen betreft, liggen de budgetten vast.

Het bedrag van 6 miljard dollar is een verplicht maximumbudget om onderhandelingen voor militair materiaal in het buitenland te kunnen voeren zonder dat men zich opnieuw moet verantwoorden voor het Amerikaanse Congres.

(*Nederlands*) De heer Bogaert heeft een politieke opmerking gemaakt over ons strategisch partnership met de Fransen op het vlak van de landcapaciteit, met name de '*capacité motorisée*' (CAMO). Dat klopt niet. Wij hebben in 2016, volgend op de publicatie van de strategische visie een request for information naar onze strategische partnerlanden gestuurd en een en ander is toen in de commissie voor de Legeraankopen goed uitgelegd. In 2016 hebben wij al vastgesteld dat de Fransen de partner waren met wie wij het project tot een goed einde zouden kunnen brengen. De ministerraad heeft het project goedgekeurd en ik heb in 2017 een 'letter of intent' ondertekend.

(*Frans*) De onderhandelingen met betrekking tot het CAMO-programma lopen bijna ten einde. De ondertekening zal volgen.

(*Nederlands*) Dat is zeker geen troostprijs voor de Fransen. Dit staat volledig los van het ACCaP-verhaal.

Mijn enige betrachtung is het beste toestel voor de beste prijs. De beste capaciteit was de insteek waarom wij het RfGP op die manier hebben gelanceerd.

De heer Van der Maele zegt dat wij een verschillende visie hebben op transparantie, maar wij hebben vooral een verschil in visie over wat er wettelijk al dan niet mogelijk is. Ik ben steeds zo

01.55 **Steven Vandeput**, ministre (*en néerlandais*): Je rendrai public ce que je peux rendre public.

Au stade actuel, je ne puis ni me prononcer sur la qualité des candidats ni les comparer car il ne peut être nuisible à la procédure.

(*En français*) Pour répondre à Madame Fernandez Fernandez, au niveau du SPF Économie, pour expliquer les résultats, il faudrait qu'ils le fassent à huis clos.

Pour les prix, les budgets sont fixes.

Les 6 milliards de dollars sont un montant limite obligatoire pour entrer en négociation pour matériel militaire à l'étranger sans revenir devant le Congrès américain.

(*En néerlandais*) M. Bogaert a formulé une observation d'ordre politique à propos de notre partenariat stratégique avec la France dans le domaine de la capacité terrestre, en l'occurrence la capacité motorisée (CAMO). C'est inexact. En 2016, à la suite de la publication de la vision stratégique pour la Défense, nous avons adressé une demande d'information à nos partenaires stratégiques et la commission des Achats militaires en a été dûment informée à l'époque. Dès 2016, nous avons constaté que la France était le partenaire avec lequel nous pensions pouvoir réaliser le projet. Le Conseil des ministres a approuvé le projet et j'ai signé une lettre d'intention en 2017.

(*En français*) Nous sommes à la fin des négociations du CAMO. Nous sommes prêts à signer.

(*En néerlandais*) Ce n'est certainement pas un lot de consolation pour la France. C'est totalement indépendant du dossier ACCaP.

Je m'efforce tout simplement d'acquérir le meilleur avion possible au meilleur prix. Le critère de la capacité optimale explique pourquoi le RfGP a été lancé de cette manière.

M. Van der Maele prétend que nos visions en matière de transparence divergent, mais elles divergent essentiellement sur ce qui est admis ou non par la loi. Je me suis toujours efforcé d'être le

transparant mogelijk geweest, binnen de regels die mij zijn opgelegd.

Inzake pagina's 8 en 46 van de RfGP: stealth is daarin niet terug te vinden. Er bestaan andere technische mogelijkheden om dezelfde doelstellingen te bereiken, maar niet met een toestel dat door zijn vorm stealth is.

Als dit volgens de heer Van der Maelen de doorslaggevende argumenten zijn, moet hij ook kijken naar het percentage van punten die aan die specifieke elementen zijn toegekend. Dat aspect kan zeker niet doorslaggevend zijn. Voor verdere uitleg verwijs ik naar een vergadering achter gesloten deuren.

De perceptie van de heren Van Hees en Vuye van het NATO Defence Planning Process is heel anders. Er zijn in dit halfronde partijen die vinden dat wij beter geen lid zouden zijn van de NAVO. Dat is hun goed recht. Wij zijn een West-Europees land dat, onze geschiedenis van de laatste 100 jaar indachtig, al decennialang geen gewapende conflicten op eigen bodem heeft gekend. Ons lidmaatschap van internationale organisaties zou daarmee wel eens iets te maken kunnen hebben. De heer Van Hees van zijn kant zou liever voor een andere Defensie betalen dan voor de onze.

Al in 2014 hebben de NAVO-partners afgesproken om te groeien naar een bestedingsniveau van 2% van het bbp. Het gaat om de drie c's: in 'contributions' zijn wij niet slecht, in 'cash' zéér slecht en aan de 'capabilities' werken we volop op basis van de strategische visie.

Het NATO Defence Planning Process verloopt in een aantal stappen: eerst is er een bilateraal contact, waarin de NAVO een partner vraagt om de capaciteit op te voeren. Daarna volgt een multilaterale ronde, waarbij alle partners samen over elkaars capaciteiten discussiëren. Gelet op ons slechte rapport inzake defensie-uitgaven hebben wij ons in die vergadering erg kalm gehouden. Dat betekent niet dat wij automatisch al de gevraagde investeringen uitvoeren. Die beslissing ligt nog steeds bij de nationale overheden. In het RfGP hebben wij wel gevraagd om zo veel mogelijk te doen wat de NAVO van ons verwacht.

(Frans) Mijnheer Hellings, het zal een gezamenlijke beslissing zijn. Kolonel Van Pee zal de situatie in

plus transparent possible, dans les limites des règles qui me sont imposées.

En ce qui concerne les pages 8 et 46 du RfGP le terme "furtivité" n'y apparaît pas. Il existe d'autres options techniques pour atteindre les mêmes objectifs, mais pas avec un appareil dont le fuselage est furtif.

Si M. Van der Maelen considère que ces arguments sont déterminants, je l'invite à vérifier le pourcentage de points accordé à ces éléments particuliers. Cet élément ne peut en tout pas être décisif. Pour plus de détails, je vous renvoie à une réunion à huis clos.

MM. Van Hees et Vuye ne partagent pas notre perception du processus de planification de défense de l'OTAN. Il y a dans cet hémicycle des partis qui considèrent qu'il serait préférable de ne pas être membre de l'Alliance. C'est leur bon droit. Nous sommes un pays d'Europe occidentale qui, eu égard à notre histoire du dernier siècle, n'a plus connu de conflit armé sur son territoire depuis plusieurs décennies. Notre adhésion à des organisations internationales n'est peut-être pas étrangère à cette situation. M. Van Hees préférerait payer pour une autre défense que la nôtre.

Dès 2014, les partenaires de l'OTAN ont convenu d'évoluer vers un niveau de dépenses de 2 % du PIB. Le principe repose sur les trois "C": *contributions*, un domaine dans lequel nous ne nous défendons pas mal; *cash*, une catégorie dans laquelle nous alignons des scores très mauvais et *capabilities*, un aspect auquel nous travaillons pleinement sur la base de la vision stratégique.

Le processus de planification de la défense de l'OTAN se déroule en plusieurs étapes: il y a tout d'abord un contact bilatéral dans le cadre duquel l'OTAN demande à un partenaire d'accroître sa capacité. Ensuite, un cycle multilatéral voit l'ensemble des partenaires débattre ensemble de leurs capacités. Étant donné nos piétres résultats en matière de dépenses relatives à la défense, nous avons adopté un profil bas lors de cette réunion. Cette attitude ne signifie pas pour autant que nous réalisions automatiquement tous les investissements qui nous sont demandés. La décision appartient toujours aux autorités nationales. Dans le RfGP, nous avons demandé qu'un maximum d'éléments demandés par l'OTAN soient réalisés.

(En français) M. Hellings, ce sera une décision conjointe. Le colonel Van Pee expliquera la situation

een vergadering met gesloten deuren uitleggen.

Met betrekking tot het Italiaanse Rekenhof is het grote verschil dat we de vliegtuigen off the shelf kopen. Aangezien we geen voordeel trekken van een deelname aan de ontwikkeling, is de prijs beduidend lager.

Mijnheer Dallemande, er is geen groot begrotingsrisico.

Er is een misverstand: vanaf 2025 zullen we tot het Eurodroneprogramma toetreden, maar we hebben al eerder drones nodig. De systemen die we nu aankopen, zullen ons in de toekomst van dienst zijn. Inzake de Europese samenwerking heb ik in de commissie voor de Legeraankopen en -verkopen uitgelegd dat de Britten, Fransen en Nederlanders met hetzelfde systeem werken.

Mijnheer Maingain, ik kies ervoor de procedure niet stop te zetten.

Mijnheer Van Hees, met betrekking tot de lobbying verwijs ik naar mijn antwoorden op de vragen.

Wat de verlenging van de levensduur van de F-16's betreft, verwijs ik ook naar de vergaderingen die we hier hebben gehad en de duidelijke schriftelijke verslagen van die vergaderingen.

(Nederlands) Ik heb daar de samenvatting gegeven van wat er is besproken en het kostenplaatje gegeven. Dat verslag is waarnaar de heer Van der Maelen al zo lang vraagt. Misschien was hij toen beter zelf aanwezig geweest in de commissie. Net zoals nu is dat blijkbaar niet mogelijk voor hem.

(Frans) Wat Boeing betreft heb ik al gezegd dat het bedrijf zich niet heeft teruggetrokken omwille van het RfGP. Dat is een interne Amerikaanse kwestie...

(Nederlands) Het Parlement heeft vrijheid van spreken, maar men moet opletten met gratuite beschuldigingen van strafrechtelijke feiten die ik of mijn medewerkers of mijn voormalige medewerkers zouden hebben gepleegd. Er is een grens aan het vrije spreekrecht en men moet altijd een minimum aan fatsoen kunnen opbrengen. Dit is nu al de vierde of vijfde keer dat een van mijn voormalige medewerkers met naam en toenaam wordt genoemd, zonder dat men de persoon ooit heeft ontmoet en zonder enig bewijs te leveren. Ik zal dit echt niet blijven tolereren.

à huis clos.

Concernant la Cour des comptes italienne, la grande différence, c'est que nous achetons *off the shelf*. Vu que nous n'avons pas les avantages de participer au développement, le prix est considérablement plus bas.

M. Dallemande, il n'y a pas de risque budgétaire majeur.

Il y a un malentendu: à partir de 2025, nous entrons dans l'Eurodrone mais nous avons besoin de drones avant. Les systèmes que nous achetons aujourd'hui nous serviront dans le futur. Concernant la coopération européenne, j'ai expliqué en commission des Achats militaires que les Britanniques, les Français et les Hollandais travaillaient avec le même système.

M. Maingain, mon choix n'est pas d'arrêter la procédure.

M. Van Hees, concernant le lobbying, je me réfère à mes réponses aux questions.

Pour le prolongement du F-16, je me réfère aussi aux réunions que vous avez eues ici et pour lesquelles il y a un rapport écrit clair.

(En néerlandais) J'ai fait le résumé des discussions qui ont eu lieu et mentionné le coût total. Ce rapport est celui que M. Van der Maelen réclame depuis si longtemps. Il aurait sans doute mieux fait d'être présent en commission à l'époque. Cela n'était pas possible pour lui et manifestement, c'est encore le cas aujourd'hui.

(En français) Au niveau de Boeing, je l'ai déjà dit: ils ne se sont pas retirés à cause du RfGP. C'est une question interne aux États-Unis...

(En néerlandais) Le Parlement dispose de la liberté de parole, mais nous devons nous garder de porter des accusations gratuites concernant des infractions pénales que moi-même, mes collaborateurs ou mes anciens collaborateurs auraient commises. Le droit d'exprimer ses opinions connaît des limites et nous devons toujours faire preuve d'un minimum de savoir-vivre. C'est déjà la quatrième ou la cinquième fois que l'un de mes anciens collaborateurs est désigné nommément, sans que la personne n'ait jamais été rencontrée et sans apporter la moindre preuve. Il est certain que je ne le tolérerai pas éternellement.

De heer Vuye heeft kolonel Van Pee aangesproken, die geen politicus is. Eigenlijk was zijn vraag ook aan mij gericht. Voor het antwoord verwijst ik naar wat ik net heb gezegd over het *NATO Defence Planning Process*. Ik kan enkel nogmaals herhalen dat uiteindelijk de lidstaten zelf beslissen over hun investeringen en hun capaciteitsbijdrage.

M. Vuye s'est adressé au colonel Van Pee qui n'est pas un homme politique. Sa question s'adressait en réalité aussi à moi. En guise de réponse, je renvoie à ce que j'ai indiqué au sujet du processus de planification de la défense de l'OTAN. Je ne peux que répéter une fois encore que ce sont au bout du compte les États membres eux-mêmes qui décident de leurs investissements et de leurs contributions en termes de capacité.

01.56 Marco Van Hees (PTB-GO!): U had er beter aan gedaan om me een antwoord te geven in plaats van me te bedreigen: hoe komt het dat een van uw gewezen medewerkers bij Lockheed Martin aan de slag is gegaan?

Karolien Grosemans, voorzitter: We gaan nu over naar het gedeelte achter gesloten deuren. De parlementaire medewerkers kunnen erbij blijven. Er zal een verslag worden gemaakt, dat niet openbaar wordt gemaakt maar ter inzage zal liggen. Ook de deskundigen blijven uiteraard aanwezig.

De openbare commissievergadering wordt gesloten om 19.45 uur.

01.56 Marco Van Hees (PTB-GO!): Vous auriez mieux fait de me répondre plutôt que de me menacer: comment un de vos anciens collaborateurs s'est-il retrouvé à travailler chez Lockheed Martin?

Karolien Grosemans, présidente: Nous abordons à présent le volet à traiter à huis clos. Les collaborateurs parlementaires peuvent rester pour y assister. Un compte rendu sera établi. Il ne sera pas public, mais pourra être consulté. Les experts resteront bien sûr également présents.

La réunion publique de commission est levée à 19 h 45.