



BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

**BEKNOPT VERSLAG**

**COMPTE RENDU ANALYTIQUE**

COMMISSIE VOOR DE LANDSVERDEDIGING

COMMISSION DE LA DÉFENSE NATIONALE

**Woensdag**

**25-04-2018**

**Namiddag**

**Mercredi**

**25-04-2018**

**Après-midi**

N-VA	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	Parti Socialiste
MR	Mouvement réformateur
CD&V	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld sp.a	Open Vlaamse Liberalen en Democraten socialistische partij anders
Ecolo-Groen cdH	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen centre démocrate Humaniste
VB	Vlaams Belang
DéFI	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PTB-GO!	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture!
Vuye&Wouters	Vuye&Wouters
PP	Parti Populaire

Afkortingen bij de nummering van de publicaties :		Abréviations dans la numérotation des publications :	
DOC 54 0000/000	Parlementair stuk van de 54 <sup>e</sup> zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 54 0000/000	Document parlementaire de la 54 <sup>e</sup> législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral définitif et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (op beige kleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers	Publications officielles éditées par la Chambre des représentants
Bestellingen :	Commandes :
Natieplein 2	Place de la Nation 2
1008 Brussel	1008 Bruxelles
Tel. : 02/ 549 81 60	Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74	Fax : 02/549 82 74
www.dekamer.be	www.lachambre.be
e-mail : publicaties@dekamer.be	e-mail : publications@lachambre.be

## INHOUD

Dossier met betrekking tot de vervanging van de F-16-vliegtuigen van de Luchtcomponent: hoorzitting met externe experts:	1
- prof. em. Luc De Vos;	1
- prof. Alexander Mattelaer;	1
- prof. Herman Matthijs;	1
- prof. Herman Terryn	1
<i>Sprekers: Luc De Vos, professor emeritus, Alexander Mattelaer, professor, Herman Matthijs, professor, Herman Terryn, professor, Wouter De Vriendt, Tim Vandenput, Peter Buysrogge, Richard Miller, Alain Top, Hendrik Bogaert, Eddy Van der Meersch, inspecteur-generaal van Financiën, Jozef Beckers, raadsheer bij het Rekenhof</i>	

## SOMMAIRE

Dossier concernant le remplacement des avions F-16 de la Composante Air: audition d'experts externes:	1
- le professeur ém. Luc De Vos;	1
- le professeur Alexander Mattelaer;	1
- le professeur Herman Matthijs;	1
- le professeur Herman Terryn	1
<i>Orateurs: Luc De Vos, professeur émérite, Alexander Mattelaer, professeur, Herman Matthijs, professeur, Herman Terryn, professeur, Wouter De Vriendt, Tim Vandenput, Peter Buysrogge, Richard Miller, Alain Top, Hendrik Bogaert, Eddy Van der Meersch, inspecteur général des Finances, Jozef Beckers, conseiller à la Cour des comptes</i>	



## COMMISSIE VOOR DE LANDSVERDEDIGING

van

WOENSDAG 25 APRIL 2018

Namiddag

## COMMISSION DE LA DÉFENSE NATIONALE

du

MERCREDI 25 AVRIL 2018

Après-midi

De openbare commissievergadering wordt geopend om 15.36 uur en voorgezeten door mevrouw Karolien Grosemans.

**01** Dossier met betrekking tot de vervanging van de F-16-vliegtuigen van de Luchtcomponent: hoorzitting met externe experts:

- prof. em. Luc De Vos;
- prof. Alexander Mattelaer;
- prof. Herman Matthijs;
- prof. Herman Terryn

De **voorzitter**: Wij heten professor De Vos, professor Mattelaer, professor Matthijs en professor Terryn van harte welkom op deze hoorzitting.

**01.01** **Luc De Vos** (*Nederlands*): Ik zal drie zaken behandelen.

Ten eerste is er de vraag of het aangewezen is langer te vliegen met onze F-16's. Beter geformuleerd: moeten wij onze beslissing uitstellen? De tweede vraag is of vier hoge officieren verantwoordelijk zijn voor het achterhouden van relevante informatie. De derde vraag is of de minister en de CHOD weet hadden van relevante informatie.

Ik heb begrepen dat een lange verlenging geen echte optie meer is, daarover zal ik het dus niet meer hebben. Een korte verlenging komt neer op het uitstellen van de beslissing. Wij mogen nooit vergeten dat wij sowieso nog tien jaar de F-16 moeten gebruiken. De opleiding in het VK of in de VS start normalerwijze in 2023. De eerste nieuwe vliegtuigen komen toe in 2025 en de laatste in 2030.

La réunion publique de commission est ouverte à 15 h 36 par Mme Karolien Grosemans, présidente.

**01** Dossier concernant le remplacement des avions F-16 de la Composante Air: audition d'experts externes:

- le professeur ém. Luc De Vos;
- le professeur Alexander Mattelaer;
- le professeur Herman Matthijs;
- le professeur Herman Terryn

La **présidente**: Nous souhaitons la bienvenue aux professeurs De Vos, Mattelaer, Matthijs et Terryn.

**01.01** **Luc De Vos** (*en néerlandais*): Je développerai trois points.

J'aborderai tout d'abord la question de la pertinence de la prolongation de la durée de vie de nos F-16. En d'autres termes: faut-il reporter la décision? La deuxième question consiste à déterminer si quatre officiers supérieurs sont responsables de la rétention d'informations pertinentes. La troisième question doit établir si le ministre et le CHOD avaient connaissance d'informations pertinentes.

J'ai cru comprendre qu'une longue prolongation de la durée de vie des F-16 n'est désormais plus réellement d'actualité et je m'étendrai, dès lors, moins sur cet aspect. Une brève prolongation équivaut à un ajournement de la décision. Il convient de ne jamais perdre de vue que nos F-16 devront en tout cas encore voler durant dix ans. Normalement, les formations commenceront à être dispensées au Royaume-Uni ou aux États-Unis en 2023. Les premiers nouveaux appareils seront livrés en 2025 et les derniers en 2030.

Lange tijd gingen de ideeën bij de Luchtcomponent in dezelfde richting, ook bij luitenant-kolonel Rudi Decrop, die in een mail van 19 mei 2017 schreef dat, om 8.000 *equivalent flight hours* te hanteren als criterium voor uit omloopname, we op elke F-16 een vluchtreorder moeten hebben. Lockheed Martin levert met het document dat voor ophef heeft gezorgd geen formele garantie af, maar slechts een *force structure projection* en schreef op geen enkele manier de garantie te bieden dat er geen onvoorziene structurele modificaties nodig waren om de vooropgestelde doelstelling *service life* te halen. Kolonel Letten vroeg hem op de hoogte gehouden te worden van het antwoord van Lockheed Martin op de vraag om verduidelijkingen. Dat gaat over de mail van 10 mei.

Het uitstel van een beslissing heeft voor- en nadelen. De heer Bogaert heeft ze vanmorgen nog eens op een rijtje gezet. Bloggers hebben foutieve informatie verspreid, maar ook een aantal goede zaken vermeld en verspreid.

De beslissing is in het kernkabinet van 22 december 2015 genomen op basis van het IKW-document van 9 november 2015, dat 35 pagina's telt.

In 2013 zei toenmalig minister van Defensie De Crem dat wij die vliegtuigen moeten vervangen. In 2014 vermeldde het regeerprogramma dat wij de vliegtuigen zullen vervangen. Steven Vandepuut wordt, bijna toevallig, minister van Defensie en stelt de zaak ter discussie. Hij komt uit het commerciële milieu en vraagt of wij ze niet kunnen leasen, gedeeltelijk vervangen of occasievliegtuigen kopen.

Opvallend is dat 11 van de 35 pagina's van het document gewijd zijn aan de verlenging. De mogelijkheid is dus ernstig overwogen. Een IKW is een samenvatting die dient om anderen op de hoogte te brengen en meestal zijn de eerste twee bladzijden essentieel, soms wordt één zin aangeduid die men niet mag vergeten.

Het probleem is dat het document werd opgesteld in 2015, maar dat de toestand constant verandert. Ik heb ook veel twijfels gehad, maar de kwaliteit van de moderne luchtafweer van de Russen heeft mij over de brug gehaald. Bij het conflict in Zuid-Ossetië en Abchazië in 2008 heeft Georgië

Les idées ont longtemps suivi la même direction au sein de la force aérienne, y compris en ce qui concerne le lieutenant-colonel Decrop, qui écrivait dans un courriel le 19 mai 2017 que pour utiliser le critère de 8 000 heures de vol, réelles ou équivalentes, pour la mise hors service, il faudrait équiper chaque F-16 d'un enregistreur de vol. Dans le fameux document qui a fait grand bruit, Lockheed Martin ne livre pas de garantie formelle, mais seulement une *force structure projection* et M. Decrop a écrit que la compagnie ne garantissait nullement qu'aucune modification structurelle imprévue ne serait pas nécessaire pour atteindre l'objectif de durée de vie présupposé. Le colonel Letten a demandé à M. Decrop de le tenir au courant de la réponse de Lockheed Martin à sa demande d'éclaircissements. Il s'agit du courriel du 10 mai.

Le report d'une décision comporte des avantages et des inconvénients. M. Bogaert les a récapitulés ce matin. Des blogueurs ont répandu de fausses informations, mais ont également signalé et diffusé plusieurs bonnes informations.

La décision a été prise en cabinet restreint le 22 décembre 2015 sur la base du document du groupe de travail intercabineaux du 9 novembre 2015, lequel compte 35 pages.

Le ministre de la Défense de l'époque, M. De Crem, déclarait en 2013 que nous devons remplacer ces avions. Le programme de gouvernement signalait en 2014 que nous remplacerions les avions. Steven Vandepuut devient ensuite, presque par hasard, ministre de la Défense, et remet le dossier en question. Il est issu du milieu des affaires et demande si nous ne pouvons pas louer les appareils, les remplacer partiellement ou acheter des avions d'occasion.

Il est frappant de constater que 11 pages sur les 35 du document sont consacrées à la prolongation. Cette possibilité a donc été sérieusement envisagée. Le document présenté à un groupe de travail intercabineaux est un résumé qui sert à informer d'autres acteurs. Généralement, les deux premières pages sont essentielles. Une seule phrase est parfois indiquée comme importante à retenir.

Le problème est que le document a été rédigé en 2015 mais que la situation évolue constamment. J'ai également été en proie à de fortes hésitations, mais la qualité des derniers dispositifs antiaériens des Russes m'a convaincu. Lors du conflit en Ossétie du Sud et en Abkhazie, en 2008, la Géorgie

Westerse middelen gebruikt, maar op een slechte manier. De Russen hebben vervolgens heel hun systeem daarop aangepast en hebben nu een bijzonder performante luchtafweer, gebaseerd op zeer goede radars. Waarschijnlijk is de enige oplossing om die radars uit te schakelen, ze te verblinden. Generaal Vansina bracht dat hier aan bod. Vandaag bestaat het probleem enkel waar de Russen zijn en de Russen zijn niet onze vijanden. Hun wapens zullen echter verkocht worden aan andere partijen en wij zullen ermee geconfronteerd worden.

Waarschijnlijk zijn onze vliegtuigen na 2025 in grote delen van de wereld dus niet meer inzetbaar.

Uitstel is bovendien nadelig voor de competitie. De F-35A, die België eventueel zou kopen, is door de vele kritiek verzwakt. Er is een vernietigend rapport van de Israëli's en er is een negatief rapport van de Britten, maar zij produceren natuurlijk zelf de Eurofighter.

Momenteel zijn ongeveer 300 F-35's geproduceerd. Een groot deel daarvan zal maar goed zijn om te oefenen of om voor de ingang van een kazerne te zetten. Duitsland was van plan de F-35 aan te kopen, maar is nu aan het twifelen. De chef van de Luftwaffe is erdoor moeten aftreden. Canada is deelgenoot in het ontwikkelingsprogramma, maar zegt in 2019 een competitie te willen organiseren zoals de Belgen. Zij zouden ons boek willen gebruiken. Het is een boek dat uitgaat van opdrachten, niet van ingenieursstudies. Piloten hebben hier in de eerste plaats de pen vastgehouden en hebben dan hulp gevraagd aan de ingenieurs.

Het VK wilde het type B gebruiken voor zijn vliegdekschepen. Het type C is echter beter voor de klassieke carrier. De Eurofighter Typhoon ziet zijn kans en stelt een zeer performant bijna nieuw vliegtuig voor, een stuk beter dan de Typhoon van de Britten, de Duitsers, de Italianen en de Spanjaarden, die wij kennen. Ze hopen dat de landen die twifelen van gedacht zullen veranderen. Het probleem van de Eurofighter is dat ze er nog maar 600 hebben geproduceerd die in dienst zijn. Van de F-35 zijn er meer dan 3.000 gepland.

Het ziet ernaar uit dat de Amerikanen een F-35A Block 4 willen verkopen aan België voor een veel betere prijs dan aan andere landen die met hen meewerken. We denken dat ze aan ons zouden verkopen rond de 80 miljoen euro, terwijl de

a mal utilisé des moyens venant de l'Occident. Les Russes ont ensuite adapté l'ensemble de leurs systèmes à ces technologies et disposent à présent d'un matériel de lutte antiaérienne particulièrement performant basé sur d'excellents radars. La seule solution consisterait peut-être à neutraliser ou à brouiller ces radars. Le général Vansina a évoqué cette solution. Actuellement, le problème ne se pose que là où sont les Russes. Ils ne sont pas nos ennemis, mais leurs armes seront vendues à d'autres, et nous y serons ainsi confrontés.

Nos avions ne pourront dès lors probablement plus être déployés après 2025 dans de grandes parties du monde.

Un report serait par ailleurs désavantageux sur le plan de la compétition. Le F-35A, que la Belgique pourrait acquérir, a été affaibli par les nombreuses critiques qui ont été émises à son encontre. Un rapport accablant a été rédigé par Israël et un autre émane des Britanniques, mais il faut préciser que ces derniers produisent eux-mêmes l'Eurofighter.

Environ 300 F-35 ont été produits jusqu'à présent. Une grande partie de ces avions ne pourront servir qu'à des exercices ou à être placés comme monuments devant l'entrée de casernes. L'Allemagne avait l'intention d'acquérir des F-35, mais les responsables hésitent à présent. Le chef de la Luftwaffe a dû démissionner à cause de ce dossier. Le Canada fait partie du programme de développement, mais le pays a affirmé qu'il désire organiser une compétition comme en Belgique en 2019. Ils voudraient se baser sur notre document, qui part des missions et non d'études d'ingénieurs. Les pilotes ont été à la manœuvre avant de demander l'aide des ingénieurs.

Le Royaume-Uni a voulu utiliser le type B pour ses porte-avions. Le type C est cependant meilleur pour un porte-avions classique. L'Eurofighter Typhoon a vu une occasion à saisir et a présenté un avion presque neuf, très performant et quelque peu meilleur que le Typhoon que nous connaissons et qui est utilisé par les Britanniques, les Allemands, les Italiens et les Espagnols. Ils espèrent que les pays qui hésitent vont changer d'avis. Le problème de l'Eurofighter est qu'il n'y en a encore que 600 en service. En ce qui concerne le F-35, il est prévu d'en produire plus de 3 000 exemplaires.

Il semble que les Américains veuillent vendre des F-35A Block 4 à la Belgique à un prix nettement plus avantageux que celui facturé aux autres pays qui collaborent au projet. Nous pensons qu'ils nous les vendraient à un prix avoisinant les 80 millions

Nederlanders 130 miljoen euro zouden betalen. De Britten en Duitsers bieden ons met hun Eurofighter ook een ultramodern vliegtuig – op papier – aan tegen een bijzonder goede prijs.

De conclusie is dat wie Lockheed Martin wil bevoordelen, moet pleiten voor een korte verlenging, want dan gaan ze twee keer langs de kassa: één keer voor een kleine update van de F-16's en daarna het duurder verkopen van de F-35A, want dan is er geen competitie meer. Misschien verklaart dit de tegenstrijdige communicatie van Lockheed Martin.

Sowieso kan het eerste operationele vliegtuig pas in 2025 aankomen en het laatste in 2030. De F-16 zal dus zeker dienst doen tot 2028.

Het tweede punt is de verantwoordelijkheid van de vier officieren. Zij moesten terugtreden na de gelekte mail over een mogelijke verlenging van de levensduur. Dat is zeer hard aangekomen. Het zijn allemaal knappe koppen, oud-studenten van mij.

Kolonel-vlieger Harold Van Pee is hoofd van het evaluatieteam en heeft 33 man onder zich. De helft daarvan zijn ingenieurs, de andere helft zijn piloten, economen en drie burgers van de FOD Economie. Ze zitten apart, verwijderd van de staf van de luchtmacht. Zij werken dus afgezonderd en dat was de uitdrukkelijke bedoeling van de minister.

Ik heb alle ministers van Defensie gekend sinds Freddy Vreven. De meeste ministers werken inderdaad met een kabinetschef die als een filter werkt. Bij Steven Vandeput is dat anders. Hij komt uit een klein familiebedrijf en wil heel veel zelf doen. Er zijn bepaalde zaken die hij rechtstreeks doet, met bepaalde personen. De kabinetschef heeft dan een vrij groot domein. De zaak van de opvolging heeft hij er uitgehaald om het te laten bestuderen door een *think tank*. Niemand mocht zich daarmee bezighouden, ook hij niet. Zij moesten dan het eindresultaat verdedigen, waarna hij eerst naar het kernkabinet en daarna naar de ministerraad zou gaan.

Er kan iets totaal anders uit de bus komen dan de keuze van de militairen. Het geostrategische speelt ook een grote rol.

d'euros, contre 130 millions d'euros demandés aux Néerlandais. Avec leur Eurofighter, les Britanniques et les Allemands nous proposent un avion ultramoderne – sur le papier – à un prix particulièrement intéressant.

En conclusion, les défenseurs du produit de Lockheed Martin doivent préconiser une prolongation de courte durée, car sinon le constructeur nous fera passer à la caisse à deux reprises: une première fois pour une petite mise à jour des F-16 et une deuxième fois pour nous vendre le F-35A à un prix plus élevé puisqu'il n'y aura plus de compétition. Ces considérations expliquent peut-être la communication contradictoire de Lockheed Martin.

Le premier appareil ne sera en tout cas pas opérationnel avant 2025 et le dernier sera livré en 2030. Le F-16 devra, par conséquent, encore rester en service pendant dix ans.

Le deuxième point a trait à la responsabilité des quatre officiers. Après la fuite du courriel concernant une possible prolongation de la durée de vie, ils ont dû faire un pas de côté. Le coup a été très dur. Tous les quatre sont des têtes bien pleines et sont d'anciens étudiants que j'ai formé à l'ERM.

Le colonel-aviateur Harold Van Pee dirige l'équipe d'évaluation et a 33 personnes sous ses ordres. La moitié d'entre elles sont des ingénieurs, l'autre moitié sont des pilotes, des économistes et trois civils du SPF Économie. Ils sont installés séparément, éloignés de l'état-major de la force aérienne. Ils travaillent donc à l'écart, répondant ainsi à une volonté explicite du ministre.

J'ai côtoyé tous les ministres de la Défense, depuis Freddy Vreven. La majorité d'entre eux travaillent effectivement avec un chef de cabinet qui fait office de filtre. Il n'en va pas ainsi avec Steven Vandeput. Il est issu d'une petite entreprise familiale et souhaite faire un maximum de choses personnellement. Il règle certains dossiers directement, épaulé par certaines personnes. Le domaine du chef de cabinet est assez étendu. Il a extrait le dossier du suivi pour le soumettre à l'étude d'un groupe de réflexion. Personne, y compris lui, ne devait s'en occuper. Ils devaient ensuite défendre le résultat final et il présenterait ensuite le dossier au Conseil des ministres restreint avant de le proposer au Conseil des ministres.

La décision finale peut être totalement différente de celle des militaires. L'aspect géostratégique joue également un rôle majeur.



Kolonel Van Pee heeft eigenlijk niets te maken met die zaak. Hij kende het dossier natuurlijk zeer goed. Hij is een man van cijfers en heeft waarschijnlijk ook zaken besproken die niet tot zijn domein behoren, juist omdat hij het dossier zo goed kent. Zijn enige fout staat in de mail van kolonel Decrop, maar hij kent die niet. Hij zit ook niet in het benoemingscomité van kolonel Decrop.

Ingenieurs hechten ook heel veel belang aan de job die ze mogen uitvoeren. Het is natuurlijk fantastisch om de F-16 te mogen beheren, zoals kolonel Letten. Het is een permanente kick die heel veel geld waard is.

Ik heb nooit goed begrepen wat kolonel Van Pee daar kwam doen, maar het is wat het is.

Kolonel-ingenieur Letten was de rechtstreekse chef van Decrop en wilde bij de politiek genomen beslissing van het kernkabinet van 22 december 2015 blijven. Die is bevestigd door vier beslissingen in de ministerraad, twee stemmingen in het Parlement, een stemming in de commissie Legeraankopen, hoorzittingen waarvan sommige heel interessant waren, zoals die van 20 april 2016. Dat document is echt de moeite waard.

Letten was de rechtstreekse chef van Decrop en hij heeft dus nota's moeten maken en evaluaties geschreven. Dat blijkt gunstig geweest te zijn. Toch is Decrop, die voor de eerste keer voorkwam, niet benoemd. Maar bij de landmacht werd niemand van de luitenant-kolonels die kolonel wilden worden, van de eerste keer benoemd. Het leger wordt immers kleiner en de militairen moeten langer werken, maar zoiets komt natuurlijk hard aan.

Generaal-majoor Roelandts is de man van de overheidsopdrachten. Hij heeft er op termijn misschien iets mee te maken, maar niet op het moment van de crisis, in mijn ogen.

Generaal-majoor Vansina is natuurlijk de chef van de luchtmacht en ik kan begrijpen dat men geneigd is om hem te informeren. Het is natuurlijk merkwaardig dat ingenieur Yves Dupont, van de marine, niet van de Luchtmachtcomponent en Franstalig, niet door Decrop verwittigd werd. Soms is het niet slecht dat iemand van een andere macht ook verwittigd wordt. Ook de ultieme chef, luitenant-generaal en ingenieur Debaene, van de landmacht, is niet verwittigd. Ook hij is van een andere macht en kon dus interessant zijn.

En réalité, le colonel Van Pee n'a rien à faire dans ce dossier. Il le connaissait naturellement très bien. C'est un homme de chiffres et il est probable qu'il ait également abordé des dossiers qui ne le concernent pas, puisqu'il connaît si bien le sujet. Sa seule erreur concerne le courriel du colonel Decrop, dont il n'a cependant pas connaissance. Il ne fait pas non plus partie du comité de nomination du colonel Decrop.

Les ingénieurs accordent également une grande importance au travail qu'ils peuvent effectuer. Avoir la possibilité de gérer les F-16, comme le colonel Letten, c'est évidemment fantastique. Il s'agit d'un travail passionnant qui vaut des sommes astronomiques.

Je n'ai jamais très bien compris ce que le colonel Van Pee venait faire dans cette histoire, mais les choses sont ce qu'elles sont.

Le colonel ingénieur Letten était le supérieur direct de Decrop. Il voulait s'en tenir à la décision politique prise par le cabinet restreint le 22 décembre 2015 et confirmée par quatre décisions au sein du Conseil des ministres, deux votes au Parlement, un vote en commission Achats militaires et plusieurs auditions, dont certaines très intéressantes, comme celle du 20 avril 2016. Ce document vaut réellement la peine d'être lu.

Letten était le chef direct de Decrop. Il a donc dû rédiger des notes et établir des évaluations. Elles étaient favorables. Decrop se présentait pour la première fois, mais il n'a pas été nommé. Dans l'armée de terre, par exemple, aucun lieutenant-colonel souhaitant devenir colonel n'a été nommé la première fois. La taille de l'armée s'amenuisant, les militaires doivent travailler plus longtemps. Cette situation est évidemment difficile.

Le général-major Roelandts est l'homme des marchés publics. Il était peut-être impliqué à terme, mais, selon moi, pas au moment de la crise.

Le général-major Vansina est, bien sûr, le chef de la force aérienne et je peux comprendre que l'on soit enclin à l'informer. Il est naturellement surprenant que l'ingénieur Yves Dupont, de la marine, ne relevant pas de la composante aérienne et étant francophone, n'ait pas été averti par Decrop. Il peut être positif qu'une personne relevant d'une autre force militaire soit avertie. Le chef ultime, le lieutenant-général et ingénieur Debaene, de la force terrestre, n'a pas été averti. Appartenant, lui aussi, à un autre pouvoir militaire, il pouvait lui aussi être intéressant.

Ten slotte is er de vraag of de minister en de CHOD van het bestaan van een memo van Lockheed Martin van 26 april 2017 wisten.

Ik heb die memo geanalyseerd. Twee pagina's zijn een herhaling van de vraag. Er is één pagina echte uitleg over de *equivalent flight hours* van de Block 15 F-16. Dan zijn er twee pagina's grafieken en een lijst van 27 vliegtuigen waarvan 1 uur gemiddeld gelijk is aan 0,85. Er zijn er een paar die serieus versleten zijn, bijvoorbeeld de FA 066.

Die memo is een typische discussie onder ingenieurs. Sinds 2006 staat er meetapparatuur op 16 vliegtuigen, maar het oudste toestel dat wij nog in dienst hebben, dateert van 1982.

De hoge officieren willen natuurlijk bij de politieke beslissing blijven en niets in twijfel trekken. Anders begint alles immers opnieuw. Een stafofficier moet echter altijd ook een plan B hebben. In die zin begrijp ik de heer Decrop. Veronderstel dat de regering valt en dat er geen beslissing genomen wordt, dan moet er gewoon langer gevlogen worden met de F-16. Hij is ook ongelukkig over de verlaging van het ambitieniveau, wat eigenlijk een beetje politiek is.

Mijn conclusie is dat niet alles naar het hoogste echelon moet, want dat leidt tot verlamming, tot niet of te laat beslissen. We mogen niet terug naar het leger van onze overgrootouders, waarbij alles naar de top ging. Verantwoordelijken op alle echelons zijn belangrijk. Het is natuurlijk soms moeilijk om af te wegen wat er al dan niet doorgegeven moet worden. Nu en dan zal er daarin een fout worden gemaakt.

Mijn algemene conclusie is: laat de evaluatiecommissie haar werk doen. De regering zal beslissen en het geostrategische zal daarin een grote rol spelen. Daarna heeft het Parlement het laatste woord.

**01.02 Alexander Mattelaer (Nederlands):** Ik wil stilstaan bij drie thema's, namelijk de voorbije beleidsvoorbereiding van het F-16-dossier, de beleidsvoorbereiding voor hetgeen zich in de toekomst aandient en de relatie tussen het vervangingsdebat en de nucleaire taak van de F-16-vloot. Wij mogen het debat niet schuwen, maar moeten daarbij wel vooruit durven kijken.

Enfin, la question est de savoir si le ministre et le CHOD avaient connaissance de l'existence du mémo de Lockheed Martin du 26 avril 2017.

J'ai analysé ce mémo. Deux pages sont un rappel de la question et une seule page donne une véritable explication sur les *equivalent flight hours* du F-16 de type Block 15. Deux pages présentent ensuite des graphiques et une liste de 27 avions dont 1 heure correspond en moyenne à 0,85. Certains appareils, tels que le FA 066, sont donc extrêmement vétustes.

Ce mémo constitue le compte rendu type d'une discussion entre ingénieurs. Un appareil de mesure a été installé à bord de 16 avions depuis 2006, mais le plus ancien avion encore en service date de 1982.

À l'évidence, les officiers supérieurs veulent s'en tenir à la décision politique et ne questionner aucun point. À défaut, la machine serait évidemment relancée. Néanmoins, un officier de l'état-major doit toujours avoir un plan B. À cet égard, je comprends M. Decrop. Imaginons que le gouvernement démissionne, sans qu'aucune décision n'ait été prise; dans ce cas, les F-16 devront simplement rester opérationnels plus longtemps. Il regrette également la réduction du niveau d'ambition et là, il empiète quelque peu sur le domaine politique.

Pour conclure, il me paraît que toutes les informations ne doivent pas remonter jusqu'au niveau supérieur, au risque de paralyser le processus et d'empêcher toute prise de décision ou d'entraîner une prise de décision tardive. Nous ne pouvons pas en revenir à l'armée de nos aïeux où tout remontait jusqu'au sommet. Il importe de définir les responsabilités aux différents échelons. Il est évidemment parfois difficile de faire le tri entre les informations qui doivent ou non être transmises. Il arrive parfois que des erreurs soient commises.

Ma conclusion générale est qu'il faut laisser la commission d'évaluation faire son travail. Le gouvernement décidera et l'enjeu géostratégique jouera un rôle important en la matière. Le Parlement aura ensuite le dernier mot.

**01.02 Alexander Mattelaer (en néerlandais):** Je voudrais m'arrêter sur trois thèmes, à savoir la préparation de la politique passée du dossier F-16, la préparation de la politique de ce qui nous attend dans le futur et la relation entre le débat concernant le remplacement des F-16, et la mission nucléaire de la flotte des F-16. Sur ce plan, nous ne devons pas éviter le débat mais bien oser aller de l'avant.

*(Frans)* De discussie over de F-16's is tijdens de vorige legislatuur gestart, en de meningen liepen toen al uiteen.

Het regeerakkoord van 2011 bepaalde dat er moest nagedacht worden over de vervanging op lange termijn van het hoofdmaterieel. De chronologie illustreert perfect dat voor België de multinationale logica belangrijker was dan het voeren van technische discussies over de levensduur van de vloot en over de operationele relevantie ervan.

*(Nederlands)* Onze F-16's maken deel uit van het Multinational Fighter Programme (MNFP). In 2011 is er een vervangingstrein in beweging gezet, waarbij Noorwegen en Nederland ons vooraf gingen en Denemarken ons volgde. Als ons land zich met een kwalitatief hoogstaande luchtmacht wil blijven verankeren in een multinationaal verband, dan dringt een beslissing zich op.

*(Frans)* Het verbaast me dat de discussie pas vijf jaar na de start van de beleidsvoorbereiding zo hevig losbarst.

Er vond al een hele reeks gedachtewisselingen plaats. In februari 2014 werd er een studienamiddag aan de universiteit georganiseerd over de toekomst van de bewapening van de Luchtcomponent en meer recentelijk volgen het ministeriële initiatief 'Why Spend?' en de nieuwjaarsspeech van de chef Defensie, generaal Comperol. In 2015 vonden er in het Parlement hoorzittingen plaats in aanwezigheid van verschillende kandidaten over de toekomst van Defensie en de prospectie van de markt. Dat alles speelde zich af in de context van een politieke verbintenis om onze defensie-inspanningen op te schroeven. Onze internationale partners volgen met een kritisch oog onze bijdragen aan de gezamenlijke defensie van Europa.

*(Nederlands)* In de huidige regeerperiode is er inzake Defensie vooral aandacht gegaan naar de modernisering van de grote wapensystemen. Het F-16-dossier maakt echter deel uit van een veel breder geheel. Duidelijkheid over de vervanging van de F-16's is noodzakelijk voor een coherente visie op de toekomst van onze krijgsmacht.

*(Frans)* De demografische cijfers zijn alarmerend! Slechts een derde van onze actieve militairen is jonger dan 40 jaar en de leeftijdsopbouw zal nog verder afvlakken.

De defensiestaf, de vakbonden en de operationele

*(En français)* La discussion sur les F-16, débutée sous la législature précédente, faisait déjà l'objet de points de vues divergents.

L'accord de gouvernement de 2011 visait à réfléchir au remplacement à long terme des équipements majeurs. La ligne du temps illustre parfaitement le fait que, pour la Belgique, la logique multinationale primait les discussions techniques sur la durée de vie de la flotte et sur sa pertinence opérationnelle.

*(En néerlandais)* Nos F-16 font partie du Multinational Fighter Programme (MNFP). En 2011, un mouvement de remplacement s'est amorcé, la Norvège et les Pays-Bas nous ayant précédés, et le Danemark nous ayant suivis. Si notre pays veut continuer à s'implanter, avec une force aérienne de qualité, dans un cadre multinationale, il est temps qu'une décision soit prise.

*(En français)* Je m'étonne que le débat n'ait éclaté si vivement que cinq ans après que débute la préparation de la politique.

Une longue série d'échanges de vues avait déjà eu lieu: une après-midi d'étude à l'université, en février 2014, sur l'avenir de l'armement aérien et plus récemment, l'initiative ministérielle "Why spend?" et le discours du Nouvel An du chef de la défense, le général Comperol. Il y a eu au Parlement, en 2015, des auditions sur l'avenir de la Défense et sur la prospection des marchés avec différents candidats. Tout cela dans le contexte d'un engagement politique à accroître notre effort de défense. Nos partenaires internationaux suivent d'un œil assez critique nos contributions à la défense collective de l'Europe.

*(En néerlandais)* En matière de Défense, les efforts du gouvernement actuel se sont principalement concentrés sur la modernisation des grands systèmes d'armement. Le dossier des F-16 s'inscrit cependant dans un contexte sensiblement plus vaste. Si nous souhaitons définir une vision cohérente pour l'avenir de nos forces armées, il est indispensable de faire toute la lumière sur le remplacement des F-16.

*(En français)* Les chiffres de la situation démographique sont alarmants! Un tiers de nos militaires actifs ont moins de 40 ans et la pyramide continuera à s'effriter.

L'état-major, les organisations syndicales et les

eenheden maken zich zorgen. Het aantal personeelsleden zal tegen begin 2020 waarschijnlijk onder de drempel van 25.000 manschappen zakken en dan langzaam weer stijgen. We hebben meer personeel nodig. We willen de structuur van de Landcomponent omvormen tot drie brigades.

*(Nederlands)* Er is ook een belangrijk verband met de onzekere personeelssituatie, want de luchtvechtscapaciteit is minder personeelsintensief dan andere gevechtscapaciteiten en zowel een F-35-vloot als een Eurofighter Typhoon-vloot vergt minder technisch personeel dat de huidige F-16-vloot.

Het is niet omdat we inzetten op een luchtvechtscapaciteit, dat we die capaciteit om de haverklap moeten inzetten. De meest waardevolle inzet is deze ter voorkoming van een militair conflict. Dat brengt mij bij het thema van de nucleaire afschrikking.

*(Frans)* De vermeende rol die de nucleaire capaciteit zou hebben gespeeld, lokte heel wat commentaren uit. De RfGP bevat geen vereisten inzake *dual capacity*. Die optie kan wel nog aan bod komen in de verdere ontwikkeling van het nieuwe bewapeningssysteem. Bij het opstellen van de RfGP werd bewust die keuze gemaakt om de mededinging zo breed mogelijk te maken. In de twee offertes staat dat de DCA-rol (dual-capable aircraft) uit een politiek en industrieel oogpunt een optie was.

Op grond van de besprekingen die in Duitsland over de vervanging van de Tornado worden gevoerd, kan men besluiten dat het een realistische optie is de Eurofighter met *dual capacity* uit te rusten.

Vooralsnog staat de nucleaire capaciteit volledig los van de beslissing om de vliegtuigen te vervangen.

*(Nederlands)* In een van de volgende regeerperiodes zal echter een beslissing over de nucleaire capaciteit genomen moeten worden. Volgens mij is het niet vanzelfsprekend om onze *dual-capable aircraft*-rol (DCA-rol) in de toekomst op te geven. Raken aan het delen van nucleaire historische verantwoordelijkheden roept ook de vraag op wat er daarna komt. Ik denk dat onze meer oostelijk gelegen bondgenoten in de huidige veiligheidsomgeving andere opvattingen hebben over het opgeven van onze DCA-rol.

*(Frans)* Vanuit Belgisch standpunt moet er een onderscheid gemaakt worden tussen enerzijds de opportuniteit van kernwapens en anderzijds de

unités opérationnelles sont inquiets. Le nombre d'effectifs passera vraisemblablement sous le seuil de 25 000 hommes au début des années 2020 et recommencera à croître laborieusement. Nous avons besoin de plus de personnel. Nous visons de recréer une structure de composante terrestre en trois brigades.

*(En néerlandais)* Un autre aspect important de ce débat concerne la situation incertaine du personnel. En effet, la capacité de combat aérien nécessite moins de personnel que d'autres et une flotte de F-35 ou d'Eurofighter Typhoon nécessite moins de personnel technique que la flotte des F-16 actuelle.

Ce n'est pas parce que nous misons sur une capacité de combat aérien que nous devons l'utiliser de manière irréfléchie. L'effort le plus judicieux est celui qui vise à prévenir tout conflit militaire. Ce qui nous amène au thème de la dissuasion nucléaire.

*(En français)* Le rôle du nucléaire a suscité des commentaires. La RfGP n'exige pas d'offrir des aéronefs à double capacité. Cette option peut apparaître dans le développement du nouveau système d'armement. C'est un bon choix dans la rédaction de la RfGP, pour une concurrence ouverte. Les deux offres indiquent que le rôle de DCA constituait une option d'un point de vue politique et industriel.

D'après la discussion en Allemagne sur le remplacement du Tornado, conférer une double capacité à l'Eurofighter est une option réaliste.

La question du nucléaire reste indépendante de la décision du remplacement.

*(En néerlandais)* L'un des prochains gouvernements devra cependant trancher la question de la capacité nucléaire. Renoncer à l'avenir à notre rôle de *dual-capable aircraft* (DCA) ne me paraît pas une évidence. La remise en cause du partage des responsabilités nucléaires historiques appelle la question des nouveaux équilibres mis en place. Je pense que dans le contexte de sécurité actuel, nos alliés situés plus à l'est nourrissent peut-être d'autres points de vue à propos de l'abandon de notre rôle DCA.

*(En français)* D'un point de vue belge, il faut distinguer d'une part l'opportunité des armes nucléaires et d'autre part l'opportunité du partage

opportunititeit van nuclear sharing. Nuclear sharing is vooral belangrijk omdat het de mogelijkheid biedt het debat over het nucleaire standpunt van de NAVO te multilateraliseren.

*(Nederlands)* Indien het Parlement in de toekomst deze discussie – los van het vervangingsdebat – verder wil voeren, ben ik altijd bereid daaraan mee te werken.

**01.03 Herman Matthijs** *(Nederlands)*: In de jaren zeventig was er ook een hele discussie over de koop van de eeuw en uiteindelijk is toen gekozen voor de F-16 omdat we in een vruchtbaar consortium zijn gestapt met Nederland, Denemarken en Noorwegen. Ook toen was die beslissing omstrepen. De republikeinse regeringen van Nixon en Ford in de VS wilden eigenlijk een ander vliegtuig, maar het democratische Congres heeft voor de F-16 geopteerd.

In 1979 was België met de luchtmachtbasis Kleine Brogel het eerste land dat een volledig squadron F-16's bezat. Het was een revolutionair toestel en we hebben er nu nog zowat 56 van de oorspronkelijke 160. Als men dit toestel plaatst naast alle andere van de Belgische luchtcomponent, dan mogen we er zeker niet over klagen, ook budgettair gesproken niet.

Waar Nederland, Noorwegen en ook Italië zijn meegegaan in de economische ontwikkelingsfase van nieuwe vliegtuigen, zijn wij echter achterop gebleven. Op economisch vlak en wat technologische kennis betreft, geeft dat ons een nadeel. Later hebben we ons wel ingezet voor de ontwikkeling van de nieuwe producten van Airbus en van de Europese ruimtevaartorganisatie.

De archieven van het Parlement wijzen uit dat de driepartijenregering van voor 2014 ook al beslissingen had genomen over de vervanging van de F-16. Veel eerder was ook al gesproken over een vervanging van de kernwapens op Kleine Brogel. De regering-Di Rupo heeft op de top van Wales ook nog eens de *Wales Summit Declaration* ondertekend, waardoor wij tegen 2024 2% van het bbp moeten besteden aan defensie-uitgaven, tegenover de huidige 0,9%. Hoe dit budgettair en politiek kan, weet ik ook niet.

Ook in het kernkabinet van december 2015 werd duidelijk gesproken over nieuwe vliegtuigen. In een

nucléaire. Le partage nucléaire a pour principal intérêt de multilatéraliser le débat sur la posture nucléaire de l'OTAN.

*(En néerlandais)* Si le Parlement souhaite continuer à mener cette discussion à l'avenir, au-delà de la question du remplacement, je suis toujours disposé à collaborer.

**01.03 Herman Matthijs** *(en néerlandais)*: Dans les années 70, l'achat du siècle avait également alimenté les discussions et le choix s'était finalement porté sur le F-16, parce que nous nous sommes associés à un consortium fructueux avec les Pays-Bas, le Danemark et la Norvège. À l'époque aussi, cette décision a été controversée. Aux États-Unis, les gouvernements républicains de Nixon et de Ford souhaitaient en réalité un autre avion, mais le Congrès, dominé par les Démocrates, a opté pour le F-16.

En 1979, la Belgique a été le premier pays à disposer d'un escadron complet de F-16 sur la base aérienne de Kleine Brogel. L'appareil était révolutionnaire pour l'époque et il nous reste 56 exemplaires des 160 avions de la flotte initiale. Comparé à tous les autres appareils de la composante Air belge, nous n'avons pas de doléances particulières à formuler à l'égard du F-16, y compris en termes budgétaires.

Alors que les Pays-Bas, la Norvège et l'Italie ont participé à la phase de développement économique de nouveaux avions, nous sommes en revanche restés à la traîne. Cela nous handicape d'un point de vue économique et dans le domaine des connaissances technologiques. Néanmoins, la Belgique s'est ensuite engagée dans le développement de nouveaux produits d'Airbus et de l'Agence spatiale européenne.

Les archives du Parlement indiquent que le gouvernement tripartite qui a précédé 2014 avait aussi déjà pris des décisions quant au remplacement des F-16. Il avait aussi déjà été question bien plus tôt d'un remplacement des armes nucléaires à Kleine Brogel. Le gouvernement Di Rupo a par ailleurs signé la *Wales Summit Declaration* lors du sommet qui s'est tenu au Pays de Galles, par lequel nous sommes tenus de consacrer 2 % du PIB à la Défense d'ici 2024, à comparer à la part actuelle de 0,9 %. J'ignore comment c'est possible d'un point de vue budgétaire et politique.

On a clairement évoqué aussi les nouveaux avions lors du cabinet restreint de décembre 2015. Au

commissie van april 2016 sprak men evenmin van een verlenging van de F-16. Op 23 mei 2017 werd de wet goedgekeurd over de militaire programmering 2030, ter waarde van 9,2 miljard euro. Daarin werd 3,5 miljard euro gereserveerd voor de aankoop van 34 nieuwe gevechtsvliegtuigen en de finale upgrade van de F-16's voor 2017-2023. Tot in december 2017, toen over de uitgavenbegroting 2018 werd gestemd, heb ik daar weinig commentaar op gehoord. De vastleggingskredieten voor Defensie liggen bijna 10 miljard euro hoger dan vorig jaar, dus was er toch een politieke wil om knopen door te hakken in een aantal zeer belangrijke militaire aankoopdossiers.

Ik heb hierover in de verslagen weinig discussies teruggevonden. Opvallend is alleszins dat deze aankoopprocedure – de vervanging van de F-16's – een bijzonder open en transparante procedure was in vergelijking met het verleden.

De kostprijs van de vliegtuigen wordt gedeeltelijk beïnvloed door wat het aanbod is, maar ook door de monetaire waarde en de wisselverschillen tussen de munten. Zo komt het momenteel goed uit dat de euro sterker staat dan de dollar en dat de Britse pond in waarde is gedaald. Voorts hebben we er alle belang bij om op termijn in een zo goed mogelijk pakket te zitten wat de upgradekosten betreft. Met de F-16 hadden we een heel kleine upgradekost.

De militaire investeringswet van 2017 geeft aan dat er maar voor 3,5 miljard euro aan nieuwe vliegtuigen is gekocht, inclusief de laatste upgrade van de F-16's. De rest is heel moeilijk te berekenen, zodat het naast de kwestie is om hierover cijfers naar voren te schuiven. Wie wist bijvoorbeeld in 1979 dat een F-16 minder dan 20 jaar later op gps zou vliegen? Zo kennen we evenmin de configuratie, noch de kostprijs van de volgende generatie gevechtsvliegtuigen.

Het is zeer delicaat om de kostprijs te berekenen van nieuwe gevechtstoestellen over de volgende 20 à 25 jaar. Men kan bijgevolg enkel rekening houden met de aankoopwaarde, de rest kan alleen de tijd uitwijzen.

Ik kan slechts concluderen dat een aantal Europese landen uiteindelijk de F-35 heeft gekocht. De Eurofighter zal een Duits-Spaans en misschien nog deels Brits verhaal blijven. En als wij een ander vliegtuig kiezen dan Nederland, wat gebeurt er dan met de militaire samenwerking tussen onze landen,

cours d'une commission en avril 2016, il n'était pas davantage question d'une prolongation du cycle de vie des F-16. Le 23 mai 2017, la loi de programmation militaire des investissements pour la période 2016-2030, d'une valeur de 9,2 milliards d'euros, a été adoptée. Sur ce montant, 3,5 milliards ont été réservés à l'achat de 34 nouveaux avions de combat et à la mise à niveau finale des F-16 pour la période 2017-2023. Jusqu'en décembre 2017, lorsque le budget des dépenses 2018 a été voté, j'ai entendu peu de commentaires à ce sujet. Les crédits d'engagement pour la Défense dépassent de près de 10 milliards d'euros ceux de l'année passée, une volonté politique de trancher dans plusieurs dossiers d'achats militaires très importants existait donc.

Je n'ai retrouvé que peu de discussions à ce sujet dans les comptes rendus. Quoi qu'il en soit, il est frappant de constater à quel point cette procédure d'acquisition visant à remplacer les F-16 aura été ouverte et transparente par rapport aux pratiques observées dans le passé.

Le coût des avions est influencé en partie par l'offre, mais également par la valeur monétaire et les différences de cours entre les monnaies. Ainsi, la force actuelle de l'euro par rapport au dollar ainsi que la baisse de valeur de la livre sterling constituent des éléments avantageux. De plus, nous avons tout intérêt à avoir le meilleur package possible en ce qui concerne les coûts de mise à niveau. Avec le F-16, ce coût était très faible.

La loi relative aux investissements militaires de 2017 indique un montant de seulement 3,5 milliards d'euros pour l'achat de nouveaux avions et la dernière mise à niveau des F-16. Le reste étant très difficile à calculer, il est inutile d'avancer des chiffres à cet égard. Qui aurait par exemple pu savoir en 1979 que les F-16 seraient pilotés par GPS moins de 20 ans plus tard? Nous connaissons tout aussi peu la configuration et le coût de la prochaine génération d'avions de combat.

Il est très délicat de calculer le coût de nouveaux avions de combat sur les 20 à 25 prochaines années. Il ne peut dès lors être tenu compte que de la valeur d'achat. Seul le temps nous dira ce qu'il en est des autres coûts.

En conclusion, je ne puis qu'affirmer que plusieurs pays européens ont finalement acquis des F-35. L'Eurofighter restera une histoire germano-espagnole et peut-être encore en partie britannique. De plus, si nous optons pour un autre avion que celui choisi par les Pays-Bas, qu'advient-il de la

waar wij zo zwaar op hebben ingezet?

Ook in de VS zijn officiële verslagen opgesteld over de F-35, maar die durven elkaar nog wel eens tegenspreken, ook al omdat het dikwijls gaat over uiteenlopende types.

Hierover is in dit land al heel lang gedebatteerd. Uiteindelijk moet de democratische meerderheid een beslissing nemen.

**01.04 Herman Terryn (Nederlands):** Ik ben professor Materiaalkunde aan de VUB en de TU Delft, gespecialiseerd in de levensduur van materialen. Ik heb in dit dossier niets abnormaal gezien. Men probeert via proeven het materiaal in te schatten. Daar bestaan veel tests voor. Er zijn ook steeds meer modellen waarin men op zoek gaat naar correlaties. De manier van monitoring is ook geëvolueerd.

Volgens mij is dit geen materiaaltechnisch dossier. Beide denksporen zijn mogelijk. Enerzijds kan het materiaal een langere levensduur krijgen en kan dat worden opgevolgd, anderzijds kan van de nieuwe vliegtuigen veel beter ingeschat worden hoe ze zich zullen gedragen omdat de materialen nieuwer zijn en beter opgevolgd kunnen worden. Daarover gaat de discussie.

**01.05 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen):** Eindelijk gaat het over de fundamentele vragen. Hebben we gevechtsvliegtuigen nodig? Hoe dringend is de aankoop?

De heer De Vos zegt dat de Russische dreiging en de inschatting van het Russisch materiaal hem over de streep heeft getrokken. Ik mis echter de Europese dimensie. Het is niet aan België om daar een antwoord op te formuleren, maar aan de EU of de NAVO.

Ik volg de heer Mattelaer in zijn stelling dat we te weinig besteden aan Defensie, maar moet dat leiden tot de vervanging van onze F-16's binnen enkele maanden?

Europa en de NAVO hebben nood aan een gevechtscapaciteit bij de luchtmacht. Daar moet het debat over gaan, pas daarna over de rol van België. Ik verwachtte dat de wetenschappers eerst die vraag zouden stellen in plaats van het meteen te hebben over de Belgische politieke beslissing.

collaboration militaire entre nos pays, sur laquelle nous avons tant misé?

Aux États-Unis également, des rapports officiels ont été établis concernant le F-35. Toutefois, ces rapports se contredisent parfois, notamment parce qu'il s'agit souvent de types différents.

Cette question fait déjà depuis très longtemps l'objet de débats dans notre pays. En définitive, il appartiendra à la majorité démocratique de prendre une décision.

**01.04 Herman Terryn (en néerlandais):** Je suis professeur en science des matériaux à la VUB et à la TU Delft, spécialisé dans la durée de vie des matériaux. Je n'ai rien vu d'anormal dans ce dossier. On tente d'évaluer le matériel par le biais de tests. De nombreux tests existent pour cela. Il y a aussi de plus en plus de modèles dans lesquels on recherche des corrélations. La manière d'exercer le contrôle a aussi évolué.

Il ne s'agit pas selon moi d'un dossier technique. Les deux pistes sont envisageables. D'une part il est possible de donner une plus grande durée de vie au matériau et d'en assurer le suivi, d'autre part, en ce qui concerne les nouveaux avions, on pourra bien mieux estimer comment ils se comporteront car les matériaux sont plus récents et peuvent être mieux suivis. C'est sur ce point que porte la discussion.

**01.05 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen):** Il s'agit finalement de la question fondamentale. Avons-nous besoin d'avions de combat? Dans quelle mesure l'achat est-il urgent?

M. De Vos affirme que la menace russe et l'évaluation du matériel russe l'a convaincu de leur nécessité. Mais la dimension européenne est trop peu présente. Il ne revient pas à la Belgique de formuler une réponse à ce sujet, mais à l'UE ou à l'OTAN.

Je suis M. Mattelaer lorsqu'il estime que nous consacrons trop peu d'argent à la Défense, mais cela doit-il mener au remplacement de nos F-16 dans quelques mois?

L'Europe et l'OTAN ont besoin d'une capacité aérienne de combat. Tel doit être l'enjeu du débat; le rôle de la Belgique ne doit intervenir qu'en second lieu. Je pensais que les scientifiques poseraient d'abord cette question au lieu de parler immédiatement de la décision politique à l'échelon belge.

Bovendien wordt steeds meer gezegd dat België ook F-35's moet hebben omdat Nederland er heeft. Dat zou betekenen dat elke internationale militaire operatie alleen met dezelfde types gevechtsvliegtuigen zou kunnen gebeuren.

Volgens de denktank Stockholm International Peace Research Institute (SIPRI) zijn er 2.300 Europese gevechtstoestellen. Rusland heeft er 1.000. Indien elk Europees land zijn gevechtstoestellen zou vervangen, blijven we met dat surplus zitten. Europa heeft enkele *capability gaps*, maar die zijn er niet bij de gevechtsvliegtuigen.

Als de meerderheid de minister geen strobreed in de weg zal leggen, beslist de minister over twee of drie maanden om een van de twee resterende kandidaat-gevechtstoestellen aan te kopen. Dat is een investering 3,5 miljard euro die niet zal worden herhaald binnen de eerste tien jaar. Daarom is de tijd die Lockheed Martin ons geeft zo belangrijk. Dat geeft ons zes jaar langer de tijd zodat we geen keuze moeten maken tussen een voornamelijk Brits initiatief in deze brexit-tijden of de technisch haperende F-35. Bovendien staat er ook een Duits-Frans initiatief in de steigers als het gaat over gevechtstoestellen.

We moeten wereldwijde nucleaire proliferatie vermijden, maar momenteel zit er weinig beweging in de nucleaire ontwapening. België zou het debat over nucleaire proliferatie wereldwijd kunnen aanzwengelen door de kernwapens op ons grondgebied te verwijderen. Het is jammer dat dit debat hier niet kan gebeuren omdat niemand wil toegeven dat er Amerikaanse kernwapens zijn op Belgisch grondgebied.

**01.06 Tim Vandenput** (Open Vld): Na de hoorzittingen van vorige week en vandaag vind ik dat de professoren een verfrissende kijk geven. In tegenstelling tot de heer De Vriendt had ik ook echt niet verwacht dat men het debat zou opentrekken naar een debat dat wij drie jaar geleden hebben gevoerd naar aanleiding van de strategische visie.

Wat die 2.300 jachtvliegtuigen betreft volgens de studie van de heer De Vriendt, dat gaat ook over alle vliegtuigen die niet meer kunnen vliegen. Als het gaat om volledig uitgeruste F-16's, dan vliegen er misschien maar 100 toestellen rond in Europa.

Par ailleurs, on dit de plus en plus souvent que la Belgique doit également disposer de F-35 étant donné que les Pays-Bas en ont. Ce raisonnement signifierait que toute opération militaire internationale ne peut se dérouler qu'avec le même type d'avions de combat.

Le groupe de réflexion Stockholm International Peace Research Institute (SIPRI) recense 2 300 avions de combat en Europe et 1 000 en Russie. Si chaque pays européen remplaçait ses avions de combat, nous serions toujours confrontés à ce surplus. On observe quelques *capability gaps* en Europe, mais pas sur le plan des avions de combat.

En l'absence d'objections de la part de la majorité, le ministre décidera dans deux ou trois mois d'acquiescer des avions de combat fournis par un des deux candidats restants. Cet investissement de 3,5 milliards d'euros ne pourra pas être reproduit durant les dix premières années. Le délai que nous octroie Lockheed Martin est dès lors d'une importance capitale car nous disposons ainsi de six années supplémentaires qui nous permettront de ne pas devoir choisir entre une initiative essentiellement britannique, une donnée importante à la lumière du Brexit, et le F-35 dont on connaît les problèmes techniques. Par ailleurs, une initiative franco-allemande d'avions de combat est en chantier.

Nous n'observons actuellement guère d'initiatives en faveur de la dénucléarisation, en dépit de la nécessité d'éviter toute prolifération nucléaire dans le monde. La Belgique pourrait stimuler dans le monde entier le débat sur la prolifération nucléaire en retirant les armes nucléaires présentes sur notre territoire. Il est regrettable que ce débat ne puisse pas se tenir dans cette enceinte étant donné que personne ne veut admettre que des armes nucléaires américaines se trouvent sur le territoire belge.

**01.06 Tim Vandenput** (Open Vld): Après les auditions de la semaine passée et d'aujourd'hui, je trouve que les professeurs apportent un regard rafraîchissant. À l'inverse de M. De Vriendt, je ne m'étais vraiment pas attendu à ce que nous élargissions le débat à un débat que nous avons mené voici trois ans dans le cadre de la vision stratégique.

S'agissant de ces 2 300 avions de chasse dont il est question dans l'étude de M. De Vriendt, ce chiffre englobe tous les avions, y compris ceux qui ne peuvent plus voler. En effet, les F-16 entièrement équipés qui sont actuellement en



circulation en Europe ne sont peut-être qu'une centaine.

Professor De Vos, is het geen opportuiniteit om jachtvliegtuigen in Europa aan te kopen, eerder dan opnieuw naar Amerika te stappen? Als er in de volgende jaren in de VS presidenten zoals Trump komen, dan zal de NAVO er over twintig jaar waarschijnlijk heel anders uitzien. Hoe denken de professoren dat de NAVO zal evolueren?

Professeur De Vos, ne s'agit-il pas là d'une occasion d'acheter nos avions de chasse en Europe plutôt qu'aux États-Unis? Si les États-Unis continuent d'élire des présidents tels que Trump au cours des prochaines années, l'OTAN sera probablement tout à fait différente dans vingt ans. Comment les professeurs pensent-ils que l'OTAN évoluera?

Zal er in de toekomst nieuwe technologie komen? Is die het waard om te wachten met het aankopen van nieuwe vliegtuigen?

De nouvelles technologies seront-elles développées dans le futur? Cela vaut-il la peine d'attendre avant de faire l'acquisition de nouveaux avions?

In de RfGP vragen wij geen nucleaire capaciteit. Betekent nucleaire capaciteit voor professor Mattelaer het bewaren van de Amerikaanse nucleaire capaciteit op een luchtmachtbasis, of gaat het dan echt ook over nucleaire capaciteit op onze vliegtuigen?

Dans le RfGP, nous ne demandons pas de capacité nucléaire. Pour le professeur Mattelaer, la capacité nucléaire signifie-t-elle le maintien de la capacité nucléaire américaine sur une base aérienne ou est-il également question de la capacité nucléaire de nos avions?

Is er volgens professor Terryen een moment in de levenslijn van een F-16 waarop hij vindt dat het tijd is om te gaan vervangen, omdat het onderhoud anders te duur wordt of omdat er geen wisselstukken meer zijn bijvoorbeeld? Kan hij ons vergelijkingspunten geven?

Le professeur Terryen estime-t-il que les F-16 doivent être remplacés à un moment donné, par exemple quand leur entretien devient trop cher ou quand il n'est plus possible de se procurer des pièces de rechange? Pourrait-il nous fournir des points de comparaison?

**01.07 Peter Buysrogge (N-VA):** Ik meen te mogen concluderen dat alle professoren de vervanging en het lopende vervangingsprogramma op zijn minst verdedigbaar vinden.

**01.07 Peter Buysrogge (N-VA):** Je pense pouvoir conclure que tous les professeurs estiment que le remplacement et le programme de remplacement en cours sont à tout le moins défendables.

Generaal Vansina verklaarde dat de inzet van onze F-16's in Syrië mogelijk is dankzij de samenspraak met de Russen. De technologie van de Russen zou het anders moeilijk maken om in de zogenaamde no-go-zones te opereren. Wat mogen we daaruit concluderen? Hoe problematisch is het dat de bevriende of minder bevriende naties hun technologie ontwikkelen?

Le général Vansina a expliqué que le déploiement de nos F-16 est possible en Syrie grâce à la concertation avec les Russes. Sans cette concertation, la technologie russe compliquerait toute opération belge dans les zones dites de non-droit. Quelles conclusions pouvons-nous en tirer? Qu'est-ce qui pose problème dans le fait que les nations amies et moins amies développent leurs propres technologies?

Professor De Vos pleit voor de F-35. Kan hij daar wat meer uitleg over geven? Volgens professor Mattelaer is een vervanging niet alleen een troef op operationeel vlak, maar ook op diplomatiek vlak. Hoe ziet hij dat precies?

Le professeur De Vos préconise l'achat de F-35. Peut-il donner davantage de précisions à ce sujet? Selon le professeur Mattelaer, un remplacement serait un atout sur le plan non seulement opérationnel, mais également diplomatique. Qu'en est-il précisément?

Professor Matthijs uitte zijn tevredenheid over de transparante procedure van de RfGP, maar impliciet zegt hij ook voor de F-35 te zijn. Kan ik dat interpreteren als een tegenspraak of niet?

Le professeur Matthijs a exprimé sa satisfaction quant à la procédure transparente mise en place pour le RfGP, tout en indiquant implicitement qu'il est lui aussi favorable au F-35. Puis-je interpréter cette position comme contradictoire?

**01.08 Richard Miller (MR):** Voor de eerste keer worden er zeer goede vragen gesteld. Ik ben het niet eens met de heer De Vriendt, die het een puur Belgische beslissing vindt. Onze veiligheid, onze Defensie maken deel uit van een Europees en Noord-Atlantisch geheel en dat weegt door in de besluitvorming.

U hebt niet over het Franse voorstel gesproken. Kunt u iets zeggen over de Rafale? Dan is er nog de vraag omtrent de economische return.

Ik vind wat de heer Mattelaer zei over de multilaterale aard van de beslissing die de NAVO over kernwapens moet nemen heel belangrijk. Het is ook de eerste maal dat we de psychologische of persoonlijke drijfveren van kolonel Decrop bespreken, na twintig uur te hebben gediscussieerd over de nota waarvan de inhoud nog altijd niet duidelijk is en we weten ook niet waarom de oppositie er zo enthousiast van werd.

**01.09 Alain Top (sp.a):** Ik ga niet akkoord met de vorige spreker. Ik kan mij wel aansluiten bij de opmerkingen van de heer De Vriendt.

Dit is het verkeerde debat op het verkeerde moment.

De sprekers hebben gezegd dat er een grote transparantie is in het dossier, maar over de IKW-nota, met inbreng vanuit het kabinet Defensie, kon er niet worden gediscussieerd. Ook de cijfers in de nota konden niet naar waarheid worden gecontroleerd. Los van de uitkomst zou dit een vollediger debat mogelijk hebben gemaakt.

Wij stellen al drie jaar de vraag of het Rekenhof namens de Kamer een controle kan doen. Was het niet beter geweest dat alle cijfers uit deze twintig uren discussie konden worden geverifieerd?

Ik wil ook opmerken dat we begin 2015 een aantal hoorzittingen hebben gehad, maar de omstandigheden zijn wel gewijzigd. Met welke landen wij samenwerken, heeft ook een invloed op dit dossier.

Er is uiteraard een samenwerkingsverband met de NAVO, maar professor Matthijs had het over de samenwerking met Nederland. Ik veronderstel niet dat men een F-35 moet hebben om het huidige samenwerkingsverband met Nederland aan te houden. De VS hebben ook gemengde operaties. Dat is een debat waard, maar dan wel met de juiste

**01.08 Richard Miller (MR):** Pour la première fois, nous arrivons à un niveau de questionnement plus élevé. Je ne partage pas la vision de M. De Vriendt d'une décision belgo-belge. Notre sécurité, notre défense est inscrite dans un ensemble européen et nord-atlantique et cela compte dans nos décisions.

Vous n'avez pas évoqué la proposition française. Peut-on vous entendre sur le Rafale? Il faut aussi poser la question des retombées économiques.

Je souligne les propos de M. Mattelaer sur la nature multilatérale de la décision à prendre au niveau de l'OTAN en matière nucléaire. Enfin, c'est la première fois que nous abordons les motifs psychologiques ou personnels du colonel Decrop, après vingt heures de discussion sur cette note, dont on n'a pas toujours saisi la motivation et l'enthousiasme qu'elle a suscité dans l'opposition.

**01.09 Alain Top (sp.a):** Je ne suis pas d'accord avec l'orateur précédent. Je peux en revanche m'associer aux observations de M. De Vriendt.

Ce débat est inopportun et arrive à un moment inopportun.

Les orateurs ont fait valoir la grande transparence avec laquelle le dossier est géré, mais il n'a pourtant pas été possible de débattre de la note GTI et de l'apport en la matière du cabinet de la Défense. De même, la véracité des chiffres mentionnés dans la note n'a pas pu être contrôlée. Indépendamment de l'issue, ces informations auraient permis d'avoir un débat plus complet.

Cela fait trois ans que nous demandons si la Cour des comptes peut effectuer un contrôle au nom de la Chambre. N'aurait-il pas été préférable de pouvoir vérifier l'exactitude des différents chiffres avancés durant ces vingt heures de discussion?

Je tiens, en outre, à souligner que début 2015, nous avons organisé une série d'auditions, dans des circonstances néanmoins différentes. Connaître les pays avec lesquels nous coopérons constitue également un élément de nature à influencer sur ce dossier.

Il existe bien sûr un accord de coopération avec l'OTAN, mais le professeur Matthijs faisait référence à la coopération avec les Pays-Bas. Je ne pense pas qu'il nous faille disposer d'un F-35 pour poursuivre l'actuel accord de coopération avec les Pays-Bas. Les États-Unis déploient aussi des opérations mixtes. Ce débat vaut la peine d'être

inbreng.

mené, pour autant qu'il le soit sur la base d'informations correctes.

Er werd gewezen naar de *gaps* die op Europees vlak bestaan. Moet dat debat niet worden herdaan? Welke *gaps* moeten worden opgevuld?

On a évoqué les lacunes au niveau européen. Ne faut-il pas réinitier ce débat? Quelles lacunes doivent-elles être comblées?

De vorige sprekers hadden het over de kostprijs: 3,5 à 3,6 miljard euro. Dat is voor 34 toestellen tot 2030. Voor welke operabiliteit is dat? Het is in de strategische visie vermeld, maar zullen die 34 toestellen wel voldoende zijn om aan die eisen te voldoen?

Les orateurs précédents se sont étendus sur le coût, compris entre 3,5 et 3,6 milliards d'euros. Ce coût couvre 34 appareils jusqu'en 2030. Quelles opérations ceux-ci seront-ils en mesure d'accomplir? La vision stratégique mentionne les objectifs en matière d'opérations, mais ces 34 appareils suffiront-ils à satisfaire à ces exigences?

Professor Mattelaer houdt inderdaad een pleidooi om bij het clubje te horen dat zegt dat wij dankzij de kernwapens op ons grondgebied als eerste aan tafel zullen zitten om de verdere gesprekken te voeren. Dat is eigenlijk een discussie over de kip en het ei.

Le professeur Mattelaer a en effet prononcé un plaidoyer en faveur d'une appartenance au petit club de pays abritant des armes nucléaires sur son sol, afin de pouvoir ainsi être parmi les premiers à participer à la poursuite des négociations. Il s'agit en réalité d'un débat sur la poule et l'œuf.

Ik ben een groot voorstander van nucleaire ontwapening. Als wij allemaal dezelfde ingesteldheid blijven behouden, dan zal er nooit sprake zijn van ontwapening.

Je suis un fervent partisan du désarmement nucléaire. Si tout le monde campe sur sa position, le désarmement restera une utopie.

Professor Matthijs heeft een bedrag uitgesproken. Het is inderdaad moeilijk om ramingen te maken voor een periode van 20 of 40 jaar. Er is gesproken van 10 of 15 miljard euro. Het bedrag van 15 miljard euro werd veel herhaald en werd uitgesproken door generaal Van Pee.

Le professeur Matthijs a cité un montant. Il est effectivement difficile d'établir des prévisions pour une période de 20 ou 40 ans. Le chiffre de 10 ou 15 milliards d'euros a été avancé. Celui de 15 milliards est revenu à plusieurs reprises et a été mentionné par le général Van Pee.

Ook het milieuaspect ligt mij na aan het hart. Men sprak daarstraks van de corrosie van de vliegtuigen. Chrom-6 wordt niet langer toegelaten in de normale behandeling, maar er zijn uitzonderingen. Heb ik het dan juist dat chrom-6 nog wordt gebruikt bij de behandeling van onze F-16's?

Je m'inquiète aussi énormément à propos des aspects environnementaux. Tout à l'heure, il a été question de la corrosion des avions. En traitement normal, l'utilisation du chrome hexavalent est désormais interdite, mais des exceptions sont néanmoins prévues. Confirmez-vous que le chrome hexavalent est utilisé pour le traitement de nos F-16?

**01.10 Luc De Vos (Nederlands):** Eigenlijk zou er een Europese defensievisie moeten zijn en dan zou iedereen zijn steentje moeten bijdragen.

**01.10 Luc De Vos (en néerlandais):** Une vision européenne en matière de défense serait nécessaire et chacun devrait alors y apporter sa contribution.

Nu is het zo dat er duidelijk gaten zijn: we hebben te weinig vliegdekschepen. Het bijtanken van vliegtuigen is ook een probleem en er zijn tekorten bij de landstrijdkrachten. Op andere plaatsen is er te veel. De Russen gebruiken hun relatief beperkte middelen heel efficiënt en houden 1.000 vliegtuigen in de lucht. Het land beschikt over een bijzonder performante wapenindustrie met de beste ingenieurs. Hun achterstand inzake software en

Or, il y a manifestement des lacunes: nous avons trop peu de porte-avions. Le ravitaillement en carburant des avions pose également problème: les forces terrestres en manquent, alors qu'il y en a trop à d'autres endroits. Les Russes utilisent très efficacement leurs moyens relativement limités et disposent d'une flotte aérienne disponible d'un millier d'avions. En outre, leur industrie de l'armement est particulièrement performante et ils

elektronica hebben ze ingehaald en het cyberwereldje kennen ze heel goed. Het debat daarover hadden we drie jaar geleden moeten hebben.

De heer Vandenput haalde de spanning aan tussen kwaliteit en kwantiteit. De Duitsers kiezen bijvoorbeeld voor veel vliegtuigen en dat heeft nog altijd te maken met hun trauma uit de Tweede Wereldoorlog waarin ze altijd het beste materiaal hadden, maar ze hadden er niet genoeg van. Psychologisch blijft dat spelen.

Wij hebben gekozen voor kleine aantallen en ik begrijp de bezorgdheid van de heer Top daarover. Jarenlang heeft men mij verteld dat wij minimum 60 vliegtuigen moesten hebben om er 10 te kunnen inzetten in het buitenland en 2 boven de Benelux-zone. Nu gaan we naar 34. We hebben natuurlijk een reëel rekruteringsprobleem dat we in de komende jaren moeten aanpakken.

*(Frans)* We hebben meer geluk in Wallonië, waar de economie minder sterk is

*(Nederlands)* Daarom hebben we ook twee vliegbases nodig: we kunnen niet genoeg personeel werven in Vlaanderen. Florennes ligt dan weer niet zo handig.

*(Frans)* Normaal gezien heeft men 70 tot 100 vliegtuigen. Er kunnen 100 vliegtuigen op een vliegbasis gestationeerd zijn. Hier in België zullen we er binnenkort aan elke kant van de taalgrens 17 hebben.

*(Nederlands)* Ik ben het met de heer Vandenput eens dat er een probleem is met de Europese defensie-industrie. De Fransen hebben destijds niet willen meedoen met de Eurofighter en speelden cavalier seul. We hebben bovendien 17 tankmodellen. Dat vreet aan de kwaliteit. Ik vraag mij ook dikwijls af wie binnen 20 à 30 jaar onze bondgenoten zullen zijn en ik hoop echt dat het de VS en onze burens zullen zijn.

De nieuwe technologie houdt in dat we onbemande vliegtuigen zullen hebben, maar volgens voorspellingen zal dat pas over 30 jaar zijn. We kunnen dus nog een keer een ernstig vliegtuig aankopen.

Bij het vervangingsprogramma, de heer Buysrogge

disposent des meilleurs ingénieurs. Ils ont résorbé le retard qu'ils avaient en matière de logiciels et d'électronique et ils maîtrisent à présent très bien le cybermonde. Nous aurions dû mener un débat à ce sujet il y a trois ans.

M. Vandenput a soulevé le problème de la qualité et de la quantité. Les Allemands, par exemple, ont choisi de disposer d'un grand nombre d'avions. Ce choix vise notamment à surmonter un traumatisme remontant à la Seconde Guerre mondiale, durant laquelle ils disposaient toujours du meilleur matériel, mais en quantité insuffisante. L'aspect psychologique continue de jouer un rôle important à cet égard.

Nous avons opté pour une flotte plus réduite et je comprends les inquiétudes de M. Top à ce sujet. Pendant des années, il m'a été dit que pour déployer dix avions à l'étranger et deux pour survoler la zone Benelux, il fallait au moins soixante avions. Nous passons à présent à trente-quatre appareils. Au cours des prochaines années, il nous faudra résoudre un très épineux problème de recrutement.

*(En français)* On a plus de chance dans le sud du pays, où l'économie est moins forte.

*(En néerlandais)* C'est pourquoi, il nous faut deux bases aériennes: nous ne réussissons pas à recruter suffisamment de personnel en Flandre et la localisation de la base de Florennes n'est pas idéale.

*(En français)* Normalement, on trouve entre 70 et 100 avions. On pourrait avoir 100 avions sur une base. Chez nous, dans un avenir proche, nous en aurons 17 de part et d'autre.

*(En néerlandais)* Je rejoins M. Vandenput lorsque celui-ci pointe le problème de l'industrie européenne de la défense. À l'époque, plutôt que s'associer à l'Eurofighter, les Français ont préféré faire cavalier seul. De plus, nous avons 17 modèles de char. Cette diversité nuit à la qualité. Je me demande, en outre, souvent qui seront nos alliés d'ici 20 à 30 ans et j'espère sincèrement que les États-Unis et les pays qui nous entourent en feront toujours partie.

Grâce aux nouvelles technologies, nous disposerons également d'avions sans pilote, mais selon les prévisions, ce rêve ne deviendra réalité que dans 30 ans. Nous avons donc, en attendant, l'occasion d'acheter encore un avion performant.

Pour revenir sur une question de M. Buysrogge,

stelde daarover een vraag, is het probleem dat onze F-25 relevant is in vele omstandigheden maar niet in bepaalde zones. De basis zal pas vanaf 2025 operationeel zijn en pas helemaal in 2030.

Mijn grootste zorg is niet Rusland. Mijn grootste zorg is de proliferatie van goede luchtafweer. Dat brengt veel op en Rusland zal die verkopen, net zoals iedereen wapens verkoopt.

Het is koffiedik kijken hoe snel die systemen zich zullen verspreiden.

Er zijn momenten dat ik denk dat we moeten wachten tot 2020, maar dan denk ik weer aan de goede prijs die we nu kunnen krijgen. Over enkele jaren zal de F-35 geperfectioneerder zijn en de kritiek zal afzwakken. Met de F-16's van onder andere 1979 hebben we nooit iets kunnen uitrichten. We hebben er een aantal verkocht en er staat een aantal als monument voor en in kazernes. Er waren niet veel dergelijke toestellen omdat men altijd eerst een beperkt aantal van een nieuw type bouwt om die eindeloos te laten testen door een speciale operationele eenheid. Pas daarna bouwt men er meer en begint men te verkopen. Om commerciële redenen is Lockheed sneller gegaan met technologische moeilijkheden tot gevolg. De goede ASEA-radar zit bijvoorbeeld in de Eurofighter en in de nieuwe Taiwanese F-16, maar niet in de F-35. Lockheed Martin stelt ons niet de 35A Block 3F voor, maar de recentste, de 4. Die bestaat alleen nog maar op papier.

Vergelijken is dus wel heel moeilijk, maar de 33 mensen die daarmee bezig zijn, kunnen dat veel beter dan wij. Zij leggen hun specialistische kennis samen en zullen verslag uitbrengen aan de minister, die hen dan zal ondervragen. Daarna kan hij een voorstel doen aan de regering, die daar niet noodzakelijk op zal ingaan.

De heer Matthijs heeft gelijk dat de F-35 het voordeel van het aantal heeft. Oorspronkelijk was het plan om er 3.500 te produceren, waarvan er 2.500 bestemd waren voor Amerika en 1.000 voor de rest van wereld. De Eurofighter zit tot nu toe aan ongeveer aan 600. Men rekende erop een deel te kunnen verkopen aan de Duitsers, die hun defensiebudget verhogen. Het kan goed zijn dat Duitsland een aantal Eurofighters koopt, het kan

dans le cadre du programme de remplacement, le problème de nos F-25 est qu'ils sont adaptés à de nombreuses circonstances, mais pas à des interventions dans certaines zones. La base ne sera opérationnelle qu'à partir de 2025 et ne le sera pleinement qu'en 2030.

La Russie n'est pas ma principale préoccupation. Mes plus grandes inquiétudes portent sur la prolifération de systèmes de défense antiaérienne performants. Ces systèmes sont très rentables et comme tout le monde vend des armes, la Russie ne se privera pas d'en vendre.

Nul ne sait à quel horizon ces systèmes vont se répandre.

À certains moments, je pense que nous devrions attendre 2020, mais à d'autres, je me dis que nous pouvons obtenir un bon prix à l'heure actuelle. Dans quelques années, le F-35 sera plus perfectionné et la critique va s'estomper. Certains F-16, notamment ceux de 1979, étaient inutilisables. Nous en avons vendu quelques-uns, tandis que d'autres ont été placés comme monuments dans des casernes. Ces appareils n'étaient pas nombreux. En effet, ils sont toujours d'abord construits à quelques exemplaires – ces premiers engins étant ensuite testés à l'infini par une unité opérationnelle spéciale avant d'être produits et vendus en plus grand nombre. Pour des raisons commerciales, Lockheed a accéléré le processus et cette stratégie a engendré des difficultés d'ordre technologique. Le radar ASEA de grande qualité est par exemple monté sur l'Eurofighter et sur le nouveau F-16 taiwanais, mais pas sur le F-35. L'appareil que nous propose Lockheed Martin est non pas le 35A Block 3F, mais le plus récent, le 4, qui n'existe encore que sur le papier.

Il est donc très difficile de faire des comparaisons, mais les 33 personnes qui s'y emploient sont beaucoup plus qualifiées que moi. Elles mettent en commun leurs connaissances spécialisées et remettront un rapport au ministre. Ce dernier leur posera ensuite des questions puis sera en mesure de remettre une proposition au gouvernement, qui ne l'approuvera pas nécessairement.

M. Matthijs a raison lorsqu'il affirme que le F-35 a le bénéfice du nombre. Le projet initial était d'en produire 3 500 dont 2 500 destinés aux États-Unis et 1 000 au reste du monde. Actuellement, quelque 600 Eurofighter ont été produits. Le consortium espérait en vendre une partie à l'Allemagne, dès lors qu'elle a augmenté son budget Défense. Il est possible que l'Allemagne achète quelques avions de ce type, en y ajoutant plusieurs F-35. Certaines

ook zijn dat er nog een aantal F-35's wordt aangekocht. De F-35 heeft een aantal eigenschappen, zoals het doordringen in het territorium, die op papier schitterend zijn, maar waarmee totnogtoe veel problemen waren.

Dankzij de wet van het aantal kan men inderdaad de prijs van elke update laag houden. Als Eurofighter erin slaagt 1.500 toestellen te verkopen en de Amerikanen verkopen er maar 2.000, dan liggen ze dicht bij elkaar, maar toch blijft er een probleem.

*(Frans)* de Rafale is een heel goed vliegtuig, maar het voorgestelde model is gedateerd en duur. India heeft er 36 aangekocht en heeft er 7,5 miljard dollar voor neergeteld. Er is een probleem.

Volgens onze Franse vrienden betaalt de Franse luchtmacht te veel voor vliegtuigen. Frankrijk stelt dan ook een erg uitgebreid partnerschap voor, en België heeft een samenwerkingsverband nodig.

Zweden is neutraal en wil geen partnerschap voor buitenlandse operaties. Ze stemmen ermee in ons te helpen bij het bewaken van ons luchtruim, maar ze willen ons niet in het buitenland ondersteunen.

De heer Decrop is zeer zeker een bekwaam man. Voor een ingenieur is het belangrijk om een interessante job te hebben. Sommige ingenieurs blijven kapitein of commandant omdat ze hun job interessant vinden. Voor anderen is de graad belangrijk. Hij dacht dat hij zou worden benoemd en dat is niet gebeurd. Het is moeilijk te weten wat zijn onderliggende beweegredenen zijn. Ik heb me afgevraagd of het dezelfde persoon was die de twee teksten heeft geschreven.

*(Nederlands)* Ik ben het ermee eens dat het Parlement de baas is van het Rekenhof. Defensie heeft geprobeerd het Rekenhof erbij te betrekken, maar telkens heeft het geantwoord dat het niet genoeg personeel heeft. Het belooft wel de berekeningen later te maken. De volgende keer moet het Rekenhof gedwongen worden.

Ik begrijp de bekommernis om de operationaliteit. Een aantal hoge officieren van de luchtmacht heeft mij tien jaar geleden voorgerekend dat er eigenlijk 60 vliegtuigen moeten klaarstaan.

**01.11 Alexander Mattelaer (Nederlands):** Uit de verslagen van de voorbije commissievergaderingen komt naar voren dat de heer De Vriendt gewag heeft gemaakt van een vertrouwenskwestie. Dat is

caractéristiques du F-35, telles que la pénétration sur le territoire sont extrêmement prometteuses sur papier, mais se sont cependant heurtées jusqu'à présent à de nombreux problèmes.

Le coût de chaque mise à niveau peut en effet être réduit grâce à la loi du nombre. Si Eurofighter réussit à écouler 1 500 appareils et si les Américains ne vendent que 2 000 F-35, les chiffres se rapprochent, mais un problème subsiste toutefois.

*(En français)* Le Rafale est un très bon avion mais le modèle proposé est daté et cher. En effet, l'Inde en a acheté 36 et a déboursé 7,5 milliards de dollars. Il y a un problème.

D'après nos amis français, ils paient trop cher les avions. La France propose donc un partenariat très poussé, et la Belgique a besoin d'un partenariat.

La Suède est neutre et ne veut pas de partenariat pour des opérations à l'étranger. Ils sont d'accord de nous aider à couvrir notre espace aérien mais pas à l'étranger.

M. Decrop est certainement un homme capable. Pour un ingénieur, c'est important d'avoir un job intéressant. Certains restent capitaines ou commandants car le job les intéresse. Pour d'autres, le grade est important. Il pensait être nommé et ne l'a pas été. C'est difficile de connaître ses motivations profondes. Je me suis demandé si c'était la même personne qui avait écrit les deux textes.

*(En néerlandais)* Je reconnais que le Parlement est le patron de la Cour des comptes. La Défense s'est efforcée d'associer cette institution à l'analyse du projet, mais à chaque fois celle-ci a décliné l'offre, invoquant un manque de personnel. Elle avait toutefois promis de faire les calculs ultérieurement. La prochaine fois, il faudra forcer la main à la Cour des comptes.

Je comprends les inquiétudes à propos de la capacité des avions à mener des opérations. Il y a dix ans, plusieurs officiers supérieurs de la force aérienne m'avaient soumis un calcul indiquant qu'il fallait en réalité 60 avions prêts à intervenir.

**01.11 Alexander Mattelaer (en néerlandais):** Il ressort des comptes rendus des précédentes réunions de la commission que M. De Vriendt a fait état d'un problème de confiance. Selon moi, c'est

volgens mij essentieel: als het politieke niveau het vertrouwen verliest in een administratie, in casu Defensie, belanden wij in een scenario waarin alles in onze democratie afbrokkelt. Als burger ben ik zelf ook van mening dat het Parlement niet met een kluitje in het riet mag worden gestuurd.

Blijkbaar heeft de IKW-nota van 2015 mensen doen schrikken dat al die discussies hebben plaatsgevonden in een IKW-context. Dat is misschien een teken dat men meer moet investeren in sterke parlementaire fracties dan in sterke kabinetten. Ik denk dat we diezelfde discussie in talloze domeinen zien opduiken.

Defensie is natuurlijk een heel specifiek departement, omdat de burgermaatschappij er zo weinig over weet. Als we Defensie vaker zouden laten rapporteren aan de regering en het Parlement, zouden de wederzijdse relaties daar wel bij varen.

De taakverdeling onder Europeanen is voor mij bekend terrein. Meer dan zestig jaar geleden werden daarover al de eerste afspraken gemaakt en landen spitsen zich toe op dat waarvoor ze geografisch het meest geschikt zijn.

Dat verklaart waarom de Belgische defensie een *air-land centric focus* heeft. Dat is zo gegroeid in de Koude Oorlog en geëvolueerd door de tijd. Daarom is de luchtgevechtsrol een specifieke doelstelling voor België en momenteel zelfs de belangrijkste. Het multilaterale debat daarover vindt plaats in het zogenaamde Defence Policy and Planning Committee.

Naar aanleiding van heel de discussie die de voorbije weken is losgebarsten, heb ik aan mensen die hierover op de helderste en meest onbevagen manier hun licht konden laten schijnen, gevraagd wat zij vonden van deze kwestie. Het antwoord was dat de beslissing toekomt aan de Belgische autoriteiten, maar dat men vooral moet vermijden om geen beslissing te nemen. Wij staan dus eigenlijk al met de rug tegen de muur.

Door werk te maken van de vervanging tonen wij onze verschillende internationale partners dat onze toekomstige engagementen geen loze beloften zijn.

De heer De Vriendt verwees ook naar de proliferatie, maar ik vrees net dat het nucleaire weer prominenter wordt, getuige de retoriek van zowel Moskou als de NAVO-bondgenoten. Paragraaf 53

un élément essentiel: si les responsables politiques ne font plus confiance à une administration, la Défense en l'occurrence, nous allons vers un effritement de toutes les composantes de notre démocratie. En tant que citoyen, il me paraît que l'on ne peut pas envoyer le Parlement sur les roses.

Apparemment, à la lecture du contenu de la note GTI de 2015, d'aucuns se sont émus de constater que ces différentes discussions s'étaient déroulées dans le cadre d'un GTI. Cela indique peut-être qu'il faudrait investir davantage dans le renforcement des groupes parlementaires plutôt que dans celui des cabinets. Je pense que cette même discussion émerge dans d'innombrables domaines.

Dès lors que la société civile la connaît très mal, la Défense est évidemment un département très particulier. Si la Défense était appelée à faire plus régulièrement rapport au gouvernement et au Parlement, les relations mutuelles seraient nettement meilleures.

La répartition des tâches entre Européens est une question que je connais bien. Les premiers accords dans ce domaine remontent à plus de soixante ans et les pays se concentrent sur ce qui est le plus adapté à leur situation géographique.

Ceci explique que la défense belge ait une orientation aéroterrestre, laquelle s'est développée au cours de la Guerre froide et a évolué au fil du temps. Accorder un rôle au combat aérien constitue pour cette raison un objectif spécifique pour la Belgique et même l'objectif le plus important actuellement. Le débat multilatéral à ce sujet s'inscrit au sein du "Comité de la politique et des plans de défense".

À la suite de la grande discussion qui s'est déchaînée au cours des dernières semaines, j'ai demandé aux personnes qui pouvaient apporter leurs lumières sur la question de la façon la plus claire et la plus impartiale ce qu'elles en pensaient. Elles m'ont répondu que la décision revient aux autorités belges, mais qu'il faut avant tout éviter de ne pas prendre de décision. Nous sommes donc en réalité déjà acculés.

En optant pour un remplacement, nous montrerons à nos divers partenaires internationaux que nos engagements futurs ne sont pas des promesses en l'air.

M. De Vriendt a également fait allusion à la prolifération, mais je crains précisément que le nucléaire revienne de plus en plus sur le devant de la scène, comme en témoigne la rhétorique de

en 54 van de verklaring die in 2016 in Warschau werd aangenomen, bevat taalgebruik dat forser is dan al wat wij de voorbije 25 jaar hebben gezien. In die context aan tafel zitten staat gelijk aan het meest kunnen wegen op het debat. België kan daarvoor dan nog de tijd nemen, want het wordt eigenlijk pas dringend op het moment van de vlootswitch, wat niet tijdens de volgende regeerperiode is.

In antwoord op de heer Top zeg ik dat als wij het ene niet doen, wij meer van het andere moeten doen. Het meest voor de hand liggend is dan kiezen voor meer conventionele gevechtscapaciteit in alle dimensies.

De heer Top vroeg of 34 nieuwe toestellen voldoende zijn. Wij moeten het evenwicht in onze krijgsmacht bewaren. Ook bij de landstrijdkrachten zijn de noden prangend. Die komen echter met grote rekruteringsuitdagingen. De toekomst zal uitwijzen of de ambitieuze rekruteringsplannen voor de komende jaren haalbaar zullen zijn. Naarmate de tijd vordert zal er moeten bekeken worden wat er nog extra zou kunnen voor de luchtgevechtscapaciteit.

De heer Vandenput vroeg hoe de NAVO er over verschillende decennia zou kunnen uitzien. De trend op zeer lange termijn is dat de Westerse, geïndustrialiseerde democratische wereld er ten opzichte van de rest op achteruitgaat, zowel op militair als op economisch vlak. Binnen die trend zal ook het aandeel van Europa als onderdeel van de wereldeconomie erop achteruit gaan. Europa zal pas na de VS en Azië komen en zal zijn eigen boontjes moeten doppen. Hopelijk samen met de VS. Als de Amerikanen zich moeten gaan bezighouden met een veiligheids crisis in Oost-Azië, dan zal het Europese continent met Europese middelen verdedigd moeten worden. Daarom vraagt de VS van Europa om zelf een topsegment aan jachtvliegtuigen te behouden. Daarin moet België dan ook een rol kunnen spelen. Minder kapitaalkrachtige Europese landen zullen de meer personeelsintensieve, minder mobiele capaciteiten gaan uitbouwen en de technologisch meer geavanceerde landen moeten ondersteunen.

*(Frans)* Mijnheer Miller, de Belgische regering heeft naar aanleiding van onze offerteaanvraag geen formele offerte van de Franse regering ontvangen. Ik betreur dit omdat het beter was drie kandidaten te hebben, maar men kan geen procedure

Moscou et des alliés de l'OTAN. Les paragraphes 53 et 54 de la déclaration adoptée en 2016 à Varsovie sont libellés en des termes plus musclés que ceux utilisés au cours des 25 dernières années. Dans ce contexte, pour peser le plus sur le débat, il convient de participer au débat. À cet égard, la Belgique dispose encore d'un certain temps, car le dossier ne deviendra urgent qu'au moment de la relève de la flotte, soit après la prochaine législature.

En réponse à M. Top, je voudrais signaler que si nous n'optons pas pour la première solution, nous devons renforcer la seconde. La piste la plus évidente consisterait alors à opter pour un renforcement de la capacité de combat plus conventionnelle dans toutes ses dimensions.

M. Top demandait si 34 nouveaux appareils suffisaient. Nous devons maintenir l'équilibre au sein de nos forces armées. Les besoins sont également criants auprès de nos forces terrestres qui sont confrontées à de grands défis en termes de recrutement. L'avenir indiquera si les plans de recrutement ambitieux pour les années à venir sont réalisables. Au fur et à mesure que le temps avance, il faudra examiner ce que l'on peut encore faire de plus pour la capacité des forces aériennes.

M. Vandenput se demandait à quoi pourrait ressembler l'OTAN dans plusieurs dizaines d'années. La tendance à très long terme veut que le monde occidental industrialisé et démocratique soit en perte de vitesse par rapport au reste du monde, tant sur le plan militaire qu'économique. Cette tendance prévoit aussi un amoindrissement du rôle de l'Europe dans l'économie mondiale. L'Europe passera après les États-Unis et l'Asie et devra se débrouiller seule. Espérons que les États-Unis continuent à nous apporter leur soutien. En effet, s'ils doivent s'occuper d'une crise sécuritaire en Asie de l'Est, le continent européen devra être défendu grâce aux moyens européens. C'est la raison pour laquelle les États-Unis demandent à l'Union européenne de disposer de ses propres avions de chasse performants. La Belgique peut dès lors jouer un rôle à cet égard. Les pays européens dont les moyens financiers sont moins importants développeront les capacités moins mobiles à forte intensité de main-d'œuvre et ils seront amenés à venir en soutien des pays plus avancés sur le plan technologique.

*(En français)* Monsieur Miller, le gouvernement belge n'a pas reçu d'offre formelle du gouvernement français à la suite de notre appel d'offres. Je le regrette car il était mieux d'avoir trois candidats mais on ne peut arrêter une procédure dont les



stillegen waarvan de parameters uitgebreid door de Belgische regering besproken werden. Onze Franse vrienden hebben een weinig diplomatiek spelletje gespeeld door de aandacht van de media op te zoeken zonder in te gaan op de technische details van de dossiers.

De kwestie van de economische return is zeer belangrijk. De aanschaf van de F-16-vloot was een belangrijke ruggensteun voor onze luchtvaartsector. We moeten blijven investeren in de technologieën om kansen in de toekomst te grijpen. Het verlengen van de levensduur van welbekende technologieën in onze industrie zal niet volstaan.

Wat het Frans-Duitse initiatief om een nieuw jachtvliegtuig te ontwikkelen betreft, legt de bevelvoerder van de Franse luchtmacht, generaal Lanata, in de zomer van 2017 aan de Franse parlementsleden uit hoe de invoering van nieuwe systemen de machtsverhouding tussen de Europese landen wijzigt. Indien we niets doen, zakken we af naar tweede klasse. Hij zegt dat er moet worden geïnvesteerd in de ontwikkeling van een nieuw jachtvliegtuigenplatform. Het gaat om een uitdaging van formaat, die de nodige tijd zal vergen, wellicht tot na 2050.

Vraag is hoe we in die richting kunnen evolueren. We moeten ook rekening houden met de lopende aankoopprocedure voor de Airbus A400M, waarin er ook termijnen spelen. Er doen zich ook technische problemen voor en dat lijkt wel een constante in de luchtvaartsector.

Zodra onze Airbusvloot is aangekomen, zullen we zien in hoeverre er aanpassingen nodig zijn. Wat de versterking van Defensie op het Europese niveau betreft, werd er een uitstekend initiatief genomen door de Europese Commissie en het European Defence Fund.

**01.12 Herman Matthijs (Nederlands):** Over de Franse Rafale deel ik de mening van professor De Vos.

Men vroeg naar de rol van het Rekenhof. Men wil het Rekenhof te vaak voor van alles en nog wat inschakelen in dit land, maar ik denk niet dat het een taak voor het Rekenhof is om zich nu reeds in het dossier te mengen. Het is een controleorgaan met veeleer een rol a posteriori. In de VS heeft het Parlement een eigen begrotingsbureau. Dat mis ik in dit land.

Ik zie geen probleem voor de toekomst van de

paramètres ont été longuement débattus par le gouvernement belge. Nos amis français ont joué un jeu peu diplomatique en visant l'attention médiatique sans entrer dans les détails techniques des dossiers.

La question des retombées économiques est très importante. L'acquisition de la flotte F-16 a soutenu notre secteur aéronautique. Il faut continuer à investir dans les technologies pour saisir les opportunités du futur. La prolongation de la durée de vie des technologies bien connues de notre industrie sera insuffisante.

Concernant l'initiative franco-allemande de développer un nouvel avion de chasse, le général Lanata, le chef de l'armée de l'air française, explique en été 2017, face aux parlementaires français, comment l'introduction des nouveaux systèmes influence le rapport de force entre les pays européens. Si nous ne faisons rien, nous retombons dans la deuxième classe. Il dit qu'il faut investir dans le développement d'une nouvelle plate-forme d'avions de chasse. C'est un grand défi qui va prendre du temps, probablement après 2050.

Comment nous positionner? On s'est engagé dans l'acquisition de l'Airbus A400M, il y a aussi des délais à ce niveau-là. Les problèmes techniques semblent une constante dans le secteur aéronautique.

Une fois notre flotte Airbus arrivée, nous verrons jusqu'à quel point des adaptations seront nécessaires. En termes de consolidation de la Défense à l'échelle européenne, une excellente initiative a été prise par la Commission européenne et le Fonds européen de Défense.

**01.12 Herman Matthijs (en néerlandais):** Je partage l'opinion du professeur De Vos en ce qui concerne le Rafale français.

Une question a été posée concernant le rôle de la Cour des comptes. Il me semble que l'on a tendance dans ce pays à soumettre un tas de dossiers à la Cour des comptes mais je ne pense pas qu'il incombe à cette institution de s'intéresser dès à présent au dossier en question. Sa mission de contrôle s'exerce plutôt a posteriori. Le Congrès des États-Unis dispose de son propre organe de contrôle des comptes. Cet aspect fait défaut dans notre pays, selon moi.

En ce qui concerne l'avenir de l'OTAN, je ne pense

NAVO. Niemand, ook president Trump niet, wil de NAVO afschaffen. Wel zeggen alle presidentskandidaten van 2016 – de Republikeinse kandidaten, maar ook Hillary Clinton en Bernie Sanders – dat Europa meer geld op tafel moet leggen voor Defensie. Ook Barack Obama zei dat.

Als wij geen luchtmacht zouden hebben in dit land, wie zal dan de rol van politie in de lucht spelen? Die rol wordt onder andere vervuld door de luchtmacht. Dat kunnen wij toch niet uitbesteden aan een buurland?

Ik moet toegeven dat 34 toestellen niet veel is, al mogen we niet vergeten dat de F-16's ook in twee pakketten zijn aangekocht, één in de jaren 70 en één in de jaren 80.

De economische compensaties spelen slechts voor 10% mee, al zullen die in de praktijk uiteraard zwaarder doorwegen.

Ik vind de procedure voor de F-35 in dit land, in vergelijking met andere militaire aankoopprocedures uit het verleden, bijzonder transparant. Ik pleit daarom niet per se voor de F-35. De politiek moet beslissen of het de Eurofighter of de F-35 wordt, tenzij de regering beslist om niets aan te kopen en af te wachten wat de volgende regering doet. Dat lijkt me echter niet verstandig.

De F-35 van Lockheed Martin biedt puur budgettair wel een belangrijk voordeel dat er bij de Rafale en de Eurofighter niet is: de aantallen. Ik spreek mij niet uit over de technische kwaliteiten. In de jaren 70 verschenen er veel negatieve artikels over de F-16. Vandaag zegt iedereen dat het goede vliegtuigen waren. Daar moet dus men mee opletten.

De technologische evolutie gaat erg snel. In 1979 wist niemand dat men in de jaren 90 op gps zou vliegen of dat er radargeleide raketten, kruisraketten en Tomahawks zouden komen. Dat maakt het moeilijk. Het enige wat men budgettair kan plannen, is de aankoopprijs van het toestel. Wat het de komende jaren zal kosten aan werking en updates, kan nu onmogelijk worden becijferd.

pas que celui-ci soit remis en cause. Personne, pas même le président Trump, n'envisage de supprimer l'OTAN. En revanche, tous les candidats à la présidentielle de 2016 – les candidats républicains, mais aussi Hillary Clinton et Bernie Sanders – ont estimé que l'Europe devait consacrer davantage de moyens à la Défense. Barack Obama a aussi tenu ce discours.

Qui jouerait le rôle de police aérienne si nous n'avions plus de force aérienne? Il serait tout de même impensable de sous-traiter cette tâche à l'un de nos voisins?

Je dois admettre que le nombre d'appareils – 34 – n'est pas très important, mais n'oublions pas que les F-16 ont aussi été achetés en deux phases, dans les années 70 puis dans les années 80.

Les compensations économiques n'interviennent qu'à raison de 10 % même si elles pèseront évidemment davantage dans la pratique.

Comparée aux autres procédures d'achat de matériel militaire effectuées par le passé, la procédure d'achat des F-35 en Belgique me semble se dérouler de manière particulièrement transparente. Pour autant, je ne plaide pas nécessairement pour l'achat de ces appareils. Alors que les responsables politiques doivent choisir entre l'Eurofighter et le F-35, le gouvernement décide de ne rien acheter et d'attendre que le prochain gouvernement se charge du dossier. Cette solution ne me semble pas raisonnable.

D'un point de vue purement budgétaire, le F-35 de Lockheed Martin présente un avantage important par rapport au Rafale et à l'Eurofighter: le nombre. Je ne parle pas ici des qualités techniques. Dans les années 70, de nombreux articles négatifs ont été publiés au sujet des F-16. À l'heure actuelle, tout le monde affirme qu'il s'agissait de bons appareils. Il convient dès lors d'être circonspects à cet égard.

L'évolution technologique est très rapide. En 1979, personne ne savait qu'il serait possible d'utiliser un système GPS dans les avions ou que des missiles, des missiles de croisière et des Tomahawk téléguidés par radar feraient leur apparition. Cette imprévisibilité complique les choses. Le seul aspect prévisible d'un point de vue budgétaire, c'est le prix d'achat de l'appareil. Il est actuellement impossible de calculer les frais de fonctionnement et d'actualisation à prévoir pour les prochaines années.

Over kernwapens kan ik alleen benadrukken dat wij er in de jaren 60 een akkoord over hebben gesloten. Geen enkele Belgische regering, van welke samenstelling ook, heeft dat akkoord ooit in twijfel getrokken. Het blijft bestaan zolang de Belgische regering het niet intrekt.

Over de administratieve procedure kan men in de IKW's veel discussies voeren, maar wat is waarde van een IKW-vergadering? Uiteindelijk moeten de beslissingen worden genomen in de ministerraad en het Parlement. Daar ligt de politieke verantwoordelijkheid en de democratische legitimiteit.

Ik stel vast dat er geen Europese leger bestaat. Ook het Eurofighter-concept valt uiteen. Bovendien wijst de Europese Commissie op de gigantische problemen inzake harmonisatie van de Europese wapensystemen. Ik zag nog geen enkel initiatief. Dit wordt opnieuw een Frans-Duits onderonsje waarna de rest zal moeten volgen.

Wie moet voor die Europese defensie zorgen? Groot-Brittannië heeft de belangrijkste defensie, maar stevent af op de brexit. Denemarken wil niet meedoen aan het Europees Defensieagentschap. Er zijn zes neutrale landen. Dan resten er nog 20 met een defensiebudget van nog geen 200 miljard euro per jaar, tegenover 600 miljard in de VS.

Ons land zal overigens veel meer geld op tafel moeten leggen als we een Europees leger willen. Het gaat dan over 5 of 6 miljard euro per jaar. Zijn we daartoe bereid?

**01.13 Herman Terryn (Nederlands):** Ik ga geen uitspraken doen over de politieke noodzaak van die vliegtuigen. Ik ben een materiaalspecialist.

Een wagen wordt meestal niet vervangen omdat de carrosserie versleten is, maar om technische redenen die te maken hebben met bijvoorbeeld de elektronica. Daar gaat het in dit debat ook over. Een nieuwe wagen kan bepaalde zaken die een oude wagen nooit zal kunnen, en daarmee kan men het deels vergelijken.

Het is natuurlijk moeilijk te zeggen wanneer iets aan het einde van zijn levensduur is gekomen. Dat is altijd een overweging ten opzichte van het

S'agissant des armes nucléaires, je ne peux que souligner le fait qu'un accord avait été conclu dans les années 60. Aucun gouvernement belge, quelle que soit sa composition, n'a jamais remis en doute cet accord. Il continue de s'appliquer tant que le gouvernement belge ne le retire pas.

S'agissant de la procédure administrative, de nombreuses discussions peuvent être menées au sein des groupes de travail intercabineaux. Toutefois, que vaut une réunion de tels groupes de travail? Les décisions doivent de toute manière être prises par le Conseil des ministres et par le Parlement. Ce sont eux qui détiennent la responsabilité politique et la légitimité démocratique.

Force m'est de constater qu'il n'existe pas d'armée européenne. Le concept Eurofighter se désagrège également. La Commission européenne souligne en outre les problèmes gigantesques qui se posent en matière d'harmonisation des systèmes d'armes européens. Je n'ai encore vu aucune initiative. Ce dossier donnera de nouveau lieu à des messes basses entre la France et l'Allemagne et les autres pays seront contraints de suivre.

Qui doit s'occuper de cette défense européenne? La Grande-Bretagne, qui possède le système de défense le plus important, prépare le Brexit. Le Danemark refuse de participer à l'Agence européenne de défense. Six pays ont opté pour la neutralité. Il subsiste dès lors 20 pays, dont le budget de la Défense s'élève à moins de 200 milliards d'euros par an, alors qu'il atteint 600 milliards aux États-Unis.

Notre pays devra d'ailleurs mettre davantage d'argent sur la table si nous voulons une armée européenne. Il s'agirait alors de 5 ou 6 milliards d'euros par an. Sommes-nous disposés à le faire?

**01.13 Herman Terryn (en néerlandais):** Je ne me prononcerai pas sur la question de la nécessité politique de ces avions. Je m'en tiens à ma spécialité, à savoir le matériel.

La plupart du temps, on ne remplace pas une voiture parce que sa carrosserie est usée, mais plutôt pour des raisons techniques liées, par exemple, à l'électronique. C'est également vrai dans le cadre de ce débat. Les nouvelles voitures sont équipées de fonctions dont les anciens modèles étaient dépourvus. La situation est partiellement comparable dans le cas présent.

Bien entendu, il est difficile de déterminer avec précision le moment où un appareil est arrivé en fin de vie. Il faut toujours prendre en considération les

onderhoud, dat steeds meer gaat kosten. Bij vliegtuigen is het zo dat ze om de zoveel jaar gestript worden en volledig nagekeken. Men kent de zwakke plekken ook al op voorhand. Ik kan mij voorstellen dat – zoals met een oude wagen – men met een ouder vliegtuig rustiger moet vliegen. Omwille van de installatie van randapparatuur en de performantie van materialen zal een nieuw vliegtuig meer aankunnen.

De chroom VI plus is een zeer moeilijk debat. In Amerika is er een groot schandaal geweest waarbij chroom VI in het grondwater werd geloosd. In de sector van de 'automotive' wordt het al jaren niet meer gebruikt in Europa. In de bouw is men er meer recent mee gestopt. De reden waarom het wel nog in vliegtuigen wordt gebruikt, heeft te maken met de performantie. Het is nog altijd het beste corrosiesysteem. Andere vormen van corrosie brengen bepaalde veiligheidsproblemen met zich mee en zouden de onderhoudskosten enorm verhogen. Europa laat trouwens wel chroom VI toe in ingevoerde producten. Daardoor komt een bedrijf als Arcelor Mittal in een inferieure concurrentiepositie. Na 2023 zullen er Boeings uit Amerika zijn die wel met chroom VI plus vliegen, terwijl Airbus dat niet meer mag gebruiken.

**01.14 Hendrik Bogaert (CD&V):** Kan professor De Vos nog de precieze reden aanduiden waarom die Rafale dubbel zo duur is dan wat wij budgetteren in onze offerteaanvraag? Is dat puur door de schaal? En kan professor Mattelaere aangeven hoe hij staat tegenover een langere tewerkstelling van de werknemers bij Defensie? Tot welke leeftijd en in welke mate vindt hij dat zinvol?

**01.15 Luc De Vos (Nederlands):** De Rafale-prijs heeft in de eerste plaats te maken met de aantallen. Ook speelt de wat koppige houding van India, dat zonder veel concurrentie heeft gekozen voor de Rafale. Als men geen concurrentie organiseert, betaalt men natuurlijk de vraagprijs.

**01.16 Hendrik Bogaert (CD&V):** Die prijs wordt dan niet gecompenseerd?

**01.17 Luc De Vos (Nederlands):** Die compensatie is een hele discussie. De Franse compensatie voor ons land zijn vooral compensaties van bestaande zaken die worden voortgezet. Als we niet kopen, stopt dat.

frais d'entretien, qui seront toujours plus élevés. Dans le cas des avions, ils sont totalement désossés et examinés à intervalles réguliers. On en connaît également les points faibles à l'avance. J'imagine que, comme avec une vieille voiture, il convient de manier un avion plus ancien avec plus de ménagement. Un nouvel avion sera plus robuste en raison de l'installation d'appareillages périphériques et de la performance des matériaux.

Le débat relatif au chrome VI plus est complexe. Aux États-Unis, un grand scandale a éclaté lorsque du chrome VI a été déversé dans la nappe phréatique. En Europe, cela fait des années qu'on ne l'utilise plus dans le secteur automobile. On a cessé de l'utiliser plus récemment dans la construction. Les raisons pour lesquelles on continue de l'utiliser pour les avions sont liées à ses performances. Il permet encore le meilleur système de corrosion. D'autres formes de corrosion entraînent certains types de problèmes de sécurité et sont susceptibles d'augmenter considérablement les coûts d'entretien. L'Europe autorise d'ailleurs le chrome VI dans les produits importés, ce qui place une entreprise telle qu'Arcelor Mittal dans une position concurrentielle inférieure. Après 2023, des Boeing construits en Amérique pourront voler avec du chrome VI plus, alors qu'Airbus ne pourra plus l'utiliser.

**01.14 Hendrik Bogaert (CD&V):** Le professeur De Vos peut-il encore préciser les raisons pour lesquelles ce Rafale est deux fois plus cher que ce qui avait été budgété dans notre appel d'offres? S'agit-il purement d'une question d'économie d'échelle? Le professeur Mattelaere peut-il quant à lui indiquer sa position à l'égard d'une prolongation de la durée d'occupation des travailleurs de la Défense? Jusqu'à quel âge et dans quelle mesure trouve-t-il cette solution judicieuse?

**01.15 Luc De Vos (en néerlandais):** Le prix du Rafale dépend tout d'abord de leur nombre. L'entêtement de l'Inde, qui a opté pour le Rafale sans vraiment faire jouer la concurrence, pèse également dans la balance. Si aucune concurrence n'est organisée, on paie bien entendu le prix demandé.

**01.16 Hendrik Bogaert (CD&V):** Ce prix n'est-il dès lors pas compensé?

**01.17 Luc De Vos (en néerlandais):** Ces compensations constituent un débat à part entière. La France prévoit principalement une compensation sous la forme de la continuation de certaines choses qui existent déjà. Si nous n'achetons pas,

SABCA is natuurlijk van Dassault, terwijl Sonaca van het Waals Gewest is.

cette compensation cessera.

La SABCA appartient évidemment à Dassault, tandis que la Sonaca appartient à la Région wallonne.

**01.18 Alexander Mattelaer (Nederlands):** De discussies over zware beroepen en het verhogen van de pensioenleeftijd hebben natuurlijk belangrijke gevolgen voor de totale personeelsomvang van Defensie. De discussie over de pensioenleeftijd is pertinent als het gaat over het beheer van de pensioenkosten, maar vanuit militair-strategisch perspectief is dit eigenlijk uitstel van executie. Meer mensen boven de 56 jaar aan boord houden is een probleem, omdat het operationele werk in hoofdzaak op jongere mensen mikt. Sommigen kunnen en willen zeker langer werken dan 56 jaar, maar dat betekent daarom nog niet dat wij Defensie als een *lifetime employer* moeten zien. Er zijn volgens mij andere opties.

**01.18 Alexander Mattelaer (en néerlandais):** Les discussions relatives aux métiers lourds et au relèvement de l'âge de la pension ont bien entendu une grande incidence sur le total des effectifs de la Défense. La discussion relative à l'âge de la pension est pertinente si elle concerne la gestion des coûts de la pension, mais d'un point de vue militaire et stratégique, il s'agit d'un sursis. Garder davantage de personnes au-delà de 56 ans pose problème, dans la mesure où les tâches opérationnelles reposent principalement sur les jeunes. Certains sont certes aptes et disposés à travailler au-delà de 56 ans, mais cela ne signifie pas pour autant que nous devons considérer la Défense comme un employeur à vie. D'autres options existent selon moi.

Als men praat over flexibeler statuten, moet men goed waken over de aantrekkelijkheid van het militaire beroep. Het voorbije decennium liet Defensie jaarlijks 1.000 man afvloeien. De komende jaren zal die trend nog versnellen door de huidige leeftijdspiramide, met ook door de steeds langere verplaatsingen voor woon/werk en voor opdrachten. Defensie moet een aantrekkelijke werkgever kunnen blijven voor jonge mensen en daarvoor is politieke ruggensteun nodig, want pas dan kan men wellicht meer flexibiliteit inbouwen.

Dans le débat sur la création de statuts plus flexibles à la Défense, il est impératif de veiller à ce que la carrière militaire reste attrayante. Au cours de la dernière décennie, la Défense a organisé le départ de 1 000 militaires chaque année. Eu égard à la pyramide des âges et aux déplacements domicile/travail ou missions toujours plus longs, cette tendance est appelée à s'accélérer. La Défense doit rester un employeur capable de séduire les jeunes et a besoin pour ce faire du soutien des responsables politiques. Ce n'est qu'à ce prix qu'il sera peut-être possible d'introduire davantage de flexibilité.

De **voorzitter**: Nu zijn de heer Eddy Van der Meersch, inspecteur-generaal van Financiën, en de heer Jozef Beckers, raadsheer bij het Rekenhof, naast de heren Michiels en Hermans aan de beurt.

La **présidente**: Nous accueillons à présent M. Eddy Van der Meersch, inspecteur général des Finances, M. Jozef Beckers, conseiller à la Cour des comptes, ainsi que MM. Michiels et Hermans.

**01.19 Eddy Van der Meersch (Nederlands):** De tussenkomst van de Inspectie van Financiën in dit dossier is opgenomen in het advies van 30 januari 2017 over het starten van de vervangingsprocedure van de F-16 en de bijhorende ondersteuning. Dit advies dateert van na de beslissing van het kernkabinet van december 2015 over de aankoop van 34 gevechtsvliegtuigen en van voor de recente gebeurtenissen met betrekking tot de levensduur.

**01.19 Eddy Van der Meersch (en néerlandais):** L'intervention de l'Inspection des Finances dans ce dossier est relatée dans l'avis du 30 janvier 2017 sur le lancement de la procédure de remplacement des F-16 et l'appui y afférent. Cet avis est postérieur à la décision du cabinet restreint de décembre 2015 relative à l'acquisition de 34 avions de combat et antérieur aux récents développements concernant la durée de vie des appareils.

**01.20 Jozef Beckers (Nederlands):** Op een vorige hoorzitting in deze commissie op 5 oktober 2016 heb ik erop gewezen dat het Rekenhof de wettigheid en de regelmatigheid van de uitgaven en ontvangsten van de Staat onderzoekt, en a posteriori de goede besteding van de rijks gelden

**01.20 Jozef Beckers (en néerlandais):** Lors de l'audition du 5 octobre 2016 dans cette commission, j'ai indiqué que la Cour des comptes examine la légalité et la régularité des dépenses et des recettes de l'État et contrôle a posteriori le bon emploi des deniers publics. À cet égard, elle s'assure du

controleert. Daarbij moeten de beginselen van zuinigheid, doeltreffendheid en doelmatigheid worden nageleefd. De Kamer van volksvertegenwoordigers kan het Rekenhof gelasten beheersonderzoeken uit te voeren bij de diensten en instellingen die onder zijn controle vallen.

Ik heb er in oktober op gewezen dat de algemene wetgeving op de overheidsopdrachten niet van toepassing is, doch wel de wet op de militaire aankopen van 13 augustus 2011, en dat de inbreng van het Rekenhof vooral maar niet uitsluitend budgettair gericht is en dit a posteriori.

In het verslag staat letterlijk: "Het Rekenhof zal uiteraard de opdrachten en de verzoeken die het van de Kamer via een resolutie zou ontvangen, uit te voeren binnen de perken van zijn wettelijke bevoegdheden." Voor het Rekenhof tellen feiten, data en wetten.

Sinds 6 oktober 2016 is een aantal feiten gebeurd.

Op 17 maart 2017 heeft de regering beslist tot de vervanging van de F-16's over te gaan. Daarna heeft zij die fameuze Request for Government Proposal (RfGP) uitgestuurd.

De wet van 23 mei 2017 inzake de militaire programmering voor de periode 2016-2030 is voor ons quasi een handleiding om controle uit te voeren. Die wet bepaalt de nodig geachte investeringen in hoofdmaterieel voor Defensie. De benodigde kredieten in vereffening, in betaling dus, voor de realisatie van het geheel van de in artikel 2 uitgedrukte investeringsdossiers voor de periode 2020-2030, uitgedrukt in constante euro 2015, bedragen 9,2 miljard euro.

Zoals op 6 oktober 2016 gezegd, zouden wij in het onderzoek van het Rekenhof over de begroting 2018 verslag uitbrengen over de militaire uitgaven. Wij hebben toen in onze commentaren bij de begroting van Landsverdediging de investeringen in het kader van het meerjarenplan Strategische Visie van Defensie uiteengezet en onderzocht. Wij hebben vastgesteld dat er 9,5 miljard euro vastleggingskredieten vermeld staan. Onze kritische noot is dat, gelet op het enorme budgettaire belang, de informatie in de begrotingsdocumenten wat summier was. Wij suggereren om daar wat meer gedetailleerde informatie te plaatsen in de context van de

respect des principes d'économie, d'efficacité et d'efficience. La Chambre des représentants peut charger la Cour des comptes de procéder, au sein des services et organismes soumis à son contrôle, à des analyses de gestion.

En octobre, j'ai indiqué que c'est la loi relative aux achats militaires du 13 août 2011 et non pas la législation générale relative aux marchés publics qui s'applique en l'occurrence et que la contribution de la Cour des comptes est principalement, mais pas exclusivement d'ordre budgétaire et qu'elle intervient *a posteriori*.

Le rapport mentionne textuellement que la "Cour des comptes exécutera évidemment les missions ou les requêtes, qu'elle recevrait éventuellement de la Chambre par le biais d'une résolution dans les limites de ses compétences légales." Pour la Cour des comptes, seuls les faits, les données et les lois importent.

Plusieurs faits sont survenus depuis le 6 octobre 2016.

Le 17 mars 2017, le gouvernement a décidé de procéder au remplacement des avions F-16. Il a ensuite publié la fameuse Request for Government Proposal (RfGP).

La loi du 23 mai 2017 sur la programmation militaire pour la période 2016-2030 constitue pour nous une sorte de manuel pour l'exécution des contrôles. La loi précitée détermine les investissements jugés nécessaires dans le domaine de l'équipement majeur de la Défense. Les crédits nécessaires, en liquidation, c'est-à-dire en paiement, pour la réalisation de l'ensemble des dossiers d'investissement visés à l'article 2 pour la période 2020-2030, exprimés en euros constants 2015, s'élèvent à 9,2 milliards d'euros.

Ainsi qu'il avait été annoncé le 6 octobre 2016, nous allions produire un rapport relatif aux dépenses militaires lors de l'examen du budget 2018 par la Cour des comptes. Nous avons exposé et étudié à cette occasion dans nos commentaires en marge du budget de la Défense les investissements dans le cadre du plan pluriannuel intitulé Vision Stratégique pour la Défense. Nous avons constaté que le montant de 9,5 milliards d'euros de crédits d'engagement y est mentionné. La critique que nous formulions était qu'au vu de l'importance considérable du budget, l'information contenue dans les documents budgétaires était quelque peu sommaire. Nous suggérons d'y insérer des

begrotingsbesprekingen.

Wij hebben ook gezegd dat de militaire programmawet qua vereffeningen pas vanaf 2020 in werking zal treden. Daardoor is er een enorm verschil tussen 9,5 miljard euro vastleggingen en het bedrag aan vereffeningen dat in de begroting 2018 staat.

We hebben de begroting voor Defensie 2018 eind vorig jaar onderzocht. Daar staat een enorm vastleggingsbedrag in de begroting. Er is dus nog geen enkele vastlegging gedaan en nog geen enkele verbintenis aangegaan. Er is geen contract en dus nog geen euro vastgelegd.

Wij controleren beslist beleid en geen voorgenomen beleid. Wij auditeren enkel dat wat bestaat. Er zijn nog geen vliegtuigen gekocht, er is nog geen verbintenis aangegaan, er is nog geen contract ondertekend en er werd nog niets vastgelegd. Over hoeveel vliegtuigen er gekocht moeten worden, over het ambitieniveau van Defensie of over welke vliegtuigen er gekocht moeten worden, kunnen wij dan ook enkel zeggen dat dit een politieke beslissing is en geen beslissing van de Rekenkamer.

We hebben zelfs geen adviesbevoegdheid. Het opportuïteitsonderzoek is voor de Inspectie van Financiën. In een privébedrijf zegt de bedrijfsrevisor ook niet wat er gekocht moet worden.

Ik weet niet wanneer wij geklaagd zouden hebben over een gebrek aan personeel. Wat wij wel gezegd hebben is dat wij niet over specialisten in avionics beschikken.

Er wordt soms vergeleken met de Nederlandse Rekenkamer, maar de dossiers van de Nederlandse Rekenkamer zijn gesloten met veiligheidsclausules. Ik weet niet wat er exact aan de hand is en of het om een probleem met de website gaat of over een probleem met de inhoud. Ik kan het navragen. Het verschil met de Nederlandse Rekenkamer is groot. De Nederlandse Rekenkamer werkt ook op vraag of op advies van een minister.

Na het aanhoren van alle uiteenzettingen voel ik mij hier nog minder op mijn plaats. Wanneer de overheidsopdracht toegekend is, dan is er wel een taak voor ons weggelegd. Het gaat echter niet om een gewone overheidsopdracht, maar om een opdracht tussen regeringen.

informations quelque peu plus détaillées dans le contexte des discussions budgétaires.

Nous avons également indiqué que la loi de programmation militaire n'entrerait en vigueur qu'à partir de 2020 en ce qui concerne les liquidations. Une énorme différence existe pour cette raison entre 9,5 milliards d'euros d'engagements et le montant des liquidations inscrit au budget 2018.

Nous avons analysé le budget 2018 de la Défense l'année dernière. Le montant d'engagement qui y est inscrit est énorme. Aucun engagement n'a donc été effectué à ce jour et aucun contrat n'a été signé ni le moindre euro engagé.

Nous exerçons notre contrôle sur une décision politique, pas sur des intentions. Nos audits portent uniquement sur des situations concrètes. Aucun avion n'a été acheté, aucun engagement n'a été pris, aucun contrat n'a été signé et aucun euro n'a été dépensé. En ce qui concerne le nombre d'avions à acheter, le niveau d'ambition de la Défense ou le type d'avion à acquérir, nous ne pouvons que confirmer qu'il s'agit de décisions politiques qui ne concernent en rien la Cour des comptes.

Nous n'avons même aucune compétence d'avis. L'enquête d'opportuïté incombe à l'Inspection des Finances. L'on n'a jamais vu une entreprise privée où le réviseur d'entreprise se prononce sur les achats.

J'ignore à quel moment nous nous serions plaints d'un manque de personnel. En revanche, nous avons indiqué que nous ne disposons pas d'experts en avionique.

On nous compare parfois avec notre homologue néerlandaise, mais les dossiers de la Cour des comptes néerlandaise sont verrouillés par des clauses de sécurité. J'ignore ce qu'il se passe précisément et s'il s'agit d'un problème informatique ou d'un problème lié au contenu des dossiers. Je peux m'informer. Notre mode de fonctionnement est complètement différent. La Cour des comptes néerlandaise agit également à la demande ou sur la base de l'avis d'un ministre.

Après avoir entendu les différents exposés, je me sens encore moins à ma place ici. Nous pourrions effectuer notre travail, dès que le marché aura été attribué. Il ne s'agit toutefois pas d'un marché public classique, mais d'un marché entre gouvernements.

**01.21 Peter Buysrogge (N-VA):** Ik vind het jammer dat de heer Beckers zo lang heeft moeten wachten om dan in herhaling te moeten vallen. De oppositie wilde dat zowel de Inspectie van Financiën als het Rekenhof naar hier kwam. Ik was natuurlijk heel benieuwd naar de talrijke vragen die zij wou stellen, maar helaas is momenteel van de oppositie alleen de heer Top aanwezig. Hij heeft een voorstel van resolutie ingediend waarin gevraagd wordt het Rekenhof in de aankoopprocedure te betrekken. De heer Beckers heeft in de commissie al toegelicht dat deze controle enkel a posteriori gebeurt. Hij moet dat hier nu weer herhalen. Ik ben blij dat de heer Beckers heeft kunnen duidelijk maken dat het in elk geval niets te maken heeft met een personeelstekort.

**01.22 Alain Top (sp.a):** Ik voel me niet aangesproken. De Kamer heeft als wetgevende instantie de mogelijkheid om het Rekenhof bevoegd te maken of om de wet te wijzigen of om de middelen te zoeken teneinde een objectieve neutrale controle te kunnen uitvoeren.

De heer Beckers heeft zich beperkt tot het beantwoorden van vragen die al eerder gesteld werden, maar dat verrast mij niet.

De heer Van der Meersch zei dat het enige advies van de Inspectie van Financiën in dit dossier dateert van begin 2017. In 2016 kwam er echter ook een advies zonder opmerkingen over de militaire programmawet. De Raad van State formuleerde toen wel opmerkingen, namelijk dat het indruist tegen artikelen 174, 191 en 172 van de Grondwet, onder meer omdat begrotingen in principe jaarlijks moeten worden goedgekeurd. Waarom heeft de Inspectie van Financiën niet opgemerkt dat een en ander mogelijk in strijd is met de Grondwet?

**01.23 Hendrik Bogaert (CD&V):** Mijnheer Beckers, stel dat de commissie Landsverdediging wordt geconfronteerd met case A en case B, met heel wat cijfers die fluctueren. Gaan jullie in op vragen van individuele parlementsliden, bijvoorbeeld uit de commissie, om cijfermateriaal te verkrijgen?

**01.24 Eddy Van der Meersch (Nederlands):** Ik heb die opmerking niet gemaakt, omdat de wet op de militaire programmering een wet is die eerder indicatief is inzake investeringen. Het is geen wettelijke verplichting om die investeringen daadwerkelijk uit te voeren in het daarbij vermelde jaar. Bovendien stelt de wet ook specifiek dat

**01.21 Peter Buysrogge (N-VA):** Je trouve dommage que M. Beckers ait dû attendre si longtemps pour finalement devoir se répéter. L'opposition voulait que se déplacent ici tant l'Inspection des Finances que la Cour des comptes. J'étais bien entendu très curieux d'entendre les nombreuses questions qu'elle souhaitait poser, mais malheureusement le seul membre de l'opposition actuellement présent est M. Top. Il a déposé une proposition de résolution où il demande d'impliquer la Cour des comptes dans la procédure d'achat. M. Beckers a déjà expliqué en commission que ce contrôle s'effectuait uniquement a posteriori. Il doit à présent le répéter. Je me réjouis de ce que M. Beckers ait pu établir clairement que la question n'était en aucun cas liée à une pénurie de personnel.

**01.22 Alain Top (sp.a):** Je ne me sens pas concerné. En tant qu'organe législatif, la Chambre a la possibilité de rendre la Cour des comptes compétente, de modifier la loi ou encore de chercher les moyens d'exercer un contrôle neutre et objectif.

M. Beckers s'est contenté de répondre aux questions posées précédemment, mais cette attitude ne m'étonne pas.

M. Van der Meersch a déclaré que le seul avis de l'Inspection des Finances relatif à ce dossier datait de début 2017. Pourtant, l'inspecteur a déjà remis un avis sur la loi de programmation militaire en 2016, dans lequel il affirmait n'avoir aucune observation fondamentale à formuler. Le Conseil d'État a quant à lui bel et bien critiqué ce texte, indiquant qu'il enfreignait les articles 174, 191 et 172 de la Constitution, notamment parce que les budgets doivent en principe être adoptés annuellement. Pourquoi l'Inspection des Finances n'a-t-elle pas relevé que ces éléments étaient contraires à la Constitution?

**01.23 Hendrik Bogaert (CD&V):** M. Beckers, supposons que la commission de la Défense nationale soit confrontée aux cas A et B, avec de nombreux chiffres fluctuants, allez-vous accéder à la demande de parlementaires isolés, par exemple issus de la commission, et fournir des données chiffrées?

**01.24 Eddy Van der Meersch (en néerlandais):** Je n'ai pas fait cette remarque car la loi de programmation militaire est une loi plutôt indicative en matière d'investissements. Il n'y a pas d'obligation légale à mettre réellement en œuvre ces investissements au cours de l'année indiquée dans cette loi. La loi précise en outre



daarmee de kredieten in de algemene uitgavenbegroting niet zijn ingeschreven, maar dat de procedure elk jaar opnieuw zal verlopen langs de regering en langs het Parlement.

Bij de begrotingscontrole 2018 zijn er al heel wat wijzigingen geweest ten opzichte van het initiële krediet 2018. Er zijn misschien nog geen vastleggingsmiddelen gebruikt, maar er zijn wel al dossiers gelanceerd die mogelijk nog niet genotificeerd, maar wel al goedgekeurd door de ministerraad. Ik verwijs naar de 'multi role transporttanker'. Het bedrag ligt daar vast en het krediet in de algemene uitgavenbegroting 2018 is intussen herzien.

**01.25 Jozef Beckers (Nederlands):** De heer Bogaert bedoelt wellicht het inzagerecht. In dit geval hebben wij geen audit gedaan, dus hebben wij geen 'audit evidence'. Alle 'audit evidence' is open voor parlementsleden. Wat er wel open is, zijn de stukken die wij hebben gebruikt voor ons begrotingsadvies over de begroting 2018 en weldra over de aanpassing.

**01.26 Tim Vandenput (Open Vld):** De mensen van het Rekenhof hebben al meermaals gezegd aan de Kamer dat zij pas in actie kunnen treden nadat er bepaalde engagementen zijn genomen. Ik ben blij dat de Inspectie van Financiën een positief advies heeft gegeven bij de aankoopprocedure, want alle meerderheidspartijen zijn er sterk voorstander van om de huidige vliegtuigen te vervangen door nieuwe.

**01.27 Richard Miller (MR):** Ik ben het enige aanwezige Franstalige parlements lid. Dat betekent dat de drie Franstalige oppositiepartijen het niet nuttig vonden u vragen te komen stellen ...

*De openbare commissievergadering wordt gesloten om 18.49 uur.*

spécifiquement que l'inscription des crédits au budget général des dépenses ne s'ensuit pas, mais que la procédure passera à nouveau tous les ans par le gouvernement et le Parlement.

Lors du contrôle budgétaire 2018, bon nombre de modifications ont déjà été apportées par rapport au crédit initial de 2018. Aucun crédit d'engagement n'a, peut-être, encore été utilisé, mais des dossiers ont déjà été lancés alors qu'ils n'ont peut-être pas encore été notifiés par le conseil des ministres, mais bien approuvés par celui-ci. Je renvoie à la citerne de transport multirôle. Le montant de celui-ci est fixé et le crédit du budget général des dépenses 2018 a été revu entre-temps.

**01.25 Jozef Beckers (en néerlandais):** M. Bogaert fait sans doute allusion au droit de consultation. En l'occurrence, il n'est pas possible de consulter les pièces ayant servi à l'audit, qui sont normalement disponibles pour les membres du Parlement, étant donné que nous n'avons précisément réalisé aucun audit. Les documents sur lesquels nous avons fondé notre avis sur le budget 2018 ainsi que l'avis relatif à l'ajustement, qui sera très prochainement disponible, sont bel et bien consultables.

**01.26 Tim Vandenput (Open Vld):** Les représentants de la Cour des comptes ont déjà déclaré à plusieurs reprises à la Chambre qu'ils ne pouvaient agir que moyennant certains engagements. Je me félicite de constater que l'Inspection des Finances a rendu un avis positif concernant la procédure d'acquisition, car la totalité des partis de la majorité sont très favorables au remplacement des avions actuels.

**01.27 Richard Miller (MR):** Je suis le seul parlementaire francophone à être présent. Cela signifie que les trois partis d'opposition francophones n'ont pas jugé utile de venir vous poser des questions...

*La réunion publique de commission est levée à 18 h 49.*