

COMMISSIE VOOR DE
BINNENLANDSE ZAKEN, DE
ALGEMENE ZAKEN EN HET
OPENBAAR AMBT

van

DINSDAG 02 DECEMBER 2008

Namiddag

COMMISSION DE L'INTERIEUR,
DES AFFAIRES GENERALES ET
DE LA FONCTION PUBLIQUE

du

MARDI 02 DECEMBRE 2008

Après-midi

De behandeling van de vragen en interpellaties vangt aan om 14.33 uur. De vergadering wordt voorgezeten door de heer André Frédéric.

01 Vraag van de heer Hagen Goyvaerts aan de eerste minister over "de deelname van de federale regering in de constructie Ethias Finance" (nr. 8097)

01.01 Hagen Goyvaerts (Vlaams Belang): Deze vraag dateert al van 20 oktober.

01.02 Eerste minister **Yves Leterme** (Nederlands): Ze werd ook al geagendeerd, een drietal weken geleden. Ik was toen aanwezig.

De **voorzitter**: Mijnheer Goyvaerts, uw vraag stond op de agenda van onze commissievergadering van 12 november, maar u was er toen niet. Die vraag werd toen uitgesteld. U kan ze nu stellen.

01.03 Hagen Goyvaerts (Vlaams Belang): Rond 20 oktober werd een akkoord bereikt om 1,5 miljard euro in Ethias te injecteren via de Vlaamse, de Waalse en de federale overheid. Weer werd belastinggeld gebruikt om een financiële instelling te redden.

Door die 500 miljoen euro te investeren, is de federale overheid aandeelhouder geworden en mag ze nu drie mandaten invullen. Die werden keurig verdeeld tussen CD&V, MR en Open Vld. Is dat nu de professionalisering van de raad van bestuur waar iedereen op zat te wachten? Allerlei politici werden weer opgevist. Is dat dan de beloofde grote schoonmaak van de structuren?

Hetzelfde geldt voor de kwestie van de verloning. Aan de vergoedingen van de toplui hangen weer uittredingsvergoedingen vast. Welke afspraken zijn daarover gemaakt? De premier zou immers een einde maken aan de graaicultuur.

Hoelang zal de federale regering aandeelhouder van Ethias blijven? Of is het de roeping van de premier om voor eeuwig verzekeraar te blijven?

01.04 Eerste minister **Yves Leterme** (Nederlands): Wij hebben duidelijk gekozen voor heel professionele bestuurders. Erik De Lembre is professor in accountancy, auditoraat en bedrijfsrevisoraat aan de universiteit van Gent. Chris Verhaegen is voorzitter van de Europese Vereniging van Pensioenfondsen. De heer Bienstman heeft een staat van dienst bij de ASLK. De heer Deseille is de vroegere topman van Assuralia. De heer Boogmans zit in de Participatiemaatschappij en de Gewestelijke Investeringsmaatschappij voor Vlaanderen. De heer Thiry is professor-hoogleraar in Luik. Ik kan zo doorgaan.

Er zijn ook aandeelhouders van de publieke sector, zoals gewezen minister Grafé. Ik kan elk van die namen

gaan verdedigen, maar meen dat hun curriculum en expertise voor zich spreken.

Het aantal bestuursmandaten wordt gesaneerd. Het is de bedoeling begin januari de holding Ethias Finance op te richten, die de houder zal zijn van het aandeelhouderschap van de werkmaatschappij die de Ethias-verzekeringsproducten zal commercialiseren.

Het aangegane engagement komt neer op een herkapitalisering, in hoofde van de drie overheden, ten belope van 25 procent plus één aandeel, of een kapitaalsinbreng van 500 miljoen. De resterende aandelen, iets meer dan 24 procent, worden aangehouden door onderlinge verzekeringsverenigingen van de semipublieke sector. Die duiden dus ook drie bestuurders aan, onder wie de heer Bacquellaine.

Ethias heeft ons daarnaast gevraagd om toe te treden tot de depositogarantieregeling die is uitgebreid tot tak21-producten. Daardoor geldt minstens tijdelijk de depositogarantie van 100.000 euro.

De heer Goyvaerts laat zich negatief uit over het feit dat we onze verantwoordelijkheid hebben genomen ten aanzien van Ethias. Daarmee gaf hij een duidelijke boodschap aan de Ethiaspaarders.

Uiteraard is ons engagement tijdelijk. Hoelang dit zal duren, hangt af van de financiële en economische crisis.

01.05 Hagen Goyvaerts (Vlaams Belang): Het is niet omdat we kritiek hebben op de financiële afhandeling van een aantal dossiers, dat we daarmee de mensen die bij Ethias een rekening hebben, in een negatief daglicht willen plaatsen. De premier trapt na als hij onze woorden als dusdanig interpreteert.

Het incident is gesloten.

02 Vraag van de heer Hagen Goyvaerts aan de eerste minister en aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "het toekennen van bonussen aan tweeduizend kaderleden van Fortis" (nr. 8151)

02.01 Hagen Goyvaerts (Vlaams Belang): Op 24 oktober vernamen we via de pers dat voor de verkoop van Fortis aan BNP Paribas aan tweeduizend medewerkers Fortis Investment bonussen zijn toegekend. Op zondag 5 oktober zou het Fortis Investment Management hebben beslist om al 70 procent van de bonus voor 2008 toe te zeggen, dit om te voorkomen dat de werknemers massaal het bedrijf zouden verlaten.

Was de federale regering op de hoogte van dit initiatief? Wanneer werd ze hierover geïnformeerd? Is ze van plan zich hiertegen te verzetten? Heeft ze al initiatieven genomen? Over welke rechtsmiddelen beschikt ze om zich hiertegen te verzetten?

02.02 Eerste minister Yves Leterme (Nederlands): Het antwoord op de eerste vraag is ja, dat op de tweede: op 24 oktober. Op vragen drie en vier kan ik antwoorden dat de regering zich meteen verzet heeft tegen de bonusregeling. Er werd meteen beslist om het dossier terug te sturen naar de raad van bestuur. Geen enkele van de voorgenomen beslissingen is uitgevoerd.

Ten slotte zullen wij uiteraard als bestuurder onze invloed onrechtstreeks uitoefenen op deze dochteronderneming.

Het incident is gesloten.

De **voorzitter**: De heer Landuyt is al een tweede keer afwezig. Zijn vraag nr. 8186 wordt dus geschrapt.

03 Vraag van de heer Peter Vanvelthoven aan de eerste minister over "het arrest van de Raad van State over de benoeming van de voorzitter van het directiecomité van de Kanselarij" (nr. 8420)

03.01 Peter Vanvelthoven (sp.a+VI.Pro): Ik wens de visie van de premier te vernemen aangaande het arrest van de Raad van State over de benoeming van de voorzitter van het directiecomité van de Kanselarij.

Het is ongelooflijk dat de procedure bij de Raad van State er zou gekomen zijn op initiatief van een andere voorzitter, namelijk de voorzitter van het directiecomité van de FOD Financiën, de heer Laes. Hij is degene die de benoeming aanvecht. Hij is door Selor niet gekozen voor de topfunctie van Financiën en begint dan maar procedures bij de Raad van State tegen benoemingen voor andere topfuncties. Hij trekt zelfs de integriteit van Selor in twijfel en de MR lijkt hem daarin te willen volgen.

Is het een normale gang van zaken dat topfunctionarissen elkaar afschieten? Moet de dienstverlening aan de burgers niet primeren?

03.02 Eerste minister **Yves Leterme** (*Nederlands*): De heer Laes heeft op 9 juli bij de Raad van State een verzoekschrift ingediend tot schorsing en vernietiging van de beslissing in verband met de selectieproeven. Dat is zijn recht als kandidaat.

Volgens de Raad van State van 26 september treft de Belgische staat geen enkele schuld. Wel heeft de heer Van Hemelrijck een grove fout begaan. Geen unicum. Mijnheer Vanvelthoven kent hem beter dan ik. Hij heeft de minuten waarin de wraking van een jurylid werd gevraagd, afgetrokken van de vijftien minuten die de heer Laes waren toebedeeld om zijn casus te verdedigen. Hierover ging ook de klacht van de heer Laes.

De Raad van State oordeelt dus dat er een onvolkomenheid zit in de procedure bij de benoeming van de heer D'Hondt als voorzitter van de kanselarij.

03.03 **Peter Vanvelthoven** (sp.a+VI.Pro): Ik begrijp niet waarom de premier meent dat ik de heer Van Hemelrijck beter ken dan hij.

03.04 Eerste minister **Yves Leterme** (*Nederlands*): Mijnheer Vanvelthoven moet meer contact met hem gehad hebben, gezien zijn interesse voor de correctheid van de procedures. Ik wist voor het arrest van de Raad van State al dat er een blunder was begaan.

03.05 **Peter Vanvelthoven** (sp.a+VI.Pro): Wat is de minister van plan met zijn zware uithaal naar de topman van Selor?

03.06 Eerste minister **Yves Leterme** (*Nederlands*): De huidige praktijk is op termijn niet houdbaar. Er is een procedure tot beslissing lopende.

Het incident is gesloten.

03.07 **Renaat Landuyt** (sp.a+VI.Pro): Ik was in de commissie voor de Justitie. Kan mijn vraag nr. 8186 nu aan bod komen?

De **voorzitter**: Dat kan uitzonderlijk maar u moet wel wachten tot de heer Jambon zijn vraag heeft gesteld.

04 **Vraag van de heer Jan Jambon aan de eerste minister over "de uitspraken van staatssecretaris voor Mobiliteit Etienne Schouppe over de begroting" (nr. 8467)**

04.01 **Jan Jambon** (N-VA): Zowel over de uitgangspunten als de doelstellingen van de begroting bestaat veel onzekerheid. Uit de afwijkende verklaringen van regeringsleden leid ik af dat de begroting achterhaald is.

In september werd de regeringsdoelstelling van maart bevestigd, met name een evenwicht voor 2008 en een overschot van 0,3% in 2009. Vervolgens stelt Open Vld dat de groeiraming is achterhaald. In *De Zevende Dag* spreken staatssecretaris Schouppe en kamerlid Van Biesen elkaar tegen over het evenwicht. De heer Wathelet zegt voor zijn begrotingsraming te wachten op de nieuwe groeiramingen van het Planbureau. Premier Leterme wil een nieuwe begrotingscontrole uitstellen tot na het interprofessioneel akkoord. Intussen wordt volop gespind over een economisch relanceplan; ook dat heeft een budgettaire impact natuurlijk.

Van welke budgettaire doelstelling mogen wij uitgaan voor 2009? Verwacht men een tekort? Hoe groot zal

dat zijn? Wordt de beloofde begrotingsherziening deze maand reeds aangevat? Wat is het nut om nu in het Parlement over de huidige begrotingstekst te debatteren?

04.02 Eerste minister **Yves Leterme** (Nederlands): De heer Jambon moet de realiteit van de economische crisis onder ogen zijn. Die crisis wordt gekenmerkt door het twee essentiële kenmerken: de snelheid en de onzekerheid. Dat wringt met de traagheid die kenmerkend is voor de democratische besluitvorming over een begroting. Er zijn gewoon geen vaststaande cijfers vandaag.

De oorspronkelijke groeiraming was 2,2 procent en op basis daarvan ging men uit van een overschot van 0,3 procent van het bbp. Op 25 september heeft het INR een groeiraming naar buiten gebracht van 1,2 procent en op basis daarvan hebben we een begrotingsevenwicht als doel vooropgesteld. Maar hoelang houden cijfers en plannen stand in deze woelige tijden?

De situatie mag niet worden onderschat. Ford Genk wordt een maand gesloten, Volvo staat te koop. We mogen echter niet de fouten van het verleden opnieuw maken. De duurzame sanering van onze overheidsfinanciën blijft de ambitie van de regering en hopelijk worden we hierin gesteund door meerderheid en oppositie.

De begroting moet op koers worden gehouden, maar wij moeten ook rekening houden met de verwachtingen van de Europese Commissie om de economie met 1,2 procent van het bbp te injecteren. Met een schuldgraad van 82 procent van het bbp, moeten wij erg voorzichtig zijn. Het zal wat minder zijn dat het percentage dat de heer Barosso naar voren schuift. De lasten die wij op de schouders van de toekomstige generaties leggen, mogen niet te zwaar zijn.

Daarnaast moeten wij ook onze verantwoordelijkheid nemen in het kader van het interprofessioneel akkoord. Er zal ongetwijfeld aan de federale overheid worden gevraagd een inspanning te doen, al zie ik dat liefst niet in de vorm van een derdebetalersysteem.

Ons beleid is erop gericht de bankcrisis te beheersen, een efficiënt sociaaleconomisch instrumentarium uit te bouwen, een interprofessioneel akkoord te bereiken en de openbare financiën duurzaam te saneren. De begroting die vandaag voorligt, vormt daarvoor de basis. Begin 2009 zullen wij ze controleren en aan de nieuwe realiteit aanpassen. Wij moeten daarbij ook rekening houden met het Barossodocument en de beslissingen van de Europese Raad van 11 en 12 december 2008.

Wij moeten de begroting permanent opvolgen en de juiste keuzes maken. De snelheid van de economische crisis staat in contrast met de inertie van de democratische besluitvorming en de zogenaamde zekerheden waarop een begroting is gebaseerd. Ik heb in de Vlaamse regering bewezen een begroting te kunnen opstellen en uitvoeren. Vandaag is evenwel een zekere flexibiliteit nodig om te kunnen antwoorden op uitzonderlijke situaties.

04.03 **Jan Jambon** (N-VA): Het contrast tussen de begroting, die is opgesteld volgens parameters van voor de crisis, en de situatie van de reële economie is zo groot, dat ik mij afvraag waar wij hier bij onze begrotingsbesprekingen in de diverse commissies eigenlijk mee bezig zijn.

Ik vraag me ook af wat de premier bedoelt als hij zegt dat de last voor de toekomstige generaties niet 'te zwaar' mag zijn.

Het incident is gesloten.

05 **Vraag van de heer Renaat Landuyt aan de eerste minister over "het gerechtelijk onderzoek naar bedrog door Fortis" (nr. 8186)**

05.01 **Renaat Landuyt** (sp.a+VI.Pro): Bij het Brussels openbaar ministerie loopt een vooronderzoek naar markmanipulatie door de Fortistop. Een insider beschikt naar verluidt over e-mailverkeer waaruit blijkt dat de Fortistop de buitenwereld heeft misleid. Deze insider heeft zich burgerlijke partij gesteld. Zal ook de regering zich burgerlijke partij stellen om zo het geld dat ze in Fortis heeft gepompt te recupereren? Zal de premier zijn verontwaardiging die hij zo vaak uitspreekt, omzetten in daden?

05.02 Eerste minister **Yves Leterme** (*Nederlands*): Wij konden niet anders dan met belastinggeld de banken redden. Er was geen alternatief.

Door de scheiding der machten heb ik geen inzage in het vooronderzoek van het OM naar malversaties bij de Fortistop. Ik vertrouw op het onderzoek en zal geen commentaar geven zolang het loopt. Mocht het daadwerkelijk tot een rechtszaak komen, dan heeft de regering tot op de zitting de mogelijkheid om zich burgerlijke partij te stellen. Als daarvoor voldoende elementen zijn, zal dat ook gebeuren.

05.03 **Renaat Landuyt** (sp.a+VI.Pro): Wie zich in een zaak benadeeld voelt – en dat is de regering in deze toch wel – kan dat melden en kan informatie krijgen over het onderzoek. Daarnaast heeft de minister van Justitie de mogelijkheid om bepaalde prioriteiten aan de procureurs op te leggen. De premier moet dus niet passief toekijken, als slachtoffer moet hij actief van zijn mogelijkheden gebruikmaken.

Het incident is gesloten.

De **voorzitter**: De interpellatie nr. 215 van de heer Jambon en de interpellatie nr. 216 van de heer Van de Velde zijn ingetrokken, alsook interpellatie nr. 232 van mevrouw Almaci.

06 **Samengevoegde interpellatie en vragen van**

- de heer **Peter Vanvelthoven** aan de eerste minister over "de overname van Fortis" (nr. 8530)
- de heer **Jan Jambon** aan de eerste minister over "het vonnis van de rechtbank van koophandel in de zaak Fortis" (nr. 8620)
- de heer **Hagen Goyvaerts** aan de eerste minister over "de houding van de regering ten opzichte van de uitspraak van de rechtbank van koophandel in de zaak Fortis" (nr. 8622)
- de heer **Hagen Goyvaerts** aan de eerste minister over "de overname van Fortis" (nr. 8890)

06.01 **Peter Vanvelthoven** (sp.a+VI.Pro): Tijdens de donderdagnacht na de beslissing van Luxemburg, Nederland en België om Fortis te redden, besloot onze regering om het geweer van schouder te wisselen en Fortis – ons kroonjuweel – te verkopen aan het buitenland. Tijdens onze ondervraging van minister De Gucht over de verkoop van aandelen door zijn vrouw, liet de minister weten dat zowel hij als minister Dewael tegen een verkoop waren, maar dat ze zich door de nakende opening van de beurs verplicht zagen het akkoord goed te keuren.

Andermaal blijkt de regering het oneens te zijn. Klopt het dat er grote meningsverschillen waren tussen de liberale regeringsleden en de andere partijen?

06.02 **Jan Jambon** (N-VA): Wat het optreden van de regering inzake Fortis betreft, heeft de rechtbank van Koophandel beslist om een commissie van experts aan te stellen die de waarde van de verkochte activa moet evalueren. Welke compenserende maatregelen zal de regering nemen indien zou blijken dat deze activa onder de waarde zouden zijn verkocht?

06.03 **Hagen Goyvaerts** (Vlaams Belang): In de commissie voor Buitenlandse Zaken zei minister De Gucht inderdaad dat hij de verkoop van Fortis aan PNB Paribas niet de beste oplossing vond, maar dat hij zich samen met zijn collega Dewael aansloot bij de regeringsbeslissing, omdat een consensus vereist was en de beurzen enkele uren later open zouden gaan. Deze uitspraak heeft me verbaasd, omdat volgens mij bij een consensus alle verdere meningsverschillen achterwege moeten blijven. En dat men een beslissing laat afhangen van de opening van de beurzen, vind ik ook merkwaardig.

Kan de premier een en ander verduidelijken? Wat is de implicatie van de uitspraak van de rechtbank van Koophandel in de zaak Fortis om de verkoop van Fortis niet op te schorten, maar de verkochte activa toch te evalueren? Hoe ziet de regering de aanstelling van die drie experts?

Welk nut heeft het om de intrinsieke waarde vast te stellen van iets dat na de uitverkoop aan de Fransen

nagenoeg een lege doos is? Dan gaat de Nederlandse rechter in zijn uitspraak toch verder, omdat hij een volledig onderzoek heeft gelast naar de nationalisering van Fortis. Welk alternatief plan heeft de regering indien de bevindingen van de experts negatief zouden uitvallen?

06.04 Eerste minister **Yves Leterme** (Nederlands): Wat de verklaringen van minister De Gucht betreft: afwijkende meningen zijn niet abnormaal in een besluitvormingsproces. Wat telt, is dat uiteindelijk bij consensus werd beslist om 75 procent van de aandelen die de Belgische staat bezat in Fortis Bank België, te verkopen aan BNP Paribas. Voorts voelt de regering zich gesterkt door de uitspraak van de rechtbank van Koophandel, aangezien het vonnis in kort geding de gekozen opties onderschrijft. Inzake de aanduiding van een commissie van experts heeft de regering geen commentaar te geven. We wachten het verslag van die commissie af.

06.05 **Peter Vanvelthoven** (sp.a+VI.Pro): Het is belangrijk dat de regering zowel krachtdadig als eensgezind naar buiten treedt en daarom begrijp ik de uitspraak van minister De Gucht niet. Die is zowel voor hemzelf als voor de regering een slechte zaak. Ik neem aan dat de premier hem zeker nog zal aanspreken over zijn weinig collegiale houding.

06.06 **Jan Jambon** (N-VA): Ik neem akte van het antwoord van de premier.

06.07 **Hagen Goyvaerts** (Vlaams Belang): Ik heb geen verder commentaar.

Het incident is gesloten.

07 **Samengevoegde interpellaties van**

- de heer Robert Van de Velde tot de eerste minister over "de staatswaarborg gegeven aan de divisie Financial Products van FSA, dochter van Credit Local en Dexia" (nr. 219)
- de heer Hagen Goyvaerts tot de eerste minister over "de staatswaarborg aan Dexia/FSA" (nr. 220)
- de heer Hagen Goyvaerts tot de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de staatswaarborg aan Dexia/FSA" (nr. 221)
- de heer Peter Vanvelthoven tot de eerste minister over "de gezamenlijke waarborg verstrekt door de Franse en de Belgische federale overheid aan FSA, de Dexia dochter" (nr. 224)

De **voorzitter**: De heer Vanvelthoven heeft zijn interpellatie ingetrokken.

07.01 **Robert Van de Velde** (LDD): FSA was in oorsprong een Frans probleem, aangezien het voor 97 procent een dochter was van Crédit Local. Ten gevolge van de financiële crisis werd uiteindelijk besloten om FSA te verkopen, waarbij de gestructureerde kredieten worden afgesplitst in een aparte entiteit binnen de groep. Dexia zou daarbij de eerste schijf van ongeveer 3 miljard euro aan afboekingen behouden. Een staatswaarborg wordt gegeven op die gestructureerde kredieten, volgens een verdeelsleutel van 62 procent voor België en 38 procent voor Frankrijk, om de belangrijke *triple A*-rating te behouden.

Vanwaar komt echter dat grote aandeel vanwege de Belgische staat, aangezien het risico nog steeds zeer reëel is dat men tussenbeide zal moeten komen? Dat toont de evolutie van de waardeafboekingen van de voorbije maanden althans aan.

Inzake Fortis stelde Nederland dat het probleem in België zat en daar dus ook moest blijven. Waarom heeft België dit specifieke FSA-probleem dan niet aan de Fransen gelaten en dragen wij nu het grootste risico? En is de intrinsieke waarde van die gestructureerde kredieten onderzocht, zodat we een goede kijk op het uiteindelijke risico voor de Belgische overheid kunnen krijgen?

07.02 **Hagen Goyvaerts** (Vlaams Belang): Het afsplitsen van FSA is niet bepaald van een leien dakje gelopen, met de Fransen die daar blijkbaar aanvankelijk geen voorstander van waren. Op 14 november jongstleden werd beslist om het gezonde deel van FSA te verkopen aan het Amerikaanse Assured Guaranty. De risicovolle beleggingen blijven achter bij Dexia en de overheden van België en Frankrijk nemen waarborgen op zich voor ongeveer 4,5 miljard dollar. De Belgische overheid neemt 62 procent van het risico voor haar rekening en Frankrijk 38 procent. FSA is echter terechtgekomen in de Dexiagroep via het Franse Caisse des Dépôts.

Volgens welke objectieve criteria is men tot die verdeelsleutel gekomen? En wat met het risico dat de Belgische regering in deze zaak blijft lopen?

07.03 Eerste minister **Yves Leterme** (*Nederlands*): Onze actie ten aanzien van FSA werd ingegeven door de zogenaamde Guaranteed Income Contracts, die de houder ervan het recht geven om zekerheden te eisen wanneer de rating van FSA wordt verlaagd tot niveau A.

Een verlaging van de rating - die bij de onderhandelingen vrij imminent was - zou ertoe geleid hebben dat kleindochter FSA massaal een beroep zou doen op de zekerheden, met de *illiquiditeit* van de vennootschap tot gevolg. De uitstroom van liquide middelen zou er komen omwille van het toegenomen risico van wanbetaling voor bepaalde financiële producten die te maken hebben met onroerende goederen in de VS. Daarom is op een bepaalde ogenblik gezegd om met waarborgen over de brug te komen.

Tijdens de onderhandelingsnacht van de eerste Dexiadeal van de kapitaalsverhoging stelden we vast dat de sfeer niet goed zat om over 13 miljard euro te beslissen. Een paar weken geleden is die oplossing naar boven gekomen. De transactie voorziet in een eerste borgstelling in hoofde van Dexia voor een bedrag van 4, 5 miljard. België doet daar verhoudingsgewijs meer dan de Fransen omwille van de dreigende economische impact. Het systemische karakter van de bank zit via de retail, de private banking in België. De verhouding 62/38 wijkt een klein beetje af van de eerste transactie, omdat daar nog 3 à 4 Luxemburgse procenten inzaten. Luxemburg was in de tweede transactie geen partij meer.

07.04 **Robert Van de Velde** (LDD): Die staatswaarborg was op zich een juiste zet. Ik heb geen probleem met het systeem, maar met de verhouding. We waren te braaf en zijn tegen de muur gezet door zowel de Nederlanders als de Fransen. Als men het economische vertrouwen wil herstellen, is leiderschap essentieel. In alle bankdossiers hebben we het onderspit gedolven. Er was een probleem met de voorbereiding. Ooit zal er duidelijkheid moeten komen over de reactie van de CBFA toen.

07.05 Eerste minister **Yves Leterme** (*Nederlands*): Men moet nu nog niet oordelen over wie zogenaamd het onderspit delft. Over de toekomstige strategie en ontwikkeling van Dexia moet eerst nog een en ander uitgeklaard worden. Er moeten nog opties genomen worden. De procentuele verhoudingen zullen op een bepaald moment nog een rol spelen.

07.06 **Hagen Goyvaerts** (Vlaams Belang): De dossiers worden alsmaar complexer. Op het eerste gezicht heb ik geen commentaar op het antwoord van de eerste minister. Zoals de heer Van de Velde stel ik ook vast dat we er belabberd uitkomen als men alle dossiers naast elkaar legt. Ik zou verwachten dat de Fransen wat meer verantwoordelijkheid genomen hadden, in plaats van hun ei als een koekoek in het nest van een ander te leggen.

07.07 Eerste minister **Yves Leterme** (*Nederlands*): Er komt een begrotingscontrole. Die verhouding is wel nuttig op het vlak van de inkomsten voor waarborgen.

07.08 **Hagen Goyvaerts** (Vlaams Belang): Dat zullen nogal onzekere inkomsten zijn.

07.09 Eerste minister **Yves Leterme** (*Nederlands*): Ethias weet dat dit 40 miljoen kost en die zullen in de begroting vloeien. Het gaat over enkele tientallen miljoenen euro die vastliggen.

07.10 **Robert Van de Velde** (LDD): Men mag het risico niet verstoppen onder potentiële hogere inkomsten. Het risico werd vooral hier genomen en tot blijkt dat die kredieten hun waarde behouden, staan wij borg voor een groot deel van het risico. Dat mag men niet minimaliseren.

Het incident is gesloten.

08 **Vraag van de heer Hagen Goyvaerts aan de eerste minister over "de rol van de Nederlandse regering bij de redding van Fortis"** (nr. 8624)

08.01 **Hagen Goyvaerts** (Vlaams Belang): Op zondag 28 september werd een eerste reddingsplan voor Fortis opgesteld tussen de Belgische, Nederlandse en Luxemburgse regeringen. In totaal werd 11,2 miljard

euro in de bankverzekeraar geïnjecteerd, waarvan 4 miljard door Nederland. Enkele dagen later besliste de Nederlandse regering alsnog niet te betalen. Volgens een persartikel van 15 november werd blijkbaar vanuit de Nederlandse regering een codewoord gegeven aan Nederlandse bedrijven en institutionele beleggers om massaal geld bij Fortis weg te halen. Op enkele uren tijd zou meer dan 60 miljard euro van de rekeningen van Fortis Nederland verdwenen zijn. Om interbancaire kredieten te blijven waarborgen, moest de Nationale Bank van België op dat moment in een noodd krediet voorzien van 51 miljard euro, terwijl de Nederlandse Nationale Bank met amper 7 miljard euro over de brug kwam.

Kan de premier dit scenario bevestigen? Heeft de NBB 51 miljard euro noodd krediet moeten verlenen om Fortis overeind te houden? Klopt het geciteerde Nederlandse bedrag? Op welke basis en volgens welke verdeelsleutel werden de bedragen van de noodd kredieten bepaald? Waarom heeft de regering deze werkwijze aanvaard? Werd de voorzitter van de Europese Centrale Bank al dan niet bij deze operatie betrokken?

08.02 Eerste minister **Yves Leterme** (*Nederlands*): Ik weet niets van dit scenario. We hebben de interventie van de NBB nagetrokken. Het ging inderdaad om 51 miljard. Dit gigantische bedrag bewijst dat het nodig was om in te grijpen. Het schijnt te kloppen dat de Nederlandse Bank met amper 7 miljard over de brug kwam. De bedragen werden in het kader van de Europese Centrale Bank (ECB) afgesproken. De heer Goyvaerts weet blijkbaar niet dat een van de essentiële elementen van het monetaire beleid is dat de ECB onafhankelijk opereert. Zowel ECB als NBB bepalen autonoom hun koers. Ik veronderstel dat de voorzitter van de ECB bij de operatie betrokken was. Het is niet mijn taak om daarop controle uit te oefenen.

08.03 **Hagen Goyvaerts** (Vlaams Belang): Dit antwoord is wat dubieus. Het zal wel kloppen dat alles bij de ECB werd besproken, maar op een bepaald ogenblik wordt de premier toch geïnformeerd. Wouter Bos heeft de premier, of toch minstens de regering, bijna publiekelijk gedesavoueerd. De premier weet zogenaamd niet van een codewoord, maar het resultaat van het hele scenario moet hij noodgedwongen wel bevestigen. De premier had zich moeten informeren over de juiste toedracht.

Het incident is gesloten.

09 Interpellatie van de heer **Rob Van de Velde** tot de eerste minister over "de afgevaardigden van de overheid in de raden van bestuur van banken" (nr. 234)

09.01 **Robert Van de Velde** (LDD): In de raden van bestuur van verschillende banken werd een aantal vertegenwoordigers van de regering aangeduid. Dit gebeurde via de techniek van de politieke benoeming, want de postjes zijn netjes 'verdeeld'. Hebben betrokkenen wel de nodige competenties om de banken voortaan beter te besturen? In ons land leest de lijst vertegenwoordigers als een vriendenclubje, in Nederland daarentegen heeft de regering duidelijke opdrachten uitgevaardigd aan haar vertegenwoordigers bij de banken.

Hoe heeft de federale regering haar vertegenwoordigers uitgekozen? Welke competenties werden in aanmerking genomen? Wat is hun precieze opdracht en hoe worden ze betaald? Blijven zij ondertussen op post in de diverse kabinetten?

09.02 Eerste minister **Yves Leterme** (*Nederlands*): de regering heeft ervoor gekozen zich te laten vertegenwoordigen door bekwame mensen die heel wat ervaring in de banksector hebben opgedaan. De heer Van de Velde doet daar wat ironisch over, maar betrokken werden wel degelijk heel zorgvuldig geselecteerd omdat zij het aandeelhouderschap van de regering zo optimaal mogelijk moeten invullen.

Wat de opdracht van de bestuurders precies inhoudt, kan de heer Van de Velde zelf opzoeken in artikel 517 van het Wetboek van vennootschappen.

De groep deskundigen die de regering begeleidt op het vlak van de bancaire aangelegenheden, is uitermate

ervaren en bekwaam en beschikt over een uitstekende internationale reputatie. Ik verwijs naar onder meer de heren Coumans, Coene en Praet. Die groep heeft zich de voorbije maanden hard en belangeloos ingezet voor de samenleving en ik kan niet dulden dat daarover vanuit bepaalde hoek denigrerend wordt gedaan.

09.03 Robert Van de Velde (LDD): Ik doe geenszins denigrerend over de aangeduide personen, maar wel over de manier waarop hun aanwijzing is verlopen. Er was hierbij geen sprake van enige transparantie noch van openbaarheid van bestuur.

09.04 Eerste minister Yves Leterme (Nederlands): Had de heer Van de Velde dan een examenprocedure via Selor verkozen? (*Hilariteit*)

De kritiek op de aanduiding van de regeringsvertegenwoordigers raakt me diep. Er is keihard gewerkt aan de selectie en aanduiding van betrokkenen. Er werden heel wat adviezen ingewonnen van mensen die gepokt en gemazeld zijn in de financiële wereld. De clearingprocedure door de CBFA werd gerespecteerd. Een vraag hierover vanwege de heer Van de Velde had trouwens een stuk relevanter geweest.

De heer Van de Velde verwijst in zijn kritiek naar de geplogenheden in de private sector. Meent hij dan dat de topmanagers in de private sector de voorbije maanden zo een fantastische prestaties hebben geleverd?

09.05 Robert Van de Velde (LDD): Dit is werkelijk demagogie ten top! Deze reactie overschrijdt alle grenzen van beleefdheid en is kleintjes. Ik vraag alleen maar dat er meer openheid zou zijn rond die aanduiding van de regeringsvertegenwoordigers.

09.06 Eerste minister Yves Leterme (Nederlands): Het gaat om beursgenoteerde bedrijven. Te lang debatteren over die aanduidingen zou te veel risico's hebben ingehouden.

09.07 Robert Van de Velde (LDD): Ik houd het hierbij. Een dergelijke discussie is zinloos.

09.08 Eerste minister Yves Leterme (Nederlands): Inderdaad.

Het incident is gesloten.

10 Samengevoegde vragen van

- de heer Xavier Baeselen aan de eerste minister over "het bezoek van de Dalai Lama aan België" (nr. 8722)
- de heer Jan Jambon aan de eerste minister over "het bezoek van de Dalai Lama aan het Parlement" (nr. 8771)
- mevrouw Juliette Boulet aan de eerste minister over "de komst van de Dalai Lama naar België" (nr. 8776)
- de heer Xavier Baeselen aan de eerste minister en aan de minister van Buitenlandse Zaken over "de door China geannuleerde top EU-China en het bezoek van de Dalai Lama aan Brussel" (nr. 8836)
- mevrouw Juliette Boulet aan de eerste minister over "de situatie in Tibet, het bezoek van de Dalai Lama en de afzegging door China van de Europees-Chinese top van 1 december te Lyon" (nr. 8845)
- de heer Francis Van den Eynde aan de eerste minister en aan de minister van Buitenlandse Zaken over "de annulatie door China van de top EU-China omwille van het bezoek van de Dalai Lama te Brussel" (nr. 8858)

De **voorzitter**: De heren Baeselen en Van den Eynde hebben hun vragen nrs. 8722, 8836 en 8858 ingetrokken.

10.01 Jan Jambon (N-VA): Donderdag 4 december brengt de Dalai Lama een bezoek aan het federale Parlement. De premier verklaarde op 22 oktober in de commissie Binnenlandse Zaken dat, mocht de Dalai Lama naar aanleiding van zijn bezoek aan het Parlement een ontmoeting wensen met de Belgische regering, hiertoe de nodige maatregelen zouden worden getroffen. Heeft de Dalai Lama gevraagd een vertegenwoordiger van de regering te ontmoeten? Zal de regering op dit verzoek ingaan?

10.02 Juliette Boulet (Ecolo-Groen!): De Dalai Lama komt volgende week naar Europa. Hij zal met name een plenaire zitting van het Europees Parlement bijwonen en EU-voorzitter Sarkozy ontmoeten. Wij zullen hem ook in ons midden mogen ontvangen, al betreft het dan geen officieel bezoek.

Mijnheer de eerste minister, zal u namens de regering een ontmoeting hebben met de Dalai Lama? Zal de minister van Buitenlandse Zaken ook van de partij zijn? Heeft het schrappen van de EU-China-top gevolgen gehad voor de organisatie van deze ontmoeting? Zal u met de Dalai Lama praten over de toekomst van Tibet en de dialoog met China?

10.03 Eerste minister **Yves Leterme** (*Frans*): Ik heb morgen een ontmoeting met de Dalai Lama.

(*Nederlands*) Ik zal de Dalai Lama, in zijn hoedanigheid van spirituele leider van het Tibetaanse volk, woensdag 3 december om 10 uur ontvangen in de Lambermontstraat. Of er donderdagnamiddag iemand van de regering in de Kamer aanwezig zal zijn, zal ik op 3 december bespreken op de vergadering van de kern. Ik veronderstel dat het niet uitgesloten is, maar daarover werd alsnog geen afspraak gemaakt.

(*Frans*) Mijn houding is ongewijzigd. Wat de vergadering van het Tibetaanse volk betreft, vermoed ik dat de Dalai Lama dit punt te berde zal brengen.

10.04 Juliette Boulet (Ecolo-Groen): Deze ontmoeting is een goed signaal. Het zou mooi zijn indien de Europese Unie dezelfde houding zou aannemen.

Het incident is gesloten.

De **voorzitter**: De vragen nrs 8790 van de heer Annemans en 8807 van de heer Gilkinet worden uitgesteld.

11 Samengevoegde vragen van

- de heer **Georges Gilkinet** aan de eerste minister over "de raadgevingen van de OESO aan België met betrekking tot het principe van de automatische loonindexering" (nr. 8808)
- mevrouw **Meryame Kitir** aan de eerste minister over "de afschaffing van de automatische indexkoppeling" (nr. 8831)
- de heer **Robert Van de Velde** aan de eerste minister over "de aanbeveling van de OESO aan ons land om het systeem van de automatische loonindexering af te schaffen" (nr. 8834)

De **voorzitter**: De heer Gilkinet en mevrouw Kitir zijn afwezig, maar de heer Van de Velde is aanwezig.

11.01 Robert Van de Velde (LDD): Er zijn vandaag voldoende redenen om te onderzoeken of het systeem van de automatische loonindexatie nog van toepassing moet zijn. Onlangs adviseerde de OESO ons land – nogmaals – om dit systeem af te schaffen. Het systeem moet voor LDD niet geschrapt, maar alleszins aangepast worden, want op termijn zal het ons economisch in de problemen brengen.

Wat is de visie van de regering op deze OESO-aanbeveling? Overweegt ons land de invoering van een tussenoplossing in de vorm van een netto- in plaats van een brutoloonindexatie?

De OESO adviseert de regering ook om tot structurele hervormingen over te gaan om het overheidsbeslag te verminderen. Wat is hierop de reactie van de regering?

11.02 Eerste minister **Yves Leterme** (*Nederlands*): De regering is voor een behoud van het systeem van loonindexering. Het gaat om een fundamenteel element van sociale vrede.

Men moet wel weten welk soort indexering men wil. Zo is er de voortschrijdende index, waarbij met vertraging wordt gereageerd, momenteel viermaandelijks. In de gezondheidsindex worden een aantal sterk volatiele producten weggelaten.

Sinds 1996 is er een mechanisme dat de afwijking van onze brutoloonkosten ten aanzien van onze

belangrijkste handelspartners in het oog houdt. Op dit moment is men aan het onderhandelen over de loonnorm en over het correctiemechanisme van die wet van 1996. Daarover kan ik nu moeilijk commentaar geven.

Wat het overheidsbeslag betreft, doet de federale overheid heel wat inspanningen, bijvoorbeeld op het vlak van de primaire uitgaven en inzake de overheidstewerkstelling. Die laatste bedraagt slechts 62.000 voltijds equivalenten. Bij andere besturen is dat een veelvoud. De Gewesten en Gemeenschappen zijn inzake overheidsbeslag gestegen van 12,9 procent naar 14 procent van het bbp.

Het gebrek aan groeiende primaire uitgaven is echter niet lang meer vol te houden. Er zijn nu eenmaal bepaalde kerntaken van de overheid die moeten blijven functioneren, zoals bijvoorbeeld de politiediensten. Zelfs bij internationale vergelijking blijkt onze federale overheid niet 'overbemand' te zijn voor de bevoegdheden die haar nog resten.

Toch zijn er her en der al verschuivingen bezig, ten voordele van politie en justitie. Ik verwijs in dit verband naar de beleidslijn van minister Vervotte.

De primaire uitgaven stijgen in 2009 met slechts 2,9 procent, evenveel als de inflatie. Zonder het groeipad van ontwikkelingssamenwerking en zonder de overheidspensioenen door de vergrijzing is er zelfs een reële daling van de primaire uitgaven met 4 procent. Wij leveren dus een belangrijke inspanning.

Zonder anderen te willen beschuldigen, geven de cijfers aan dat de groei van het overheidsbeslag elders zit, met name bij de Gemeenschappen en Gewesten en bij de lokale besturen en voor een stuk ook bij de sociale zekerheid. Wat dit laatste betreft speelt natuurlijk de impact van het feit dat wij steeds ouder worden.

11.03 Robert Van de Velde (LDD): Het totale overheidsbeslag blijft schommelen tussen 48,4 en 48,8 procent. Het probleem zit inderdaad dieper dan de federale overheid. Daarom moet het mechanisme de financieringswet zo snel mogelijk op de agenda komen. Nu heeft men immers geen controle terwijl het geld wel wordt uitgegeven.

Het is geen slecht idee om aan 'internationale benchmarking' te doen. De diensten die de overheidspensioenen behandelen, doen het in Nederland met 3.000 mensen, in België met 7.000 mensen. Ik wil gerust die oefening maken voor verschillende departementen.

Lijst Dedeker is niet tegen het systeem van de automatische indexering, maar ziet wel iets in een netto-indexering waardoor er meer controle op allerlei achterafjes mogelijk wordt.

11.04 Eerste minister Yves Leterme (Nederlands): Er zijn evengoed voorbeelden van het omgekeerde. De mensen die bijvoorbeeld ingezet worden voor de protocollaire protectie in Nederland, is een veelvoud van hetgeen ons land daaraan besteedt.

Het incident is gesloten.

12 Vraag van de heer Robert Van de Velde aan de eerste minister over "de wenselijkheid om in België de vlaktaks in te voeren" (nr. 8832)

12.01 Robert Van de Velde (LDD): Twee professoren hebben onlangs het systeem van de vlaktaks onder de loep genomen. Naast een aantal punten van kritiek, formuleert hun studie eigenlijk het standpunt van onze partij ter zake. Volgens ons is een vlaktaks een efficiëntere manier om belastingen te innen, een manier die zowel in het voordeel van de burger als van de overheid speelt. Zelfs Nederlands minister-president Balkenende heeft de vlaktaks een interessant idee genoemd.

Is deze regering bereid het vlaktaksprincipe eens grondig op zijn verdiensten te onderzoeken?

12.02 Eerste minister **Yves Leterme** (*Nederlands*): Het Parlement is niet de plaats om academische discussies te voeren, maar om de regering te ondervragen over haar beleid. Omdat het regeerakkoord niets zegt over de vlaktaks, kan ik er namens de regering niets over zeggen.

De discussie over de vlaktaks is ongetwijfeld interessant en is het waard om ook in ons land op een eerlijke manier te worden gevoerd. Zo moet de discussie uitgaan van een verondersteld overheidsbeslag en dus vanuit een veronderstelde belastingopbrengst. Het is een eenvoudigere manier om belastingen te heffen en in de progressiviteit van de vlaktaks zit ook een rechtvaardig aspect, zoals ook in onze huidige drempelbedragen. Van onze huidige belastingschalen komt de schuif van 40 tot 45 procent ongeveer overeen met de vlaktaks.

De vlaktaks heeft voor- en tegenstanders in de academische wereld. De discussie erover moet ook in ons land worden gevoerd, zonder daarbij in slogans te vervallen.

12.03 **Robert Van de Velde** (LDD): De socialezekerheidsbijdrage, die voor iedereen 13,7 procent bedraagt, is vandaag al een mooi voorbeeld van het vlaktaksprincipe.

12.04 Eerste minister **Yves Leterme** (*Nederlands*): Die bijdrage heeft een verzekerend karakter, geen herverdelende bedoeling.

12.05 **Robert Van de Velde** (LDD): Het toont wel aan dat het principe werkt.

Het incident is gesloten.

De **voorzitter**: Vraag nr. 8856 van de heer Annemans wordt uitgesteld.

De openbare commissievergadering wordt gesloten om 16.19 uur.

La discussion des questions et des interpellations est ouverte à 14 h 33 par M. André Frédéric, président.

01 **Question de M. Hagen Goyvaerts au Premier ministre sur "la participation du gouvernement fédéral à la construction Ethias Finance" (n° 8097)**

01.01 **Hagen Goyvaerts** (Vlaams Belang) : Cette question date déjà du 20 octobre.

01.02 **Yves Leterme**, premier ministre (*en néerlandais*) : Elle a déjà été portée à l'ordre du jour d'une réunion qui s'est tenue il y a environ trois semaines et à laquelle j'ai assisté.

Le **président** : Monsieur Goyvaerts, votre question était inscrite à l'ordre du jour de notre commission le 12 novembre, mais vous n'étiez pas présent. Cette question a alors été reportée. Posez votre question maintenant.

01.03 **Hagen Goyvaerts** (Vlaams Belang): Un accord portant sur l'injection de 1,5 milliard d'euros dans Ethias par le biais des autorités flamande, wallonne et fédérale a été conclu vers le 20 octobre. Une fois encore, l'argent des impôts a servi à sauver une institution financière.

En investissant ces 500 millions d'euros, le pouvoir fédéral est devenu actionnaire et il occupera trois mandats qui ont été partagés équitablement entre le CD&V, le MR et l'Open Vld. Est-ce là la professionnalisation du conseil d'administration attendue de tous ? Une fois de plus, on a repêché des politiciens. A quand la grande réorganisation des structures annoncée ?

Il en va de même du problème de la rémunération. Les rémunérations des hauts dirigeants sont, une fois de plus, assorties d'indemnités de licenciement. Qu'a-t-il été convenu à ce sujet ? Le premier ministre avait en effet annoncé son intention de mettre un terme à cette pratique.

Combien de temps le gouvernement fédéral restera-t-il actionnaire d'Ethias ? Le premier ministre aurait-il

vocation à rester assureur jusqu'à la fin de ses jours ?

01.04 Yves Leterme, premier ministre (*en néerlandais*) : Nous avons clairement choisi des administrateurs professionnels. Erik De Lembre est professeur de comptabilité, vérification des comptes et révisorat d'entreprise à l'université de Gand. Chris Verhaegen est président de l'association européenne des fonds de pension. M. Bienstman a des états de services à la CGER. M. Desseille est l'ancien grand patron d'Assuralia. M. Boogmans siège à la Société fédérale de participations et à la société régionale d'investissement flamande. M. Thiry est professeur à l'université de Liège. Ce ne sont là que quelques exemples.

Il y a également des actionnaires du secteur public, comme l'ancien ministre, M. Grafé. Je pourrais justifier chacun de ces noms, mais je considère que leur *curriculum vitae* et leur expertise sont édifiants.

Le nombre de mandats d'administrateurs sera réduit. L'objectif est de constituer au début du mois de janvier la holding Ethias Finance, qui détiendra l'actionnariat de la filiale commercialisant les produits d'assurance Ethias.

L'engagement qui a été pris équivaut à une recapitalisation par les trois gouvernements à concurrence de 25 % plus une action ou un apport de capital de 500 millions. Les autres actions, un peu plus de 24 %, sont détenues par des associations d'assurances mutuelles du secteur semi-public. Celles-ci désignent donc aussi trois administrateurs, parmi lesquels M. Bacquelaine.

Ethias nous a par ailleurs demandé de pouvoir bénéficier du régime de la garantie des dépôts, celui-ci ayant été étendu aux produits de la branche 21. La garantie des dépôts à concurrence de 100.000 euros est donc d'application, du moins temporairement.

M. Goyvaerts émet des commentaires négatifs sur le fait que nous avons pris nos responsabilités vis-à-vis d'Ethias. Il a ainsi adressé un message clair aux épargnants d'Ethias.

Notre engagement est de toute évidence temporaire et dépend de l'évolution de la crise financière et économique.

01.05 Hagen Goyvaerts (Vlaams Belang) : Ce n'est pas parce que nous critiquons la manière dont certains dossiers ont été réglés sur le plan financier que nous voulons présenter sous un jour négatif les personnes qui détiennent un compte chez Ethias. Ce n'est pas ainsi que le premier ministre doit interpréter nos paroles.

L'incident est clos.

02 Question de M. Hagen Goyvaerts au Premier ministre et au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "l'octroi de bonus à deux mille cadres de Fortis" (n° 8151)

02.01 Hagen Goyvaerts (Vlaams Belang) : Le 24 octobre, nous avons appris par la presse que 2000 collaborateurs de Fortis Investment ont perçu des boni à l'occasion de la vente de Fortis à BNP Paribas. Le dimanche 5 octobre, le management de Fortis aurait décidé de déjà allouer 70 % du bonus pour 2008 afin d'éviter un départ en masse des collaborateurs de l'entreprise.

Le gouvernement fédéral avait-il connaissance de cette décision ? Quand en a-t-il été informé ? S'y est-il opposé ? A-t-il déjà pris des initiatives ? De quels moyens de droit dispose-t-il pour s'opposer à cette décision ?

02.02 Yves Leterme, premier ministre (*en néerlandais*) : La réponse à la première question est oui ; à la seconde, la réponse est : le 24 octobre. Quant aux questions trois et quatre, je puis répondre que le gouvernement s'est immédiatement opposé au règlement relatif au bonus. Il a été décidé immédiatement de renvoyer le dossier au conseil d'administration. Aucune des décisions arrêtées n'a été mise en œuvre.

Enfin, en tant qu'administrateur, nous exercerons indirectement une influence sur cette filiale.

L'incident est clos.

Le **président** : M. Landuyt est absent pour la seconde fois. Sa question n° 8186 est donc retirée.

03 Question de M. Peter Vanvelthoven au Premier ministre sur "l'arrêt du Conseil d'État concernant la nomination du président du comité de direction de la Chancellerie" (n° 8420)

03.01 Peter Vanvelthoven (sp.a+VI.Pro) : J'aimerais connaître le point de vue du premier ministre sur l'arrêt du Conseil d'État relatif à la nomination du président du comité de direction de la Chancellerie. Il est inconcevable que la procédure auprès du Conseil d'État puisse avoir été menée à l'initiative d'un autre président, à savoir le président du comité de direction du SPF Finances, M. Laes. C'est lui, en effet, qui conteste cette nomination. Comme il n'a pas été retenu par le Selor pour la fonction dirigeante aux Finances, il entame des procédures auprès du Conseil d'État contre d'autres nominations, à d'autres fonctions dirigeantes. Il va jusqu'à mettre en doute l'intégrité du Selor et le MR semble prêt à le suivre dans ce sens.

Est-il normal que des fonctionnaires de haut niveau s'attaquent mutuellement ? Le service aux citoyens ne doit-il pas primer ?

03.02 Yves Leterme, premier ministre (*en néerlandais*) : M. Laes a introduit le 9 juillet auprès du Conseil d'État une requête en suspension et en annulation de la décision relative aux épreuves de sélection. Il en a le droit en tant que candidat.

Le Conseil d'État a estimé que l'État belge n'a commis aucune faute. M. Van Hemelrijck, en revanche a commis une grosse faute. Ce n'est pas un cas unique. M. Vanvelthoven le connaît mieux que moi. Il a retranché des 15 minutes dont M. Laes disposait pour défendre son cas les minutes consacrées à la demande de récusation d'un membre du jury. C'était l'objet de la plainte de M. Laes.

Le Conseil d'État a donc relevé une erreur dans la procédure qui a conduit à la nomination de M. D'Hondt à la présidence de la Chancellerie.

03.03 Peter Vanvelthoven (sp.a+VI.Pro) : Je ne vois pas ce qui permet au premier ministre de supposer que je connais M. Van Hemelrijck mieux que lui.

03.04 Yves Leterme, premier ministre (*en néerlandais*) : M. Vanvelthoven doit avoir eu davantage de contacts, vu l'intérêt qu'il porte au respect des procédures. Je savais dès avant l'arrêt du Conseil d'État qu'une grossière erreur avait été commise.

03.05 Peter Vanvelthoven (sp.a+VI.Pro) : Quelles intentions traduisent les propos sévères tenus par le ministre à l'égard du patron du Selor ?

03.06 Yves Leterme, premier ministre (*en néerlandais*) : La pratique actuelle ne pourra pas perdurer à terme. Une procédure décisionnelle est en cours.

L'incident est clos.

03.07 Renaat Landuyt (sp.a+VI.Pro) : J'étais en commission de la Justice. Puis-je poser ma question n° 8186 maintenant ?

Le **président** : Vous pourrez le faire à titre exceptionnel, mais il vous faudra attendre que M. Jambon ait posé sa question.

04 Question de M. Jan Jambon au Premier ministre sur "les déclarations du secrétaire d'État à la Mobilité, M. Etienne Schouppe, à propos du budget" (n° 8467)

04.01 Jan Jambon (N-VA) : Les fondements comme les objectifs du budget sont très incertains. Je déduis

des déclarations contradictoires de membres du gouvernement que le budget est dépassé.

L'objectif défini en mars par le gouvernement a été confirmé en septembre. Il s'agissait de réaliser l'équilibre budgétaire en 2008 et de dégager un boni de 0,3 % en 2009. L'Open Vld a indiqué depuis que les prévisions de croissance ne correspondent plus à la réalité. Dans *De Zevende Dag*, le secrétaire d'État Schouppe et le député Van Biesen se sont contredits à propos du budget. M. Wathelet dit attendre les nouvelles prévisions de croissance du Bureau du Plan pour arrêter ses prévisions budgétaires. Et M. Leterme souhaite attendre l'accord interprofessionnel pour procéder à un nouveau contrôle budgétaire. En attendant, on se livre à des conjectures concernant un plan de relance économique et cet aspect aussi a bien évidemment une incidence budgétaire.

Sur quels objectifs budgétaires pouvons-nous nous fonder pour 2009 ? Prévoit-on un déficit ? De quel ordre ? Le contrôle budgétaire annoncé sera-t-il entamé dès ce mois-ci ? A quoi sert-il de débattre aujourd'hui à la Chambre du budget sous sa forme actuelle ?

04.02 Yves Leterme, premier ministre (*en néerlandais*) : M. Jambon doit tenir compte de la réalité de la crise économique qui présente deux caractéristiques essentielles: la rapidité et l'incertitude. Cette réalité s'oppose à la lenteur du processus décisionnel démocratique en matière de budget. Il n'y a tout simplement pas, aujourd'hui, de chiffres constants.

La prévision de croissance initiale était de 2,2 % et c'est sur cette base qu'avait été prédit un excédent de 0,3 % du PIB. Le 25 septembre, l'ICN a fait état d'une croissance de 1,2 % dont nous avons tenu compte pour faire de l'équilibre budgétaire notre objectif. Mais combien de temps les chiffres et les plans restent-ils d'actualité en ces temps houleux ?

Il ne faut pas sous-estimer la situation : Ford Genk va fermer un mois et Volvo est à vendre. Nous ne devons cependant pas répéter les erreurs du passé. Le gouvernement maintient son ambition d'assainir durablement les finances publiques et espère qu'il sera soutenu dans ce projet par la majorité et l'opposition.

Il convient de maintenir le cap budgétaire tout en prenant en considération les attentes de la Commission européenne, qui préconise une injection de 1,2 % du PIB dans l'économie. Avec un taux d'endettement de 82 % du PIB, la plus grande prudence est de mise. Le pourcentage avancé par M. Barroso devra être quelque peu revu à la baisse. Nous ne devons pas imposer aux générations futures des charges trop importantes.

Par ailleurs, nous devons assumer nos responsabilités dans le cadre de l'accord interprofessionnel. Des efforts seront sans aucun doute demandés au fédéral, mais je ne suis pas favorable à un système de tiers-payant.

Notre politique, basée sur le budget que nous présentons aujourd'hui, vise à maîtriser la crise bancaire, à élaborer des instruments socio-économiques efficaces, à atteindre un accord interprofessionnel et à assainir durablement les finances publiques. Nous procéderons début 2009 à un contrôle budgétaire tout en adaptant le budget à la nouvelle réalité. Il conviendra également de tenir compte du document de M. Barroso et des décisions qui seront prises lors du Conseil européen des 11 et 12 décembre 2008.

Il est de notre devoir d'assurer un suivi permanent du budget et de faire de bons choix budgétaires. La vitesse à laquelle évolue la crise contraste nettement avec l'inertie du processus décisionnel démocratique et les prétendues certitudes sur lesquelles un budget est basé. Quand je présidais aux destinées du gouvernement flamand, j'ai prouvé que j'étais capable de confectionner et d'exécuter un budget. Aujourd'hui que je dirige le gouvernement fédéral, je dois faire preuve d'une certaine flexibilité afin de pouvoir réagir à des situations exceptionnelles.

04.03 Jan Jambon (N-VA) : Le contraste entre votre budget, qui a été confectionné en fonction de paramètres qui étaient valables avant la crise, et la situation de l'économie réelle aujourd'hui est si grand que je me demande si nos débats budgétaires dans les différentes commissions servent à quelque chose.

Ce que je me demande aussi, c'est ce que veut dire le premier ministre quand il dit qu'il faut veiller à ce que le fardeau qui pèsera sur les générations futures ne soit pas trop lourd.

L'incident est clos.

05 Question de M. Renaat Landuyt au Premier ministre sur "l'instruction judiciaire pour fraude chez Fortis" (n° 8186)

05.01 Renaat Landuyt (sp.a+VI.Pro) : Une information est en cours au ministère public bruxellois concernant la manipulation du marché par la direction de Fortis. Un acteur interne serait en possession de courriers électroniques indiquant que la direction de Fortis a trompé le monde extérieur. Il s'est constitué partie civile. Le gouvernement va-t-il également se constituer partie civile pour récupérer l'argent qu'il a injecté dans Fortis? Le premier ministre va-t-il traduire par le geste l'indignation qu'il est si prompt à manifester ?

05.02 Yves Leterme, premier ministre (*en néerlandais*) : Nous n'avions pas d'autre choix que de sauver les banques avec l'argent du contribuable. Il n'y avait pas d'autre solution.

Eu égard à la séparation des pouvoirs, je ne dispose d'aucun droit de regard sur l'enquête préliminaire relative à d'éventuelles malversations au niveau de la direction de Fortis. J'ai confiance en l'enquête et je ne fournirai aucun commentaire tant qu'elle sera en cours. Si l'on devait effectivement aboutir à un procès, le gouvernement aurait la possibilité de se constituer partie civile jusqu'à l'audience. C'est ce que nous ferons s'il devait exister suffisamment d'éléments à cet effet.

05.03 Renaat Landuyt (sp.a+VI.Pro) : Tout qui a le sentiment d'être préjudicié dans une affaire – et c'est tout de même le cas du gouvernement en l'espèce – peut le signaler et obtenir des informations sur l'enquête. En outre, le ministre de la Justice peut imposer certaines priorités aux procureurs. Le premier ministre n'est donc pas contraint à l'immobilisme. En tant que victime, il doit user activement des possibilités qui s'offrent à lui.

L'incident est clos.

Le **président** : L'interpellation n° 215 de M. Jambon et l'interpellation n° 216 de M. Van de Velde ont été retirées, de même que l'interpellation n° 232 de Mme Almaci.

06 Interpellation et questions jointes de

- **M. Peter Vanvelthoven au Premier ministre sur "la reprise de Fortis" (n° 8530)**

- **M. Jan Jambon au Premier ministre sur "l'arrêt du tribunal de commerce relatif au dossier Fortis" (n° 8620)**

- **M. Hagen Goyvaerts au Premier ministre sur "la position du gouvernement à l'égard de l'arrêt du tribunal de commerce relatif au dossier Fortis" (n° 8622)**

- **M. Hagen Goyvaerts au Premier ministre sur "la reprise de Fortis" (n° 8890)**

06.01 Peter Vanvelthoven (sp.a+VI.Pro) : Dans la nuit du jeudi qui a suivi la décision du Luxembourg, des Pays-Bas et de la Belgique de sauver Fortis, le gouvernement belge a décidé de changer son fusil d'épaule et de vendre Fortis – notre joyau de la couronne – à l'étranger. En réponse aux questions que nous lui avons posées à propos de la vente par sa femme des actions Fortis qu'elle détenait, le ministre De Gucht a indiqué que M. Dewael et lui-même étaient opposés à la vente mais que, devant l'imminence de l'ouverture de la bourse, ils n'ont eu d'autre ressource que d'approuver l'accord.

Les dissensions au sein du gouvernement apparaissent une fois de plus. Est-il exact que les membres libéraux du gouvernement divergeaient de vues avec les autres partis ?

06.02 Jan Jambon (N-VA) : Quant à l'intervention du gouvernement dans le dossier Fortis, le tribunal de commerce a décidé de désigner une commission d'experts chargés d'évaluer la valeur des actifs vendus. Quelles mesures compensatoires le gouvernement prendra-t-il s'il devait apparaître que ces actifs ont été vendus en deçà de leur valeur ?

06.03 Hagen Goyvaerts (Vlaams Belang) : En commission des Relations extérieures, le ministre De Gucht a en effet déclaré qu'à ses yeux, la vente de Fortis à la BNP Paribas ne constituait pas la meilleure solution, mais qu'avec son collègue Dewael, il se ralliait à la décision du gouvernement, parce qu'un consensus était requis et que les bourses rouvraient leurs portes quelques heures plus tard. Cette déclaration n'a pas manqué de me surprendre parce que, selon moi, en cas de consensus, il faut éviter de revenir sur les divergences. Et que l'on subordonne une décision à l'ouverture des bourses me semble également étonnant.

Le premier ministre peut-il apporter des clarifications à cet égard ? Quelles sont les implications de la décision du tribunal de commerce de ne pas suspendre la vente de la Fortis mais de procéder malgré tout à l'évaluation des actifs ? Quelle est l'attitude du gouvernement face à la désignation de trois experts ?

A quoi bon déterminer la valeur intrinsèque de quelque chose qui, après la liquidation au profit de la France, n'est pour ainsi dire plus qu'une boîte vide ? Au moins le juge néerlandais va-t-il plus loin dans sa décision en ordonnant une enquête minutieuse sur la nationalisation de Fortis. De quel plan de rechange dispose le gouvernement si les constats des experts s'avèrent défavorables ?

06.04 Yves Leterme, premier ministre (*en néerlandais*) : En ce qui concerne les déclarations de M. De Gucht, je dirais que les divergences de vues n'ont rien d'anormal dans le cadre d'un processus décisionnel. Ce qui compte, c'est qu'en définitive on se soit mis d'accord pour vendre à BNP Paribas 75 % des actions Fortis que détenait l'État belge. Pour le surplus, le gouvernement se sent conforté par l'arrêt du tribunal de commerce puisque le jugement en référé souscrit aux options retenues. Le gouvernement n'a pas de commentaires à faire à propos de la décision de désigner une commission d'experts dont nous attendons le rapport.

06.05 Peter Vanvelthoven (sp.a+VI.Pro) : Je pense qu'il est primordial que le gouvernement adopte vis-à-vis de l'extérieur des positions à la fois dénuées d'équivoque et unanimes, et c'est la raison pour laquelle je ne comprends pas la sortie du ministre De Gucht. Les propos qu'il a tenus sont une mauvaise chose, tant pour lui-même que pour le gouvernement. Je présume que le premier ministre ne manquera pas de lui reprocher son manque de collégialité.

06.06 Jan Jambon (N-VA) : Je prends acte de la réponse du premier ministre.

06.07 Hagen Goyvaerts (Vlaams Belang) : Je n'ai rien à ajouter.

L'incident est clos.

07 Interpellations jointes de

- M. Robert Van de Velde au Premier ministre sur "la garantie de l'État accordée à la division Financial Products de FSA, filiale du Crédit local et de Dexia" (n° 219)
- M. Hagen Goyvaerts au Premier ministre sur "la garantie de l'État accordée à Dexia/FSA" (n° 220)
- M. Hagen Goyvaerts au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "la garantie de l'État accordée à Dexia/FSA" (n° 221)
- M. Peter Vanvelthoven au Premier ministre sur "la garantie commune accordée par les autorités françaises et fédérales belges à FSA, filiale de Dexia" (n° 224)

Le **président** : M. Vanvelthoven a retiré sa demande d'interpellation.

07.01 Robert Van de Velde (LDD) : FSA constituait à l'origine un problème français, puisqu'il s'agissait d'une filiale à 97 % du Crédit Local. En conséquence de la crise financière, il a finalement été décidé de vendre FSA, les crédits structurés étant isolés au sein d'une entité distincte au sein du groupe. Dexia conserverait à cet égard la première tranche d'environ 3 milliards d'euros de pertes. Une garantie d'État sera fournie pour ces crédits structurés, suivant une clé de répartition de 62 % pour la Belgique et de 38 % pour la France en vue du maintien du rating "triple A".

Pourquoi cette contribution importante de l'État belge, alors qu'une intervention risque toujours de s'avérer nécessaire ? C'est à tout le moins ce que démontre l'évolution des pertes enregistrées ces derniers mois.

En ce qui concerne Fortis, les Pays-Bas ont affirmé que le problème se situait en Belgique et qu'il devait donc y rester. Pourquoi la Belgique n'a-t-elle dès lors pas laissé le problème spécifique de FSA aux Français et supporte-t-elle à présent le risque le plus élevé ? Et la valeur intrinsèque de ces crédits structurés a-t-elle été examinée, afin que nous ayons un aperçu clair du risque final pour la Belgique ?

07.02 Hagen Goyvaerts (Vlaams Belang) : La scission de FSA n'a pas été chose aisée, les Français n'en étant manifestement pas partisans au départ. Le 14 novembre dernier, il a été décidé de vendre la partie saine de FSA à la société américaine Assured Guaranty. Dexia conserve les placements à risque et les autorités publiques belges et françaises prennent en charge les garanties pour un montant d'environ 4,5 milliards de dollars. L'État belge prend 62 % du risque à son compte et la France 38 %. FSA a toutefois été intégrée dans le groupe Dexia par le biais de la Caisse des Dépôts française.

Sur quels critères objectifs s'est-on basé pour aboutir à cette clé de répartition ? Et qu'en est-il du risque que le gouvernement belge continue à courir dans cette affaire ?

07.03 Yves Leterme, premier ministre (*en néerlandais*) : Le pourquoi de notre action vis-à-vis de FSA est à chercher dans les Guaranteed Income Contracts, qui donnent à leur titulaire le droit d'exiger des garanties lorsque le rating de FSA est ramené au niveau A.

Une diminution du rating – imminente lors des négociations – aurait amené la filiale FSA à faire appel en masse aux garanties, ce qui aurait conduit à une situation d'illiquidité pour la société. La perte de liquidité se serait produite en raison d'un risque accru de problèmes de paiement pour certains produits financiers liés à des biens immobiliers aux Etats-Unis. C'est la raison pour laquelle la question des garanties a été soulevée à un moment donné.

Nous nous sommes rendus compte, au cours de la première nuit de négociations qui a précédé le premier accord concernant l'augmentation du capital de Dexia, que l'atmosphère n'était pas propice à la prise d'une décision portant sur 13 milliards d'euros. Cette décision s'est fait jour il y a quelques semaines. La transaction comprend un premier cautionnement pour Dexia à concurrence de 4, 5 milliards. Proportionnellement, la Belgique fait davantage que la France en raison du risque de retombées économiques. Le caractère systémique de la banque réside dans le *retail*, le *banking* privé en Belgique. Le rapport 62/38 diffère quelque peu de la première transaction qui englobait encore 3 à 4 pour cent luxembourgeois. Le Luxembourg ne participait plus à la seconde transaction.

07.04 Robert Van de Velde (LDD) : La garantie de l'État constituait une bonne décision. Mes objections ne concernent pas le système mais la proportion. Nous avons été trop conciliants et les Néerlandais comme les Français en ont profité. Pour restaurer la confiance économique, il faut montrer qu'on dirige. Nous avons mordu la poussière dans tous les dossiers bancaires. La préparation a été insuffisante. Il faudra faire un jour la lumière sur la réaction de la CBFA à l'époque

07.05 Yves Leterme, premier ministre (*en néerlandais*) : On ne peut pas encore dire aujourd'hui qui sera perdant. Il faut d'abord clarifier quelques éléments concernant la stratégie et le développement futurs de Dexia. Des décisions doivent encore être prises. Les rapports, exprimés en pour cent, joueront encore un rôle à un moment donné.

07.06 Hagen Goyvaerts (Vlaams Belang) : Les dossiers deviennent de plus en plus complexes. À première vue, je n'ai aucun commentaire à formuler sur la réponse du premier ministre. Comme M. Van de Velde, je constate également que notre position s'avère mauvaise lorsque tous les dossiers sont examinés en parallèle. J'avais espéré que les Français assumeraient davantage de responsabilités, au lieu de faire faire le travail aux autres.

07.07 Yves Leterme, premier ministre (*en néerlandais*) : Il sera procédé à un contrôle budgétaire. Ce rapport est toutefois utile sur le plan des recettes en matière de garanties.

07.08 Hagen Goyvaerts (Vlaams Belang) : Ces recettes seront plutôt incertaines.

07.09 Yves Leterme, premier ministre (*en néerlandais*) : Ethias sait qu'il en coûtera 40 millions qui iront

dans le budget. Il s'agit de plusieurs dizaines de millions d'euros et le montant est fixé.

07.10 Robert Van de Velde (LDD) : On ne peut masquer le risque par des recettes potentiellement plus élevées. C'est principalement à ce niveau que se situe le risque et, jusqu'à ce qu'il s'avère que ces crédits conservent leur valeur, nous en assumerons une part importante. L'enjeu ne doit pas être minimisé.

L'incident est clos.

08 Question de M. Hagen Goyvaerts au Premier ministre sur "le rôle du gouvernement néerlandais dans le sauvetage de Fortis" (n° 8624)

08.01 Hagen Goyvaerts (Vlaams Belang) : Le dimanche 28 septembre, les gouvernements belge, néerlandais et luxembourgeois ont échafaudé, pour sauver Fortis, un premier plan de sauvetage conformément auquel ils ont injecté dans la banque-assureur un montant total de 11,2 milliards d'euros dont 4 l'ont été par les seuls Pays-Bas. Quelques jours plus tard, le gouvernement néerlandais a finalement décidé de ne pas payer. Selon un article de presse du 15 novembre, La Haye a manifestement donné aux entreprises et aux investisseurs institutionnels néerlandais une consigne les invitant à retirer massivement leurs capitaux investis chez Fortis. En l'espace de quelques heures, c'est plus de 60 milliards d'euros placés sur des comptes de Fortis Nederland qui se seraient ainsi volatilisés. Afin de continuer à garantir les prêts interbancaires, la Banque Nationale de Belgique a été contrainte de prévoir à ce moment-là un crédit d'urgence de 51 milliards d'euros alors que l'apport de la banque nationale néerlandaise ne s'est élevé qu'à 7 milliards d'euros à peine.

Le premier ministre confirme-t-il que les choses se sont bien passées ainsi ? La BNB a-t-elle dû accorder un crédit d'urgence de 51 milliards d'euros à Fortis pour qu'elle ne fasse pas la culbute ? Le montant cité au sujet de Fortis Nederland est-il exact ? Sur quelle base et selon quelle clé de répartition les montants de ces crédits d'urgence ont-ils été fixés ? Pourquoi le gouvernement a-t-il accepté cette méthode ? Le président de la Banque centrale européenne a-t-il été associé ou non à cette opération ?

08.02 Yves Leterme, premier ministre (en néerlandais) : J'ignore tout de ce scénario. Nous avons vérifié l'intervention de la BNB. Il s'agissait effectivement de 51 milliards. Ce montant astronomique prouve qu'il était nécessaire d'intervenir. Il semble exact que la Banque néerlandaise n'a offert que 7 milliards. Les montants ont été convenus dans le cadre de la Banque centrale européenne (BCE). Apparemment, M. Goyvaerts ignore que l'indépendance de la BCE constitue l'un des éléments essentiels de la politique monétaire. Tant la BCE que la BNB déterminent elles-mêmes la politique qu'elles souhaitent mettre en œuvre. Je suppose que le président de la BCE était associé à l'opération. Il ne m'appartient pas de contrôler cet aspect.

08.03 Hagen Goyvaerts (Vlaams Belang) : Votre réponse était ambiguë. Il est sans doute exact que tout a été discuté au sein de la BCE mais à un moment donné, un premier ministre est tout de même être informé. M. Wouter Bos a quasi-publicquement désavoué le premier ministre, ou en tout cas le gouvernement belge. Le premier ministre dit tout ignorer d'un mot de code, mais il est contraint de confirmer le résultat de l'ensemble du scénario. Le premier ministre aurait dû se faire informer de la portée exacte de l'opération.

L'incident est clos.

09 Interpellation de M. Rob Van de Velde au Premier ministre sur "les représentants des autorités au sein des conseils d'administration des banques" (n° 234)

09.01 Robert Van de Velde (LDD) : Le gouvernement a désigné des représentants dans les conseils d'administration de plusieurs banques. Dans ce cadre, il a eu recours à la méthode des nominations politiques, les postes ayant été soigneusement « répartis ». Les personnes désignées disposent-elles des compétences nécessaires pour mieux diriger les banques dorénavant ? La liste des représentants du gouvernement belge fait penser à un cercle d'amis alors qu'aux Pays-Bas, les représentants du gouvernement auprès des banques ont été chargés de missions précises.

De quelle manière le gouvernement a-t-il choisi ses représentants ? Quelles compétences ont été prises en considération ? Quelle est leur mission exacte et qu'en est-il de leur rémunération ? Restent-ils membres dans l'intervalle des différents cabinets ?

09.02 Yves Leterme, premier ministre (*en néerlandais*) : Le gouvernement a choisi de se faire représenter par des personnes compétentes, qui ont acquis une grande expérience dans le secteur bancaire. M. Van de Velde se montre ironique, mais les intéressés ont bien été sélectionnés minutieusement parce qu'ils doivent représenter au mieux les intérêts du gouvernement en sa qualité d'actionnaire.

En ce qui concerne la teneur précise de la mission des administrateurs, je renvoie M. Van de Velde à l'article 517 du Code des sociétés.

Le groupe d'experts qui accompagne le gouvernement pour les matières bancaires est particulièrement expérimenté et compétent et dispose d'une excellente réputation au niveau international. Je songe notamment à MM. Coumans, Coene et Praet. Au cours des derniers mois, ce groupe s'est investi intensivement et de façon désintéressée pour notre société et je ne puis dès lors tolérer que d'aucuns fassent preuve de dénigrement à cet égard.

09.03 Robert Van de Velde (LDD) : Je ne dénigre nullement les personnes désignées mais bien la procédure de désignation. Il n'a été question ni de transparence, ni de publicité de l'administration.

09.04 Yves Leterme, premier ministre (*en néerlandais*) : M. Van de Velde aurait-il dès lors préféré une procédure d'examen par le biais du Selor ? (*Hilarité*)

Je suis exaspéré par les critiques relatives à la désignation des représentants du gouvernement. On a travaillé dur à la sélection et la désignation des intéressés. On a demandé l'avis de nombreuses personnes qui connaissent très bien le monde financier. La procédure de clearing par la CBFA a été respectée. Une question de M. Van de Velde à ce sujet aurait d'ailleurs été plus pertinente.

Dans sa critique, M. Van de Velde renvoie aux pratiques du secteur privé. Considère-t-il dès lors que les hauts dirigeants du secteur privé ont fourni un travail tellement exceptionnel au cours des derniers mois ?

09.05 Robert Van de Velde (LDD) : Voilà bien un sommet de démagogie ! Cette réaction fait fi de toute forme de respect et est d'une parfaite mesquinerie. Je demande simplement une plus grande transparence en ce qui concerne la désignation des représentants du gouvernement.

09.06 Yves Leterme, premier ministre (*en néerlandais*) : Il s'agit de sociétés cotées en bourse. Trop tergiverser à propos de ces désignations aurait été trop risqué.

09.07 Robert Van de Velde (LDD) : Je m'arrêterai là. Cette discussion n'a pas de sens.

09.08 Yves Leterme, premier ministre (*en néerlandais*) : En effet.

L'incident est clos.

10 Questions jointes de

- M. Xavier Baeselen au Premier ministre sur "la visite du Dalaï Lama en Belgique" (n° 8722)
- M. Jan Jambon au Premier ministre sur "la visite du Dalaï Lama au Parlement" (n° 8771)
- Mme Juliette Boulet au Premier ministre sur "la venue du Dalaï Lama en Belgique" (n° 8776)
- M. Xavier Baeselen au Premier ministre et au ministre des Affaires étrangères sur "l'annulation par la Chine du sommet UE-Chine et la visite à Bruxelles du Dalaï Lama" (n° 8836)
- Mme Juliette Boulet au Premier ministre sur "la venue du Dalaï Lama et l'annulation par la Chine du sommet « Chine-UE » du 1^{er} décembre à Lyon ainsi que la situation au Tibet" (n° 8845)
- M. Francis Van den Eynde au Premier ministre et au ministre des Affaires étrangères sur "l'annulation par la Chine du sommet UE-Chine en raison de la visite du Dalaï Lama à Bruxelles" (n° 8858)

Le **président** : Les questions n^{os} 8722, 8836 de M. Baeselen et 8858 de M. Van den Eynde sont retirées.

10.01 Jan Jambon (N-VA) : Le jeudi 4 décembre prochain, le Dalaï Lama sera en visite au Parlement fédéral. Le premier ministre a déclaré le 22 octobre dernier en commission de l'Intérieur que si dans le cadre de sa visite au Parlement, le Dalaï Lama souhaitait rencontrer le gouvernement belge, les mesures nécessaires à cet effet seraient prises. Le Dalaï Lama a-t-il demandé à pouvoir rencontrer un représentant du gouvernement ? Le gouvernement accédera-t-il à cette demande ?

10.02 Juliette Boulet (Ecolo-Groen!) : Le Dalaï Lama viendra en Europe la semaine prochaine. Il assistera notamment à une séance plénière du Parlement européen et rencontrera le président de l'Union européenne, M. Sarkozy. Nous aurons également l'occasion de l'accueillir parmi nous, même s'il ne s'agira pas d'une visite officielle.

Monsieur le Premier ministre, rencontrerez-vous le Dalaï Lama au nom du gouvernement ? Le ministre des Affaires étrangères participera-t-il à cette rencontre ? L'annulation du sommet entre l'Union européenne et la Chine a-t-elle eu un impact sur l'organisation de cette entrevue ? Aborderez-vous avec le Dalaï Lama les questions de l'avenir du Tibet et du dialogue avec la Chine ?

10.03 Yves Leterme, premier ministre (*en français*) : Je rencontrerai le Dalaï Lama demain.

(*En néerlandais*) : Je recevrai le Dalaï Lama, en sa qualité de chef spirituel du peuple tibétain, mercredi à 10 h au Lambertmont. Concernant la présence d'un membre du gouvernement jeudi après-midi à la Chambre, il en sera débattu le 3 décembre lors de la réunion du cabinet restreint. Je suppose que ce n'est pas exclu mais rien n'a été convenu jusqu'ici sur ce point.

(*En français*) Je n'ai pas modifié mon attitude. Quant au rassemblement du peuple tibétain, je présume que cet élément sera mis sur la table par le Dalaï Lama.

10.04 Juliette Boulet (Ecolo-Groen!) : C'est un bon signal de le rencontrer. Il serait bon aussi qu'à l'Union européenne, on parle de la même voix.

L'incident est clos.

Le **président** : Les questions n^{os} 8790 de M. Annemans et 8807 de M. Gilkinet sont reportées.

11 Questions jointes de

- M. Georges Gilkinet au Premier ministre sur "les conseils de l'OCDE à la Belgique concernant le principe de l'indexation automatique des salaires" (n° 8808)
- Mme Meryame Kitir au Premier ministre sur "la suppression de l'indexation automatique" (n° 8831)
- M. Robert Van de Velde au Premier ministre sur "la recommandation faite par l'OCDE à notre pays de supprimer l'indexation automatique des salaires" (n° 8834)

Le **président** : M. Gilkinet et Mme Kitir sont absents, mais M. Van de Velde est présent.

11.01 Robert Van de Velde (LDD) : Il existe actuellement des raisons suffisantes pour examiner si le système de l'indexation automatique des salaires doit encore être appliqué. L'OCDE a – une fois de plus – récemment conseillé de supprimer ce système. La LDD estime qu'il ne doit pas être supprimé mais en tout cas adapté, car à terme, il nous occasionnera des problèmes économiques.

Quelle est la position du gouvernement en ce qui concerne ces recommandations de l'OCDE ? Notre pays envisage-t-il l'instauration d'une solution intermédiaire sous la forme d'une indexation des salaires nets au lieu des salaires bruts ?

L'OCDE conseille également au gouvernement de procéder à des réformes structurelles, afin de réduire les

prélèvements publics. Quelle est la réaction du gouvernement à ce sujet ?

11.02 Yves Leterme, premier ministre (*en néerlandais*) : Le gouvernement est favorable au maintien du régime de l'indexation salariale qui constitue un élément essentiel de la paix sociale.

Encore faut-il savoir de quelle indexation il doit s'agir. Ainsi, un premier type d'indexation se traduit par un ajustement décalé, tous les quatre mois pour l'instant. Dans l'indice santé, il n'est pas tenu compte d'une série de produits dont les prix sont très volatils.

Depuis 1996, un mécanisme a été mis en place pour surveiller les variations de nos coûts salariaux bruts par rapport à ceux de nos principaux partenaires commerciaux. Les négociations actuelles portent sur la norme salariale et sur le mécanisme de correction de la loi de 1996. Il m'est difficile de commenter ces points pour l'instant.

Concernant les prélèvements publics, le gouvernement fédéral consent de nombreux efforts, par exemple en matière de dépenses primaires et d'emplois dans la fonction publique. Ces derniers se chiffrent à 62.000 équivalents temps plein seulement, alors qu'ils sont nettement plus nombreux à d'autres niveaux de pouvoir. En matière de prélèvements publics, les Régions et les Communautés sont passées de 12,9% à 14% du PIB.

Toutefois, la stagnation des dépenses primaires ne sera plus tenable à terme. En effet, les pouvoirs publics doivent continuer d'assumer certaines missions centrales, comme les services de police. Même si on compare les situations belge et étrangère, notre administration fédérale n'est pas en « sureffectifs » par rapport aux compétences qu'elle conserve.

Des glissements s'opèrent toutefois déjà, surtout au bénéfice de la police et de la justice. Je me réfère dans ce cadre à la ligne politique de la ministre Vervotte.

Les dépenses primaires n'ont augmenté que de 2,9 % en 2009, autant que l'inflation. Sans l'objectif de croissance en matière de coopération au développement et sans prendre en compte la question des pensions du secteur public et le vieillissement, il y a même une diminution réelle des dépenses primaires de 4 %. Nous faisons donc un effort important.

Sans vouloir accuser qui que ce soit, les chiffres démontrent que l'augmentation des prélèvements de l'Etat est plutôt le fait des Communautés et des Régions, des administrations locales et en partie également de la sécurité sociale. Pour ce qui est de ce dernier aspect, il y a évidemment l'incidence du vieillissement.

11.03 Robert Van de Velde (LDD) : Le total des prélèvements publics varie constamment entre 48,4 et 48,8 %. Le problème ne se limite effectivement pas aux autorités fédérales. C'est pourquoi le mécanisme de la loi de financement doit être inscrit à l'ordre du jour dans les meilleurs délais. À l'heure actuelle, aucun contrôle n'est en effet effectué, alors que l'argent est dépensé.

Pratiquer le « benchmarking » international n'est pas une mauvaise idée. Les services qui s'occupent des pensions publiques disposent d'un effectif de 3.000 personnes aux Pays-Bas, par rapport à 7.000 personnes en Belgique. Je suis disposé à me livrer à cet exercice pour différents départements.

La Lijst Dedecker n'est pas opposée au système de l'indexation automatique mais trouve intéressante l'idée d'une indexation nette, permettant un meilleur contrôle a posteriori.

11.04 Yves Leterme, premier ministre (*en néerlandais*) : Il existe des exemples du contraire. Ainsi, les personnes engagées dans la protection protocolaire des Pays-Bas représentent sont beaucoup plus nombreuses que celles qui effectuent une mission analogue chez nous.

L'incident est clos.

12 Question de M. Robert Van de Velde au premier ministre sur "l'opportunité d'instaurer l'impôt unique en Belgique" (n° 8832)

12.01 Robert Van de Velde (LDD) : Deux professeurs se sont penchés récemment sur le système de l'impôt unique. Mises à part certaines critiques, cette étude reflète le point de vue défendu par notre parti en la matière. À nos yeux, l'impôt unique permettrait de percevoir les impôts plus efficacement et d'une façon plus avantageuse tant pour le citoyen que pour l'État. Même M. Balkenende a estimé que l'impôt unique constituait une idée intéressante.

Le gouvernement est-il disposé à examiner de manière approfondie les avantages qu'impliquerait l'instauration d'un impôt unique ?

12.02 Yves Leterme, premier ministre (*en néerlandais*) : Le Parlement n'est pas le lieu indiqué pour mener des discussions académiques. Il s'agit d'y interroger le gouvernement sur sa politique. Dans la mesure où l'accord de gouvernement est muet à propos de l'impôt unique, il ne m'est pas possible de m'exprimer sur le sujet au nom du gouvernement.

Le débat sur l'impôt unique est toutefois intéressant et mériterait également d'être mené d'une manière honnête dans notre pays. C'est ainsi que la discussion doit être fondée sur les prélèvements supposés des pouvoirs publics et donc sur des recettes supposées. Il s'agit en effet d'une manière plus simple de prélever l'impôt et la progressivité de l'impôt unique présente un aspect équitable, comme c'est d'ailleurs le cas pour nos plafonds actuels. Pour ce qui est de nos barèmes fiscaux, la tranche de 40 à 45 % correspond à l'impôt unique.

L'impôt unique à ses partisans et ses détracteurs dans le monde académique. Le débat doit être mené, mais sans se perdre dans des slogans.

12.03 Robert Van de Velde (LDD) : La cotisation à la sécurité sociale, fixée à 13,7 % pour tous, constitue déjà un bel exemple d'imposition forfaitaire.

12.04 Yves Leterme, premier ministre (*en néerlandais*) : Cette cotisation revêt le caractère d'une assurance et ne comporte aucun objectif de redistribution.

12.05 Robert Van de Velde (LDD) : Mais c'est la preuve que le principe fonctionne.

L'incident est clos.

Le **président** : La question n° 8856 de M. Annemans est reportée.

La réunion publique de commission est levée à 16 h 19.