

COMMISSIE VOOR DE  
VOLKSGEZONDHEID, HET  
LEEFMILIEU EN DE  
MAATSCHAPPELIJKE  
HERNIEUWING

van

WOENSDAG 12 MAART 2008

Namiddag

---

COMMISSION DE LA SANTÉ  
PUBLIQUE, DE  
L'ENVIRONNEMENT ET DU  
RENOUVEAU DE LA SOCIÉTÉ

du

MERCREDI 12 MARS 2008

Après-midi

---

De behandeling van de vragen vangt aan om 15.12 uur. De vergadering wordt voorgezeten door mevrouw Muriel Gerkens.

**01** **Samengevoegde vragen van**

- **de heer Philippe Henry aan de minister van Klimaat en Energie over "de Belgische bijdrage aan het Europees klimaatpakket" (nr. 2893)**

- **mevrouw Tinne Van der Straeten aan de minister van Klimaat en Energie over "de kostprijs van de Europese doelstellingen inzake klimaat" (nr. 2894)**

**01.01 Philippe Henry** (Ecolo-Groen!): Uit persberichten van gisteren blijkt dat België zou proberen te verkrijgen dat het minder inspanningen zou moeten leveren dan momenteel van ons land gevraagd worden in het kader van het Europees klimaatpakket. We herinneren eraan dat de eerste minister daartoe al eerder een demarche gedaan had bij de heer Barroso, voorzitter van de Europese Commissie. Dat vonden we toen al getuigen van weinig solidariteit ten opzichte van de Europese inspanning. De eerste minister lichtte gisteren echter toe dat het ging om een vermindering van de kosten en dat het niet de bedoeling was de doelstellingen inzake de CO<sub>2</sub>-uitstoot en de hernieuwbare energieën terug te schroeven.

Wordt er onderhandeld over het eventueel ter discussie stellen van de aan België opgelegde doelstellingen? Zal ons land het Europese akkoord zonder enig voorbehoud steunen of zal het ervan uitgaan dat die doelstellingen een minimum zijn en we een nationaal plan nodig hebben om ze te bereiken?

**01.02 Tinne Van der Straeten** (Ecolo-Groen!): Op de Raad van de ministers van Leefmilieu heeft de Europese Commissie België gefeliciteerd met de klimaat- en energiemaatregelen. België heeft aangegeven dat er nog wat verbeteringen mogelijk zijn. Dat wekt de indruk dat België niet bepaald nog grootse plannen heeft.

België heeft de afgesproken doelstellingen aanvaard, maar heeft er al herhaaldelijk op gewezen dat het pakket maatregelen voor België duur uitvalt en dat geen enkele lidstaat excessieve kosten moet dragen.

Wat is het standpunt van België over de kostprijs van het Europese klimaatpakket? Wat zijn 'excessieve kosten'? Vindt België het pakket te duur? Hoe wil België de kosten laten dalen?

**01.03 Minister Paul Marnette** (Frans): Wat de non-ETS-sectoren betreft, stelt België de doelstelling om tegen 2020 het aandeel van hernieuwbare energie tot 13 procent op te trekken en de uitstoot van broeikasgassen met 15 procent te verlagen, geenszins ter discussie. Dat zou strijdig zijn met het Belgisch standpunt dat mevrouw Crevits en ikzelf onlangs nog herhaald hebben.

(Nederlands) De doelstellingen zijn aanvaardbaar voor België op voorwaarde dat ze resulteren in kosten die

vergelijkbaar zijn met die van andere landen in een vergelijkbare economische situatie. Het totale kostenplaatje zal afhangen van de vertaling van het pakket in nationaal beleid en van de flexibiliteit die de lidstaten krijgen. Een verschuiving van lasten op arbeid naar lasten op energie zal de impact op het bnp verminderen of zelfs wegnemen.

Een van de dingen waarvoor België meer flexibiliteit nodig heeft, is het lineair traject tussen 2013 en 2020 voor de non-ETS doelstellingen. Doelstellingen kunnen dan eventueel bepaald worden voor meer dan een jaar om pieken te kunnen opvangen.

Het Europese klimaatpakket zal enkel doeltreffend zijn als het de basis vormt van een ambitieus algemeen pakket waarvoor alle ontwikkelde landen hun verantwoordelijkheid opnemen.

*(Frans)* Tijdens de voorbereiding van de Raad heeft België benadrukt dat het veel belang hecht aan de vooropgestelde reductie van 30 procent tegen 2020.

Binnen het raam van het Nationaal Klimaatplan willen wij een visie ontwikkelen met het oog op een gecoördineerd nationaal klimaatbeleid op middellange en lange termijn. Daartoe zullen wij ons onder andere laten inspireren door de Lente van het Leefmilieu.

Bepaalde reacties die in de pers weergegeven zijn, hebben mij zeer verbaasd omdat zij niet overeenkomen met de standpunten die wij formeel aan de Ministerraad hebben voorgelegd.

De Commissie kende ons een aantal vrijstellingen en versoepelingen toe met betrekking tot het solidariteitsmechanisme. Wij moeten ervoor zorgen dat de evaluatie minder lineair is; hoofdzakelijk is dat de doelstellingen worden bereikt binnen de vooropgestelde termijnen. Hetzelfde geldt voor de hernieuwbare energie.

**01.04 Philippe Henry** (Ecolo-Groen!): Het verheugt mij dat u zegt dat het door de pers geschetste beeld soms schadelijk is; ik vind ook dat er dubbelzinnigheid heerst met betrekking tot de kosten, aangezien er tevens sprake is van grote winsten ! Als men het over kosten heeft, is het niet altijd duidelijk wat dat precies inhoudt ! Men kan weliswaar begrip opbrengen voor bepaalde aanpassingen, maar België moet duidelijke taal spreken met betrekking tot het niet ter discussie stellen van de becijferde doelstellingen en zijn actieve bijdrage tot de totstandkoming van het akkoord. Er resten ons nog maar enkele jaren om de doelstellingen te halen !

**01.05 Tinne Van der Straeten** (Ecolo-Groen!): Ik ben het niet eens met de stelling dat er meer flexibiliteit nodig is voor het lineaire traject. Momenteel hebben we geen jaarlijkse doelstelling en dat heeft al geleid tot creatieve grafieken van de uitstoot van broeikasgassen. Over tien jaar moet die uitstoot onder controle zijn en dat kan alleen als we met jaarlijkse doelstellingen een mooie rechte lijn naar beneden creëren, eventueel met een beetje flexibiliteit om pieken op te vangen.

Het project kost België iets minder dan twee miljard euro. De berging van nucleair afval zal volgens de NIRAS 8 miljoen euro kosten. Wat heet dan duur?

*Het incident is gesloten.*

*De behandeling van de vragen wordt geschorst van 15.27 uur tot 15.35 uur.*

**02 Vraag van mevrouw Clotilde Nyssens aan de minister van Pensioenen en Maatschappelijke Integratie over "de deontologie van de personeelsleden van de onthaalstructuren voor asielzoekers en andere categorieën van vreemdelingen" (nr. 2470)**

**02.01 Clotilde Nyssens** (cdH): De vakbondsorganisaties van de personeelsleden van de opvangstructuren waarin voorzien wordt bij de wet van 12 januari 2007 betreffende de opvang van asielzoekers, zouden een stakingsaanzegging hebben ingediend die evenwel onbeantwoord is gebleven. Zij zouden met name een deontologische code eisen, zoals bepaald bij artikel 50 van de desbetreffende wetgeving.

Zijn de maatschappelijk assistenten, bij ontstentenis van de teksten waarin dat artikel 50 voorziet, op zijn minst onderworpen aan deontologische regels? Mogen we verwachten dat er een deontologische code zal worden gepubliceerd?

**02.02** Minister **Christian Dupont** (*Frans*): In januari 2007 werd er inderdaad een stakingsaanzegging ingediend omdat de sociale dialoog ontoereikend bleek te zijn. Sindsdien zijn de betrekkingen tussen de directie en de vertegenwoordigers van het personeel verbeterd en wordt er grondig overlegd over de punten die naar aanleiding van de stakingsaanzegging naar voren werden gebracht.

De dialoog die vanaf juli werd hervat verloopt nu in een kader waarin meer rekening wordt gehouden met het vakbondsstatuut.

De deontologische code waarin artikel 50 van de nieuwe wet betreffende de opvang voorziet, is inderdaad nog geen feit maar we werken eraan. We zijn geen voorstander van een code die van bovenaf wordt opgelegd. Integendeel, we willen een code ontwikkelen waarin wordt rekening gehouden met de concrete situatie in het veld en met de diverse reglementen die de deontologische plichten van centrum tot centrum of in welbepaalde situaties bepalen.

Momenteel hebben we ons beperkt tot de situatie zoals die voor de opvangwet bestond, met name dat er al dan niet een deontologische code bestaat of een reglement dat de deontologische regels vastlegt. Ik heb er echter op aangedrongen dat de werkzaamheden snel zouden worden afgerond.

De code van de Union francophone heeft geen normatieve waarde en is als dusdanig niet bindend.

Het gaat om een Franstalige en niet om een Nederlandstalige code. Die code werd niet veralgemeend, maar de principes ervan kunnen als basis dienen voor het werk dat momenteel aan de gang is.

Het sociaal overleg is hersteld en de deontologische code zou daarbij een leidraad moeten zijn, maar dat is vandaag niet het geval.

**02.03** **Clotilde Nyssens** (cdH): De moeilijkheden zouden dus veroorzaakt worden door het ontbreken van deontologische regels?

**02.04** Minister **Christian Dupont** (*Frans*): Ze zijn eerder te wijten aan het slecht sociaal overleg.

**02.05** **Clotilde Nyssens** (cdH) : Waarom verliep het sociaal overleg dan zo moeizaam?

**02.06** Minister **Christian Dupont** (*Frans*): Omdat er geen echte dialoog was tussen het hoogste niveau bij Fedasil en het personeel, en omdat er geen vakbond was als derde partij. De nieuwe directie heeft dat probleem opgelost. Er kunnen verschillende soorten problemen zijn, maar die hebben in ieder geval niets te maken met het soort werk dat in het centrum verricht wordt.

De **voorzitter** : Het heeft dus niets met de deontologie te maken?

**02.07** Minister **Christian Dupont** (*Frans*): Neen!

Er waren echte spanningen over de rol van de vakbond die zijn plaats niet vond.

**02.08** **Clotilde Nyssens** (cdH): Gaat het om een structureel probleem of om een personenkwestie? Wanneer u het op die manier over de directies hebt, is dat omdat ze werden gewijzigd of omwille van het feit dat de vakbond nu weet welke rol hij moet vervullen?

**02.09** Minister **Christian Dupont** (*Frans*): Er hebben zich wijzigingen voorgedaan op het niveau van de topdirectie. Een en ander blijft echter zorgen baren.

*Het incident is gesloten.*

**03** **Vraag van de heer Francis Van den Eynde aan de minister van Pensioenen en Maatschappelijke**

**Intégration over "de subsidies voor FC Avrasya" (nr. 2618)**

**03.01 Francis Van den Eynde** (Vlaams Belang): De Gents-Turkse voetbalclub FC Avrasya heeft van het federaal Impulsfonds voor Migrantenbeleid (IFMB) een subsidie gekregen voor de renovatie van haar accommodatie. Een deel van het geld werd echter aangewend om een voetbaltoernooi te organiseren en om achterstallige bondskosten te betalen. Ondertussen is de club in financiële moeilijkheden geraakt, omdat ze de aannemers niet meer kan betalen.

Zal het geld dat op oneigenlijke manier is aangewend worden teruggevorderd? Worden er maatregelen genomen ten aanzien van deze club?

Meer in het algemeen komt het mij voor dat men nogal gul omspringt met subsidies en dat er te weinig controle is op de aanwending ervan. Zal men in de toekomst strenger zijn?

**03.02 Minister Christian Dupont** (Nederlands): De controleprocedures van het Impulsfonds zijn streng en worden uniform toegepast, ongeacht de organisatie waarvoor de subsidies bestemd zijn.

De beslissing om een subsidie toe te kennen, behoort tot de bevoegdheden van de Gemeenschappen. Het is dan ook de Vlaamse regering die, op advies van de stad Gent, deze subsidie heeft goedgekeurd. De beslissing werd op 30 september 2003 bekrachtigd door het beheercomité van het IFMB.

Het Centrum voor Gelijke Kansen en Racismebestrijding (CGKR) heeft, op basis van een controle van de bewijsstukken van de uitgaven, geweigerd de laatste schijf van de subsidie te betalen.

Het CGKR kan de terugbetaling van subsidies vragen, indien zij voor andere doeleinden gebruikt zijn dan waarvoor ze bestemd waren, maar wil eerst met de stad Gent en de Vlaamse regering te overleggen over het gevolg dat aan dit dossier moet worden gegeven.

**03.03 Francis Van den Eynde** (Vlaams Belang): De minister zegt dat de procedures streng zijn, maar dit dossier bewijst dat toch niet echt. Ik blijf er dan ook bij dat er nood is aan strengere controles. Het verbaast mij ook dat er nog niet beslist is om de fondsen terug te vorderen. Het CGKR *kan* die terugvorderen, maar dat is nog niet gebeurd. Dat bewijst nogmaals dat men veel te laks omspringt met het geld van de belastingbetaler.

*Het incident is gesloten.*

*De openbare commissievergadering wordt gesloten om 15.55 uur.*

La discussion des questions est ouverte à 15 h 12 par Mme Muriel Gerkens, présidente.

**01 Questions jointes de**

- **M. Philippe Henry au ministre du Climat et de l'Énergie sur "la contribution de la Belgique au paquet « climat » européen" (n° 2893)**
- **Mme Tinne Van der Straeten au ministre du Climat et de l'Énergie sur "le coût des objectifs européens en matière de climat" (n° 2894)**

**01.01 Philippe Henry** (Ecolo-Groen!) : Selon la presse d'hier, la Belgique essaierait d'obtenir une baisse de l'effort qui lui est demandé dans le cadre du paquet climatique européen. Rappelons qu'une première démarche avait été tentée auprès du président Barroso par le premier ministre, ce qui nous était apparu comme peu solidaire de l'effort européen. Le premier ministre a précisé hier qu'il s'agissait d'une réduction des coûts et non des objectifs en termes de CO<sub>2</sub> et d'énergies renouvelables.

Y a-t-il une négociation en vue de la remise en question des objectifs assignés à la Belgique ? La Belgique soutiendra-t-elle sans réserve l'accord européen ou va-t-elle considérer que ces objectifs sont un minimum à atteindre et qu'il nous faut un plan national visant à les rencontrer ?

**01.02 Tinne Van der Straeten** (Ecolo-Groen!) : La Commission européenne a félicité la Belgique lors du Conseil des ministres de l'Environnement pour ses mesures climatiques et énergétiques. La Belgique a

indiqué que des améliorations sont encore possibles, ce qui donne l'impression qu'elle n'a plus de projets de grande envergure.

La Belgique a accepté les objectifs fixés mais elle a déjà souligné à de nombreuses reprises qu'elle estime que le paquet de mesures est onéreux et qu'aucun État membre n'a à supporter des coûts excessifs.

Quelle est la position de la Belgique en ce qui concerne le coût du paquet climatique européen ? Qu'entend-on par « coûts excessifs » ? La Belgique estime-t-elle que le paquet est trop onéreux ? Comment compte-t-elle réduire les coûts ?

**01.03 Paul Magnette**, ministre (*en français*) : La Belgique ne remet nullement en cause les objectifs de 13 % d'énergie renouvelable et de 15 % de réduction des émissions de gaz à effet de serre en ce qui concerne les secteurs non-ETS à l'horizon 2020. Ce ne serait pas conforme à la position belge réitérée par Mme Crevits et moi-même dernièrement.

(*En néerlandais*) Les objectifs sont acceptables pour la Belgique pour autant qu'ils se traduisent par des coûts comparables à ceux d'autres pays présentant une situation économique similaire. Le coût global dépendra de la transposition du paquet en politique nationale, ainsi que de la flexibilité dont disposent les États membres. Un transfert sur l'énergie des charges pesant sur le travail réduira, voire annulera, l'incidence sur le PNB.

La Belgique devrait notamment disposer d'une flexibilité accrue pour le trajet linéaire à suivre de 2013 à 2020 en ce qui concerne les objectifs non-ETS. Les objectifs pourraient ainsi être fixés pour plus d'un an dans le but de compenser les pics.

Le paquet climat européen ne se révélera efficace que s'il jette les bases d'un paquet global ambitieux, vis-à-vis duquel tous les pays développés assumeront leur responsabilité.

(*En français*) La Belgique a souligné son attachement à l'objectif de réduction de 30% à l'horizon 2020, au cours de la formation du Conseil.

Dans le cadre du Plan national climat, nous voulons développer une vision en faveur d'une politique climatique nationale coordonnée, à moyen et à long terme. Le processus s'alimentera, entre autres, du Printemps de l'environnement.

J'ai été étonné par certaines réactions diffusées dans la presse qui ne correspondent pas aux positions que nous avons formellement présentées au Conseil des ministres.

La Commission nous a accordé certaines exemptions et flexibilités relatives au mécanisme de solidarité. Nous devons faire en sorte que l'évaluation présente moins de linéarité, l'essentiel est d'atteindre les objectifs dans les délais donnés. Il en va de même pour les énergies renouvelables.

**01.04 Philippe Henry** (Ecolo-Groen!) : Je suis content de vous entendre dire que l'image donnée par la presse est parfois dommageable et j'estime qu'une ambiguïté plane concernant le coût puisqu'il est aussi question de bénéfices importants ! Il n'est pas toujours très clair de savoir de quoi on parle quand on parle de coûts ! Ensuite, certains aménagements peuvent se comprendre mais la Belgique doit être claire sur la non remise en cause des objectifs chiffrés et sur sa participation active à la construction de l'accord. Il reste peu d'années pour atteindre les objectifs !

**01.05 Tinne Van der Straeten** (Ecolo-Groen!) : Je ne suis pas d'accord qu'il faille davantage de flexibilité pour le trajet linéaire. Nous n'avons actuellement pas d'objectif annuel et il en est déjà résulté des graphiques créatifs en matière d'émissions de gaz à effet de serre. Nous devons avoir maîtrisé ces émissions dans dix ans et ce ne sera possible qu'en obtenant une belle ligne descendante sur la base d'objectifs annuels, avec éventuellement une certaine flexibilité pour faire face aux pics qui surviendront.

Le projet coûtera à la Belgique un peu moins de deux milliards d'euros. L'ONDRAF estime que l'enfouissement de déchets nucléaires coûtera quelque huit millions d'euros. Dans ces conditions, à partir de quand considère-t-on qu'un coût est élevé ?

*L'incident est clos.*

*La discussion des questions est suspendue de 15 h 27 à 15 h 35.*

**02** Question de Mme Clotilde Nyssens au ministre des Pensions et de l'Intégration sociale sur "la déontologie des membres du personnel des structures d'accueil des demandeurs d'asile et autres catégories d'étrangers" (n° 2470)

**02.01** Clotilde Nyssens (cdH) : Les organisations syndicales des membres du personnel des structures d'accueil prévues par la loi du 12 janvier 2007 relative à l'accueil des demandeurs d'asile auraient déposé un préavis de grève resté sans réponse. Ils réclameraient notamment un code de déontologie, code prévu à l'article 50 de cette législation.

En l'absence des textes prévus par cet article 50, les assistants sociaux sont-ils soumis à tout le moins à des règles de déontologie ? Peut-on s'attendre à l'édition d'un code de déontologie ?

**02.02** Christian Dupont, ministre (*en français*) : Un préavis de grève a en effet été déposé en janvier 2007 en raison de l'absence d'un dialogue social satisfaisant. Depuis, les relations entre autorité et représentants se sont améliorées et les points soulevés à l'occasion de ce préavis font l'objet d'une concertation approfondie.

Depuis juillet, le dialogue est rétabli ; il se déroule dans un cadre plus respectueux du statut syndical.

Le code de déontologie prévu à l'article 50 de la nouvelle loi sur l'accueil n'est pas encore réalisé, nous y travaillons pour l'instant. Nous ne voulons pas d'un code imposé d'en haut, nous voulons qu'il soit fonction de la situation concrète sur le terrain et des divers règlements déterminant la déontologie de centre à centre ou pour chacune des situations particulières.

Nous en sommes pour le moment restés au statu quo ante législation sur l'accueil, à savoir qu'il y a ou qu'il n'y a pas de code de déontologie ou de règlements fixant ce qu'est la déontologie, mais j'ai insisté pour que le travail soit finalisé rapidement.

Le Code de l'Union francophone des assistants sociaux n'a pas de valeur normative ; il ne s'impose donc pas tel quel.

Il s'agit d'un code francophone et non néerlandophone. Ce code n'a pas été généralisé mais les principes qu'il contient peuvent servir de base au travail actuellement entrepris.

Le dialogue social est rétabli et le code de déontologie devrait y présider, mais aujourd'hui, ce n'est pas le cas.

**02.03** Clotilde Nyssens (cdH) : C'est donc l'absence de règles déontologiques qui provoquerait des difficultés ?

**02.04** Christian Dupont, ministre (*en français*) : C'est plutôt le mauvais dialogue social.

**02.05** Clotilde Nyssens (cdH) : Sur quoi portaient alors les difficultés du dialogue social ?

**02.06 Christian Dupont**, ministre (*en français*) : Cela tenait à l'absence de dialogue effectif entre le plus haut niveau de Fedasil et le personnel, et l'absence du syndicat jouant le rôle de tiers. Le changement de direction a résolu cette difficulté. Il peut s'agir de différents types de problèmes, mais ceux-ci sont, en tout cas, étrangers au type de travail effectué dans le centre.

La **présidente** : Cela n'a donc rien à voir avec la déontologie ?

**02.07 Christian Dupont**, ministre (*en français*) : Non !

Il y avait une vraie crispation sur le rôle du syndicat, qui ne trouvait pas sa place.

**02.08 Clotilde Nyssens** (cdH) : Est-ce un problème de structures ou de personnes ? Quand vous parlez de la sorte des directions, est-ce du fait qu'elles ont changé ou du fait que le syndicat a trouvé sa place ?

**02.09 Christian Dupont**, ministre (*en français*) : La direction au plus haut niveau a changé. Mais cela reste un sujet de préoccupation.

*L'incident est clos.*

**03 Question de M. Francis Van den Eynde au ministre des Pensions et de l'Intégration sociale sur "les subsides accordés au FC Avrasya" (n° 2618)**

**03.01 Francis Van den Eynde** (Vlaams Belang) : Le Fonds d'impulsion fédéral à la politique des immigrés (FIPI) a octroyé un subside au club de football turco-gantois FC Avrasya pour la rénovation de son infrastructure. Une partie de l'argent a toutefois été utilisée pour organiser un tournoi de football et pour payer des arriérés à la fédération. Entre-temps, le club a des problèmes financiers, parce qu'il n'est plus en mesure de payer les entrepreneurs.

L'argent qui a été utilisé de manière impropre sera-t-il récupéré ? Des mesures seront-elles prises à l'égard de ce club ?

D'une manière générale, j'ai l'impression que les subsides sont octroyés généreusement et que trop peu de contrôles sont effectués en ce qui concerne leur utilisation. Les contrôles seront-ils plus stricts à l'avenir ?

**03.02 Christian Dupont**, ministre (*en néerlandais*) : Les procédures de contrôle du Fonds d'impulsion sont sévères et sont appliquées uniformément, quelle que soit l'organisation bénéficiaire des subsides.

La décision d'octroyer un subside appartient aux Communautés. C'est donc le gouvernement flamand qui a approuvé ce subside sur l'avis de la ville de Gand. Le comité de gestion du FIPI a ratifié la décision le 30 septembre 2003.

Sur la base d'un contrôle des documents probants relatifs aux dépenses, le Centre pour l'égalité des chances et la lutte contre le racisme (CECLR) a refusé de liquider la dernière tranche du subside.

Le CECLR peut réclamer le remboursement de subsides si ces derniers sont affectés à d'autres fins que celles pour lesquelles ils ont été accordés mais il souhaite d'abord se concerter avec la ville de Gand et le gouvernement flamand sur les suites à réserver à ce dossier.

**03.03 Francis Van den Eynde** (Vlaams Belang) : Le ministre affirme que les procédures sont strictes mais ce n'est pas le cas à en juger par ce dossier. Je maintiens dès lors que des contrôles plus sévères s'imposent. Je m'étonne également qu'on n'ait pas encore décidé de recouvrer les fonds. Le CECLR peut recouvrer ces fonds mais ne l'a pas encore fait, ce qui prouve une fois de plus qu'on use de façon beaucoup trop laxiste de l'argent du contribuable.

*L'incident est clos.*

*La réunion publique de commission est levée à 15 h 55.*