

## COMMISSIE VOOR DE JUSTITIE

## COMMISSION DE LA JUSTICE

van

du

DINSDAG 04 MAART 2008

MARDI 04 MARS 2008

Avond

Soir

De vergadering wordt geopend om 10.22 uur en voorgezeten door mevrouw Mia De Schampelaere.

**01** Vraag van de heer Renaat Landuyt aan de minister van Justitie over "het Belgisch diplomatiek offensief tegen de Maastrichtse coffeeshops aan de grens" (nr. 2131)

**01.01** Renaat Landuyt (sp.a-spirit): Ik ben verbaasd over de Belgische diplomatieke initiatieven tegen de Maastrichtse coffeeshops aan de grens met Nederland. Zijn er dan echt geen andere middelen dan diplomatieke? De lokale politiezone voerde bijvoorbeeld al een aantal acties aan de grens.

Hoe zal die diplomatieke zending worden aangepakt? Welk soort procedure voor het Hof van Justitie heeft de minister op het oog? Is er sprake van een werkelijke toename van het drugsprobleem? Zijn er bijzondere richtlijnen gegeven aan het openbaar ministerie? Zo ja, worden die opgeschort in afwachting van het overleg?

**01.02** Minister Jo Vandeuren (Nederlands): In de marge van de informele EU-ministerraad op 25 januari 2008 in Ljubljana hadden minister Dewael en ikzelf een gesprek met onze Nederlandse collega's van Justitie en Binnenlandse Zaken. Zij bevestigden dat zij bereid zijn nieuw overleg op te starten met de lokale bestuursverantwoordelijken om na te gaan hoe de inplanting van de coffeeshops aan de grens kan vermeden worden.

Het onderzoek naar een mogelijke gerechtelijke procedure is aan de gang. Daarnaast werden door de lokale besturen van de grensgemeenten initiatieven genomen in verband met vergunningen inzake ruimtelijke ordening en planning. Het federale niveau heeft van zijn kant nog geen keuze gemaakt. Als er een gerechtelijke actie komt, dan zal die zich toespitsen op het uitvoeren van de verplichtingen inzake goed nabuurschap overeenkomstig het Schengen-akkoord.

Het drugprobleem neemt inderdaad toe in de Belgische gemeenten in de buurt van Maastricht en het gaat ook lang niet alleen meer over cannabisproducten. Ook Nederlandse gemeenten stellen dat vast en zijn gekant tegen het coffeeshopbeleid van de burgemeester van Maastricht omdat het ook bij hen tot overlast zal leiden. De burgemeester van Maastricht wil liefst dat wij samenwerken in de bestrijding van de drugoverlast van de coffeeshops, maar de Belgische grensgemeenten willen helemaal zo geen coffeeshops aan de grens. Dat is voor ons prioritair. Het is natuurlijk evident dat wij via het parket onze normale acties tegen drugtoerisme en drugtrafiek voortzetten.

Wij hadden al verschillende vergaderingen met de Belgische burgemeesters in de grensstreek. Men opteert daar absoluut voor overleg in plaats van voor justitiële en politionele actie, wat echter niet betekent dat we helemaal geen maatregelen nemen.

België is de afgelopen weken herhaaldelijk in de media ter sprake gekomen met betrekking tot de drugsproblematiek. Deze materie zal van mij dan ook de nodige aandacht krijgen en ik wil in de mate van het

mogelijk via overleg met de Nederlandse collega's tot oplossingen komen.

**01.03 Renaat Landuyt** (sp.a-spirit): Ik hoop dat de minister met cijfers komt die het drugprobleem in ons land in beeld brengen. Voorts moet hij terdege beseffen dat hij, bij overleg met zijn Nederlandse collega's, het risico loopt verzeild te raken in het gedoogbeleid dat zij voorstaan. Daarom verbaast het mij toch dat hij nu alles zet op overleg.

**01.04 Minister Jo Vandeuren** (Nederlands): Wij overleggen niet met Nederland over de manier waarop zij intern hun drugbeleid voeren, maar wel over de gevolgen daarvan voor ons land en die zijn voor ons zeker niet positief.

*Het incident is gesloten.*

## **02 Vraag van de heer Renaat Landuyt aan de minister van Justitie over "de huurwaarborg" (nr. 2132)**

**02.01 Renaat Landuyt** (sp.a-spirit): Eind 2007 signaleerde de Vereniging van Vlaamse Steden en Gemeenten dat de banken de nieuwe huurwet, waarbij zij verplicht worden om de huurwaarborg voor te schieten, niet altijd naleven. Ofwel worden er torenhoge dossierkosten aangerekend of worden eventuele belangstellenden haast automatisch doorverwezen naar de OCMW's. Uw voorgangster zou hierover in december 2007 overleg hebben gepleegd met de banksector en de OCMW's. Heeft er een dergelijk overleg plaatsgevonden en zo ja, wordt daarop verder gewerkt? Gaat de minister de banken aanzetten om hun verplichting na te komen?

**02.02 Minister Jo Vandeuren** (Nederlands): Mijn voorgangster op Justitie heeft me over dit overleg niet ingelicht en ik ga er dus vanuit dat het ook niet heeft plaatsgevonden. Verschillende banken hebben een geding ingespannen met betrekking tot de huurwaarborg. De aanpassing van de huurwet behoort echter niet tot de taak van de interim-regering, maar bij een ongrondwettige regeling zullen wij dit toch ter harte moeten nemen.

Er zijn drie verschillende systemen in voege: de geïndividualiseerde rekening op naam van de huurder, de progressieve bankwaarborg en de bankwaarborg op basis van het standaardcontract tussen het OCMW en de bank. Het kan inderdaad gebeuren dat een bank een huurder met een twijfelachtige solvabiliteit snel doorverwijst naar het OCMW. De wet zelf voorziet in de mogelijkheid van een evaluatie, vermits men heeft ingezien dat het systeem mogelijk niet waterdicht zou zijn. Gezien de behandelingstermijnen voor het Grondwettelijk Hof, kan een uitspraak samenvallen met de evaluatie. Een evaluatie kan via een parlementair initiatief aanleiding geven tot het beëindigen van een ongrondwettige situatie, tot verbetering van het bestaande systeem en zelfs tot andere bepalingen in de huurwet.

Het is niet onmogelijk dat de federale overheid hierover in de toekomst niet meer voor bevoegd zal zijn. Ik stel voor dat we eerst de evaluatie van april afwachten.

**02.03 Renaat Landuyt** (sp.a-spirit): De minister haalt een aantal redenen aan om om niet te moeten optreden. Er is de procedure voor het Grondwettelijk Hof, wat blijkbaar al volstaat om de wet niet uit te voeren. Het is bovendien de plicht van een regering – ook van een interim-regering – om de wet toe te passen. Wachten op de staathervorming om iets te doen aan de huurwetgeving is mijns inziens een cynisch uitgangspunt, vermits die nog lang op zich zou kunnen laten wachten.

*Het incident is gesloten.*

## **03 Samengevoegde interpellaties en vragen van**

- de heer Renaat Landuyt tot de minister van Justitie over "vraag aan de Hoge Raad van Justitie om te helpen bij het niet uitvoeren van een wet" (nr. 31)
- de heer Jean-Luc Crucke aan de minister van Justitie over "het Instituut voor gerechtelijke opleiding" (nr. 2283)
- de heer Bart Laeremans tot de minister van Justitie over "het Instituut voor de gerechtelijke opleiding" (nr. 32)
- de heer Thierry Giet aan de minister van Justitie over "de uitvoering van de wet van 31 januari 2007 tot oprichting van het Instituut voor gerechtelijke opleiding" (nr. 2318)

- mevrouw Sabien Lahaye-Battheu aan de minister van Justitie over "het Instituut voor gerechtelijke opleiding" (nr. 2430)
- de heer Stefaan Van Hecke aan de minister van Justitie over "het uitstel van de installatie van het Instituut voor gerechtelijke opleiding" (nr. 2472)

**03.01 Renaat Landuyt** (sp.a-spirit): Ik opteer voor een interpellatie over deze aangelegenheid wegens de zwaarwichtigheid van het onderwerp.

Ik weet dat de minister geen voorstander is van de wet van 31 januari 2007 waarbij de Hoge Raad voor de Justitie - in zijn grondwettelijke bevoegdheid van vorming en opleiding van rechters en ambtenaren van het openbaar ministerie - richtlijnen geeft aan een op te richten instituut voor gerechtelijke opleiding. Door de wet niet uit te voeren, brengt de minister niet alleen alle benoemingen van rechters en procureurs via een gerechtelijke stage, maar ook de gerechtelijke onderzoeken zelf in het gedrang. Een onderzoeksrechter kan immers niet meer voldoen aan de wettelijke voorwaarden om geldig te functioneren. De minister wenst dit instituut niet op te richten omdat deze opleidingen volgens hem een bevoegdheid van de Gemeenschappen zijn.

Ik ga met dat standpunt van de minister akkoord, maar we hebben ons destijds moeten neerleggen bij de consensus dat de Hoge Raad – tegen de logica van een federaal land in – bevoegd is voor dit bepaald aspect van de vorming. Het is echter onaanvaardbaar dat de minister van Justitie de Hoge Raad verzoekt om voorlopig alles bij het oude te laten, wat de Raad trouwens ook diplomatisch heeft toegezegd tot 23 maart. We worden eigenlijk geconfronteerd met een situatie waarbij de minister van Justitie vaststelt dat hij de wet zelf niet toepast.

**03.02 Jean-Luc Crucke** (MR): Over het Instituut voor gerechtelijke opleiding zou vandaag eigenlijk niet meer mogen worden gedebatteerd. De Hoge Raad voor de Justitie heeft ons echter laten weten dat de regeling niet zou worden toegepast. Er zouden al een directeur en een adjunct-directrice zijn benoemd. Er is evenwel nog steeds geen raad van bestuur, noch een wetenschappelijk comité. De twee regeringscommissarissen werden nog niet aangewezen. De werkingsmiddelen waarin de wet voorziet, worden niet ter beschikking gesteld.

Net als de heer Landuyt denk ik dat men twistpunten zoekt: sommigen zouden van dat instituut een soort school onder de bevoegdheid van de Gemeenschappen willen maken. Het gaat hier echter om een voortgezette opleiding, en dat is een bevoegdheid van de federale overheid

Wanneer zal u de wet daaromtrent doen toepassen? Wanneer zullen de nodige middelen worden toegekend? Wanneer zal u op de uitlatingen van de Hoge Raad voor de Justitie reageren?

De werking van het gerecht is een van de pijlers van de democratie. Om communautaire redenen dreigt dat beginsel te worden uitgehold. Het spreekt vanzelf dat de continuïteit van de dienstverlening moet worden verzekerd, maar de beste waarborg daarvoor is de toepassing van de wet, ook al is niet iedereen daar gelukkig mee en wensen sommigen een wetswijziging.

**03.03 Bart Laeremans** (Vlaams Belang): De houding van de minister is de logica zelve. Het is toch niet meer dan normaal dat een wet die niet wordt 'gedragen' door het Parlement, ook niet wordt uitgevoerd. Er moet een nieuwe wet komen, daarover is iedereen het eens. In afwachting daarvan toch nog met een ander systeem beginnen, zorgt alleen maar voor meer onduidelijkheid.

De huidige regeling voor het federale instituut voor de gerechtelijke opleiding overschrijdt de federale bevoegdheden en herleidt de Gemeenschappen, die nochtans bevoegd zijn voor onderwijs en opleiding, tot marginale adviesverstrekkers. De sp.a werpt zich hier met andere woorden op als de grote behoeider van het oude, reactionaire België. Ik herinner me nochtans dat de heer Landuyts partijgenoot, Frank Vandenbroucke, op Vlaams niveau pleitte voor een samenwerking, maar zeker niet in de huidige vorm. Blijkbaar is de sp.a hierover sterk verdeeld.

Kan de minister meedelen welke beslissingen hij heeft genomen inzake dit federale opleidingsinstituut? Wat heeft hij juist gevraagd aan de Hoge Raad? Welke initiatieven nam de minister al om de wet te vervangen? Hoe ziet de minister de opleiding en vorming van magistraten en gerechtelijk personeel in de toekomst? Het

oranje-blauwe deelakkoord is hierover heel vaag: welke rol wil de minister geven aan de Gemeenschappen? Tegen wanneer zouden de Gemeenschappen, zoals afgesproken binnen de Octopusgroep, kunnen starten met hun magistratenschool?

Ik herinner de minister aan de woorden van zijn partijgenoot Tony Van Parys in het commissiedebat hierover op 25 januari 2007: hij voorspelde toen dat, wat zijn partij betreft, een goedkeuring van betrokken wetsontwerp zou moeten worden gevolgd door de afschaffing van deze ouderwetse parastatale.

**03.04 Stefaan Van Hecke** (Ecolo-Groen!): Ik sluit me volledig aan bij de woorden van de heer Landuyt. De minister beslist uitdrukkelijk om een wet niet uit te voeren. Is dat het voorbeeld dat hij wil geven aan de magistraten?

Waarom heeft de minister de Hoge Raad voor Justitie gevraagd de opleidingsprogramma's te blijven verzorgen? Waarom heeft de minister beslist om niet alle middelen voor de installatie van het instituut voor gerechtelijke opleiding ter beschikking te stellen? Wil de minister de opleiding van de magistraten op een andere manier organiseren dan bepaald in de wet van 31 januari 2007? Wil hij deze opleiding, wellicht onder druk van zijn kartelpartner, overdragen aan de Gemeenschappen? Zal de minister hierover een beslissing nemen voor 23 maart 2008? Wat gebeurt er als de beslissing uitblijft? Meent de minister dat hij correct handelt als hij weigert om de wet toe te passen?

**03.05 Minister Jo Vandeuren** (Nederlands): Als minister moet ik natuurlijk de wet uitvoeren, maar in dit dossier was mijn eerste prioriteit om de continuïteit van de opleidingen te garanderen. Ik ben tot de vaststelling gekomen dat het instituut voor gerechtelijke opleiding nog lang niet operationeel is en dat het nog niet over de nodige budgettaire middelen beschikt: artikel 38 van de wet van 31 januari 2007 is nog niet in werking getreden, in tegenstelling tot wat hier door sommige sprekers wordt beweerd. Bovendien kreeg het voorstel van samenwerkingsprotocol een negatief advies van de Inspectie van Financiën.

Ik heb daarom gezorgd voor de nodige ondersteuning in mijn departement en de Hoge Raad voor Justitie gevraagd om de voorbereidingen voor de opleidingen voort te zetten. Deze beslissing tast de onafhankelijkheid van de Hoge Raad voor Justitie geenszins aan. Het is natuurlijk evident dat deze situatie niet kan blijven duren.

(Frans) Ik wil op de eerste plaats de continuïteit van de opleiding waarborgen. Het Instituut is nog niet operationeel. Artikel 38 van de wet is in 2007 niet in werking getreden, waardoor het Instituut nog niet over alle budgettaire middelen beschikt. Om de continuïteit van de opleiding te waarborgen, heb ik een aantal maatregelen getroffen om daartoe binnen het departement over de nodige steun te kunnen beschikken. In die context werd er aan de Hoge Raad voor de Justitie gevraagd de voorbereiding van de opleidingen voor de magistraten en de gerechtelijk stagiairs voort te zetten.

De Grondwet bepaalt duidelijk dat de Hoge Raad voor de Justitie zijn bevoegdheden onder meer uitoefent in de vorming van de rechters en de ambtenaren van het openbaar ministerie. Ik heb dus enkel gevraagd dat de Hoge Raad voor de Justitie zijn opdracht zou blijven uitoefenen, zoals vermeld in de Grondwet. Het feit dat de Raad die taak blijft uitoefenen, is dus niet in strijd met de wet.

Die toestand kan evenwel niet blijven duren. Het is hoog tijd dat we weten hoe de wet zal worden gewijzigd en toegepast. Tijdens de oranje-blauwe onderhandelingen was men tot een akkoord gekomen over een wetswijziging teneinde de samenwerking met de Gemeenschappen vlotter te laten verlopen. Het is niet mijn bedoeling om een nieuw groot debat te openen, maar om de continuïteit voor de komende weken te waarborgen.

Ik stel vast dat het Instituut niet operationeel is, dat de Inspectie van Financiën een negatief advies heeft verstrekt en dat de nodige kredieten ontbreken. Het zal enige tijd vergen om tot een gefundeerde vaststelling van de begrotingsmiddelen te komen. We zullen ook moeten zien of de nieuwe regering binnen twee weken bereid zal zijn de wet aan te passen. Daarom heb ik gezegd dat men de opleidingen alvast moet voorbereiden. Er mag geen tijd verloren gaan. Ik moet de middelen bijeenbrengen en ik probeer te kijken hoe hierover in de volgende weken een consensus kan worden bereikt.

(Nederlands) Een aantal kritische vragen is inderdaad terecht. Er moet inderdaad snel duidelijkheid komen,

maar het is een realiteit dat het instituut helemaal niet klaar was om te starten op het ogenblik dat het volgens de wet moest. Ik kan mij niet permitteren dat de opleiding van magistraten en van griffie- en parketpersoneel vertraging oploopt. We gaan dus voor een continuïteit van de dienst. Er komt een hergroepering van de middelen. Dit vraagt overleg met meerdere partners die een deel van het budget beheren. In de tijd die nog rest voor de nieuwe regering aantreedt, zullen we kijken of er een politieke consensus kan bereikt worden over de wijze waarop het instituut zijn taken zal vervullen. Als dat niet lukt zal ik de herschikking van dat budget en de organisatie van de opleidingen consequent binnen de lijnen van de wet volgen.

**03.06 Renaat Landuyt** (sp.a-spirit): De minister van Justitie moet een onderscheid maken tussen zijn eigen opvatting en het bestaan van de rechtsstaat inclusief Grondwet en wetgeving. Als de minister vindt dat hij de wet niet moet uitvoeren, moet hij maar heel vlug een wetje maken dat de uitvoering opschort. De minister is de hoeder van de rechtsstaat. Hij zegt nu dat er geen uitvoering en geen budget is, terwijl men pas een budgetdiscussie achter de rug heeft. De minister heeft bijgevolg niet gedaan wat moet. Continuïteit van de openbare dienst betekent in de rechtspraak dat omstandigheden buiten de wil van de verantwoordelijke zulks kunnen verantwoorden. Hier gaat het evenwel om onwil. De minister zal problemen krijgen in het gerechtelijk onderzoek omdat hij bestaande wetgeving niet uitvoert. Vandaar dat ik een motie indien om de wet en de Grondwet te laten respecteren.

**03.07 Jean-Luc Crucke** (MR): Ik neem er nota van dat het standpunt van de minister en het CD&V-standpunt niet gelijklopend zijn.

Aangezien artikel 38 in 2007 niet in werking is getreden, moet slechts een gedeelte van de begroting in 2008 ter beschikking worden gesteld, maar er is een resultaatsverbintenis. Het baart me zorgen dat de directie geen contact met uw kabinet heeft gehad. De wetgeving moet worden toegepast om ervoor te zorgen dat die instelling goed werkt ten dienste van alle justitiële actoren.

Er kan geen kwaliteitsvolle gerechtelijke opleiding plaatsvinden zonder inbreng van de universiteiten, die onder de bevoegdheid van de Gemeenschappen vallen. Dat is iets anders dan een regionalisering van de materie. Ik vestig er uw aandacht op dat de Europese instanties onlangs kritiek op het Italiaans geregionaliseerd systeem hebben geuit.

De MR zal erop aandringen dat de wetgeving zonder uitstel zou worden toegepast en dat de nodige middelen zouden worden toegekend opdat het instituut degelijk kan werken.

**03.08 Bart Laeremans** (Vlaams Belang): Het antwoord van de minister toont aan dat de vorige minister van Justitie haar werk niet heeft gedaan. Omdat er van voorbereiding geen enkele sprake is, is het logisch dat de huidige minister ervoor kiest om de bestaande opleiding te blijven verzekeren. De Hoge Raad voor de Justitie heeft de middelen en de mensen. Ik houd wel mijn hart vast wanneer de minister zegt dat men opnieuw zal moeten onderhandelen. Het deelakkoord was al heel vaag en de MR wil terug naar een unitair systeem. De minister moet vechten voor een veel betere oplossing en hierbij de woorden van de heer Van Parys gestand doen.

Om de minister tegemoet te komen dienen we een motie in die vraagt om werk te maken van een magistratenschool per Gemeenschap, zoals dit altijd al gepland was. De heer Landuyt ondersteunde dat destijds, maar laat die idee vandaag op onduidelijke gronden vallen. Dit debat heeft in elk geval duidelijkheid geschapen over de unitaire standpunten van sp.a en de uitermate weinig Vlaamse standpunten van Groen!.

**03.09 Stefaan Van Hecke** (Ecolo-Groen!): De uitleg van de minister is weinig overtuigend. Er kunnen best wel praktische problemen zijn om vandaag over te gaan naar het geplande nieuwe systeem, maar zoals bij vele wetten het geval is, zou men de inwerkingtreding met enkele maanden kunnen uitstellen. Met die wettelijke basis zou men de eerder geschetste risico's kunnen vermijden.

De minister zegt dat men niet gezorgd heeft voor budgetten. Bij de voorstelling van de begroting vorige week in de commissie is er met geen woord gerept over budgetten voor de opleiding van magistraten. Men moet blijkbaar nog steeds op zoek naar een consensus, terwijl er al een akkoord bestaat over de begroting. Gesteld dat men op 23 maart binnen de interim-regering een consensus heeft om de wet te behouden en uit te voeren, heeft men dan plots wel budgetten vanaf 24 maart? Het is allemaal onduidelijk. CD&V stond voor

de verkiezingen voor goed bestuur, maar dit is een voorbeeld van wat goed bestuur absoluut niet is.

**03.10** Minister **Jo Vandeurzen** (*Nederlands*): Ik heb de verantwoordelijken uiteraard ontvangen en hun gezegd dat we een grote consensus moeten bereiken rond het instituut. Ik heb vastgesteld dat bij de Hoge Raad budgetten en personeel beschikbaar zijn voor de opleiding van magistraten en dat bij de FOD Justitie er middelen en personeel beschikbaar zijn voor de opleidingen. In het kader van het nieuw statuut van de parketsecretariaten en het griffiepersoneel zijn we verplicht om dringend een aantal opleidingen te organiseren. Dit kan niet wachten. Er is blijkbaar geen overleg geweest om de middelen van de Hoge Raad en de FOD te hergroeperen in het instituut op het ogenblik dat het operationeel zou moeten worden.

Er is met andere woorden geen overleg gepleegd over de overheveling van de middelen naar het instituut. Ik heb aan de regering tijd gevraagd voor de samenstelling van dat budget. Bij de begrotingsopmaak zijn er natuurlijk middelen vrijgemaakt voor de opleidingen die we bij constant beleid hebben. Het probleem is dus niet dat er geen middelen zijn, maar dat die middelen moeten gehergroepeerd worden en overgeheveld worden naar het nieuwe instituut.

Ik kan alleen maar vaststellen dat het instituut niet operationeel kon worden op het door de wet voorziene tijdstip, als gevolg van de lange periode van lopende zaken. Ik moet er nu voor zorgen dat de opleidingen niet stilvallen omdat er niemand is om de fakkel over te nemen. Ik moet de continuïteit van de dienst waarborgen, rekening houdende met het feit dat de partijen die aan de onderhandelingstafel zitten, wellicht nog wijzigingen zullen aanbrengen en bijvoorbeeld de deelstaten een grotere rol zouden kunnen geven in dat instituut. Ik moet dus ook vermijden initiatieven te nemen die dat debat zouden hypothekeren.

**03.11** **Renaat Landuyt** (sp.a-spirit): Ik heb begrip voor de situatie, maar de minister moet wel goed oppassen. De theorie van de continuïteit van het bestuur is ontwikkeld voor de taken van de uitvoerende macht, niet voor de rechterlijke macht. We staan nu voor de situatie dat een wet van kracht is, maar niet uitgevoerd kan worden. De minister kan dit eenvoudig oplossen door een wetsontwerp in te dienen met één artikel, dat bepaalt dat de wet niet van kracht is zolang het probleem niet opgelost is. Ik waarschuw de minister dat hij problemen gaat krijgen als hij dat niet doet.

**03.12** **Jean-Luc Crucke** (MR): Ik neem met tevredenheid nota van die politieke bereidheid om alles in het werk te stellen teneinde de werking van het Instituut voor gerechtelijke opleiding te verzekeren. Elk ander beleid, dat erop zou neerkomen dat men zijn kop in het zand steekt, zou in een regelrechte ramp uitmonden.

### **Moties**

Tot besluit van deze bespreking werden volgende moties ingediend.

Een eerste motie van aanbeveling werd ingediend door de heren Bart Laeremans, Peter Logghe en Bruno Stevenhuydens en luidt als volgt:

"De Kamer,

gehoord de interpellaties van de heren Renaat Landuyt en Bart Laeremans

en het antwoord van de minister van Justitie,

vraagt de regering

alles in het werk te stellen opdat er zo spoedig mogelijk per Gemeenschap een magistratenschool zou worden opgericht."

Een tweede motie van aanbeveling werd ingediend door de heren Renaat Landuyt en Stefaan Van Hecke en luidt als volgt:

"De Kamer,

gehoord de interpellaties van de heren Renaat Landuyt en Bart Laeremans

en het antwoord van de minister van Justitie,

gelet in bijzonder op het gevaar voor de geldigheid van benoemingen van rechters en het gerechtelijk onderzoek van onderzoeksrechters

vraagt de regering

dringend de hoger genoemde wet van 31 januari 2007 uit te voeren."

Een eenvoudige motie werd ingediend door mevrouw Mia De Schamphelaere en door de heer Michel

Doomst.

Over de moties zal later worden gestemd.

*De bespreking is gesloten.*

**04 Vraag van mevrouw Valérie De Bue aan de minister van Binnenlandse Zaken over "de gevaren van de verkoop van verboden wapens voor de politiediensten en voor de bevolking" (nr. 2334)**

**04.01 Valérie De Bue (MR):** Ik heb kennisgenomen van een artikel waarin uitvoerig beschreven wordt hoe makkelijk het is om zich in Brussel illegaal een wapen aan te schaffen. Het bestaande wettelijke kader in verband met wapenbezit kreeg op grond van een nieuwe wetgeving nochtans een veel striktere interpretatie. Die wetgeving zal ongetwijfeld nog evolueren. Werd dit artikel volgens u ingegeven door een hang naar sensatie van de journalisten of gaat het om realiteit die uw diensten bekend is? Heeft de politie de jongste tijd meer beslagleggingen uitgevoerd? Welke maatregelen zullen er worden getroffen om een einde te maken aan die illegale en makkelijke wapenverkoop in België? Wil u ons geheugen wat oprispen en zeggen wat men riskeert indien men zich illegaal een wapen aanschafft of in het bezit is van dat soort wapens?

**04.02 Katrin Jadin (MR):** Neemt de illegale verkoop van die wapens toe? Welke aannemelijke beleidsmaatregelen zijn er voorhanden om dat probleem aan te pakken? Gelet op de wapenwet, wordt het hoofddoel niet voorbijgeschoten door de feiten die ons vandaag ter ore zijn gekomen?

**04.03 Minister Jo Vandeuren (Frans):** De wapenwet is vooral preventief bedoeld. Natuurlijk bepaalt de wet ook wat illegaal en strafbaar is, maar de strijd tegen de verboden wapenhandel is vooral zaak van de politiediensten. De wapenwet is noodzakelijk maar volstaat niet om de criminaliteit tegen te gaan. De persberichten die al jarenlang over de illegale wapenverkoop in Brussel worden gepubliceerd, zijn niet relevant. Sommige tegenstanders van de wet trachten vaak een versoepeling van de modaliteiten van de legale handel te bekomen door naar de illegale wapenhandel te verwijzen. Volgens de informatie waarover ik beschik, valt er in de illegale wapenverkoop echter geen stijgende trend waar te nemen.

Wie een wapen koopt of verkoopt op de zwarte markt, riskeert zware straffen. Inbreuken op de wet worden immers bestraft met een gevangenisstraf van een maand tot vijf jaar en een boete van 100 tot 25.000 euro – te vermenigvuldigen met 25,5. De minimumstraf wordt verdubbeld wanneer de overtreding ten aanzien van een minderjarige wordt begaan. Als een wapenhandelaar wegens recidive wordt veroordeeld, kan bovendien de sluiting van zijn winkel worden bevolen.

**04.04 Valérie De Bue (MR):** Ik onthoud dat de statistieken geen toename van de illegale wapenhandel aangeven. Het artikel in kwestie was evenwel verontrustend omdat de protagonisten zelf gewag maakten van een afglijden naar de illegaliteit. Er werd gewezen op twee fenomenen – de toename van het aantal wapens en de “democratisering” van de wapenmarkt – die onze bijzondere aandacht verdienen.

**04.05 Katrin Jadin (MR):** We willen de wapenwet niet begraven, al weten we dat bepaalde aspecten van de tenuitvoerlegging ervan voor verbetering vatbaar zijn. Net als mevrouw De Bue wil ik de minister van Binnenlandse Zaken ondervragen over de beleidslijnen die hij zal ontwikkelen om een en ander bij te sturen. Het verheugt me dat de toename van het aantal wapens en de democratisering van de wapenmarkt niet door de statistieken worden bevestigd, maar ik zal me hierna tot uw collega van Binnenlandse Zaken wenden om meer informatie te verkrijgen.

*Het incident is gesloten.*

**05 Interpellatie van de heer Peter Logghe tot de minister van Justitie over "de objectieve meting van de werklast bij Justitie" (nr. 34)**

**05.01 Peter Logghe (Vlaams Belang):** In september vorig jaar kreeg ik van de FOD Justitie officiële cijfers over de verdeling van de werklast tussen de Nederlandstalige en de Franstalige magistraten van het Hof van Cassatie. Daaruit blijkt dat de Nederlandstalige magistraten in 2005 ongeveer 40 procent meer civiele en ongeveer 30 procent meer penale zaken hebben behandeld.

Het verkiezingsprogramma van CD&V pleitte voor een objectieve werklastmeting bij de hoven en rechtbanken om zo te komen tot een eerlijke verdeling van de middelen. Deze werklastmeting zou een einde moeten maken aan de eenzijdige bevoordeling van de Franstaligen inzake de toebedeling van parketjuristen en referendarissen.

Wat gaat de minister in het licht van die verkiezingsbelofte nu aanvangen met de werklastmeting van het Hof van Cassatie?

**05.02** Minister **Jo Vandeurzen** (*Nederlands*): Aan het Hof van Cassatie zijn evenveel Franstalige als Nederlandstalige magistraten verbonden, maar er zijn vijftien Nederlandstalige en tien Franstalige referendarissen die de dossiers juridisch voor hen voorbereiden. Er worden inderdaad meer Nederlandstalige dan Franstalige dossiers afgewerkt, maar er zijn ook meer Nederlandstalige referendarissen werkzaam.

Om tot een evenwichtige verdeling tussen het beschikbare personeel en de te behandelen dossiers te komen is de ontwikkeling van een systeem van werklastmeting voor de zetel nodig. Dat is voor Justitie een prioriteit en daarom werd er ook een specialist inzake werklastmeting opgenomen in mijn beleidsceel. Er zijn gesprekken bezig met de zetelende magistratuur over de manier waarop de werklastmeting best wordt ontwikkeld. Dit dient immers in overleg met de betrokken actoren goed te worden voorbereid en vereist bovendien een wetgevend initiatief en de nodige financiële ondersteuning. Het is dus nog te vroeg om daarover verdere informatie te verstrekken.

### **Moties**

Tot besluit van deze bespreking werden volgende moties ingediend.

Een motie van aanbeveling werd ingediend door de heren Peter Logghe en Bruno Stevenheydens en luidt als volgt:

"De Kamer,

gehoord de interpellatie van de heer Peter Logghe

en het antwoord van de minister van Justitie,

roept de regering op

- op korte termijn de instrumenten te creëren om over te gaan tot een objectieve meting van de werklast van de Vlaamse en Franstalige magistraten in de verschillende rechtbanken en hoven;
- magistraten op een gelijk peil te brengen;
- om hiervoor een strikt schema te voorzien."

Een eenvoudige motie werd ingediend door mevrouw Mia De Schamphelaere en door de heer Michel Doornst.

Over de moties zal later worden gestemd. De bespreking is gesloten.

**06** **Vraag van de heer Eric Thiébaud aan de minister van Justitie over "verkeersovertreders die een gevangenisstraf verkiezen maar vrijuit gaan" (nr. 2346)**

**06.01** **Eric Thiébaud** (PS): Uit cijfers die in de krant *La Dernière Heure* zijn verschenen, blijkt dat tal van verkeersovertreders een gevangenisstraf verkiezen boven een geldboete.

Van de 23.245 verkeersovertreders die door de rechtbank tot een gevangenisstraf werden veroordeeld, zijn er, wegens plaatsgebrek in de gevangenissen, slechts 104 daadwerkelijk achter de tralies beland. Steeds meer verkeersovertreders gaan dus vrijuit.

In het licht van die vaststelling kan men zich terecht afvragen of het nog opportuun is om verkeersovertreders de mogelijkheid te bieden een boete tegen een gevangenisstraf in te ruilen.

Kan u die cijfers bevestigen? Zal u maatregelen nemen om te voorkomen dat in de toekomst te veel

verkeersovertreders een geldboete trachten te ontlopen?

**06.02** Minister **Jo Vandeurzen** (*Frans*): Uw interpretatie van de gegevens is niet correct.

De journalist van *La Dernière Heure* heeft zich gebaseerd op voorlopige statistieken van de rechtbank en het politieparket van Brussel, die nog niet zijn bijgewerkt of gecorrigeerd.

Bovendien heeft de veroordeelde helemaal niet het recht om te kiezen of hij een geldboete zal betalen dan wel een gevangenisstraf zal uitzitten. De vervangende straf wordt slechts toegepast indien het onmogelijk is om een geldboete van de veroordeelde te vorderen.

Op basis van de voorlopige gegevens werden in 2007 23.244 verkeersovertreders veroordeeld tot een vervangende gevangenisstraf of een vervangend verval van het recht tot sturen omdat het niet mogelijk was een geldboete te innen. Het gaat over een globaal cijfer dat nog moet worden opgesplitst.

Bovendien zaten 104 personen een hoofdgevangenisstraf uit.

**06.03** **Eric Thiébaud** (PS): Ik zal de officiële cijfers afwachten. Men heeft inderdaad vaak de neiging om cijfers die in de pers worden bekendgemaakt als officiële gegevens te beschouwen. Dat blijkt hier echter niet het geval te zijn. Als de verkeersovertreder beslist om de geldboete niet te betalen, wordt ze vervangen door een gevangenisstraf. Eigenlijk houdt die regeling wel een keuzemogelijkheid in.

Zou het bovendien niet gepast zijn andere straffen dan opsluiting voor te stellen? Misschien bekomt men dan wel heel andere resultaten.

*Het incident is gesloten.*

**07** **Vraag van de heer Fouad Lahssaini aan de minister van Justitie over "de resultaten van het autopsieverslag na het overlijden van een in het centrum 127bis opgesloten persoon" (nr. 2423)**

**07.01** **Fouad Lahssaini** (Ecolo-Groen!): Enkele maanden geleden ondervroeg ik uw voorganger mevrouw Onkelinx over de resultaten van het autopsieverslag na het overlijden van een in het centrum 127bis opgesloten persoon op 29 september 2007. Mevrouw Onkelinx antwoordde dat de doodsoorzaak van toxicologische aard was, wat de betrokkenheid van een derde bij het overlijden lijkt uit te sluiten. De onderzoeksrechter heeft evenwel een bijkomend toxicologisch onderzoek bevolen.

Wat zijn de resultaten van dat bijkomend onderzoek? Kan het gerecht de toxicologische oorzaak van het overlijden bevestigen? Zo ja, hoe heeft die persoon toegang gekregen tot die middelen?

**07.02** Minister **Jo Vandeurzen** (*Frans*): Ik ben niet op de hoogte van het feit of mevrouw Onkelinx al dan niet in het onderzoek tussenbeide is gekomen. Ik ken evenmin de resultaten van het eventuele onderzoek dat nog werd uitgevoerd. Ik kan u dan ook geen antwoord geven.

**07.03** **Fouad Lahssaini** (Ecolo-Groen!): Hoe kan men de resultaten van dat autopsieverslag bekomen, teneinde een beter zicht te krijgen op het geneesmiddelenbeheer in die centra en de manier waarop men er de gezondheid van de bewoners controleert en beschermt? Hoe garandeert de overheid de bewoners van die centra dat dergelijke ongevallen zich niet meer zullen voordoen?

**07.04** Minister **Jo Vandeurzen** (*Frans*): De vragen met betrekking tot het beleid van die centra moeten tot de bevoegde minister worden gericht. U zou toch moeten weten dat ik u geen inlichtingen kan verschaffen over een autopsie die in het kader van een gerechtelijk onderzoek werd uitgevoerd.

*Het incident is gesloten.*

*Voorzitter: de heer Renaat Landuyt.*

**08** **Samengevoegde vragen van**

**- de heer Robert Van de Velde aan de minister van Justitie over "de Moslimexecutieve" (nr. 2501)**

- mevrouw Mia De Schamphelaere aan de minister van Justitie over "de Moslimexecutieve" (nr. 2558)
- de heer Denis Ducarme aan de minister van Justitie over "de crisis binnen de Moslimexecutieve van België" (nr. 2629)

**08.01 Robert Van de Velde** (LDD): De Moslimexecutieve is uiteindelijk door interne fouten ten val gekomen, zodat er niet veel politieke moed voor nodig was om de zaak op te doeken. Hoeveel geld heeft de overheid besteedt aan deze instelling sinds diens oprichting? Hoe werden die uitgaven gecontroleerd? Is er een onderzoek lopende naar de verduisterde subsidies? Hoe zal de overheid het frauduleus verloren geld recupereren? Wat is het huidige statuut van de secretarissen-generaal, die momenteel blijkbaar nog steeds op de loonlijst van Justitie staan en wat zijn hun taken?

**08.02 Mia De Schamphelaere** (CD&V - N-VA): Voorlopig zijn de nieuwe leden voor de Moslimexecutieve nog niet gekozen. Volgens verklaringen in de media blijkt dat de verschillende vertegenwoordigers van de moslimgemeenschap pleiten voor uiteenlopende systemen van vertegenwoordiging. Er is inderdaad sprake van verschillende talen, afkomsten en belevingsnuances van de godsdienst. In andere landen hanteert men een systeem van aanduiding in plaats van verkiezing. Komen er nu nog nieuwe verkiezingen? Is er al overleg geweest met de vertegenwoordigers van de moslimgemeenschap?

**08.03 Denis Ducarme** (MR): Ikzelf had uw voorganger in dit verband al herhaaldelijk gewaarschuwd. Na de gerechtelijke onthoofding van de Moslimexecutieve, kan men vandaag niet anders dan vaststellen dat de institutionele integratie van de islam mislukt is. De diverse structuren voor de vertegenwoordiging van die religieuze gemeenschap werden met tal van moeilijkheden geconfronteerd, zodat er duidelijk sprake is van enige politieke onvolwassenheid in haar hoofde.

De MR heeft zich voor een reflectie over de werking van die instelling uitgesproken. Het komt in de eerste plaats de moslims toe zelf te bepalen welk proces zij in het kader van die vertegenwoordiging willen opzetten.

Ik sta achter de strekking van uw beslissing met betrekking tot de opschorting van de aan de Moslimexecutieve van België toegekende subsidie, maar ik vind dat het afgezien daarvan noodzakelijk is dat er toegezien wordt op de vrijwaring van dat vertegenwoordigings- en beheersorgaan. De huidige crisis mag er niet toe leiden dat de integratie-inspanningen die al meer dan twintig jaar lang worden geleverd op de helling komen te staan.

Wij moeten derhalve toezien op de vrijwaring van de dossiers inzake de erkenning van de moskeeën, de erkenning van de opleiding van de imams, de aalmoezeniers, de godsdienstleraars en de dossiers over de taken in verband met de eredienst, het halallabel, de betrekkingen met de buitenlandse islamvertegenwoordigers, alsook met de vrijwaring van de deskundigheid van een deel van de personeelsleden van de Belgische Moslimexecutieve.

Vindt u dat in dit dossier een voorlopig bewind kan worden overwogen? Bent u van oordeel dat een financiering, die niet de vorm heeft van een subsidie, maar die tot nader order onder de verantwoordelijkheid en de rechtstreekse controle van de overheid zou worden toegekend, tot de mogelijkheden kan behoren? Zal u de diverse nodige maatregelen treffen om dat orgaan te vrijwaren? Zo ja, welke en wanneer?

**08.04 Minister Jo Vandeuren** (Nederlands): De federale overheid heeft de Moslimexecutieve sedert de oprichting effectief betoelaagd voor een bedrag van 7.311.000 euro. Sedert 2006 werd 200.000 euro uitgetrokken voor de betaling van twee secretarissen-generaal. Deze subsidies worden steeds onderworpen aan een gunstig advies van de Inspectie van Financiën en voorgelegd aan het Rekenhof. Er is een gerechtelijk onderzoek lopende naar de besteding van de subsidies. De wedden van de secretarissen-generaal worden geregeld bij KB. Zij hebben administratieve functies en blijven aan om de continuïteit van de dienst te verzekeren. Er circuleren inderdaad verschillende voorstellen met betrekking tot de samenstelling van de Executieve. Zo is er het voorstel van een federatie, waarbij elke gemeenschap zijn vertegenwoordiger heeft. Een andere mogelijkheid is de opsplitsing in een Vlaamse, Brusselse en Waalse vertegenwoordiging. Deze voorstellen worden allemaal ernstig bestudeerd, maar helaas lijkt de moslimgemeenschap zelf geen eenduidig standpunt in te nemen. Op 14 maart 2008 komt de vergadering opnieuw bijeen en inmiddels plegen mijn medewerkers overleg met de belanghebbende partijen.

Mijn medewerkers hebben de voorbije weken intensief gewerkt aan dit dossier en zullen dat de volgende weken blijven doen. Dit blijft echter een interne aangelegenheid van de moslimgemeenschap, die dringend nood heeft aan een zelfde vertegenwoordiging als de andere erkende godsdiensten.

Ik blijf intussen natuurlijk openstaan voor alle suggesties, zoals die van een voorlopig bestuur. Zodra daarover een consensus bestaat, zal ik onderzoeken onder welke voorwaarden we dit kunnen organiseren.

**08.05 Robert Van de Velde (LDD):** Het falen van de financiële controle op overheidsdiensten is niet nieuw. Het is niet voldoende dat er regels zijn, maar de verantwoordelijken die de regels moeten opvolgen, moeten ook duidelijk worden aangeduid. Zo niet, krijgt men laksheid en een gebrek aan respect.

Het is hoog tijd dat we werken aan de financiële verzelfstandiging van de godsdiensten. De overheid heeft zich niet te mengen in de interne aangelegenheden van de individuele keuze die godsdienst nog altijd is.

**08.06 Mia De Schamphelaere (CD&V - N-VA):** Ik ben het niet eens met de vorige spreker. Een positieve ondersteuning van religie in de samenleving bevordert de sociale samenhang. We hebben daarvoor wel goed werkende instellingen nodig.

**08.07 Denis Ducarme (MR):** U heeft aangegeven dat de controle betrekking had op de rekeningen van de Moslimexecutieve van België. De Belgische Staat heeft zich burgerlijke partij gesteld. Ik veronderstel dat indien de controles met betrekking tot de rekeningen van de Moslimexecutieve van België onbehoorlijk werden uitgevoerd, dat aspect zal moeten worden uitgeklaard.

U had het over de scheiding tussen Kerk en Staat, maar uw medewerkers hebben regelmatig contact met de vertegenwoordigers van de moslimgemeenschap. Er is bij ons geen lekenstelsel maar wel een neutraal stelsel.

U stelt dat u open staat voor een aantal suggesties. U heeft het eveneens over een voorlopig bewindvoerder. Ik denk dan ook dat u de politieke wil heeft om dat orgaan te vrijwaren.

*Voorzitter: mevrouw Mia De Schamphelaere.*

**08.08 Minister Jo Vandeuren:(Frans):** Er moet een consensus worden gevonden. Er moet voor die gemeenschap een geloofwaardige regelgeving worden uitgewerkt en de regering moet daar een partner in zijn. Er moet dus een representatief orgaan zijn.

**08.09 Denis Ducarme (MR):** Het zou wel eens kunnen dat er niet snel een consensus kan worden bereikt. Wat zal er gebeuren met de gebouwen als er geen subsidies meer worden toegekend? De eigenaar zal de gebouwen laten leeghalen. Wat zal er gebeuren met de dossiers en de personeelsleden die niet langer zullen worden uitbetaald? Wij hebben hun deskundigheid nodig.

Ik vind dat het van verantwoordelijkheid zou getuigen om die elementen te vrijwaren, zoniet dreigen we opnieuw jaren te verliezen op het stuk van de institutionele integratie van de islam in ons land.

Het ware interessant dat de voormalige voorzitters van de Moslimexecutieve van België in de bres zouden springen en die vrij disparate groepen zouden bijeenbrengen

**08.10 Minister Jo Vandeuren : (Frans):** U heeft volkomen gelijk. Ik heb al gezegd dat de twee secretarissen-generaal in functie blijven. Alles wat in de dossiers zit zal niet verloren gaan. Wij zullen de nodige voorzorgsmaatregelen in dat verband nemen.

**08.11 Denis Ducarme (MR):** Men zal er dus op toezien dat de huur van de lokalen niet wordt opgezegd?

**08.12 Minister Jo Vandeuren (Frans):** Als ik me goed herinner, is het huurcontract stopgezet. Er worden maatregelen getroffen om de documenten veilig te stellen.

**08.13 Robert Van de Velde (LDD):** We moeten het duidelijke signaal geven dat het hier vooral om de verantwoordelijkheid van de moslimgemeenschap zelf gaat, en niet zozeer om die van de minister. De verschillende groepen binnen deze gemeenschap moeten eerst zelf uitmaken in welke richting ze willen evolueren en hoe ze de middelen die ze krijgen, efficiënt zullen besteden.

*Het incident is gesloten.*

**09 Vraag van de heer Jean-Luc Crucke aan de minister van Justitie over "de verschillende 'adviesorganen' van de rechterlijke orde" (nr. 2531)**

**09.01 Jean-Luc Crucke (MR):** Er bestaan tal van adviescommissies inzake justitie en soms heeft men de indruk dat dit de duidelijkheid niet ten goede komt. Het is alsof er bij elk nieuw moderniseringsvoorstel een nieuwe commissie wordt opgericht. Wat is de meerwaarde van al die organen? Bestaat er een globale evaluatie van het systeem? Kan men rationalisering en transparantie niet laten samengaan?

**09.02 Minister Jo Vandeurzen (Frans):** Er bestaat inderdaad enige verwarring rond de vraag welk orgaan welk moderniseringsinitiatief van het gerechtelijk apparaat nastreeft. Daarom werken we aan een "helikoptervisie" om ieders taken vast te leggen en een zicht te krijgen op de onuitgevoerde initiatieven en de initiatieven die elkaar overlappen.

In dit kader tracht ik een coördinerende en sturende rol te spelen en tot concrete afspraken met de betrokken organen te komen.

De commissie voor de Modernisering is een van die wetgevende organen waarover de grootste onduidelijkheid bestaat. Ik heb met die commissie bijzonder duidelijke afspraken gemaakt in verband met haar opdrachten. Ten eerste werd er met de commissie voor de Modernisering overeengekomen dat ze moet meewerken aan de ontwikkeling van een instrument voor de meting van de werklast bij de zittende magistratuur. Ten tweede zal die commissie moeten meewerken aan het opstellen van de functiebeschrijvingen en –profielen van de niet-magistraten van de gerechtelijke organisaties. Ten derde werd er overeengekomen dat de commissie de producten van de rechterlijke orde transparant zou maken. En ten vierde zal ze haar steun verlenen bij het aanpakken van de problematiek van de gerechtskosten.

**09.03 Jean-Luc Crucke (MR):** Ik sta volledig achter uw analyse en de manier waarop de principes worden toegepast.

**09.04 Minister Jo Vandeurzen (Frans):** De wil om de dingen te veranderen is duidelijk aanwezig in de gerechtelijke wereld. Volgens mij gaat het om een kans om te onderzoeken hoe we iedereen op één lijn kunnen krijgen. Dat is volgens mij de juiste benadering.

**09.05 Jean-Luc Crucke (MR):** Men merkt dat het aan ideeën niet ontbreekt en dat de wil aanwezig is om aan een betere organisatie mee te werken. Ik denk dat u de juiste richting heeft gekozen.

*Het incident is gesloten.*

**10 Vraag van de heer Bruno Stevenheydens aan de minister van Justitie over "de vrijlating van een 17-jarige recidivist door de Brusselse jeugdrechter" (nr. 2544)**

**10.01 Bruno Stevenheydens (Vlaams Belang):** Onlangs werd een zeventienjarige dief, die volgens krantenberichten ongeveer vijftig misdrijven pleegde, omwille van plaatsgebrek in de jeugdinstituten vrijgelaten.

Bij zijn laatste aanhouding na een gewapende overval beloofde hij de agenten taartjes wanneer de jeugdrechter hem zou vrijlaten. Hij heeft woord gehouden.

Bij de achtervolging voor zijn arrestatie werd een van de agenten gewond. De agenten zijn gedemotiveerd na zijn vrijlating en hebben een klacht ingediend wegens smaad.

De dief komt in aanmerking voor plaatsing in een gesloten gemeenschapsinstelling of Everberg. Enkele maanden geleden kreeg ik na een vraag te horen dat Everberg niet systematisch geconfronteerd wordt met plaatsgebrek. Ik betwijfel dit sterk.

Is de minister op de hoogte van de vrijlating van deze recidivist? Beseft hij dat dergelijke zaken het vertrouwen in Justitie doen afnemen? Heeft de Brusselse jeugdrechter getracht om hem in Everberg te plaatsen? Klopt het dat de betrokkene ongeveer vijftig misdrijven pleegde?

**10.02** Minister **Jo Vandeurzen** (*Nederlands*): Deze minderjarige is inderdaad vrijgelaten. Ik begrijp dat dit ergernis kan wekken als men van buitenaf naar de feiten kijkt. Ik kan mij evenwel niet mengen in de beslissingsbevoegdheid van de jeugdrechter.

Ik heb al herhaaldelijk verklaard dat het niet correct is dat men aan criminele minderjarigen geen maatregelen oplegt als er geen plaatsing mogelijk is in een gemeenschapsinstelling of in centrum De Grubbe. De jeugdwet van 2006 heeft juist gezorgd voor een uitbreiding van het pakket alternatieve maatregelen met het oog op herstel van toegebrachte schade en het aanscherpen van het normbesef van minderjarigen. Er wordt zeer binnenkort een overleg gepland met de Gemeenschappen en de jeugdmagistraten waarbij men onder meer het geheel aan middelen tot omkadering van criminele minderjarigen zal herbekijken. Een grotere beschikbaarheid van maatregelen zou ongetwijfeld leiden tot een inkorting van de perioden van plaatsing en ervoor zorgen dat er opnieuw meer plaatsen beschikbaar zijn. In het kader van het debat over de gevangenis capaciteit zal ik wellicht ook een hoofdstuk aan de jeugdgevangenen moeten wijden.

De jeugdrechter heeft de betrokken minderjarige in een gemeenschapsinstelling of in De Grubbe willen plaatsen, maar heeft hem bij gebrek aan plaats toevertrouwd aan zijn thuismilieu. De procureur des Konings heeft gereageerd en heeft het nodige gedaan om te dagvaarden met het oog op een uithandengeving.

Ik spreek mij niet over de inhoud van het dossier of de lijst van feiten, gelet op de rechten van verdediging en om te vermijden dat hiervan misbruik zou worden gemaakt tijdens de verdere rechtsgang.

**10.03** **Bruno Stevenheydens** (*Vlaams Belang*): Ik begrijp dat er een scheiding der machten is en dat de minister niet tussenbeide kan komen bij de jeugdrechter, maar hij kan wel een aantal zaken nagaan.

We hebben te maken met het ergste soort van criminele boefjes. Kan men niet meer doen? De politie van de zone Brussel-Noord is alvast van plan om alle onopgeloste misdrijven van de laatste maanden nog eens na te gaan. Heeft de jeugdrechter wel alle moeite gedaan om deze hardnekkige recidivist te plaatsen?

*Het incident is gesloten.*

**11** **Vraag van de heer Jean-Luc Crucke aan de minister van Justitie over "de rechtsbijstandsverzekering" (nr. 2549)**

**11.01** **Jean-Luc Crucke** (*MR*): Iedereen kan op een dag met het gerechtelijk apparaat in aanraking komen, en zal op dat moment beseffen hoeveel een en ander de individuele rechtzoekende wel kost. Wie een proces verliest, wordt met steeds hogere kosten opgezadeld. Toch schijnt de rechtsbijstandsverzekering niet het verhoopte succes te hebben.

Wijzen uw statistieken hier eveneens op?

Hoe kan die verzekering aantrekkelijker worden gemaakt?

**11.02** Minister **Jo Vandeurzen** (*Frans*): De *Ordre des Barreaux Francophones et Germanophone* (OBFG), de *Ordre français des avocats du Barreau de Bruxelles* (OBB) en Assuralia moeten me eerlang een evaluatieverslag over de toepassing van het koninklijk besluit van 15 januari 2007 bezorgen. Ik heb dat verslag nog niet ontvangen, maar het zou voorstellen en suggesties moeten bevatten om het gerecht voor de burgers toegankelijker te maken.

In artikel 9 van het koninklijk besluit van 15 januari 2007 worden de voorwaarden vastgesteld waaraan een verzekeringsovereenkomst rechtsbijstand moet voldoen opdat de verzekeringspremie zou worden vrijgesteld van de jaarlijkse taks op de verzekeringsverrichtingen. Zodra ze het verslag ontvangen hebben, zullen de

betrokken ministeries nagaan welke impact de verzekeringsovereenkomst rechtsbijstand heeft op de toegang tot het gerecht en zullen ze onderzoeken welke mechanismen het meest geschikt zijn om de drempel tot het gerecht te verlagen.

**11.03 Jean-Luc Crucke (MR):** Ik dacht dat dat verslag u al was overgezonden.

*Het incident is gesloten.*

**12 Vraag van de heer Jean-Luc Crucke aan de minister van Justitie over "het gerechtsgebouw van Doornik" (nr. 2573)**

**12.01 Jean-Luc Crucke (MR):** Het gerechtsgebouw van Doornik is vervallen en weinig functioneel. Bovendien liggen de verschillende diensten van Justitie verspreid over de stad. Daarnaast zouden de gebouwen onvoldoende ruimte bieden. Bevestigt u deze tekortkoming en het belang dat men erbij zou hebben om alle diensten onder te brengen in één enkel functioneel en modern gebouw?

**12.02 Minister Jo Vandeuren (Frans):** De FOD Justitie heeft een programma opgesteld voor de lokalen, dat op 28 oktober 2002 goedgekeurd werd door zijn inspectie van financiën. Dat programma voorziet in de renovatie van het gerechtsgebouw en in de bouw van een permanent bijgebouw. In het nieuwe complex zullen de rechtbank van eerste aanleg, het parket van de Procureur des Konings, alsook de balie, de lokale politiepost en een conciërge ondergebracht worden.

In juni 2005 stelde de Regie der Gebouwen een schets voor van het gerenoveerde en uitgebouwde justitiepaleis, maar dat stootte op een njet van de stad Doornik. In 2006 werd door de FOD Justitie een nieuw programma voor de lokalen opgesteld voor alle rechtscollages van Doornik met het oog op de oprichting van een enkel gerechtsgebouw. Er werd echter geen geschikt én beschikbaar terrein gevonden. Over de bouw van een nieuw justitiepaleis beslist de Regie der Gebouwen. Het is een definitieve langetermijnoplossing.

Ondertussen heeft de Regie der Gebouwen te Bergen de situatie in haar geheel opnieuw onder de loep genomen en ze heeft een oplossing op middellange termijn voorgesteld: de gerechtelijke diensten zouden verspreid worden over vijf sites. Het programma van 18 oktober 2007 voorziet in een totale oppervlakte van 11.491 m<sup>2</sup>. Dat betekent dat er dus bijna 4.500 m<sup>2</sup> te kort is. We zullen actief naar een gepaste oplossing zoeken in samenwerking met de onderscheiden gerechtelijke autoriteiten en de Regie der Gebouwen. Wat betreft het schaalvoordeel dat één enkel gebouw opbrengt ten opzichte van verschillende gebouwen, dient u zich te wenden tot mijn collega die bevoegd is voor de Regie der Gebouwen.

**12.03 Jean-Luc Crucke (MR):** U heeft bevestigd dat er bijna 5.000 m<sup>2</sup> aan kantoorruimte te kort is. Het is wenselijk dat de oplossing op middellange termijn die u naar voren schoof, zo snel mogelijk gerealiseerd wordt.

*Het incident is gesloten.*

**13 Vraag van de heer Jean-Luc Crucke aan de minister van Justitie over "de overbevolkte gevangenissen" (nr. 2574)**

**13.01 Jean-Luc Crucke (MR):** U onderstreepte dat naast het probleem van het tekort aan plaatsen, dat tot een overbevolking in de gevangenissen leidt, het ook zo is dat 30 procent van de gedetineerden er niet thuishoren omdat ze geestesziek of aan drugs verslaafd zijn. Hoeveel staan uw onderhandelingen met de minister van Volksgezondheid dienaangaande en in welke richting evolueren ze? Welke conclusies trekt u uit het proefproject in Gent?

**13.02 Minister Jo Vandeuren (Frans):** Op 29 februari 2008 waren er in de Belgische gevangenissen 9.862 gevangenen opgesloten, terwijl er 8.422 beschikbare plaatsen zijn. Er is dus een structureel tekort van 1.500 cellen, tevens zijn nog 380 cellen onbruikbaar wegens renovatiewerken. Ik wil het aantal plaatsen per gevangenis opvoeren, zeker niet uit repressieve overwegingen, maar om ervoor te zorgen dat elke gedetineerde er in menswaardige en veilige omstandigheden kan verblijven. De oorzaken van de overbevolking zijn zeer talrijk. Het komt mij niet toe te stellen dat er sprake zou zijn van misbruiken op het stuk van de toepassing van de voorlopige hechtenis of de opgelegde straffen.

Momenteel verblijven meer dan duizend geïnterneerden in de gevangenis. In Gent en Antwerpen zullen twee instellingen voor geïnterneerden gebouwd worden, die samen aan 390 mensen plaats zullen bieden. Verschillende psychiatrische zorgcentra willen geïnterneerden opnemen in het klassieke zorgsysteem. We blijven onderhandelen met de sector.

De drugs in de gevangenis zijn een groot probleem. Diverse projecten werden op het getouw gezet en zullen dit jaar voortgezet worden. Met het pilootproject in Gent wordt getracht het probleem dicht bij de bron aan te pakken. De maatregel bestaat erin druggebruikers toegang te verschaffen tot hulpdiensten. Om dat initiatief te kunnen uitbreiden naar alle arrondissementen, dient een juridisch kader opgezet te worden en moeten voldoende middelen ter beschikking gesteld worden.

*Het incident is gesloten.*

**14 Vraag van mevrouw Juliette Boulet aan de minister van Justitie over "de veroordeling van de gemeente Lens tot betaling van een schadevergoeding voor een brand die dateert van augustus 1978" (nr. 2577)**

**14.01 Juliette Boulet** (Ecolo-Groen!): De gemeente Lens en de stad Aat werden tot een geldboete van 144.000 veroordeeld voor een brand die in 1978 heeft plaatsgevonden. Tussen de feiten en de veroordeling is er wel erg veel tijd verlopen. Welke gemiddelde termijn is er normaliter nodig om over soortgelijke feiten uitspraak te doen? Zal u bijkomende middelen inzetten om die gerechtelijke achterstand weg te werken?

**14.02 Minister Jo Vandeuren** (Frans): Gelet op de termijn waarover ik beschikte om op deze mondelinge vraag te antwoorden, heb ik niet kunnen achterhalen wanneer het dossier bij de rechtbank van eerste aanleg te Bergen aanhangig werd gemaakt. Op 13 mei 1996 heeft dat rechtsorgaan zijn vonnis gevelde. Op 10 oktober 1996 werd er hoger beroep aangetekend bij het hof van beroep, dat zich op 3 mei 2007 in een arrest over de grond van de zaak uitsprak.

In burgerlijke procedures is het proces een zaak van de betrokken partijen. Het is pas wanneer de partijen het dossier in staat van wijzen hebben gebracht dat de rechtbank het dossier onderzoekt en uitspraak doet. Zo niet kan het dossier jarenlang op de rol blijven staan zonder dat er iets gebeurt en zonder dat de geadieerde rechtbank iets te verwijten valt.

Op basis van die elementen kan ik niet nagaan of men werkelijk 31 jaar nodig heeft gehad om in die zaak uitspraak te doen. Ingevolge het protocol dat met de gerechtelijke autoriteiten van het hof van beroep te Bergen werd gesloten om de gerechtelijke achterstand weg te werken, heeft dat rechtsorgaan tot tweemaal toe versterking gekregen. Op mijn verzoek werd de werking van de aanvullende kamers bij het hof, die de achterstand mee moeten aanpakken, onlangs verlengd bij een koninklijk besluit van 26 februari 2008 dat begin maart zal worden gepubliceerd.

In de hoven van beroep bedroeg de gemiddelde duur 947 dagen in 2006, tegen 1.078 in 1999. Voor de rechtbanken van eerste aanleg is deze informatie niet beschikbaar.

**14.03 Juliette Boulet** (Ecolo-Groen!): De rechtspleging duurt lang, is ingewikkeld en verloopt in verschillende fases die niet altijd uitgaan van het gerechtelijke apparaat, aangezien de burgerlijke partijen evenzeer hun taken moeten volbrengen. De instrumenten die werden gecreëerd om de gerechtelijke achterstand weg te werken, zouden ook geëvalueerd moeten worden. Men zal er niet mee kunnen volstaan meer personeel in dienst te nemen. Er zijn nog andere middelen, zoals de computerisering, die de zaken kunnen versnellen.

*Het incident is gesloten.*

**15 Vraag van de heer Luk Van Biesen aan de minister van Justitie over "de nieuwe wet inzake rechtsplegingsvergoedingen" (nr. 2581)**

**15.01 Luk Van Biesen** (Open Vld): Door de nieuwe wet inzake rechtsplegingsvergoedingen kan de winnende

partij in een rechtzaak een deel van zijn of haar advocatenkosten terugvorderen van de verliezende partij. Ik sta achter die maatregel, maar er is een probleem met de hangende zaken. Is het niet aangewezen de wet aan te passen zodat alleen de zaken die na 1 januari 2008 werden ingeleid, onder de toepassing van de nieuwe wet te laten vallen en zaken die voor die datum werden ingeleid, terug onder het oude regime te laten vallen?

**15.02** Minister **Jo Vandeurzen** (*Nederlands*): De directe toepassing van de wet van 21 april 2007 op de hangende zaken volgt uit artikel 13 van de wet en is gebaseerd op artikel 3 van het Gerechtelijk Wetboek. Daarover werd gediscussieerd bij de voorbereiding van de wet. Vraag was of het hier procedureregels of materieel recht betreft. In het laatste geval zouden de oude regels blijven gelden voor de al hangende zaken. Omwille van de rechtszekerheid werd beslist de regel op alle hangende zaken toe te passen. Om niet te discrimineren wilde de wetgever snel een einde maken aan de rechtsonzekerheid die ontstond naar aanleiding van een arrest van het Hof van Cassatie en aan de ongelijke behandeling van zaken die eruit voortvloeide. Deze overgangsmaatregelen werden bekritiseerd, maar evenzeer verdedigd door de rechtsleer. Volgens professor Van Droogenbroeck wilde de wetgever de wet zo breed mogelijk toepassen.

Het voorstel van de heer Van Biesen zou nieuwe problemen creëren wegens de terugwerkende kracht en zou bovendien opnieuw tot ongelijkheid leiden in de behandeling, precies wat men met de overgangsmaatregel in de wet wilde vermijden.

Voor een overzicht van de mogelijke oplossingen bij het toepassen van de nieuwe wet op de hangende zaken verwijs ik naar een recent artikel in het *Rechtskundig Weekblad*. Ik nam vorige week al het standpunt in dat de rechter ook ambtshalve de rechtsplegingvergoeding zou moeten kunnen wijzigen, gebruik makend van de reeds bestaande criteria die opgenomen zijn in artikel 1022 van het Gerechtelijk Wetboek en binnen de minimum- en maximumgrens zoals bepaald in het KB van 26 oktober 2007. Daaromtrent werden al voorstellen ingediend die in de commissie zullen worden behandeld.

*Het incident is gesloten.*

De **voorzitter**: De vragen nr.2586 van mevrouw Lalieux en nr.2591 van mevrouw Vautmans worden uitgesteld.

*Het incident is gesloten.*

**16** **Vraag van de heer Éric Thiébaut aan de minister van Justitie over "cybercriminaliteit en de problematiek van online gaming" (nr. 2607)**

**16.01** **Eric Thiébaut** (PS): Cybercriminaliteit is in enkele jaren tijd een ware plaag geworden. Dat begrip omvat een heel brede waaier van misdrijven, waarvan één misdrijf blijft groeien: online gaming.

Velen vragen de wetgever om grondig na te denken over het fenomeen van de illegale content op het internet en over de manier waarop dit bestreden kan worden.

De juridische situatie is ingewikkeld en het is geen sinecure om betrouwbare technische maatregelen te treffen.

Bent u van plan een initiatief op het getouw te zetten om komaf te maken met deze plaag? Kan men een betere medewerking eisen van de providers om onwettige sites te blokkeren? Kunnen vennootschappen die illegale gokspellen op Belgische sites promoten niet vervolgd worden? Over welke middelen beschikt de Kansspelcommissie om illegale gokspellen op het internet te bestrijden? Denkt men aan een uitbreiding van de bevoegdheden van deze commissie?

**16.02** Minister **Jo Vandeurzen** (*Frans*): De wet van 11 maart 2003 met betrekking tot de e-commerce bepaalt dat het gerecht kan vragen om een site te blokkeren die zich op het grondgebied van de EU bevindt.

Het is evenwel niet gemakkelijk om die procedure toe te passen.

De Federal Computer Crime Unit (FCCU) ontdekt elk jaar ongeveer 800 tot 1000 illegale sites. Momenteel worden de buitenlandse politiediensten ingelicht, maar vaak blijven de sites toch online.

De Kansspelcommissie is zich terdege bewust van de problematiek van de cybercriminaliteit in het kader van gokspellen. In België is de exploitatie van soortgelijke spellen verboden krachtens de wet van 7 mei 1999 op de kansspelen. Het wordt een stuk lastiger als de exploitant zich in het buitenland bevindt.

De FCCU meldt ons dat de samenwerking met de internetproviders efficiënt verloopt, indien de server in ons land staat. Maar in veel gevallen bevinden de sites zich in het buitenland, en zelfs buiten de EU.

We zijn nu een systeem aan het testen waarbij de politie de toegang tot bepaalde sites kan blokkeren.

Vermits het hier om strafprocedures gaat, zijn de artikelen met betrekking tot de mededaders en medeplichtigen van toepassing. We zouden de vennootschappen die dergelijke spellen promoten of de toegang ertoe vergemakkelijken, als zodanig kunnen beschouwen.

Voorts is het verspreiden van reclame voor die sites een strafbaar feit. In 2006 werden er zeventien processen-verbaal opgemaakt tegen diverse exploitanten van goksites. In 2007 werden er 14 dossiers geopend. We voeren dus wel degelijk een actief beleid tegen de onlinegames. We stellen echter vast dat er bij de vervolging geen prioriteit aan wordt gegeven.

De Kansspelcommissie pleit ervoor om in de wettelijke mogelijkheid te voorzien om volgens strikte criteria kansspelen op het internet te organiseren. Een voorstel tot wijziging van de wet van 7 mei 1999 werd in de Kamer ingediend.

**16.03 Eric Thiébaud (PS):** Er moeten middelen worden uitgetrokken om dat probleem aan te pakken.

*Het incident is gesloten.*

**17 Vraag van de heer Éric Thiébaud aan de minister van Justitie over "de vrijlating van jonge delinquenten wegens plaatsgebrek in de openbare instellingen voor jeugdbescherming (OIJB)" (nr. 2609)**

**17.01 Eric Thiébaud (PS):** Hoewel de jeugdbescherming en de uitvoering van straffen die door een rechter aan minderjarigen worden opgelegd onder de bevoegdheid vallen van de Franse Gemeenschap, kan de federale regering niet werkeloos blijven toezien hoe het aantal misdrijven van jeugdcriminaliteit almaar toeneemt en onbestraft blijft wegens plaatsgebrek in de Openbare Instellingen voor Jeugdbescherming (OIJB's).

Zo werd er onlangs een bende van vijf minderjarige delinquenten opgerold in Quaregnon. Alleen de leider van de bende kreeg een maatregel van plaatsing in de OIJB van Fraipont opgelegd, terwijl zijn vier medeplichtigen in vrijheid werden gesteld "bij gebrek aan plaats".

Ingevolge de moord op Joe Van Holsbeeck in 2006 heeft de Franse Gemeenschap een Plan voor jeugdzorg goedgekeurd. Daarin wordt een beschermingssysteem gehandhaafd en worden een aantal elementen met betrekking tot herstel en strafmaatregelen opgenomen. Nu zou de Franse Gemeenschap echter nog de nodige financiële middelen moeten krijgen voor de uitvoering van dat plan.

Moet men de jeugdbescherming volgens u herfederaliseren om, via een budgettaire inbreng van het ministerie van Justitie, het plaatsgebrek in de OIJB's te ondervangen?

**17.02 Minister Jo Vandeuren (Nederlands):** Deze discussie wordt blijkbaar door sommigen graag gevoerd op budgettaire gronden, maar het jeugdsanctierecht en de wet op de jeugdbescherming zijn een zaak en een verantwoordelijkheid van heel wat overheden, niet alleen van de federale.

Het klopt dat er inderdaad sprake is van een capaciteitsgebrek. We moeten bekijken op welke manier we dit

kunnen oplossen. Ik zal hierover zeer binnenkort overleg plegen met de Gemeenschappen en de Unie van de Jeugdrechters. Het gaat daarbij niet alleen om een uitbreiding van het aantal plaatsen, maar ook van de middelen en de omkadering.

**17.03 Eric Thiébaud (PS):** U bent niet erg gewonnen voor een herfederalisering van de jeugdzorg. Ik neem er nota van dat u zich bewust bent van het probleem dat in de Franse Gemeenschap rijst en dat u ter zake initiatieven zal nemen.

*Het incident is gesloten.*

**18 Samengevoegde vragen van**

- de heer Michel Doomst aan de minister van Justitie over "de nieuwe berichten rond Belliraj" (nr. 2612)
- mevrouw Sarah Smeyers aan de minister van Justitie over "de informantenstatus van Abdelkader Belliraj" (nr. 2613)
- de heer Bart Laeremans aan de minister van Justitie over "de rol van Belliraj bij de Staatsveiligheid" (nr. 2614)
- de heer Renaat Landuyt aan de minister van Justitie over "de werking van de Staatsveiligheid en meer in het bijzonder de samenwerking met de federale regering, met het OCAD en met informanten" (nr. 2653)

**18.01 Michel Doomst (CD&V - N-VA):** Er komt gelukkig steeds meer duidelijkheid in de zaak van de Marokkaanse Belg Belliraj. Zo is er sprake van belangrijke connecties met een terreurnetwerk. De man zou ook jarenlang informant geweest zijn van de Staatsveiligheid. Vandaag nog is gebleken dat hij contacten heeft gehad met de man achter Bin Laden, met andere woorden met een spilfiguur binnen Al-Qaida.

Uiteraard bevinden we ons hier op de grens tussen de geheimhoudingsplicht en het recht op informatie, maar toch wil ik weten of alle berichtgeving in de media over deze man klopt? Hoe lang was de betrokkene informant en is er hier sprake van dubbel spel? Wist de Staatsveiligheid van de plannen van Belliraj? Werd er ooit informatie over de betrokkene doorgespeeld aan de gerechtelijke autoriteiten?

**18.02 Sarah Smeyers (CD&V - N-VA):** Er valt inderdaad steeds meer te leren over deze man. Vandaag vernemen we bijvoorbeeld dat hij zijn orders rechtstreeks van Al-Qaida zou gekregen hebben. Ook zou hij een informant geweest zijn van de Franse én van de Amerikaanse geheime diensten. Het gaat hier dus blijkbaar om een gevaarlijke man!

Kan de minister deze informatie bevestigen? Hoe lang en waarom is betrokkene informant geweest? Werd hij in de tussentijd gecontroleerd? Had onze Staatsveiligheid al dan niet zicht op zijn plannen? Indien ja, waarom werd dit dan niet gemeld aan de gerechtelijke autoriteiten? Hoe wil de minister de Staatsveiligheid er toe aanzetten om voortaan dergelijke informatie in voldoende mate te delen met andere politie- en inlichtingendiensten?

**18.03 Bart Laeremans (Vlaams Belang):** In tegenstelling tot wat men lange tijd heeft gedacht, is België blijkbaar al een hele tijd een draaischijf van zware islamterreur. Betrokkene heeft niet alleen zes politieke moorden gepleegd in België, maar ook sterke banden gesmeed met een Marokkaans terreurnetwerk. Hij onderhield bovendien contacten met Al-Qaida en hij ging naar trainingskampen in Afghanistan. Meer nog, deze terrorist slaagde er zelfs in om te infiltreren in onze Staatsveiligheid. Dit staaltje van amateurisme van deze dienst vereist dringend een nader onderzoek.

Kan de minister ons meedelen gedurende welke jaren de man informant is geweest? Werd hij daarvoor betaald door de Staatsveiligheid en zo ja, hoeveel? Welke informatie in welke dossiers bracht hij aan? Waarom begon de man te werken voor Staatsveiligheid? Gebeurde dit in ruil voor een buitenvervolginstelling? Zo ja, voor welke misdrijven?

Verleent de Staatsveiligheid in ruil voor medewerking soms gunstige adviezen met het oog op naturalisatie? Was dat hier het geval? Werkte de man ook voor de politie en voor buitenlandse inlichtingendiensten? Was men daarvan op de hoogte? Wat is de reden van de laattijdige huiszoeking bij de betrokkene? Was dit het gevolg van een bescherming of van een trage reactie van het gerecht? Hoe komt het dat de informantenrol

van de man pas verleden vrijdag bekend raakte? Werd deze informatie bewust achtergehouden? Is de heer Raes als voormalig hoofd van de Staatsveiligheid betrokken bij dit dossier? Is er niet dringend een wettelijke regeling nodig met betrekking tot informanten? Wat weet de minister over het onderzoek in Marokko en over de hier gepleegde moorden: men kon tot nu toe slechts vier moorden thuisbrengen?

**18.04 Renaat Landuyt** (sp.a-spirit): De media worden in dit dossier goed 'gevoed'. Dit wijst op een strijd tussen verschillende diensten. Ik hoop dat de minister de informatie niet laat kanaliseren via gerichte en goed geïnformeerde lekken. Verder is het storend en onrustwekkend dat er geen officieel wederwoord is vanwege het hoofd van onze Staatsveiligheid. Nochtans is er een wettelijke verplichting om de directeur van het coördinatieorgaan voor de dreigingsanalyse, OCAD, de juiste informatie te geven.

Het recht op informatie is in heel de maatschappij gemeengoed, maar de Staatsveiligheid is blijkbaar het laatste bastion van geheimhouding.

De partijgenoot van de minister, senator Vandenberghe, wordt 'vooruitgeschoven' om olie op het vuur te gooien, maar dat volstaat niet: er moet een officieel antwoord komen. Ook met een onderzoek door het Comité I - waarover we verder niets mogen vragen - gaan wij niet akkoord.

Het zou verkieslijk zijn mocht de minister hier kunnen verklaren dat een dergelijk figuur nooit een informant van de Staatsveiligheid is geweest. Als hij dan toch een informant was, was hij dan uitsluitend een informant van een medewerker in het Gentse en was de nationale leiding op de hoogte van deze samenwerking? Zoniet, is het normaal dat de nationale leiding in dergelijk geval van niets weet? Waarom heeft de leiding van de Staatsveiligheid dat niet meegedeeld aan het OCAD, waar alle informatie betreffende terrorismebestrijding gecoördineerd wordt? Werden er reeds gegevens overgemaakt aan het federaal parket of moeten zij wachten op informatie uit Marokko? Was de persoon die de betrokkene als informant heeft geëngageerd, op de hoogte van diens activiteiten? Welke regels worden er gehanteerd bij het aantrekken van informanten en is het volgens die regels mogelijk dat een dergelijk figuur als informant wordt aangesteld en ook betaald? Zoniet, wie is dan verantwoordelijk voor het overtreden van de regels? Hoe ver reikt hier de verantwoordelijkheid van de hiërarchie? Moeten de regels uiteindelijk niet worden aangepast?

Gaat de minister er in deze zaak vanuit dat hij gewoon kan overgaan tot de orde van de dag?

**18.05 Minister Jo Vandeuren** (Nederlands): Uiteraard kunnen wij niet zomaar overgaan tot de orde van de dag. Het gaat hier over zeer ernstige feiten, het gaat over de veiligheid in onze samenleving, over het functioneren van de diensten. Het Parlement moet zijn recht op controle kunnen uitoefenen. Het is de taak van de minister van Justitie om na te gaan wat er is misgegaan en welke conclusies daaruit kunnen worden getrokken.

In mijn benadering van deze problematiek zal ik mij scrupuleus binnen de mij toegestane wettelijke grenzen houden. Ik zal de fundamenteën van de rechtstaat niet ondermijnen. Dat is geen gemakkelijke taak. Enerzijds moeten wij klaarheid scheppen over deze situatie, anderzijds mag de efficiëntie van onze diensten niet in het gedrang komen. Aangezien het hier gaat over een situatie waarin de geheimhoudingsplicht geldt, zijn die twee zaken niet zo eenvoudig te verzoenen.

Uit de informatie-uitwisseling met Marokko blijkt dat de gearresteerde personen in het verleden reeds de aandacht hebben getrokken van de Belgische inlichtingendiensten vanwege hun activiteiten in pro-Iraanse en Algerijnse islamitische middens.

Om informatie te bekomen over de rol van bepaalde personen binnen dergelijke groeperingen – een van de wettelijke opdrachten van de inlichtingendiensten – wordt bijna uitsluitend een beroep gedaan op menselijke bronnen. Dat is mogelijk door de organieke wet van 30 november 1998. Dit soort inlichtingen krijgen ingevolge de wet van 18 december 1998 de classificatie 'zeer geheim'. Op vragen over informanten van de Veiligheid van de Staat kan er, volgens artikel 43 §3 van de wet van 30 november 1998, een ontkennend noch bevestigend antwoord worden gegeven. Zodra aan deze regels afbreuk wordt gedaan, komt het leven van de informanten in gevaar en is het functioneren van de diensten niet meer mogelijk. Op dat vlak kan er dus geen informatie worden verstrekt. Ik vermeld tevens dat informanten geen vrijstelling van vervolging

kunnen krijgen in ruil voor de informatie die zij leveren. Er bestaan strenge interne regels voor het rekruteren van informanten en er gebeuren regelmatige evaluaties.

Op de uitzonderlijke vergadering van 20 februari 2008 van het College voor Inlichtingen en Veiligheid waren enkel die diensten aanwezig die rechtstreeks met deze zaak te maken hebben en enkel mensen met een veiligheidsmachtiging. De Veiligheid van de Staat heeft een overzicht gegeven van de gegevens waarover zij beschikt. Uiteraard gebeurde dit binnen de wettelijke restricties: zo mag de identiteit van een informant die verzoekt om anonimiteit, niet worden vrijgegeven.

De wet bepaalt immers dat de identiteit van een informant niet mag worden vrijgegeven als die om anonimiteit verzoekt.

Het staat niet vast dat de Staatsveiligheid tijdens de terroristedreiging in 2007 informatie heeft achtergehouden. Het Comité I voert daarnaar momenteel een onderzoek, waaraan de Staatsveiligheid echter volledig meewerkt.

De gerechtelijke autoriteiten werden op 19 februari 2008 op de hoogte gebracht van de aanhoudingen in Marokko. Het hoofd van de Staatsveiligheid, de heer Winants, heeft elke bevoegde dienst en persoon onmiddellijk op de hoogte gebracht volgens het principe 'need to know'.

De modus operandi van een inlichtingendienst mag niet besproken worden in een commissievergadering of een plenaire vergadering. De controle erop gebeurt door het Comité I, dat onder de wetgevende macht valt. Het Comité wordt op zijn beurt gecontroleerd door een parlementaire commissie. Op die manier worden de goede werking van de inlichtingendiensten en het recht op parlementaire controle met elkaar verzoend. Op basis van de verontrustende berichten in Marokko en de activiteiten van Belliraj, heb ik het Comité I naar een diepgaand onderzoek gevraagd. Het Parlement zal rechtstreeks door het Comité worden ingelicht.

De eventuele betrokkenheid van Belliraj in een terroristisch netwerk berust tot op heden op verklaringen van de Marokkaanse autoriteiten. De Veiligheid van de Staat beschikt over geen enkele aanwijzing dat Belliraj zich inliet met politiek-terroristische activiteiten in Marokko. Toen betrokkene in 2000 Belg werd, heeft de Staatsveiligheid de procureur des Konings laten weten dat hij bij de diensten bekend stond door zijn activiteiten binnen Algerijns-Marokkaanse islamitische bewegingen en binnen pro-Iraanse Marokkaanse milieus. Ook ik stel me daarover de nodige vragen, maar er zijn geen aanwijzingen dat Belliraj bescherming genoot.

De huiszoeking kwam er op vraag van het federaal parket én met toestemming van de echtgenote van Belliraj. Een team van de federale politie bevindt zich in Marokko om gegevens te vergelijken. Het is wachten op de terugkeer van dat team.

Volgens mijn informatie is de heer Albert Raes niet betrokken bij deze zaak.

Ik ben van oordeel dat een grondige evaluatie en bijsturing van de inlichtingendienst noodzakelijk zijn. Ik heb onmiddellijk na mijn aantreden het ontwerp van BIM-wetgeving aan verbeteringen onderworpen. Het ontwerp zal binnenkort aan het Parlement worden voorgelegd.

Verder wil ik een rapportagemodel uitwerken op basis waarvan het toezicht op de noodzakelijke informatie-uitwisseling kan worden verbeterd. Dat zal nog belangrijker worden wanneer de BIM-wet wordt geïmplementeerd.

De vraag op welk moment de verschillende diensten informatie moeten doorgeven aan de gerechtelijke autoriteiten, is pertinent. Daarvoor moet een sluitend systeem worden ontwikkeld.

Over het huidige terroristedossier heb ik mij uitgebreid schriftelijk en mondeling laten inlichten door de Staatsveiligheid en heb ik samen met minister De Crem het Comité I de opdracht gegeven een toezichtonderzoek te voeren bij de inlichtingendiensten. Ik wacht de resultaten van het onderzoek af en zal

niet nalaten hieruit conclusies te trekken. Op die manier hebben we mij dunkt de beste weg gekozen om ook het Parlement zijn controlerecht op het dossier te laten uitoefenen.

**18.06 Michel Doomst** (CD&V - N-VA): Het is positief dat dit dossier tot op de bodem wordt uitgespit en dat de minister vastberaden is om er de nodige conclusies uit te trekken. Er moet ernstig nagedacht worden over de manier van werken en het interne huishouden van de Staatsveiligheid. Wij wachten ongeduldig op het gedetailleerde rapport dat de minister zal laten opstellen.

**18.07 Sarah Smeyers** (CD&V - N-VA): Het evenwicht tussen de geheimhoudingsplicht en de plicht om de bevolking te informeren is inderdaad zeer wankel. Wij wachten intussen het verslag van het Comité I af.

**18.08 Bart Laeremans** (Vlaams Belang): Mevrouw Smeyers beseft blijkbaar nog niet dat ze nooit informatie zal krijgen van het Comité I.

De antwoorden van de minister zijn absoluut onbevredigend. De oppositiepartijen worden gewoon uitgesloten van deze informatie en dat is onaanvaardbaar. Het is net essentieel dat alle partijen bij dit verhaal worden betrokken, desnoods achter gesloten deuren. Daarom eisen wij de oprichting van een onderzoekscommissie die deze zaak tot op de bodem moet uitspitten.

De oppositie geen informatie willen verschaffen, is een ondemocratische daad.

**18.09 Renaat Landuyt** (sp.a-spirit): De minister verwees op creatieve wijze naar de geheimhoudingsplicht, die natuurlijk niet geldt voor een minister. Hij geeft toe dat er veel lekken zijn en eigenlijk geeft hij dus ook toe dat de informatie die gelekt wordt, correct is. Wij maken ons daarover zorgen. De wet op het OCAD vermeldt heel duidelijk een mededelingsplicht. We krijgen echter meer informatie via allerlei lekken dan via de officiële weg. We kunnen dat niet zomaar negeren. De Staatsveiligheid moet gereorganiseerd worden. De geheimhoudingsplicht staat meer en meer onder druk. Ik zal de minister steunen als hij initiatieven neemt om de inlichtingendienst te hervormen, maar zal mij niet laten afremmen wat mijn controlerecht betreft.

**18.10 Minister Jo Vandeuren** (*Nederlands*): Ik herhaal dat ik deze zaak zeer ernstig neem. Ik ben het eens met de algemene benadering van de heer Landuyt: de Staatsveiligheid moet de informatie doorgeven aan de OCAD en de gerechtelijke autoriteiten, net zoals andere diensten als de douane.

De vraag of dit systeem functioneert is pertinent. Het heeft volgens mij echter weinig zin om nu een wet op de bijzondere inlichtingenmethoden te maken zonder over een systeem te beschikken waarbij de uitvoerende en wetgevende macht zeker zijn dat de informatie op een correcte manier wordt meegedeeld.

Het heeft natuurlijk geen zin om de methoden voor het verzamelen van inlichtingen te verbeteren als we niet vastleggen hoe er met die inlichtingen moet worden omgesprongen.

Er bestaat regelgeving voor de parlementaire controle op het werk van de inlichtingendiensten. Het controlerecht mag echter de veiligheid en de goede werking van de diensten niet in gevaar brengen. Overal in de wereld bestaat er ter zake een aantal principes van geheimhouding.

De werking van de inlichtingendiensten zal gecontroleerd worden. Wij zullen meewerken aan een parlementair onderzoek. We moeten de resultaten daarvan afwachten, maar ondertussen zal ik mij al bezighouden met de implementatie van een BIM-net en de doorstroming van informatie naar de gerechtelijke autoriteiten. Uiteraard zal daarover gedebatteerd worden in het Parlement.

*Het incident is gesloten.*

**19 Vraag van de heer Bert Schoofs aan de minister van Justitie over "de gerechtspychiatrie binnen het gerechtelijk apparaat in het algemeen en de wet op de internering in het bijzonder" (nr. 2622)**

**19.01 Bert Schoofs** (Vlaams Belang): In *De Juristenkrant* beklagt een gerechtspychiater zich over de positie van de gerechtspychiatrie binnen het gerechtelijk apparaat, vermits er geen specifieke opleiding is en

de vergoedingen in vergelijking met het buitenland erg laag zijn. Dat werd aangetoond in een aantal recente en spraakmakende gerechtszaken waar soms totaal tegenstrijdige adviezen inzake toerekeningsvatbaarheid werden gegeven door verschillende psychiaters. Vaak staat de gerechtspychiater met zijn visie lijnrecht tegenover een andere psychiater die door een van de partijen werd aangesteld.

Welke maatregelen zal de minister nemen om aan de gerechtspychiatrie een volwaardig statuut toe te kennen? Hoe ziet hij de rol van de gerechtspychiater in het kader van de wet op de internering en zal hij die wet aanpassen?

**19.02** Minister **Jo Vandeuren** (*Nederlands*): De wet op de internering van 21 april 2007 - die nog niet in werking is getreden - bepaalt dat een gerechtspychiater erkent moet worden door de minister van Volksgezondheid. Er moet echter nog een KB worden uitgevaardigd dat de voorwaarden en de procedure daarvoor regelt. De uitwerking van dit KB zal de komende weken gebeuren in overleg met de minister van Volksgezondheid. Er zullen dan ook duidelijkere criteria voor gerechtspychiaters worden vastgelegd.

Op dit moment is de gerechtspychiatrie geen aparte discipline en er bestaat ook geen specifieke opleiding. Ik zal de behoeften onderzoeken naar een postacademische opleiding. In het kader van een algemene analyse van de gerechtskosten wordt momenteel de problematiek van de honorering van gerechtspychiaters onderzocht. Er zal in de toekomst dus wel degelijk werk gemaakt worden van het statuut voor gerechtspychiaters, maar dit is niet enkel mijn bevoegdheid.

De wet van 2007 inzake de internering regelt de erkenning en de opdrachten van de psychiater en bepaalt dat een nieuw psychiatrisch onderzoek verplicht is vooraleer de strafuitvoeringsrechtbank kan beslissen tot een definitieve vrijlating. Op een aantal punten worden aanpassingen overwogen.

**19.03** **Bert Schoofs** (*Vlaams Belang*): Wij zullen dus moeten afwachten. Ik ben benieuwd naar de resultaten van het overleg met de minister van Volksgezondheid. Wat het statuut van de gerechtspychiater betreft zouden we een voorbeeld kunnen nemen aan de situatie in Nederland. In Vlaanderen is al expertise opgebouwd in de zorgsector bij de behandeling van geïnterneerden. Dat werk moet worden voortgezet.

*Het incident is gesloten.*

*De openbare commissievergadering wordt gesloten om 13.52 uur.*

La réunion publique est ouverte à 10 h 22 par Mme Mia De Schamphelaere, présidente.

**01** **Question de M. Renaat Landuyt au ministre de la Justice sur "l'offensive diplomatique belge contre les *coffee shops* maestrichtois qui seraient installés à proximité de la frontière" (n° 2131)**

**01.01** **Renaat Landuyt** (*sp.a-spirit*) : Je m'étonne des initiatives diplomatiques que la Belgique développe pour contrer les problèmes relatifs aux *coffee shops* de Maastricht, à la frontière belgo-néerlandaise. La voie diplomatique constitue-t-elle vraiment la seule solution? Je pense notamment aux actions qui ont déjà été menées par la zone de police locale à proximité de la frontière.

Selon quelles modalités cette mission diplomatique sera-t-elle mise en œuvre? Quel type de procédure devant la Cour de Justice le ministre envisage-t-il? Les problèmes liés à la drogue ont-ils effectivement pris de l'ampleur? Des directives particulières ont-elles été adressées au ministère public? Dans l'affirmative, seront-elles suspendues en attendant une concertation?

**01.02** **Jo Vandeuren**, ministre (*en néerlandais*) : En marge du conseil informel des ministres européens qui s'est tenu le 25 janvier 2008 à Ljubljana, le ministre Dewael et moi-même nous sommes entretenus avec nos homologues néerlandais. Ils nous ont confirmé qu'ils étaient disposés à entamer une nouvelle concertation avec les responsables politiques locaux afin d'essayer de voir comment l'implantation de *coffee shops* à la frontière belgo-néerlandaise pourrait être évitée.

Nous étudions actuellement la possibilité d'engager une procédure judiciaire. En outre, les pouvoirs locaux

des communes frontalières ont pris des initiatives sur le plan des autorisations relevant de l'aménagement du territoire et de l'urbanisme. De son côté, l'Etat fédéral n'a pas encore choisi. Si une action judiciaire était engagée, elle porterait sur l'exécution des obligations en matière de bon voisinage qu'imposent les accords de Schengen.

Les problèmes de drogue prennent en effet de l'importance dans les communes belges proches de Maastricht, et cela fait longtemps qu'il ne s'agit plus seulement de cannabis. Certaines communes néerlandaises font le même constat et sont opposées à la politique menée par le bourgmestre de Maastricht vis-à-vis des *coffee shops* en raison des nuisances qu'elle risque d'entraîner. Le bourgmestre de Maastricht prône une collaboration mais les communes frontalières belges ne veulent pas entendre parler du tout de l'établissement de *coffee shops* à proximité de la frontière. Il s'agit pour nous d'une priorité. Par ailleurs, il va de soi que nous poursuivons nos actions classiques, par l'entremise du parquet, contre le tourisme de la drogue et le trafic de drogue.

Nous avons déjà eu plusieurs réunions avec les bourgmestres belges dans la région frontalière. La priorité absolue y est donnée à la concertation, plutôt qu'aux actions policières et judiciaires, ce qui ne signifie pas pour autant que nous ne prenions pas de mesures du tout.

Ces dernières semaines, la Belgique a été citée à plusieurs reprises dans les médias dans le contexte du trafic de drogue. Je compte bien accorder toute l'attention nécessaire à cette problématique et je désire, dans la mesure du possible, passer par la concertation avec nos collègues néerlandais afin d'arriver à des solutions.

**01.03 Renaat Landuyt** (sp.a-spirit) : J'espère que le ministre pourra nous présenter des chiffres afin que nous puissions avoir une idée précise de l'étendue du problème de la drogue dans notre pays. Par ailleurs, il devrait être conscient, dans le cadre de la concertation avec nos collègues néerlandais, du risque de nous retrouver entraînés dans la politique de tolérance qu'ils préconisent. C'est pourquoi je m'étonne qu'il mise uniquement sur la concertation.

**01.04 Jo Vandeuren**, ministre (*en néerlandais*) : La concertation avec les Pays-Bas porte non pas sur la manière dont ils gèrent le problème de la drogue, mais bien sur les retombées de leur politique pour notre pays, dès lors que ces retombées ne sont assurément pas positives.

*L'incident est clos.*

## **02 Question de M. Renaat Landuyt au ministre de la Justice sur "la garantie locative" (n° 2132)**

**02.01 Renaat Landuyt** (sp.a-spirit) : Fin 2007, l'association des villes et communes flamandes faisait savoir que les banques ne respectaient pas toujours la nouvelle loi sur les baux à loyer qui les oblige à avancer la garantie locative. Soit elles facturent de très importants frais de dossier, soit elles renvoient pour ainsi dire automatiquement les demandeurs vers les CPAS. Votre prédécesseur aurait mené une concertation à ce sujet en décembre 2007 avec le secteur bancaire et les CPAS. Une telle concertation a-t-elle effectivement eu lieu et, dans l'affirmative, quelle suite y est à présent donnée ? Le ministre invitera-t-il fermement les banques à respecter leurs obligations ?

**02.02 Jo Vandeuren**, ministre (*en néerlandais*) : L'ancienne ministre de la Justice ne m'a pas informé de cette concertation et le suppose donc qu'elle n'a pas eu lieu. Plusieurs banques ont intenté une action concernant la garantie locative. L'adaptation de la loi sur les baux à loyer n'est pas inscrite au programme du gouvernement intérimaire mais s'il devait apparaître que la réglementation est contraire à la Constitution, il nous faudrait nous pencher sur la question.

Trois systèmes sont en vigueur : le compte individualisé au nom du locataire, la garantie bancaire progressive et la garantie bancaire basée sur le contrat type entre le CPAS et la banque. Il peut en effet arriver qu'une banque oriente rapidement vers le CPAS un locataire à la solvabilité douteuse. La loi elle-même prévoit la possibilité d'une évaluation, puisqu'on a constaté que le système ne serait peut-être pas sans faille. Etant donné les délais de traitement devant la Cour constitutionnelle, un jugement peut coïncider avec une évaluation. Une évaluation peut, par le biais d'une initiative parlementaire, donner lieu à la cessation d'une situation inconstitutionnelle, à l'amélioration du système existant et même à d'autres

dispositions dans la loi sur les baux à loyer.

Il n'est pas impossible que les autorités fédérales ne soient plus compétentes en la matière à l'avenir. Je propose que nous attendions d'abord l'évaluation d'avril.

**02.03 Renaat Landuyt** (sp.a-spirit) : Le ministre invoque toute une série de raisons pour ne pas devoir intervenir. Il y a la procédure devant la Cour constitutionnelle, qui suffit déjà manifestement pour ne pas exécuter la loi. Le gouvernement est en outre tenu - même s'il s'agit d'un gouvernement intérimaire - d'appliquer la loi. Attendre la réforme de l'État pour agir au niveau de la législation relative aux baux à loyer est à mon sens une attitude cynique, étant donné que celle-ci risque de se faire attendre encore longtemps.

*L'incident est clos.*

**03 Interpellations et questions jointes de**

- M. Renaat Landuyt au ministre de la Justice sur "la demande adressée par le ministre au Conseil supérieur de la Justice afin qu'il l'aide à ne pas exécuter une loi" (n° 31)
- M. Jean-Luc Crucke au ministre de la Justice sur "l'Institut de formation judiciaire" (n° 2283)
- M. Bart Laeremans au ministre de la Justice sur "l'institut de formation judiciaire" (n° 32)
- M. Thierry Giet au ministre de la Justice sur "l'exécution de la loi du 31 janvier 2007 relative à la création de l'Institut de formation judiciaire" (n° 2318)
- Mme Sabien Lahaye-Battheu au ministre de la Justice sur "l'Institut de formation judiciaire" (n° 2430)
- M. Stefaan Van Hecke au ministre de la Justice sur "le report de la mise en place de l'Institut de formation judiciaire" (n° 2472)

**03.01 Renaat Landuyt** (sp.a-spirit) : Eu égard à l'importance de la matière, j'opte pour une interpellation.

Je sais que le ministre n'est pas partisan de la loi du 31 janvier 2007 par laquelle le Conseil supérieur de la Justice – dans le cadre de sa compétence constitutionnelle de formation des juges et officiers du ministère public – donne des directives à un institut de formation judiciaire qui est à créer. En n'exécutant pas la loi, le ministre compromet non seulement toutes les nominations des juges et des procureurs par le biais d'un stage judiciaire, mais également les instructions elles-mêmes. Un juge d'instruction ne peut en effet plus satisfaire aux conditions légales pour fonctionner valablement. Le ministre s'oppose à la création de cet institut car il estime que l'organisation de ces formations relève de la compétence des Communautés.

Je souscris au point de vue du ministre mais, à l'époque, nous avons dû nous plier au consensus aux termes duquel le Conseil supérieur – contre la logique d'un État fédéral – est compétent pour cet aspect déterminé de la formation. Il est toutefois inacceptable que le ministre de la Justice demande au Conseil supérieur de maintenir provisoirement le *statu quo*, ce que le Conseil s'est d'ailleurs diplomatiquement engagé à faire jusqu'au 23 mars. Nous sommes en fait confrontés à une situation où le ministre de la Justice constate qu'il n'applique pas lui-même la loi.

**03.02 Jean-Luc Crucke** (MR) : A l'heure où on vous parle, l'Institut de formation judiciaire ne devrait plus faire l'objet de débats. Cependant, le Conseil supérieur de la Justice nous a informé que le système ne serait pas appliqué. Un directeur et une directrice-adjointe ont déjà été nommés. En revanche, il n'existe toujours pas de conseil d'administration, ni de comité scientifique. Les deux commissaires du gouvernement ne sont pas désignés. Les moyens de fonctionnement prévus par la loi ne sont pas mis à disposition.

Comme M. Landuyt, je pense que cette situation est la conséquence d'une "mauvaise querelle" : certains voudraient tenter de faire de cet institut une sorte d'école relevant des Communautés. Or, il est question ici de formation continue qui relève du pouvoir fédéral.

Quand comptez-vous faire appliquer la loi en la matière ? Quand les moyens nécessaires seront-ils alloués ? Quand allez-vous répondre aux propos publiés par le Conseil supérieur de la Justice ?

Le fonctionnement judiciaire est l'une des bases d'un système démocratique. Et, pour des raisons d'ordre communautaire, ce principe risque d'être mis à mal. La continuité du service public doit certes être assurée mais la meilleure garantie est celle qui consiste à appliquer la loi, même si la loi ne plaît pas toujours à tout le

monde et que certains souhaitent qu'elle soit modifiée.

**03.03 Bart Laeremans** (Vlaams Belang) : L'attitude du ministre procède de la logique même. Il n'est que normal qu'une loi qui n'est pas 'portée' par le Parlement ne soit pas davantage mise en œuvre. Tout le monde s'accorde pour dire qu'une nouvelle loi doit être élaborée. Et commencer à appliquer un autre système dans l'intervalle ne ferait qu'ajouter à la confusion.

Le régime actuel de l'Institut fédéral de formation judiciaire outrepassa les compétences fédérales et réduit les Communautés, pourtant compétentes pour l'enseignement et la formation, au rang de conseillères marginales. En d'autres termes, le sp.a s'érige ici en grand gardien de l'ancienne Belgique réactionnaire. Je me souviens pourtant que M. Frank Vandenbroucke, collègue de parti de M. Landuyt, a plaidé pour une collaboration au niveau flamand, mais certainement pas dans la forme actuelle. Le sp.a est manifestement très partagé sur la question.

Le ministre pourrait-il nous informer sur les décisions qu'il a prises en ce qui concerne cet Institut fédéral de formation ? Qu'a-t-il demandé exactement au Conseil supérieur ? Quelles initiatives a-t-il déjà prises pour remplacer la loi ? Comment envisage-t-il la formation des magistrats et du personnel judiciaire à l'avenir ? L'accord partiel de l'orange bleue est très vague à cet égard : quel rôle le ministre entend-il conférer aux Communautés ? Quand ces dernières pourraient-elles, comme convenu au sein du groupe Octopus, concrétiser leur projet d'école de la magistrature ?

Je me permets de rappeler au ministre les propos tenus par son collègue de parti, M. Tony Van Parys, lors du débat mené à ce sujet en commission le 25 janvier 2007. Ce dernier avait en effet annoncé qu'en ce qui concerne son parti, l'adoption du projet de loi concerné devrait se traduire par la suppression de ce vieux parastatal.

**03.04 Stefaan Van Hecke** (Ecolo-Groen!) : Je me rallie entièrement aux propos de M. Landuyt. Le ministre décide expressément de ne pas exécuter une loi. S'agit-il là de l'exemple qu'il souhaite donner aux magistrats ?

Pourquoi le ministre a-t-il demandé au Conseil supérieur de la Justice de continuer à assurer les programmes de formation ? Pourquoi a-t-il décidé de ne pas mettre à disposition l'intégralité des moyens pour la mise en place de l'institut de formation judiciaire ? Souhaite-t-il organiser la formation des magistrats d'une autre manière qu'en vertu de la loi du 31 janvier 2007 ? Souhaite-t-il, probablement sous la pression de son partenaire de cartel, transférer cette formation aux Communautés ? Prendra-t-il une décision à cet égard avant le 23 mars 2008 ? Qu'advient-il si la décision se fait attendre ? Estime-t-il qu'il agit correctement lorsqu'il refuse d'appliquer la loi ?

**03.05 Jo Vandeuren**, ministre (*en néerlandais*) : En ma qualité de ministre, je suis évidemment tenu d'appliquer la loi mais en ce qui concerne ce dossier, ma première priorité consistait à assurer la continuité des formations. J'ai constaté que l'Institut de formation judiciaire est loin d'être opérationnel et qu'il ne dispose pas encore des moyens budgétaires nécessaires : l'article 38 de la loi du 31 janvier 2007 n'est pas encore entré en vigueur, contrairement à ce que certains orateurs ont affirmé ici. En outre, l'Inspection des Finances a rendu un avis négatif sur la proposition de protocole de coopération.

C'est la raison pour laquelle j'ai veillé au soutien nécessaire au sein de mon département et demandé au Conseil supérieur de la Justice de poursuivre la préparation des formations. Cette décision ne porte nullement atteinte à l'indépendance du Conseil supérieur de la Justice. Il est bien sûr évident que cette situation ne peut perdurer.

(*En français*) Ma priorité consiste à garantir la continuité de la formation. L'Institut n'est pas encore opérationnel. L'article 38 de la loi n'est pas entré en vigueur en 2007, ce qui fait que l'Institut ne possède pas la totalité des moyens budgétaires. Pour garantir la continuité de la formation, j'ai pris des dispositions afin de recueillir l'appui nécessaire au sein du département. Dans ce contexte, il a été demandé au Conseil supérieur de la Justice de poursuivre la préparation des formations pour les magistrats et les stagiaires judiciaires.

La Constitution dispose clairement que le Conseil supérieur de la Justice exerce ses compétences dans la formation des juges et des officiers du ministère public. J'ai donc uniquement demandé que le Conseil supérieur de la Justice continue à exercer sa mission telle que définie dans la Constitution. Le fait que ce dernier continue à exécuter cette tâche n'est donc pas illégal.

Cette situation ne peut pas durer. Il est temps de savoir comment on va adapter et appliquer la loi. Lors des négociations de l'orange bleue, il existait un accord sur une modification de la loi pour une meilleure coopération avec les Communautés. Mon but n'est pas une nouvelle grande discussion, mais la continuité dans les semaines qui viennent.

Je constate que l'Institut n'est pas opérationnel, qu'il y a un avis négatif de l'Inspection des finances et que les budgets nécessaires font défaut. Il faudra du temps pour constituer de façon raisonnable le budget. Il faudra également voir dans deux semaines si la volonté du gouvernement est d'adapter la loi. C'est la raison pour laquelle je me suis exprimé en indiquant qu'on doit assurer la préparation des formations. Il ne faut pas perdre de temps. Je dois regrouper les moyens et j'essaie de voir comment aboutir, dans les prochaines semaines, à un consensus.

*(En néerlandais)* Certaines questions critiques se justifient effectivement. Il convient, certes, de faire rapidement la clarté, mais la réalité est que l'Institut n'était absolument pas prêt à démarrer dans le délai prévu par la loi. Je ne puis tolérer un retard dans la formation des magistrats et du personnel des greffes et des parquets. Nous devons donc assurer la continuité du service. Les moyens seront regroupés, ce qui nécessitera une concertation avec plusieurs partenaires qui gèrent une partie du budget. Dans le délai qui subsiste avant l'entrée en fonction du nouveau gouvernement, nous examinerons la possibilité de trouver un consensus politique sur la manière dont l'institut s'acquittera de sa mission. En cas d'échec, je restructurerai ce budget et j'organiserai les formations en totale conformité avec la loi.

**03.06 Renaat Landuyt** (sp.a-spirit) : Le ministre de la Justice doit établir une distinction entre sa propre conception et l'existence de l'État de droit, doté d'une Constitution et d'une législation. S'il estime ne pas devoir appliquer la loi, qu'il élabore rapidement une petite loi qui suspend la mise en œuvre de la première. Le ministre est le gardien de l'État de droit. Il affirme aujourd'hui qu'il n'y a ni budget, ni mise en œuvre, alors qu'on vient de clôturer une discussion budgétaire. Il a par conséquent manqué à ses obligations. Dans la pratique juridique, la continuité du service public signifie que des circonstances indépendantes de la volonté du responsable peuvent expliquer une telle situation. En l'espèce, il est toutefois question de mauvaise volonté. Le ministre rencontrera des problèmes sur le plan des enquêtes judiciaires parce qu'il n'exécute pas la législation existante. Je dépose dès lors une motion en vue de faire respecter la loi et la Constitution.

**03.07 Jean-Luc Crucke** (MR) : Je note que l'opinion du ministre et celle du CD&V ne coïncident pas.

Puisque l'article 38 n'est pas entré en application en 2007, une partie seulement du budget doit être mise à disposition en 2008, mais il y a obligation de résultats. Je m'inquiète que la direction n'ait eu aucun contact avec votre cabinet. Il faut appliquer la législation pour que cette institution fonctionne au service de tous les opérateurs de la justice.

Il ne peut y avoir de formation judiciaire de qualité sans l'apport d'universités, qui relèvent des Communautés. C'est autre chose que de communautariser la matière. J'attire votre attention sur le fait que l'Europe vient de critiquer le système régionalisé italien.

Le MR insistera pour que la législation soit appliquée rapidement et que les moyens nécessaires soient attribués afin que l'institution fonctionne.

**03.08 Bart Laeremans** (Vlaams Belang) : La réponse du ministre démontre que le précédent ministre de la Justice n'a pas fait son travail. Étant donné que rien n'a été préparé, il est logique que le ministre actuel choisisse de continuer à assurer la formation existante. Le Conseil supérieur de la Justice dispose des

moyens matériels et humains nécessaires. Je frémis par contre lorsque j'entends le ministre déclarer qu'il faudra négocier à nouveau. L'accord partiel était déjà très vague et le MR souhaite un retour au système unitaire. Le ministre doit se battre pour dégager une bien meilleure solution et pour que les paroles de M. Van Parys se concrétisent.

Pour aider le ministre, nous déposons une motion visant la mise en place d'une école de la magistrature par Communauté, comme cela avait toujours été prévu. À l'époque, M. Landuyt soutenait cette idée, mais il la laisse choir à présent pour d'obscurs motifs. En tout cas, ce débat a clarifié les choses en ce qui concerne les prises de position unitaires du sp.a et celles, bien peu flamandes, de Groen !

**03.09 Stefaan Van Hecke** (Ecolo-Groen!) : Les explications du ministre sont peu convaincantes. Il est parfaitement possible que des problèmes pratiques empêchent aujourd'hui de passer au nouveau système tel qu'il a été prévu. Toutefois, comme c'est le cas pour de nombreuses lois, l'on aurait très bien pu reporter de quelques mois sa mise en œuvre. Grâce à cette base légale, il serait possible d'éviter les risques déjà évoqués précédemment.

Le ministre affirme que les budgets n'ont pas été prévus. Lors de la présentation du budget en commission la semaine dernière, rien n'a été dit à propos des budgets pour la formation des magistrats. Il faut manifestement encore trouver un consensus, alors qu'il existe déjà un accord sur le budget. Dans l'hypothèse où un consensus serait trouvé pour le 23 mars au sein du gouvernement intérimaire pour maintenir et exécuter la loi, des budgets seront-ils soudainement disponibles à partir du 24 mars ? La situation n'est pas claire. Avant les élections, le CD&V ne parlait que de bonne administration mais ceci est un bel exemple de mauvaise administration.

**03.10 Jo Vandeurzen**, ministre (*en néerlandais*) : J'ai évidemment reçu les responsables et je leur ai dit que nous devons aboutir à un large consensus à propos de l'institut. J'ai constaté que des budgets et du personnel sont disponibles auprès du Conseil supérieur pour la formation des magistrats et que des moyens et du personnel sont disponibles auprès du SPF Justice pour les formations. Dans le cadre du nouveau statut des secrétariats de parquet et du personnel des greffes, nous sommes contraints d'organiser d'urgence un certain nombre de formations. Il est impossible d'attendre. Il n'y a manifestement pas eu de concertation en vue d'un regroupement des moyens du Conseil supérieur et du SPF au sein de l'Institut alors que celui-ci devait devenir opérationnel.

Autrement dit, la question du transfert de moyens à l'Institut n'a été l'objet d'aucune concertation. J'ai demandé au gouvernement de me laisser le temps de constituer ce budget. Lors de la confection du budget, des moyens ont été bien sûr dégagés pour les formations que nous organisons à politique constante. Le problème n'est donc pas l'absence de moyens. La difficulté à laquelle nous devons faire face est que ces moyens doivent être regroupés puis transférés au nouvel Institut.

Je ne puis que constater qu'en raison de la longue période d'affaires courantes, l'Institut n'a pu être opérationnel à la date prévue par la loi. Il m'incombe maintenant de veiller à ce que les formations ne soient pas interrompues parce qu'il n'y a personne pour reprendre le flambeau. Je dois garantir la continuité du service en tenant compte du fait que les parties qui sont à la table des négociations apporteront sans doute d'autres modifications et pourraient par exemple attribuer aux entités fédérées un rôle plus important au sein de l'Institut. Je dois donc aussi éviter de prendre des initiatives de nature à faire peser une hypothèque sur ce débat.

**03.11 Renaat Landuyt** (sp.a-spirit) : Je comprends la situation mais le ministre doit prendre garde. La théorie de la continuité de l'administration a été conçue pour les missions du pouvoir exécutif, non pour celles du pouvoir judiciaire. Nous sommes confrontés aujourd'hui au fait qu'une loi est en vigueur mais ne peut être exécutée. Le ministre pourrait remédier aisément à ce problème en déposant un projet de loi comportant un seul et unique article prévoyant que la loi ne sera pas en vigueur tant que le problème n'aura pas été résolu. J'avertis le ministre. Il va au devant de difficultés s'il ne procède pas de la sorte.

**03.12 Jean-Luc Crucke** (MR) : Je prends positivement acte de cette volonté politique de mettre tout en œuvre pour assurer le fonctionnement de l'Institut de formation judiciaire. Toute autre politique, qui serait une politique de l'autruche, nous mènerait droit vers la catastrophe.

## Motions

En conclusion de cette discussion les motions suivantes ont été déposées.

Une première motion de recommandation a été déposée par MM. Bart Laeremans, Peter Logghe et Bruno Stevenheydens et est libellée comme suit:

“La Chambre,  
ayant entendu les interpellations de MM. Renaat Landuyt et Bart Laeremans  
et la réponse du ministre de la Justice,  
prie le gouvernement  
de mettre tout en oeuvre pour qu'une école de la magistrature soit créée dans les meilleurs délais dans chaque Communauté.”

Une deuxième motion de recommandation a été déposée par MM. Renaat Landuyt et Stefaan Van Hecke et est libellée comme suit:

“La Chambre,  
ayant entendu les interpellations de MM. Renaat Landuyt et Bart Laeremans  
et la réponse du ministre de la Justice,  
vu en particulier la menace que fait peser cette inexécution sur la validité de la nomination des juges et sur la validité de l'instruction menée par les juges d'instruction  
demande au gouvernement  
d'exécuter d'urgence la loi du 31 janvier 2007 susmentionnée.”

Une motion pure et simple a été déposée par Mme Mia De Schamphelaere et par M. Michel Doomst.

Le vote sur les motions aura lieu ultérieurement.

*La discussion est close.*

### **04 Question de Mme Valérie De Bue au ministre de l'Intérieur sur "les risques pour les forces de police et pour la population liés à la vente d'armes prohibées" (n° 2334)**

**04.01 Valérie De Bue (MR) :** J'ai pris connaissance d'un article qui évoque avec détails la facilité avec laquelle on peut se procurer une arme en toute illégalité à Bruxelles. Une nouvelle législation a par ailleurs rendu le cadre légal pour la détention d'armes beaucoup plus restrictif. Cette législation est certes amenée à évoluer. Selon vous, cet article s'inspire-t-il de sensationnalisme journalistique ou révèle-t-il une réalité bien connue de vos services ? La police a-t-elle davantage procédé à des saisies ces derniers temps ? Quelles sont les dispositions envisagées pour mettre fin à ces ventes illégales et faciles en Belgique ? Voulez-vous nous rappeler ce que risquent ceux qui se procurent illégalement ou qui détiennent ce type d'armes ?

**04.02 Kattrin Jadin (MR) :** Y a-t-il une multiplication de la vente illégale de ces armes ? Quelles sont les politiques crédibles pour y faire face ? Eu égard à la loi sur les armes, l'objectif principal n'est-il pas dépassé par les faits que nous entendons aujourd'hui ?

**04.03 Jo Vandeurzen, ministre (en français) :** L'objectif de la loi sur les armes est surtout préventif. Bien entendu, la loi précise aussi ce qui est illégal et punissable, mais la lutte contre le trafic d'armes relève avant tout des services de police. La loi sur les armes est nécessaire mais pas suffisante pour combattre la criminalité. Les articles publiés depuis des années sur le trafic d'armes à Bruxelles ne sont pas pertinents. Certains détracteurs de cette loi essayent souvent d'obtenir un assouplissement des modalités du commerce légal en faisant référence au trafic d'armes. Selon mes informations, aucune tendance à la hausse n'est observée au niveau de la vente illégale d'armes.

Quiconque se procure ou vend illégalement une arme s'expose à de lourdes peines. En effet, les infractions à la loi sont sanctionnées d'un emprisonnement d'un mois à cinq ans et d'une amende allant de 100 à 25.000 euros – à multiplier par 25,5. Le minimum de la peine est doublé si l'infraction a été commise à l'égard d'un mineur. Lorsqu'un armurier est condamné dans le cadre d'une récidive, la fermeture de son commerce peut, en outre, être ordonnée.

**04.04 Valérie De Bue** (MR) : Je prends bonne note du fait que les statistiques ne semblent pas avoir enregistré d'augmentation du trafic. Néanmoins, l'article avait de quoi nous inquiéter dans la mesure où ce sont les protagonistes eux-mêmes qui ont dénoncé un commerce en voie d'illégalité. Deux phénomènes ont été mis en évidence : la multiplication d'armes et la "démocratisation" de leur marché. Il conviendrait donc d'y prêter attention.

**04.05 Katrin Jadin** (MR) : Nous ne souhaitons pas enterrer la loi sur les armes, bien que nous sachions qu'il faudrait rectifier certains aspects de sa mise en application. Je partage le souhait de Mme De Bue d'interroger le ministre de l'Intérieur sur les politiques à développer pour corriger ce phénomène. Je me réjouis que cette multiplication et cette démocratisation ne se vérifient pas statistiquement, mais je reviendrai ultérieurement vers votre collègue de l'Intérieur pour en savoir plus.

*L'incident est clos.*

**05 Interpellation de M. Peter Logghe au ministre de la Justice sur "la mesure objective de la charge de travail à la Justice" (n° 34)**

**05.01 Peter Logghe** (Vlaams Belang) : En septembre de l'année passée, le SPF Justice m'a communiqué des chiffres officiels sur la répartition de la charge de travail entre les magistrats néerlandophones et francophones à la Cour de cassation. Il ressort de ces chiffres qu'en 2005, les magistrats néerlandophones ont traité environ 40 % de plus d'affaires civiles et environ 30 % de plus d'affaires pénales que leurs homologues francophones.

Le programme électoral du CD&V plaide en faveur d'une mesure objective de la charge de travail dans les cours et les tribunaux afin de parvenir à une répartition équitable des ressources. Une telle mesure devrait mettre un terme à une situation dans laquelle les francophones sont avantagés unilatéralement pour ce qui concerne l'attribution des juristes de parquet et des référendaires.

Que compte faire le ministre, à la lumière de cette promesse électorale, en matière de mesure de la charge de travail à la Cour de cassation ?

**05.02 Jo Vandeurzen**, ministre (*en néerlandais*) : Il y a autant de magistrats néerlandophones que de magistrats francophones liés à la Cour de cassation, mais il y a 15 référendaires néerlandophones et 10 référendaires francophones qui leur préparent les dossiers au niveau juridique. On traite effectivement plus de dossiers en néerlandais que de dossiers en français, mais il faut mettre cela en rapport avec le nombre supérieur de référendaires néerlandophones.

Si l'on veut arriver à un bon équilibre entre le personnel disponible et les dossiers à traiter, il est effectivement nécessaire de développer un système de mesure de la charge de travail. Il s'agit là d'une priorité pour le département de la Justice, et c'est la raison pour laquelle un spécialiste en la matière a été engagé au sein de ma cellule stratégique. Des discussions sont en cours avec la magistrature assise sur la meilleure façon de mesurer cette charge de travail. La mise en œuvre du système doit en effet être bien préparée en concertation avec les acteurs concernés. Elle nécessite en outre une initiative législative ainsi qu'un soutien financier adéquat. Il est donc encore trop tôt pour donner de plus amples informations à ce sujet.

**Motions**

En conclusion de cette discussion les motions suivantes ont été déposées.

Une motion de recommandation a été déposée par MM. Peter Logghe et Bruno Stevenheydens et est libellée comme suit:

"La Chambre,  
ayant entendu l'interpellation de M. Peter Logghe  
et la réponse du ministre de la Justice,  
demande au gouvernement

- de mettre au point dans les meilleurs délais les instruments permettant de mesurer objectivement la charge de travail des magistrats francophones et néerlandophones auprès des différents cours et tribunaux;
- de prendre à court terme les mesures nécessaires pour équilibrer la charge de travail des magistrats

francophones et néerlandophones;  
- de prévoir à cet effet un calendrier strict."

Une motion pure et simple a été déposée par Mme Mia De Schamphelaere et par M. Michel Doomst.

Le vote sur les motions aura lieu ultérieurement. La discussion est close.

**06 Question de M. Éric Thiébaut au ministre de la Justice sur "la non-application des séjours en prison pour les automobilistes contrevenants" (n° 2346)**

**06.01 Éric Thiébaut (PS)** : Selon des chiffres publiés par *La Dernière Heure*, de nombreux automobilistes préféreraient la peine de prison plutôt que l'amende qui leur est réclamée pour une infraction routière.

Sur 23.245 affaires où une peine de prison a été prononcée par un tribunal, seulement 104 conducteurs ont réellement effectué un séjour derrière les barreaux, faute de place. Ainsi, de plus en plus de contrevenants repartent alors en toute impunité.

Face à ce constat, on peut légitimement se demander s'il est encore opportun de laisser l'opportunité aux automobilistes contrevenants de brader une amende contre une peine de prison.

Confirmez-vous ces chiffres ? Envisagez-vous de prendre des dispositions pour éviter qu'à l'avenir un trop grand nombre d'automobilistes contrevenants choisissent de ne pas payer leurs amendes ?

**06.02 Jo Vandeuren, ministre (en français)** : Cette interprétation des données n'est pas exacte.

Le journaliste de *La Dernière Heure* s'appuie sur des statistiques provisoires du tribunal et du parquet de police de Bruxelles, non affinées ni corrigées.

Par ailleurs, le condamné ne dispose pas du tout du droit de choisir s'il va payer l'amende ou purger une peine d'emprisonnement. La sanction subsidiaire n'est exécutée que dans la mesure où il a été impossible de percevoir l'amende auprès du condamné.

Sur la base des chiffres provisoires, 23.244 condamnés se seraient vu imposer une peine d'emprisonnement subsidiaire ou une déchéance subsidiaire du droit de conduire en 2007 parce qu'il n'a pas été possible de percevoir l'amende. Il s'agit d'un chiffre global qui doit encore être scindé .

En outre, une peine d'emprisonnement principal a été exécutée pour 104 personnes.

**06.03 Éric Thiébaut (PS)** : J'attends les chiffres officiels. Il est vrai qu'on a souvent tendance à considérer que les chiffres publiés par la presse ont un caractère officiel. Or, ce n'est pas le cas. Si le contrevenant décide de ne pas payer, il aura la peine d'emprisonnement. Cela revient à poser un choix.

Par ailleurs, ne pensez-vous pas qu'il serait opportun de proposer des peines alternatives autres que des peines d'emprisonnement ? On obtiendrait des résultats très différents.

*L'incident est clos.*

**07 Question de M. Fouad Lahssaini au ministre de la Justice sur "les résultats du rapport d'autopsie suite au décès d'une personne enfermée dans le centre 127bis" (n° 2423)**

**07.01 Fouad Lahssaini (Ecolo-Groen!)** : Il y a quelques mois, j'avais interrogé votre prédécesseur, Mme Onkelinx, sur les résultats du rapport d'autopsie d'une personne détenue dans le centre 127bis et décédée le 29 septembre 2007. Mme Onkelinx a invoqué une cause toxicologique au décès, paraissant exclure toute intervention d'un tiers dans le décès de cette personne. Toutefois, le juge d'instruction a demandé un

examen toxicologique complémentaire.

Quels sont les résultats de cette enquête complémentaire ? Les autorités judiciaires sont-elles en mesure de confirmer la cause toxicologique du décès ? Dans l'affirmative, comment cette personne a-t-elle pu avoir accès à ces substances ?

**07.02 Jo Vandeurzen**, ministre (*en français*) : Je n'ai pas connaissance du fait que Mme Onkelinx serait intervenue dans l'instruction. Je n'ai pas non plus connaissance des résultats de l'éventuel examen qui aurait été réalisé. Je ne peux dès lors pas vous fournir de réponse.

**07.03 Fouad Lahssaini** (Ecolo-Groen!) : Comment peut-on connaître les résultats de cette autopsie pour essayer de comprendre comment on gère l'administration des médicaments dans les centres et comment on contrôle et on y protège la santé des résidents ? Quelle garantie le service public donne-t-il aux personnes enfermées dans ces centres pour que ce type d'accidents ne survienne plus ?

**07.04 Jo Vandeurzen**, ministre (*en français*) : Les questions sur la politique menée dans les centres doivent être adressées au ministre compétent. Vous devriez savoir que je ne peux pas vous donner de renseignements sur une autopsie réalisée dans le cadre d'une enquête judiciaire.

*L'incident est clos.*

*Président : M. Renaat Landuyt.*

#### **08 Questions jointes de**

- **M. Robert Van de Velde** au ministre de la Justice sur "l'Exécutif des Musulmans" (n° 2501)
- **Mme Mia De Schamphelaere** au ministre de la Justice sur "l'Exécutif des Musulmans" (n° 2558)
- **M. Denis Ducarme** au ministre de la Justice sur "la crise rencontrée par l'Exécutif des Musulmans de Belgique" (n° 2629)

**08.01 Robert Van de Velde** (LDD) : L'Exécutif des Musulmans a fini par succomber à des erreurs internes de sorte qu'il n'a pas été nécessaire de faire preuve de beaucoup de courage politique pour dissoudre l'institution. Combien de ressources financières ont été consacrées par les pouvoirs publics à cette institution depuis qu'elle a été créée ? Comment ces dépenses ont-elles été contrôlées ? Une enquête portant sur le détournement de subsides est-elle en cours ? Comment l'autorité publique compte-t-elle récupérer cet argent perdu à cause de pratiques frauduleuses ? Quel statut ont aujourd'hui les secrétaires généraux qui apparemment sont toujours rémunérés par le département de la Justice et quelles sont leurs missions ?

**08.02 Mia De Schamphelaere** (CD&V - N-VA) : A l'heure où nous parlons, les nouveaux membres de l'Exécutif des Musulmans n'ont pas encore été choisis. Selon certaines déclarations dont les médias se sont fait l'écho, les différents représentants de la communauté musulmane plaident en faveur d'une pluralité de systèmes de représentation. En son sein coexistent en effet toute une mosaïque de langues, d'origines et de vécus religieux. Dans d'autres pays, c'est un système de désignation et non d'élection qui est en vigueur. De nouvelles élections seront-elles organisées pour la énième fois ? S'est-on déjà concerté avec les représentants de la communauté musulmane ?

**08.03 Denis Ducarme** (MR) : J'avais pour ma part également alerté à maintes reprises votre prédécesseur. Après la décapitation judiciaire de cet Exécutif, le constat à poser est aujourd'hui sans appel : l'intégration institutionnelle de l'islam est actuellement un échec. De multiples difficultés ont été rencontrées par les diverses formes de représentation de cette communauté religieuse qui ont conduit au constat d'une forme d'immaturité politique en son chef.

Le MR s'est officiellement prononcé en faveur d'une réflexion relative au fonctionnement de cette institution. C'est d'abord aux musulmans eux-mêmes de voir le processus qu'ils veulent lancer dans le cadre de cette représentation.

Je partage le sens de votre décision relative à la suspension de la subvention octroyée à l'EMB mais j'estime cependant qu'au-delà, il est impératif de veiller à la sauvegarde de cet outil de gestion et de représentation.

La crise actuelle ne doit pas remettre en question ce travail d'intégration de plus de vingt ans.

Aussi, il nous faut veiller à la sauvegarde des dossiers sur la reconnaissance des mosquées, la reconnaissance et la formation des imams, des aumôniers, des professeurs de religion et ceux portant sur les missions concédées au culte, sur le label halal, les relations avec l'islam étranger, ainsi qu'à la sauvegarde de l'expertise portée par une partie du personnel de l'EMB.

Estimez-vous qu'une administration provisoire pourrait être envisageable dans ce dossier ? Estimez-vous qu'un financement, non pas organisé sous forme d'une subvention mais opéré jusqu'à nouvel ordre sous la responsabilité et le contrôle direct des pouvoirs publics, est envisageable ? Comptez-vous prendre les différentes mesures utiles visant à la sauvegarde de cet outil tel que détaillé plus haut ? Lesquels et dans quels délais ?

**08.04 Jo Vandeurzen**, ministre (*en néerlandais*) : Depuis sa création, l'Exécutif des Musulmans a été subventionné par l'Etat fédéral pour un montant de 7.311.000 euros. Depuis 2006, 200.000 euros ont été réservés au budget pour rémunérer deux secrétaires généraux. Ces subsides sont systématiquement conditionnés à un avis favorable de l'Inspection des Finances et soumis à la Cour des Comptes. La manière dont ces subsides ont été utilisés est actuellement l'objet d'une instruction. Les traitements des secrétaires généraux sont régis par arrêté royal. Ces secrétaires généraux remplissent des fonctions administratives et restent en fonction pour assurer la continuité du service. Il est exact que diverses propositions concernant la composition de l'Exécutif circulent. Il y a ainsi la suggestion d'une fédération où chaque communauté aurait son propre représentant. Une autre option consisterait à scinder l'Exécutif en trois représentations: l'une flamande, l'autre bruxelloise, la troisième wallonne. Ces propositions sont examinées avec le sérieux requis mais il semble malheureusement que la communauté musulmane elle-même n'adopte pas une position univoque. L'assemblée se réunira de nouveau le 14 mars 2008 et entre-temps, mes collaborateurs se concerteront avec les parties concernées.

Ces dernières semaines, mes collaborateurs se sont beaucoup investis dans ce dossier et ils continueront au cours des prochaines semaines. Toutefois, le problème qui se pose aujourd'hui demeure une affaire interne à la communauté musulmane qui a besoin d'urgence d'une représentation identique à celle des autres cultes reconnus.

Il va sans dire que je reste ouvert à toute suggestion comme celle d'une administration provisoire. Sitôt qu'un consensus se sera dégagé à ce sujet, j'examinerai les conditions sous lesquelles nous pourrions mettre en oeuvre cette solution dans la pratique.

**08.05 Robert Van de Velde** (LDD) : Le problème du contrôle financier déficient sur les services publics n'est pas nouveau. Les règles ne suffisent pas. Il convient d'identifier clairement les responsables du bon suivi de ces règles. A défaut, un manque de respect et de rigueur s'installe.

Il est plus que temps de veiller à l'indépendance financière des cultes. Les autorités n'ont pas à s'immiscer dans une affaire interne tel que le choix de pratiquer tel ou tel culte.

**08.06 Mia De Schamphelaere** (CD&V - N-VA) : Je ne suis pas d'accord avec ce qui vient d'être dit. Un soutien positif des cultes est de nature à renforcer la cohésion sociale. Il faut cependant pour cela que les institutions fonctionnent convenablement.

**08.07 Denis Ducarme** (MR) : Vous avez indiqué que le contrôle était opéré sur les comptes de l'exécutif des musulmans de Belgique. L'Etat belge s'est porté partie civile. J'imagine que si les contrôles sur les comptes de l'exécutif des musulmans de Belgique ont été bâclés, il faudra faire la clarté sur cet aspect des choses.

Vous avez parlé de la séparation entre l'Église et l'État mais vos collaborateurs ont des contacts réguliers avec les représentants de la communauté musulmane. Nous sommes dans un système qui n'est pas laïc mais neutre.

Vous indiquez que vous êtes ouvert à un certain nombre de suggestions. Vous parlez également d'un administrateur provisoire. J'estime donc que vous avez la volonté politique de sauvegarder l'outil.

*Présidente : Mme Mia De Schamphelaere.*

**08.08 Jo Vandeurzen**, ministre (*en français*) : Il faut trouver un consensus. Cette communauté doit être réglementée d'une façon crédible et le gouvernement doit en être un partenaire. Il faut donc un organe représentatif.

**08.09 Denis Ducarme** (MR) : On risque de ne pas obtenir de consensus rapidement. Que vont devenir ces bâtiments si la subvention n'est plus allouée ? Le propriétaire va faire vider les lieux. Que vont devenir ces dossiers, ces membres du personnel qui ne seront plus payés ? Nous avons besoin de leur expertise.

J'estime qu'il serait responsable de sauvegarder ces éléments, à défaut de quoi nous risquons de perdre à nouveau des années en termes d'intégration institutionnelle de l'Islam au sein de notre pays.

Il serait intéressant que les anciens présidents de l'exécutif des musulmans de Belgique montent au créneau et rassemblent ces groupes assez disparates.

**08.10 Jo Vandeurzen**, ministre (*en français*) : Vous avez tout à fait raison. J'ai déjà dit que les deux secrétaires généraux restaient en place. Tout ce qui se trouve dans les dossiers ne sera pas perdu. Nous allons prendre des précautions.

**08.11 Denis Ducarme** (MR) : On veillera donc à maintenir la location des locaux ?

**08.12 Jo Vandeurzen**, ministre (*en français*) : Si mes souvenirs sont bons, le bail est rompu. Des mesures sont prises pour sauvegarder les documents.

**08.13 Robert Van de Velde** (LDD) : Nous devons clairement faire savoir que les responsabilités dans cette affaire incombent surtout à la communauté musulmane elle-même et non pas tant au ministre. Les différents groupes au sein de cette communauté doivent d'abord se mettre d'accord sur la direction à emprunter et sur une utilisation efficace des moyens octroyés.

*L'incident est clos.*

**09 Question de M. Jean-Luc Crucke au ministre de la Justice sur "les différents organismes consultatifs de l'ordre judiciaire" (n° 2531)**

**09.01 Jean-Luc Crucke** (MR) : Nombreuses sont les commissions d'avis en matière de justice et l'on a parfois l'impression qu'en termes de lisibilité, ce n'est pas toujours ce qui a de plus simple ; on a l'impression que chaque fois qu'il y a une nouvelle envie de moderniser, on crée une nouvelle commission. Quelle est la plus-value de cet ensemble d'organismes ? Existe-t-il une évaluation globale du système ? Ne pourrait-on faire rimer rationalisation avec transparence ?

**09.02 Jo Vandeurzen**, ministre (*en français*) : Il règne en effet une certaine confusion quant à savoir quel organe poursuit quelle initiative de modernisation de l'appareil judiciaire. C'est la raison pour laquelle nous réalisons une « vision hélicoptère » visant à définir les tâches de chacun, les initiatives non exécutées et celles qui font double emploi.

Je tâcherai de jouer dans ce cadre un rôle coordinateur et directeur, en concluant des dispositions concrètes avec les organismes concernés.

La Commission de modernisation est l'un des organes législatifs à propos duquel règne la plus grande incertitude. J'ai pris des dispositions très claires avec cette commission concernant ses missions. Premièrement, il a été convenu avec la Commission de modernisation qu'elle est chargée de participer au développement d'un instrument de mesure de la charge de travail auprès du siège. Deuxièmement, cette

commission sera chargée de collaborer au développement des descriptions de fonction et des profils de fonction du personnel non magistrats des organisations judiciaires. Troisièmement, il a été convenu qu'elle s'appliquerait à rendre transparents les produits de l'Ordre judiciaire. Quatrièmement, elle apportera son appui en vue de s'atteler à la problématique des frais de justice.

**09.03 Jean-Luc Crucke (MR) :** Je souscris entièrement à votre analyse et à la manière dont les principes sont appliqués.

**09.04 Jo Vandeuren,** ministre (*en français*) : La volonté d'améliorer les choses est clairement présente dans le monde judiciaire. Pour moi, il s'agit d'une opportunité de voir comment leur donner à tous la même direction. Selon moi, c'est la bonne philosophie.

**09.05 Jean-Luc Crucke (MR) :** On sent un foisonnement d'idées et une volonté de participer à une meilleure organisation. Je crois que vous avez pris la bonne direction.

*L'incident est clos.*

**10 Question de M. Bruno Stevenheydens au ministre de la Justice sur "la libération d'un récidiviste de dix-sept ans par le juge de la jeunesse de Bruxelles" (n° 2544)**

**10.01 Bruno Stevenheydens (Vlaams Belang):** Récemment, un voleur âgé de dix-sept ans et qui - selon la presse - aurait quelque cinquante délits à son actif a été remis en liberté en raison d'un manque de place dans les institutions pour jeunes délinquants. Le juge de la jeunesse bruxellois ne lui aurait pas trouvé de place.

Lors de sa dernière arrestation après une attaque à main armée il avait promis aux policiers de leur apporter des gâteaux après sa libération par le juge de la jeunesse. Il a tenu parole!

Un agent a été blessé lors de la poursuite qui a précédé son arrestation. Les agents de police sont démotivés après l'annonce de sa libération et on déposé plainte pour outrage.

Le voleur remplit les conditions pour être placé dans un centre fermé communautaire ou à Everberg. Il y a quelques mois, il m'a été répondu à une question que l'institution d'Everberg n'était pas systématiquement confrontée à un manque de place. J'en doute fort.

Le ministre est-il au courant de la libération de ce voleur récidiviste ? Se rend-il compte du fait que de telles affaires portent atteinte à la confiance des citoyens dans la justice ? Le juge de la jeunesse bruxellois a-t-il réellement tenté de placer l'intéressé à Everberg ? Est-il exact que celui-ci a déjà commis une cinquantaine de délits ?

**10.02 Jo Vandeuren,** ministre (*en néerlandais*) : J'ai constaté que ce mineur d'âge a effectivement été libéré. Je comprends que cette situation puisse a priori susciter une certaine exaspération. Je ne puis toutefois m'immiscer dans la compétence décisionnelle du juge de la jeunesse.

J'ai déjà répété à plusieurs reprises qu'il n'est pas exact qu'aucune mesure n'est imposée à un jeune criminel lorsqu'il n'est pas possible de le placer dans une institution communautaire ou dans le centre De Grubbe. La loi sur la protection de la jeunesse de 2006 a justement élargi l'éventail de mesures alternatives destinées à réparer les dommages causés et à renforcer le sens de la norme auprès des mineurs d'âge. Une concertation est prévue à très court terme avec les Communautés et les magistrats de la jeunesse afin de revoir l'ensemble des mesures d'encadrement des criminels mineurs d'âge. Une plus grande disponibilité des mesures permettrait très certainement de réduire les périodes de placement et ainsi de libérer un plus grand nombre de places. Il s'agira probablement de consacrer une discussion à la question des prisons pour jeunes dans le débat sur la capacité carcérale.

Le juge de la jeunesse a voulu placer le mineur d'âge concerné dans une institution communautaire ou dans le centre De Grubbe mais, en raison d'un manque de place, il l'a confié à son milieu familial. Le procureur du Roi a réagi et a pris toutes les dispositions nécessaires pour convoquer l'intéressé dans les meilleurs délais en vue d'un dessaisissement.

Je ne me prononce pas sur le contenu du dossier ni sur la liste des délits commis, compte tenu des droits de la défense et pour éviter tout problème ultérieur dans le cadre de la procédure judiciaire.

**10.03 Bruno Stevenheydens** (Vlaams Belang): Je connais bien le principe de la séparation des pouvoirs et je comprends que le ministre ne peut intervenir auprès du juge de la jeunesse mais il peut tout de même vérifier un certain nombre de choses.

Nous sommes ici confrontés à un petit délinquant de la pire espèce. N'est-il vraiment pas possible de prendre d'autres mesures ? La police de la Zone Bruxelles Nord est en tout état de cause décidée à procéder à de nouvelles vérifications pour tous les délits non élucidés commis au cours des derniers mois. Je demande au ministre si le juge de la jeunesse a vraiment fait tout ce qui était en son pouvoir pour placer ce récidiviste impénitent.

*L'incident est clos.*

**11 Question de M. Jean-Luc Crucke au ministre de la Justice sur "l'assurance défense en justice" (n° 2549)**

**11.01 Jean-Luc Crucke** (MR) : Tout le monde peut se trouver un jour confronté à la machine judiciaire et se rendre compte, alors, du coût individuel pour le justiciable. Les charges pesant sur celui qui perd un procès sont de plus en plus importantes. Pourtant, l'assurance défense en justice ne semble pas rencontrer le succès espéré.

Vos statistiques confirment-elles ce manque d'engouement pour l'assurance défense en justice ?

Comment renforcer, selon vous, l'attrait de ce système ?

**11.02 Jo Vandeuren**, ministre (*en français*) : L'Ordre des Barreaux Francophones et Germanophone (OBFG), l'Ordre français des avocats du Barreau de Bruxelles (OBB) et Assuralia doivent fournir prochainement un rapport d'évaluation relatif à l'application de l'arrêté royal du 15 janvier 2007. Ce rapport ne m'est pas encore parvenu, mais il doit contenir des propositions et des suggestions relatives à un meilleur accès à la justice pour le citoyen.

L'article 9 de l'arrêté royal du 15 janvier 2007 reprend les conditions auxquelles doit répondre un contrat d'assurance « protection juridique » pour être exempté de la taxe annuelle sur les opérations d'assurance. Dès réception du rapport, les ministères concernés évalueront les impacts du contrat d'assurance « protection juridique » sur l'accès à la justice et réfléchiront aux mécanismes les plus adéquats à mettre en place pour favoriser l'accès à la justice.

**11.03 Jean-Luc Crucke** (MR) : Je pensais que le rapport était arrivé.

*L'incident est clos.*

**12 Question de M. Jean-Luc Crucke au ministre de la Justice sur "le palais de justice de Tournai" (n° 2573)**

**12.01 Jean-Luc Crucke** (MR) : Le palais de justice de Tournai est vétuste et peu fonctionnel et les différents services de la justice sont dispersés dans la ville. Il y aurait par ailleurs des besoins non rencontrés en termes de disponibilité de bâtiments. Confirmez-vous ce déficit et l'intérêt porté à réunir l'ensemble des services en un seul bâtiment fonctionnel et moderne ?

**12.02 Jo Vandeuren**, ministre (*en français*) : Le SPF Justice a établi un programme des locaux accepté par son inspection des finances le 28 octobre 2002. Ce programme prévoit de rénover le palais de justice, d'y construire une extension permanente et d'abriter dans ce nouvel ensemble le tribunal de première instance et le parquet du procureur du Roi, ainsi que le Barreau, le poste de police locale et une conciergerie.

En juin 2005, la Régie des Bâtiments a présenté une esquisse du palais rénové et agrandi mais a essuyé un refus catégorique de la part de la ville de Tournai. Un nouveau programme des locaux a été élaboré par le SPF Justice en 2006 pour l'ensemble des juridictions tournaisiennes avec pour but la construction d'un seul centre judiciaire. Aucun terrain propice n'a été trouvé ou n'est disponible. La construction d'un nouveau palais relève de la décision de la Régie des Bâtiments et constitue une solution définitive à long terme.

Entre-temps, la Régie des Bâtiments de Mons a réexaminé la situation dans sa globalité et elle a proposé une solution à moyen terme, à savoir une répartition des services judiciaires sur cinq sites. Le programme du 18 octobre 2007 prévoit une surface totale de 11.491m<sup>2</sup>. Le déficit se monte donc à presque 4.500 m<sup>2</sup>. Nous chercherons activement une solution adéquate en collaboration avec les différentes autorités judiciaires et la Régie des Bâtiments. En ce qui concerne l'économie d'échelle d'un seul immeuble par rapport à plusieurs bâtiments, je dois vous renvoyer à mon collègue compétent pour la Régie des Bâtiments.

**12.03 Jean-Luc Crucke (MR) :** Vous avez confirmé le déficit en termes de bureaux qui s'élève à presque 5.000 m<sup>2</sup>. Il est souhaitable que le moyen terme que vous avez évoqué soit le plus bref possible.

*L'incident est clos.*

**13 Question de M. Jean-Luc Crucke au ministre de la Justice sur "la surpopulation carcérale" (n° 2574)**

**13.01 Jean-Luc Crucke (MR) :** Vous avez souligné qu'en dehors du problème de déficit de places, ce qui amène une surpopulation carcérale, c'est en particulier le fait que 30 % des détenus n'y ont pas leur place parce qu'atteints de troubles mentaux ou victimes de la drogue. Où en sont vos négociations avec la ministre de la Santé à ce sujet et quelle direction prennent-elles ? Quelles conclusions tirez-vous du projet-pilote mené à Gand ?

**13.02 Jo Vandeuren, ministre (en français) :** À la date du 29 février 2008, la population carcérale s'élève à 9.862 détenus pour 8.422 places. Il y a donc un manque structurel de 1.500 cellules auxquelles j'en ajoute 380 inutilisables en raison de travaux de rénovation. Si je veux augmenter le nombre de places en prison, ce n'est absolument pas dans une visée répressive mais pour que chaque détenu puisse être hébergé dans des conditions dignes et sûres. Les origines de la surpopulation sont multiples. Il ne m'appartient pas de considérer qu'il y aurait abus dans l'utilisation de la détention préventive ou dans le prononcé des peines.

Actuellement, plus de mille internés se trouvent dans les prisons. Deux établissements pour internés vont être construits à Gand et à Anvers, pour une capacité totale de 390 places. Différents établissements de soins psychiatriques acceptent de prendre en charge des internés dans le secteur des soins classiques. Nous poursuivons la discussion avec le secteur.

La drogue en milieu carcéral représente un grand problème. Différents projets ont été initiés et se poursuivront cette année. Le projet-pilote de Gand tente de prendre le problème en amont. Il s'agit d'une mesure destinée aux consommateurs de drogues afin de leur donner accès à des services d'aide. Avant de l'étendre à tous les arrondissements, il faudra lui conférer un cadre juridique et dégager les moyens nécessaires.

*L'incident est clos.*

**14 Question de Mme Juliette Boulet au ministre de la Justice sur "la condamnation de la commune de Lens à payer un dédommagement pour un incendie survenu en août 1978" (n° 2577)**

**14.01 Juliette Boulet (Ecolo-Groen!)** : La commune de Lens et la ville d'Ath ont été condamnées à payer une somme de 144.000 euros pour un incendie survenu en 1978. Le délai écoulé depuis les faits me semble particulièrement long. Quels sont les délais moyens nécessités pour des faits similaires ? Envisagez-vous des moyens supplémentaires pour résorber ces arriérés judiciaires ?

**14.02 Jo Vandeuren, ministre (en français) :** Il ne m'a pas été possible, en raison du délai dont je disposais pour répondre à une question orale, de connaître la date à laquelle le tribunal de première instance de Mons a été saisi du dossier. Cette juridiction a prononcé son jugement le 13 mai 1996. La cour d'appel a été saisie par une requête d'appel le 10 octobre 1996 et a rendu son arrêt sur le fond des choses le 3 mai 2007.

En matière civile, le procès est l'affaire des parties. Ce n'est que lorsque les parties ont mis le dossier en état que la juridiction examine le dossier et prononce une décision. À défaut, le dossier peut rester inscrit au rôle pendant des années sans que rien ne se passe et sans qu'aucun reproche ne puisse être adressé à la juridiction saisie.

Ces éléments ne me permettent pas de vérifier s'il a véritablement fallu trente et un ans pour juger cette affaire. Suite au protocole conclu avec les autorités judiciaires de la Cour d'appel de Mons, visant à renforcer la lutte contre l'arriéré judiciaire, la Cour d'appel de Mons a été renforcée à deux reprises. À ma demande, le fonctionnement des chambres supplémentaires au sein de la Cour, qui visent à résorber l'arriéré judiciaire, vient d'être prolongé par un arrêté royal du 26 février 2008 qui sera publié début mars.

Dans les cours d'appel, la durée moyenne était de 947 jours en 2006 contre 1.078 jours en 1999. De telles données ne sont pas disponibles pour les tribunaux de première instance.

**14.03 Juliette Boulet** (Ecolo-Groen!) : Les procédures sont longues, compliquées, elles nécessitent de nombreuses étapes qui ne ressortissent pas uniquement du pouvoir judiciaire puisque les parties civiles ont aussi leur travail à accomplir. Il faudrait également songer à évaluer les outils mis en place pour résorber l'arriéré judiciaire. Il ne suffit pas d'augmenter le personnel de la justice. Il y a d'autres outils comme l'informatisation qui permettraient d'avancer un peu plus vite.

*L'incident est clos.*

**15 Question de M. Luk Van Biesen au ministre de la Justice sur "la nouvelle loi relative aux indemnités de procédure" (n° 2581)**

**15.01 Luk Van Biesen** (Open Vld) : En vertu de la nouvelle loi relative aux indemnités de procédure, la partie gagnante peut se tourner vers la partie perdante pour récupérer une partie de ses frais d'avocat dans le cadre d'une action en justice. Je suis partisan de la mesure mais un problème se pose pour les affaires pendantes. N'est-il pas indiqué d'adapter la loi de telle sorte qu'elle ne soit applicable qu'aux affaires introduites après le 1<sup>er</sup> janvier 2008 et non aux affaires introduites avant cette date, qui devraient à nouveau relever de l'ancien système ?

**15.02 Jo Vandeurzen**, ministre (*en néerlandais*) : L'application directe de la loi du 21 avril 2007 aux affaires en cours résulte de l'article 13 de la loi et est basée sur l'article 3 du Code judiciaire. Il en a été discuté lors des travaux préparatoires. La question était de savoir s'il s'agissait de règles de procédure ou de droit matériel. Dans ce dernier cas, les anciennes règles resteraient d'application pour les affaires en cours. Aux fins de la sécurité juridique, il a été décidé que la loi serait appliquée à toutes les affaires en cours. Pour éviter toute discrimination, le législateur a voulu mettre rapidement un terme à l'insécurité juridique créée par un arrêt de la Cour de cassation et à l'inégalité de traitement qui en a résulté. Ces mesures transitoires ont été critiquées mais également défendues par la doctrine. Selon le professeur Van Droogenbroeck, le législateur a voulu appliquer la loi au sens le plus large possible.

La proposition de M. Van Biesen donnerait lieu à de nouveaux problèmes à cause de l'effet rétroactif et à de nouvelles inégalités de traitement, ce que la mesure transitoire inscrite dans la loi avait précisément pour but d'éviter.

Un aperçu des solutions possibles dans le cadre de l'application de la nouvelle loi sur les affaires en cours figure dans un article paru récemment dans le *Rechtskundig Weekblad*. J'étais déjà d'avis la semaine dernière que le juge devrait pouvoir modifier d'office l'indemnité de procédure en se basant sur les critères qui figurent déjà à l'article 1022 du Code judiciaire et dans les limites minimum et maximum fixées par l'arrêté royal du 26 octobre 2007. Des propositions à ce sujet ont déjà été introduites et seront examinées en commission.

*L'incident est clos.*

Le **président**: Les questions n° 2586 de Mme Lalieux et n° 2591 de Mme Vautmans sont reportées.

*L'incident est clos.*

**16 Question de M. Éric Thiébaut au ministre de la Justice sur "la cybercriminalité et la problématique des jeux en ligne" (n° 2607)**

**16.01 Éric Thiébaut (PS)** : La cybercriminalité est devenue en l'espace de quelques années un véritable fléau. Cette appellation recouvre des délits extrêmement variés, dont un ne cesse de se développer : le jeu en ligne.

De nombreuses voix demandent au législateur d'initier une réflexion approfondie sur le phénomène des contenus illégaux sur internet et sur la façon dont ils peuvent être combattus.

La situation juridique est complexe et il n'est guère aisé de prendre des mesures techniques fiables.

Comptez-vous prendre une initiative afin d'éradiquer ce fléau ? Peut-on exiger une plus grande collaboration des fournisseurs d'accès pour bloquer les sites illicites ? Ne peut-on envisager des poursuites judiciaires contre les sociétés faisant la promotion de jeux d'argent illégaux sur des sites web belges ? Quels sont les moyens à disposition de la commission des jeux de hasard face aux jeux d'argent illicites sur le net ? Pense-t-on élargir les compétences de ladite commission ?

**16.02 Jo Vandeuren, ministre (en français)** : La loi sur le e-commerce du 11 mars 2003 prévoit que des autorités judiciaires peuvent demander le blocage d'un site web se trouvant sur le territoire de l'UE.

Cette procédure est difficile à appliquer.

Le Federal Computer Crime Unit (FCCU) détecte environ huit cents à mille sites illégaux par an. Pour l'instant, les services policiers étrangers sont avertis mais, souvent, les sites restent malgré tout sur la toile.

La problématique de la cybercriminalité en matière de jeux de hasard est bien connue au sein de la commission des jeux de hasard. Les jeux exploités en Belgique sont interdits en vertu de la loi du 7 mai 1999 sur les jeux de hasard. Cela devient plus contraignant si l'exploitant se trouve en dehors des frontières.

Le FCCU nous signale que la collaboration avec les fournisseurs d'accès est efficace si le serveur se trouve dans notre pays. Toutefois, dans beaucoup de cas, les sites se trouvent hors de nos frontières et même hors de l'Union européenne.

On est en train de tester un système de blocage de l'accès à des sites par les autorités policières.

Étant donné qu'il s'agit, en l'espèce, de procédures pénales, les articles relatifs aux co-auteurs et complices sont d'application. Nous pourrions considérer les sociétés qui promeuvent ces jeux ou ceux qui facilitent l'accès à ceux-ci comme tels.

Par ailleurs, la publicité pour ces sites est pénalement répréhensible. Dix-sept procès-verbaux ont été établis en 2006 à charge de différents exploitants de sites de jeux sur internet. En 2007, quatorze dossiers ont été enregistrés. Il existe donc bien une politique active contre les jeux en ligne. Nous constatons cependant que cela ne constitue pas une priorité de poursuite.

La Commission des jeux de hasard plaide pour introduire la possibilité légale d'exploiter, selon des critères bien stricts, des jeux via internet. Une modification de la loi du 7 mai 1999 a été introduit à la Chambre.

**16.03 Éric Thiébaut (PS)** : Il importe de dégager les moyens afin de résoudre ce problème.

*L'incident est clos.*

**17** Question de M. **Éric Thiébaud** au ministre de la Justice sur "la relaxation de jeunes délinquants en raison d'un manque de places dans les institutions publiques de protection de la jeunesse (IPPJ)" (n° 2609)

**17.01** **Éric Thiébaud** (PS) : Bien que les compétences en matière de protection de la jeunesse et d'exécution des mesures prononcées par un juge à l'égard d'un mineur relèvent de la Communauté française, le gouvernement fédéral ne peut rester immobile face à la multiplication des faits de délinquance juvénile qui restent impunis par manque de place dans les Institutions publiques de protection de la jeunesse (IPPJ).

Ainsi, sur une bande de cinq mineurs délinquants récemment démantelée à Quaregnon, seul le leader de la bande a fait l'objet d'une ordonnance de placement à l'IPPJ de Fraipont, ses quatre complices étant relaxés « faute de place ».

Suite à l'affaire du meurtre de Joe en 2006, la Communauté française a adopté un Plan pour l'aide à la jeunesse, qui maintient un système protectionnel en y incorporant des éléments de réparation et de sanction. Mais il faudrait encore accorder à la Communauté française les budgets nécessaires à la mise en œuvre de ce plan.

Faut-il selon vous refédéraliser la protection de la jeunesse pour pallier, par un apport budgétaire du ministère de la Justice, le manque de places en IPPJ ?

**17.02** **Jo Vandeurzen**, ministre (*en néerlandais*) : Visiblement, d'aucuns abordent volontiers ce débat sous l'angle budgétaire mais le droit pénal de la jeunesse et la loi sur la protection de la jeunesse sont une matière qui relève de nombreuses autorités, pas uniquement de l'autorité fédérale.

Il est exact qu'un problème de capacité insuffisante se pose effectivement. Nous devons essayer de voir comment nous pourrions le résoudre. Je me concerterai très prochainement à ce sujet avec les Communautés et l'Union des juges de la jeunesse. Il s'agit d'augmenter le nombre de places mais aussi les moyens et l'encadrement.

**17.03** **Éric Thiébaud** (PS) : Vous n'êtes pas très favorable à une refédéralisation de l'aide à la jeunesse. J'entends que vous êtes conscient du problème qui se pose en Communauté française et que vous allez prendre des initiatives.

*L'incident est clos.*

**18** Questions jointes de

- M. **Michel Doomst** au ministre de la Justice sur "les nouvelles informations relatives à Belliraj" (n° 2612)
- Mme **Sarah Smeyers** au ministre de la Justice sur "le statut d'informateur d'Abdelkader Belliraj" (n° 2613)
- M. **Bart Laeremans** au ministre de la Justice sur "le rôle de Belliraj auprès de la Sûreté de l'État" (n° 2614)
- M. **Renaat Landuyt** au ministre de la Justice sur "le fonctionnement de la Sûreté de l'État, en particulier sa collaboration avec le gouvernement fédéral, avec l'OCAM et avec les informateurs" (n° 2653)

**18.01** **Michel Doomst** (CD&V - N-VA) : Les choses se précisent heureusement dans l'affaire du Belge marocain M. Belliraj. Il est notamment question de connexions importantes avec un réseau terroriste. L'homme aurait également été informateur de la Sûreté de l'État pendant plusieurs années. Il s'est avéré aujourd'hui même qu'il a entretenu des contacts avec l'homme de main de Ben Laden, autrement dit une figure-clé d'Al-Qaida.

Nous nous trouvons ici à la limite entre le devoir de discrétion et le droit à l'information, mais je souhaite néanmoins savoir si toutes les informations diffusées dans les médias sur cet homme sont exactes. Combien de temps l'intéressé a-t-il été informateur et a-t-il joué un double jeu ? La Sûreté de l'État était-elle informée des intentions de M. Belliraj ? Des informations sur l'intéressé ont-elles été transmises aux autorités judiciaires ?

**18.02 Sarah Smeyers** (CD&V - N-VA) : Nous en apprenons en effet de plus en plus sur cet homme. Ainsi, nous apprenons aujourd'hui qu'il aurait reçu ses ordres directement d'Al-Qaïda. Il aurait également été informateur des services secrets français et américains. Il s'agit donc manifestement d'un homme dangereux !

Le ministre peut-il confirmer cette information ? Pendant combien de temps l'intéressé a-t-il été informateur et pourquoi ? A-t-il été contrôlé depuis ? La Sûreté de l'État belge était-elle informée de ses projets ? Dans l'affirmative, pourquoi les autorités judiciaires n'en ont-elles pas été avisées ? Comment le ministre compte-t-il amener à l'avenir la Sûreté de l'État à partager suffisamment ce type d'information avec d'autres services de police et de renseignement ?

**18.03 Bart Laeremans** (Vlaams Belang): Contrairement à ce qu'on a longtemps cru, il semble que la Belgique soit, depuis un certain temps déjà, une plaque tournante du terrorisme islamiste de grande envergure. L'intéressé n'a pas seulement commis six assassinats politiques en Belgique, il a aussi tissé des liens étroits avec un réseau terroriste marocain. De plus, il entretenait des contacts avec Al-Qaïda et s'est rendu dans des camps d'entraînement en Afghanistan. Pire : l'homme a même réussi à infiltrer la Sûreté de l'État. Voilà qui illustre l'amateurisme de ce service qui doit d'urgence faire l'objet d'une enquête approfondie.

Le ministre peut-il nous communiquer les années au cours desquelles cet individu a été informateur ? A-t-il été rémunéré pour cela par la Sûreté de l'État et, dans l'affirmative, à hauteur de quel montant ? Quelles informations a-t-il fournies, et dans quel dossier ? Pourquoi a-t-il commencé à travailler pour la Sûreté de l'État ? Était-ce en échange d'un non-lieu ? Dans l'affirmative, pour quels délits ?

La Sûreté de l'État rend-elle parfois des avis favorables en vue de la naturalisation en échange d'une collaboration ? Était-ce le cas en l'occurrence ? Cet homme travaillait-il également pour la police et des services de renseignements étrangers ? Était-on au courant de ces activités ? Quelle est la raison de la perquisition tardive chez la personne concernée ? Résultait-elle d'une protection ou d'une réaction trop lente de la justice ? Pourquoi le rôle d'informateur de cette personne n'est-il connu que depuis vendredi dernier ? Cette information a-t-elle été dissimulée sciemment ? M. Raes, ancien chef de la Sûreté de l'État, est-il impliqué dans ce dossier ? Une réglementation légale relative aux informateurs ne s'impose-t-elle pas d'urgence ? De quelles informations le ministre dispose-t-il à propos de l'enquête au Maroc et des meurtres perpétrés dans notre pays ? Il s'agit jusqu'à présent de quatre meurtres.

**18.04 Renaat Landuyt** (sp.a-spirit) : Les médias sont bien informés sur ce dossier, ce qui indique qu'il existe une lutte entre différents services. J'espère que le ministre ne canalise pas les informations par le biais de fuites ciblées et bien informées. Il est en outre dérangeant et inquiétant qu'il n'y ait aucune réaction officielle de la part du chef de notre Sûreté de l'État. Il existe pourtant une obligation légale d'informer correctement le directeur de l'Organe de coordination pour l'analyse de la menace (OCAM).

Le droit à l'information est une évidence dans la société mais la Sûreté de l'État constitue manifestement le dernier bastion du secret.

M. Vandenberghe, sénateur et membre du parti du ministre, a été désigné pour calmer le jeu. Son intervention ne nous satisfait cependant pas, car il nous faut une réponse officielle. Nous nous opposons également à une enquête du Comité R, une solution qui ne nous permettrait pas de poser la moindre question.

Il serait préférable que le ministre soit en mesure de nous affirmer que ce personnage n'a jamais été un informateur de la Sûreté de l'État. Dans le cas contraire, nous souhaiterions savoir s'il a été exclusivement l'informateur d'un collaborateur de la région de Gand et si la direction nationale avait connaissance de cette

collaboration. Dans la négative, est-il normal que la direction nationale ne soit pas avertie dans un cas tel que celui qui nous occupe ? Pourquoi la direction de la Sûreté de l'État n'a-t-elle pas communiqué cette information à l'OCAM, puisque cet organe coordonne l'ensemble des informations relatives à la lutte contre le terrorisme ? A-t-on déjà transmis certaines données au parquet fédéral ou ce dernier devra-t-il aller les chercher au Maroc ? La personne qui a engagé l'intéressé comme informateur avait-elle connaissance des activités de ce dernier ? Quelles règles doit-on respecter lorsqu'on recrute des informateurs ? Ces règles permettent-elles qu'un tel individu soit pressenti comme informateur et rétribué à ce titre ? Dans la négative, qui a enfreint ces règles ? Dans quelle mesure la hiérarchie est-elle responsable en l'espèce ? Ne conviendrait-il pas de modifier les règles ?

Le ministre considère-t-il dans cette affaire qu'il peut simplement passer à l'ordre du jour ?

**18.05 Jo Vandeuren**, ministre (*en néerlandais*) : Il va de soi que nous ne pouvons nous contenter de passer à l'ordre du jour. Il s'agit en l'espèce de faits très graves, qui touchent à la sécurité de notre société et au fonctionnement des services. Le Parlement doit pouvoir exercer son droit de contrôle. Il incombe au ministre de la Justice de vérifier où le bât a blessé et d'en tirer les conclusions qui s'imposent.

Dans mon approche du problème, je respecterai scrupuleusement les limites légales qui sont les miennes. Je ne vais pas ébranler les fondements de l'État de droit. La tâche est ardue. D'une part, nous devons faire la clarté sur cette situation et, d'autre part, nous ne pouvons compromettre l'efficacité de nos services, deux objectifs difficiles à concilier dans une situation où nous sommes tenus à un devoir de confidentialité.

Il ressort des échanges d'informations avec le Maroc que les personnes arrêtées avaient déjà attiré l'attention des services de renseignements belges par le passé en raison de leurs activités au sein de mouvements islamistes algériens et pro-iraniens.

Pour obtenir des informations sur le rôle de certaines personnes au sein de tels groupements – ce qui constitue l'une des missions légales des services de renseignements –, il est presque exclusivement recouru à des sources humaines, ce que permet la loi organique du 30 novembre 1998. Conformément à la loi du 18 décembre 1998, on attribue à ce type d'informations la mention de classification « très secret ». En vertu de l'article 43, §3 de la loi du 30 novembre 1998, on ne peut répondre ni affirmativement, ni négativement à des questions portant sur des informateurs de la Sûreté de l'État. Ignorer ces règles revient à mettre en danger la vie des informateurs et à compromettre le bon fonctionnement des services de renseignements. Aucune information ne peut donc être donnée sur ce plan-là. Je signale par ailleurs que les informateurs ne peuvent obtenir l'immunité de poursuites en échange des informations qu'ils fournissent. Il existe des règles internes strictes en matière de recrutement d'informateurs, et des évaluations ont lieu à intervalles réguliers.

Lors de la réunion exceptionnelle du Collège du renseignement et de la sécurité du 20 février 2008, seuls les services directement concernés par cette affaire étaient présents. De plus, les personnes présentes étaient toutes titulaires d'une habilitation de sécurité. La Sûreté de l'État a donné un aperçu des données dont elle dispose. Les restrictions légales d'usage étaient évidemment d'application, dont la non-divulgence de l'identité des informateurs qui demandent l'anonymat.

Aux termes de la loi, l'identité d'un informateur ne peut en effet être communiquée si celui-ci demande l'anonymat.

Il n'est pas démontré que la Sûreté de l'État a tu des informations lors de la menace terroriste de 2007. Le Comité R mène actuellement une enquête à ce sujet avec la collaboration active de la Sûreté de l'État.

Le 19 février 2008, les autorités judiciaires ont été informées des arrestations au Maroc. Le responsable de la Sûreté de l'État, M. Winants, a immédiatement informé chaque personne et chaque service compétents en vertu du principe '*need to know*'.

Le modus operandi d'un service de renseignements ne peut être l'objet d'une réunion de commission ou d'une séance plénière. Le contrôle d'un tel service est assuré par le Comité R, qui ressortit au pouvoir législatif. Le Comité R est contrôlé à son tour par une commission parlementaire. Le bon fonctionnement des services de renseignements et le droit de contrôle parlementaire sont ainsi conciliés. Sur la base des

communiqués inquiétants diffusés au Maroc et des activités de M. Belliraj, j'ai demandé une enquête approfondie au Comité R. Le Parlement sera informé directement par ce Comité.

L'implication éventuelle de M. Belliraj dans un réseau terroriste repose actuellement sur des déclarations des autorités marocaines. La Sûreté de l'État ne dispose d'aucun élément qui indiquerait que M. Belliraj a été impliqué dans des activités politico-terroristes au Maroc. Lorsque l'intéressé a acquis la nationalité belge en 2000, la Sûreté de l'État a informé le procureur du Roi qu'il était connu des services pour ses activités au sein de mouvements islamistes algériens-marocains et dans les milieux marocains pro-iraniens. Ces éléments m'interpellent également mais rien n'indique que M. Belliraj a bénéficié de protections.

La perquisition a été effectuée à la demande du parquet fédéral et avec l'accord de l'épouse de M. Belliraj. Une équipe de la police fédérale se trouve actuellement au Maroc pour comparer des informations. Nous devons attendre le retour de cette équipe.

Selon mes informations, M. Albert Raes n'est pas impliqué dans cette affaire.

Je suis d'avis qu'une évaluation approfondie et une réorganisation du service de renseignements sont indispensables. Immédiatement après mon entrée en fonction, j'ai apporté des améliorations au projet relatif aux méthodes spéciales de renseignement. Ce projet sera prochainement soumis au Parlement.

J'ai aussi l'intention d'élaborer un modèle de rapportage qui permettra d'améliorer le contrôle des échanges d'informations indispensables. Ceci sera encore plus important quand la loi sur les méthodes spéciales de renseignement sera mise en œuvre.

La question de savoir à quel moment les différents services doivent transmettre des informations aux autorités judiciaires est une question pertinente. Nous devons à cet effet développer un système adéquat.

En ce qui concerne ce dossier, je me suis largement fait informer tant par écrit qu'oralement par la Sûreté de l'État et avec le ministre De Crem, j'ai confié au Comité R la mission de mener une enquête auprès des services de renseignements. J'attends les résultats de l'enquête et je ne manquerai pas d'en tirer des conclusions qui s'imposent. Ce faisant, je pense que nous avons opté pour la meilleure façon de procéder, afin que le Parlement puisse également exercer son droit de contrôle sur ce dossier.

**18.06 Michel Doomst** (CD&V - N-VA) : Il est positif que ce dossier fasse l'objet d'une enquête approfondie et que le ministre soit résolument décidé à en tirer les conclusions qui s'imposent. Il faut sérieusement réfléchir à la manière de travailler et à la gestion interne de la Sûreté de l'État. Nous attendons avec impatience le rapport détaillé que fera rédiger le ministre.

**18.07 Sarah Smeyers** (CD&V - N-VA) : L'équilibre entre le devoir de confidentialité et l'obligation d'informer la population est effectivement très instable. Entre-temps, nous attendons le rapport du comité R.

**18.08 Bart Laeremans** (Vlaams Belang): Mme Smeyers ne se rend manifestement pas compte qu'elle n'obtiendra jamais d'informations du Comité R.

Les réponses fournies par le ministre ne sont absolument pas satisfaisantes. Les partis de l'opposition sont tout bonnement exclus de ces informations, ce qui est inadmissible, alors qu'il est fondamental que tous les partis soient associés à cette question, au besoin à huis clos. C'est la raison pour laquelle nous réclamons la création d'une commission parlementaire d'enquête qui devra aller jusqu'au bout dans l'analyse de ce dossier.

Refuser de fournir des informations à l'opposition est un acte antidémocratique.

**18.09 Renaat Landuyt** (sp.a-spirit) : Le ministre faisait allusion, dans un esprit créatif, à l'obligation de secret, qui ne s'applique bien sûr pas à un ministre. Il admet que les fuites sont nombreuses et donc aussi que les informations qui ont filtré sont exactes. Cela nous préoccupe. La loi sur l'OCAM parle très clairement

d'une obligation de communication. Nous recevons toutefois plus d'informations par des fuites en tout genre que par la voie officielle. On ne peut pas le nier. La Sûreté de l'État doit être réorganisée. L'obligation de secret est de plus en plus mis en question. Je soutiendrai le ministre s'il prend des initiatives pour réformer le service de renseignement, mais je ne me laisserai pas freiner en ce qui concerne mon droit de contrôle.

**18.10 Jo Vandeurzen**, ministre (*en néerlandais*) : Je répète que je prends cette affaire très au sérieux. Je suis d'accord avec l'approche générale de M. Landuyt : la Sûreté de l'État doit transmettre l'information à l'OCAM et aux autorités judiciaires, exactement comme les autres services et notamment la douane.

La question de savoir si ce système fonctionne est une question pertinente. A mon estime, il serait vain de légiférer sur les méthodes spéciales de renseignement en l'absence d'un système où le pouvoir exécutif comme le pouvoir législatif soient certains que les informations sont communiquées correctement.

Il ne sert évidemment à rien d'améliorer les méthodes de collecte des informations sans définir préalablement le traitement qu'il convient de réserver à ces informations.

Une réglementation régit le contrôle parlementaire exercé sur les activités des services de renseignements. Toutefois, ce droit de contrôle ne peut pas menacer la sécurité et le bon fonctionnement des services. Des principes de discrétion sont en vigueur en la matière partout dans le monde.

Le fonctionnement des services de renseignements sera contrôlé. Nous coopérerons à une enquête parlementaire. Il convient d'en attendre les résultats mais, en attendant, je m'occuperai de la mise en place d'un réseau MSR et de la transmission des informations vers les autorités judiciaires. Il en sera bien sûr débattu au Parlement.

*L'incident est clos.*

**19 Question de M. Bert Schoofs au ministre de la Justice sur "la psychiatrie judiciaire au sein de l'appareil judiciaire en général et dans le cadre de la loi sur l'internement en particulier" (n° 2622)**

**19.01 Bert Schoofs** (Vlaams Belang) : Dans *De Juristenkrant*, un psychiatre judiciaire se plaint du statut de la psychiatrie judiciaire au sein de l'appareil judiciaire étant donné qu'il n'existe pas de formation spécifique et que les rémunérations sont très basses en comparaison de celles existant à l'étranger. Ces faits ont été démontrés dans une série d'affaires judiciaires qui ont défrayé la chronique récemment et dans lesquelles différents psychiatres ont émis des avis quelquefois diamétralement opposés au sujet de la question de savoir si l'intéressé était ou non responsable de ses actes. Il n'est pas rare qu'un psychiatre judiciaire ait sur un cas donné un point de vue qui se situe aux antipodes de celui d'un collègue désigné par une des parties en cause.

Quelles mesures compte prendre le ministre afin d'accorder à la psychiatrie judiciaire un statut digne de ce nom ? Comment conçoit-il le rôle du psychiatre judiciaire dans le cadre de la loi sur l'internement ? Envisage-t-il d'adapter cette loi ?

**19.02 Jo Vandeurzen**, ministre (*en néerlandais*) : La loi du 21 avril 2007 relative à l'internement, qui n'est pas encore entrée en vigueur, prévoit qu'un psychiatre judiciaire doit être reconnu par le ministre de la Santé publique. Les conditions et la procédure doivent toutefois encore être réglés par un arrêté royal, lequel sera élaboré au cours des prochaines semaines, en concertation avec la ministre de la Santé publique. Des critères clairs seront donc fixés en ce qui concerne les psychiatres judiciaires.

Actuellement, la psychiatrie judiciaire ne constitue pas une discipline distincte et ne fait pas l'objet d'une formation spécifique. J'étudierai les besoins en termes de formation postuniversitaire. Le problème de la rémunération des psychiatres judiciaires est actuellement examiné dans le cadre d'une analyse générale des frais de justice. Nous allons donc bien nous atteler, à l'avenir, au statut des psychiatres judiciaires mais cette matière ne relève pas de ma seule compétence.

La loi de 2007 relative à l'internement règle l'agrément et les missions du psychiatre et prévoit que le tribunal de l'application des peines doit faire procéder à un nouvel examen psychiatrique avant de pouvoir se

prononcer sur la libération définitive. Des adaptations sont envisagées pour un certain nombre de points.

**19.03 Bert Schoofs** (Vlaams Belang) : Nous devons donc patienter. Je suis curieux de connaître les résultats de la concertation avec la ministre de la Santé publique. En ce qui concerne le statut de psychiatre judiciaire, nous pourrions nous inspirer du modèle néerlandais. En Flandre, une expertise a déjà été développée en matière de prise en charge des internés dans le secteur des soins. Il faut poursuivre ces efforts.

*L'incident est clos.*

*La réunion publique de commission est levée à 13 h 52.*