

COMMISSIE VOOR DE
VOLKSGEZONDHEID, HET
LEEFMILIEU EN DE
MAATSCHAPPELIJKE
HERNIEUWING

COMMISSION DE LA SANTÉ
PUBLIQUE, DE
L'ENVIRONNEMENT ET DU
RENOUVEAU DE LA SOCIÉTÉ

van

du

WOENSDAG 27 FEBRUARI 2008

MERCREDI 27 FÉVRIER 2008

Namiddag

Après-midi

De vergadering wordt geopend om 14.22 uur en voorgezeten door mevrouw Muriel Gerkens.

01 **Samengevoegde vragen van**

- mevrouw **Nathalie Muylle** aan de minister van Economie, Zelfstandigen en Landbouw over "blauwtong" (nr. 2091)
- mevrouw **Nathalie Muylle** aan de minister van Economie, Zelfstandigen en Landbouw over "de crisis in de varkenshouderij" (nr. 2383)
- mevrouw **Hilde Vautmans** aan de minister van Economie, Zelfstandigen en Landbouw over "blauwtong" (nr. 2480)

01.01 **Nathalie Muylle** (CD&V - N-VA): Een drietal weken geleden sprak ik met de minister over de blauwtongepidemie. Ondertussen is de Europese Landbouwrapad samengekomen en hebben de landbouworganisaties actie gevoerd.

Volgens de minister zijn er 6 miljoen dosissen nodig voor het vaccinatieprogramma in België. Zij onderhandelde enkele weken geleden nog met de mogelijke leveranciers. Zijn er ondertussen definitieve afspraken gemaakt? Wat is de timing voor de vaccinatie? Zal de minister de vaccinatie verplichten, zoals de landbouworganisaties vragen?

Oorspronkelijk beloofde Europa om de vaccins volledig te financieren en het toedienen ervan voor de helft terug te betalen. Nu zou men daar voor een deel op terugkomen en wil men maxima voor de terugbetaling invoeren, waardoor het Sociaal Fonds toch ook voor een deel zal moeten bijdragen. Wat is er precies beslist op de Europese Ministerraad? Hoe zal de financiering in zijn werk gaan? Zal er rechtstreeks terugbetaald worden aan de landbouwers of zal het moeten gebeuren via het Sanitair Fonds?

Op Europees niveau zou men de schadevergoeding voor de getroffen landbouwers definitief hebben afgevoerd. De minister zei eerder dat er eventueel uitstel zou kunnen worden verleend voor de betaling van de sociale bijdragen. Is er ook een uitstel mogelijk in de fiscaliteit?

Ook de crisis in de varkenshouderij is groot. Is de minister bereid in te gaan op de vraag van de landbouworganisaties om uitstel te verlenen voor de betaling van de sociale bijdragen?

01.02 **Hilde Vautmans** (Open Vld): De landbouwers zijn zeer zwaar getroffen door de blauwtongepidemie. Niet alleen sterven er veel dieren, ook de onvruchtbaarheid zal nog jarenlang voor problemen zorgen, waardoor de werkelijke schade nog niet ingeschat kan worden.

Een werkgroep zou op elk beleidsniveau nagaan welke maatregelen er kunnen worden genomen. Heeft dit al tot resultaten geleid? Welke maatregelen zullen er op federaal niveau worden genomen?

Ik vernam dat het landbouwrampenfonds voor een deel een bevoegdheid zou worden van de Gewesten en slechts voor een deel federaal zou blijven. Eerder heb ik er al voor gepleit om de blauwtongepidemie te erkennen als landbouwramp, maar de minister antwoordde toen dat de epidemie niet aan de voorwaarden voldoet. Wat moeten we veranderen om dit toch als ramp te kunnen erkennen? Hoe zal dat fonds nu verder functioneren?

01.03 Minister **Sabine Laruelle** (*Nederlands*): Na uitvoerig overleg met de sectororganisaties is besloten dat de vaccinatie verplicht zal zijn voor alle schapen en runderen, uitgezonderd de vleeskalveren. Voor geiten en herten is de vaccinatie vrijwillig, maar sterk aanbevolen.

Het Belgische vaccinatieprogramma werd op 15 februari ingediend bij de Europese Commissie met het oog op medefinanciering. Vier farmaceutische bedrijven dienden een offerte in voor de levering van het vaccin tegen *Blue Tongue serotype 8*. Experts bestuderen de ingediende dossiers en zullen voor het einde van de maand een advies uitbrengen.

De Europese Commissie heeft zich enkel geëngageerd voor de medefinanciering van de noodvaccinatie tegen blauwtong serotype 8 in 2008. Omdat dit wellicht onvoldoende is voor de uitroeiing van het virus, zal ik pleiten voor een medefinanciering gedurende drie jaar. De Commissie heeft toegezegd om na te gaan in welke mate de plafonds voor medefinanciering eventueel kunnen worden aangepast.

De werkgroep die naar aanleiding van het Overlegcomité van 1 februari 2008 werd opgericht, stelt twee acties vanwege de federale overheid voorop.

In het kader van de opmaak van de landbouwbarema's 2007 heeft de fiscale administratie de landbouworganisaties een voorstel gedaan inzake de weerslag op de inkomsten van de landbouwbedrijven. Er kunnen ook betalingsfaciliteiten worden aangevraagd op individuele basis. We zullen zien wat het resultaat van het overleg tussen de administratie en de landbouworganisaties zal zijn. Voor een barema moeten we een gunstig advies hebben van de landbouworganisaties. Als er geen gunstig advies komt, zal minister Reynders de norm moeten bepalen. Als er geen barema komt, hoop ik dat de landbouworganisaties hetzelfde advies zullen geven om een norm te definiëren.

De sociale maatregelen heb ik al in september en oktober genomen. Zo is er enerzijds het uitstel van betaling van de sociale bijdrage van het eerste, het tweede en het derde kwartaal van 2008. Anderzijds gaat het om de vrijstelling van betaling van bijdragen van het eerste kwartaal van 2008 en de vier voorafgaande kwartalen. Deze maatregelen kunnen schriftelijk worden aangevraagd en zijn cumuleerbaar.

Als er vragen komen vóór 30 maart, zullen wij een antwoord hebben vóór 20 april. Over de toekomst van het landbouwrampenfonds werd intussen in een ander forum beslist. Economisch verlies is een bevoegdheid van de Gewesten. De federale regering heeft al 8 miljoen gegeven voor controle en tests. Op het conclaaf heb ik een herfinanciering van het FAVV verkregen. Er gaat minstens 2 miljoen euro naar de vaccinatiecampagne, ofwel van het FAVV, ofwel uit het fonds.

De malaise in de varkenshouderij is vooral te wijten aan de economische situatie. Omdat dit cyclisch is, kan ik nu niet ingaan op de vraag van de landbouworganisaties voor een uitstel van de sociale bijdragen.

De problematiek is besproken op de Europese Landbouwwraad van 18 februari 2008. Duitsland heeft er stabilisatiemaatregelen gevraagd. Ik heb deze vraag ondersteund. In haar antwoord heeft de Commissie gewezen op het grote aantal afgeleverde exportvergunningen. Toch zal ze een voorstel uitwerken om de huidige slachtperiode met drie maanden te verlengen. De Commissie wil geen verhoging van de restituties.

01.04 **Nathalie Muylle** (CD&V - N-VA): Voor de vaccinatie wordt onderhandeld met vier leveranciers. De offertes worden bekeken. Ik hoop dat de beslissing er snel komt, want de tijd dringt.

01.05 Minister **Sabine Laruelle** (*Nederlands*): We hebben de offertes gekregen op 22 februari. Begin volgende week moet een en ander duidelijk zijn. Voor einde mei worden 600.000 dosissen verwacht, de rest is voor uiterlijk eind juli. We zullen proberen de levering vroeger te ontvangen.

01.06 **Nathalie Muylle** (CD&V - N-VA): De verplichte vaccinatie is een feit. De cofinanciering met Europa is nog niet rond.

01.07 Minister **Sabine Laruelle** (*Nederlands*): De cofinanciering bedraagt 100 procent voor de vaccins en 50 procent voor de vaccinatiecampagnes, maar er is een plafond. De Europese commissaris wil het plafond herzien op basis van objectieve elementen. Het beheercomité zal dat bekijken.

01.08 **Nathalie Muylle** (CD&V - N-VA): Staat de Commissie open voor drie jaar vaccinatie?

01.09 Minister **Sabine Laruelle** (*Nederlands*): Daar is nog niet over gesproken. Onder het Franse voorzitterschap zal het misschien gemakkelijker zijn.

01.10 **Hilde Vautmans** (Open Vld): Kunnen we nog terugkomen op de niet-erkenning als landbouwramp?

01.11 Minister **Sabine Laruelle** (*Nederlands*): Het is met onze drie criteria niet mogelijk om blauwtong te erkennen als landbouwramp.

01.12 **Hilde Vautmans** (Open Vld): Hoe staat het de maatregelen met betrekking tot het Landbouwrampenfonds?

01.13 Minister **Sabine Laruelle** (*Nederlands*): Het eerste pakket van institutionele hervormingen bevat een beslissing inzake het regionaliseren van dat fonds. Voor mij moet dat uiterlijk in 2009 worden geregeld. Er zal nog sprake zijn van een cofinanciering door de Nationale Loterij.

01.14 **Hilde Vautmans** (Open Vld): Het wordt volledig overgeheveld?

01.15 Minister **Sabine Laruelle** (*Nederlands*): Voor het Fonds voor de landbouwrampen is dat het geval, maar niet voor het Fonds voor de natuurrampen van de heer Dewael.

01.16 **Nathalie Muylle** (CD&V - N-VA): Hoe zit het met de ramp van 2006?

01.17 Minister **Sabine Laruelle** (*Nederlands*): Ik heb over die ramp gesproken met de kabinetschef van de Europese commissaris. Hij heeft gezegd dat de Commissie zo spoedig mogelijk zal reageren. Hoe dan ook, ik heb mijn administratie wel al de opdracht gegeven om over te gaan tot publicatie.

01.18 **De voorzitter** : Het zijn dus de oorzaken van de rampen die zullen bepalen welk bestuursniveau bevoegd is.

01.19 Minister **Sabine Laruelle** (*Frans*): Het Nationaal Fonds voor Landbouwrampen komt enkel tussen voor plantaardige producten.

(*Nederlands*) Dat zal niets veranderen voor het Fonds, bijvoorbeeld wat BSE betreft. In de toekomst zal er dus een beslissing zijn van het FAVV, maar voor het doden van de dieren zullen wij nog altijd betalen via het Fonds.

(*Frans*) Men moet een onderscheid maken tussen BSE, waarbij het zieke dier moet worden afgemaakt en waarover het federale niveau gaat, en blauwtong, waarvoor die verplichting niet geldt. Vandaar dat er discussie bestaat over het feit of het probleem een federale dan wel een gewestelijke bevoegdheid is.

De economische schade valt ten laste van de Gewesten en de federale overheid zal de kosten van de sanitaire maatregelen dragen.

De **voorzitter**: Evenals hun economische gevolgen.

01.20 Minister **Sabine Laruelle** (*Frans*): Gedeeltelijk. De federale overheid neemt de verplichte slachtingen voor haar rekening en betaalt de vervangingswaarde maar komt niet tussen in de andere verliezen.

Ten tijde van de vogelpest, heeft de federale overheid maatregelen getroffen maar er was geen verplichting tot slachten. En de Gewesten zijn bevoegd voor de economische verliezen.

Het incident is gesloten.

02 Vraag van de heer Jean-Jacques Flahaux aan de minister van Economie, Zelfstandigen en Landbouw over "de studies van het FAVV over het pesticiden- en biocidengehalte in landbouwproducten" (nr. 2155)

02.01 Jean-Jacques Flahaux (MR): Kunt u ons informeren over de studies die het FAVV uitgevoerd heeft over het pesticiden- en biocidengehalte van zowel nationale als ingevoerde landbouwproducten? Welke producten werden getest en wanneer? Wie beslist over de te analyseren producten? Heeft men, naarmate er meer onderzoeken werden uitgevoerd, al dan niet een gunstige evolutie vastgesteld?

02.02 Minister **Sabine Laruelle** (*Frans*): De resultaten van het jaar 2007 worden momenteel onderzocht en zullen pas in de komende maanden worden bekendgemaakt.

Het FAVV stelt met betrekking tot de residuen van pesticiden ieder jaar een controleprogramma op om na te gaan of de door de Belgische wetgeving vastgelegde maximale residugehalten (MRG) niet overschreden werden. Deze MRG kunnen op de website www.phytoweb.fgov.be geraadpleegd worden.

Er worden van alle fruit- en groentegroepen stalen onderzocht. De groepen waarvan vermoed wordt dat ze een hogere kans op overschrijding van de normen vertonen, worden extra aandachtig onderzocht. Er worden op verschillende plaatsen van de voedselketen stalen afgenomen. Er vinden het hele jaar door analyses plaats.

In 2006 heeft het FAVV op de Belgische markt 1.359 fruit- en groentestalen afgenomen, waarvan er 589 uit het buitenland afkomstig waren. 91,2 % van die stalen bleven onder de MRG, terwijl 8,8 %, vooral uit het buitenland afkomstige etenswaren die MRG overschreden.

Men kan een overzicht raadplegen van de resultaten van de controles in het jaarverslag van het FAVV, op de website www.favv.be.

De hoeveelheid in 2006 onderzochte stalen die minstens één residu van pesticiden bevatten is gestegen ten opzichte van 2004 en 2005. Het overschrijdingspercentage stijgt ook lichtjes, aangezien het in 2005 om 7,9 % ging en in 2006 om 8,8 %. Het is nu wachten op de resultaten van 2007.

02.03 Jean-Jacques Flahaux (MR): Het zou interessant zijn om na te gaan of de producten waarvoor een overschrijding werd vastgesteld, achteraf aan bijzondere waakzaamheid onderworpen werden. Het zou wenselijk zijn "de tanden te tonen" wanneer dergelijke overschrijdingen worden vastgesteld.

02.04 Minister **Sabine Laruelle** (*Frans*): Zo gebeurt het ook. De producten waarvoor in het verleden overschrijdingen aan het licht gekomen zijn, worden meer geanalyseerd dan andere producten.

Ten slotte, het wetenschappelijke comité van het FAVV heeft ook een evaluatie gemaakt van de langdurige blootstelling van de Belgische consument en is tot het besluit gekomen dat er geen gevaar is.

Het incident is gesloten.

03 Vraag van mevrouw Thérèse Snoy et d'Oppuers aan de minister van Economie, Zelfstandigen en Landbouw over "de beslissingen van de Europese Landbouwrraad over de toegang tot de markt van genetisch gemodificeerde maïs en aardappelen" (nr. 2309)

03.01 Thérèse Snoy et d'Oppuers (Ecolo-Groen!): Er stonden vier punten met betrekking tot het op de markt brengen van ggo's op de agenda van de Europese Raad van 18 februari 2008. Bij gebrek aan een gekwalificeerde meerderheid werd de beslissing doorverwezen naar de Commissie. Wat was het standpunt van België met betrekking tot deze punten? Waarop stoelt het?

Meer specifiek, wat de aardappel betreft waarin BASF een antibiotica resistent gen aangebracht heeft, vrees ik dat residuen van het proces van de aanmaak van zetmeel waartoe ze bestemd is, kunnen worden teruggevonden in de diervoeding. Kunnen die ook in de menselijke voeding terecht komen?

Zoals Greenpeace er u al op gewezen heeft, bestaat er geen eensgezindheid over het feit of de antibiotica die kunnen worden aangetast, geen gevolgen hebben voor de menselijke geneeskunde en de dierlijke geneeskunde. Greenpeace betreurt ook dat de Commissie geen rekening houdt met de opmerkingen van het Europees Geneesmiddelenbureau in zijn advies van februari 2006, noch met de verbeteringen die het FAVV aanbrengt in zijn advies van 13 april 2007.

Laten we er nogmaals op wijzen dat die aardappel ter goedkeuring werd voorgelegd aan de Europese Raad met het oog op de teelt ervan in 2007. De gezondheidsadviezen die werden ingediend voor het teelten van de aardappel werden toegepast, zonder dat er evenwel nieuwe controles werden uitgevoerd voor het op de markt brengen ervan.

Bevestigt u die nalatigheid? De beslissing van de Commissie zou problematisch kunnen zijn vanuit wettelijk oogpunt.

03.02 Sabine Laruelle, minister (*Frans*): De beslissingen worden samen met de minister van Volksgezondheid genomen, op grond van de adviezen van de Adviesraad voor Bioveiligheid en niet op grond van die van Greenpeace of BASF.

Wat de drie soorten hybride maïs van Monsanto betreft, heeft België zich onthouden omdat het dossier en het advies van de adviesraad volgens ons onvolledig waren. Wat de GA21-maïs en de zetmeelaardappel betreft, hebben wij een positieve stem uitgebracht omdat er aan onze criteria van risicobeheer voldaan was en omdat de adviezen van het EFSA en van de Adviesraad voor Bioveiligheid gunstig waren.

Het EFSA heeft in 2004 en 2007 de risico's verbonden aan antibioticaresistente genen en in het bijzonder het NPT2-gen geëvalueerd.

In beide adviezen besluit het Europees Agentschap dat de aanwezigheid van het gen in genetisch gewijzigde planten en in daaruit afgeleide voedingsmiddelen geen risico inhoudt voor de gezondheid noch voor het milieu. Het tweede advies wordt verstrekt op basis van verslagen van de WGO en van het Europees geneesmiddelenbureau. Beide instanties zijn van oordeel dat de betrokken antibiotica van groot belang zijn voor de menselijke geneeskunde en de diergeneeskunde.

Het Europees geneesmiddelenbureau laat het aan het Europees Agentschap voor voedselveiligheid over vast te stellen dat de wetenschappelijke feiten pleiten voor een gebrek aan resistentie bij genetisch gewijzigde planten.

Het spreekt vanzelf dat elk gen geval per geval moet worden geëvalueerd.

Op grond van de adviezen van het Federaal Agentschap voor Voedselveiligheid en van de WGO kom ik tot de conclusie dat de door Greenpeace naar voren gebrachte beschouwingen mij niet overtuigen.

03.03 Thérèse Snoy et d'Oppuers (Ecolo-Groen!): Ik begrijp niet waarom u mij verwijt de bezwaren van Greenpeace te hebben doorgegeven.

03.04 Minister Sabine Laruelle (*Frans*): Ik richt mij niet tot u. Ik keek naar u omdat u de vraagsteller bent. Ik wens een meer gedetailleerde analyse maar u hebt het recht mij alle vragen te stellen.

03.05 Thérèse Snoy et d'Oppuers (Ecolo-Groen!): Daar gaat het hier om! Die analyse over de aardappel is zeer ingewikkeld op juridisch vlak en verdiende in mijn ogen een nader onderzoek.

Ik blijf bij mijn politieke standpunt dat aanmaant tot meer voorzichtigheid ter zake. Als ik het goed begrijpt, heeft er zich geen enkele gekwalificeerde meerderheid afgetekend op dat gebied.

03.06 Minister **Sabine Laruelle** (*Frans*): Noch in de ene richting, noch in de andere.

03.07 **Thérèse Snoy et d'Oppuers** (Ecolo-Groen!): De beslissing komt dus aan de Commissie toe.

03.08 Minister **Sabine Laruelle** (*Frans*): U hebt volkomen gelijk met betrekking tot het democratische aspect van deze procedure.

03.09 **Thérèse Snoy et d'Oppuers** (Ecolo-Groen!): Bevestigt u mij dat het enkel om dierenvoeding gaat?

03.10 Minister **Sabine Laruelle** (*Frans*): Ja.

De **voorzitter**: Het percentage beslissingen dat door de Commissie werd genomen inzake GGO's...

03.11 Minister **Sabine Laruelle** (*Frans*): ... is bijna 100 procent.

Het gaat om dermate gevoelige dossiers dat er geen enkele beslissing met eenparigheid van stemmen wordt genomen.

Het gaat om een uiterst gevoelig dossier.

Ik probeer mij zoveel mogelijk aan het advies van het Bioveiligheidscomité te houden, ik beschik immers niet over de nodige wetenschappelijke kennis.

Het incident is gesloten.

De **voorzitter**: Vraag nr. 2070 van de heer Yvan Mayeur is uitgesteld.

Vraag nr. 2339 van de heer Willem-Frederik Schiltz zal in de commissie Bedrijfsleven worden gesteld, aangezien ze over de producten gaat en niet over de gezondheidsproblematiek.

De openbare commissievergadering wordt gesloten om 15.06 uur.

La réunion publique est ouverte à 14 h 22 par Mme Muriel Gerken, présidente.

01 Questions jointes de

- Mme Nathalie Muylle à la ministre de l'Économie, des Indépendants et de l'Agriculture sur "la fièvre catarrhale" (n° 2091)
- Mme Nathalie Muylle à la ministre de l'Économie, des Indépendants et de l'Agriculture sur "la crise dans le secteur de l'élevage porcin" (n° 2383)
- Mme Hilde Vautmans à la ministre de l'Économie, des Indépendants et de l'Agriculture sur "la fièvre catarrhale" (n° 2480)

01.01 **Nathalie Muylle** (CD&V - N-VA) : Il y a trois semaines environ, j'ai parlé avec la ministre de l'épidémie de la langue bleue. Entre-temps, le Conseil européen de l'agriculture s'est réuni et les organisations agricoles ont mené des actions.

Selon la ministre, 6 millions de doses sont nécessaires pour l'application du programme de vaccination en Belgique. Il y a quelques semaines, elle a encore négocié avec les fournisseurs potentiels. Des arrangements définitifs ont-ils été pris entre-temps ? Quel est le calendrier de vaccination ? La ministre va-t-elle rendre la vaccination obligatoire comme le demandent les organisations ?

L'Europe avait initialement promis de financer intégralement les vaccins et d'en rembourser l'administration pour moitié. Elle reviendrait aujourd'hui en partie sur cet engagement et souhaiterait définir un montant maximum pour le remboursement, de sorte que le Fonds social serait amené à contribuer aussi en partie.

Qu'a décidé exactement le Conseil de Ministres européen? Comment le financement sera-t-il organisé? Le remboursement sera-t-il versé directement aux agriculteurs ou le sera-t-il par l'entremise du Fonds sanitaire ?

Au niveau européen, le principe de l'indemnisation des agriculteurs touchés aurait été définitivement abandonné. La ministre a dit antérieurement qu'un délai pourrait éventuellement être accordé pour le paiement des cotisations sociales. Pourrait-il également y avoir un délai en matière fiscale ?

La crise est également sérieuse dans le secteur de l'élevage porcin. La ministre est-elle disposée à accéder à la demande des organisations agricoles visant un report de paiement des cotisations sociales ?

01.02 Hilde Vautmans (Open Vld) : Les agriculteurs ont été très lourdement touchés par l'épidémie de la langue bleue. Cette épidémie cause en effet non seulement la mort de nombreuses bêtes, mais la maladie entraîne en outre une infertilité qui causera des problèmes durant plusieurs années encore, si bien qu'il est impossible à ce stade d'évaluer l'ampleur réelle du préjudice.

Un groupe de travail devait en principe vérifier les mesures qui pouvaient être prises à chaque niveau de pouvoir. Dispose-t-on déjà des résultats ? Quelles mesures seront-elles prises à l'échelon fédéral ?

Il me revient que la compétence pour le fonds des calamités agricoles serait en partie transférée aux Régions, si bien qu'une partie seulement du fonds relèverait encore du fédéral. J'ai déjà plaidé pour que l'épidémie de la langue bleue soit reconnue comme une calamité agricole, mais la ministre a répondu à l'époque que cette épidémie ne remplissait pas les conditions requises. Que faut-il changer pour qu'elle soit néanmoins reconnue comme une calamité ? Comment le fonds des calamités agricoles va-t-il fonctionner dorénavant ?

01.03 Sabine Laruelle, ministre (*en néerlandais*) : Après une concertation détaillée avec les organisations sectorielles, il a été décidé que la vaccination sera obligatoire pour tous les moutons et les bœufs, à l'exception des veaux de boucherie. Pour les chèvres et les cervidés, la vaccination sera volontaire mais fortement recommandée.

Le programme belge de vaccination a été introduit à la Commission européenne le 15 février en vue d'obtenir un co-financement. Quatre sociétés pharmaceutiques ont introduit une offre pour la fourniture du vaccin contre le *Blue Tongue serotype 8*. Des experts étudient les dossiers introduits et émettront un avis avant la fin du mois.

La Commission européenne ne s'est engagée à co-financer la vaccination d'urgence contre la langue bleue sérotype 8 qu'en 2008. Etant donné que cela ne suffira peut-être pas pour éradiquer le virus, je plaiderai pour que ce co-financement soit accordé pendant trois ans. La Commission a accepté d'étudier dans quelle mesure les plafonds de co-financement pourraient éventuellement être adaptés.

Le groupe de travail institué dans le cadre du comité de concertation du 1er février propose deux actions des autorités fédérales.

Dans le cadre de la fixation des barèmes agricoles 2007, l'administration fiscale a fait une proposition aux organisations agricoles sur l'impact sur les revenus des exploitations agricoles. Des facilités de paiement peuvent également être demandées sur une base individuelle. Nous attendons les résultats de la concertation entre l'administration et les organisations agricoles. Pour un barème, nous avons besoin d'un avis favorable des organisations agricoles. Sans avis favorable, une norme devra être fixée par le ministre Reynders. S'il n'y a pas de barème, j'espère que l'avis des organisations agricoles ira dans le même sens pour qu'on puisse définir une norme.

J'ai déjà pris des mesures sociales en septembre et en octobre. Ces mesures comprennent, d'une part, le report de paiement de la cotisation des premier, deuxième et troisième trimestres 2008 et, d'autre part, l'exonération de paiement des cotisations du premier trimestre de 2008 et des quatre trimestres précédents.

Ces mesures peuvent être demandées par écrit et sont cumulables.

Si des demandes sont introduites avant le 30 mars, nous aurons une réponse avant le 20 avril. L'avenir du fonds des calamités agricoles a quant à lui été fixé dans un autre forum. Les pertes économiques ressortissent à la compétence des Régions. Le gouvernement fédéral a déjà donné 8 millions pour des contrôles et des tests. Au conclave, j'ai obtenu un refinancement de l'AFSCA. Deux millions d'euros au moins, donnés soit par l'AFSCA soit par le fonds, seront alloués à la campagne de vaccination.

Le malaise dans l'élevage porcin est surtout dû à la situation économique. Étant donné le caractère cyclique de ce malaise, je ne peux pas donner suite à la demande des organisations agricoles de reporter les cotisations sociales.

Le problème a été discuté au Conseil européen de l'Agriculture du 18 février 2008. L'Allemagne a demandé des mesures de stabilisation. J'ai soutenu cette demande. Dans sa réponse, la Commission a fait référence au grand nombre de licences d'exportation délivrées. Elle élaborera néanmoins une proposition de prolongation de trois mois de la période actuelle d'abattage. La Commission ne veut pas augmenter les restitutions.

01.04 Nathalie Muylle (CD&V - N-VA) : Pour la vaccination, des négociations sont en cours avec quatre fournisseurs. Les offres sont examinées en ce moment. J'espère que la décision tombera rapidement, car le temps presse.

01.05 Sabine Laruelle, ministre (*en néerlandais*) : Nous avons réceptionné les offres le 22 février. Tout devrait être clair dès le début de la semaine prochaine. Nous attendons 600 000 doses pour la fin mai, et le reste devrait arriver au plus tard à la fin juillet. Nous allons essayer de nous faire livrer les vaccins plus tôt.

01.06 Nathalie Muylle (CD&V - N-VA) : La vaccination obligatoire est un fait. La question du cofinancement européen n'est pas encore réglée.

01.07 Sabine Laruelle, ministre (*en néerlandais*) : Le cofinancement s'élève à 100 % pour les vaccins et à 50 % pour les campagnes de vaccination, mais il y a un plafond. Le commissaire européen veut revoir ce plafond en fonction d'éléments objectifs. Le comité de gestion se penchera sur cette question.

01.08 Nathalie Muylle (CD&V - N-VA) : La Commission est-elle ouverte à l'idée d'une vaccination pendant trois ans ?

01.09 Sabine Laruelle, ministre (*en néerlandais*) : Cette question n'a pas encore été abordée. Les choses seront peut-être plus faciles sous la présidence française.

01.10 Hilde Vautmans (Open Vld) : Pouvons-nous encore revenir sur la question de la non-reconnaissance en tant que calamité agricole ?

01.11 Sabine Laruelle, ministre (*en néerlandais*) : Il est impossible sur la base de nos trois critères de reconnaître la maladie de la langue bleue comme calamité agricole.

01.12 Hilde Vautmans (Open Vld) : Qu'en est-il des mesures relatives au Fonds des calamités agricoles ?

01.13 Sabine Laruelle, ministre (*en néerlandais*) : Le premier paquet des réformes institutionnelles comporte une décision concernant la régionalisation de ce fonds. J'estime que cette question doit être réglée pour 2009 au plus tard. Il sera encore question d'un co-financement par la Loterie nationale.

01.14 Hilde Vautmans (Open Vld) : Le Fonds sera-t-il intégralement transféré ?

01.15 Sabine Laruelle, ministre (*en néerlandais*) : Ce sera effectivement le cas pour le Fonds des calamités agricoles mais pas pour le Fonds des calamités naturelles qui relève de la compétence du ministre Dewael.

01.16 Nathalie Muylle (CD&V - N-VA) : Qu'en est-il de la calamité de 2006 ?

01.17 Sabine Laruelle, ministre (*en néerlandais*) : J'en ai discuté avec le chef de cabinet du commissaire européen. Il a affirmé que la Commission réagirait dans les meilleurs délais. Quoi qu'il en soit, j'ai déjà demandé à mon administration de procéder à la publication.

01.18 La présidente : Ce sont donc les causes des calamités qui vont déterminer quel niveau de pouvoir est compétent.

01.19 Sabine Laruelle, ministre (*en français*) : Le Fonds national des calamités agricoles n'intervient que pour les productions végétales.

(*En néerlandais*) Cela ne changera rien pour le Fonds, notamment en ce qui concerne l'ESB. A l'avenir, il y aura donc une décision de l'AFSCA, mais pour la mise à mort des animaux, nous paierons toujours par l'intermédiaire du Fonds.

(*En français*) Il faut distinguer l'encéphalite spongiforme bovine, qui nécessite l'abattage et ressortit au fédéral, et la fièvre catarrhale, qui n'entraîne pas cette obligation, d'où les discussions pour savoir si le problème relève de la compétence fédérale ou régionale.

Les dégâts économiques seront à charge des Régions et le fédéral assumera le coût des mesures sanitaires.

La **présidente** : Ainsi que leurs conséquences économiques.

01.20 Sabine Laruelle, ministre (*en français*) : En partie. Le fédéral prend en charge les abattages obligatoires et paie la valeur de remplacement mais il n'intervient pas pour les autres pertes.

À l'époque de la peste aviaire, le fédéral a pris des mesures mais il n'y avait pas d'obligation d'abattage. Et les pertes économiques sont du ressort des Régions.

L'incident est clos.

02 Question de M. Jean-Jacques Flahaux à la ministre de l'Économie, des Indépendants et de l'Agriculture sur "les études de l'AFSCA sur les produits agricoles en matière de teneur en pesticides et biocides" (n° 2155)

02.01 Jean-Jacques Flahaux (MR) : Pourriez-vous nous éclairer sur les études menées par l'AFSCA sur les produits agricoles, tant nationaux qu'importés, quant à leur teneur en pesticides et biocides ? Quels produits ont-ils été testés ? Quand ? Qui décide des produits qui seront analysés ? A-t-on constaté des évolutions positives ou non au fil des enquêtes ?

02.02 Sabine Laruelle, ministre (*en français*) : Les résultats relatifs à l'année 2007 sont en cours d'analyse et ne seront publiés que dans les mois qui viennent.

L'AFSCA met en place annuellement un programme de contrôle des résidus de pesticides afin de vérifier le respect des limites maximales en résidus (LMR) fixées par la législation belge. Ces LMR sont consultables sur le site www.phytoweb.fgov.be.

Des échantillons de tous les groupes de fruits et légumes sont analysés. Une attention particulière est portée à ceux qui sont le plus susceptibles de présenter un dépassement de la norme. Les échantillons sont prélevés sur différents lieux de la chaîne alimentaire. Ces analyses sont réparties tout au long de l'année.

En 2006, l'AFSCA a prélevé 1.359 échantillons de fruits et légumes sur le marché belge, dont 589 d'origine étrangère. 91,2 % de ces échantillons respectaient les LMR alors que 8,8%, observés principalement sur les denrées d'origine étrangère, les dépassaient.

L'aperçu des résultats des contrôles est consultable dans le rapport annuel de l'AFSCA, donc sur le site www.afsca.be.

La proportion d'échantillons analysés en 2006 et présentant au moins un résidu de pesticide est en augmentation par rapport à 2004 et 2005. Le taux de dépassement de ces limites est aussi en légère augmentation puisqu'elle passe de 7,9% en 2005 à 8,8% en 2006. Nous attendons les résultats de 2007.

02.03 Jean-Jacques Flahaux (MR) : Il serait intéressant de voir si les produits sur lesquels un dépassement a été détecté ont, par la suite, fait l'objet d'une vigilance particulière. Il serait souhaitable de "montrer des dents" lorsque des dépassements ont été constatés.

02.04 Sabine Laruelle, ministre (en français) : C'est ce qui est fait. Les produits qui, par le passé, ont révélé des dépassements sont plus analysés que d'autres.

Enfin, le comité scientifique de l'AFSCA a également évalué l'exposition à long terme des consommateurs belges et conclut à l'absence de risque.

L'incident est clos.

03 Question de Mme Thérèse Snoy et d'Oppuers à la ministre de l'Économie, des Indépendants et de l'Agriculture sur "les décisions du Conseil européen de l'Agriculture au sujet de l'autorisation de mise sur le marché de maïs OGM et d'une pomme de terre OGM" (n° 2309)

03.01 Thérèse Snoy et d'Oppuers (Ecolo-Groen!) : Quatre points relatifs à la mise sur le marché d'OGM étaient à l'ordre du jour du Conseil européen du 18 février 2008. Faute de majorité qualifiée, la décision a été renvoyée à la Commission. Quelle a été la position de la Belgique sur ces points ? Sur quelles bases reposait-elle ?

Plus spécifiquement, concernant la pomme de terre dans laquelle BASF a inséré un gène résistant aux antibiotiques, je redoute que des résidus du processus de l'amidonnerie à laquelle elle est destinée puissent se retrouver dans l'alimentation animale. Pourraient-ils aboutir également dans l'alimentation humaine ?

Comme Greenpeace vous l'a signalé, il n'y a pas unanimité pour considérer que les antibiotiques qui pourraient être affectés sont insignifiants en médecine humaine et vétérinaire. Greenpeace déplore également que la Commission ne tienne pas compte des remarques de l'Agence européenne des médicaments (EMA) sur les suppositions faites par l'Autorité européenne de sécurité des aliments (EFSA) dans son avis de février 2006, ni des corrections que l'EFSA apporte dans son avis du 13 avril 2007.

Rappelons que cette pomme de terre avait été soumise au Conseil européen pour mise en culture en 2007. Les avis relatifs à la santé déposés pour la mise en culture ont été appliqués sans qu'il soit procédé à de nouvelles vérifications pour la mise sur le marché alimentaire.

Confirmez-vous ces manquements ? La décision de la Commission pourrait être problématique d'un point de vue légal.

03.02 Sabine Laruelle, ministre (en français) : Les décisions sont prises avec la ministre de la Santé publique sur la base des avis du Comité consultatif de biosécurité et non de ceux de Greenpeace ou de BASF.

Pour les trois maïs hybrides de Monsanto, la Belgique s'est abstenue parce que le dossier et l'avis du Comité consultatif étaient incomplets à nos yeux. Pour le maïs GA21 et la pomme de terre à amidon, nous avons voté favorablement parce que nos critères de gestion de risque étaient satisfaits et parce que les avis de l'EFSA et du Conseil consultatif de biosécurité étaient positifs.

L'EFSA a évalué en 2004 et en 2007 les risques liés aux gènes de résistance aux antibiotiques, et en particulier le gène NPT2.

Dans ces deux avis, l'Agence européenne conclut que la présence du gène dans les plantes modifiées génétiquement et les aliments dérivés ne représente pas de risque pour la santé ni pour l'environnement. Le second avis est rendu sur la base de rapports de l'OMS et de l'Agence européenne des médicaments, qui considèrent que les antibiotiques en question revêtent une grande importance pour la médecine humaine et animale.

L'Agence européenne des médicaments s'en remet à l'Agence européenne pour la sécurité des aliments pour constater que les éléments scientifiques plaident pour l'absence de résistance dans les plantes génétiquement modifiées.

Chaque gène doit, bien entendu, être évalué au cas par cas.

En fonction des avis de l'Agence fédérale pour la sécurité des aliments et de l'OMS, j'en arrive à la conclusion que les considérations avancées par Greenpeace ne me convainquent pas.

03.03 Thérèse Snoy et d'Oppuers (Ecolo-Groen!) : Je ne vois pas pourquoi vous me reprochez d'avoir transmis les objections de Greenpeace.

03.04 Sabine Laruelle, ministre (*en français*) : Je ne vous vise pas. Je vous regardais parce vous êtes l'auteur de la question. Je souhaiterais une analyse plus fine mais vous avez le droit de me poser toutes les questions.

03.05 Thérèse Snoy et d'Oppuers (Ecolo-Groen!) : C'est de quoi il s'agit ici ! Cette analyse sur la pomme de terre présente un caractère complexe sur le plan juridique et me paraissait mériter vérifications. Je garde ma position politique, qui invite à davantage de prudence en la matière. Si je comprends bien, aucune majorité qualifiée ne s'est dessinée à cet égard.

03.06 Sabine Laruelle, ministre (*en français*) : Ni dans un sens ni dans l'autre.

03.07 Thérèse Snoy et d'Oppuers (Ecolo-Groen!) : La décision revient donc à la Commission.

03.08 Sabine Laruelle, ministre (*en français*) : Vous avez entièrement raison sur l'aspect démocratique de cette procédure.

03.09 Thérèse Snoy et d'Oppuers (Ecolo-Groen!) : Vous me confirmez qu'il s'agit uniquement de l'alimentation animale ?

03.10 Sabine Laruelle, ministre (*en français*) : Oui.

La **présidente** : Le pourcentage de décisions prises par la Commission en matière d'OGM...

03.11 Sabine Laruelle, ministre (*en français*) : ... est de quasi 100 %.

Il s'agit de dossiers tellement sensibles qu'aucune décision n'intervient à l'unanimité.

C'est un dossier extrêmement délicat.

J'essaie de suivre au maximum l'avis du comité de Biosécurité car je n'ai pas les connaissances scientifiques suffisantes.

L'incident est clos.

La **présidente** : La question n° 2070 de M. Yvan Mayeur est reportée.

La question n° 2339 de M. Willem-Frederik Schiltz vous sera adressée en commission de l'Économie car elle ne concerne pas la santé mais bien les produits.

La réunion publique de commission est levée à 15 h 06.