

COMMISSIE VOOR DE JUSTITIE

COMMISSION DE LA JUSTICE

van

du

DINSDAG 26 FEBRUARI 2008

MARDI 26 FÉVRIER 2008

Namiddag

Après-midi

De vergadering wordt geopend om 15.36 uur en voorgezeten door mevrouw Mia De Schamphelaere.

01 **Samengevoegde vragen van**

- de heer **Jean-Luc Crucke** aan de minister van Justitie over "de elektronische enkelband" (nr. 1929)

- mevrouw **Sabien Lahaye-Battheu** aan de minister van Justitie over "het systeem van elektronisch toezicht" (nr. 1996)

01.01 **Jean-Luc Crucke** (MR): In *La Libre Belgique* en *Knack* stond te lezen dat de elektronische enkelband 's nachts niet zou werken omwille van personeelsgebrek buiten de normale werkuren. Bevestigt u die informatie? Wanneer werken die enkelbanden dan wel? Zou het doen en laten van de gevangenen 's nachts totaal niet meer gecontroleerd worden? Werd er naar een oplossing gezocht voor dit probleem?

01.02 **Sabien Lahaye-Battheu** (Open Vld): Over het elektronisch toezicht doen verontrustende geruchten de ronde. Klopt het bericht dat er niet langer ter plaatse wordt gegaan om de plaats waar het huisarrest zal worden uitgezeten, te controleren en om met de huisgenoten te overleggen? Hoeveel gevangenen onder elektronisch toezicht (ET) zijn er vorig jaar verdwenen? Wat gebeurt er met een gevangene die de regels van het ET overtreedt? Wie volgt de gevangenen onder ET op? Voor hoeveel personen is er momenteel het nodige ET-materiaal beschikbaar?

01.03 Minister **Jo Vandeuren** (Frans): De controleapparatuur stuurt 24 uur op 24 gegevens door naar de centrale computer. Het Nationaal Centrum voor Elektronisch Toezicht is inderdaad alleen maar bemand tussen 6 en 22 uur.

Ik ben het niet met u eens dat de veroordeelde met dit systeem 's nachts kan gaan en staan waar hij wil, aangezien elke overtreding de volgende ochtend automatisch wordt behandeld. De opdrachtgevende overheden zijn trouwens 's nachts niet bereikbaar om indien nodig tot een voorlopige aanhouding over te gaan.

Ik voel er zelf niet veel voor om het NCET 24 uur op 24 te bemannen, maar de regelgeving zal worden aangepast zodat er doeltreffender kan worden gereageerd indien er problemen worden vastgesteld.

(Nederlands) De justitieassistent legt ter plaatse een bezoek af als de gevangenisdirecteur voor gevangenen met straffen onder de drie jaar een maatschappelijke enquête vraagt. Dit gebeurt in het merendeel van de gevallen. Voor straffen boven de drie jaar voorziet de wet niet in maatschappelijke enquêtes in het thuismilieu uit te voeren. In de huidige regelgeving wordt er geen schriftelijk akkoord van de meerderjarige huisgenoten meer gevraagd.

Een veertigtal personen is in het voorbije jaar verdwenen. Vijf hiervan zijn nog niet gevat.

Bij de vaststelling van een overtreding stelt de justitieassistent een verslag op voor de opdrachtgever, hetzij de gevangenisdirecteur, hetzij de strafuitvoeringsrechtank. Die beslist vervolgens om al dan niet tot een voorlopige aanhouding over te gaan.

Er zijn eigenlijk drie soorten gevangenen met een strafonderbreking: zij die in afwachting zijn van een maatschappelijke enquête, zij die in afwachting zijn van een plaats onder ET en zij die in afwachting zijn van een nieuwe opsluiting na een negatieve ET-beslissing. Een effectieve begeleiding gebeurt pas als de betrokkene effectief onder ET werd geplaatst en nooit voor de strafuitvoering is gestart.

Het materiaal is berekend op een zeshonderdtal veroordeelden. Hierin zit ook het nodige vervangmateriaal voor technische problemen. Er zal bijkomend materiaal worden besteld als het aantal ET'ers op dagbasis toeneemt.

01.04 Jean-Luc Crucke (MR): U bevestigt de feiten waarvan in de pers gewag werd gemaakt: het toezicht mag dan wel continu zijn, op sommige tijdstippen wordt er niet onmiddellijk ingegrepen.

Het zou nuttig zijn 's nachts een minimale dienst te verzekeren, al was het maar voor de gevallen waarin onmiddellijk moet worden gereageerd. Uw aangekondigde rondzendbrief zal wellicht klaarheid brengen.

01.05 Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld): Mij lijkt het tegenstrijdig dat er voor gevangenen met een straf van meer dan drie jaar geen enquête wordt vereist en voor gevangenen onder de drie jaar wel. Deze anomalie moet de minister in zijn circulaire uit de wereld helpen.

Het incident is gesloten.

02 Vraag van mevrouw Sabien Lahaye-Battheu aan de minister van Justitie over "de implementatie van de cel hulp aan slachtoffers bij een ramp" (nr. 2211)

02.01 Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld): De ramp in Gellingen in 2004 legde de nood bloot aan een uniek aanspreekpunt bij rampen. De voorganger van de minister heeft voorbereidingen getroffen om zo een aanspreekpunt op te richten. Bedoeling was om binnen de diensten van de voorzitter van de FOD Justitie een cel Hulp aan Slachtoffers bij een Ramp op te richten. In maart 2007 werd aangekondigd dat de cel "binnenkort" zou worden opgestart. Is dat ondertussen al het geval?

02.02 Minister Jo Vandeuren (Nederlands): Na de ramp in Gellingen werd een proefproject gestart om tegemoet te komen aan de verwachtingen van vele slachtoffers op het vlak van communicatie, ondersteuning en begeleiding. Nadien werd geopteerd voor de oprichting van een nieuwe structuur binnen Justitie, die rekening hield met de aanbevelingen van het proefproject en met de ervaringen opgedaan bij het Franse systeem. Daar werd vooral bekeken hoe de overgang van crisisfase naar nafase zo doeltreffend mogelijk kan worden georganiseerd. Het begin van de nafase blijkt immers beslissend voor het verdere verloop ervan.

Voor de oprichting van deze bijstandscel wordt een projectgroep opgericht, waarvoor een beroep wordt gedaan op de methodologische ondersteuning van de dienst PMO. De missie, de organisatiedoelstellingen en de kernprocessen werden beschreven. De cel zal onder meer een methodologische gids opstellen om de bevoegdheden van eenieder te verduidelijken. Die gids is bestemd voor alle actoren binnen Justitie. De cel zal ook de crisiscommunicatie verder uitbouwen, interne en externe partnerschappen opzetten, netwerken oprichten en onderhouden. Kortom, de oprichting van deze nieuwe dienst zal een belangrijke aanzet vormen naar een geïntegreerd crisisbeheer.

02.03 Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld): Wanneer gaat de cel nu effectief van start?

02.04 Minister Jo Vandeuren (Nederlands): Geen idee.

Het incident is gesloten.

03 Vraag van de heer Francis Van den Eynde aan de minister van Justitie over "het aantal toegewezen zaken aan het advocatenkantoor Uyttendaele, Gérard et associés" (nr. 2290)

03.01 Francis Van den Eynde (Vlaams Belang): Hoe vaak heeft de minister van Justitie sinds zijn

aantreden een beroep gedaan op de diensten van het advocatenkantoor Uyttendale, Gérard et Associés? Welk bedrag aan erelonen werd er tot op heden aan dit kantoor uitbetaald? Hoeveel dossiers zijn er momenteel nog hangende?

03.02 Minister **Jo Vandeurzen** (*Nederlands*): Sinds 2003 gaat het voor het Arbitragehof over 118 nog hangende zaken, voor de Raad van State over twintig zaken en voor de overige rechtsinstanties over twee zaken. Zelf heb ik geen dossiers aan het kantoor in kwestie gegeven.

03.03 **Francis Van den Eynde** (Vlaams Belang): Over hoeveel erelonen gaat het?

03.04 Minister **Jo Vandeurzen** (*Nederlands*): Ik zal u de cijfers overhandigen.

Het incident is gesloten.

04 **Samengevoegde vragen van**

- **de heer Hendrik Bogaert aan de minister van Justitie over "het aantal onbetaalde facturen in 2007"** (nr. 2177)

- **mevrouw Sabien Lahaye-Battheu aan de minister van Justitie over "de laattijdige betaling van facturen door Justitie"** (nr. 2210)

04.01 **Sabien Lahaye-Battheu** (Open Vld): Vorige week verklaarde de minister dat Justitie nog ongeveer vierduizend openstaande facturen heeft voor een bedrag van 7,3 miljoen euro. Werd al voorzien in de nodige kredieten om die facturen te betalen en tegen wanneer zal de betalingsachterstand zijn weggewerkt?

04.02 Minister **Jo Vandeurzen** (*Nederlands*): Elk departement wordt verondersteld een inventaris van de onbetaalde facturen bij te houden. Cijfers hieromtrent maken deel uit van de definitief afgesloten boekhouding. Zolang die niet is opgesteld, zijn alle cijfers voorbarig. Ik kan de juistheid ervan dus niet bevestigen. Mijn diensten bevestigen mij echter het bedrag dat ik hier vorige week al heb opgegeven. De FOD Justitie heeft in het voorbije jaar 224.049 facturen verwerkt. Voor 3.973 daarvan en ten bedrage van 7.375.000 euro is de betaling in 2008 opgestart.

Het incident is gesloten.

05 **Vraag van de heer Jef Van den Bergh aan de minister van Justitie over "het inzetten van de Mosquito in België"** (nr. 2311)

05.01 **Jef Van den Bergh** (CD&V - N-VA): Een Mosquito is een soort muziekbbox die in de straat wordt opgehangen, een zoemend geluid verspreidt met een zeer hoge ultrasone frequentie die alleen voor jongeren onder de 25 jaar hoorbaar is. In Nederland en Groot-Brittannië worden ze gebruikt om hangjongeren weg te jagen. Ook in België zouden al twee dergelijke toestellen verkocht zijn.

Wat vindt de minister ervan om de hangjongeren zo te verjagen? Vormt het gebruik van de *mosquito* een onmenselijke behandeling of een inbreuk op onze grondwettelijke rechten en vrijheden? Moeten de toestellen niet worden verboden?

05.02 Minister **Jo Vandeurzen** (*Nederlands*): Ook ik vraag mij af of er geen betere maatregelen zijn tegen hangjongeren, zoals gerichte politiecontroles of meer buurtwerking. Het gebruik van de Mosquito is evenwel niet onmenselijk of tegen onze grondwettelijke rechten en vrijheden. Volgens het EVRM moet een minimumpijndrempel worden overschreden vooraleer we over een onmenselijke behandeling kunnen spreken. Het moet dus gaan over een ernstige vorm van lijden. Het is echter nog onduidelijk of de Mosquito schadelijk is of pijnlijk. Als het apparaat schadelijk zou zijn, dan is de vraag of het wel op de markt kan worden toegelaten. De minister van Consumentenzaken is in dat geval aan zet.

05.03 **Jef Van den Bergh** (CD&V - N-VA): Aangezien het nog onduidelijk is of Mosquito's al dan niet schadelijk zijn, moet het voorzorgsprincipe spelen en moeten ze worden verboden. Misschien is het gebruik ervan juridisch gezien niet onmenselijk, maar de wijze waarop de hangjongeren worden aangepakt is dat wel.

Het incident is gesloten.

06 Vraag van de heer Jean-Luc Crucke aan de minister van Justitie over "de diefstal in de kathedraal van Doornik" (nr. 2327)

06.01 Jean-Luc Crucke (MR): Op 18 februari jongstleden werden dertien kunstwerken van onschatbare waarde gestolen uit de kathedraal van Doornik. Volgens deskundigen zou ons land een draaischijf van de illegale handel in gestolen kunstwerken zijn. Strookt die kwalijke reputatie met de werkelijkheid? Wordt het gerecht geconfronteerd met een toename van de kunstdiefstallen in ons land? Draagt het ontbreken van een Belgische wet met betrekking tot de heling van gestolen kunstwerken daar niet toe bij en kan een en ander niet worden verklaard door het feit dat België het Unescoverdrag dienaangaande niet heeft ondertekend?

06.02 Minister Jo Vandeuren (Frans): Ik deel uw analyse niet. Er bestaan instrumenten om dit verschijnsel te bestrijden, ook al bevat ons Strafwetboek geen specifieke bepalingen ter zake.

De bevoegdheden over deze materie zijn verdeeld over de federale Staat, de Gewesten en de Gemeenschappen. De Vlaamse Gemeenschap en de Franse Gemeenschap hebben reeds decreten uitgevaardigd die ertoe strekken het kunstpatrimonium van ons land beter te beschermen.

Dat België het Unescoverdrag van 1970 nog niet geratificeerd heeft, komt doordat het om een gemengde bevoegdheid gaat: niet alleen het federale Parlement, maar ook de Parlementen van de Gewesten en de Gemeenschappen moeten hun fiat geven. De Vlaamse decreetgever heeft het verdrag nog niet geratificeerd. Het ontwerp van decreet ter zake werd reeds aangenomen maar nog niet bekrachtigd.

België heeft het UNIDROIT-verdrag van 1995 nog niet aangenomen of geratificeerd, omdat in 1993 een Europese richtlijn werd uitgevaardigd, die in 1996 in Belgisch recht werd omgezet. Ze bevat een reglementering aangaande de teruggave van gestolen voorwerpen.

De illegale handel in cultuurgooederen staat eveneens op de lijst van strafbare feiten waarop het Europees aanhoudingsbevel van toepassing is. Deze materie wordt geregeld door de wet van 19 december 2003 betreffende het Europees aanhoudingsbevel.

06.03 Jean-Luc Crucke (MR): Ik deel uw standpunt over heling niet. Als iemand in Frankrijk voor diefstal van een kunstwerk wordt veroordeeld, is zijn straf in verhouding tot de waarde van het gestolen object. Ooit zullen we een wetgevend initiatief moeten nemen met betrekking tot de rol van de antiquairs. Zolang de kunstwerken in dit land niet traceerbaar zijn, zullen er veel blijven binnenkomen uit het buitenland en zullen er bij ons veel blijven verloren gaan.

Het incident is gesloten.

07 Samengevoegde vragen van
- de heer Jean-Luc Crucke aan de minister van Binnenlandse Zaken over "de smogverkeersborden" (nr. 2328)
- de heer Peter Logghe aan de minister van Justitie over "de onwettige 'smogboetes'" (nr. 2342)

07.01 Jean-Luc Crucke (MR): Een van de maatregelen om vervuilingsspieken tegen te gaan is de plaatsing van zogenaamde smogborden. Volgens een bepaalde magistraat hebben die borden geen wettelijke waarde. Wat is daarvan aan? Zijn die borden reglementair? Zo niet, zullen de geïnde boeten dan moeten worden terugbetaald?

07.02 Peter Logghe (Vlaams Belang): Vorig jaar zijn drieduizend automobilisten geflitst naar aanleiding van de snelheidsbeperkingen tijdens een smogalarm. Nu heeft een politierechter verklaard dat de smogboetes onwettig zijn omdat de verkeersborden niet gereguleerd zijn.

Werden de boetes van vorig jaar reeds geïnd? Zijn er problemen geweest bij de invordering? Wat denkt de minister over de uitspraken van de politierechter? Verwacht hij problemen bij de inning van de boetes? Zal hij

maatregelen nemen tegen de rechter? Hoe zal hij een einde maken aan deze situatie van rechtsonzekerheid?

07.03 Minister **Jo Vandeurzen** (*Nederlands*): De uitspraken van de rechter hebben heel wat commotie veroorzaakt, maar ik kan iedereen geruststellen: de snelheidsbeperkingen waarbij gebruik wordt gemaakt van een onderbord met het opschrift 'smog', zijn wel degelijk reglementair.

(*Frans*) De snelheidsbeperking tot 90 km/u werd aangeduid door middel van het verkeersbord C43. Krachtens de wegcode kan de betekenis van een verkeersteken worden aangevuld door een onderbord. In dit geval werden de verkeersborden aangevuld door een onderbord met het opschrift "smog".

De pv's wegens snelheidsovertredingen zijn dan ook rechtsgeldig en de boeten zullen moeten worden betaald.

(*Nederlands*) In 2007 werden evenmin ernstige betwistingen over de rechtsgeldigheid van de geldboetes gevoerd. De rechtzekerheid en de gelijkheid tussen de burgers wordt mijns inziens niet ondergraven.

Ik kan op dit ogenblik, amper enkele dagen na het laatste smogalarm, niet medelen hoeveel automobilisten er in 2008 tijdens het smogalarm werden geflitst.

07.04 **Peter Logghe** (Vlaams Belang): Wanneer zijn de gegevens over het smogalarm en over de overtredingen beschikbaar?

07.05 Minister **Jo Vandeurzen** (*Nederlands*): Dat moet ik navragen.

Het incident is gesloten.

08 **Vraag van de heer Flor Van Noppen aan de minister van Justitie over "het statuut van het slachtoffer in de wet van 17 mei 2006 op de strafuitvoering" (nr. 2338)**

08.01 **Flor Van Noppen** (CD&V - N-VA): De wet van 17 mei 2006 op de strafuitvoering bepaalt dat de slachtoffers gehoord of geïnformeerd kunnen worden inzake het toekennen van strafuitvoeringsmodaliteiten. Artikel 2 bepaalt de categorieën van slachtoffers die hiervoor in aanmerking komen.

Op 1 februari 2007 trad de wet in werking. Sindsdien zijn er blijkbaar weinig dossiers waarin slachtoffers worden geïnformeerd of gehoord, veel minder dan vroeger alleszins. Kan de minister dat bevestigen? Kan hij cijfers geven, graag opgesplitst per jaar en per strafuitvoeringsrechtbank? Hoe verklaart hij de dalende trend? Wordt het criterium van het directe en legitieme belang misschien te eng geïnterpreteerd door sommige strafuitvoeringsrechtbanken? Creëert dit geen rechtsongelijkheid?

Zal de minister instructies verspreiden om aan die rechtsongelijkheid een eind te maken? Was het vroegere systeem niet beter? Toen werd het slachtoffer gecontacteerd door de diensten. Nu verwacht men een initiatief van het slachtoffer, dat dikwijls niet weet tot wie het zich moet richten.

08.02 Minister **Jo Vandeurzen** (*Nederlands*): Sinds de wet van 17 mei 2006 kan elk slachtoffer geïnformeerd of gehoord worden in het kader van de strafuitvoering. Het slachtoffer moet daartoe wel zelf het initiatief nemen.

In 2007 kwamen niet bijster veel van dergelijke verzoeken binnen. Wellicht moet de procedure verbeterd worden. De jaarverslagen van de commissies *Disaster Victim Identification* (DVI) staan op de website van de FOD, maar men moet zeer voorzichtig omspringen met de cijfergegevens en geen lichtzinnige conclusies trekken.

Het criterium van direct en legitiem belang is niet nieuw. In de nieuwe wet speelt het alleen als het slachtoffer minderjarig of onbekwaam was op het ogenblik van de feiten of wanneer het zich geen burgerlijke partij kon stellen om redenen van materiële onmogelijkheid of kwetsbaarheid.

Het zijn de strafuitvoeringsrechtbanken die autonoom beslissen of een slachtoffer een legitiem belang geniet om geïnformeerd of gehoord te worden.

De wetgeving is vrij nieuw en nog onvoldoende bekend. Een duidelijke informatiebrochure voor slachtoffers moet hieraan verhelpen.

08.03 Flor Van Noppen (CD&V - N-VA): Ik ken de toestand vanuit eigen ervaring. Tot 1 februari werd ik op de hoogte gehouden van de strafuitvoering op de moordenaars van mijn broer. Sinds de nieuwe wet kom ik niet meer in aanmerking om nog inlichtingen te krijgen.

08.04 Minister Jo Vandeuren (Nederlands): De wet is inderdaad in die zin gewijzigd.

Het incident is gesloten.

09 Vraag van de heer Jan Jambon aan de minister van Justitie over "de opvolging van 'police-on-web'" (nr. 2369)

09.01 Jan Jambon (CD&V - N-VA): Uit de antwoorden op een aantal vragen aan minister Dewael blijkt dat het succes van police-on-web eerder gering is en dat men niet gelooft dat de parketten ook effectief de klachten behandelen en opvolgen. Dat is althans de perceptie.

Klopt het dat sommige procureurs vragen dat de klachten ook nog eens schriftelijk worden ingediend op het politiekantoor? Wat is het standpunt van de minister daarover? Hoeveel van de misdrijven die elektronisch werden aangegeven, zijn daadwerkelijk bij het parket beland, opgesplitst in de categorieën fietsdiefstallen, winkeldiefstallen, vandalisme en graffiti? In hoeveel gevallen leidde dit voor elke categorie tot een effectieve veroordeling?

09.02 Minister Jo Vandeuren (Nederlands): Via police-on-web kunnen inderdaad die categorieën van misdrijven worden aangegeven indien aan vijf voorwaarden is voldaan: de dader moet onbekend zijn, er werd geen geweld gebruikt of bedreigingen geuit, er zijn geen gewonden en er is geen dringende interventie nodig.

Het systeem is operationeel sinds 7 juni 2007. Uit het verslag van de federale politie aan het College van procureurs-generaal blijkt dat tot 31 oktober 2007 in totaal 1028 feiten werden aangegeven: 433 feiten van vandalisme, 34 van graffiti, 44 winkeldiefstallen en 517 fietsdiefstallen. Conform de circulaire COL8/2005, zoals herzien op 15 maart 2007, mag voor deze inbreuken een vereenvoudigd proces-verbaal worden opgesteld.

Dit proces-verbaal wordt in principe niet aan de procureur des Konings bezorgd, tenzij deze daarom verzoekt of er nieuwe elementen zijn die het opstellen van een gewoon proces-verbaal noodzakelijk maken. Het wordt door de politie uitsluitend op elektronische drager bewaard.

Indien de dader wordt geïdentificeerd, wordt een navolgend proces-verbaal opgesteld en samen met het vereenvoudigd proces-verbaal aan het parket gestuurd. Maandelijks wordt door de politie een lijst van de processen-verbaal opgesteld en bezorgd aan het parket.

Het project is vrij nieuw en ik kan niet alle vragen erover beantwoorden in het tijdsbestek van een vraag. Een werkgroep zal het project verder optimaliseren en evalueren met het oog op de uitbreiding ervan tot andere misdrijven.

09.03 Jan Jambon (CD&V - N-VA): Heeft de minister weet van procureurs die vragen dat klachten nog eens schriftelijk worden bevestigd? Neen?

Het incident is gesloten.

10 Vraag van de heer Bert Schoofs aan de minister van Justitie over "de getuigenis van twee speurders in het dossier Lernout & Hauspie in een burgerlijke procedure te Singapore" (nr. 2425)

10.01 Bert Schoofs (Vlaams Belang): In juridische kringen werd zeer verbaasd gereageerd op de zaak van de twee speurders in het proces Lernout en Hauspie die in het kader van een getuigenverklaring in Singapore zouden gelogeed hebben in een luxueus hotel op kosten van de burgerlijke partij, met instemming van de onderzoeksrechter. Zij zouden verklaringen hebben afgelegd ten laste van Dexiabank en nadien nog onderzoeksdaden hebben verricht in verband met de rol van deze bank.

Klopt dit? Waarom kregen die speurders toestemming om te getuigen? Bestaan er regels voor speurders om te getuigen in burgerlijke dossiers die geen rechtstreeks verband houden met een onderzoekstaak in het kader van een lopend gerechtelijk onderzoek?

10.02 Minister Jo Vandeuren (Nederlands): Vermits de vragen direct of indirect betrekking hebben op een lopende procedure, kan ik ze niet beantwoorden. Dat zou niet kies zijn.

10.03 Bert Schoofs (Vlaams Belang): Ik heb respect voor de scheiding der machten, maar de publieke opinie vraagt zich toch af of politici niets kunnen doen aan dergelijke toestanden. Misschien moeten zij toch eens een informeel signaal geven aan het College van procureurs-generaal dat dit soort zaken niet zou mogen gebeuren. We hebben het hier over politispeurders die in een privézaak getuigen voor een particulier in een proces dat nog hangende is. Indien Dexia om deze reden de dans zou ontspringen, zullen zowel de minister van Justitie als het Parlement het mikpunt van kritiek worden.

Het incident is gesloten.

11 Samengevoegde vragen van

- de heer **Bart Laeremans** aan de minister van Justitie over "het opgerolde Marokkaanse terreurnetwerk, meer bepaald inzake de nationaliteitsverwerving van de 'Belgische' verdachten en hun gerechtelijke antecedenten" (nr. 2378)

- de heer **Bart Laeremans** aan de minister van Justitie over "het opgerolde Marokkaanse terreurnetwerk" (nr. 2379)

- de heer **Raf Terwingen** aan de minister van Justitie over "de aanhouding in Marokko" (nr. 2436)

11.01 Bart Laeremans (Vlaams Belang): In de plenaire vergadering bleven nog heel wat vragen over het opgerolde Marokkaanse terreurnetwerk onbeantwoord. Drie aangehouden personen zouden ook de Belgische nationaliteit hebben.

Is het ondertussen al duidelijk welke moorden de belangrijkste betrokkene in ons land zou hebben gepleegd? Leverde het onderzoek naar deze moorden – die tussen 1986 en 1989 zouden hebben plaatsgevonden – destijds enig resultaat op? Werd er toen al een verband vastgesteld tussen de moorden? Werden ze in verband gebracht met terreurnetwerken? Zijn er al dossiers verjaard? Wanneer werd er voor het laatst een onderzoeksdaad verricht? Kunnen de dossiers heropend worden?

Hoe en wanneer verkregen de verdachten de Belgische nationaliteit? Wat waren de adviezen van de Staatsveiligheid en van het openbare ministerie? Werden ze ooit verdacht of veroordeeld voor bepaalde feiten? Werden ze geschaduwd door politie- of inlichtingendiensten? Waren er bij de andere aangehouden mensen die illegaal of regelmatig in ons land verbleven?

Waren de andere aangehouden mensen bekend bij het gerecht of werden ze reeds in verband gebracht met terreurnetwerken?

11.02 Raf Terwingen (CD&V - N-VA): In de pers heb ik gelezen dat de verdachte in verband gebracht wordt met de moord op een imam en op een joods arts in de jaren 80. Klopt dat? Is er reeds een rogatoire commissie vertrokken? Is er al meer bekend over de andere moorden? Zijn de dossiers verjaard? Kan de verdachte aan ons land worden uitgeleverd?

11.03 Minister Jo Vandeuren (Nederlands): Op 21 februari 2008 was er overleg tussen het parket van Brussel en de federale politie over de beste werkwijze om de Belgische dossiers te identificeren en de

Marokkaanse informatie te onderzoeken. Gisteren overlegde het parket met de Marokkaanse verbindingsmagistraat in ons land om de gerechtelijke informatie-uitwisseling voor te bereiden.

Dit dossier bevindt zich in Marokko nog op het politionele niveau. Ik verwacht dat de Marokkaanse gerechtelijke autoriteiten nog voor het einde van februari officieel betrokken zullen worden. Op dat moment zullen de contacten met de Marokkaanse verbindingsmagistraat in België en de Belgische verbindingsmagistraat in Marokko pas echt resultaat kunnen opleveren.

Eén persoon werd veroordeeld door de correctionele rechtbank tot een gevangenisstraf van zeven maanden, waarvan drie maanden met uitstel en een geldboete wegens weerspanning met een wapen en op 15 juni 2004 werd hij omwille van een verboden radio-uitzending opnieuw bij verstek veroordeeld tot een geldboete en een bijzondere verbeurdverklaring. De anderen personen hebben een blanco strafregister.

Of zij al dan niet geschadwd werden door de inlichtingendiensten, moet geheim blijven volgens de wet van 11 december 1998. Aangezien de zaak nog niet is afgerond, vind ik het ongepast om te zeggen of zij al dan niet geschadwd werden door de politiediensten.

Er zal eerstdaags een delegatie van de Belgische politie naar Marokko vertrekken. Deze zal bestaan uit leden van de onderzoeksafdelingen Terrorisme, Hold-up en Moord van de FGP Brussel en van de centrale dienst Terrorisme van de federale politie. De nodige budgetten werden vrijgemaakt en de Marokkaanse autoriteiten hebben het licht op groen gezet. Nadien zullen wij kunnen nagaan over welke concrete dossiers het precies gaat en of een internationaal rechtshulpverzoek aan Marokko nodig is. Omdat het onderzoek van het federale parket en de politie nog aan de gang is, kan ik verder geen uitspraken doen over de feiten en verdachte personen.

De verjaring moet geval per geval onderzocht worden en de vraag naar een eventuele uitlevering kan pas beantwoord worden nadat het onderzoek meer resultaat heeft opgeleverd.

Ik heb informatie over drie personen met de Belgische nationaliteit. Er zou ook nog een vierde persoon zijn, maar daar heb ik voorlopig geen informatie over.

Abdelkader Bellira is geboren in Marokko en kwam in 1971 op veertienjarige leeftijd naar België. Op 30 juni 2000 is hij Belg geworden dankzij de wet van 1 maart 2000 via een verklaring voor de ambtenaar van de burgerlijke stand, aangezien hij al minstens zeven jaar onafgebroken in ons land verbleef. Op 30 oktober 2001 werd door de procureur des Konings te Gent een gunstig advies verleend. Het advies van de Veiligheid van de Staat en de procureur des Konings vermeldde wel dat hij in de jaren 80 banden had met de Algerijns-Marokkaanse islamitische en pro-Iraanse beweging, maar dat hij daarna niet meer in die middens gesignaleerd werd.

Abdellatif Bektı is geboren in Marokko op 23 juni 1978 en kwam samen met zijn ouders op tienjarige leeftijd in België aan. Hij diende een eerste verzoek tot naturalisatie in bij de Kamer in 1998, dat verworpen werd op 22 juli 2002. Op 25 juni 2000 legde hij bij de ambtenaar van de burgerlijke stand te Ganshoren een verklaring af, maar ook toen werd hem de Belgische nationaliteit geweigerd na een negatief advies van de Staatsveiligheid en de procureur. Op 23 februari 2004 werd hij uit het vreemdelingenregister geschrapt.

Mustafa Tamer werd op 22 august 1967 geboren te Brussel en verwierf de Belgische nationaliteit op 10 augustus 1990 door de nationaliteitskeuze. Het advies van de Veiligheid van de Staat in 1990 was positief, omdat hij niet bekend was bij de inlichtingendienst.

11.04 Bart Laeremans (Vlaams Belang): Ik blijf het vreemd vinden dat de minister nog niet precies weet hoeveel moorden er precies gepleegd zijn en wie de slachtoffers zijn. De communicatie met de Marokkaanse politie moet wel erg moeilijk verlopen. Het is ontluisterend dat België niets heeft bijgedragen aan de opheldering van deze moorden. Een onderzoek van het onderzoek is nodig.

De nationaliteitswet in dit land is veel te laks en we hopen dat daar nu snel iets aan zal worden gedaan. De hoofdverantwoordelijke voor de moorden heeft onze nationaliteit toch maar mooi gekregen, puur omdat men

te weinig informatie had over de pro-Iraanse milieus waarin hij vertoefde. Ik vrees dat we nog maar het topje van de ijsberg gezien hebben in dit dossier.

11.05 Raf Terwingen (CD&V - N-VA): Dit dossier zal later nog op de agenda van deze commissie komen. We zijn afhankelijk van de Marokkaanse politie, van wie we niet kunnen verwachten dat die efficiënter is dan onze eigen politiediensten.

Het incident is gesloten.

12 Vraag van de heer Bart Laeremans aan de minister van Justitie over "de geplande instelling voor geïnterneerden in Antwerpen" (nr. 2426)

12.01 Bart Laeremans (Vlaams Belang): De nieuwe instelling voor gedetineerden in Antwerpen zou dan toch op Linkeroever komen, naast de vroegere Hogere Zeevaartschool. Het zou om een instelling voor 120 personen gaan, wat de Vlaamse capaciteit op 390 zou brengen. Volgens studies zijn er ongeveer 500 plaatsen nodig.

Klopt het dat de nieuwe instelling daar komt? Hoe groot is het terrein dat moet worden aangekocht? Wanneer starten de werken en wanneer zullen ze klaar zijn? Zal het terrein enkel daarvoor dienen of komen er nog andere bestemmingen bij? Gaat het om 120 plaatsen? Wordt er rekening gehouden met uitbreiding op termijn?

Is het nog steeds de bedoeling enkel onderdak te bieden aan vrouwen en mentaal gehandicapten? Hebben Justitie en de Regie der Gebouwen al overlegd over het gebouw? Zijn er al voorontwerpen? Werd er al een architectenbureau aan het werk gezet of moet er worden gewerkt met een open of zelfs Europese aanbesteding? Wordt er gewerkt met een PPS-formule? Zo ja, is er al een partner gevonden?

12.02 Minister Jo Vandeuren (Nederlands): Ik heb mijn akkoord verleend aan de Regie der Gebouwen voor het verwerven van het terrein op de Linkeroever. Het is momenteel onmogelijk de exacte aanvang van de werken te bepalen, maar de voorstudies voor dergelijke projecten kunnen twee jaar in beslag nemen. Voor de exacte oppervlakte- en prijsgegevens verwijs ik naar de Regie der Gebouwen.

Op dit ogenblik gaat het om 120 plaatsen voor Antwerpen en 270 voor Gent. In Merksplas wordt voorzien in 60 plaatsen. Voor de rest kunnen we terecht bij de externe zorgcircuits bij Volksgezondheid. Mijn administratie zal ter zake ook een behoefteanalyse uitvoeren.

Het eerdere overleg met de Regie was gericht op de Stuivenbergsite.

Het bedrag voor de aankoop van het terrein op Linkeroever is ingeschreven in het meerjarenplan Justitie. De verdere financiering zal in een latere fase worden bepaald.

12.03 Bart Laeremans (Vlaams Belang): Als de voorstudies al twee jaar duren, dan zal het 2015 zijn voor er iets in gebruik kan worden genomen. Wij hadden gehoopt dat alles sneller kon gaan, het gaat om een schrijnende behoefte.

Ik ben wel blij dat het plafond van 120 personen niet definitief vastligt. De oplossing voor Merksplas is immers hoe dan ook een tijdelijke oplossing. Het is logisch om alle ernstige psychiatrische gevallen te concentreren op Linkeroever.

In het deelakkoord over Justitie in het najaar van 2007 stond reeds dat er met de PPS-formule zou worden gewerkt om de zaken te versnellen, maar daar is niet veel van te merken. Ik hoop dat de minister snel een ander perspectief zal kunnen bieden.

Het incident is gesloten.

De openbare commissievergadering wordt gesloten om 16.50 uur.

La réunion publique est ouverte à 15 h 36 par Mme Mia De Schamphelaere, présidente.

01 Questions jointes de

- **M. Jean-Luc Crucke au ministre de la Justice sur "les bracelets électroniques" (n° 1929)**

- **Mme Sabien Lahaye-Battheu au ministre de la Justice sur "le système de la surveillance électronique" (n° 1996)**

01.01 Jean-Luc Crucke (MR) : *La Libre Belgique* et *Knack* ont publié que les bracelets électroniques seraient inopérants la nuit en raison d'un manque de personnel en dehors des heures habituelles de travail. Confirmez-vous cette information ? Selon quels horaires fonctionnent alors ces bracelets électroniques ? Constaterait-on une liberté absolue la nuit ? Une solution a-t-elle été envisagée ?

01.02 Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld) : Des rumeurs inquiétantes circulent au sujet de la surveillance électronique. Est-il vrai qu'on ne se rend plus sur le lieu de l'assignation à domicile pour contrôler l'endroit où celle-ci sera mise en œuvre et pour se concerter avec la famille de l'intéressé ? Combien de détenus sous surveillance électronique (SE) ont disparu l'an dernier ? Qu'en est-il du détenu qui enfreindrait les règles de la SE ? Qui assure le suivi des détenus sous SE ? Pour combien de personnes le matériel nécessaire à la mise en œuvre de la SE est-il actuellement disponible ?

01.03 Jo Vandeuren, ministre (en français) : Le matériel de surveillance transmet des informations 24 heures sur 24 à l'ordinateur central. Il est exact que le Centre national de surveillance électronique lui-même n'est pourvu de personnel que de 6 heures à 22 heures.

Je ne partage pas votre avis selon lequel le système offre une liberté complète au condamné la nuit, étant donné que toute infraction est automatiquement traitée le lendemain matin. Les autorités mandantes ne sont d'ailleurs pas joignables la nuit pour procéder à une arrestation provisoire si besoin en était.

Je ne suis pas tenté par la possibilité de prévoir du personnel 24 heures sur 24 au CNSE mais la réglementation va être adaptée afin de garantir une réaction plus efficace quand un problème est constaté.

(En néerlandais) L'assistant de justice se rend sur place si le directeur de la prison demande une enquête sociale pour les détenus condamnés à des peines inférieures à trois ans. Il en est ainsi dans la plupart des cas. Pour les peines supérieures à trois ans, la loi ne prévoit pas d'enquêtes sociales dans le milieu familial. Dans le cadre de la réglementation actuelle, aucun accord écrit des cohabitants majeurs n'est plus demandé.

Une quarantaine de personnes ont disparu au cours de l'année écoulée. Cinq d'entre elles n'ont pas encore été appréhendées.

Lorsqu'une infraction est constatée, l'assistant de justice rédige un rapport pour le donneur d'ordre, soit le directeur de la prison, soit le tribunal de l'application des peines. Celui-ci décide ensuite de procéder éventuellement à une arrestation provisoire.

On distingue en fait trois catégories de détenus qui bénéficient d'une interruption de la peine selon qu'ils sont en attente d'une enquête sociale, d'une place sous surveillance électronique ou d'une nouvelle incarcération après une décision défavorable de mise sous surveillance électronique. L'accompagnement n'est effectif qu'après le placement de l'intéressé sous surveillance électronique et n'intervient jamais avant le début de l'exécution de la peine.

Le matériel est prévu pour environ six cents condamnations, en ce compris le matériel de remplacement en cas de problèmes techniques. Du matériel supplémentaire sera commandé si le nombre de détenus sous surveillance électronique augmente sur une base journalière.

01.04 Jean-Luc Crucke (MR) : Vous confirmez les faits relatés par la presse : la surveillance, si elle est

continue, n'est pas immédiate à certaines heures.

Il serait utile d'avoir un service minimal la nuit, ne fût-ce que pour les cas où une réaction immédiate serait nécessaire. Votre future circulaire permettra sans doute d'y voir plus clair.

01.05 Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld) : L'obligation de procéder à une enquête pour les détenus purgeant une peine inférieure à trois ans, mais non pour ceux dont la peine excède trois ans, m'apparaît comme une contradiction. La circulaire du ministre doit supprimer cette anomalie.

L'incident est clos.

02 Question de Mme Sabien Lahaye-Battheu au ministre de la Justice sur "la mise en place de la cellule d'aide aux victimes de catastrophes" (n° 2211)

02.01 Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld) : La catastrophe qui a frappé Ghislenghien en 2004 a mis en évidence la nécessité d'un point de contact unique pour les situations de catastrophe. Le prédécesseur du ministre avait pris des mesures préparatoires en vue de la création d'un tel point de contact. Mme Onkelinx voulait créer dans le cadre des services du directeur du SPF Finances une cellule d'aide aux victimes de catastrophes. Il a été annoncé en mars 2007 que la cellule serait activée « sous peu ». Est-ce chose faite entre temps?

02.02 Jo Vandeuren, ministre (*en néerlandais*) : Après la catastrophe de Ghislenghien, un projet pilote a été lancé pour répondre aux espérances des nombreuses victimes en matière de communication, d'appui et d'accompagnement. On a ensuite opté pour la création, au sein du département de la Justice, d'une nouvelle structure qui tienne compte des recommandations du projet pilote et de l'expérience acquise dans le cadre du système français. Celui-ci accorde une attention particulière à l'organisation, avec un maximum d'efficacité, du passage de la phase de crise à la phase postérieure. Le début de cette phase semble en effet être crucial pour son déroulement ultérieur.

Un groupe pilote sera mis sur pied pour la création de cette cellule d'assistance. À cet égard, il sera fait appel à l'appui méthodologique du service PMO. La mission, les objectifs organisationnels et les processus de base ont été décrits. La cellule élaborera notamment un guide méthodologique pour clarifier les compétences de chacun. Ce guide est destiné à tous les acteurs du département de la Justice. La cellule poursuivra également le développement de la communication de crise, mettra en place et entretiendra des partenariats internes et externes. Bref, la création de ce nouveau service constituera une impulsion importante pour une gestion de crise intégrée.

02.03 Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld) : Quand la cellule sera-t-elle réellement opérationnelle?

02.04 Jo Vandeuren, ministre (*en néerlandais*) : Je n'en ai aucune idée.

L'incident est clos.

03 Question de M. Francis Van den Eynde au ministre de la Justice sur "le nombre d'affaires confiées au bureau d'avocats Uyttendaele, Gérard et associés" (n° 2290)

03.01 Francis Van den Eynde (Vlaams Belang) : A combien de reprises depuis son entrée en fonction le ministre a-t-il déjà fait appel au cabinet d'avocats Uyttendaele, Gérard et Associés? Quel montant d'honoraires a été versé jusqu'ici à ce bureau ? Combien de dossiers sont actuellement en cours ?

03.02 Jo Vandeuren, ministre (*en néerlandais*) : Depuis 2003, il s'agit en ce qui concerne la Cour d'arbitrage de 118 affaires pendantes, de 20 affaires pour le Conseil d'Etat et de deux affaires pour les autres juridictions. Je n'ai moi-même confié aucun dossier au bureau en question.

03.03 Francis Van den Eynde (Vlaams Belang) : Quel est le montant des honoraires ?

03.04 Jo Vandeuren, ministre (*en néerlandais*) : Je vous communiquerai les chiffres.

L'incident est clos.

04 Questions jointes de

- **M. Hendrik Bogaert** au ministre de la Justice sur "le nombre de factures impayées en 2007" (n° 2177)
- **Mme Sabien Lahaye-Battheu** au ministre de la Justice sur "le paiement tardif de factures par le département de la Justice" (n° 2210)

04.01 Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld) : La semaine dernière, le ministre a indiqué qu'environ quatre mille factures, représentant un montant de 7,3 millions d'euros, sont encore en souffrance au département de la Justice. Les crédits nécessaires pour honorer ces factures ont-ils déjà été prévus et d'ici à quand le retard de paiement sera-t-il résorbé ?

04.02 Jo Vandeuren, ministre (*en néerlandais*) : Chaque département est supposé tenir un inventaire des factures en souffrance. Ces chiffres font partie de la comptabilité définitivement clôturée. Aussi longtemps que celle-ci n'a pas été établie, il est prématuré d'avancer des chiffres. Je ne puis donc vous certifier qu'ils sont exacts. Mes services me confirment néanmoins le montant que j'ai déjà annoncé la semaine dernière. Le SPF Justice a traité 224.049 factures au cours de l'année écoulée. Les paiements ont commencé en 2008 pour 3.973 factures à hauteur de 7.375.000 euros.

L'incident est clos.

05 Question de M. Jef Van den Bergh au ministre de la Justice sur "le recours aux Mosquito en Belgique" (n° 2311)

05.01 Jef Van den Bergh (CD&V - N-VA) : Le Mosquito est un appareil installé dans la rue et produisant un son de fréquence ultrasonique très élevée, que seuls les jeunes de moins de 25 ans peuvent entendre. Aux Pays-Bas et en Grande-Bretagne, les Mosquito sont utilisés pour éloigner les jeunes désœuvrés. Deux exemplaires de l'appareil auraient déjà été vendus en Belgique aussi.

Que pense le ministre de l'idée d'éloigner par ce moyen les jeunes qui traînent dans la rue ? S'agit-il en l'occurrence d'un traitement inhumain ou d'une violation de nos droits et libertés constitutionnellement garantis ? Ne convient-il pas d'interdire ces appareils ?

05.02 Jo Vandeuren, ministre (*en néerlandais*) : Je me demande également s'il n'existe pas de meilleures mesures à prendre contre les jeunes qui traînent dans la rue, comme des contrôles de police ciblés ou des actions de proximité renforcées. L'utilisation du mosquito ne constitue toutefois pas un traitement inhumain et n'est pas contraire à nos droits et libertés constitutionnels. Conformément à la CEDH, un seuil de souffrance minimum doit être dépassé avant qu'il soit question d'un traitement inhumain. Il doit donc s'agir d'une forme sérieuse de souffrance. On ne sait toutefois pas exactement si le mosquito est nuisible ou douloureux. Si l'appareil s'avérait nuisible, il faudrait savoir s'il peut être commercialisé. Il appartiendrait dans ce cas au ministre de la protection de la consommation de prendre les mesures qui s'imposent.

05.03 Jef Van den Bergh (CD&V - N-VA) : Etant donné qu'il n'y a encore aucune certitude quant à la nocivité ou non des mosquito, il convient d'appliquer le principe de précaution et de les interdire. Peut-être que d'un point de vue juridique leur utilisation n'a pas un caractère inhumain mais la manière de s'en prendre aux jeunes qui traînent dans la rue pose problème.

L'incident est clos.

06 Question de M. Jean-Luc Crucke au ministre de la Justice sur "le vol à la cathédrale de Tournai" (n° 2327)

06.01 Jean-Luc Crucke (MR) : Le 18 février dernier, treize pièces d'une valeur inestimable ont été dérobées dans la cathédrale de Tournai. Les experts parlent de la Belgique comme d'une plaque tournante du trafic d'œuvres d'art volées. Cette fâcheuse réputation correspond-elle à une réalité ? La justice connaît-

elle une recrudescence d'affaires liées au vol d'œuvres d'art en Belgique ? L'absence de loi belge sur le recel d'œuvres d'art volées ne contribue-t-elle pas à ce phénomène et la non-signature par la Belgique de la Convention de l'Unesco en la matière peut-elle l'expliquer ?

06.02 Jo Vandeurzen, ministre (*en français*) : Je ne partage pas votre analyse. Des instruments existent pour lutter contre ce phénomène même si notre Code pénal ne contient pas de dispositions spécifiques à ce sujet.

Les compétences en ce domaine sont réparties entre l'État, les Régions et les Communautés. La Communauté flamande et la Communauté française ont déjà promulgué des décrets visant à mieux protéger le patrimoine artistique de notre pays.

La non-ratification de la convention de l'UNESCO de 1970 par la Belgique tient au fait qu'il s'agit d'une compétence mixte impliquant non seulement l'approbation du Parlement fédéral, mais aussi celle des parlements régionaux et communautaires. Il manque encore la ratification par le législateur flamand ; le projet de décret en la matière a été adopté mais n'a pas encore été sanctionné.

La convention UNIDROIT de 1995 n'a été ni approuvée ni ratifiée par la Belgique car en 1993 une directive européenne, transposée en droit belge en 1996, avait été promulguée en la matière. Elle contient une réglementation pour la restitution d'objets volés.

Le trafic illicite de biens culturels figure également sur la liste d'infractions auxquelles le mandat d'arrêt européen est applicable. Cette matière est réglée par la loi relative au mandat d'arrêt européen du 19 décembre 2003.

06.03 Jean-Luc Crucke (MR) : Je ne partage pas votre point de vue quant au recel. En France, lorsqu'on est condamné pour le vol d'une œuvre, la condamnation est proportionnelle à sa valeur. Nous devons un jour légiférer sur le rôle des antiquaires. Tant qu'il n'y aura pas une traçabilité des œuvres d'art dans ce pays, nous continuerons à en recevoir beaucoup de l'extérieur et à en perdre beaucoup chez nous.

L'incident est clos.

07 Questions jointes de

- **M. Jean-Luc Crucke** au ministre de l'Intérieur sur "les panneaux smog" (n° 2328)

- **M. Peter Logghe** au ministre de la Justice sur "les amendes illégales pour non-respect des panneaux smog" (n° 2342)

07.01 Jean-Luc Crucke (MR) : Parmi les dispositions prises en matière de lutte contre les pics de pollution figure le placement de panneaux intitulés "smog". Un magistrat nous indique que ces panneaux n'ont pas de valeur légale. Qu'en est-il ? Ces panneaux sont-ils réglementaires ? S'ils ne le sont pas, faudra-t-il restituer les amendes perçues ?

07.02 Peter Logghe (Vlaams Belang) : L'année dernière, trois mille automobilistes ont été flashés pour non-respect des limitations de vitesse imposées lors d'une alerte au smog. Un juge de police a déclaré que les amendes infligées dans de tels cas sont illégales parce que les panneaux de signalisation ne sont pas réglementaires.

Les amendes infligées l'an dernier ont-elles déjà été perçues ? Le recouvrement a-t-il posé des problèmes ? Que pense le ministre des déclarations du juge de police ? Prévoit-il des problèmes dans le cadre du recouvrement des amendes ? Prendra-t-il des mesures à l'encontre du juge ? Comment mettra-t-il fin à cette situation d'insécurité juridique ?

07.03 Jo Vandeurzen, ministre (*en néerlandais*) : Les déclarations du juge ont suscité une grande effervescence mais je puis rassurer tout le monde : les limitations de vitesse signalées par un panneau additionnel portant l'inscription 'smog' sont bel et bien réglementaires.

(*En français*) Les limitations de vitesse à 90 kilomètres par heure ont été imposées au moyen d'un panneau de signalisation C43. Aux termes du Code de la route, la signification d'un signal routier peut être complétée par un panneau additionnel fixé en dessous du signal. En l'occurrence, les signaux routiers ont été complétés par un panneau portant le texte "smog".

Les constats d'excès de vitesse sont dès lors valides et les amendes devront être payées.

(*En néerlandais*) En 2007, il n'y a pas davantage eu de sérieuses contestations à propos de la validité des amendes. La sécurité juridique et l'égalité entre les citoyens ne sont à mon avis pas mises en péril.

Il m'est impossible pour l'heure, quelques jours à peine après la dernière alerte à la pollution, de préciser combien d'automobilistes ont été flashés en 2008 pendant les alertes.

07.04 Peter Logghe (Vlaams Belang) : Quand les données sur l'alerte à la pollution et les infractions seront-elles disponibles ?

07.05 Jo Vandeuren, ministre (*en néerlandais*) : Il faut que je me renseigne à ce sujet.

L'incident est clos.

08 Question de M. Flor Van Noppen au ministre de la Justice sur "le statut de la victime dans la loi du 17 mai 2006 sur l'application des peines" (n° 2338)

08.01 Flor Van Noppen (CD&V - N-VA) : La loi du 17 mai 2006 sur l'exécution des peines prévoit que les victimes peuvent être entendues et informées à propos de l'octroi des modalités de l'application de la peine. L'article 2 définit les catégories de victimes qui entrent en ligne de compte à cet effet.

La loi est entrée en vigueur le 1^{er} février 2007. Il semble qu'il y ait eu depuis peu de dossiers dans lesquels les victimes ont demandé à être informées ou entendues. Il y en a en tout cas eu beaucoup moins qu'auparavant. Le ministre peut-il confirmer cette tendance ? Peut-il me fournir des chiffres par année et par tribunal de l'application des peines ? Comment explique-t-il l'évolution à la baisse ? Se pourrait-il que certains tribunaux de l'application des peines interprètent trop étroitement le critère de l'intérêt direct et légitime ? N'en résulte-t-il pas une inégalité juridique ?

Le ministre va-t-il donner des instructions pour qu'il soit mis fin à cette inégalité juridique ? Le précédent système n'était-il pas préférable ? Les services contactaient alors la victime. Aujourd'hui, on attend de celle-ci qu'elle prenne l'initiative alors que, bien souvent, elle ne sait pas à qui s'adresser.

08.02 Jo Vandeuren, ministre (*en néerlandais*) : Depuis la loi du 17 mai 2006, toute victime peut s'informer ou se faire entendre dans le cadre de l'exécution des peines. Il lui appartient de prendre elle-même l'initiative à cet effet.

En 2007, on n'a pas enregistré un grand nombre de demandes. Sans doute la procédure doit-elle être améliorée. Les rapports annuels des commissions *Disaster Victim Identification* (DVI) peuvent être consultés sur le site internet du SPF mais il faut faire preuve de circonspection à l'examen des chiffres et se garder d'en tirer des conclusions hâtives.

Le critère de l'intérêt direct et légitime n'est pas nouveau. Il n'intervient dans le cadre de la nouvelle loi que si la victime était mineure et incapable au moment des faits ou si elle n'a pas pu se constituer partie civile pour des motifs d'impossibilité matérielle ou de vulnérabilité.

Les tribunaux de l'application des peines décident de manière autonome si une victime a un intérêt légitime à être informée ou entendue.

La législation est relativement récente et n'est pas encore suffisamment connue. Une brochure d'information

claire destinée aux victimes devrait permettre de remédier à cette situation.

08.03 Flor Van Noppen (CD&V - N-VA) : Je connais la situation pour y avoir été personnellement confronté. J'ai été tenu au courant jusqu'au 1er février de la situation en matière d'application des peines pour les assassins de mon frère. Depuis l'entrée en vigueur de la nouvelle loi, je n'entre plus en ligne de compte pour obtenir des informations.

08.04 Jo Vandeuren, ministre (*en néerlandais*) : La loi a effectivement été modifiée en ce sens.

L'incident est clos.

09 Question de M. Jan Jambon au ministre de la Justice sur "le suivi de 'police-on-web'" (n° 2369)

09.01 Jan Jambon (CD&V - N-VA) : Les réponses de M. Dewael à plusieurs questions indiquent que le succès de police-on-web est plutôt mitigé et qu'il ne semble pas que les parquets traitent et suivent également effectivement les plaintes. C'est en tout cas notre impression.

Est-il exact que certains procureurs demandent que les plaintes soient également déposées par écrit au bureau de police ? Quelle est la position du ministre à cet égard ? Combien de délits déclarés par la voie électronique sont-ils en effet arrivés au parquet, selon une répartition entre les catégories vols de vélos, vols à l'étalage, vandalisme et graffitis ? Dans combien de cas ces déclarations ont-elles donné lieu à une condamnation effective dans chaque catégorie ?

09.02 Jo Vandeuren, ministre (*en néerlandais*) : Le logiciel police-on-web permet en effet de déclarer ces catégories de délits si cinq conditions sont remplies: l'auteur doit être inconnu, il n'y a pas eu recours à la violence, aucune menace n'a été proférée, il n'y a pas de blessés et aucune intervention urgente n'est nécessaire.

Le système est opérationnel depuis le 7 juin 2007. Le rapport de la police fédérale au Collège des procureurs généraux indique que jusqu'au 31 octobre 2007, 1028 faits au total ont été déclarés : 433 faits de vandalisme, 34 graffitis, 44 vols à l'étalage et 517 vols de vélos. Conformément à la circulaire COL8/2005, modifiée le 15 mars 2007, un procès-verbal simplifié peut être établi pour ces infractions.

Ce procès-verbal n'est en principe pas transmis au procureur du Roi, à moins que celui-ci le demande ou que des éléments nouveaux requièrent de dresser un procès-verbal ordinaire. La police le conserve exclusivement sous forme électronique.

Si l'auteur est identifié, un procès-verbal subséquent est rédigé et transmis au parquet en même temps que le procès-verbal simplifié. Chaque mois, la police établit une liste des procès-verbaux qui ont été dressés et transmis au parquet.

Il s'agit d'un projet relativement nouveau et il m'est impossible de répondre à toutes les questions dans le délai qui m'est imparti. Un groupe de travail continuera à optimiser le projet et à l'évaluer dans le but de l'étendre à d'autres délits.

09.03 Jan Jambon (CD&V - N-VA) : Le ministre est-il au courant du fait que certains procureurs réclameraient une confirmation écrite des plaintes ?

L'incident est clos.

10 Question de M. Bert Schoofs au ministre de la Justice sur "le témoignage de deux enquêteurs dans le dossier Lernout & Hauspie dans le cadre d'une procédure civile à Singapour" (n° 2425)

10.01 Bert Schoofs (Vlaams Belang) : La surprise a été grande, dans le monde juridique, en apprenant que deux enquêteurs en charge de l'enquête sur l'affaire Lernout et Hauspie auraient, à l'occasion d'un témoignage à Singapour, logé dans un luxueux hôtel aux frais de la partie civile, avec l'accord du juge d'instruction. Après avoir fait des déclarations à charge de la banque Dexia, ils auraient encore réalisé des

devoirs d'enquête sur le rôle de cette banque.

Cela est-il exact ? Pourquoi ces enquêteurs ont-ils été autorisés à témoigner ? Des règles régissent-elles le témoignage d'enquêteurs dans des dossiers civils n'ayant pas de lien direct avec un devoir d'enquête accompli dans le cadre d'une enquête judiciaire en cours ?

10.02 Jo Vandeurzen, ministre (*en néerlandais*) : Je ne puis répondre à ces questions car elles se rapportent directement ou indirectement à une procédure en cours. Ce serait inconvenant.

10.03 Bert Schoofs (Vlaams Belang) : Je respecte la séparation des pouvoirs, mais l'opinion publique se demande si les responsables politiques ne peuvent remédier à pareilles situations. Il conviendrait peut-être d'adresser un message informel au Collège des procureurs généraux pour leur indiquer que ce type de situation ne devrait pas se produire. Il s'agit en l'occurrence d'enquêteurs de police qui témoignent dans une affaire privée pour un particulier dans le cadre d'une procédure en cours. Si Dexia devait en réchapper pour cette raison, tant le ministre de la Justice que le Parlement seraient la cible de critiques.

L'incident est clos.

11 Questions jointes de

- **M. Bart Laeremans** au ministre de la Justice sur "le démantèlement d'un réseau terroriste marocain, et plus précisément l'acquisition de la nationalité belge par certains suspects et les antécédents judiciaires de ceux-ci" (n° 2378)

- **M. Bart Laeremans** au ministre de la Justice sur "le démantèlement d'un réseau terroriste marocain" (n° 2379)

- **M. Raf Terwingen** au ministre de la Justice sur "l'arrestation au Maroc" (n° 2436)

11.01 Bart Laeremans (Vlaams Belang) : En séance plénière, de très nombreuses questions au sujet du réseau terroriste marocain qui a été démantelé récemment sont encore restées sans réponse. Trois de ses membres auraient non seulement la nationalité marocaine mais aussi la nationalité belge.

Sait-on aujourd'hui quels meurtres le principal intéressé aurait commis dans notre pays ? L'enquête menée à l'époque de ces assassinats – qui auraient été perpétrés entre 1986 et 1989 – avait-elle abouti à quelque résultat ? Un lien entre ces meurtres avait-il déjà été établi ? Les faits avaient-ils été mis en relation avec des réseaux terroristes ? Y a-t-il déjà prescription dans certains dossiers ? Quand un acte d'instruction a-t-il été accompli pour la dernière fois ? Ces dossiers peuvent-ils être rouverts ?

Comment et quand les suspects concernés ont-ils obtenu la nationalité belge ? Quels avis avaient rendu à l'époque la Sûreté de l'Etat et le ministère public ? Les suspects ont-ils jamais été inculpés ou condamnés pour certains faits ? Ont-ils été l'objet d'une filature par les services de police et de renseignements ? Y a-t-il parmi les personnes arrêtées des individus qui ont séjourné illégalement ou irrégulièrement dans notre pays ?

Les autres personnes arrêtées étaient-elles connues de la justice ? Celle-ci avait-elle déjà établi un lien entre elles et des réseaux terroristes ?

11.02 Raf Terwingen (CD&V - N-VA) : J'ai lu dans la presse que le principal inculpé est cité dans le cadre de l'assassinat d'un imam et d'un médecin juif dans les années quatre-vingt. Est-ce exact ? Une commission rogatoire est-elle déjà partie ? En sait-on plus sur les autres meurtres ? Les dossiers sont-ils prescrits ? Cet inculpé pourrait-il être extradé vers notre pays ?

11.03 Jo Vandeurzen, ministre (*en néerlandais*) : Le 21 février 2008, le parquet de Bruxelles et la police fédérale se sont concertés afin de déterminer le meilleur moyen d'identifier les dossiers belges et d'analyser les informations marocaines. Hier, le parquet s'est concerté avec le magistrat de liaison marocain en poste dans notre pays afin de préparer un échange d'informations judiciaires entre nos deux pays.

Au Maroc, ce dossier est encore traité à l'échelon de la police. Je souhaite que les autorités judiciaires marocaines soient officiellement associées à cette enquête avant la fin du mois car les contacts entre le magistrat de liaison marocain en Belgique et le magistrat de liaison belge au Maroc ne pourront être

fructueux qu'à partir de ce moment-là.

Une personne condamnée en correctionnelle à une peine de prison de sept mois, dont trois avec sursis, et à une amende pour rébellion avec usage d'une arme a de nouveau été condamnée par défaut, le 15 juin 2004, à une amende et à une confiscation spéciale dans le cadre d'une émission de radio interdite. Les autres personnes ont un casier judiciaire vierge.

Les informations relatives à une éventuelle filature par les services de renseignement doivent rester secrètes en vertu de la loi du 11 décembre 1998. Étant donné que le dossier n'a pas encore été clôturé, j'estime inapproprié de déclarer si les services de police ont pris ou non ces personnes en filature.

Une délégation de la police belge se rendra prochainement au Maroc. Elle sera composée de membres des sections de recherche Terrorisme, Hold-up et Crime de la PJF de Bruxelles et du service central du Terrorisme de la police fédérale. Les budgets nécessaires ont été dégagés et les autorités marocaines ont donné leur feu vert. Nous pourrions examiner ensuite de quels dossiers concrets il s'agit précisément et si une demande d'entraide judiciaire internationale au Maroc est nécessaire. Étant donné que l'enquête du parquet fédéral et de la police est toujours en cours, je ne puis m'exprimer sur les faits et les personnes suspectes.

La prescription devra être examinée au cas par cas et il ne pourra être répondu à la question d'une éventuelle extradition que lorsque l'enquête aura produit davantage de résultats.

J'ai des informations sur trois personnes de nationalité belge. Il y aurait également une quatrième personne, mais je n'ai encore aucune information à son sujet.

Abdelkader Bellira est né au Maroc et est arrivé en Belgique en 1971, à l'âge de 14 ans. Il est devenu belge le 30 juin 2000, en vertu de la loi du 1^{er} mars 2000, par le biais d'une déclaration devant l'officier de l'état civil, étant donné qu'il séjournait déjà depuis au moins sept ans de manière ininterrompue dans notre pays. Le procureur du Roi de Gand a remis un avis favorable le 30 octobre 2001. L'avis de la Sûreté de l'État et du procureur du Roi indiquait toutefois qu'Abdelkader Bellira avait eu des liens, dans les années 80, avec la mouvance islamiste algéro-marocaine et le mouvement pro-iranien, mais que sa présence n'avait plus été signalée dans ces milieux par la suite.

Abdellatif Bektî est né au Maroc le 23 juin 1978 et est arrivé en Belgique avec ses parents à l'âge de dix ans. Il a introduit une première demande de naturalisation à la Chambre en 1998, qui a été rejetée le 22 juillet 2002. Le 25 juin 2000, il a fait une déclaration devant l'officier de l'état civil à Ganshoren, mais la nationalité belge lui a été refusée à la suite d'un avis négatif de la Sûreté de l'État et du procureur. Le 23 février 2004, il a été radié du registre des étrangers.

Mustafa Tamer est né le 22 août 1967 à Bruxelles et a acquis la nationalité belge le 10 août 1990 par option. L'avis remis en 1990 par la Sûreté de l'État était positif, car il n'était pas connu des services de renseignement.

11.04 Bart Laeremans (Vlaams Belang) : Je continue à trouver étrange que le ministre ne sache pas encore précisément combien de meurtres ont été commis et ne sache pas nous donner les noms des victimes. La communication avec la police marocaine doit être particulièrement difficile. Il est consternant de constater que la Belgique n'a en rien contribué à l'élucidation de ces meurtres. Une enquête sur l'enquête sera nécessaire.

La loi relative à l'acquisition de la nationalité est beaucoup trop laxiste dans notre pays et nous espérons qu'il y sera à présent rapidement remédié. Le principal responsable des meurtres a tout de même acquis notre nationalité, simplement parce qu'on ne disposait pas de suffisamment d'informations sur les milieux pro-iraniens dans lesquels il évoluait. Et je crains même que dans ce dossier on n'ait encore vu que la pointe de l'iceberg.

11.05 Raf Terwingen (CD&V - N-VA) : Ce dossier reviendra encore à l'ordre du jour de cette commission. Nous dépendons de la police marocaine, dont nous ne pouvons pas attendre qu'elle soit plus efficace que

nos propres services de police.

L'incident est clos.

12 Question de M. Bart Laeremans au ministre de la Justice sur "l'établissement pour internés prévu à Anvers" (n° 2426)

12.01 Bart Laeremans (Vlaams Belang) : Le nouvel établissement pour internés d'Anvers devrait finalement tout de même être construit sur la rive gauche, près de l'ancienne école supérieure de navigation. Il devrait avoir une capacité d'accueil de 120 personnes ce qui devrait porter la capacité flamande à 390 personnes. D'après des études, environ 500 places seraient nécessaires.

Est-il exact que le nouvel établissement sera construit à cet endroit ? Quelle est la superficie du terrain à acheter ? Quand débiteront les travaux et quand seront-ils achevés ? Le terrain sera-t-il utilisé à cette fin uniquement ou recevra-t-il d'autres affectations ? S'agit-il de 120 places ? Est-il tenu compte d'une extension à terme ? L'objectif est-il toujours d'accueillir exclusivement des femmes et des handicapés mentaux ?

Le département de la Justice et la Régie des bâtiments se sont-ils déjà concertés au sujet du bâtiment ? Existe-t-il des avant-projets ? Un bureau d'architectes travaille-t-il déjà sur le projet ou faut-il procéder par adjudication ouverte voire même européenne ? S'agira-t-il d'un partenariat public-privé ? Le cas échéant, un partenaire a-t-il déjà été trouvé ?

12.02 Jo Vandeuren, ministre (*en néerlandais*) : J'ai donné mon accord à la Régie des Bâtiments en vue de l'acquisition du terrain sur la rive gauche. Il est actuellement impossible de déterminer la date exacte de commencement des travaux mais, dans le cadre de tels projets, les études préliminaires peuvent durer deux ans. En ce qui concerne les données précises concernant la superficie et le prix, je vous invite à vous adresser à la Régie des Bâtiments.

Actuellement, il est question de 120 places pour Anvers et de 270 pour Gand. À Merksplas, 60 places sont prévues. Pour le surplus, nous pouvons recourir aux circuits externes de soins du département de la Santé publique. Mon administration effectuera également une analyse des besoins en la matière.

La concertation organisée précédemment avec la Régie concernait le site du Stuivenberg.

Le prix d'achat du terrain sur la rive gauche est budgétisé dans le cadre du plan pluriannuel du département de la Justice. Le financement futur sera déterminé dans une phase ultérieure.

12.03 Bart Laeremans (Vlaams Belang) : Si les études préliminaires durent déjà deux ans, il faudra attendre jusqu'en 2015 la mise en service. Nous avons espéré une évolution plus rapide car les besoins sont criants.

Je me réjouis que le plafond de 120 personnes ne soit pas définitivement fixé. En effet, la solution concernant Merksplas n'est qu'une solution temporaire. Il est logique de concentrer l'ensemble des cas psychiatriques lourds sur la rive gauche.

L'accord sectoriel sur la Justice intervenu à l'automne de 2007 mentionnait déjà le recours à la formule PPP afin d'accélérer les choses, mais on n'a encore rien pu constater dans la pratique. J'espère que le ministre pourra rapidement offrir d'autres perspectives.

L'incident est clos.

La réunion publique de commission est levée à 16 h 50.