

COMMISSIE VOOR DE JUSTITIE

COMMISSION DE LA JUSTICE

van

du

DINSDAG 19 FEBRUARI 2008

MARDI 19 FÉVRIER 2008

Avond

Soir

De vergadering wordt geopend om 14.33 uur en voorgezeten door mevrouw Mia De Schamphelaere.

01 Vraag van de heer Maxime Prévot aan de minister van Justitie over "het huisvestingsbeleid en de conclusies van het in 2001 uitgevoerde sociaaleconomische onderzoek naar 'De huisvesting in België'" (nr. 1270)

01.01 Maxime Prévot (cdH): Ik heb met verbazing kennis genomen van bepaalde gegevens uit het sociaaleconomisch onderzoek over de huisvesting in België dat door de FOD Economie en Wetenschapsbeleid werd bekendgemaakt. Zo zouden 50 à 70 procent van de woningen onderbezet zijn, terwijl in de overige woningen almaar meer mensen wonen. Ons huisvestingsbeleid houdt bovendien te weinig rekening met de vergrijzing.

Uw voorgangster mevrouw Onkelinx had de wens uitgedrukt om de regelgeving die van toepassing is op het verhuren van woningen grondig te wijzigen, maar sommige van haar plannen bleven zonder resultaat.

De wet van 25 april 2007 voorziet in een evaluatie van de nieuwe dwingende bepalingen uit de huurwet. Hoe ziet u die evaluatie? Welke lering trekt u uit dat sociaaleconomisch onderzoek? Welke beleidskeuzen op het stuk van de huisvesting zal u in praktijk brengen? Hoe kan de onderbezetting van de woningen op het federale niveau worden aangepakt?

Beschikt u over cijfers met betrekking tot de toepassing van de bepaling die ertoe strekt de verplichte registratie van de huurcontracten te versterken? Bent u voorstander van de maatregelen die het Parlement in dat verband heeft besproken? Ik denk aan de door een kredietinstelling verstrekte huurwaarborg ten bedrage van drie maanden huur ter vervanging van de huidige regeling, of nog aan de bemiddeling door paritaire huurcommissies ter vervanging van de verplichte voorafgaande verzoening voor de vrederechter wanneer zich een huurgeschil voordoet.

01.02 Minister Jo Vandeuren (*Frans*): De huurwet zal niet lang meer tot de federale bevoegdheden behoren.

Het onderzoek dat u aanhaalt is interessant, vooral voor de Gewesten, die bevoegd zijn voor het huisvestingsbeleid. Een wijziging van de huurwet wat de hoofdverblijfplaats betreft zal echter niets veranderen aan de onderbezetting waarover u het heeft in uw vraag.

Wat zijn de krachtlijnen van het beleid? Vooreerst moet de regeling inzake de huurwaarborg getoetst worden; het parlement zou het initiatief kunnen nemen voor een ruimere evaluatie.

En – moet ik het nog zeggen? – de wijziging van de huurwet behoort niet tot het takenpakket van deze interim-regering. De Gewesten zijn het best geplaatst om ter zake aangepaste maatregelen te treffen. Op het niveau van het ministerie zal de evaluatie conform de wetgeving gebeuren. Ik heb de cijfers die u mij vraagt over de toepassing van de registratieplicht nog niet. Wat tenslotte de huurwaarborgen betreft, dient men de evaluatie waarin de wet voorziet, af te wachten. En inzake de afschaffing van de voorafgaande minnelijke schikking voor de vrederechter is het duidelijk dat het geen zin heeft een wetgeving die niet werkt, te behouden.

01.03 **Maxime Prévot** (cdH): Het sociaal-economisch onderzoek van 2001 was vrij grondig. Ik ben benieuwd hoe de nieuwe bepalingen van de huurwet worden geëvalueerd. Graag kreeg ik ook de gegevens met betrekking tot de verplichte registratie van de huurovereenkomsten..

Het incident is gesloten.

02 **Vraag van mevrouw Sabien Lahaye-Battheu aan de minister van Justitie over "de concrete gevolgen van het arrest nr. 154/2007 van het Grondwettelijk Hof voor de toepassing van de wapenwet van 8 juni 2006" (nr. 1297)**

02.01 **Sabien Lahaye-Battheu** (Open Vld): Op 19 december 2007 heeft het Grondwettelijk Hof een uitspraak gevelde over de gedeeltelijke vernietiging van de wapenwet. Het Hof vernietigt in dat arrest twee artikelen. Vooreerst artikel 29 dat bepaalt dat de controlerende diensten zich ten alle tijde toegang mogen verschaffen tot alle plaatsen waar de aanvrager van een vergunning activiteiten uitoefent. Volgens het Hof wordt hierdoor echter geraakt aan het beginsel van de onschendbaarheid van een woning.

Daarnaast wordt ook artikel 11 gedeeltelijk vernietigd, omdat daarin het houden van een wapen zonder munitie geen wettige reden voor het verkrijgen van een vergunning is. Het Hof oordeelt dat dit een vorm van discriminatie is voor diegenen die een wapen erven. In de huidige regeling is enkel het jagen of schieten, het uitbouwen van een verzameling of de deelname aan folkloristische activiteiten een wettige reden.

Wat zijn de concrete gevolgen van dit arrest?

02.02 **Minister Jo Vandeurzen** (Nederlands): Het Hof vernietigde artikel 29 omdat de wet aan de controlerende instanties een te ruim huiszoekingsrecht verschafte. De controlerende ambtenaar kan nu terugvallen op de gemeentelijke regeling van de huiszoeking. Een wetgevend initiatief is bijgevolg niet nodig.

De gedeeltelijke vernietiging van artikel 11, dat de wettige redenen opsomt om een wapen te bezitten, is veel ingewikkelder. Het Hof klaagt aan dat er geen regeling is voor de passieve wapenbezitters die hun wapen via een erfenis in hun bezit hebben gekregen. Het gevolg van deze vernietiging is dat er een nieuwe wettige reden in de wet zal moeten worden opgenomen. In de meeste wetsvoorstellen die aanhangig zijn met betrekking tot de wapenwet, wordt hiervoor een regeling uitgewerkt.

Tot 31 oktober 2008 loopt een nieuwe overgangsperiode. Daardoor is het zelfs zonder wetswijziging mogelijk om een aanvraag bij de gouverneur in te dienen voor wapens die men voor de wapenwet legaal bezat. Particulieren kunnen dus nog steeds hun toestand regulariseren. Alle andere relevante wettelijke voorwaarden die het Hof niet vernietigde, blijven van toepassing. De provinciale wapendiensten werden van de nieuwe situatie op de hoogte gebracht door de Federale Wapendienst. Zij zullen ook een groot aantal 'bevroren' aanvragen voor het passief wapenbezit opnieuw in behandeling nemen volgens de nieuwe regels.

02.03 **Sabien Lahaye-Battheu** (Open Vld): De minister is het dus eens met de uitspraak van het Hof om het passieve bezit van een wapen te regelen. Ik hoop dat we snel een regeling daarvoor kunnen uitwerken in het kader van de diverse wetsvoorstellen inzake de wapenwet die deze commissie zal behandelen.

Het incident is gesloten.

03 **Vraag van mevrouw Sabien Lahaye-Battheu aan de minister van Justitie over "de actuele situatie voor het bekomen van een erkenning of vergunning, zoals voorzien in de wapenwet van 8 juni 2006" (nr. 1298)**

03.01 **Sabien Lahaye-Battheu** (Open Vld): De aanvragen tot vergunning en erkenning van een wapen worden afgehandeld door de diensten van de provinciegouverneurs. Regelmatig horen wij klachten dat deze diensten onderbemand zouden zijn. Dit werd gedeeltelijk bevestigd tijdens de hoorzittingen van vorig jaar in deze commissie door de provinciegouverneur van Luxemburg. Hij voegde daar evenwel aan toe dat er vooral een betere vorming nodig was. De eerste amnestieperiode heeft in elk geval veel werk bezorgd aan de diensten. Er zou voorrang worden gegeven aan de nieuwe aanvragen.

Volgens artikel 31 van de wapenwet moet de aanvraag afgehandeld worden binnen de vier maanden. Kan de minister per provincie aangeven hoeveel aanvragen er werden ingediend? Hoeveel dossiers werden er binnen de vier maanden afgehandeld en hoeveel niet? Wat is dan de uiteindelijke termijn waarin de dossiers afgehandeld kunnen worden?

03.02 Minister **Jo Vandeurzen** (*Nederlands*): Alle provinciale diensten werden geconsulteerd. Ik heb een lijst met cijfers hierover, die ik aan mevrouw Lahaye-Battheu zal overhandigen. Vele diensten hebben echter ook een achterstand opgelopen in de registratie, waardoor in werkelijkheid de cijfers hoger zullen liggen. Het aantal erkenningen als wapenverzamelaar, de schietstanden en de vergunningen voor het bezit van een vuurwapen gaat van 13.000 in Luxemburg tot 55.000 in Oost-Vlaanderen.

Bij de behandeling wordt inderdaad voorrang gegeven aan de nieuwe aanvragen, omdat het hier om mensen gaat die het wapen nog niet bezitten. Het aantal aanvragen om hernieuwingen van een bestaande vergunning ligt achtmaal hoger. Slechts in 20 procent van de gevallen kunnen de aanvragen binnen de vier maanden worden afgehandeld. Voor hernieuwingen volstaat het echter dat de betrokkene een ontvangstmelding in zijn of haar bezit heeft.

De redenen voor vertraging zijn te weinig gekwalificeerd personeel, de grote massa van de aanvragen, het feit dat de lokale politie meer dan twee maanden nodig heeft voor haar advies, de lange duurtijd voor weigerings- en intrekkingdossiers, de onvolledigheid van de aanvragen en het laattijdig betalen van de retributie. Verschillende aanvragen van dezelfde persoon worden samen behandeld, wat leidt tot coherentie, maar soms ook tot tijdsverlies. De meeste provincies zouden ongeveer zes maanden tot een jaar doen om een dossier af te handelen.

03.03 **Sabien Lahaye-Battheu** (Open Vld): Ik zal de lijst met cijfers bestuderen.

Het incident is gesloten.

04 **Vraag van mevrouw Hilde Vautmans aan de minister van Ambtenarenzaken en Overheidsbedrijven over "websites die aanzetten tot zelfmoord" (nr. 1803)**

04.01 **Hilde Vautmans** (Open Vld): Ons land kent erg veel zelfmoorden. Dagelijks zijn er zeven pogingen. In Europa doet enkel Finland het nog slechter. In de pers lasen we dat er momenteel onlinezelfmoordclubs bestaan. Op websites kunnen jongeren met elkaar praten over hun zelfmoordgedachten en soms wordt dat zelfs aangemoedigd. Dat is een erg onrustwekkende evolutie. In Vlaanderen zouden er al tien virtuele clubs bestaan. Ik dring er bij de minister erop aan om samen met minister Onkelinx dit fenomeen goed in de gaten te houden.

Is de minister op de hoogte van de stijgende aanhang van dergelijke onlinezelfmoordclubs? Zijn er juridische mogelijkheden om de websites te controleren? Zal de minister de mogelijkheden onderzoeken om kwetsbare jongeren beter te beschermen? Zal hij maatregelen nemen?

04.02 Minister **Jo Vandeurzen** (*Nederlands*): Justitie kan in deze enkel een rol spelen ter ondersteuning van het beleid op een ander terrein. Preventie inzake gezondheid is in essentie een gemeenschapsbevoegdheid. Wij staan niettemin altijd open voor vragen om ondersteuning.

Zelfmoord is geen misdrijf in ons land en het aanzetten tot zelfmoord evenmin. Personen die aanzetten tot zelfmoord, zouden eventueel wel vervolgd kunnen worden voor schuldig verzuim. We hebben geen aanwijzingen dat het fenomeen hier dezelfde omvang aanneemt als in Wales. We hebben ook weinig mogelijkheden om onderzoek te voeren op het internet. Door de veelheid, de veranderlijkheid en de lage betrouwbaarheid van de informatie op het internet is deze moeilijk controleerbaar. Justitie zal dus geen spontane initiatieven nemen, maar wil wel ondersteuning verlenen bij initiatieven van andere instanties.

04.03 **Hilde Vautmans** (Open Vld): De bereidheid om iets te doen aan het probleem volstaat voor mij niet.

Ik zal minister Onkelinx vragen om een nationaal actieplan tegen zelfmoord op het getouw te zetten. Zeven zelfmoorden per dag is echt wel te veel. Misschien moet er ook overwogen worden om het aanzetten tot zelfmoord strafbaar te stellen. Ik hoop dat de twee ministers aan tafel gaan zitten om een strategie uit te werken.

Het incident is gesloten.

05 **Samengevoegde vragen van**

- de heer Jean-Luc Crucke aan de minister van Justitie over "de overheveling van de collectieve schuldenregeling naar de arbeidsrechtbanken vanaf 1 september 2008" (nr. 1852)
- mevrouw Sabien Lahaye-Battheu aan de minister van Justitie over "de besluiten van het toezichtcomité dat de overheveling van de collectieve schuldenregeling naar de arbeidsrechtbanken opvolgt" (nr. 1921)

05.01 **Jean-Luc Crucke** (MR): De overheveling van de procedure van collectieve schuldenregeling van de burgerlijke rechtbanken naar de arbeidsrechtbanken op 1 september 2008 heeft heel wat stof doen opwaaien. Die kwestie werd trouwens ook in deze commissie besproken, en ik zal niet herhalen wat mijn collega's al hebben gezegd. U preciseerde echter dat het verslag van het door uw voorganger ingestelde comité van toezicht tegen 30 januari klaar zou zijn.

Heeft u dat verslag ontvangen? Wat zijn de conclusies ervan? Wordt in dat verslag op bijzondere problemen gewezen? Zo ja, welke oplossingen worden aangereikt? Bevestigt u dat die overheveling en de modaliteiten ervan wel degelijk worden gehandhaafd? Zal die maatregel wel haalbaar blijken?

05.02 **Sabien Lahaye-Battheu** (Open Vld): De heer Crucke heeft de problematiek reeds geschetst, maar ik wil wijzen op het dringende karakter ervan. We zijn nog maar vier en een halve maand verwijderd van het gerechtelijk verlot en bij de rechtbanken van eerste aanleg zijn de rollen vol tot juni 2008. Deze rechtbanken zijn niet bevoegd om dossiers inzake collectieve schuldenregeling vast te stellen voor de arbeidsrechtbanken, die de bevoegdheid voor deze dossiers op 1 september zouden moeten overnemen. Er dreigt dus een situatie te ontstaan waarbij er geen nieuwe dossiers meer vastgesteld kunnen worden.

De vorige minister van Justitie heeft een toezichtcomité in het leven geroepen om de overheveling te begeleiden. Wat is de samenstelling van dit comité? Wat zijn de besluiten van het comité? Welke problemen werden er al vastgesteld bij de overheveling? Wat blijkt uit de stand van zaken die de rechtbanken van eerste aanleg opmaakten voor elk gerechtelijk arrondissement? Wordt de datum van 1 september 2008 behouden? Overweegt de minister om de hangende zaken bij de beslagrechter te houden?

05.03 **Minister Jo Vandeuren** (Frans): Tijdens overleg met de vertegenwoordigers van de arbeidsrechtbanken en de rechtbanken van eerste aanleg, griffiers en informatici van de FOD Justitie, zijn er een aantal akkoorden uit de bus gekomen in verband met de overheveling van de bevoegdheden in het kader van de procedure van collectieve schuldenregeling van de rechtbanken van eerste aanleg naar de arbeidsrechtbanken.

De overdracht van bevoegdheden moet plaatsvinden op 1 september 2008 en de wet moet worden toegepast. Na 1 september 2008 zullen er geen twee verschillende rechtscolleges meer voor die materie bevoegd zijn.

(Nederlands): Wat betreft het probleem van de tijdige vaststelling heb ik de beide rechtsmachten gevraagd naar pragmatische oplossingen te zoeken voor de rolzetting.

De griffies van de arbeidsrechtbanken beschikken reeds over aangepaste informatica, maar moeten nog aangepast worden om nieuwe zaken in te voeren. Ik heb mijn beleidscel opdracht gegeven om de personeelstoestand bij de griffies te onderzoeken en te bekijken of er nog vacatures zijn die ingevuld moeten worden. Het toezichtcomité onderzoekt daarnaast of er nog verder gerationaliseerd kan worden, bijvoorbeeld wat het versturen van de gerechtsbrieven betreft.

05.04 **Jean-Luc Crucke** (MR): Sommige magistraten zullen wellicht tevreden zijn, anderen minder. Er moest hoe dan ook een beslissing worden genomen. Dat heeft u gedaan. De toepassing van de wet van 1

september 2008 lijkt me de meest logische oplossing. De magistraten moeten met elkaar kunnen overleggen, ook over de rollen. Ten slotte heb ik begrepen dat de rechtbanken over de nodige computervoorzieningen beschikken. De overdracht van die bevoegdheid zou dus zonder noemenswaardige problemen moeten kunnen verlopen.

05.05 Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld): De minister zegt dat de betrokken rechtsmachten een pragmatische oplossing moeten zoeken voor het probleem van de rolzetting. Ik zie zelf niet goed hoe men dat gaat oplossen. Ik zou het betreuren mochten sociaal zwakkeren daardoor erg lang op een oplossing voor hun schuldenprobleem moeten wachten. Ik ben wel blij dat de minister zich ertoe engageert om waar nodig extra personeel aan te werven.

05.06 Minister Jo Vandeuren (*Nederlands*): Als minister moet ik deze wet uitvoeren, ook al stond ik er in een vorig leven niet achter. Voor alle duidelijkheid wil ik nog eens herhalen dat ik geen extra personeel aanwerf, maar dat ik laat bekijken of de bestaande vacatures op bepaalde plaatsen niet versneld ingevuld kunnen worden. Indien na evaluatie van de werklast zou blijken dat er zich knelpunten voordoen, kunnen we daarvoor nog altijd een oplossing zoeken.

Het incident is gesloten.

06 Samengevoegde vragen van

- mevrouw **Alexandra Colen** aan de minister van Justitie over "de genitale verminking van vrouwen" (nr. 1868)

- mevrouw **Hilde Vautmans** aan de minister van Justitie over "de genitale verminking van vrouwen" (nr. 1985)

06.01 Alexandra Colen (Vlaams Belang): Vrouwenbesnijdenis is in ons land bij wet verboden sinds 2001. Niettemin zochten in 2006 ongeveer 415 besneden vrouwen hulp GAMS, een vereniging die zich inzet voor de afschaffing van seksuele verminking van vrouwen. Dit is een verdubbeling sinds 2005. Volgens GAMS is het cijfer in 2007 nog opgelopen.

Genitale verminking is een vorm van huiselijk geweld die leidt tot medische problemen en psychologische trauma's. Is de minister zich bewust van de dramatische uitbreiding van het aantal genitale verminkingen? Welke maatregelen overweegt de regering? Hoeveel vervolgingen werden er ingesteld sinds de nieuwe wet? In hoeveel gevallen ging het om verminking in het buitenland en verminking in het binnenland? Wat waren de uitgesproken straffen? Wie werd gestraft? Wie waren de slachtoffers?

06.02 Hilde Vautmans (Open Vld): Op 11 mei 2007 stelde toenmalig staatssecretaris Mandaila haar actieplan tegen genitale verminking van vrouwen die in België wonen, voor. Naar schatting leven in België 2745 vrouwen die genitaal verminkt zijn, waarvan 534 jonge meisjes afkomstig uit landen waar genitale verminking wordt toegebracht. Volgens het actieplan lopen momenteel 12.415 vrouwen en kinderen het risico om verminkt te worden.

In België bestaat er een wettelijk arsenaal om dit fenomeen te bestrijden. Op 13 oktober deed de staten-generaal van het gezin een aanbeveling aan de minister, onder meer om dat arsenaal te verbeteren. Wil de minister een specifieke bepaling invoeren? Is de minister van plan om te overleggen met zijn collega's van - onder meer - de Gemeenschappen om deze afschuwelijke praktijk tegen te gaan? Zal er strenger worden opgetreden?

06.03 Minister Jo Vandeuren: (*Nederlands*) Het gaat om ernstige inbreuken op het recht op fysieke integriteit.

Met de cijfers over deze interne familiale en intieme kwestie moeten we voorzichtig zijn. De verdubbeling van het aantal gemelde gevallen bij GAMS kan ook duiden op de goede werking van deze organisatie. Ik heb momenteel nog geen cijfers over het aantal vervolgingen. Ik bezorg die zodra ze in mijn bezit zijn.

Er werden heel wat stappen gezet, onder meer door de minister van Gelijke Kansen. In 2006 heeft de interministeriële conferentie Maatschappelijke Integratie bij de discussie rond partnergeweld het dossier van

de genitale verminking behandeld. De toenmalige minister van Gelijke Kansen stelde een ontwerp van nationaal actieplan voor. Nadat een werkgroep een aantal keren samenkwam, keurde ze unaniem een voorstel van actieplan goed, dat volgende punten bevat: strafbaarstelling van verdediging van genitale verminking, ondersteuning van verenigingen, informatie, opleiding, onderzoek van uitwendige geslachtsorganen, terugbetaling van herstelingsrepen, ratificatie van het Maputo-protocol en initiatieven in het kader van ontwikkelingssamenwerking.

Het is mijn bedoeling om het definitief goedgekeurde actieplan op te volgen in mijn bevoegdheidsgebied en om desgevallend de nodige wetsaanpassingen door te voeren. Bij artikel 409 ligt het probleem in de opsporing. Men kan vaak enkel voortgaan op de slachtoffers die zich daadwerkelijk melden. Vervolg is ook mogelijk via artikel 417 bis en 422 bis. Het overleg in de interministeriële conferentie impliceert ook het engagement van andere bevoegde ministers.

Als ik over betrouwbaar cijfermateriaal beschik van de procureurs-generaal, zal ik de mogelijkheden voor een zo accuraat mogelijk vervolgingsbeleid nagaan. De straffen acht ik op het eerste gezicht streng genoeg. Gelet op ernst van de feiten kan ik me moeilijk voorstellen dat men zaken zonder gevolg zou klasseren.

06.04 Alexandra Colen (Vlaams Belang): Het is jammer dat de minister geen cijfers heeft. De wet van 2001 mag geen symboolwet worden. Deze vorm van geweld tegen vrouwen is in opmars en hangt samen met de multiculturele maatschappij. Slachtoffers moeten gesensibiliseerd worden. Deze praktijk is ontoelaatbaar in ons land.

06.05 Hilde Vautmans (Open Vld): Moet het actieplan van mevrouw Mandaila opnieuw op de Ministerraad komen?

06.06 Minister Jo Vandeurzen (Nederlands): Het moet op de interministeriële conferentie komen.

06.07 Hilde Vautmans (Open Vld): Het probleem ligt inderdaad bij de opsporing. De huisartsen, de leerkrachten en de medische centra die toezicht houden op de scholen moeten gesensibiliseerd worden. Ik neem aan dat we cijfers zullen krijgen en dat we de werkzaamheden van de interministeriële conferentie verder zullen opvolgen.

Het incident is gesloten.

07 Samengevoegde vragen van

- de heer Bart Laeremans aan de minister van Justitie over "de al dan niet bewuste verjaring bij het federaal parket van het dossier 'Koen V.'" (nr. 1882)
- de heer Renaat Landuyt aan de minister van Justitie over "de werking van het federaal parket" (nr. 1903)
- de heer Renaat Landuyt aan de minister van Justitie over "de werking van het federaal parket" (nr. 2099)
- de heer Jean-Luc Crucke aan de minister van Justitie over "de werking van het federaal parket" (nr. 2215)

07.01 Bart Laeremans (Vlaams Belang): Volgens *De Morgen* zou een zeer belangrijk dossier inzake een maffiamol bij de APSD vakkundig verjaard zijn door de nalatigheid van het federaal parket. Hij zou jarenlang hoogst vertrouwelijke informatie uit een Europese centrale databank inzake misdaadonderzoeken in de Schengen-landen rechtstreeks doorgespeeld hebben naar de maffia. Op 2 november 2002 zou het dossier door de onderzoeksrechter aan het federaal parket zijn bezorgd. Dit was meteen de laatste nuttige stuitingsdaad. Nadien zou met het dossier niets meer zijn gebeurd. Volgens *De Morgen* zou de vordering verjaard zijn en zouden de dertien verdachten bijgevolg vrijuit gaan. Dat is werkelijk ontstellend.

Kan de minister de toch wel hallucinante feiten bevestigen? Welke initiatieven heeft het federaal parket in dit dossier genomen? Waarom is dit belangrijke dossier zo lang blijven liggen? Gebeurde dit bewust met het

oog op de bescherming van bepaalde belangen? Was er sprake van afspraken met de verdachten? Werd er druk uitgeoefend om het dossier te laten verjaren? Welke magistraten zijn hiervoor verantwoordelijk? Bestaat er in het federaal parket geen controlesysteem om te verhinderen dat dergelijke dossiers worden veronachtzaamd? Wat loopt daar fout? Zijn er nog belangrijke dossiers bij het federaal parket aan het verjaren en heeft de minister hiertegen al iets ondernomen?

07.02 Renaat Landuyt (sp.a-spirit): Er is nog een tweetal dossiers waarbij vragen kunnen rijzen.

Het was een goede zaak dat we gezorgd hebben voor een eenvormige politiestructuur en aldus een einde gesteld hebben aan de concurrentie tussen de rijkswacht, de gerechtelijke politie en de lokale politie.

De nieuwe structuur met 27 lokale parketten en een federaal parket biedt het voordeel van een betere nationale werking, maar leidt eveneens tot een nieuwe concurrentie tussen het federale parket en de lokale parketten. Daarbij mag het federaal parket niet voorbijgaan aan het belang van de bewijsvoering bij een tenlastelegging.

Klopt het verhaal in *De Morgen* van 2 februari 2008? Zo ja, welke lessen trekt de minister hieruit? Is er dan sprake geweest van een strategie of veeleer van fouten?

Heeft de minister een overzicht van de hangende zaken bij het federaal parket? Houdt men het aantal zaken en hun looptijd bij? Met wie heeft de minister op 9 februari 2008 overlegd over het federaal parket? Hoe staat de minister tegenover het arrest van 7 februari 2008 van het hof van beroep van Antwerpen? Is de minister ook van mening dat het federaal parket het terreuralarm overdrijft? Zal de minister alles bij het federaal parket ongewijzigd laten?

07.03 Jean-Luc Crucke (MR): Het arrest van het Antwerpse hof van beroep haalt in mijn ogen de procureur-generaal zelf, de heer Johan Delmulle, onderuit. Een van de belangrijkste tenlasteleggingen, die van terrorisme, werd immers niet in aanmerking genomen. Bovendien worden we met de neus op de geldende bewijsregeling gedrukt, die collega Landuyt zo-even toelichtte. Die moet ook door het 'parket der parketten' in acht worden genomen!

De lezing van dat arrest stuit ons, juristen, tegen de borst. Elke democraat die dit leest moet zich wel afvragen of de werking en de rol van het federaal parket niet grondig moeten worden doorgelicht.

Welke balans kan vandaag worden opgemaakt van de werking van het federaal parket? Welke verantwoordelijkheid draagt de federale procureur in deze? Wijst dit arrest niet op de beperkingen van de Belgische antiterrorismewet? Is een aantal vervolgingen niet tot mislukken gedoemd, bij gebrek aan een behoorlijke omschrijving van het begrip 'terrorisme'?

07.04 Minister Jo Vandeuren (*Nederlands*): Wat de zaak tegen Koen V. betreft, baseer ik mij op informatie van het federaal parket. Het federaal parket heeft op 4 december 2007 de verjaring gevorderd.

Het dossier werd op 26 november 2002 meegedeeld voor eindvordering. Gevraagd werd dat het zou worden overgenomen door het federaal parket, wat ook effectief gebeurd is op 1 oktober 2003.

De huidige federale procureur introduceerde in het federaal parket een opvolgingssysteem van de doorlooptijden van dit soort gerechtelijke onderzoeken. Een controle kort nadien heeft het verjaringsprobleem in dit dossier aan het licht gebracht.

Er werd opdracht gegeven om bij voorrang de eindvordering op te stellen. Dat gebeurde in september 2007. Iedereen weet ondertussen wat ermee gebeurde... Er was uiteraard geen sprake van enige bescherming van belangen, externe druk of wat dan ook, waardoor de verjaring kon intreden. Het federaal parket en ikzelf betreuren wat er gebeurde. De federale magistraten werd er door de korpsoversten in een speciale dienstnota op gewezen dat zij zo snel mogelijk de eindvordering moeten opstellen in dossiers die door de onderzoeksrechters aan het federaal parket worden meegedeeld. Nu wordt het aantal zaken en hun doorlooptijd systematisch bijgehouden.

De heer Landuyt vroeg met wie ik op 9 februari 2008 overlegde. Het betrof een gewone wekelijkse vergadering met mijn beleidscel.

Op het arrest van het hof van beroep te Antwerpen geef ik geen commentaar. Dat is niet mijn taak en bovendien is het arrest nog niet in kracht van gewijsde.

(Frans) De termijn van vijftien dagen waarover het openbaar ministerie beschikt om eventueel cassatieberoep aan te tekenen is nog niet verstreken. Het lijkt me dan ook voorbarig commentaar te geven op een arrest dat nog geen kracht van gewijsde heeft, voor zover het al gepast zou zijn dat de minister van Justitie uitspraken doet over de beslissingen van hoven en rechtbanken.

Als lid van de uitvoerende macht moet ik de scheiding der machten in acht nemen, zonder evenwel af te zien van een constructieve beschouwing ten gronde over de rechtspraak of de relevantie van ons recht. Elke justitiële beslissing voedt die reflectie en verdient dus onze aandacht.

(Nederlands) Ik heb respect voor elke meningsuiting, ook over het terreuralarm. In het belang van het gerechtelijk onderzoek - dat nog niet is afgerond - geef ik echter geen commentaar, maar ik leg er wel de nadruk op dat het terreuralarm in een globale Europese context werd afgekondigd. Het alarm en het crisisniveau worden overigens niet bepaald door het parket, maar door het Coördinatieorgaan voor de dreigingsanalyse. Alle bevoegde instanties werkten goed samen met de crisiscel om de veiligheid te garanderen en we kunnen alleen maar blij zijn dat er uiteindelijk geen incidenten waren.

Het is inderdaad mijn taak alle geledingen van Justitie permanent te evalueren en de diensten te optimaliseren. Uiteraard moet ik daarbij de scheiding van de machten respecteren. Het federaal parket bestaat uit gespecialiseerde en ervaren magistraten, die onder leiding van de federale procureur hun beroep van openbaar aanklager zeer professioneel uitoefenen. Ik geef geen kritiek op de vrijspraak. In een rechtsstaat beslissen de rechtbanken wie schuldig is, niet de publieke opinie of de minister van Justitie.

(Frans) In mijn hoedanigheid van minister van Justitie is het mijn plicht de voortdurende evaluatie en verbetering mogelijk te maken van alle geledingen van de justitie, met inbegrip van het federale parket. Dit wordt geregeld bij het Gerechtelijk Wetboek. Artikel 143bis, § 3, derde lid, bepaalt dat het college van procureurs-generaal overgaat tot die evaluatie.

In een rechtsstaat zijn het de hoven en rechtbanken die beslissen wie schuldig wordt bevonden aan een misdrijf.

Een vrijspraak in een ingewikkelde strafzaak is het resultaat van de werking van het hele gerechtelijke proces.

07.05 Bart Laeremans (Vlaams Belang): Er was dus geen sprake van enige bescherming of moedwillige vertraging van het dossier, het werd domweg vergeten. Na de aanvaarding door het federaal parket in oktober 2003 werd het dossier tot eind 2007 niet eens aangeraakt. Het federaal parket deed niets in dit internationale maffiadossier, waarin in Nederland verschillende mensen werden vermoord, maar men kan niemand een blaam geven omdat het om een collectieve verantwoordelijkheid van het parket gaat.

Het is goed dat de doorlooptijd nu wordt gevolgd, maar dat verandert nog niets aan de responsabilisering van magistraten. Hoeveel andere dossiers zijn op die manier al verjaard? Heeft de minister een inventaris van de doorlooptijd van alle dossiers? Niemand verantwoordelijk stellen voor dit falen, is eigenlijk onaanvaardbaar.

07.06 Renaat Landuyt (sp.a-spirit): De vrijspraak op zich is geen probleem. Dit dossier bewijst dat de rechtsstaat functioneert. De minister van Justitie spreekt zich voorzichtiger uit dan de minister van Binnenlandse Zaken, maar hij beschikt over een positief injunctierecht dat hij kan aanwenden om te laten onderzoeken of er cassatieberoep moet worden aangetekend om na te gaan of de wetgeving wel juist werd

geïnterpreteerd in het arrest.

Uit het arrest en het antwoord van de minister blijkt vooral een structureel probleem. Er wordt te lang gediscussieerd over wie een bepaald dossier moet behandelen. Dat was het geval in het verjaringsdossier uit 2002 en in de zaak DHKP-C. De Hoge Raad voor de Justitie moet het federaal parket doorlichten. Dat is wettelijk gezien zijn taak.

07.07 Jean-Luc Crucke (MR): Het is niet de vrijspraak zelf die als problematisch wordt ervaren, maar wel de manier waarop dit dossier lijkt te zijn samengesteld. Ik blijf vraagtekens plaatsen bij het concreet karakter of de doeltreffendheid van een wetgeving die we aangenomen met betrekking tot de terrorismebestrijding, en dus over de eigenlijke notie van terrorisme.

07.08 Minister Jo Vandeuren (Nederlands): Als een zaak verjaard is, dan is dat altijd een nederlaag voor Justitie. De organisatie van Justitie moet de verjaring voorkomen. Voor het federaal parket staat dit nu wel op punt.

In de octopusakkoorden uit 1999 hadden we afgesproken om de politie te reorganiseren, maar ook om een debat te openen over de organisatie van het openbaar ministerie. Daaruit is enkel een bescheiden wetsontwerp voortgekomen, dat niet overeenstemde met wat wij oorspronkelijk in gedachten hadden.

Onlangs heb ik gesproken met het College van procureurs-generaal. Daar is men vragende partij voor een debat over een reorganisatie.

Als de politieke situatie stabiel wordt, moet dit volgens mij opnieuw worden besproken. In de toekomst zullen we in het Parlement moeten discussiëren over de werking, de kwaliteit en de interne communicatie van het openbaar ministerie.

Het incident is gesloten.

08 Vraag van de heer Bart Laeremans aan de minister van Justitie over "de nationaliteit van de moordenaars van Kitty Van Nieuwenhuysen en het recidive-aspect bij hun invrijheidstelling" (nr. 1971)

08.01 Bart Laeremans (Vlaams Belang): Er blijft onduidelijkheid over het aspect recidive bij de voorwaardelijke invrijheidsstelling van de moordenaars van Kitty Van Nieuwenhuysen. Volgens de ministers zou er geen sprake zijn van wettelijke recidive.

Welke straffen kregen de twee daders die in voorwaardelijke vrijheid gesteld waren, en waarom is er geen sprake van recidive? In welke mate werden de straffen uitgezeten? Werd het principe gevolgd dat bij een tweede veroordeling het resterende gedeelte van de eerste straf moet worden uitgezeten?

Wat was de nationaliteit van de daders? Waren zij Belg? Hoe en wanneer kregen zij de Belgische nationaliteit en werd er daarbij rekening gehouden met hun strafrechtelijk verleden? Kan de Belgische nationaliteit worden ingetrokken of wordt dit overwogen?

08.02 Minister Jo Vandeuren (Nederlands): Op het ogenblik dat hij voorwaardelijk in vrijheid werd gesteld, zat de eerste dader straffen uit wegens diefstal met geweld of bedreiging, diefstal met braak, niet-verzekering en bendevoorming. Hij ging twintig keer met penitentiair verlof. Hij kwam voor het eerst in aanmerking voor voorwaardelijke invrijheidsstelling op 12 april 2005. Hij werd uiteindelijk vervroegd vrijgelaten onder voorwaarden op 4 september 2006. Vanaf 28 juli 2005 stond hij onder elektronisch toezicht. Dat verliep zonder problemen.

De tweede dader bood zichzelf aan bij de gevangenis op 4 september 2002 om zijn straf wegens bezit van verdovende middelen uit te zitten. Twee bijkomende veroordelingen voor diefstal met geweld of bedreiging en bendevoorming werden later aan zijn dossier toegevoegd. Hij kreeg zeventien keer penitentiair verlof en zeventien uitgangsvergunningen. Sinds 22 augustus 2006 zat hij in het regime van halve vrijheid. Hij kwam voor het eerst in aanmerking voor voorwaardelijke invrijheidsstelling op 27 januari 2005 en kwam effectief voorwaardelijk vrij op 13 december 2006.

In de geest van de wet op de voorwaardelijke invrijheidsstelling is er inderdaad sprake van recidive, maar de wet vereist ook dat deze notie expliciet vermeld wordt in het vonnis, wat niet gebeurde. In de Senaat wordt momenteel een voorstel besproken om de minimumstraf te verhogen als bepaalde misdrijven elkaar opvolgen. De terminologie in de wet over recidive en voorwaardelijke invrijheidsstelling is niet dezelfde als wat de volksmond daaronder verstaat.

De wet op de externe rechtspositie bepaalt dat de voorwaardelijke invrijheidsstelling rekening moet houden met de zwaarte van de straffen.

Twee daders hebben de Marokkaanse nationaliteit en de derde dader heeft de Turkse nationaliteit. Ik weet niet of ze ook de Belgische nationaliteit hebben; als dat wel het geval is, is het niet door verkrijging.

08.03 Bart Laeremans (Vlaams Belang): Volgens de media hebben ze wel de Belgische nationaliteit. Als dat nu niet zo blijkt te zijn, dan moet het parket er alles aan doen om ze na hun veroordeling hun straf te laten uitzitten in het land van herkomst. In het andere geval moeten we er alles aan doen om hun de Belgische nationaliteit terug af te nemen en hen het land uit te zetten. De wet staat dat toe.

Er is hier wel degelijk sprake van herhaling van misdrijven. Blijkbaar is de rechter vergeten om die herhaling in het vonnis te vermelden. Het zou logisch zijn dat, als recidive wordt vastgesteld, de strafuitvoeringsrechtbank er rekening mee kan houden. Een fout van de rechter kan toch geen aanleiding zijn om de veroordeelde eerder recht te geven op vervroegde invrijheidsstelling?

Er is een lacune in de wetgeving. De minister geeft toe dat er in werkelijkheid sprake is van recidive, maar niet op het vlak van de terminologie, omdat de recidive niet in het vonnis werd opgenomen.

Ik hoop dat de wetgeving wordt gewijzigd.

08.04 Minister Jo Vandeuren (Nederlands): Het is niet juist dat de rechter hier een fout zou hebben gemaakt. Er is alleen vastgesteld dat in het beschikkende gedeelte van de vonnissen de kwalificatie van de herhaling niet vermeld is en de toepassing van de artikelen hierover niet gebeurd is.

In de Senaat gaat men, om die niet-samendrukbare termijn in bepaalde situaties te kunnen optrekken, na of het begrip wettelijke herhaling niet kan worden toegepast op een bepaald aantal wanbedrijven gevolgd door een misdaad.

08.05 Bart Laeremans (Vlaams Belang): Het is evident dat de term recidive ook gebruikt moet worden voor opeenvolgende misdrijven. We zullen overleggen met de collega's van de Senaat.

Het incident is gesloten.

09 Samengevoegde vragen van

- mevrouw **Sabien Lahaye-Battheu** aan de minister van Justitie over "de regeling van de territoriale bevoegdheid van de strafuitvoeringsrechtbanken" (nr. 1922)
- de heer **Bert Schoofs** aan de minister van Justitie over "de indeling van de gerechtelijke arrondissementen Hasselt en Tongeren bij de strafuitvoeringsrechtbank bij het hof van beroep van Gent" (nr. 1927)
- de heer **Raf Terwingen** aan de minister van Justitie over "de indeling van de strafinrichting van Hasselt bij de strafuitvoeringsrechtbank te Gent" (nr. 2189)

09.01 Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld): Er werd reeds kritiek geuit op de wijze waarop de territoriale bevoegdheid van de strafuitvoeringsrechtbanken is geregeld. Volgens het KB van 29 januari 2007 vallen de strafinrichtingen van Hasselt, Mechelen en Dendermonde onder de jurisdictie van de strafuitvoeringsrechtbank van Brussel. Een amendement werd ingediend om de gevangenen van Hasselt en Mechelen onder de bevoegdheid van Antwerpen te brengen en Dendermonde onder die van Gent. Het amendement werd toen niet aanvaard.

Zal de minister het KB wijzigen? Hoe zal dat gebeuren en met welke timing?

09.02 Bert Schoofs (Vlaams Belang): Ik sluit mij aan bij de vorige vraag. Door artikel 5 van het KB van 29 januari 2007 ontstond de onlogische situatie dat men zich voor dossiers uit het gerechtelijk arrondissement Limburg moet verplaatsen naar de strafuitvoeringsrechtbank van Gent.

Zal de minister gehoor geven aan het amendement dat een tijdje geleden in het Parlement werd ingediend en dat vroeg om de strafinrichtingen van Hasselt en Tongeren onder te brengen bij het hof van beroep van Antwerpen?

09.03 Raf Terwingen (CD&V - N-VA): Mijn collega's hebben de problematiek al geschetst, ik ga dus enkel nog in op twee specifieke knelpunten. Door logistieke problemen zouden de dossiers van de strafuitvoeringsrechtbank van Gent niet meer overgebracht worden naar de gevangenis van Hasselt, zodat de advocaten ze daar niet meer kunnen inkijken.

Een ander probleem rijst voor wanneer een van de assessoren afwezig is door ziekte. De strafuitvoeringsrechtbank van Gent, zetelend in de gevangenis van Hasselt, kan hieraan enkel een mouw passen door een advocaat als plaatsvervangend assessor aan te duiden, maar dat betekent dat die advocaat dan naar Gent moet voor het beraad en de ondertekening van de vonnissen.

09.04 Minister Jo Vandeurzen (Nederlands): Er komt een algemeen actieplan inzake strafuitvoering. Deze problematiek vormt daar een onderdeel van. Een jaar na het KB van 29 januari 2007 is het tijd om het te evalueren en waar nodig bij te stellen. Het grootste knelpunt is de toewijzing van de strafinrichting van Hasselt aan de strafuitvoeringsrechtbank van Gent. Dit noodzaakt de betrokken advocaten en magistraten tot heel wat tijdrovende verplaatsingen. Door fileproblemen beginnen de zittingen vaak met vertraging en bovendien veroorzaakt dit problemen voor de inzage van de stukken op de griffie. Ten slotte is de strafuitvoeringsrechtbank van Gent ook minder vertrouwd met het strafuitvoeringslandschap in Limburg.

Daarom heb ik beslist om een bijkomende kamer toe te voegen aan de strafuitvoeringsrechtbank van Antwerpen, die bevoegd zou worden voor zowel de gevangenis van Hasselt als die van Mechelen. Mechelen wordt dus overgeheveld van Brussel naar Antwerpen. De Gentse strafuitvoeringsrechtbank zal eveneens twee kamers hebben, één voor de Oost-Vlaamse strafinrichtingen en één voor de West-Vlaamse.

Ik zal later nog ingaan op de rest van het actieplan. Het spreekt voor zich dat deze maatregelen nog in KB's moeten worden gegoten en dat een en ander ook een budgettaire impact heeft. Het is echter in deze richting dat ik wil verder gaan.

09.05 Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld): Kan de minister een timing geven voor de implementatie van deze maatregelen? Wordt er extra personeel aangenomen?

09.06 Bert Schoofs (Vlaams Belang): Ook ik had graag wat meer concrete informatie.

09.07 Minister Jo Vandeurzen (Nederlands): Een timing kan ik nog niet geven, dat hangt namelijk af van de begrotingsbesprekingen. Deze problematiek maakt deel uit van een bredere evaluatie. Er moeten magistraten benoemd worden en er moet personeel in dienst worden genomen. Dat kan niet op enkele weken tijd gerealiseerd worden.

Het incident is gesloten.

10 Vraag van mevrouw Carine Lecomte aan de minister van Justitie over "dierenmishandeling" (nr. 1940)

10.01 Carine Lecomte (MR): Op 16 januari heb ik de minister van Volksgezondheid ondervraagd in verband met een geval van dierenmishandeling. Daarbij liep een koe ernstige inwendige letsels op omdat een lange stok als speculum werd gebruikt. Volgens de eigenaar werd door de politie geen genonderzoek bevolen omdat het maar om een dier ging. Rekening houdend met de ernst van de feiten meende de minister van

Volksgezondheid dat alles in het werk moest worden gesteld om de daders te straffen en recidive te voorkomen.

Ik ben blij dat de dader intussen gevat is, maar ik zou graag weten of er in gevallen van dierenmishandeling nooit gebruik wordt gemaakt van een DNA-analyse, ook niet wanneer die kan uitwijzen wie de dader is en wanneer uit de feiten blijkt dat men met een gevaarlijk sujet te maken heeft. Heeft het openbaar ministerie instructies gekregen in verband met het gebruik van genonderzoek? Werden bepaalde prioriteiten vastgelegd?

10.02 Minister **Jo Vandeurzen** (*Frans*): De daders werden snel gevat, wat erop wijst dat de hoge magistraat die met dat dossier belast was niet voor een DNA-afname opteerde omdat er andere materiële sporen aanwezig waren. Ik heb geen weet van richtlijnen om DNA-analysen systematisch te weigeren.

Het Laboratorium voor Genetische Identificatie van het Nationaal Instituut voor Criminalistiek en Criminologie (NICC) heeft in de loop van de laatste tien jaar geen enkel dossier behandeld waarin er van zoiets sprake was.

In het door u aangehaalde dossier was een DNA-analyse uit wetenschappelijk oogpunt misschien niet realistisch, gelet op de geringe kans op identificatie van de dader.

Ten slotte ben ik niet op de hoogte van instructies van het College van procureurs-generaal met het oog op een vermindering van het aantal DNA-analyses.

10.03 **Carine Lecomte** (MR): Zouden de betrokken diensten niet op de hoogte moeten gebracht worden van het feit dat het laten uitvoeren van een DNA-analyse in gevallen van dierenmishandeling niet systematisch uitgesloten is?

Het incident is gesloten.

11 **Samengevoegde vragen van**

- de heer **André Perpète** aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de schenking van buitenlandse papieren effecten" (nr. 1957)

- de heer **Carl Devlies** aan de minister van Justitie over "het uitdovingsscenario van de effecten aan toonder" (nr. 2207)

11.01 **André Perpète** (PS): Sinds 1 januari 2008 kunnen geen papieren effecten meer worden geleverd. Elke aankoop van effecten moet voortaan gebeuren via een effectenrekening.

Een overgangsperiode laat de houders van papieren effecten toe effecten aan toonder te bewaren tot 1 januari 2014. Er rijst jammer genoeg een probleem wat de schenking van buitenlandse effecten betreft, aangezien de wet de schenking van buitenlandse papieren effecten, die als een vorm van fysieke levering wordt beschouwd, niet meer toestaat.

Zijn er nog veel papieren effecten in omloop?

Overweegt men de wet te wijzigen om de schenking van buitenlandse effecten toe te staan?

11.02 **Carl Devlies** (CD&V - N-VA): Sinds 1 januari 2008 is de materiële afgifte van effecten aan toonder verboden. Ook de overdracht van buitenlandse effecten aan toonder zou onder dat verbod vallen. De schenking van effecten aan toonder uitgegeven door buitenlandse emittenten zou dus nu reeds niet meer mogelijk zijn in België. Klopt dat?

Is de schenking van effecten, uitgegeven door buitenlandse emittenten bij handgift in het buitenland, of verleden voor een buitenlandse notaris tussen Belgische rijksinwoners, op dit ogenblik nog rechtsgeldig? Zal dat zo blijven? Vanaf wanneer treedt eventueel het verbod in om buitenlandse effecten aan toonder bij handgift te schenken?

11.03 Minister **Jo Vandeurzen** : (*Frans*) Volgens de Nationale Bank zijn er nog altijd 900.000 staatbons en

185 leningen in omloop. We beschikken niet over andere cijfers.

De FOD Justitie is van oordeel dat de bij wet bepaalde uitreiking in de strikte betekenis van een uitreiking door een financiële instelling moet worden begrepen. In de memorie van toelichting wordt die interpretatie bevestigd. Een erfenis, een gift of elke andere overdracht van buitenlandse effecten zijn dus niet verboden. De administratie is van oordeel dat de interpretatie die in de pers wordt gegeven al te ruim is en niet beantwoordt aan het voornemen van de wetgever.

(Nederlands) De aflevering in artikel 4 van de wet van 14 december 2005 moet in de strikte zin worden geïnterpreteerd. De overdracht, handgift of iedere andere overdracht van buitenlandse titels aan toonder tussen particulieren of ondernemingen valt niet onder het verbod van artikel 4. De interpretaties beantwoorden niet aan de wil van de wetgever. Er kan dus nog rechtsgeldig een handgift worden gedaan of een schenking van effecten uitgegeven door een buitenlandse emittent bij handgift in het buitenland of verleden voor een buitenlandse notaris. Er is geen verbod om de buitenlandse effecten bij handgift te schenken. Ik verwijs daarvoor naar de rechtsleer.

11.04 **Carl Devlies** (CD&V - N-VA): Dat was een duidelijk antwoord.

Het incident is gesloten.

12 **Vraag van mevrouw Christine Van Broeckhoven aan de minister van Justitie over "de coördinatie van magistratuur, DNA-profilering en NICC DNA-databanken" (nr. 1960)**

12.01 **Christine Van Broeckhoven** (sp.a-spirit): Omdat de wet van 1999 en het KB van 2002 heel wat onduidelijkheden bevatten, blijft de procedure voor afname van celmateriaal van verdachten of veroordeelden voor de aanmaak van een DNA-profiel onduidelijk voor magistraten en politiemensen. Ze hebben ook vaak onvoldoende kennis over de juiste wijze van afname, waardoor in bepaalde gevallen onbruikbare stalen worden afgeleverd.

De laboratoria hebben de opdracht om alle gegevens en celmateriaal bewaren, maar mogen zelf geen vergelijkende analyses maken. Dat is een opdracht voor het Nationaal Instituut voor Criminalistiek en Criminologie (NICC).

In het verleden zijn al verschillende pogingen ondernomen om de kosten van DNA-profileren in te perken.

Is het verslag van de DNA-evaluatiecommissie, dat op 31 januari 2008 klaar zou zijn, reeds in het bezit van de minister? Bestaat er een praktische handleiding voor magistraten en politieagenten over het gebruik van DNA-profilering in criminalistiek? Hoe denkt men het systeem van DNA-analyse te kunnen optimaliseren? Waarom duren de vergelijkende analyses van het NICC soms tot meer dan een jaar? Waarom liggen de prijzen voor een DNA-profiel in België zo hoog? Wie bepaalt welke methodes de experts toepassen?

12.02 **Minister Jo Vandeuren** *(Nederlands)*: Het NICC neemt deel aan of begeleidt de verschillende acties. Er is onder meer een jaarlijkse vorming van gerechtelijke stagiairs en een permanente vorming van magistraten, onder leiding van de Hoge Raad voor de Justitie, inzake de DNA-analysetechnieken en het beheer van de nationale bestanden. Ook is er geregeld een vorming voor de lokale politie en de gerechtelijke politie. Het neemt ook deel aan de werkgroep biologische sporen. Er zijn richtlijnen en er worden kits voor staalname ter beschikking gesteld. Binnen het Brussels parket komt er binnenkort een werkgroep voor richtlijnen betreffende het nemen van stalen op de plaats van het delict.

Men heeft pogingen ondernomen om herhaalde DNA-analyses bij eenzelfde persoon te vermijden, maar het huidige systeem is onvolkomen. Bij de gegevensbank veroordeelden is er geen centraal systeem dat op nationaal niveau de naam van de veroordeelden en de code van de veroordelingen beheert. Men zou dit kunnen optimaliseren door de oprichting van een nationale administratieve cel en een unieke code per persoon.

Het NICC heeft de beschikbare personeelsmiddelen gebruikt om de rapporteringstermijn voor de vergelijking tussen de databank Veroordeelden en de sporen te beperken tot maximaal een maand. Op uitdrukkelijke vraag van de magistraat kan dat ingekort worden tot enkele dagen. In 2008 wordt getracht om de rapporteringstermijnen voor overeenkomsten van DNA-profielen binnen de databank Sporen te reduceren tot gelijkaardige termijnen.

De procedure waarin de DNA-wet voorziet, verloopt zo traag omdat de vergelijkingen traag gebeuren, met heel wat tussenstappen.

De vorige minister heeft negen laboratoria erkend. Op objectieve gronden zou men in een klein land als het onze minstens een discussie moeten voeren over het wenselijke aantal laboratoria en de meest rendabele manier van werken.

Zo is er de mogelijkheid om een deel van de analyses geautomatiseerd te laten verlopen via één enkel laboratorium dat de klok rond kan functioneren en zo de kostprijs van deze analyses aanzienlijk kan verminderen. Op deze manier worden er in andere landen al analyses uitgevoerd tegen een kostprijs van minder dan 100 euro, die bij ons 375 euro kosten.

Het KB met betrekking tot DNA-onderzoek legt de analyse van bepaalde genetische merkers op, opdat alle laboratoria de resultaten onderling zouden kunnen vergelijken.

De DNA-evaluatiecommissie kan technische en wetenschappelijke adviezen geven aan de minister van Justitie, bijvoorbeeld met betrekking tot de keuze van de analysetechnieken. Momenteel zijn er geen technologische vertragingen te noteren in België.

Het gaat hier om een eerste aanzet tot aanbevelingen en ik wacht dus nog op een omstandig rapport. Ik nodig mevrouw Van Broeckhoven, die zelf een autoriteit is, graag uit om deze materie op mijn kabinet te komen bespreken. Het is inderdaad niet goed dat men er in het buitenland wel in slaagt om aanzienlijk lagere tarieven te hanteren dan hier.

12.03 Christine Van Broeckhoven (sp.a-spirit): Mijn expertise is natuurlijk de reden waarom ik deze vragen stel. Ik hoop het rapport te kunnen inkijken. Ik verheug mij over de reactie van de minister met betrekking tot de hoge tarieven en het aantal laboratoria. Eén centraal laboratorium in plaats van de huidige negen zou verkieslijker zijn, maar het zullen er allicht minstens twee moeten zijn.

Het is toch belangrijk om de prijs te verlagen, wat niet alleen kan door een kleiner aantal laboratoria, maar vooral door de nieuwe technologie voor het aanmaken en voor het elektronisch lezen. Als men een uitbreiding wil van de DNA-databanken naar meer misdrijven, moeten er lagere tarieven en een eenvoudiger en efficiëntere aanmaakprocedure van DNA-profielen komen.

Het incident is gesloten.

13 Samengevoegde vragen van

- mevrouw Sabien Lahaye-Battheu aan de minister van Justitie over "de resultaten van de evaluatie van de organisatie van de rechtsbijstand" (nr. 1894)
- de heer Jean-Luc Crucke aan de minister van Justitie over "de evaluatie van de organisatie van de rechtsbijstand" (nr. 2214)

13.01 Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld): In december vorig jaar werd het KB van 5 januari 2007 bekrachtigd, dat de voorwaarden vaststelde waaraan een rechtsbijstandsverzekering moet voldoen om vrijstelling te bekomen van de jaarlijkse taks. Daarbij benadrukte de vorige bevoegde minister dat zij een veel ruimer project rond rechtsbijstand voor ogen had gehad en dat er half januari 2008 een evaluatie zou komen van de organisatie van deze materie.

Vond deze evaluatie inmiddels plaats? Wat zijn de resultaten ervan? Moeten er wijzigingen worden aangebracht?

13.02 **Jean-Luc Crucke** (MR): De toegang tot het gerecht voor eenieder is een van de grondbeginselen van onze rechtsstaat en is verankerd in artikel 23 van de Grondwet en in wat de pro-Deoregeling wordt genoemd.

Hoewel de middelen die daarvoor worden uitgetrokken regelmatig werden verhoogd, volstaat de vergoeding – die per aantal punten worden berekend – zelfs niet meer om de kosten die door sommige advocaten worden gemaakt te dekken. Op dit ogenblik wordt 21,80 euro betaald per punt, maar volgens de Orden is 25 euro een minimum.

Kan de huidige werking van de rechtsbijstand worden geëvalueerd? Bent u voorstander van een geïndexeerde minimumwaarde per punt? Zo ja, voor welk bedrag? Moet artikel 508.19 van het Gerechtelijk Wetboek worden gewijzigd?

13.03 Minister **Jo Vandeuren** (*Nederlands*): Het KB voorziet in een evaluatiemechanisme door middel van een rapport van de Vlaamse, Franstalige en Duitstalige ordes en van de beroepsvereniging Assuralia. In dit rapport is ook sprake van voorstellen die een betere toegang tot het recht mogelijk moeten maken. Het verslag van de evaluatie van januari 2008 wordt aangekondigd voor 27 februari 2008. Ik wacht dus op dit verslag dat door de FOD Justitie zal worden geanalyseerd om aldus de toegang tot het recht en dus ook de rechtsbijstandsverzekering te optimaliseren. (*Frans*)

(*Frans*) Van bij het begin van mijn mandaat heb ik de rechtsbijstand steeds als een belangrijk aspect van justitie beschouwd. Begin januari 2008 heb ik mij op de hoogte gesteld van de middelen die er daarvoor beschikbaar zijn en van de waarde van het punt in het kader van de tweedelijsrechtsbijstand.

In tegenstelling tot wat u zegt, werd de waarde van het punt sinds 2003 opgetrokken. In 2003 bedroeg de waarde 18,20 euro en in 2007 24,22 euro. De twee voorgaande jaren was de waarde dezelfde gebleven.

Wat de begroting 2008 betreft, hou ik me aan de afspraak van de interim-regering om geen begrotingsbeloften te doen. Het optrekken van de inkomensgrens om aanspraak te maken op rechtsbijstand door de vorige regering plaatst ons voor een grote uitdaging. Hoewel de toegang tot de rechtshulp werd verruimd, werden daarvoor immers geen bijkomende middelen uitgetrokken.

De kredieten voor de tweedelijsrechtshulp zijn gebaseerd op een gesloten enveloppe (voor het gerechtelijk jaar 2006-2007 bedroeg die 47 miljoen euro). De subsidie aan de balie voor rechtsbijstand ten bedrage van 3,8 miljoen euro is niet in dat bedrag begrepen.

In het raam van de begrotingsbesprekingen heb ik gevraagd de middelen voor rechtshulp op te trekken. Het gaat om een aanzienlijk bedrag. Bedoeling is dat de waarde van het punt voor tweedelijsrechtshulp op 24,22 euro kan worden behouden, maar het is aan de ministerraad om te beslissen of die bedragen kunnen worden toegekend, rekening houdend met de beschikbare middelen. Ik sprak nu even als Begrotingsminister...

Ik hecht veel belang aan de rechtshulp, ik volg dit dossier van nabij en ik raadpleeg de gemeenschapsorden in dit verband.

In dat kader is er deze week een vergadering tussen de beleidscel en de gemeenschapsorden gepland. Nadien zullen er nog andere vergaderingen volgen, maar het is nog te vroeg om nu al conclusies te trekken.

Het incident is gesloten.

De openbare commissievergadering wordt gesloten om 16.59 uur.

La réunion publique est ouverte à 14 h 33 par Mme Mia De Schamphelaere, présidente.

01 **Question de M. Maxime Prévot au ministre de la Justice sur "la politique du logement et les**

conclusions de l'enquête socio-économique 2001 concernant *Le logement en Belgique*" (n° 1270)

01.01 **Maxime Prévot** (cdH) : J'ai été étonné par certaines données de l'enquête socio-économique relative au logement en Belgique rendue publique par le SPF Économie et Politique scientifique. Ainsi, de 50 à 70% des habitations sont sous-occupées tandis que les logements occupés le sont par de plus en plus de personnes. Par ailleurs, nos politiques de logement ne tiennent pas assez compte du vieillissement de la population.

Votre prédécesseur Mme Onkelinx avait émis le souhait de modifier en profondeur les législations applicables à la location des logements, mais certains de ses projets n'ont pas abouti.

La loi du 25 avril 2007 prévoit une évaluation des nouvelles dispositions contraignantes en matière de bail. Comment envisagez-vous cette évaluation ? Quels enseignements tirez-vous de cette enquête socio-économique ? Quelles options politiques entendez-vous mettre en œuvre en matière de politique du logement ? Comment lutter au niveau fédéral contre la sous-occupation des logements ? Disposez-vous de chiffres relatifs à l'application de la disposition visant à renforcer l'obligation d'enregistrement des baux à loyer ? Etes-vous favorable aux mesures qui ont été discutées au sein du Parlement à ce sujet ? Je pense aux garanties locatives émises par un établissement de crédit et correspondant à trois mois de loyer à la place du système actuel, ou encore à la médiation auprès de « commissions paritaires locatives » à la place de la conciliation préalable obligatoire devant le juge de paix en cas de litige locatif.

01.02 **Jo Vandeurzen**, ministre (*en français*) : Les loyers ne relèveront bientôt plus de la compétence fédérale.

L'enquête que vous évoquez est intéressante, surtout pour les Régions, compétentes en matière de politique du logement. Mais ce n'est pas une modification de la loi sur les baux relatifs à la résidence principale qui pourra influencer la sous-occupation que vous décrivez dans votre question.

Quelles grandes options ? Il faut d'abord évaluer le système de la garantie locative ; et une initiative parlementaire pourrait envisager une évaluation plus large.

Et, dois-je vous le rappeler, la modification de la loi relative aux baux à loyer ne fait pas partie des devoirs du présent gouvernement intérimaire. Les Régions sont les mieux placées pour prendre les dispositions adéquates en ce domaine. Du côté du ministère, l'évaluation se fera conformément à la législation. Je n'ai pas encore obtenu les chiffres que vous me demandez quant à l'application de l'obligation d'enregistrement des baux à loyer. Enfin, pour ce qui concerne les garanties locatives, il faut attendre l'évaluation prévue par la loi. Et quant à la suppression de la conciliation préalable devant le juge de paix, il est clair que maintenir une législation qui ne fonctionne pas n'a aucun sens.

01.03 **Maxime Prévot** (cdH) : L'enquête socio-économique 2001 a été relativement fouillée. J'attends avec impatience de voir comment se réalisera l'évaluation des nouvelles dispositions en matière de bail. Je serai aussi très heureux de pouvoir disposer des données relatives à l'obligation d'enregistrement des baux à loyer.

L'incident est clos.

02 **Question de Mme Sabien Lahaye-Battheu au ministre de la Justice sur "les effets concrets de l'arrêt n° 154/2007 de la Cour constitutionnelle sur l'application de la loi sur les armes du 8 juin 2006" (n° 1297)**

02.01 **Sabien Lahaye-Battheu** (Open Vld) : Le 19 décembre 2007, la Cour constitutionnelle s'est prononcée sur l'annulation partielle de la loi sur les armes. Dans son arrêt, la Cour annule deux articles. Tout d'abord l'article 29 qui dispose que les services de contrôle ont accès à tout moment à tous les lieux où le demandeur d'une autorisation exerce des activités. Pour la Cour, cet article est contraire au principe de l'inviolabilité du domicile.

Par ailleurs, l'arrêt annule aussi partiellement l'article 11 parce que la détention d'une arme sans munitions ne constitue pas un motif légitime pour l'obtention d'une autorisation. La Cour estime qu'il s'agit-là d'une

forme de discrimination pour ceux qui acquièrent une arme par héritage. Aux termes de la réglementation actuelle, seuls la chasse, le tir sportif, la constitution d'une collection ou la participation à des activités folkloriques constituent un motif légitime.

Quelles sont les conséquences concrètes de cet arrêt ?

02.02 Jo Vandeurzen, ministre (*en néerlandais*) : La Cour a annulé l'article 29 parce que la loi conférait aux instances de contrôle un droit de perquisition trop étendu. Le fonctionnaire contrôleur pourra désormais se fonder sur la réglementation communale en matière de perquisition de domicile. Il n'y a pas conséquent pas lieu de prendre une initiative législative.

L'annulation partielle de l'article 11, qui énumère les motifs légitimes de détenir une arme, est beaucoup plus complexe. La Cour dénonce l'absence de réglementation pour les détenteurs passifs d'une arme qui ont acquis cette dernière par héritage. Cette annulation a pour effet qu'il faudra inscrire dans la loi un nouveau motif légitime. La plupart des propositions de loi pendantes relatives à la loi sur les armes prévoient une réglementation à cet effet.

Une nouvelle période transitoire court jusqu'au 31 octobre 2008. Il est dès lors possible, même sans modifier la loi, d'adresser au gouverneur une demande pour les armes détenues légalement avant l'entrée en vigueur de la loi. Les particuliers peuvent donc toujours régulariser leur situation. Toutes les autres conditions légales pertinentes que la Cour n'a pas annulées restent d'application. Le Service fédéral des armes a informé les services provinciaux des armes de la nouvelle situation. Ces derniers devront à nouveau traiter selon les nouvelles règles un grand nombre de demandes "gelées" portant sur la détention passive d'armes.

02.03 Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld) : Le ministre est donc d'accord avec l'arrêt de la Cour tendant à régler la détention passive d'armes. J'espère que nous pourrons rapidement arrêter une réglementation à cet effet dans le cadre des diverses propositions de loi relatives à la loi sur les armes que cette commission aura à examiner.

L'incident est clos.

03 Question de Mme Sabien Lahaye-Battheu au ministre de la Justice sur "la situation actuelle en matière d'obtention d'un agrément ou d'une autorisation de détention telle que prévue dans la loi sur les armes du 8 juin 2006" (n° 1298)

03.01 Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld) : Les demandes de détention et d'agrément sont traitées par les services des gouverneurs de province. Nous avons régulièrement connaissance de plaintes laissant entendre que ces services manquent de personnel, ce qui a été partiellement confirmé lors d'auditions tenues au sein de cette commission l'an dernier par le gouverneur de la province de Luxembourg. Ce dernier avait toutefois précisé qu'il fallait surtout améliorer la formation. La première période d'amnistie a en tout cas entraîné un abondant surcroît de travail pour les services. La priorité serait donnée aux nouvelles demandes

Aux termes de l'article 31 de la loi sur les armes, la demande doit être traitée dans les quatre mois. Le ministre pourrait-il indiquer, par province, combien de demandes ont été introduites? Combien de dossiers ont été traités dans les quatre mois et combien ne l'ont pas été ? Dans quel délai les dossiers peuvent-ils en définitive être traités?

03.02 Jo Vandeurzen, ministre (*en néerlandais*) : Tous les services provinciaux ont été consultés. Je possède à ce sujet une liste de chiffres que je remettrai à Mme Lahaye-Battheu. De nombreux services ont toutefois aussi subi des retards dans l'enregistrement, de sorte que les chiffres seront en réalité plus élevés. Le nombre d'agréments en tant que collectionneur, d'agréments de stands de tir et d'autorisations de détention d'arme va de 13.000 au Luxembourg à 55.000 en Flandre orientale.

Lors de l'examen, priorité est en effet donnée aux nouvelles demandes parce qu'il s'agit de personnes qui ne détiennent pas encore l'arme. Le nombre de demandes de renouvellement d'une autorisation existante est huit fois plus élevé. Les demandes ne peuvent être traitées dans les quatre mois que dans 20 % des cas.

Pour les renouvellements, il suffit toutefois que l'intéressé soit en possession d'un accusé de réception.

Les raisons des retards sont la pénurie de personnel qualifié, le grand nombre de demandes, le fait que la police locale ait besoin de plus de deux mois pour son avis, la longueur du délai pour les dossiers de refus et de retrait, les demandes incorrectement remplies et le paiement tardif de la rétribution. Différentes demandes faites par une même personne sont traitées ensemble, ce qui est un gage de cohérence mais entraîne parfois aussi des pertes de temps. Il faudrait de six mois à un an à la plupart des provinces pour traiter un dossier.

03.03 Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld) : J'examinerai la liste de chiffres.

L'incident est clos.

04 Question de Mme Hilde Vautmans à la ministre de la Fonction publique et des Entreprises publiques sur "les sites web qui incitent au suicide" (n° 1803)

04.01 Hilde Vautmans (Open Vld) : Les suicides sont fréquents dans notre pays. On dénombre quotidiennement sept tentatives de suicide. Au niveau européen, seule la Finlande fait pire. Nous avons pu lire dans la presse que des "clubs de suicide" fonctionneraient sur l'internet. Sur les sites en question, les jeunes peuvent discuter entre eux de leurs idées suicidaires. On s'y inciterait même parfois au suicide. Cette évolution est particulièrement inquiétante. Il existerait déjà en Flandre une dizaine de ces clubs virtuels. J'insiste auprès du ministre pour qu'il surveille ce phénomène de près, en concertation avec Mme Onkelinx.

Le ministre est-il au courant du succès croissant rencontré par ces "clubs de suicide" sur internet ? Est-il possible, d'un point de vue juridique, d'exercer un contrôle sur ces sites internet ? Le ministre examinera-t-il comment protéger ces jeunes particulièrement vulnérables ? Prendra-t-il des mesures ?

04.02 Jo Vandeuren, ministre (*en néerlandais*) : Dans ce domaine, la justice ne peut jouer qu'un rôle de soutien à la politique menée dans d'autres domaines. La prévention en matière de santé relève essentiellement des Communautés. Nous sommes néanmoins toujours ouverts à toute demande de soutien.

Le suicide et l'incitation au suicide ne sont pas des délits dans notre pays. Les personnes qui incitent d'autres personnes au suicide pourraient cependant éventuellement être poursuivies pour négligence coupable. Nous ne disposons d'aucune indication selon laquelle le phénomène prendrait chez nous les mêmes proportions qu'au Pays de Galles. Nous n'avons par ailleurs guère les moyens de mener des recherches sur l'internet. L'abondance, la volatilité et la faible fiabilité de l'information circulant sur l'internet la rend difficilement contrôlable. Le département de la Justice ne prendra donc lui-même aucune initiative spontanée mais est disposé à apporter son soutien aux initiatives prises par d'autres instances.

04.03 Hilde Vautmans (Open Vld) : A mes yeux, la volonté de s'attaquer au problème ne suffit pas. Je demanderai à la ministre Onkelinx de mettre sur pied un plan d'action national contre le suicide. Sept suicides par jour, c'est vraiment beaucoup trop. Peut-être faudrait-il également envisager de pénaliser l'incitation au suicide. J'espère que les deux ministres uniront leurs efforts en vue de l'élaboration d'une stratégie.

L'incident est clos.

05 Questions jointes de

- **M. Jean-Luc Crucke au ministre de la Justice sur "le transfert du règlement collectif de dettes vers les juridictions du travail à partir du 1^{er} septembre 2008" (n° 1852)**

- **Mme Sabien Lahaye-Battheu au ministre de la Justice sur "les conclusions du comité de surveillance du transfert du règlement collectif de dettes vers les juridictions du travail" (n° 1921)**

05.01 Jean-Luc Crucke (MR) : Le transfert du règlement collectif des dettes des juridictions civiles vers les tribunaux du travail au 1^{er} septembre 2008 a fait couler beaucoup d'encre. Cette commission a d'ailleurs aussi abordé cette question, et je ne vais pas répéter ce qu'ont dit mes collègues. Toutefois, vous avez précisé que vous attendiez pour le 30 janvier le rapport du comité de surveillance, institué par votre

prédécesseur.

Ce rapport vous est-il parvenu ? Quelles en sont les conclusions ? Identifie-t-il des problèmes particuliers ? Si c'est le cas, des solutions sont-elles prévues ? Confirmez-vous le maintien de ce transfert et de ses modalités ? Cette mesure tiendra-t-elle la route ?

05.02 Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld) : M. Crucke a déjà expliqué le problème mais je voudrais attirer l'attention sur l'urgence qu'il y a à le régler. A quatre mois et demi des vacances judiciaires, les rôles auprès des tribunaux de première instance sont complets jusqu'en juin 2008. Ces tribunaux ne sont pas compétents pour fixer des dossiers en matière de règlement collectif de dettes au rôle des tribunaux du travail, qui seront compétents pour ces dossiers à partir du 1^{er} septembre. Nous risquons donc de connaître une situation dans laquelle aucun nouveau dossier ne pourra être fixé au rôle.

L'ancienne ministre de la Justice avait créé un comité de surveillance pour assurer l'accompagnement de ce transfert. Quelle est la composition de ce comité ? Quelles sont ses conclusions ? Quels problèmes ont été constatés dans le cadre du transfert ? Que ressort-il de l'état des lieux établi par les tribunaux de première instance pour chaque arrondissement judiciaire ? La date du 1^{er} septembre 2008 sera-t-elle maintenue ? Le ministre envisage-t-il de maintenir les affaires pendantes auprès du juge des saisies ?

05.03 Jo Vandeurzen, ministre (*en français*) : Lors d'une concertation avec les représentants des tribunaux du travail et de première instance, des greffiers et des responsables informatiques du SPF Justice, des accords ont été trouvés sur la transmission des compétences dans la procédure de règlement collectif des dettes des juridictions de première instance à la juridiction du travail.

La transmission de compétences doit être effectuée le 1^{er} septembre 2008 et la loi doit être appliquée. Après le 1^{er} septembre 2008, il n'y aura pas deux juridictions différentes pour s'occuper de la matière.

(*En néerlandais*) En ce qui concerne le problème du respect des délais pour la fixation, j'ai demandé aux deux juridictions de trouver des solutions pragmatiques pour la mise au rôle.

Les greffes des tribunaux du travail disposent déjà du matériel informatique adapté mais doivent encore être encouragés à introduire de nouvelles affaires. J'ai chargé ma cellule stratégique d'examiner la situation des greffes en matière d'effectifs et de vérifier s'il reste des emplois à pourvoir. Le comité de surveillance étudie en outre les possibilités supplémentaires de rationalisation, par exemple en ce qui concerne l'envoi des plis judiciaires.

05.04 Jean-Luc Crucke (MR) : Certains magistrats seront sans doute heureux, d'autres moins. Néanmoins, il fallait prendre une décision. Vous l'avez fait. L'application de la loi au 1^{er} septembre 2008 me semble la décision la plus logique. Une concertation entre magistrats doit être possible aussi pour les rôles. Enfin, j'ai pu comprendre que l'outil informatique est disponible. On peut donc imaginer que ce transfert se fera sans trop de complications.

05.05 Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld) : Le ministre déclare que les juridictions concernées doivent rechercher une solution pragmatique au problème de l'inscription au rôle. J'ignore comment le problème sera résolu mais je déplorerais que les personnes socialement défavorisées doivent dès lors attendre très longtemps une solution à leur problème d'endettement. Je me réjouis néanmoins que le ministre s'engage à recruter du personnel supplémentaire là où le besoin s'en fait sentir.

05.06 Jo Vandeurzen, ministre (*en néerlandais*) : En ma qualité de ministre, je suis tenu d'exécuter cette loi, alors que je n'en étais pas partisan dans ma vie antérieure. Pour plus de clarté, je tiens encore à souligner que je ne recrute pas de personnel supplémentaire mais je demanderai si les vacances existantes à certains postes ne peuvent pas être complétées plus rapidement. Si après l'évaluation de la charge de travail, il s'avérait que des problèmes se posent, une solution pourra toujours être recherchée.

L'incident est clos.

06 Questions jointes de

- **Mme Alexandra Colen au ministre de la Justice sur "les mutilations génitales féminines" (n° 1868)**
- **Mme Hilde Vautmans au ministre de la Justice sur "les mutilations génitales féminines" (n° 1985)**

06.01 Alexandra Colen (Vlaams Belang) : En dépit de l'interdiction légale de la circoncision en vigueur dans notre pays depuis 2001, 415 femmes circoncises ont cherché, en 2006, de l'aide auprès du GAMS, une association qui œuvre en faveur de la suppression des mutilations sexuelles chez les femmes. Entre 2005 et 2006, les chiffres ont doublé et, selon le GAMS, ils auraient encore augmenté en 2007.

Les mutilations sexuelles constituent une forme de violence à l'origine de problèmes médicaux et de traumatismes psychologiques. Le ministre est-il conscient de l'augmentation dramatique du nombre de mutilations sexuelles ? Quelles mesures le gouvernement envisage-t-il de prendre à cet égard ? Combien de poursuites ont-elles été intentées depuis l'entrée en vigueur de la nouvelle loi ? Dans combien de ces cas, les mutilations ont-elles été perpétrées en Belgique et à l'étranger ? Quelles peines ont-elles été prononcées ? A l'encontre de qui l'ont-elles été ? Qui étaient les victimes ?

06.02 Hilde Vautmans (Open Vld) : Le 11 mai 2007, Mme Mandaila, alors secrétaire d'Etat, présentait son plan d'action contre les mutilations génitales de femmes résidant en Belgique. Selon les estimations, 2.745 femmes mutilées vivent en Belgique, dont 534 fillettes originaires de pays où des pratiques de mutilation ont cours. Selon le plan d'action, 12.415 femmes et enfants sont actuellement exposées au risque d'être mutilées.

La Belgique s'est dotée d'un arsenal légal pour combattre ce phénomène. Le 13 octobre 2007, les états-généraux de la famille ont adressé une recommandation à la ministre de l'époque, demandant notamment d'améliorer cet arsenal. Le ministre envisage-t-il d'instaurer une disposition spécifique ? A-t-il l'intention de se concerter avec ses collègues, notamment des Communautés, en vue de lutter contre ces horribles pratiques ? Une attitude plus sévère sera-t-elle adoptée à leur encontre ?

06.03 Jo Vandeuren, ministre (*en néerlandais*) : Il s'agit de violations graves du droit à l'intégrité physique.

Les chiffres relatifs à cette question familiale et intime doivent être maniés avec prudence. Le doublement du nombre de cas signalés au GAMS peut également être l'indice du bon fonctionnement de cette organisation. Je ne dispose pas encore de chiffres relatifs aux poursuites. Je vous les communiquerai dès qu'ils seront en ma possession.

Bon nombre d'initiatives ont déjà été prises, notamment par le ministre pour l'Egalité des chances. En 2006, la conférence interministérielle pour l'Intégration sociale a examiné le dossier des mutilations sexuelles dans le cadre des discussions relatives à la violence dans le couple. Le ministre en charge de l'Egalité des chances à l'époque a élaboré une proposition de plan d'action national. Un groupe de travail a alors consacré plusieurs réunions à cette matière, pour approuver ensuite à l'unanimité un plan d'action comportant les points suivants : incrimination de ceux qui défendent les mutilations sexuelles, aide aux associations, information, formation, examen des organes sexuels externes, remboursement de la chirurgie réparatrice, ratification du protocole de Maputo et initiatives dans le cadre de la coopération au développement.

J'ai l'intention de suivre le plan d'action approuvé définitivement dans mon champ de compétences et de procéder, le cas échéant, aux modifications législatives nécessaires. Le problème de la recherche des auteurs ressortit à l'article 409. Généralement, l'on ne peut se baser que sur les victimes qui se présentent effectivement. Des poursuites ne sont possibles que par le biais des articles 417bis et 422bis. La concertation au sein de la conférence interministérielle implique également l'engagement d'autres ministres compétents.

Lorsque j'aurai obtenu des chiffres fiables auprès des procureurs généraux, j'examinerai les possibilités dont je dispose en vue de mettre en place une politique de poursuites aussi efficace que possible. A première vue, les peines prévues me paraissent suffisamment sévères. Compte tenu de la gravité des faits, je puis difficilement m'imaginer que des affaires soient classées sans suite.

06.04 Alexandra Colen (Vlaams Belang) : Il est regrettable que le ministre ne dispose pas de chiffres. La loi de 2001 ne peut pas devenir une loi symbolique. Cette forme de violence contre les femmes est en augmentation et le phénomène est lié à la société multiculturelle. Il convient de sensibiliser les victimes. De telles pratiques sont inadmissibles dans notre pays.

06.05 Hilde Vautmans (Open Vld) : Le plan d'action de Mme Mandaila doit-il être rediscuté en conseil des ministres ?

06.06 Jo Vandeuren, ministre (*en néerlandais*) : La question doit être abordée lors de la conférence interministérielle.

06.07 Hilde Vautmans (Open Vld) : Le problème se situe en effet au niveau de la constatation des faits. Les médecins généralistes, les enseignants et les centres médicaux qui contrôlent les écoles doivent être sensibilisés. Je suppose que nous recevrons des chiffres et que nous continuerons à suivre les travaux de la conférence interministérielle.

L'incident est clos.

07 Questions jointes de

- **M. Bart Laeremans** au ministre de la Justice sur "la prescription voulue ou non du dossier de 'Koen V.' auprès du parquet fédéral" (n° 1882)
- **M. Renaat Landuyt** au ministre de la Justice sur "le fonctionnement du parquet fédéral" (n° 1903)
- **M. Renaat Landuyt** au ministre de la Justice sur "le fonctionnement du parquet fédéral" (n° 2099)
- **M. Jean-Luc Crucke** au ministre de la Justice sur "le fonctionnement du parquet fédéral" (n° 2215)

07.01 Bart Laeremans (Vlaams Belang) : Selon le quotidien *De Morgen*, la négligence du parquet fédéral aurait entraîné « professionnellement » la prescription d'un dossier très important concernant une taupe de la mafia au sein du SGAP. Cette personne aurait, pendant des années, transmis directement à la mafia des informations extrêmement confidentielles d'une banque centrale de données européenne en matière d'enquêtes criminelles dans les pays Schengen. Le juge d'instruction aurait transmis le dossier au parquet fédéral le 2 novembre 2002. Il s'agissait-là du dernier acte utile. Le dossier n'aurait plus évolué ultérieurement. Selon le quotidien *De Morgen*, l'action en justice serait prescrite et il en résulterait que les treize inculpés restent impunis, ce qui est vraiment effarant.

Le ministre peut-il confirmer ces faits hallucinants ? Quelles initiatives le parquet fédéral a-t-il prises dans ce dossier ? Pourquoi ce dossier n'a-t-il pas évolué pendant une longue période ? A-t-il été négligé consciemment pour protéger certains intérêts ? Des accords ont-ils été conclus avec les suspects ? Des pressions ont-elles été exercées pour obtenir la prescription du dossier ? Quels magistrats sont responsables en l'occurrence ? N'existe-t-il aucun système de contrôle au sein du parquet fédéral pour éviter que de tels dossiers soient négligés ? Quels y sont les problèmes ? D'autres dossiers importants au parquet fédéral risquent-ils également d'être prescrits et le ministre a-t-il déjà pris des mesures à cet égard ?

07.02 Renaat Landuyt (sp.a-spirit) : Deux dossiers pourraient encore soulever des questions.

Il faut se féliciter de l'uniformisation de la structure policière qui a mis fin à la concurrence entre la gendarmerie, la police judiciaire et la police locale.

La nouvelle structure constituée de 27 parquets locaux et d'un parquet fédéral offre l'avantage de mieux fonctionner à l'échelle nationale mais engendre également une nouvelle concurrence entre le parquet fédéral et les parquets locaux. À cet égard, le parquet fédéral ne peut omettre l'importance de la charge de la preuve dans le cadre d'une inculpation.

Les informations parues dans le quotidien *De Morgen* du 2 février 2008 sont-elles exactes ? Dans l'affirmative, quelles leçons le ministre en tire-t-il ? A-t-il dès lors été question de stratégie ou plutôt d'erreurs ?

Le ministre possède-t-il un aperçu des affaires pendantes au parquet fédéral. Suit-on le nombre d'affaires et leur échéance ? Avec qui le ministre s'est-il concerté le 9 février 2008 à propos du parquet fédéral ? Que

pense-t-il de l'arrêt du 7 février 2008 de la Cour d'appel d'Anvers? Estime-t-il également que le parquet fédéral exagère l'alerte au terrorisme ? Compte-t-il laisser les choses en l'état au parquet fédéral ?

07.03 Jean-Luc Crucke (MR) : L'arrêt de la Cour d'appel d'Anvers met par terre, selon moi, le procureur fédéral lui-même, M. Johan Delmulle, en ne retenant pas l'une des préventions essentielles qui est celle du terrorisme. Les règles de preuve telles qu'elles viennent d'être évoquées par notre collègue M. Landuyt y sont aussi crûment rappelées. Elles valent aussi pour le "parquet des parquets"!

La lecture de cet arrêt est choquante pour les juristes que nous sommes. Tout démocrate, lorsqu'il le lit, doit se poser la question de l'utilité d'une analyse sérieuse et complète du fonctionnement et du rôle du parquet fédéral.

Quel bilan peut-on faire aujourd'hui du fonctionnement de ce parquet fédéral ? Quelle est la responsabilité du procureur fédéral en la matière ? Cet arrêt ne montre-t-il pas les limites de la loi belge sur l'anti-terrorisme ? En ne définissant pas davantage la notion de terrorisme, ne voue-t-on pas à l'échec un certain nombre de poursuites ?

07.04 Jo Vandeurzen, ministre (*en néerlandais*) : En ce qui concerne le dossier à charge de Koen V., je me fonde sur des informations transmises par le parquet fédéral. Ce dernier a requis la prescription le 4 décembre 2007.

Transmis le 26 novembre 2002 en vue de la réquisition finale, le dossier avait ensuite été repris par le parquet fédéral le 1^{er} octobre 2003 conformément à une demande formulée en ce sens.

Le procureur fédéral actuel a instauré au sein du parquet fédéral un système de suivi relatif aux délais de traitement de ce type d'instructions. Un contrôle effectué peu après la mise en œuvre de cette mesure a mis en lumière le problème de prescription lié à ce dossier.

Le réquisitoire final, dont il avait été demandé qu'il soit rédigé en priorité, est disponible depuis septembre 2007. Chacun sait à présent ce qu'il en est advenu. Il va de soi que cette prescription n'a été causée par aucun fait de protection d'intérêts, de pression extérieure ou d'influence de quelque nature. Je m'associe au parquet fédéral pour déplorer cette situation. Dans une note de service spéciale, les chefs de corps rappellent aux magistrats fédéraux qu'ils sont tenus de rédiger dans les meilleurs délais la réquisition finale des dossiers transmis au parquet fédéral par les juges d'instruction. Désormais, le nombre de procédures concernées et leur délai de traitement font systématiquement l'objet de statistiques.

À la question de M. Landuyt, qui désirait savoir avec qui je me suis concerté le 9 février 2008, je puis répondre qu'il s'agissait d'une simple réunion hebdomadaire avec ma cellule stratégique.

Je ne souhaite pas commenter l'arrêt de la cour d'appel d'Anvers car telle n'est pas ma mission. Par ailleurs, cet arrêt n'est pas encore passé en force de chose jugée.

(*En français*) Le délai de quinze jours dont dispose le ministère public pour éventuellement se pourvoir en cassation n'est pas encore arrivé à expiration. Il me semble donc prématuré de faire des commentaires sur un arrêt qui n'est pas encore coulé en force de chose jugée, pour autant qu'il soit opportun que le ministre de la Justice fasse des commentaires sur les décisions des cours et tribunaux.

En tant que membre du pouvoir exécutif, je dois respecter la séparation des pouvoirs sans toutefois m'interdire une réflexion de fond positive sur la jurisprudence ou sur la pertinence de notre droit. Chaque décision de la Justice participe à cette réflexion et mérite notre attention.

(*En néerlandais*) Je respecte toute opinion, aussi en ce qui concerne l'alerte au terrorisme. Toutefois, je ne ferai pas de commentaires, dans l'intérêt de l'enquête judiciaire – qui n'est pas encore terminée – mais je souligne que l'alerte terroriste a été décrétée dans un contexte global européen. L'alerte et le niveau de crise ne sont d'ailleurs pas fixés par le parquet, mais par l'Organe de coordination pour l'analyse de la menace (OCAM). La coopération entre toutes les autorités compétentes et la cellule de crise afin de garantir la sécurité a bien fonctionné et l'on ne peut que se réjouir s'il n'y a pas eu d'incidents en fin de compte.

Il m'appartient effectivement d'évaluer en permanence tous les éléments de la Justice et d'optimiser les services, dans le respect de la séparation des pouvoirs naturellement. Le parquet fédéral est constitué de magistrats professionnels et expérimentés, qui exercent, sous la direction du procureur fédéral, leur métier de représentant du ministère public avec un grand professionnalisme. Je ne ferai aucune critique concernant l'acquittement. Dans un État de droit, ce sont les tribunaux qui se prononcent sur la culpabilité des prévenus, et non l'opinion publique ou le ministre de la Justice.

(En français) En tant que ministre de la Justice, il est de mon devoir de permettre l'évaluation et l'amélioration constantes de tous les échelons de la justice, en ce compris le parquet fédéral. Cela est organisé par le Code judiciaire. L'article 143bis, §3, alinéa 3 précise que le collège des procureurs généraux procède à cette évaluation.

Dans un État de droit, ce sont les cours et tribunaux qui décident qui est coupable d'un délit.

Un acquittement dans une affaire pénale complexe est le résultat du fonctionnement de l'ensemble du processus judiciaire.

07.05 Bart Laeremans (Vlaams Belang) : Il n'était donc nullement question d'une quelconque protection ni d'un traitement tardif malveillant du dossier mais celui-ci a été tout bonnement oublié. Après son acceptation par le parquet fédéral en octobre 2003, nul ne s'en est plus soucié jusqu'à fin 2007. Le parquet fédéral n'a pris aucune initiative dans ce dossier relatif à la mafia internationale, dans le cadre duquel plusieurs personnes ont été assassinées aux Pays-Bas. Aucun responsable ne peut toutefois se voir infliger un blâme parce que c'est la responsabilité collective du parquet qui est en cause.

Il est bon que la durée d'examen d'un dossier puisse aujourd'hui faire l'objet d'un suivi, mais en ce qui concerne la responsabilisation des magistrats, la situation demeure inchangée. Combien de dossiers ont été prescrits de la sorte ? Le ministre dispose-t-il d'un inventaire de la durée d'examen de l'ensemble des dossiers ? En réalité, il est inacceptable que personne ne soit déclaré responsable de cette négligence.

07.06 Renaat Landuyt (sp.a-spirit) : En soi, l'acquittement n'est pas un problème. Ce dossier montre que l'État de droit fonctionne. Le ministre de la Justice se montre plus prudent que le ministre de l'Intérieur mais il dispose d'un droit d'injonction positive qui lui permet de faire examiner l'opportunité d'aller en cassation et de vérifier si la législation a été interprétée correctement dans l'arrêt.

L'arrêt et la réponse du ministre sont avant tout illustratifs d'un problème structurel. La discussion sur la question de savoir qui doit traiter un dossier déterminé est trop longue. Ce fut le cas dans le dossier de prescription de 2002 et dans l'affaire DHKP-C. Le Conseil supérieur de la Justice doit soumettre le parquet fédéral à un audit. Il lui appartient légalement de le faire.

07.07 Jean-Luc Crucke (MR) : Ce n'est pas l'acquittement en soi qui pose problème, mais c'est la manière dont ce dossier semble avoir été monté. Je continue à me poser des questions sur la réalité ou l'efficacité d'une législation que nous avons votée relativement à la lutte antiterroriste, donc sur la notion même de terrorisme.

07.08 Jo Vandeuren, ministre *(en néerlandais)* : La prescription d'une affaire est toujours une défaite pour la Justice. L'organisation de la Justice doit prévenir la prescription. Les choses ont été mises au point en ce qui concerne le parquet fédéral.

Il avait été convenu dans le cadre des accords Octopus de 1999 non seulement de réorganiser la police, mais aussi d'initier un débat sur l'organisation du ministère public. Cela a finalement débouché sur un projet de loi peu ambitieux, qui ne correspondait pas à ce que nous avons imaginé au départ.

Il ressort des contacts que j'ai eus récemment avec le Collège des procureurs généraux que ces derniers souhaitent un débat sur la réorganisation.

Si la situation politique se stabilise, il faudra de nouveau aborder la question, selon moi. Un débat devra être mené au Parlement, à l'avenir, concernant le fonctionnement, la qualité et la communication interne du ministère public.

L'incident est clos.

08 Question de M. Bart Laeremans au ministre de la Justice sur "la nationalité des auteurs présumés du meurtre de Kitty Van Nieuwenhuysen et la question de la récidive dans le cadre de leur libération" (n° 1971)

08.01 Bart Laeremans (Vlaams Belang) : Des imprécisions subsistent en ce qui concerne la notion de récidive dans le cadre de la libération conditionnelle des assassins de Kitty Van Nieuwenhuysen. D'après les ministres, il ne serait pas question d'une récidive légale.

Quelles sanctions ont été infligées aux deux auteurs placés en liberté conditionnelle et pourquoi n'est-il pas question d'une récidive ? Dans quelle mesure les peines ont-elles été purgées ? A-t-on suivi le principe selon lequel la première peine doit être purgée jusqu'à son terme en cas de seconde condamnation ?

Quelle était la nationalité des auteurs ? Étaient-ils belges ? Comment et où ont-ils obtenu la nationalité belge et n'a-t-on pas tenu compte de leurs antécédents judiciaires ? La nationalité belge peut-elle leur être retirée ou une telle mesure est-elle envisagée ?

08.02 Jo Vandeuren, ministre (*en néerlandais*) : Au moment où il a été mis en liberté conditionnelle, le premier auteur purgeait une peine infligée à la suite d'un vol avec violences ou menaces, d'un vol avec effraction, de non-assurance et d'association de malfaiteurs. Il a pris vingt congés pénitentiaires. Sa libération conditionnelle a été envisagée pour la première fois le 12 avril 2005. Elle a finalement pris effet anticipativement le 4 septembre 2006. À partir du 28 juillet 2005, il a été placé sous contrôle électronique et aucun incident n'a été déploré.

Le deuxième auteur s'est présenté à la prison le 4 septembre 2002 pour purger la peine qui lui a été infligée pour détention de stupéfiants. Deux condamnations supplémentaires pour vol avec violences ou menaces et association de malfaiteurs ont été jointes à son dossier par la suite. Il a obtenu dix-sept congés pénitentiaires et dix-sept permissions de sortie. Depuis le 22 août 2006, il bénéficiait du régime de semi-liberté. Sa libération conditionnelle a été envisagée pour la première fois le 27 janvier 2005 et a pris effet le 13 décembre 2006.

Dans l'esprit de la loi sur la libération conditionnelle, il s'agit en effet d'une récidive mais la loi exige également que cette notion figure explicitement dans le jugement, or ce n'est pas le cas. Une proposition est actuellement examinée au Sénat pour alourdir la sanction minimum si certains délits se succèdent. La terminologie qui figure dans la loi sur la récidive et la libération conditionnelle n'est pas la même que celle communément utilisée.

La loi relative au statut juridique externe des détenus dispose qu'il doit être tenu compte, pour la libération conditionnelle, de la gravité des peines.

Deux des auteurs ont la nationalité marocaine et le troisième a la nationalité turque. J'ignore s'ils ont aussi la nationalité belge ; si c'est le cas, ce n'est pas par acquisition.

08.03 Bart Laeremans (Vlaams Belang) : D'après les médias, ils ont la nationalité belge. S'il s'avère que ce n'est pas le cas, le parquet devra tout mettre en œuvre pour qu'après leur condamnation, ils purgent leur peine dans leur pays d'origine. Sinon, il faudra utiliser tous les moyens pour les déchoir de la nationalité belge et les expulser du pays. La loi l'autorise.

Il est bien question, en l'occurrence, de répétition d'infraction. Apparemment, le juge a omis de mentionner cet élément dans le jugement. Il serait logique que, si la récidive est constatée, le tribunal d'application des peines puisse en tenir compte. Une erreur du juge ne peut tout de même pas être l'occasion de donner à celui qui est condamné le droit de bénéficier d'une libération conditionnelle anticipée ?

La législation présente une lacune. Le ministre admet qu'en réalité il s'agit de récidive, mais pas au niveau de la terminologie parce que la récidive n'a pas été mentionnée dans le jugement.

J'espère que la législation sera modifiée.

08.04 Jo Vandeurzen ministre (*en néerlandais*) : Il n'est pas exact d'affirmer qu'un juge aurait commis une erreur dans ce dossier. Il a seulement été constaté que le dispositif des jugements ne comportait pas la qualification de récidive et que les articles y afférents n'ont pas été appliqués.

Dans le but de pouvoir augmenter ce délai incompressible dans certaines situations, le Sénat se penche actuellement sur la question de savoir si la notion de récidive légale ne pourrait pas être appliquée à un certain nombre de délits suivis d'un crime.

08.05 Bart Laeremans (Vlaams Belang) : Il est clair que le terme de récidive doit également être utilisé pour des délits successifs. Nous nous concerterons avec nos collègues du Sénat sur cette matière.

L'incident est clos.

09 Questions jointes de

- **Mme Sabien Lahaye-Battheu** au ministre de la Justice sur "la manière dont a été réglée la compétence territoriale des tribunaux de l'application des peines" (n° 1922)

- **M. Bert Schoofs** au ministre de la Justice sur "la décision de faire relever les arrondissements judiciaires de Hasselt et de Tongres du tribunal de l'application des peines du ressort de la cour d'appel de Gand" (n° 1927)

- **M. Raf Terwingen** au ministre de la Justice sur "la décision de faire relever l'établissement pénitentiaire de Hasselt du tribunal de l'application des peines de Gand" (n° 2189)

09.01 Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld) : Des critiques ont déjà été formulées sur la manière dont a été réglée la compétence territoriale des tribunaux de l'application des peines. En vertu de l'arrêté royal du 29 janvier 2007, les établissements pénitentiaires de Hasselt, de Malines et de Termonde relèvent de la juridiction du tribunal d'application des peines de Bruxelles. Un amendement a été présenté pour confier à Anvers la compétence relative aux prisons de Hasselt et de Malines, et à Gand celle relative à la prison de Termonde. Cet amendement n'a à l'époque pas été pris en considération.

Le ministre compte-t-il modifier cet arrêté royal ? Selon quelles modalités et dans quel délai ?

09.02 Bert Schoofs (Vlaams Belang) : Je me joins à la question précédente. L'article 5 de l'arrêté royal du 29 janvier 2007 avait engendré une situation illogique en ce sens qu'il fallait se déplacer jusqu'au tribunal d'application des peines de Gand pour des dossiers ressortissant à l'arrondissement judiciaire du Limbourg.

Le ministre tiendra-t-il compte de l'amendement présenté il y a quelque temps au Parlement et qui visait à faire relever les établissements pénitentiaires de Hasselt et de Tongres du ressort de la cour d'appel d'Anvers ?

09.03 Raf Terwingen (CD&V - N-VA) : Mes collègues ont déjà esquissé le problème. Je ne m'attarderai donc que sur deux aspects spécifiques. En raison de problèmes logistiques, les dossiers du tribunal de l'application des peines de Gand ne seraient plus transférés à la prison de Hasselt, de sorte que les avocats ne peuvent plus les y consulter.

Un autre problème se pose lorsqu'un des assesseurs est absent pour cause de maladie. Le tribunal de l'application des peines de Gand, siégeant à la prison de Hasselt, peut remédier au problème en désignant un avocat en qualité d'assesseur suppléant, mais cet avocat doit dès lors se rendre à Gand pour la concertation et la signature des jugements.

09.04 Jo Vandeurzen, ministre (*en néerlandais*) : Un plan d'action général relatif à l'application des peines est actuellement en préparation. Cette problématique y figure. Un an après la publication de l'arrêté royal du

29 janvier 2007, le moment est venu d'en faire l'évaluation et si nécessaire de l'adapter. Le point le plus problématique est l'attribution de l'établissement pénitentiaire de Hasselt au tribunal de l'application des peines de Gand. Les avocats et magistrats concernés sont dès lors contraints à de longs déplacements. Il arrive souvent que les audiences débutent avec retard à cause des embouteillages et cette situation entraîne également des problèmes pour l'examen des pièces au greffe. Enfin, le tribunal de l'application des peines de Gand est également moins familiarisé avec le contexte limbourgeois en matière d'application des peines.

J'ai dès lors décidé d'adjoindre une chambre supplémentaire au tribunal de l'application des peines d'Anvers, qui sera compétent pour les prisons de Hasselt et de Malines. Malines sera donc transféré de Bruxelles à Anvers. Le tribunal de l'application des peines de Gand comprendra également deux chambres, l'une pour les établissements pénitentiaires de Flandre orientale et l'autre pour ceux de Flandre occidentale.

Je reviendrai sur le reste du plan d'action ultérieurement. Il va de soi que ces mesures doivent encore être transposées dans des arrêtés royaux et qu'elles auront une incidence budgétaire. C'est néanmoins en ce sens que je veux poursuivre.

09.05 Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld) : Le ministre pourrait-il nous dire suivant quel échéancier ces mesures seront appliquées ? Du personnel supplémentaire sera-t-il recruté ?

09.06 Bert Schoofs (Vlaams Belang) : J'aimerais obtenir aussi plus d'informations concrètes.

09.07 Jo Vandeurzen, ministre (*en néerlandais*) : Je ne suis pas encore en mesure de vous communiquer un échéancier car celui-ci dépendra des discussions budgétaires. Ce problème fait d'ailleurs partie intégrante d'une évaluation globale. Il s'agit de nommer des magistrats et de recruter du personnel, et cela ne peut pas se faire en l'espace de quelques semaines.

L'incident est clos.

10 Question de Mme Carine Lecomte au ministre de la Justice sur "la maltraitance animale" (n° 1940)

10.01 Carine Lecomte (MR) : Le 16 janvier, j'ai interrogé la ministre de la Santé publique au sujet d'un fait de maltraitance animale. Un individu avait provoqué de graves lésions internes à une vache en utilisant un long bâton en guise de spéculum. Selon le propriétaire, la police n'avait pas procédé à une analyse génétique au motif qu'il ne s'agissait que d'un animal. Vu la gravité de l'infraction, la ministre avait estimé qu'il fallait tout mettre en œuvre pour sanctionner les responsables et éviter la récidive.

Je me réjouis que l'auteur ait depuis été arrêté mais j'aimerais savoir si l'analyse ADN est systématiquement écartée dans le cas d'un animal, même lorsqu'une telle analyse permettrait de confondre un suspect et même si les faits trahissent la dangerosité de l'auteur. Le ministère public a-t-il reçu des instructions au sujet des analyses génétiques ? Des priorités ont-elles été fixées ?

10.02 Jo Vandeurzen, ministre (*en français*) : Étant donné que les auteurs ont été rapidement appréhendés, nous pouvons considérer que le haut magistrat en charge du dossier n'a pas opté pour un prélèvement ADN en raison de l'existence d'autres traces matérielles. Je n'ai pas connaissance de directives qui imposent un refus systématique d'analyses ADN.

Le laboratoire d'identification génétique de l'Institut national de criminologie n'a traité aucun dossier comportant pareille question au cours des dix dernières années.

Dans le dossier que vous évoquez, une analyse ADN n'était peut-être pas réaliste d'un point de vue scientifique en raison de la faible probabilité d'identifier l'auteur.

Enfin, je n'ai pas connaissance d'instructions du Collège des procureurs destinées à diminuer le nombre d'analyses ADN.

10.03 Carine Lecomte (MR) : Les services concernés ne devraient-ils pas être informés que le recours à

une analyse ADN n'est pas systématiquement exclu en cas de maltraitance animale ?

L'incident est clos.

11 Questions jointes de

- **M. André Perpète au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "le don de titres papiers étrangers" (n° 1957)**

- **M. Carl Devlies au ministre de la Justice sur "le scénario d'extinction des titres au porteur" (n° 2207)**

11.01 André Perpète (PS) : La livraison de titres papiers ne peut plus se faire depuis le 1^{er} janvier 2008. Tout achat de titres doit désormais se faire sur un compte-titres.

Une période de transition permet aux détenteurs de titres papiers de conserver des titres au porteur jusqu'au 1^{er} janvier 2014. Malheureusement, un problème se pose en ce qui concerne la donation de titres étrangers, puisque la loi ne permet plus de donation de titres papiers étrangers, considérée comme une forme de délivrance physique.

Existe-t-il encore de nombreux titres papiers en circulation ?

Une modification de la loi est-elle envisagée pour permettre la donation de titres étrangers ?

11.02 Carl Devlies (CD&V - N-VA) : Depuis le 1^{er} janvier 2008, la livraison matérielle de titres au porteur est interdite. Cette interdiction s'appliquerait également à la cession de titres étrangers au porteur. Le don de titres au porteur émis par des émetteurs étrangers ne serait aujourd'hui déjà plus possible en Belgique. Confirmez-vous cet état de choses ? Le don de titres fait par des émetteurs étrangers par un don manuel effectué à l'étranger ou un don effectué entre résidents belges devant un notaire étranger, est-il encore juridiquement valable aujourd'hui ? Le demeurera-t-il à l'avenir ? Quand entrera éventuellement en vigueur l'interdiction de faire don de titres étrangers au porteur sous forme de don manuel ?

11.03 Jo Vandeuren, ministre (en français) : Selon la Banque Nationale, 900.000 bons d'État et 185 emprunts circulent toujours. Nous n'avons pas pu obtenir d'autres chiffres.

Le SPF Justice estime que la délivrance visée par la loi doit être entendue au sens strict de la délivrance par un établissement financier. L'exposé des motifs confirme cette interprétation. Une succession, un don ou tout autre transfert de titres étrangers ne tombe donc pas sous le coup de l'interdiction. À cet égard, l'interprétation défendue dans la presse semble trop large aux yeux de l'administration et ne correspond pas à l'intention du législateur.

(En néerlandais) Il convient d'interpréter *stricto sensu* la délivrance dont il est question à l'article 4 de la loi du 14 décembre 2005. La cession, le don manuel ou toute autre forme de cession de titres étrangers au porteur entre particuliers ou entreprises ne tombe pas sous le coup de l'interdiction prévue à l'article 4. Les interprétations dont cette disposition légale a été l'objet ne répondent pas à la volonté du législateur. Peuvent donc encore être valablement effectués les dons manuels ou les donations de titres émis par un émetteur étranger, soit par don manuel à l'étranger, soit par passation devant un notaire étranger. Aucune interdiction ne frappe la donation par don manuel de titres étrangers. Je vous renvoie à cet égard à la doctrine.

11.04 Carl Devlies (CD&V - N-VA) : La réponse est claire.

L'incident est clos.

12 Question de Mme Christine Van Broeckhoven au ministre de la Justice sur "la coordination entre la magistrature, l'établissement de profils ADN et les bases de données ADN de l'INCC" (n° 1960)

12.01 Christine Van Broeckhoven (sp.a-spirit) : En raison des nombreuses imprécisions de la loi de 1999 et de l'arrêté royal de 2002, la procédure de prélèvement de tissu cellulaire de suspects ou de condamnés en vue de constituer un profil ADN reste floue pour les magistrats et les policiers. Souvent aussi, ceux-ci ne maîtrisent pas suffisamment la méthode de prélèvement et, dans certains cas, les échantillons fournis sont

dès lors inutilisables.

Les laboratoires sont chargés de conserver l'ensemble des données et des tissus cellulaires, mais ils ne peuvent pas procéder eux-mêmes aux analyses comparatives. Cette mission revient à l'Institut National de Criminalistique (INCC).

Dans le passé, plusieurs tentatives visant à limiter les coûts afférents aux profils ADN ont déjà été menées.

Le ministre a-t-il déjà reçu le rapport de la commission d'évaluation ADN, qui était attendu pour le 31 janvier 2008 ? Existe-t-il un manuel pratique sur l'utilisation des profils ADN en criminalistique pour les magistrats et les policiers ? Comment optimiser le système des analyses ADN ? Pourquoi les analyses comparatives de l'INCC se font-elles parfois attendre pendant plus d'un an ? Pourquoi le prix d'un profil ADN est-il si élevé en Belgique ? Qui décide des méthodes utilisées par les experts ?

12.02 Jo Vandeurzen, ministre (*en néerlandais*) : L'INCC participe aux différentes actions ou assume une mission d'accompagnement de ces dernières. Citons à titre d'exemple la formation annuelle de stagiaires judiciaires et la formation permanente de magistrats, assurée sous la direction du Conseil supérieur de la Justice, en matière de techniques d'analyse de l'ADN et de gestion de fichiers nationaux. Une formation est également organisée régulièrement pour la police locale et la police judiciaire. L'Institut participe également au groupe de travail sur les traces biologiques. Signalons encore l'élaboration de directives ainsi que la fourniture de kits d'échantillonnage. Un groupe de travail chargé d'édicter des directives relatives à la prise d'échantillons sur les lieux d'un délit sera bientôt érigé au sein du parquet de Bruxelles.

En dépit des tentatives d'éviter la répétition d'analyses d'ADN sur une même personne, le système actuel est encore imparfait. La base de données des condamnés ne comporte aucun système central permettant une gestion des noms des condamnés et des codes des condamnations au niveau national. On pourrait optimiser ce système par la création d'une cellule administrative nationale et par l'attribution d'un code unique à chaque personne concernée.

L'INCC a affecté les moyens humains dont il disposait à la réduction du délai de présentation des rapports relatifs à la comparaison entre la base de données des condamnés et les traces disponibles de façon à ce que ce délai ne dépasse pas un mois. À la demande expresse du magistrat, ce délai peut être raccourci à quelques jours. En 2008, les responsables tenteront de réduire à des valeurs semblables les délais de présentation des rapports relatifs à la concordance de profils ADN dans la banque de données Traces.

La lenteur de la procédure prévue par la loi relative à la procédure d'identification par analyse ADN en matière pénale est due à la lenteur des recherches de concordances et au nombre élevé d'étapes intermédiaires.

Le ministre précédent a agréé neuf laboratoires. Dans un petit pays tel que le nôtre, nous devrions au moins discuter sur une base objective du nombre de laboratoires nécessaires et de la méthode de travail la plus rentable à adopter.

Il est possible d'automatiser une partie des analyses par le biais d'un seul laboratoire pouvant fonctionner 24 heures sur 24 et d'en réduire ainsi considérablement le coût. Grâce à cette méthode de travail, des analyses, qui coûtent 375 euros chez nous, sont déjà effectuées à un prix inférieur à 100 euros dans d'autres pays.

L'arrêté royal relatif à l'analyse ADN impose l'analyse de certains marqueurs génétiques, afin que tous les laboratoires puissent mutuellement comparer les résultats.

La commission d'évaluation ADN peut fournir des conseils techniques et scientifiques au ministre de la Justice, par exemple en ce qui concerne le choix des techniques d'analyse. Actuellement, aucun retard technologique n'a été constaté en Belgique.

Il s'agit-là d'une première étape pour les recommandations et j'attends donc encore un rapport circonstancié. J'invite Mme Van Broeckhoven, qui est elle-même une autorité en la matière, à venir discuter de la question

en mon cabinet. Je regrette évidemment de devoir constater que l'on parvient à l'étranger à pratiquer des tarifs considérablement plus bas qu'ici.

12.03 Christine Van Broeckhoven (sp.a-spirit) : Mon expertise constitue évidemment la raison pour laquelle je pose ces questions. J'espère pouvoir consulter le rapport. Je me félicite de la réaction du ministre concernant les tarifs élevés et le nombre de laboratoires. Il serait préférable d'avoir un seul laboratoire central au lieu des neuf existant actuellement mais nous aurons probablement besoin d'au moins deux laboratoires.

Il est tout de même important de réduire le prix, par la réduction du nombre de laboratoires mais aussi et surtout grâce à la nouvelle technologie de confection et de lecture électronique. Pour étendre les bases de données ADN à un plus grand nombre de délits, il faut réduire les tarifs ainsi que simplifier et optimiser la procédure de confection des profils ADN.

L'incident est clos.

13 Questions jointes de

- **Mme Sabien Lahaye-Battheu** au ministre de la Justice sur "les résultats de l'évaluation de l'organisation de l'aide juridique" (n° 1894)
- **M. Jean-Luc Crucke** au ministre de la Justice sur "l'évaluation de l'organisation de l'aide juridique" (n° 2214)

13.01 Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld): L'arrêté royal du 5 janvier 2007, confirmé en décembre de l'année dernière, fixe les conditions auxquelles une assurance assistance juridique doit répondre pour bénéficier d'une exonération de la taxe annuelle. Dans ce cadre, l'ancienne ministre de la Justice avait insisté sur le fait qu'elle avait en vue un projet bien plus large concernant l'assistance juridique et qu'il serait procédé à la mi-janvier 2008 à une évaluation de la manière dont cette matière est organisée.

Cette évaluation a-t-elle eu lieu dans l'intervalle ? Quels en sont les résultats ? Des initiatives doivent-elles être prises ?

13.02 Jean-Luc Crucke (MR) : L'accès de tous à la justice compte parmi les principes fondamentaux de notre État de droit, consacré par l'article 23 de la Constitution et par ce qu'on appelle généralement le *pro deo*.

Les budgets ont régulièrement augmenté, mais l'indemnisation qui se calcule par nombre de points ne couvre même plus les frais engagés par certains avocats. On est aujourd'hui à 21,80 euros le point, là où les Ordres considèrent qu'un minimum devrait être au moins de 25 euros.

Peut-on évaluer le fonctionnement actuel de l'aide juridique ? Etes-vous favorable à la fixation d'une valeur minimale indexée du point, et avec quel montant ? Faut-il modifier l'article 508.19 du Code judiciaire ?

13.03 Jo Vandeurzen, ministre (*en néerlandais*) : L'arrêté royal prévoit un mécanisme d'évaluation articulé autour de la confection d'un rapport par les Ordres flamand, francophone et germanophone, et Assuralia. Dans ce rapport doivent également être formulées des propositions censées améliorer l'accès à la justice. Le rapport d'évaluation de janvier 2008 est annoncé pour le 27 février 2008. J'attends donc ce rapport que le SPF Justice analysera afin d'optimiser l'accès à la justice et, par voie de conséquence, l'assurance protection juridique. (*en français*)

(*En français*) Dès le début de mon mandat, j'ai considéré que l'aide juridique constitue un aspect de justice très important. Début janvier 2008, je me suis informé sur le budget de cette aide juridique et la valeur du point dans le cadre de l'aide juridique de deuxième ligne.

Contrairement à ce que vous dites, la valeur du point a été augmentée depuis 2003. En 2003, la valeur était de 18,20 euros et, en 2007, de 24,22 euros. Les deux années précédentes, la valeur était restée égale à ce montant.

Concernant le budget de 2008, je vais respecter l'engagement du gouvernement intérimaire de ne pas faire de promesses budgétaires. L'augmentation des seuils de revenus permettant de bénéficier de l'aide juridique par le gouvernement antérieur pose un vrai défi. En effet, ce dernier n'a pas associé de moyens supplémentaires à cet élargissement des conditions d'accès à cette aide.

Le budget pour l'aide juridique de deuxième ligne est basé sur une enveloppe fermée (pour l'année judiciaire 2006-2007, 47 millions d'euros). Le subside du barreau d'aide juridique de 3,8 millions d'euros n'est pas inclus.

Dans le cadre des discussions budgétaires, j'ai inscrit l'augmentation du budget dans ce domaine. La somme en est considérable. Il s'agira de maintenir le point à 24,22 euros pour les prestations de l'aide juridique de deuxième ligne, mais il reviendra au conseil des ministres de décider si ces montants peuvent être accordés vu les moyens disponibles (je parle maintenant en tant que ministre du Budget ...).

J'attache une grande importance à l'aide juridique, je suis le dossier de près et consulte les Ordres communautaires.

Dans ce cadre, une réunion entre la cellule stratégique et les Ordres communautaires est prévue cette semaine. Cette réunion sera suivie par d'autres, mais et il est trop tôt pour en tirer des conclusions.

L'incident est clos.

La réunion publique de commission est levée à 16 0h 59.