

**COMMISSIE VOOR DE
LANDSVERDEDIGING****COMMISSION DE LA DEFENSE
NATIONALE**

van

du

WOENSDAG 13 FEBRUARI 2008

MERCREDI 13 FEVRIER 2008

Namiddag

Après-midi

De vergadering wordt geopend om 14.35 uur en voorgezeten door de heer Denis Ducarme.

01 Samengevoegde vragen van

- mevrouw **Brigitte Wiaux** aan de minister van Landsverdediging over "de toekomst van de 1ste Wing van Bevekom" (nr. 1376)
- mevrouw **Brigitte Wiaux** aan de minister van Landsverdediging over "een mogelijke nieuwe locatie voor militaire oefeningen" (nr. 1961)
- de heer **Luk Van Biesen** aan de minister van Landsverdediging over "de toekomst van de luchtmachtbasis van Bevekom en de mogelijke verhuis van de 15^e Wing van Melsbroek" (nr. 2037)

01.01 Brigitte Wiaux (cdH): Over de toekomst van de luchtmachtbasis van Bevekom doen tal van geruchten de ronde. Naar verluidt staan er zelfs internationale belangen op het spel, aangezien het opperbevel van het EATC (*European Air Transport Command*) er mogelijk zal worden ondergebracht. Sinds haar oprichting heeft de militaire basis van Bevekom vele veranderingen ondergaan. Van de Tweede Wereldoorlog tot 1996 vond de 1 Wing Jagers er een onderkomen. In de jaren vijftig bestond die eenheid uit zes escadrilles, in 1979 nog uit twee. De herstructurering van de strijdkrachten leidde tot het verdwijnen, hergroeperen of samenvoegen van sommige eenheden. Vandaag telt de 1 Wing 1.100 manschappen, verdeeld over drie groepen (Vlieg, Maintenance en Verdediging&Steun), evenals een medische antenne. De basis van Bevekom herbergt nog andere eenheden en organismen zoals de Meteowing, de Koninklijke Muziekkapel van de Luchtmacht, een museum, enz.

Welke landen hebben het concept van een Europees luchttransportcommando onderschreven en welke faciliteiten biedt de Belgische Defensie de andere Europese landen aan? Hoe staat het met de oprichting van een staf en eenheden, met name wat de inrichting en het aantal manschappen en vliegtuigen betreft? Blijven de andere eenheden (Meteowing,...) aanwezig in Bevekom? Hoe staat het ten slotte met het operationeel platform voor militaire oefeningen?

Tijdens de manoeuvres die begin februari in Bevekom plaatsvonden, was er sprake van een mogelijke nieuwe locatie voor het operationeel platform voor militaire oefeningen. Dat zou van Koksijde naar Bevekom verhuizen. De eerste vijftien detachementen die sinds de aanvang van de Belgische aanwezigheid in 2003 voor vier maanden naar Afghanistan werden gestuurd, zouden op de basis van Koksijde geoefend zijn. Wanneer werd er beslist die militaire oefeningen voortaan in Bevekom te houden en welke gevolgen zal dat hebben?

01.02 Luk Van Biesen (Open Vld): In 2001 verscheen een studie betreffende de eventuele verhuis van de 15^{de} Wing van Melsbroek naar de militaire basis van Bevekom. De kosten werden toen geraamd op 5,4 miljard. In 2007 heb ik een stand van zaken opgevraagd bij Belgocontrol. De 15^{de} Wing was verantwoordelijk voor 3.532 vluchten, waarvan 3.394 nachtvluchten.

Klopt het gerucht dat de verhuis van de 15^{de} Wing van Melsbroek naar de militaire basis van Bevekom vandaag opnieuw ter tafel ligt?

01.03 Minister Pieter De Crem (*Frans*): Duitsland, Frankrijk, Nederland en België hebben een concept voor

een Europees luchttransportcommando (EATC – *European Air Transport Command*) getekend. Spanje stuurt in dat kader een waarnemer. De Belgische defensie heeft de militaire basis van Bevekom voorgesteld voor de vestiging van het hoofdkwartier. Daartoe hoeven geen bijkomende eenheden te worden opgericht en zijn geen transportvliegtuigen nodig.

Zo'n tweehonderd personen zullen van EATC deel uitmaken; de gebouwen van de basis hebben dus een opknapbeurt nodig en er zal een nieuw gebouw moeten worden opgericht. De bestaande diensten van de basis zullen voor de nodige logistieke steun zorgen.

01.04 Brigitte Wiaux (cdH): De verschillende Europese lidstaten werken dus samen om synergieën tot stand te brengen, wat de efficiency van het luchttransport ten goede zal komen en onze capaciteit om een bijdrage te leveren aan de operaties van de Europese Unie, de NAVO en de Verenigde Naties zal vergroten.

Als schepen van Bevekom wil ik erop wijzen dat we het belangrijk vinden goede betrekkingen te onderhouden met de militaire overheden van de basis.

Uw departement is van plan oefeningen te houden in Bevekom, waardoor er op de werkingskosten bespaard kan worden. Ik heb vernomen dat er op de basis van Bevekom een status-quo zou zijn, in ieder geval wat de basisopleiding van de leerling-piloten van Defensie, de voortgezette training van de piloten van de staven en de opleiding van de kandidaat-instructeurs betreft.

01.05 Minister Pieter De Crem (*Nederlands*): De huidige opdracht van de 1^{ste} Wing in Bevekom blijft onveranderd. Die behelst de elementaire vliegvorming van de kandidaat-officier leerling-piloten van Defensie, de voortgezette training van de piloten van staven en hoofdkwartieren en de vorming en de training van kandidaat-instructeurs.

Melsbroek blijft de standplaats van de 15^{de} Wing. De huidige opdracht - die verder loopt - is het transport van passagiers en vrachten en het tactisch luchttransport met de C130. Dat is voornamelijk transport van gevechtseenheden en droppingopdrachten van personeel en materieel.

De andere vragen zijn bijgevolg zonder voorwerp.

01.06 Luk Van Biesen (Open Vld): Ik ben blij dat er geen sprake is van verhuisplannen.

01.07 Minister Pieter De Crem (*Frans*): In de maand voor de operatie van start gaat, organiseert ieder detachement een syntheseoefening. Die oefeningen hebben van februari 2006 tot maart 2007 plaatsgevonden in Koksijde in een kantonnement *PSO* (*Peace Support Operations*) dat ter beschikking werd gesteld door de *FAU* (*Field Accomodation Unit*) van Bevekom.

In augustus 2007 werd beslist die oefeningen in Bevekom te houden, waardoor ook de werkingskosten kunnen worden teruggedrongen.

Het incident is gesloten.

02 Interpellatie van mevrouw Marie-Christine Marghem tot de minister van Landsverdediging over "de door het ministerie van Landsverdediging gedragen kosten voor de repatriëring van een in Tsjaad gevangen gehouden Belgische piloot" (nr. 14)

02.01 Marie-Christine Marghem (MR): Naar aanleiding van de repatriëring om gezondheidsredenen van de heer Jacques Wilmart uit Tsjaad verklaarde zijn zoon, de heer Patrick Wilmart, in de pers dat de privéverzekering van zijn vader die terugvlucht dekte. De toenmalige minister van Landsverdediging besliste echter om een militair toestel met twintig zitplaatsen naar Tsjaad te sturen voor de repatriëring van de heer Wilmart, die op zaterdag 10 november 2007 ook haar beslag kreeg. Ambassadeur Trouveroy, die de minister van Buitenlandse Zaken vertegenwoordigt, is op instructie van minister De Gucht niet aan boord van dat vliegtuig gegaan, in de overtuiging dat de repatriëring privé kon geregeld worden.

Hoeveel heeft men betaald voor het charteren van het vliegtuig van Defensie? Wie zal die kosten voor zijn rekening nemen? Als u van oordeel bent dat het departement Defensie die verplaatsing moet betalen, vindt u dan ook niet dat alle Belgen die waar ook ter wereld gevangengehouden worden, dezelfde behandeling zouden moeten krijgen?

Moeten de kosten van die repatriëring volgens u gebeurlijk niet door de minister van Buitenlandse Zaken gedragen worden? Zal u tot slot, als het verzekeringsmechanisme niet kan worden toegepast, de rekening rechtstreeks aan de betrokkene sturen?

02.02 Minister **Pieter De Crem** (*Frans*): Ik hoop dat het verzekeringsmechanisme kan worden toegepast. Ik zal een schrijven richten aan de betrokkene en aan zijn verzekeringsmaatschappij. De kosten voor de repatriëring van de heer Jacques Wilmart belopen 40.626 euro. Mijn voorganger heeft die kosten aangerekend op het vluchtplan en ze werden niet gefactureerd. In zijn antwoord op een aantal parlementaire vragen heeft mijn voorganger op 28 november 2007 geantwoord dat de heer Wilmart wegens zijn gezondheidstoestand moest worden vervoerd met een vliegtuig dat geschikt is voor medische evacuatie, en dat de beslissing om van een toestel van Defensie gebruik te maken in overleg met de eerste minister werd genomen.

Wat mij in dit dossier is opgevallen, is dat de heer Wilmart in Melsbroek niet alleen door mijn diensten, maar ook door de vroegere voorzitter van de Senaat werd opgewacht en dat die persoon, die zich eerst op kosten van het Belgische leger heeft laten vervoeren, gelijk vanop zijn ziekbed verklaringen begon af te leggen over de politieke toestand.

02.03 **Marie-Christine Marghem** (MR): Er moet worden nagedacht over de beslissing tot repatriëring, meer bepaald wanneer andere Belgische ingezetenen aan de medische voorwaarden zouden beantwoorden. Zouden andere Belgen die in een buitenlandse gevangenis vastgehouden worden, op dezelfde manier worden behandeld?

Het stelt me gerust dat de verzekering zal worden ingeschakeld. Om op uw vraag te antwoorden: de aanwezigheid van mevrouw Lizin in Melsbroek hoeft geen verwondering te wekken. Ik meen te weten dat de tweede echtgenote van de heer Wilmart goed bevriend is met mevrouw Lizin.

02.04 Minister **Pieter De Crem** (*Frans*): Dit is de wereld op zijn kop: ik stel de vragen en mijn collega beantwoordt ze!

Het incident is gesloten.

03 **Samengevoegde vragen van**

- de heer **Josy Arens** aan de minister van Landsverdediging over "de vluchten op lage hoogte" (nr. 1459)

- de heer **Josy Arens** aan de minister van Landsverdediging over "het gepland windmolenpark in de gemeente Herbeumont" (nr. 1821)

03.01 **Josy Arens** (cdH): Uw voorganger heeft me meegedeeld gedurende welke uren er geen geluidshinder mocht veroorzaakt worden boven de "low flying area Ardennes"-zone en heeft voorts gepreciseerd dat er tussen 1 januari en 15 september geen scheervluchten mochten plaatshebben. Die vluchten op zeer lage hoogte (80 meter boven de grond) zorgen voor een onaanvaardbare geluidsoverlast en brengen de bevolking in gevaar. Uw voorganger had het voornemen om die – nochtans noodzakelijke – trainingsvluchten naar de woestijn in Marokko of een ander onbewoond gebied te verleggen.

Op welke manier overweegt u die oefeningen in de toekomst te laten verlopen? Zal u naar nieuwe luchtcorridors uitkijken? Hoe worden de inwoners van die dorpen op de hoogte gehouden van die vluchten?

Mijn tweede vraag heeft betrekking op het advies van Landsverdediging in verband met de vestiging van een nieuw windmolenpark in de gemeente Herbeumont, die in de rode zone van de *low fly area* ligt. De burgemeester van deze gemeente rekent op u opdat er schot in de zaak zou kunnen komen. Hoe luidt het advies van Landsverdediging ter zake? Is u van plan die zone te herdefiniëren zodat de gemeenten er windmolens kunnen neerzetten?

03.02 Minister **Pieter De Crem** (*Frans*): Wat de *low flying areas* betreft, tracht Defensie de geluidshinder voor de bevolking steeds zo veel mogelijk te beperken. Bij de bepaling van het gebruik van de zones en de frequentie waarmee dat gebeurt, worden de vluchten over het volledige grondgebied van de Belgische Ardennen gespreid.

In de mate van het mogelijke wordt een gedeelte van die vluchten tijdens oefeningen in het buitenland uitgevoerd. Onze piloten worden regelmatig voor deze problematiek gesensibiliseerd.

Op onze website www.mil.be wordt de noodzaak van dit soort vluchten gedetailleerd uiteengezet, evenals de maatregelen die worden genomen om de overlast te beperken, de verschillende zones die kunnen worden gebruikt en de planning van de oefeningen. Er wordt tevens uitgelegd hoe men een klacht kan indienen, en men vindt er het e-mailadres van de diensten van de Luchtcomponent, die steeds ter beschikking staan om alle – en dan bedoel ik ook echt alle – vragen te beantwoorden.

Wat de windmolens in Herbeumont betreft, heeft Defensie een negatief advies uitgebracht dat op 9 april 2003 aan het gemeentebestuur werd overgezonden.

In 2007 werd de verboden zone aanzienlijk verkleind en de oefenzone in de provincie Luxemburg is in twee delen onderverdeeld. In het noordelijke gedeelte mogen er nog windmolens worden geplaatst onder bepaalde voorwaarden. Het zuidelijke gedeelte wordt gebruikt als oefenzone op lage en zeer lage hoogte, waardoor er geen enkel obstakel aanwezig mag zijn. Helaas moet ik het negatieve advies inzake het grondgebied van de gemeente Herbeumont dus handhaven.

Ik heb het departement Defensie evenwel gelast alles in het werk te stellen om de beperkingen voor de rest van de provincie te minimaliseren.

03.03 **Josy Arens** (cdH): Windenergie heeft alom de wind in het zeil, en gemeenten die daarin willen investeren, moeten de nodige steun krijgen.

Zou men de oefeningen niet wat verder weg kunnen laten plaatsvinden, zodat er vooruitgang geboekt kan worden op het gebied van energie?

De burgemeester heeft me deze namiddag nog gevraagd om daar bij u op aan te dringen. Ik nodig u dan ook uit voor een bezoek zodat u zich ter plaatse een beeld kan vormen van de situatie.

03.04 Minister **Pieter De Crem** (*Frans*): Ik zal nog een bijkomende inspanning leveren, maar zonder echter verbintenissen aan te gaan met betrekking tot het eindresultaat.

Het incident is gesloten.

04 **Samengevoegde vragen van**

- mevrouw **Hilde Vautmans** aan de minister van Landsverdediging over "uitspraken over nucleaire wapens in Kleine Brogel" (nr. 1605)
- de heer **David Geerts** aan de minister van Landsverdediging over "de nucleaire capaciteit op Kleine Brogel" (nr. 1615)
- de heer **Bruno Stevenhuydens** aan de minister van Landsverdediging over "de uitspraken van de minister over de nucleaire capaciteit in Kleine Brogel" (nr. 1624)
- de heer **Wouter De Vriendt** aan de minister van Landsverdediging over "de nucleaire capaciteit" (nr. 2013)
- mevrouw **Brigitte Wiaux** aan de minister van Landsverdediging over "uitspraken over kernwapens in Kleine Brogel" (nr. 2060)

04.01 **Hilde Vautmans** (Open Vld): Toen de minister een tijdje geleden een bezoek bracht aan de vliegbasis van Kleine Brogel deed hij een serieuze verspreking, waarover al uitgebreid werd gedebatteerd in de pers en waarvoor hij volgens mij nu wel genoeg is gestraft.

Overtreedt de minister met deze fratsen de wet van 11 december 1998 inzake de afspraken met onze

NAVO-partners? Hebben er al NAVO-partners gereageerd? Wat zijn de gevolgen van deze uitspraken?

04.02 David Geerts (sp.a-spirit): Ik noem de uitspraken van de minister geen fratsen, maar wil hem feliciteren omdat hij eindelijk duidelijkheid heeft gebracht. Achteraf werd er echter weer heel dubbelzinnig gedaan. De eerste minister antwoordde in de plenaire vergadering opvallend kort op een vraag ter zake.

Gaat de minister akkoord met een parlementair debat over de aanwezige nucleaire capaciteit in ons land?

04.03 Bruno Stevenheydens (Vlaams Belang): Tijdens het bezoek aan Kleine Brogel heeft de minister in een interview gezegd dat er een nucleaire capaciteit op de basis aanwezig is. Tussen de NAVO-partners geldt de afspraak om daarover geen bevestigende of ontkennende uitspraken te doen. De aanwezigheid van kernwapens is een publiek geheim. De loslippigheid van de minister was dus niet verstandig.

In oktober 1999 was er ook sprake van nucleaire aanwezigheid. De heer De Crem zei toen dat daar niets over gezegd mocht worden, want anders zou België een deloyale NAVO-partner zijn. De minister had trouwens kunnen inschatten dat het politieke landschap veranderd is en dat hij door zijn tegenstanders zou worden aangepakt voor deze uitspraken.

Mijn fractie is het er niet mee eens dat wij eenzijdig zouden moeten ontwapenen. Kan de minister zeggen of er een visie bestaat over een gezamenlijke ontwapening? Wat wou de minister eigenlijk duidelijk maken met zijn uitspraak? Hoe reageerden respectievelijk de andere regeringsleden en de NAVO-partners?

04.04 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen!): Of de uitspraken van de minister over de aanwezigheid van nucleaire capaciteit een verspreking zijn of niet, ze zijn in elk geval een trendbreuk. Iedereen weet min of meer dat er nucleaire capaciteit aanwezig is op Kleine Brogel. Wil de minister zijn uitspraken vandaag bevestigen? Was dit een voorzichtige stap om de onaanvaardbare plannen van de Nucleaire Planning Groep (NPG) van de NAVO onder de aandacht te brengen? Wie maakt bij de NAVO de ramingen over de gevolgen van het mogelijk gebruik van de kernwapens van Kleine Brogel? Welke Belgische vertegenwoordigers krijgen volledige inzage en kunnen de nucleaire plannen bijsturen? Welke nucleaire oefeningen moeten Belgische F16- piloten uitvoeren in opdracht van de NPG? Wat zijn de doelwitten? Worden de piloten gebriefd over de gevolgen van hun nucleaire oefeningen? Sluit de minister met zekerheid uit dat onze piloten betrokken zijn bij de voorbereiding van oorlogsmisdaden?

Welke ramingen worden gemaakt voor de gevolgen van het gebruik van de nucleaire capaciteit te Kleine Brogel? Hoe groot is de dodelijke zone ten gevolge van nucleaire bombardementen uitgevoerd door Belgische F16-piloten? Wat is de impact op de infrastructuur en op het leefmilieu? Maakt men ramingen van het aantal burgerslachtoffers bij het plannen van nucleaire aanvalsoefeningen? Is dat alles in overeenstemming te brengen met het internationaal recht? Vindt de minister ook dat de antwoorden op al deze vragen niet enkel ter beschikking mogen zijn van de NPG, maar ook van de brede publieke opinie en het Parlement? Kreeg de minister bij zijn aantreden antwoord op bovenstaande vragen?

04.05 Brigitte Wiaux (cdH): België heeft het non-proliferatieverdrag medeondertekend. Dat universele verdrag verbiedt het bezit van nucleaire wapens.

Is die opslag niet in strijd met het Verdrag? Werden die sites door het IAEA gecontroleerd? Welke regels gelden er ter zake? Wat is de houding van ons land in de discussie over het gebruik van kernwapens?

04.06 Minister Pieter De Crem (*Frans*): België zal actief blijven ijveren voor een programma voor nucleaire ontwapening.

(*Nederlands*) Elk debat moet gebeuren in het kader van de solidariteit tussen de betrokken Europese landen. Dit heeft een politiek karakter en is gebonden aan de voorwaarden waaraan de informatie-uitwisseling onderworpen is. België neemt deel aan de nucleaire ontradingscapaciteit van de NAVO. Het betoont zijn solidariteit met de alliantiepartners door middelen ter beschikking te stellen om de nucleaire opdrachten uit te

voeren en de noodzakelijke opslagmogelijkheden aan te bieden. Als NAVO-lidstaat is België vertegenwoordigd in de NPG. Naar gelang van het niveau van de vergadering gebeurt deze vertegenwoordiging of door de minister van Defensie of door de permanente vertegenwoordiger bij de NAVO-raad of door de Defensiestaf. De operationele planning met nucleaire inhoud en oefeningen behoren tot de verantwoordelijkheden van de militaire NAVO-structuur en zijn om veiligheidsredenen geclassificeerd.

(Frans) Naar aanleiding van een bezoek aan de basis van Kleine Brogel in gezelschap van leden van verschillende parlementaire commissies en van de pers, heeft de korpschef verklaard dat er op de basis een nucleaire capaciteit aanwezig is. Ik heb dat ook meegedeeld tijdens een onderhoud met de pers.

04.07 Hilde Vautmans (Open Vld): Ik kreeg geen antwoord op bepaalde vragen. Ik vraag mij af of de uitspraken van de minister al dan niet strafbaar zijn. Heeft de minister reacties gekregen van de NAVO-partners? Het verheugt mij wel dat de minister beseft dat, wanneer we de nucleaire strategie van ons land willen veranderen, dit moet gebeuren in overleg. Volgens mij hebben we echt hinder ondervonden van al die de heisa.

04.08 Minister Pieter De Crem (Nederlands): Als er nog eens bezoeken worden georganiseerd met de commissie, zou mevrouw Vautmans er beter bij zijn.

04.09 Hilde Vautmans (Open Vld): Er is toen geen overleg gepleegd met de voorzitter van de commissie Buitenlandse Zaken.

04.10 David Geerts (sp.a-spirit): De volgende keer moeten we zeker meegaan. De minister zal dan wel weer een straffe *onliner* vertellen.

04.11 Bruno Stevenheydens (Vlaams Belang): Ik hoop dat we in de toekomst nog meer informatie krijgen over de strategie met de NAVO-partners, want dat is het belangrijkste. Drie weken later blijkt alles minder erg dan eerst werd gemeld. De Pieter De Crem van vandaag had misschien beter geluisterd naar de Pieter De Crem van acht jaar geleden, toen hij de eerste minister goede raad meegaf.

04.12 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen!): Blijkbaar zijn de antwoorden op mijn vragen gekwalificeerd als geheim en alleen te behandelen op het niveau van de NAVO. Als parlamentslid hebben we nochtans recht op informatie. Kernwapens zijn massavernietigingswapens. Het publiek heeft het recht om te weten wat er met die wapens kan gebeuren, die blijkbaar opgeslagen liggen op Belgisch grondgebied.

Door het uitblijven van antwoorden kunnen wij ons recht op controle niet uitoefenen. De regering moet ter verantwoording kunnen worden geroepen, zeker nu men op het niveau van de NAVO discussieert over een herziening van de nucleaire strategie.

04.13 Brigitte Wiaux (cdH): U heeft niet op al mijn vragen geantwoord. Ik denk dat het interessant zou zijn om een debat in de commissie te organiseren. Zo niet, zal ik u deze vraag later opnieuw stellen.

Het incident is gesloten.

05 Vraag van de heer François-Xavier de Donnea aan de minister van Landsverdediging over "de Belgische militaire samenwerking in de DRC" (nr. 1614)

05.01 François-Xavier de Donnea (MR): Ik ben altijd een warme voorstander geweest van de Belgische militaire samenwerking in de DRC omdat dat land zich niet economisch en sociaal kan ontwikkelen zolang er niet opnieuw vrede heerst. Wat zijn de plannen met betrekking tot de lopende militaire samenwerking in de DRC? Wat is er geworden van de Congolese brigades die via die samenwerking werden samengesteld? Welke beslissingen heeft u ter zake genomen?

05.02 Minister Pieter De Crem (Frans): Die samenwerking is ook een van mijn grote bekommernissen. Medio februari 2008 waren er nog geen beslissingen over de plannen met betrekking tot de Belgische militaire samenwerking in de DRC. In Kananga werd een militaire aanwezigheid gehandhaafd met het oog op het onderhoud en de beveiliging van de Belgische kantonnementen. De geïntegreerde eerste brigade werd in

Ituri gestationeerd en zij is daar nog altijd aanwezig. In weerwil van de desertie van sommige militairen, blijft zij een actieve eenheid die in de commandostructuur van de FARDC is geïntegreerd. De derde brigade werd in Zuid-Kivu gestationeerd en is daar nog altijd aanwezig. In december 2007 heeft een gedeelte van die brigade kennelijk deelgenomen aan de gevechten tegen de troepen van Laurent Nkunda. Ook die brigade blijft geïntegreerd in de commandostructuur van de FARDC.

05.03 François-Xavier de Donnea (MR): Die brigades bestaan inderdaad nog altijd, maar zij hebben heel wat manschappen verloren, en wij moeten daar dan ook lessen uit trekken. Het valt ook te betreuren dat sommige militairen niet altijd respect hebben voor de plaatselijke burgerbevolking. In tegenstelling tot wat er vandaag gebeurt, moeten wij eisen dat de militairen betaald worden, zodat ze de plaatselijke gemeenschappen niet hoeven uit te schudden.

Wij moeten in Congo blijven en er duidelijker verbintenissen aangaan teneinde te voorkomen dat de eenheden die wij samenstellen zich schuldig maken aan plunderingen en afpersing.

05.04 Minister Pieter De Crem (*Frans*): U heeft volkomen gelijk.

Het incident is gesloten.

06 Samengevoegde vragen en interpellatie van

- mevrouw **Brigitte Wiaux** aan de minister van Landsverdediging over "de herziening van de contracten voor de aankoop van pantservoertuigen" (nr. 1632)
- de heer **Denis Ducarme** aan de minister van Landsverdediging over "de beslissing van de minister om de bestelling van 40 90mm-kanonnen voor 40 AIV's te schrappen" (nr. 1633)
- de heer **David Geerts** aan de minister van Landsverdediging over "de intentie van de minister om een nieuwe beslissing te nemen in verband met de kanonnen op de AIV's" (nr. 1634)
- mevrouw **Hilde Vautmans** aan de minister van Landsverdediging over "de 90mm-kanonnen" (nr. 1635)
- de heer **Jan Jambon** aan de minister van Landsverdediging over "het pantservoertuigencontract" (nr. 1675)
- de heer **Luc Sevenhans** tot de minister van Landsverdediging over "de keuze van het 90mm kanon voor het AIV-voertuig" (nr. 22)

06.01 Brigitte Wiaux (cdH): Volgens de pers zou u hebben verklaard dat u van plan bent het aankoopcontract betreffende de AIV's uitgerust met 90 mm-kanonnen, die niet aan de internationale standaarden zouden beantwoorden, te herzien. In uw antwoord op een vraag van de heer Denis Ducarme over de aankoop van de AIV's verklaarde u dat u alle aspecten van het dossier wilde bestuderen en verifiëren (zie *Beknopt Verslag* COM 66 van 16 januari 2008, blz. 29). Graag een stand van zaken.

06.02 Denis Ducarme (MR): Ik blijf bij mijn voorstel om de aankoopovereenkomst betreffende veertig 90 mm-kanonnen voor de uitrusting van veertig infanterievoertuigen Piranha IIIC 8x8 opnieuw ter discussie te stellen.

U erkent dat er zowel op het stuk van de operationaliteit als wat de interoperabiliteit met onze bondgenoten betreft, een slechte keuze werd gemaakt en u heeft de commissie voor de Landsverdediging meegedeeld dat een *task group* zou worden opgericht die moet nagaan welke delen van dat contract al dan niet bindend zijn en in hoeverre we dus op die beslissing kunnen terugkomen.

Kan u ons al meer informatie bezorgen in verband met de resultaten van die werkgroep? Blijft het, wat ik hoop, uw bedoeling onze regering een onderbouwd voorstel te doen om dat contract ter discussie te stellen en de alternatieven voor de 90 mm-kanonnen te onderzoeken?

06.03 David Geerts (sp.a-spirit): De minister trekt de vroegere beslissing in verband met de 90 mm-kanonnen op de AIV's in twijfel, omdat hij vragen stelt bij de functionaliteit van de keuze en bij het feit of de concurrentie hier wel gespeeld heeft. Ook betwijfelt hij of topmilitairen wel een eerlijk advies hebben gegeven.

Waarop baseert hij zijn twijfels? Wat zijn de concrete elementen om de integriteit van topmilitairen in vraag te

stellen? Welke juridische gevolgen zou een contractbreuk hebben? Wat is de invloed van een zwaarder kanon op de voertuigen? Als een ander voertuig wordt gekozen, kan dit dan met eigen middelen naar buitenlandse operaties getransporteerd worden?

06.04 Hilde Vautmans (Open Vld): De minister weet toch dat hij een contract slechts kan opzeggen na een beslissing van de Ministerraad. Op basis van welke elementen heeft hij zijn eerdere uitspraak gedaan? Beschikt hij over elementen die wijzen op een fout bij de aankoop? Heeft hij een andere visie dan zijn voorganger op de taken van de krijgsmacht en op de mogelijke dreigingen voor de manschappen? Blijft hij vandaag nog altijd achter de opzegging van het contract staan? Werd dit ondertussen al besproken op de Ministerraad? Welke juridische gevolgen heeft de annulatie en houdt de minister rekening met eventuele eisen tot schadevergoeding?

06.05 Jan Jambon (CD&V - N-VA): In de media wordt gesteld dat dit standpunt ingegeven is door de vaststelling dat het wapen niet zou voldoen aan de NAVO-normen en niet genoeg veiligheid zou bieden aan de bemanning, hetgeen door de voorganger van de minister wordt ontkend.

Waarom zou het bestelde wapen niet voldoen voor de Belgische missies in het buitenland? Wat zal de minister ondernemen na de herziening of de opzegging van het contract? Zijn er nog steeds plannen om de oude Leopard-tanks te vervangen?

06.06 Luc Sevenhans (Vlaams Belang): De beslissing van de minister inzake de herziening van het contract is moedig en heeft voor de nodige opschudding gezorgd. Ik heb de voormalige minister van Defensie destijds meermaals geïnterpelleerd over de weinig orthodoxe aanschafprocedure in dit dossier. Bovendien is sindsdien uit de verklaringen van de directeur Sales&Marketing van de firma Mowag duidelijk gebleken dat destijds wel degelijk gesteld werd dat enkel het 90 mm-kanon in aanmerking kwam voor installatie. Dit soort lobbywerk bij de kandidaat- inschrijver die Mowag toen was, is natuurlijk volkomen strijdig met de grondbeginselen van de wetgeving op de overheidsopdrachten.

Is de minister op de hoogte van de verklaringen van de Mowag-medewerker? Waar haalt betrokken persoon zijn informatie? Wie was zijn boodschapper? Is er geen nood aan een administratief onderzoek? Is de minister van plan om een klacht in te dienen indien een dergelijke boodschap werkelijk werd overgebracht? Heeft de werkgroep dit dossier reeds getoetst aan de wettelijke bepalingen en de Europese arresten?

06.07 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen!): Onlangs heeft de minister aangekondigd de geplande aankoop van Piranha III-pantservoertuigen met 90mm-kanonnen te willen schrappen. Is hij het ermee eens dat zoiets eigenlijk in overleg met de regering moet gebeuren? Bevestigt de minister hier zijn voornemen de aankoop te willen annuleren? Werd de taskforce, die moet nagaan onder welke voorwaarden het contract kan worden verbroken, reeds opgericht en zo ja, wat zijn dan de eerste bevindingen? Is er al zicht op de kostprijs voor de overheid van het verbreken van dit contract? Blijft de minister bij het voornemen om de Armoured Infantry Vehicles (AIV) aan te kopen in plaats van rupsvoertuigen en wat zijn daarvan dan de voordelen?

06.08 Minister Pieter De Crem (Nederlands): Er werd inderdaad een contract afgesloten met de firma Mowag om een aantal AIV's aan te kopen in verschillende configuraties, waaronder de Direct Fire 90, het kanon waarvan vandaag sprake is. De prijs van deze pantservoertuigen met 90mm-kanon bedraagt 69,9 miljoen euro. De aanbestedende overheid is volgens het contract gerechtigd om de reeds gedane bestellingen eenzijdig te wijzigen of te annuleren mits een rechtmatige financiële vergoeding voor de fabrikant. Het gaat over een bestelling van een vaste schijf van achttien voertuigen. De optionele schijven werden nog niet besteld en zijn dan ook niet bindend.

Ik stel bij deze bestelling inderdaad vragen omdat dit specifieke kaliber niet gebruikt wordt door onze militaire partners. Zij gebruiken andere en zwaardere capaciteiten tijdens hun missies. De inzetbaarheid en de veiligheid van onze troepen zou dus, indien we toch doorgaan met deze aankoop, in gevaar kunnen komen.

Bovendien heb ik een werkgroep aangesteld die een analyse moet opstellen over de gevolgen van de vervanging door 105mm-kanonnen. Hierbij moet de veiligheid van onze militairen centraal staan en niet zozeer het budgettaire aspect. Uit analyses in het verleden is trouwens reeds gebleken dat het 105mm-kanon

de beste optie voor onze troepen zou zijn.

Verder zou ik graag de resultaten van deze werkgroep afwachten, om dan, op basis van haar analyse, op alle gestelde vragen te kunnen antwoorden.

(Frans) Voor de AIV-versie met een 90mm-kanon, treedt het bedrijf CMI op als een van de toeleveranciers. De prijs van de configuratie AIV DF 90 bedraagt 69,9 miljoen euro.

De gevraagde wijziging moet steeds met legitieme redenen omkleed zijn. Ze moet technisch haalbaar zijn en moet de gelijke behandeling van de oorspronkelijke inschrijvers garanderen.

In die analyse zal er rekening gehouden worden met de diverse typen van operaties waaraan ons land deelneemt.

De keuze van het 90 mm-kanon is ingegeven door financiële overwegingen en laat het criterium van de maximale veiligheid buiten beschouwing. Die keuze zorgt er ook voor dat er geen interoperabiliteit is met andere NAVO- of EU-partners.

06.09 Brigitte Wiaux (cdH): Bedankt voor uw nadere toelichting. Als ik het goed begrijp, moeten we de conclusies van de werkgroep afwachten.

06.10 Denis Ducarme (MR): Het gedeelte van het contract dat problemen doet rijzen, betreft de 22 voertuigen in de optionele schijf. Zal de regering de beslissing om de optionele schijf niet te honoreren al dan niet bevestigen? Zo ja, binnen welke termijn? Ik ben zo vrij geweest de heer Devlies, voorzitter van de commissie Legeraankopen, te vragen die commissie bijeen te roepen teneinde dit dossier te bespreken en hoorzittingen met externe experts over deze technische kwesties te organiseren. Ik vraag me af of men, na een vergelijking van de kosten en technische aspecten, niet beter Leopard 2-tanks aanschaft.

06.11 David Geerts (sp.a-spirit): Ik denk dat we inderdaad best de analyse van de werkgroep afwachten in de hoop dat ik dan ook een antwoord krijg op mijn vragen over de kosten van deze zaak en over de gevolgen voor het basisvoertuig.

06.12 Hilde Vautmans (Open Vld): Ik denk dat er reeds een analyse van de kostprijs van het opzeggen van dit contract is gemaakt. Ik heb bedragen gehoord en die liggen zeer hoog. Heeft de minister al weet van een raming?

06.13 Jan Jambon (CD&V - N-VA): We kijken vol verwachting uit naar de resultaten van de werkgroep.

06.14 Luc Sevenhans (Vlaams Belang): Er bestaat geen twijfel over de kwaliteit van dit kanon: de tests werden uitgevoerd en het rapport ligt ter inzage. Maar wat kunnen we ermee doen? Waar kunnen we het inzetten? Er zijn intussen drie jaar voorbijgegaan sinds mijn eerste interpellatie over deze kwestie.

Ik dien een motie in om de minister te ondersteunen bij zijn voornemen.

06.15 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen!): Ook ik ben zeer benieuwd naar de resultaten van de werkgroep. Ik maak mij op de eerste plaats zorgen over de kosten van het verbreken van dit contract.

06.16 André Flahaut (PS): Ik stel vast dat de heren Ducarme en Monfils niet op één lijn zitten. De heer Ducarme werpt zich zo ongeveer op als de handelsvertegenwoordiger van het tweedehandsmaterieel van de Hollanders.

Over ambities werd met geen woord gerept. Ik ga ervan uit dat de minister ons zal laten weten of deze regering even ambitieus zal blijven als tijdens de twee voorbije regeerperiodes, dan wel het beleid zal bijstellen. In dat laatste geval moet het materieel misschien worden gereviseerd. Wat de optionele schijven betreft, kan ik u zeggen dat het de regering 40 miljoen euro zou kosten indien ze zou beslissen dat deel van het contract niet uit te voeren. Ik kan niet aanvaarden dat men doet alsof deze beslissing van de vorige regering de veiligheid van onze manschappen in het gedrang zou brengen. Dat is ontoelaatbaar! Die zorg ligt

ten gronde aan elke beslissing van elke zichzelf respecterende minister van Landsverdediging. De huidige beslissing kan ook worden gezien als een middel om te besparen, omdat bepaalde operaties moeten worden gecompenseerd. Misschien moet u daarom wel opperen dat van een aantal optionele schijven kan worden afgezien. Maar dat had u dan meteen moeten zeggen.

De commissie Legeraankopen spreekt zich niet uit over de opportuniteit van de aankopen. Het gaat om de experts naar wie de heer Ducarme verwees. Andere experts zouden wellicht precies het tegenovergestelde beweren.

06.17 Denis Ducarme (MR): Ik begrijp dat de heer Flahaut daarop reageert. We hebben het hier immers over een beslissing die hij genomen heeft.

06.18 André Flahaut (PS): Het is de regering die die beslissing genomen heeft, meneer Ducarme.

06.19 Denis Ducarme (MR): Het is op zijn voorstel dat de regering een steek heeft laten vallen. Die beslissing moet men opnieuw ter discussie kunnen stellen, op grond van de technische vaststellingen die men gedaan heeft. Mijnheer de minister, het is zeker opportuun om vragen te stellen, en het is ook nuttig dat u enkele experts noemt die ons kunnen helpen om de juiste keuze te maken.

06.20 Luc Sevenhans (Vlaams Belang): Het is de taak van de commissie Legeraankopen om deze zaak te onderzoeken. Er zijn procedurefouten gemaakt en die moeten worden rechtgezet.

06.21 Minister Pieter De Crem (Nederlands): Wanneer ik kennis heb genomen van de studie zal ik verder op deze zaak kunnen ingaan en dan eventueel een bedrag vernoemen.

Moties

Tot besluit van deze bespreking werden volgende moties ingediend.

Een motie van aanbeveling werd ingediend door de heer Luc Sevenhans en luidt als volgt:

"De Kamer,
gehoord de interpellatie van de heer Luc Sevenhans
en het antwoord van de minister van Landsverdediging,
vraagt de regering
de minister van Landsverdediging de opdracht te geven een onderzoek te gelasten naar de omstandigheden
in dewelke beslist werd een 90mm kanon te kopen in plaats van een 105mm, zodat hij in overleg met de
regering een beslissing kan nemen."

Een eenvoudige motie werd ingediend door de dames Liesbeth Van der Auwera, Hilde Vautmans en Brigitte Wiaux.

Over de moties zal later worden gestemd.

De bespreking is gesloten.

07 Samengevoegde vragen van

- mevrouw **Hilde Vautmans** aan de minister van Landsverdediging over "de artilleriekazerne te Helchteren" (nr. 1656)
- de heer **Jan Jambon** aan de minister van Landsverdediging over "de kazerne in Helchteren" (nr. 1676)
- de heer **Bert Schoofs** aan de minister van Landsverdediging over "de kazerne in Helchteren" (nr. 1858)

07.01 Hilde Vautmans (Open Vld): Tijdens zijn recent bezoek aan Limburg heeft de minister een aantal uitspraken gedaan die de provincie aanbelangen. Hij wees erop dat Defensie in Limburg de grootste werkgever is en dat dit zo moet blijven. Verder zei hij dat 'sluiten' niet in zijn woordenboek staat.

Dat is natuurlijk goed nieuws, maar het belang van Defensie moet wel voorop staan. Wat zal er gebeuren met de reorganisatieplannen die we een tijd geleden hebben goedgekeurd? Bedoelt de minister met zijn

uitspraken dat hij de hele zaak zal herbekijken? Beseft hij dat daardoor heel vele militairen opnieuw in de onzekerheid belanden? Het jaar 2014 is veraf en misschien is er dan weer een andere minister die er helemaal anders over denkt.

Een beslissing tot sluiting of heropenen van kazernes mag niet afhangen van wie de minister is. Er moet een visie achter schuil gaan. Rekrutering is een probleem en daarom is een verstandige spreiding erg belangrijk.

Wat zal de minister doen met de plannen die door de vorige regering waren goedgekeurd? Is de minister van plan alles opnieuw te bekijken of alleen de situatie in Limburg? Is de mogelijke herziening gebaseerd op een evaluatie? Zullen de personeelsleden tijdig en volledig geïnformeerd worden over eventuele nieuwe plannen?

07.02 Jan Jambon (CD&V - N-VA): Hoeveel militairen zullen er in de kazerne van Helchteren gekazerneerd worden en hoeveel van die militairen zijn er effectief gedomicilieerd in Limburg, respectievelijk in Houthalen-Helchteren?

Is de minister van plan om zijn voornemen om geen kazernes te sluiten of te verhuizen, om te zetten in regelgeving?

Wat is de impact van zijn uitspraken op de toestand in het kamp in Brasschaat, waar het andere deel van het Tweede Regiment Veldartillerie gekazerneerd is?

07.03 Luc Sevenhans (Vlaams Belang): Mevrouw Vautmans herinnert zich vast nog wel de koehandel bij de sluiting van kazernes en de interventies van ministers voor het behoud van 'hun' kazerne. Ik ben dus blij dat ze van mening veranderd is en dat ze nu pleit voor een duidelijk plan, dat niet van de minister mag afhangen.

Ikzelf pleit nooit voor mijn eigen kazerne, maar ik wil de minister er wel op wijzen dat er plannen circuleren. Brasschaat werd al gedeeltelijk gesloten en daar was een compensatie voor. Als de minister nu halverwege aan het plan sleutelt, is dat problematisch.

Het Tweede Regiment Veldartillerie van Brasschaat werd samengesteld uit vijf batterijen. Door personeelstekort werden de batterijen A en B versmolten tot batterij D. Het herstructureringsplan 2015 voorziet dat enkel de C-batterij en de batterij Paracommando in Brasschaat zullen overblijven als operationele elementen. In 2014 zullen ze worden aangevuld met de staf en diensten Batterij en de staf van het regiment.

Ter gelegenheid van zijn bezoek aan Kleine Brogel heeft de minister gezegd dat hij geen basis wou verhuizen of sluiten. Sommige militairen besluiten hieruit dat de geplande verhuis van 2A van Helchteren naar Brasschaat niet zou plaatsvinden. Klopt dat? Brasschaat heeft geen rekruteringsproblemen en bijkomende arbeidsplaatsen zijn dus geen probleem. Pleit dat niet in het voordeel van de geplande verhuis? Mensen zullen immers niet mee verhuizen en Helchteren kan het regiment niet vervollledigen.

07.04 Minister Pieter De Crem (Nederlands): Ik voel me niet gebonden door de beslissingen die door deze commissie onder de paarse regering werden genomen. Ik zal een beslissing nemen over Helchteren en Brasschaat met het oog op het zo goed mogelijk functioneren van beide bases.

Het kwartier Helchteren in Houthalen-Helchteren telt momenteel 321 militairen. Daarvan wonen er 250 in de provincie Limburg, 35 wonen in de gemeente Houthalen-Helchteren zelf. Het herstructureringsplan van mijn voorganger voorzag in een sluiting van de artilleriekazerne in Helchteren in 2014. Het is mijn bedoeling een geslaagd rekruteringsbeleid te voeren dat ervoor moet zorgen dat zoveel mogelijk lokale inplantingen behouden kunnen blijven.

In het kader van de uitvoeringsplannen, die zullen volgen op mijn beleidsnota, zal ik een definitieve beslissing voorstellen. Het spreekt voor zich dat alle betrokken personeelsleden daarover tijdig en volledig zullen

worden geïnformeerd.

De discussie kan het best worden gevoerd als ik mijn beleidsnota voorstel.

07.05 Hilde Vautmans (Open Vld): Ik hou er niet van dat een minister tijdens een bezoek ballonnetjes oplaat, terwijl later blijkt dat er nog helemaal niets beslist is.

Ik ben natuurlijk blij dat Helchteren open kan blijven, maar ik vind net zo goed dat de organisatie van Defensie in de schoot van deze commissie moet worden besproken. Als het aantal militairen moet dalen, dan zal ook het aantal kazernes moeten dalen. Wie met een beperkt budget de krijgsmacht moet laten inkrimpen, zal moedige beslissingen moeten nemen. Blijft Helchteren nu echt open of niet?

Ik heb vandaag in deze commissie een ongemakkelijk gevoel. Men stelt vragen over allerlei verklaringen van de minister, terwijl uit de antwoorden blijkt dat er nog geen beslissingen achter die verklaringen schuilen. Ministers doen aankondigingen op basis van studiewerk en nadat er beslissingen genomen zijn op regeringsniveau en niet eerder. Het gaat hier over de job van mensen en over hele gezinnen die in Limburg wonen en werken.

07.06 Minister Pieter De Crem (Nederlands): Ik zal de basis in Helchteren niet sluiten, dat heb ik toch duidelijk gezegd.

07.07 Hilde Vautmans (Open Vld): Dus zij blijft definitief open? Is dat geen slecht nieuws voor Brasschaat? En de andere bases?

07.08 Minister Pieter De Crem (Nederlands): Mevrouw Vautmans praat alsof zij het voor het zeggen heeft. Ik voel me niet gebonden door wat zij en de anderen van paars in de commissie hebben goedgekeurd.

07.09 Hilde Vautmans (Open Vld): Die beslissingen zijn wel meegedeeld aan de militairen en die hebben er beslissingen in hun privéleven op gebaseerd.

Het incident is gesloten.

08 Vraag van mevrouw Katrin Jadin aan de minister van Landsverdediging over "de schiettests van Mecar in Elsenborn" (nr. 1681)

08.01 Katrin Jadin (MR): Minister Flahaut had me laten weten dat Landsverdediging de machtiging om schietoefeningen te houden in het militaire kamp van Elsenborn met het oog op het testen van munitie van de firma Mecar afhankelijk had gemaakt van het bekomen van een milieuvergunning. Die vergunning werd onlangs door Waals minister André Antoine uitgereikt. Deze beslissing valt te betreuren en gaat in tegen de mening van de 6.000 burgers die een petitie ondertekenden, omdat ze zich zorgen maakten over de weerslag van die tests op het milieu en de gezondheid van de omwonenden.

Zal u die tests die veel inwoners in mijn regio zorgen baren, laten doorgaan? Welk gevolg zal u werkelijk geven aan het negatief advies en het beroep dat enkele Belgische en Duitse gemeenten en steden tegen die milieuvergunning van het Waals Gewest zullen instellen?

08.02 Minister Pieter De Crem (Frans): Ik blijf hier veel briefwisseling over ontvangen. Ik ben derhalve perfect op de hoogte van dit dossier.

Een groot aantal particuliere vennootschappen hebben momenteel een concessie, die hun in 2007 verleend werd en die hen toelaat schiettests uit te voeren, op voorwaarde dat ze een vergunning van het Waals Gewest kunnen voorleggen. Geen enkele vergunning wordt echter voor onbepaalde duur verleend. Ik nodig u uit om op dat punt terug te komen zodra ik kennis heb genomen van alle details van het dossier.

08.03 Katrin Jadin (MR) : Ik dank u voor uw antwoord, waaruit blijkt dat het probleem u ter harte gaat. Het is niet onze bedoeling om ons tegen militaire activiteiten an sich te verzetten. Ik zou uiteraard graag aan een bezoek aan het kamp van Elsenborn deelnemen, want ik neem aan dat u zulks overweegt. Op die manier

zou ik u dan de grieven van de omwonenden kunnen uiteenzetten. Ik zal over een paar weken op dit dossier terugkomen.

Het incident is gesloten.

09 **Samengevoegde vragen van**

- de heer Jan Jambon aan de minister van Landsverdediging over "het aan de NAVO voorgelegde rapport over preventieve nucleaire aanvallen" (nr. 1748)

- de heer Wouter De Vriendt aan de minister van Landsverdediging over "de verklaringen van vijf voormalige stafchefs over de NAVO-strategie" (nr. 2053)

09.01 Jan Jambon (CD&V - N-VA): Voormalige militaire opperbevelhebbers van de VS, het Verenigd Koninkrijk, Frankrijk, Duitsland en Nederland pleiten in het kader van de NAVO voor preventieve nucleaire aanvallen om de dreigende gevaren vanwege landen met massavernietigingswapens te elimineren. Welk standpunt zal de minister daarover innemen op de NAVO-top in Boekarest en waarom?

09.02 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen!): Een pre-emptieve nucleaire aanval is volgens vijf voormalige stafchefs een ultiem instrument om het gebruik van massavernietigingswapens te voorkomen. Bovendien willen zij de beslissingsprocedures van de NAVO wijzigen zodat niet langer bij unanimiteit, maar bij meerderheid wordt beslist en landen die niet deelnemen aan operaties zouden daarin geen rol meer spelen. Ten slotte vinden zij het gebruik van geweld zonder toelating van de VN-Veiligheidsraad maar wel om een groot aantal burgers te beschermen, gerechtvaardigd. Wat is het standpunt van de minister hierover?

09.03 Minister Pieter De Crem (Nederlands): In volle Balkan-crisis werd in 1999 op de top van Washington – bij de viering van vijftig jaar NAVO – het strategisch concept aanvaard waarin een fundamentele politieke rol aan de nucleaire strijdkrachten van de geallieerden wordt toebedeeld. Uitgangspunt was dat de vrede moest worden bewaard, dat oorlog en dwang moesten worden vermeden. De conventionele en nucleaire strijdkrachten moeten samen deze ontrading concretiseren.

De NAVO beslist bij consensus. Het akkoord van alle lidstaten is nodig om dat te wijzigen, maar er is geen enkele indicatie dat iemand dit wil wijzigen. België heeft de besluitvormingsprocedure van de NAVO altijd gesteund.

De lidstaten beslissen soeverein over hun bijdrage tot de Crisis Response Operation. Doordat de NAVO steeds meer om interventies wordt gevraagd, kan dat leiden tot tijdelijke verschillen in de bijdragen, maar geen enkele lidstaat stelt de principes van de alliantie in vraag. Dat is ook het uitgangspunt van het Verdrag van Brussel. België heeft steeds enorm veel belang gehecht aan het bestaan van een VN-mandaat bij een Crisis Report Operation en vele landen dringen daar ook op aan, hoewel de NAVO ook zonder VN-mandaat kan opereren.

09.04 Jan Jambon (CD&V - N-VA): Maar wat is het standpunt van de minister ten opzichte van de preventieve nucleaire aanvallen op massavernietigingswapens?

09.05 Minister Pieter De Crem (Nederlands): Dit is stof voor een breed parlementair debat. Ik kan daarop niet antwoorden in het tijdsbestek van een vraag. De besluitvormingsprocedure van de NAVO is overigens zeer ingewikkeld.

09.06 Jan Jambon (CD&V - N-VA): Dan dring ik aan op een dergelijk debat.

09.07 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen!): De minister gaf geen antwoord op mijn vraag. Wat is zijn persoonlijke idee over de standpunten van de vijf voormalige NAVO-stafchefs? Daarop kan de minister toch in vijf minuutjes antwoorden, tenzij ik uit zijn antwoord moet afleiden dat hij zich aansluit bij het standpunt dat België steeds heeft aangenomen.

09.08 Minister Pieter De Crem (Nederlands): Ik heb een voorstel gedaan, maar de zaak is zeer ingewikkeld.

09.09 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen!): Dan is een debat inderdaad aangewezen. Het gaat immers over fundamentele internationale zaken.

De **voorzitter**: Misschien kunnen we dit debat over veertien dagen of drie weken organiseren

Het incident is gesloten.

10 Vraag van de heer Luc Sevenhans aan de minister van Landsverdediging over "de medische verzorging verstrekt aan een Russische oliemagnaat" (nr. 1786)

10.01 Luc Sevenhans (Vlaams Belang): Ik kom nog eens terug op de zaak van de Russische staatsburger die door de vorige minister tegen een vriendenprijsje met een gemedicaliseerd legervliegtuig gerepatrieerd werd van aan de Azurenkust. Hoewel de vorige minister mij verzekerde dat in dit dossier de normale procedure werd gevolgd, blijf ik daar toch mijn twijfels bij hebben. In een antwoord op 30 januari 2007 zei de vorige minister dat de opdracht van het medisch personeel in Moskou op 5 februari 2007 zou worden stopgezet. De waarheid is echter dat er in het militair hospitaal nog steeds twee ploegen zijn van telkens een kinesist en een verpleegkundige die elkaar om de vijftien dagen aflossen in Moskou. In dit stadium is er geen sprake van hoogdringendheid en het militair hospitaal is geen privé-kliniek.

Is het noodzakelijk dat de patiënt nog steeds door het personeel van het militair hospitaal wordt opgevolgd? Zou men niet beter een objectieve richtlijn opstellen om te vermijden dat er twee soorten patiënten zijn?

10.02 Minister Pieter De Crem (Nederlands): De patiënt is in 2007 met zware brandwonden opgenomen in Neder-Over-Heembeek waar hij met gunstige gevolgen de nodige medische behandelingen heeft ondergaan in het brandwondencentrum. Het personeel van het militair hospitaal staat nog steeds in voor de nazorg in Rusland. Ik laat momenteel nagaan hoe de medische verzorging door dit personeel zo vlug mogelijk kan worden beëindigd rekening houdend met een gunstige medische evolutie van de patiënt.

Mijn voorganger heeft de vragen over de financiële impact reeds beantwoord.

12.01 Jan Jambon (CD&V - N-VA): Het Paleis maakte onlangs bekend waaraan koningin Fabiola haar ruime dotatie van bijna anderhalf miljoen euro besteedt. Volgens ex-minister Flahaut maakt de koningin daarnaast regelmatig gebruik van een Falconvliegtuig en een vaartuig van Defensie. Dit gebruik neemt het Paleis echter niet op in zijn uitgavenraming. Dit is een omzeiling van het dotatiesysteem en een oneigenlijk gebruik van de middelen van het departement Defensie.

Welke vlieg-, vaar- of voertuigen en bijbehorend personeel staan ter beschikking van de koninklijke familie? Verleent Defensie nog andere diensten aan de koninklijke familie? Hoeveel keer en in welke vorm deed de koninklijke familie in 2007 een beroep op de diensten van Defensie? Welk gebruik van de budgettaire middelen van Defensie ging hiermee gepaard? Worden in de toekomst de gelegenheden waarbij het Paleis de middelen van Defensie gebruikt als bewezen diensten gefactureerd aan het Paleis?

12.02 Bruno Stevenheydens (Vlaams Belang): Bovenop hun onlangs verhoogde dotatie, maakten de leden van de koninklijke familie in het verleden gebruik van de voer- en vliegtuigen van het leger. In 2002 kostte dit aan Defensie ongeveer 400.000 euro voor 54 vluchten, in 2003 ging het om 374.000 euro voor zowat 47 vluchten.

Kan de minister een overzicht geven van het gebruik van militaire vliegtuigen per lid van de koninklijke familie in de voorbije jaren? Welke vliegtuigen werden daarbij gebruikt? Wat waren de bestemmingen? Wat was de kostprijs hiervan voor Defensie? Is de minister bereid om een einde te maken aan het gebruik van legervliegtuigen voor privé- of vakantieaangelegenheden van het koningshuis? Dit is immers een ongepaste praktijk.

12.03 Minister Pieter De Crem (Nederlands): Defensie heeft een tweeledige opdracht ten opzichte van de leden van de koninklijke familie: het ter beschikking stellen van ongeveer dertig personen van het militair huis van de koning, wat neerkomt op een jaarlijkse kostprijs van ongeveer 1.6 miljoen euro, en het verzekeren van het luchttransport. Beide posten worden gefinancierd uit de middelen van Defensie. De gevraagde

informatie vergt echter heel wat opzoekingen vanwege mijn diensten. Daarom wil ik beide collega's vragen om een schriftelijke vraag in te dienen met daarin de precieze gegevens die zij wensen te bekomen. Eens zij daarop een antwoord hebben gekregen, kunnen zij mij indien nodig nog verdere vragen stellen in de commissie.

12.04 Jan Jambon (CD&V - N-VA): Volgens mijn informatie zou het niet alleen om vliegtuigen, maar ook om vaartuigen gaan.

12.05 Minister Pieter De Crem (Nederlands): Dit onderscheid moet duidelijk aangegeven worden in de schriftelijke vraag.

12.06 Jan Jambon (CD&V - N-VA): Dit zijn dan toch enorme bijkomende kosten, naast de Civiele Lijst en de dotatie aan de koninklijke familie.

12.07 Bruno Stevenheydens (Vlaams Belang): Ik zal de schriftelijke vraag zo snel mogelijk indienen. Mag ik de minister de suggestie doen om een einde te maken aan dit oneigenlijke gebruik van legervliegtuigen door de koninklijke familie?

Het incident is gesloten.

13 Vraag van de heer Luc Sevenhans aan de minister van Landsverdediging over "de organieke structuur van de Marine" (nr. 1807)

13.01 Luc Sevenhans (Vlaams Belang): Tot mijn verwondering wordt in de organieke structuur van de krijgsmacht in een graad van flottielje-admiraal - GO3 - voorzien voor de commandant van de marinecomponent en in een graad van generaal-majoor of divisie-admiraal - GO2 - voor de commandanten van alle andere componenten. De graad van flotielje-admiraal is niet aanwezig in de wettelijk bepaalde hiërarchie van Belgische graden. Een aanstelling in deze graad is volgens mijn informatie per definitie tijdelijk. Dit is allemaal des te vreemder omdat de commandant van de marinecomponent zijn functie combineert met die van deputy admiral Benelux, dus met een belangrijke representatietask in het buitenland. Ook al is er in deze context een wettelijke mogelijkheid om een flottielje-admiraal aan te stellen, toch mag de wettelijke bepaling niet gelezen worden als een impliciet verbod om in een hogere graad te voorzien. Het was dus geen toevallige beslissing om de commandant van de marinecomponent niet op dezelfde voet te plaatsen als zijn collega's van de andere componenten.

Voorzitter: mevrouw Liesbeth Van der Auwera.

Welke criteria gelden wanneer in een luitenant-generaal of een generaal-majoor wordt voorzien voor een bepaalde functie in de organieke structuren van de krijgsmacht? Welke criteria gelden om in de functie van GO3 en flottielje-admiraal te voorzien voor de commandant van de marinecomponent? Het zou blijken geven van respect voor de zeemacht indien de functie van commandant gelijkgesteld wordt zoals in de andere machten.

Voorzitter: de heer Ludwig Vandenhove.

13.02 Minister Pieter De Crem (Nederlands): De criteria voor de graden van luitenant-generaal en generaal-majoor worden bepaald volgens het niveau in de structuur, de verantwoordelijkheden en de noodzaak van nationale of internationale vertegenwoordiging. In functie daarvan wordt een kader gecreëerd. Ik wil dit laten vastleggen om elk vermoeden van willekeur te vermijden. De bevelvoering van flottielje-admiraal impliceert gelijktijdig de functie van deputy admiral Benelux. Sinds 2006 is de functie van admiraal Benelux door een structuurwijziging op de graad van vice-admiraal gebracht zodat daardoor de functie van deputy admiral Benelux op de graad van divisie-admiraal werd gebracht. Er dus sprake van een trapsgewijze opwaardering. De huidige commandant van de marinecomponent werd door het bevorderingscomité van 21 januari 2008 aanbevolen voor de graad van divisie-admiraal, zodat zijn graad dus zal overeenkomen met de functie van deputy admiral Benelux.

Het incident is gesloten.

14 Samengevoegde vragen van

- de heer André Flahaut aan de minister van Landsverdediging over "de resultaten van de vergadering van de ministers van Landsverdediging in Vilnius" (nr. 1847)
- mevrouw Brigitte Wiaux aan de minister van Landsverdediging over "de resultaten van de vergadering van de ministers van Landsverdediging in Vilnius" (nr. 2061)

De **voorzitter**: Vraag nr.1847 van de heer Flahaut en vraag nr.2061 van mevrouw Wiaux werden deze ochtend al beantwoord. Vraag nr.1857 van de heer Flahaut wordt omgezet in een schriftelijke vraag.

Het incident is gesloten.

15 Vraag van de heer Luc Sevenhans aan de minister van Landsverdediging over "de verdeling van de hoofddofficieren over het leger" (nr. 2041)

15.01 Minister **Pieter De Crem** (*Nederlands*): Deze vraag van de heer Sevenhans werd al kort beantwoord in de plenaire zitting van twee weken geleden.

15.02 **Luc Sevenhans** (*Vlaams Belang*): In zijn vorig antwoord heeft de minister al gezinspeeld op het opstellen van een aantal criteria. Mits bijkomende schriftelijke informatie, is het dus niet nodig om hierop nog verder in te gaan.

Het incident is gesloten.

16 Vraag van de heer Jan Peeters aan de minister van Landsverdediging over "het nog steeds ontbreken van elke speel- of sportinfrastructuur in de militaire wijk 'Engelse Wijk' te Herentals" (nr. 1880)

16.01 **Jan Peeters** (*sp.a-spirit*): In Herentals is er een grote militaire woonwijk van CDSCA die in de volksmond de Engelse wijk wordt genoemd. Al jaren is er in die wijk speel- en sportaccommodatie voor de kinderen van de militairen en ook voor de kinderen uit de buurt.

In 2001 werd een KB uitgevaardigd waarin de uitbating van speelterreinen werd geregeld. Op vele speelterreinen moesten daarop verouderde toestellen verwijderd worden en dat gebeurde ook in Herentals. Sindsdien is het speelterrein braakliggend en elke infrastructuur ontbreekt.

De voorbije jaren hebben de militairen, de stedelijke jeugddienst en het stadsbestuur herhaaldelijk gevraagd om opnieuw aangepaste speeltoestellen te plaatsen, maar Defensie of CDSCA reageerden niet. In 2003-2004 maakte de stad Herentals een ontwerp voor een bijzonder plan van aanleg op en de bestemming van dit gebied bleef recreatief.

Is CDSCA bereid om daar opnieuw sport- of speeltoestellen te plaatsen en wat is daarvoor de timing? De wijk ligt er nu verkommerd bij. Is Defensie bereid om opnieuw te investeren in het verfraaien van het binnengebied, bijvoorbeeld op het vlak van verlichting of een aantrekkelijkere toegang? Hoe ziet de minister de toekomst van het terrein?

16.02 Minister **Pieter De Crem** (*Nederlands*): Met betrekking tot de Engelse wijk kan ik inderdaad bevestigen dat CDSCA in 2002 het speelterrein heeft verwijderd op vraag van het stadsbestuur. De bewoners van deze wijk hebben echter nooit een aanvraag ingediend voor een nieuw speelterrein. Bij recente tellingen is ook gebleken dat er in deze wijk slechts eenendertig kinderen jonger dan zeventien jaar wonen.

De overheid is bereid inspanningen te leveren, indien de buurtbewoners daadwerkelijk om een nieuw speelterrein zouden vragen en indien de buurtbewoners bereid zouden zijn om een buurtcomité op te richten om in toezicht voor dit terrein te voorzien. Ik stel dan ook verder overleg tussen de verschillende partners

voor en ik bevestig dat in de nodige investeringen zijn voorzien in het budget van CDSCA.

16.03 Jan Peeters (sp.a-spirit): Ik ben blij dat de minister hiervoor geld voor uitgetrokken heeft en dat de bereidheid er is om een inspanning te doen. We hebben in 2004 reeds een overleg georganiseerd waar die vraag wel geformaliseerd is, maar ik begrijp dat de minister die vraag nooit heeft ontvangen.

16.04 Minister Pieter De Crem (Nederlands): Dan stel ik voor om nu kort op de bal te spelen.

16.05 Jan Peeters (sp.a-spirit): Dat zullen we dan inderdaad doen.

Het incident is gesloten.

17 Vraag van de heer Jan Peeters aan de minister van Landsverdediging over "de toekomst van de militaire woningen in Herentals en de mogelijke verkoop ervan" (nr. 1881)

17.01 Jan Peeters (sp.a-spirit): De bewoners van de militaire wijk CDSCA in Herentals stellen zich meer en meer vragen over de toekomstplannen voor deze woningen. Hoeveel van deze woningen staan momenteel leeg en wat is de evolutie van de leegstand in de voorbije jaren? Worden deze leegstaande huizen en hun tuinen regelmatig onderhouden en wordt dit gecontroleerd? Worden er in de komende jaren nog vernieuwingen of modernisering aan deze woningen gepland? Zijn deze investeringen al gebudgetteerd?

Bestaan er plannen bij CDSCA of bij Defensie om deze woningen in de komende jaren te verkopen? Hebben hieromtrent ooit plannen bestaan? Wat zal het beleid zijn van de minister inzake de verkoop, verhuur en vernieuwing/modernisering van deze woningen? Kan hij woonzekerheid garanderen aan de huidige bewoners?

17.02 Minister Pieter De Crem (Nederlands): Op dit moment wordt 99 procent van deze woningen verhuurd en ook gedurende de voorbije jaren is de bezettingsgraad nooit lager dan 98 procent geweest. Wel is het zo dat wanneer bepaalde vrijgezellen-huurlers op missie naar het buitenland vertrekken, hun huis vanzelfsprekend de facto leegstaat voor de duur van deze missie.

De gemeenschappelijke groene zone van deze wijk wordt tien keer per jaar onderhouden door een firma. De tuinen dienen natuurlijk door de huurders zelf onderhouden te worden.

Voor 2008 wordt in het budget van CDSCA voorzien in volgende werken: vernieuwing van vloeren en elektriciteit en werken aan het sanitair, de dakgoten en de kroonlijsten. Bovendien wordt in 2008 ook nog overgegaan tot de aanleg van een fietspad in deze wijk.

Er zijn nu geen plannen en er zijn ook nooit plannen geweest om de huizen te verkopen. Gezien de evolutie van de vastgoedprijzen zou dit ook niet aangewezen zijn voor de huidige bewoners, aangezien velen onder hen hun eigen huis niet eens zouden kunnen betalen.

17.03 Jan Peeters (sp.a-spirit): Dit antwoord stelt de bewoners zeker gerust. Er is echter wel degelijk een feitelijke leegstand, wat tot problemen inzake onderhoud leidt. Misschien kunnen we hier tot een gemeenschappelijke oplossing komen in de toekomst.

Het incident is gesloten.

18 Vraag van mevrouw Brigitte Wiaux aan de minister van Landsverdediging over "de operatie 'Kou verboden!' 2007/2008" (nr. 1962)

18.01 Brigitte Wiaux (cdH): Hoe verloopt de operatie 'Kou Verboden!', die Defensie al jarenlang organiseert, in de praktijk? Hoe is de operatie in de loop der jaren geëvolueerd?

18.02 Minister Pieter De Crem (Frans): De winteractie 2007-2008 loopt van 15 november 2007 tot 31 maart 2008. Het nut ervan varieert, afhankelijk van de evolutie van de temperaturen.

De operatie is bedoeld voor daklozen en minvermogenden, en verloopt via de OCMW's en de vzw's. Per provincie is er een militair kwartier waar zij terecht kunnen. Een lijst met de goederen die worden uitgedeeld ligt te uwer beschikking. Dit jaar stellen we een lichte daling vast van de aanvragen, wellicht dankzij de zachte winter.

Het incident is gesloten.

19 Vraag van mevrouw Brigitte Wiaux aan de minister van Landsverdediging over "het weghalen van een militaire brug over de Vesder" (nr. 1963)

19.01 Brigitte Wiaux (cdH): Waarom heeft men de tijdelijke militaire brug over de Vesder, die daar geplaatst was om te voorkomen dat een gezin geïsoleerd zou raken ten gevolge van de ineenstorting van een oude brug, weggehaald? Bij deze opdracht in het kader van de hulp aan de Natie liet de coördinatie tussen de verschillende actoren kennelijk te wensen over.

19.02 Minister Pieter De Crem (Frans): Ik ben één van de weinigen die elke dag naar het nieuws kijken op de beide Franstalige zenders, en daardoor was ik op de hoogte van die problematiek. Ik wist echter niet dat Defensie hierover ging. Op 25 september had mijn voorganger ingestemd met de plaatsing van een brug waarvan het voorlopig karakter uitdrukkelijk was omschreven in een brief aan de burgemeester. Het gaat om materieel dat vaak gereviseerd moet worden en dat niet gedurende lange tijd in dienst kan blijven. Bij wijze van uitzondering had mijn voorganger de terbeschikkingstelling van de brug zelfs nog verlengd tot 31 januari 2008. Op die datum werd de voorlopige brug om veiligheidsredenen dan toch weggehaald.

19.03 Brigitte Wiaux (cdH): Het is niet mogelijk een brug weg te halen zonder te verwittigen en zonder die beslissing te motiveren. Hier was het dus een kwestie van veiligheid.

Het incident is gesloten.

20 Vraag van mevrouw Brigitte Wiaux aan de minister van Landsverdediging over "de eretitel van veteraan" (nr. 1969)

20.01 Brigitte Wiaux (cdH): De eretitel van veteraan werd bij de wet van 10 april 2003 bekrachtigd. In het koninklijk besluit en het ministerieel besluit van 12 oktober 2006 worden de doelstelling en de uitvoeringsbepalingen met betrekking tot de toekenning van die titel omschreven. Mijn vraag betreft de Ardense Jagers die vroeger in verschillende eenheden waren onderverdeeld. De leden van de eerste Ardense Jagereenheid van Marche zouden de titel van veteraan hebben gekregen voor hun tussenkomst in Congo in 1960. De leden van de derde Ardense Jagereenheid van Vielsalm, die ook in Congo actief zijn geweest, ontvingen die titel echter niet. Komen de soldaten van de derde Jagereenheid in aanmerking voor die titel en krijgen ze hem automatisch of moet daartoe een aanvraag worden ingediend?

20.02 Minister Pieter De Crem (Frans): Die titel wordt niet automatisch toegekend. Om er aanspraak op te maken, moet men een aanvraag indienen en aantonen dat men aan minstens één van de opdrachten of operaties heeft deelgenomen die in het koninklijk besluit van 12 oktober 2006 zijn opgesomd. De operaties in Congo waaraan de derde Ardense Jagereenheid heeft deelgenomen, staan vermeld in artikel 1 van dat besluit. Personen die als lid van die compagnie in 1960 aan opdrachten in Congo hebben meegewerkt, kunnen dus een aanvraag indienen om de titel van veteraan te krijgen.

Het incident is gesloten.

21 Vraag van mevrouw Hilde Vautmans aan de minister van Landsverdediging over "vakantiewerk bij de krijgsmacht" (nr. 2021)

21.01 Hilde Vautmans (Open Vld): Tot nu toe konden vijfhonderd jongeren twee weken per jaar genieten van vakantiewerk bij Defensie, waardoor ze tegelijk warm konden worden gemaakt voor een latere carrière bij het leger. Zal de minister dit systeem verder zetten? Hoeveel jobstudenten zullen aanvaard worden? Welke taken zullen ze krijgen? Vanaf wanneer, hoe en waar kunnen geïnteresseerden zich aanmelden? Hoe zal de minister deze mogelijkheid meer bekendheid geven?

21.02 Minister **Pieter De Crem** (Nederlands): Ook dit jaar kunnen vijfhonderd jobstudenten van vakantiewerk bij het leger genieten. Ze zullen worden ingezet bij administratieve taken en lichte handenarbeid. Om een zo groot mogelijk aantal gegadigden tevreden te stellen wordt de vakantiejob beperkt tot twee weken. Alle informatie is beschikbaar in de defensiehuizen, waar de aanvraag schriftelijk kan gebeuren. Aangezien er veel meer aanvragen zijn dan beschikbare plaatsen wordt er verder geen publiciteit gemaakt. De doorstroming naar een latere carrière bij het leger is trouwens onbestaande.

21.03 **Hilde Vautmans** (Open Vld): Dat laatste verbaast me. Is daar ooit onderzoek naar gebeurd? Alleszins is het positief dat dit systeem blijft bestaan.

Het incident is gesloten.

22 **Samengevoegde vragen van**

- mevrouw **Liesbeth Van der Auwera** aan de minister van Landsverdediging over "de opdrachten van advocaat Marc Uyttendaele voor Defensie" (nr. 2031)

- de heer **Wouter De Vriendt** aan de minister van Landsverdediging over "de overheidsopdrachten van advocaat Marc Uyttendaele" (nr. 2056)

22.01 **Liesbeth Van der Auwera** (CD&V - N-VA): In een uitgelekte nota van juli 2007 van advocaat Marc Uyttendaele ontvouwt hij zijn strategie om zoveel mogelijk dossiers binnen te halen op bepaalde kabinetten en administraties. Hoeveel opdrachten heeft advocaat Uyttendaele de voorbije acht jaar voor het departement Defensie uitgevoerd en aan welke kostprijs?

22.02 **Wouter De Vriendt** (Ecolo-Groen!): Welke opdrachten voerde advocaat Uyttendaele de voorbije acht jaar uit voor Defensie en aan welke kostprijs?

22.03 Minister **Pieter De Crem** (Nederlands): In 2004 werd een dossier aan advocaat Uyttendaele toevertrouwd en in 2006 werd een voorschot van 6.761 euro betaald. Een erelooncomplement voor een bedrag van 147.160 euro blijft verschuldigd. In 2005 werden twee dossiers aan hem toevertrouwd voor een bedrag van 4.073 euro en dit bedrag is in 2006 betaald. In 2007 werd een dossier aan hem toevertrouwd voor 1.710,5 euro en deze betaling is lopende.

22.04 **Liesbeth Van der Auwera** (CD&V - N-VA): Het gaat dus enkel om opdrachten gedurende de laatste drie jaar?

22.05 Minister **Pieter De Crem** (Nederlands): Dat is wat mijn juridische dienst mij heeft doorgegeven.

22.06 **Wouter De Vriendt** (Ecolo-Groen!): Het is bijzonder ontluisterend dat deze vraag gesteld wordt door iemand uit de eigen partij van de minister, waardoor hij een frontale aanval kan uitvoeren op een collega van de meerderheid. Dat wijst op een flagrant gebrek aan interne cohesie binnen de regering.

Het incident is gesloten.

23 **Vraag van de heer Jan Jambon aan de minister van Landsverdediging over "de blinde vlek in het radarveld boven windmolenparken" (nr. 2032)**

23.01 **Jan Jambon** (CD&V - N-VA): In het Verenigd Koninkrijk woedt er momenteel een controverse over het effect op de militaire radars van windmolenparken in zee. Windmolenparken binnen een straal van 60 mijl rond de militaire radars zouden een 'dode hoek' veroorzaken waarlangs vijandige vliegtuigen ongehinderd het luchtruim zouden kunnen binnendringen. De NAVO zou daarover in juni 2007 een technische werkgroep hebben opgestart waaraan België deelneemt.

Veroorzaken de windmolenparken die in Belgische wateren worden gebouwd, ook een dergelijk veiligheidsprobleem? Werd dit al onderzocht en wat is het standpunt van de regering? Doet die 'dode hoek' zich ook voor op het land? Wat zijn de mogelijke gevolgen voor de bouw van de windmolenparken in zee?

23.02 Minister **Pieter De Crem** (*Nederlands*): Het effect van de dode hoek bij radarinstallaties dichtbij windmolenparken is reeds onderzocht. Defensie volgt ter zake de internationale aanbevelingen. Wij zijn voorstander van alternatieve energie, maar uiteraard niet ten koste van onze veiligheid. Het effect van de dode hoek is trouwens maar één van de negatieve effecten van windmolenparken op de werking van radarinstallaties, zowel op land als op zee. Essentieel is dat de afstand tussen het windmolenpark en de radarinstallatie groot genoeg is. Daarom wordt elke aanvraag voor de bouw van een windmolenpark voor advies voorgelegd aan Defensie. Tot op heden worden deze adviezen correct opgevolgd.

Het incident is gesloten.

24 **Samengevoegde vragen van**

- de heer **Luc Sevenhans** aan de minister van Landsverdediging over "de problemen met de Airbusen van Defensie" (nr. 2043)

- mevrouw **Liesbeth Van der Auwera** aan de minister van Landsverdediging over "de problemen met de Airbusen van Defensie" (nr. 2045)

- de heer **Wouter De Vriendt** aan de minister van Landsverdediging over "de problemen met de Airbusen van Defensie" (nr. 2054)

24.01 **Luc Sevenhans** (Vlaams Belang): De voortdurende pannes van onze twee Airbusen tasten het imago van onze luchtcomponent aan. Een A310 is eigenlijk een burgertoestel. Doen die pannes zich ook bij die vluchten voor? Zijn er vergelijkingspunten tussen de pannes van onze A310's en die bij andere luchtmachten of burgermaatschappijen? Misschien is er meer aan de hand dan een budgettair probleem en is er een echt veiligheidsrisico voor de militairen en de ministers die zich met de A310 laten vervoeren.

24.02 **Liesbeth Van der Auwera** (CD&V - N-VA): Er hebben zich andermaal technische problemen voorgedaan met onze twee Airbusen. Hoe vaak zijn er de voorbije jaren problemen geweest met die toestellen van Defensie? Welke duurzame oplossing is er mogelijk voor de aanslepende problemen?

24.03 **Wouter De Vriendt** (Ecolo-Groen!): Wat is er eigenlijk aan de hand met de vliegtuigen van Defensie? Het ene incident volgt op het andere. Is het altijd dezelfde Airbus die het laat afweten? Wat is momenteel de technische staat van de Airbusen? Is er een structurele oorzaak voor deze reeks technische problemen? Het Belgische leger is niet gediend met dergelijke vliegtuigen en onze internationale reputatie zeker ook niet. Welke maatregelen zal de minister nemen om de problemen te verhelpen?

24.04 Minister **Pieter De Crem** (*Nederlands*): De A310 die in de burgerij vliegt, kan moeilijk worden vergeleken met de militaire A310. Ik heb er nu geen concrete cijfers over. De beide toestellen zijn eind van de jaren 90 bij ons terechtgekomen via Air Singapore. Ze vertonen al heel die tijd mankementen. Beide recente incidenten hadden een vorm van motorpech als oorzaak. Momenteel staan beide toestellen aan de grond. Voor 18 februari 2008 zouden ze hersteld moeten zijn. Onderhoud is steeds minder evident omdat de laatste Europese onderhoudsfaciliteit bij Volvo vorig jaar is weggefallen. Het onderhoud moet nu in Singapore gebeuren. De huur van een reservemotor is geregeld, maar dat is natuurlijk maar een tijdelijke oplossing.

Er moet nu op de beleidsnota worden gewacht. De toestellen vormen in die mate een probleem dat ze wellicht van de hand zullen moeten worden gedaan. Een goede transactie is wellicht niet meer mogelijk. Het is een dure en een onverwachte operatie. We moeten nagaan hoe we het best aan ongeveer gelijkwaardige toestellen kunnen kopen en of we *on the shelf* kunnen kopen of niet. Ik zal in elk geval een samenwerkingscontract afsluiten met buitenlandse luchtmachten en eventueel met privébedrijven om in geval van pech snel aan een ander vliegtuig te kunnen komen. Ik ben er niet opgetogen over, maar het is nu eenmaal zo. Eerst moeten we de middelen vinden en dan moet de opdracht worden gegeven. Het gaat om een lange procedure.

24.05 **Luc Sevenhans** (Vlaams Belang): Er is blijkbaar toch sprake van een budgettair probleem. Misschien is de minister te vriendelijk voor zijn collega's door bijna een bijkomend budget te weigeren. Maar hij mag niet vergeten dat de toestellen *multipurpose* zijn en dat misschien niet alleen het budget van Defensie moet worden aangesproken.

24.06 Minister **Pieter De Crem** (*Nederlands*): Het helpt wel dat de toestellen aan de grond staan.

24.07 **Liesbeth Van der Auwera** (CD&V - N-VA): Er is nu een contract voor een reservemotor. Daaruit leid ik af dat die toestellen toch wel nodig zijn, dat we inderdaad operationeel moeten en willen blijven en dat daarvoor inspanningen zullen worden geleverd. Wij wachten op de beleidsnota waarin zal staan hoe de minister die vliegtuigen zal proberen te verkopen en vervangen.

24.08 **Wouter De Vriendt** (Ecolo-Groen!): Ik krijg rillingen als ik hoor van een eventuele verhoging van het budget van Defensie. Ik stel voor dat de minister de Amerikaanse oorlog in Afghanistan annuleert: dan komt er geld vrij voor vliegtuigen. Zoals de zaken er nu voorstaan raken de militairen gewoon niet eens in Afghanistan.

24.09 Minister **Pieter De Crem** (*Nederlands*): Ik zou graag samen met een delegatie in Nepal het overschot van de Minimi-wapens gaan halen. Dan kunnen wij achterhalen hoeveel slachtoffers er zijn gevallen sinds de levering in de zomer van 2002. Dat lijkt mij echt zeer interessant.

Het incident is gesloten.

25 **Vraag van de heer Robert Van de Velde aan de minister van Landsverdediging over "de diefstal die bij het vertrek van onze troepen naar Kananga werd gepleegd" (nr. 2052)**

25.01 **Robert Van de Velde** (LDD): In het kader van de humanitaire operatie in Kananga werd er een diefstal gepleegd waarbij zowel legermaterieel als persoonlijke spullen van de militairen bij aankomst verdwenen bleken te zijn. Het onderzoek zou eind november 2007 afgerond zijn, maar de militairen hebben nog niets vernomen.

Kent de minister de resultaten van het onderzoek? Wanneer krijgen de gedupeerde militairen informatie en schadeloosstelling?

25.02 Minister **Pieter De Crem** (*Nederlands*): De diefstal heeft het voorwerp uitgemaakt van een administratief onderzoek. De resultaten ervan zijn meegedeeld aan de militairen in Kananga. Volgens de richtlijnen van de algemene directie Juridische Dienst en Bemiddeling moeten de klachten van de benadeelden en het rapport van de onderzoekscommissie voor de verdere juridische procedure aan het federaal parket worden bezorgd. Het bedrag van de schadeloosstelling wordt daarna bepaald. Ik dring alleszins aan op een spoedige afhandeling.

25.03 **Robert Van de Velde** (LDD): Loopt er nog een onderzoek?

25.04 Minister **Pieter De Crem** (*Nederlands*): Ik zal me informeren.

25.05 **Robert Van de Velde** (LDD): Op de vorige vergadering had ik gevraagd naar het toesturen van persoonlijke goederen van een zekere Salomon Baravuga via de C-130 tijdens de operatie van Kananga. De minister zou daarop terugkomen.

25.06 Minister **Pieter De Crem** (*Nederlands*): De heer Baravuga heeft in 2007 een project ingediend bij de Congolese autoriteiten over de hervorming van de Congolese strijdkrachten. Op aanvraag van zijn Congolese tegenhanger heeft de toenmalige Belgische minister van Defensie zijn toestemming gegeven voor het transport van 300 kilo persoonlijke goederen op een geplande vlucht. Daarbuiten heeft Defensie geen samenwerking met de heer Baravuga.

Het incident is gesloten.

De openbare commissievergadering wordt gesloten om 17.59 uur.

La réunion publique est ouverte à 14 h 35 sous la présidence de M. Denis Ducarme.

01 Questions jointes de

- Mme Brigitte Wiaux au ministre de la Défense sur "l'avenir du 1^{er} Wing de Beauvechain" (n° 1376)
- Mme Brigitte Wiaux au ministre de la Défense sur "un changement de localisation pour la plate-forme opérationnelle de déploiement" (n° 1961)
- M. Luk Van Biesen au ministre de la Défense sur "l'avenir de la base aérienne de Beauvechain et le déménagement éventuel du 15^e Wing de Melsbroek" (n° 2037)

01.01 Brigitte Wiaux (cdH) : Beaucoup de bruits circulent sur l'avenir de la base de Beauvechain. Les enjeux seraient d'ordre international puisque cette base pourrait accueillir le haut commandement de l'EATC (*European Transport Command*). Depuis sa création, la base militaire de Beauvechain a connu de nombreuses mutations. De la Seconde Guerre mondiale à 1996, elle a été le premier wing de chasse. Dans les années cinquante, ce dernier se compose de six escadrilles. En 1979, il ne conserve plus que deux escadrilles. Les restructurations imposées aux forces armées ont provoqué des changements comme la disparition, le regroupement ou la fusion de certaines unités. Aujourd'hui, le premier wing comprendrait 1.100 personnes réparties en trois groupes (le vol, la maintenance et la défense) ainsi qu'une antenne médicale. La base de Beauvechain accueille aussi d'autres unités et organismes comme le wing météo, la Musique royale de la Force aérienne, un musée, etc.

Quels sont les pays qui ont adhéré à ce concept d'EATC et quel est le contenu de l'offre de la Défense belge proposée aux autres pays européens ? Qu'en est-il de l'établissement d'un état-major et d'unités, notamment concernant l'aménagement, le nombre d'hommes et d'avions ? Qu'en est-il du maintien ou de la présence des autres unités (wing météo,...) ? Enfin, qu'en est-il de la question concernant la plate-forme opérationnelle de déploiement ?

Lors des exercices grandeur nature qui se sont déroulés début février à Beauvechain, des informations ont circulé quant à un changement de localisation de la plate-forme opérationnelle de déploiement : Beauvechain remplacerait Coxyde pour de tels exercices. Les quinze premiers détachements envoyés pour quatre mois en Afghanistan depuis 2003 se seraient entraînés à Coxyde. De quand date la décision d'accueillir désormais ces exercices à Beauvechain et quelles sont les implications qui en découleraient ?

01.02 Luk Van Biesen (Open Vld) : Une étude sur le transfert éventuel du 15^e Wing de Melsbroek vers la base militaire de Beauvechain a été publiée en 2001. Le coût de ce transfert avait été évalué à l'époque à 5,4 milliards. J'ai demandé un état de la situation à Belgocontrol en 2007. Le 15^e Wing a organisé 3.532 vols, dont 3.394 ont été effectués de nuit.

Est-il exact que le transfert du 15^e Wing de Melsbroek vers la base militaire de Beauvechain est à nouveau d'actualité aujourd'hui ?

01.03 Pieter De Crem, ministre (*en français*) : L'Allemagne, la France, les Pays-Bas et la Belgique ont signé un concept de commandement européen de transport aérien (EATC), l'Espagne envoyant un observateur. La Défense belge a proposé la base militaire de Beauvechain pour une implantation du quartier général.

Ceci ne demande pas la création d'unités supplémentaires ni d'avions de transport.

Quelque deux cents personnes intégreront l'EATC ; les bâtiments de la base devront donc être rafraîchis et un nouveau bâtiment, érigé. Les services existants de la base fourniront le support logistique.

01.04 Brigitte Wiaux (cdH) : Je souligne la mise en commun des synergies des différents États de l'Union européenne, ce qui tend à améliorer l'efficacité du transport aérien et à renforcer nos capacités à contribuer aux opérations de l'Union européenne, de l'OTAN ou des Nations unies.

En tant qu'échevine de Beauvechain, je tiens à souligner que nous veillons à maintenir de bonnes relations avec les autorités militaires de la base.

Votre département va organiser des exercices à Beauvechain, ce qui contribue à une réduction des frais de fonctionnement. J'ai entendu qu'il y aurait un statu quo à la base de Beauvechain, en tout cas concernant la formation élémentaire des élèves pilotes de la Défense, l'entraînement continué des pilotes des états-majors et la formation des candidats instructeurs.

01.05 Pieter De Crem ministre (*en néerlandais*) : Les missions actuelles du 1^{er} Wing de Beauvechain restent inchangées. Elles comprennent l'écolage élémentaire des candidats officiers élèves-pilotes de la Défense, la formation continuée des officiers pilotes d'état-major et de quartiers généraux et la formation et l'entraînement des candidats instructeurs de vol.

Le 15^e Wing reste établi à Melsbroek. Sa mission actuelle – qui sera maintenue – concerne le transport de passagers et de fret ainsi que le transport aérien tactique par C130. Il s'agit essentiellement du transfert d'unités de combat et de missions de parachutage d'effectifs et de matériel.

Les autres questions sont donc sans objet.

01.06 Luk Van Biesen (Open Vld) : Je suis heureux de vous entendre dire qu'aucun transfert n'est prévu.

01.07 Pieter De Crem, ministre (*en français*) : Dans le mois qui précède le départ en opérations, chaque détachement organise un exercice de synthèse. De février 2006 à mars 2007, ces exercices ont eu lieu à Coxyde dans un cantonnement *Peace Support Operations (PSO)* mis à la disposition par le *Field Accommodation Unit* de Beauvechain.

En août 2007, il fut décidé d'organiser ces exercices à Beauvechain, ce qui implique une réduction des frais de fonctionnement.

L'incident est clos.

02 Interpellation de Mme Marie-Christine Marghem au ministre de la Défense sur "frais de rapatriement d'un prisonnier au Tchad supportés par le ministère de la Défense nationale" (n° 14)

02.01 Marie-Christine Marghem (MR) : Lors du rapatriement sanitaire de M. Jacques Wilmart du Tchad, son fils, M. Patrick Wilmart, a indiqué à la presse que son père bénéficiait d'une assurance privée pour cette opération. Le ministre de la Défense de l'époque a décidé d'envoyer un avion militaire de vingt places pour rapatrier M. Wilmart, ce qui s'est fait le samedi 10 novembre 2007. M. l'ambassadeur Trouveroy, représentant du ministre des Affaires étrangères, n'est pas monté à bord de cet avion et ce sur instruction du ministre De Gucht, estimant qu'un rapatriement privé aurait pu avoir lieu.

À quel montant s'élèvent les frais d'affrètement de l'avion de la Défense nationale ? Qui va prendre en charge ces frais ? Si vous estimez que le département de la Défense doit payer ce déplacement, estimez-vous que l'ensemble des prisonniers belges détenus partout dans le monde devraient ou doivent bénéficier du même régime ?

Estimez-vous que le coût engendré par ce rapatriement devrait, le cas échéant, être payé par le ministre des Affaires étrangères ? Enfin, comptez-vous, si le mécanisme d'assurance ne fonctionne pas, adresser une facture directement à l'intéressé ?

02.02 Pieter De Crem, ministre (*en français*) : J'espère que le mécanisme d'assurance fonctionnera. J'adresserai un courrier à l'intéressé et à sa société d'assurance. Les coûts relatifs au rapatriement de M. Jacques Wilmart s'élèvent à 40.626 euros. Ces coûts sont imputés par mon prédécesseur au plan de vol et n'ont pas été facturés. En réponse à des questions parlementaires, mon prédécesseur a répondu, le 28 novembre 2007, que l'état de santé de M. Wilmart nécessitait un transport par un appareil équipé pour l'évacuation médicale et que la décision de mettre un avion de la Défense en œuvre a été prise en concertation avec le premier ministre.

Ce qui m'étonnait dans ce dossier, c'est que M. Wilmart ait été accueilli non seulement par mes services à Melsbroek mais aussi par l'ancienne présidente du Sénat et que la personne qui était transportée aux frais de l'armée belge a fait, sur-le-champ, des déclarations relatives à la situation politique depuis son chevet.

02.03 Marie-Christine Marghem (MR) : Il faudrait réfléchir à la décision de rapatriement, notamment lorsque les conditions sanitaires sont réunies au cas où d'autres ressortissants belges seraient concernés. D'autres détenus à l'étranger pourraient-ils bénéficier des mêmes conditions ?

Je suis rassurée sur le fait que l'assurance sera sollicitée. Pour répondre à votre interrogation, la présence de Mme Lizin sur le sol de Melsbroek n'est pas étonnante. Je crois savoir que la deuxième épouse de M. Wilmart est une grande amie de Mme Lizin.

02.04 Pieter De Crem, ministre (en français) : C'est le monde à l'envers : c'est moi qui pose les questions et c'est ma collègue qui donne les réponses !

L'incident est clos.

03 Questions jointes de

- **M. Josy Arens au ministre de la Défense sur "les vols à basse altitude" (n° 1459)**

- **M. Josy Arens au ministre de la Défense sur "un projet de parc d'éoliennes dans la commune d'Herbeumont" (n° 1821)**

03.01 Josy Arens (cdH) : Votre prédécesseur m'avait précisé les plages horaires durant lesquelles les nuisances sonores n'étaient pas autorisées au-dessus de la zone « *low flying area* Ardennes » et l'interdiction de ces exercices entre le 1^{er} janvier et le 15 septembre. Ces vols à très basse altitude (80 mètres par rapport au sol) présentent des nuisances inacceptables et un réel danger pour la population. Votre prédécesseur envisageait de délocaliser ces entraînements, pourtant nécessaires, dans le désert du Maroc ou dans une autre zone inhabitée.

Comment envisagez-vous la poursuite de ces exercices ? Cherchez-vous de nouveaux couloirs aériens ? Comment les habitants de ces villages sont-ils tenus informés au sujet de ces vols ?

Ma seconde question concerne l'avis de la Défense nationale au sujet de l'implantation d'un nouveau parc à éoliennes dans la commune d'Herbeumont, située en zone rouge au niveau du survol à basse altitude. La bourgmestre de cette commune compte sur vous pour que cela puisse évoluer. Quel est l'avis de la Défense nationale sur ce projet ? Comptez-vous revoir cette zone pour permettre aux communes l'installation d'éoliennes ?

03.02 Pieter De Crem, ministre (en français) : Concernant les *low flying areas*, la Défense cherche toujours à réduire les effets néfastes des bruits pour la population. Les zones utilisées et la fréquence d'utilisation visent à répartir les vols sur tout le territoire des Ardennes belges.

Dans la mesure du possible, une partie de ces vols se déroule lors d'exercices à l'étranger. Nos pilotes sont régulièrement sensibilisés à ce sujet.

Notre site www.mil.be détaille la nécessité de ce type de vol, les mesures prises pour limiter les nuisances et les différentes zones qui pourraient être utilisées ainsi que le calendrier des exercices. On y explique comment introduire une plainte et on y trouve l'adresse électronique des services de la composante Air qui est prête à répondre à toutes — j'insiste ! — les questions.

Concernant les éoliennes d'Herbeumont, un avis défavorable avait été émis par la Défense et communiqué à

l'administration communale le 9 avril 2003.

La zone d'interdiction a été sensiblement réduite en 2007 et la zone d'exercice de la province de Luxembourg est subdivisée en deux parties. Au nord, des éoliennes peuvent encore être acceptées moyennant certaines conditions. La partie sud est maintenue comme une zone d'entraînement à basse et très basse altitude, ce qui induit l'interdiction de tout obstacle à ces altitudes. Je regrette donc de devoir maintenir l'avis défavorable sur le territoire de la commune d'Herbeumont.

J'ai cependant donné instruction au département de la Défense de mettre tout en œuvre pour minimiser les contraintes imposées au reste de la province.

03.03 Josy Arens (cdH) : L'énergie éolienne se développe un peu partout et il faut soutenir les communes qui souhaitent s'y mettre.

Ne pourrait-on organiser les exercices un peu plus loin afin d'évoluer en matière d'énergie ?

La bourgmestre m'a encore demandé cette après-midi d'insister auprès de vous et je vais vous inviter sur place, pour que vous puissiez vous rendre compte de la situation.

03.04 Pieter De Crem, ministre (*en français*) : Je ferai encore un effort supplémentaire, mais sans m'engager sur le résultat final.

L'incident est clos.

04 Questions jointes de

- **Mme Hilde Vautmans** au ministre de la Défense sur "les déclarations relatives à la présence d'armes nucléaires à Kleine Brogel" (n° 1605)
- **M. David Geerts** au ministre de la Défense sur "la capacité de frappe nucléaire à Kleine Brogel" (n° 1615)
- **M. Bruno Stevenheydens** au ministre de la Défense sur "les déclarations du ministre au sujet de la capacité de frappe nucléaire à Kleine Brogel" (n° 1624)
- **M. Wouter De Vriendt** au ministre de la Défense sur "la capacité de frappe nucléaire" (n° 2013)
- **Mme Brigitte Wiaux** au ministre de la Défense sur "les déclarations relatives à la présence d'armes nucléaires à Kleine Brogel" (n° 2060)

04.01 Hilde Vautmans (Open Vld) : A l'occasion de la visite qu'il a effectuée voici quelque temps à la base aérienne de Kleine Brogel, le ministre a commis un lapsus de taille dont la presse s'est déjà fait largement l'écho et dont il a suffisamment subi les effets à ce jour me semble-t-il.

Les propos du ministre sont-ils en contradiction avec la loi du 11 décembre 1998 relative aux accords avec nos partenaires de l'OTAN ? Ces derniers ont-ils tous réagi ? Quelles conséquences ont entraîné les frasques du ministre ?

04.02 David Geerts (sp.a-spirit) : A mes yeux, les déclarations du ministre ne sont pas des frasques. Je lui adresse mes félicitations car il a enfin tenu un langage clair. Par la suite toutefois, on a fait preuve d'une grande ambiguïté à cet égard. A une question posée sur le sujet en séance plénière, le premier ministre a fourni une réponse étonnamment succincte.

Le ministre accepte-t-il que se tienne au Parlement un débat sur la présence d'une capacité de frappe nucléaire sur notre territoire ?

04.03 Bruno Stevenheydens (Vlaams Belang) : A l'occasion de sa visite à Kleine Brogel, le ministre a laissé entendre dans une interview que la base abrite une capacité de frappe nucléaire. Il a été convenu entre les partenaires de l'OTAN de ne pas confirmer ni démentir de tels propos. La présence d'armes nucléaires étant un secret de polichinelle, le ministre a fait preuve de maladresse en tenant de tels propos.

La présence d'armes nucléaires avait également suggérée en octobre 1999. M. De Crem avait estimé à

l'époque qu'il fallait se garder d'évoquer ce sujet parce que la Belgique aurait été considérée comme un partenaire de l'OTAN déloyal. Le ministre aurait dû savoir que le paysage politique a changé et que ses adversaires politiques ne manqueraient pas de retourner ses propos contre lui.

Mon groupe ne peut se rallier au principe d'un désarmement unilatéral. Le ministre peut-il nous dire si une conception commune du désarmement a été arrêtée? Qu'a-t-il voulu dire précisément en faisant sa déclaration? Comment les autres membres du gouvernement et les partenaires de l'OTAN ont-ils accueilli ses propos?

04.04 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen!): Que les propos du ministre sur la présence d'une capacité de frappe nucléaire tiennent du lapsus ou pas, ils ne sont en tout cas pas indicatifs d'une rupture de tendance. Chacun sait, d'une manière générale, que Kleine Brogel abrite des armes nucléaires. Le ministre confirme-t-il ses déclarations? Ces dernières constituaient-elles une démarche prudente, par laquelle il aurait voulu dévoiler les projets inacceptables du Groupe des Plans Nucléaires (GPN) de l'OTAN? Qui à l'OTAN procède aux estimations des effets d'un recours éventuel aux armes nucléaires entreposées à Kleine Brogel? Quels représentants belges reçoivent une information complète et peuvent influencer sur les plans? A quels exercices sont astreints les pilotes de F16 pour le compte du GPN? Quels sont leurs objectifs? Les pilotes sont-ils briefés sur les conséquences des exercices nucléaires qu'ils effectuent? Le ministre peut-il exclure catégoriquement le risque que nos pilotes soient impliqués dans la préparation de crimes de guerre?

Quelles estimations sont faites des effets de l'utilisation de la capacité nucléaire de Kleine Brogel? Quel serait le périmètre mortel en cas de bombardements nucléaires effectués par des F16 belges? Quel serait l'impact de ceux-ci sur l'infrastructure et l'environnement? Lors de la préparation d'exercices de bombardements nucléaires, procède-t-on à l'estimation du nombre de victimes civiles? Tout cela est-il bien compatible avec le droit international? Le ministre est-il également d'avis que les réponses à ces questions ne doivent pas être réservées au seul GPN mais qu'elles doivent être portées à la connaissance du grand public et du Parlement? Le ministre a-t-il reçu une réponse à ces questions lorsqu'il a pris ses fonctions?

04.05 Brigitte Wiaux (cdH): La Belgique est partie au traité de non-prolifération nucléaire, traité universel, qui interdit la détention de l'arme nucléaire.

Ce stockage n'est-il pas en contradiction avec le traité? Les sites ont-ils été soumis aux contrôles et vérifications de l'AIEA? Quelles sont les règles qui s'imposent en la matière? Comment la Belgique se positionne-t-elle dans le débat sur l'utilisation de l'arme nucléaire?

04.06 Pieter De Crem, ministre (*en français*): La Belgique continuera à promouvoir de façon active un programme de désarmement nucléaire.

(*En néerlandais*) Tout débat doit s'inscrire dans le contexte de la solidarité entre les pays européens concernés. Ce dossier présente une dimension politique et est conditionné par les critères qui régissent l'échange d'informations. La Belgique fait partie du système de dissuasion nucléaire de l'OTAN. Elle témoigne sa solidarité avec les partenaires de l'Alliance en mettant à la disposition de celle-ci des moyens qui lui permettent d'effectuer des missions nucléaires et en lui offrant les capacités de stockages requises. En tant qu'État membre de l'OTAN, la Belgique est représentée au sein du GPN. Selon le niveau de la réunion, cette représentation s'exerce par l'entremise du ministre de la Défense, du représentant permanent auprès du conseil de l'OTAN ou de l'état-major de la Défense. Les plans opérationnels à portée nucléaire et les exercices en la matière relèvent de la responsabilité de la structure militaire de l'OTAN et sont classés secrets pour des raisons de sécurité.

(*En français*) C'est à l'occasion d'une visite à la base de Kleine Brogel en compagnie de membres de différentes commissions parlementaires et de la presse que le chef de corps a annoncé qu'une capacité nucléaire était présente sur la base. J'ai également annoncé cela lors d'un entretien avec la presse.

04.07 Hilde Vautmans (Open Vld): Je n'ai pas obtenu de réponse à certaines questions. Je me demande si les déclarations du ministre l'exposent ou non à des sanctions. Le ministre a-t-il reçu des réactions des partenaires de l'OTAN? Je me félicite en tout cas d'entendre qu'il a bien conscience que la modification de la stratégie nucléaire de notre pays devra se faire par la voie de la concertation. Je crois vraiment que cette affaire nous a valu des désagréments.

04.08 Pieter De Crem ministre (*en néerlandais*) : Je pense que la présence de Mme Vautmans serait requise lors d'une éventuelle prochaine visite de travail de la commission.

04.09 Hilde Vautmans (Open Vld) : Il n'y avait pas eu de concertation à ce sujet avec le président de la commission des Affaires étrangères.

04.10 David Geerts (sp.a-spirit) : La prochaine fois, nous devrons assurément en être. Je ne doute pas que le ministre nous gratifiera d'une autre déclaration bien sentie.

04.11 Bruno Stevenheijdens (Vlaams Belang) : J'espère qu'à l'avenir, nous serons informés de la stratégie convenue avec les partenaires de l'OTAN, car c'est là l'essentiel. Au bout de trois semaines, cette histoire est ramenée à des proportions beaucoup moins graves que craint initialement. Peut-être le Pieter De Crem d'aujourd'hui aurait-il dû s'inspirer des bons conseils que le Pieter De Crem d'il y a huit ans avait estimé devoir prodiguer au premier ministre.

04.12 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen!) : Il semble bien que les réponses à mes questions soient classées top secret et qu'elles ne puissent à ce titre être traitées qu'au niveau de l'OTAN. Comme parlementaires, nous avons pourtant le droit d'être informés. Les armes nucléaires sont des armes de destruction massive. Les citoyens ont le droit de savoir quel usage peut en être fait des engins qui semblent bien être stockés sur le territoire de la Belgique.

En l'absence de réponse, nous ne sommes pas en mesure d'exercer notre droit de contrôle. Le gouvernement doit pouvoir être appelé à se justifier, en particulier alors que l'on négocie aujourd'hui au sein de l'OTAN à propos d'une redéfinition de la stratégie nucléaire.

04.13 Brigitte Wiaux (cdH) : Vous n'avez pas répondu à toutes mes questions. Je pense qu'il serait intéressant d'organiser un débat en commission. Sinon, je vous reposerai la question à un autre moment.

L'incident est clos.

05 Question de M. François-Xavier de Donnea au ministre de la Défense sur "la coopération militaire belge en RDC" (n° 1614)

05.01 François-Xavier de Donnea (MR) : J'ai toujours salué la coopération militaire belge en RDC car il ne peut y avoir de développement économique et social au Congo si la paix n'y revient pas. Quels sont les projets de coopération militaire en cours en RDC ? Qu'est-il advenu des brigades congolaises formées via cette coopération ? Quelles décisions avez-vous prises en la matière ?

05.02 Pieter De Crem, ministre (*en français*) : Cette coopération est aussi un de mes grands soucis. A la mi-février 2008, il n'y avait pas encore de décisions quant aux projets de coopération militaire belge en RDC. Une présence militaire a été maintenue à Kananga afin d'assurer la maintenance et la sécurité des cantonnements belges déployés. La première brigade intégrée a été déployée en Ituri où elle est encore aujourd'hui. Malgré les désertions de certains militaires, celle-ci reste une unité active intégrée au sein de la structure de commandement de la FARDC. La troisième brigade a été déployée dans le Sud-Kivu et n'a pas été déplacée depuis. En décembre 2007, une partie de cette brigade semble avoir pris part aux combats contre les troupes de Laurent Nkunda. Elle aussi demeure intégrée au sein de la structure de commandement de la FARDC.

05.03 François-Xavier de Donnea (MR) : Même si ces brigades subsistent, elles ont perdu pas mal de substance ce qui doit nous inciter à en tirer des leçons. Il faut également regretter que certains militaires ne respectent pas toujours la population civile locale. Contrairement à ce qui se passe actuellement, nous devons exiger que les militaires soient payés afin qu'ils ne doivent pas rançonner les collectivités locales.

Nous devons rester au Congo et y conclure des engagements plus clairs afin d'éviter que les unités que nous formons ne se livrent à des pillages ou à des rançonnements.

05.04 Pieter De Crem, ministre (*en français*) : Vous avez tout à fait raison.

L'incident est clos.

06 Questions et interpellation jointes de

- Mme Brigitte Wiaux au ministre de la Défense sur "la révision des contrats d'achat de véhicules blindés" (n° 1632)
- M. Denis Ducarme au ministre de la Défense sur "la décision du ministre de revenir sur la commande des 40 canons de 90 mm à porter sur 40 AIV" (n° 1633)
- M. David Geerts au ministre de la Défense sur "l'intention du ministre de prendre une autre décision en ce qui concerne les canons dont seront équipés les AIV" (n° 1634)
- Mme Hilde Vautmans au ministre de la Défense sur "les canons de 90 mm" (n° 1635)
- M. Jan Jambon au ministre de la Défense sur "le contrat relatif aux véhicules blindés" (n° 1675)
- M. Luc Sevenhans au ministre de la Défense sur "le choix d'un canon de 90 mm pour équiper les véhicules AIV" (n° 22)

06.01 Brigitte Wiaux (cdH) : Selon la presse, vous auriez déclaré vouloir revoir le contrat d'achat des AIV avec canons de 90 mm, qui ne satisferaient pas aux standards internationaux. En réponse à une question de M. Denis Ducarme sur l'acquisition des AIV, vous avez déclaré vouloir vérifier tous les aspects du dossier (voir *Compte rendu analytique* n° COM 66 du 16 janvier 2008, p. 29). Qu'en est-il ?

06.02 Denis Ducarme (MR) : Je maintiens ma proposition de remettre en question le contrat portant sur l'acquisition de 40 canons de 90 mm destinés à être portés sur 40 Piranha IIIC 8x8.

Affirmant que ce choix était mauvais en termes d'opérationnalité et d'interopérabilité avec nos alliés, vous aviez informé la commission de la Défense de la mise sur pied d'un *task group* chargé d'analyser les parts fermes et conditionnelles de ce contrat afin de voir dans quelle mesure nous pourrions revenir sur cette décision.

Pouvez-vous déjà nous informer des résultats liés à l'analyse de ce groupe de travail et sur votre motivation, que j'espère intacte, à formuler à notre gouvernement une proposition justifiant la remise en question de ce contrat et nos possibilités alternatives au 90 mm ?

06.03 David Geerts (sp.a-spirit) : Le ministre remet en question la décision prise antérieurement à propos des canons de 90 mm destinés à équiper les véhicules AIV parce qu'il s'interroge sur la fonctionnalité de ce choix et se demande si on a bien fait jouer la concurrence dans ce dossier. Se demande-t-il peut-être aussi si la direction suprême de l'armée a bien rendu un avis impartial ?

Sur quoi reposent ses doutes ? Quels éléments concrets l'amènent à s'interroger sur l'intégrité de nos chefs militaires ? Quelles seraient les conséquences juridiques d'une rupture de contrat ? Quelle serait l'incidence du choix d'un canon de plus gros calibre sur l'utilisation du véhicule ? S'il devait être opté pour un autre véhicule, pourrions-nous le transporter par nos propres moyens sur un théâtre d'opérations à l'étranger ?

06.04 Hilde Vautmans (Open Vld) : Le ministre sait pertinemment qu'un contrat ne peut être dénoncé que sur décision du Conseil des ministres. Sur foi de quoi a-t-il fait ses déclarations antérieures ? Possède-t-il des éléments d'information qui indiqueraient que la procédure d'achat a été entachée d'une erreur ? Sa conception des missions de l'armée et des risques éventuels pour les militaires diffère-t-elle de celle de son prédécesseur ? Reste-t-il, aujourd'hui encore, partisan de la rupture de contrat ? Le Conseil des Ministres s'est-il entre temps déjà saisi du dossier ? Quelles seraient, sur le plan juridique, les conséquences d'une annulation et le ministre tient-il compte d'une éventuelle demande en dommages-intérêts ?

06.05 Jan Jambon (CD&V - N-VA) : Selon les médias, l'attitude du ministre lui serait inspirée par le constat que le canon ne satisferait pas aux normes de l'OTAN et n'offrirait pas à l'équipage des véhicules les garanties de sécurités requises, ce que dément son prédécesseur .

Pourquoi le canon retenu ne donnerait-il pas satisfaction dans le cadre de missions de l'armée belge à l'étranger? Que compte faire le ministre après la révision ou l'annulation du contrat? Est-il toujours prévu de remplacer les vieux chars Léopard ?

06.06 Luc Sevenhans (Vlaams Belang) : La décision du ministre concernant la révision du contrat témoigne de courage et n'a pas manqué de susciter l'émotion. J'ai interpellé à plusieurs reprises le précédent ministre de la Défense sur le manque d'orthodoxie qu'a présidé à la procédure d'achat dans ce dossier. Depuis, les déclarations du directeur du département *Sales&Marketing* de la société Mowag ont en outre fait clairement apparaître qu'il avait bien été dit par le passé que seul le canon de 90 mm pouvait en ligne de compte pour équiper les véhicules concernés. De telles pressions dans le cas du candidat soumissionnaire qu'était alors Mowag est bien sûr totalement contraire aux principes fondamentaux de la législation sur les marchés publics.

Le ministre a-t-il connaissance des déclarations de ce collaborateur de Mowag? D'où ce dernier tient-il ses informations? Quel message a-t-il voulu délivrer ? Y a-t-il lieu d'ouvrir une enquête administrative? Le ministre compte-t-il porter plainte si ces déclarations sont vérifiées ? Le groupe de travail a-t-il déjà examiné ce dossier à l'aune des dispositions légales et des arrêts européens ?

06.07 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen!) : Le ministre a annoncé récemment vouloir annuler le projet d'acquisition de véhicules blindés Piranha III équipés d'un canon de 90mm. Considère-t-il que pareille décision doit être prise en concertation avec le gouvernement? Confirme-t-il sa volonté d'annuler le marché ? La *taskforce* qui doit déterminer les conditions auxquelles le contrat peut être résilié a-t-elle déjà été mise en place et, dans l'affirmative, quelles sont ses premières constatations? Le coût d'une telle rupture de contrat par le gouvernement est-il connu? Le ministre persiste-t-il à vouloir acquérir des *Armoured Infantry Vehicles* (AIV) au lieu de véhicules à chenilles et quels en seraient les avantages?

06.08 Pieter De Crem, ministre (*en néerlandais*) : Un contrat a bien été conclu avec la société Mowag en vue de l'achat d'AIV's dans différentes configurations, et notamment équipés du *Direct Fire 90*, le canon dont nous parlons aujourd'hui. Le prix de ces véhicules blindés équipés du canon de 90mm se monte à 69,9 millions d'euros. Aux termes du contrat, l'adjudicateur a le droit de modifier ou d'annuler unilatéralement les commandes déjà passées moyennant le versement au fabricant d'une indemnité financière équitable. Il s'agit en l'occurrence de la commande d'une série ferme de 18 véhicules. Les commandes optionnelles n'ont pas encore été passées et ne nous lient donc en rien.

Je m'interroge en effet à propos de cette commande parce que nos partenaires militaires n'ont pas adopté ce calibre spécifique. Ils utilisent un autre matériel, plus puissant, dans le cadre de leurs missions. Si cet achat était finalisé, le caractère opérationnel et la sécurité de nos troupes pourraient être menacés.

J'ai par ailleurs constitué un groupe de travail chargé de procéder à une analyse du remplacement par des canons de 105mm. C'est la sécurité de nos militaires plus que l'aspect budgétaire qui doit être au centre des préoccupations. Des études effectuées par le passé ont d'ailleurs montré que le canon de 105mm constituerait la meilleure option pour nos troupes.

Pour le surplus, je voudrais attendre d'être en possession des résultats des travaux de ce groupe de travail pour répondre sur la base de ceux-ci à toutes les questions qui m'ont été adressées.

(*En français*) Pour la configuration AIV avec les canons 90 mm, c'est la firme CMI qui est un des sous-traitants.

Le prix de la configuration AIV DF 90 s'élève à 69,9 millions d'euros.

La modification demandée doit toujours être motivée légitimement. Elle doit être techniquement réalisable et elle doit garantir l'égalité des soumissionnaires initiaux.

Dans cette analyse, les types d'opérations auxquelles notre pays participe seront pris en compte.

Le choix du canon de 90 mm, inspiré par des considérations financières fait, abstraction du critère de la sécurité maximale. Ce choix a également comme résultat qu'il n'y a pas d'interopérabilité avec d'autres partenaires de l'OTAN ou de l'Union européenne.

06.09 Brigitte Wiaux (cdH) : Merci pour ces précisions. Si j'ai bien compris, nous devons attendre les conclusions du groupe de travail.

06.10 Denis Ducarme (MR) : La part du contrat qui pose problème, ce sont les vingt-deux véhicules dans la tranche optionnelle. La décision de ne pas rencontrer la tranche optionnelle sera-t-elle ou non confirmée par le gouvernement ? Si oui, dans quels délais ? J'ai pris la liberté de demander à M. Devlies, président de la commission des Achats militaires, de bien vouloir réunir cette commission afin de s'intéresser à ce dossier et de prévoir également sur ces questions techniques des auditions d'experts extérieurs. Il faut se demander si, une fois les coûts et les aspects techniques comparés, il ne serait pas plus judicieux d'acquérir des chars Léopard-2.

06.11 David Geerts (sp.a-spirit) : Je pense en effet qu'il vaut mieux attendre les résultats de l'étude du groupe de travail, en espérant qu'une réponse sera fournie à mes questions sur le coût inhérent à ce dossier et aux conséquences qui en résulteront pour le véhicule dans sa configuration de base.

06.12 Hilde Vautmans (Open Vld) : Je crois que le coût de la résiliation de ce contrat a déjà été calculé. J'ai entendu citer des montants et ils sont très élevés. Le ministre dispose-t-il déjà d'une estimation ?

06.13 Jan Jambon (CD&V - N-VA) : Nous attendons avec le plus grand intérêt les résultats du groupe de travail.

06.14 Luc Sevenhans (Vlaams Belang) : La qualité de ce canon ne fait aucun doute : il a été testé et le rapport peut être consulté. Mais quel usage pourrions-nous en faire ? Dans quelles conditions pourrions-nous l'utiliser ? Entre temps, trois années se sont écoulées depuis ma première interpellation au sujet de ce dossier.

Je vais déposer une motion pour appuyer le ministre dans son projet.

06.15 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen!) : J'attends également avec intérêt de pouvoir prendre connaissance des résultats du groupe de travail. Je m'inquiète en premier lieu du coût de la rupture de contrat.

06.16 André Flahaut (PS) : Je constate que M. Ducarme a une autre lecture que celle de M. Monfils. M. Ducarme devient presque le représentant de commerce du matériel de seconde main des Hollandais.

Personne n'a parlé du niveau d'ambition. Je suppose que le ministre aura le souci de confirmer ou de modifier le niveau d'ambition des deux précédentes législatures. Si le gouvernement décide de le revoir, il conviendra alors peut-être de réviser le matériel. Pour les tranches optionnelles, je vous informe que cela coûterait 40 millions d'euros si le gouvernement décidait d'y mettre un terme. Je ne puis accepter que l'on prétende que cette décision prise par le gouvernement précédent mettrait en péril la sécurité de nos hommes. C'est inacceptable ! Cette préoccupation caractérise toute action de tout ministre de la Défense qui se respecte. Cette décision peut également se présenter comme une manière de trouver des économies puisque certaines opérations doivent être compensées. C'est la raison pour laquelle vous devrez peut-être invoquer l'abandon de plusieurs tranches optionnelles. Mais alors il fallait le dire tout de suite.

Quant à la commission des Achats militaires, elle ne se prononce pas sur l'opportunité des achats. Il s'agit des experts cités par M. Ducarme. Il faudrait sans doute en ajouter d'autres qui diront exactement le contraire.

06.17 Denis Ducarme (MR) : Je comprends que M. Flahaut réagisse : nous parlons d'une décision prise par lui.

06.18 André Flahaut (PS) : Il s'agissait d'une décision du gouvernement, Monsieur Ducarme.

06.19 Denis Ducarme (MR) : C'est sur sa proposition que le gouvernement a commis une erreur, qu'il faut

pouvoir remettre en question, sur la base des constats techniques qui ont été faits. Monsieur le Ministre, il est opportun de poser des questions et il est utile que vous citiez des experts qui nous permettent de poser un bon choix.

06.20 Luc Sevenhans (Vlaams Belang) : Il appartient à la commission des Achats militaires de se pencher sur ce dossier. Des fautes de procédures ont été commises et elles doivent être rectifiées.

06.21 Pieter De Crem, ministre (*en néerlandais*) : Je serai en mesure de fournir davantage de précisions lorsque j'aurai pris connaissance de l'étude et je pourrai peut-être avancer des chiffres à ce moment-là.

Motions

En conclusion de cette discussion les motions suivantes ont été déposées.

Une motion de recommandation a été déposée par M. Luc Sevenhans et est libellée comme suit :

"La Chambre,

ayant entendu l'interpellation de M. Luc Sevenhans

et la réponse du ministre de la Défense,

demande au gouvernement

de charger le ministre de la Défense de mener une enquête sur les circonstances dans lesquelles il a été décidé d'acquérir le canon de 90 mm au lieu du canon de 105 mm, afin qu'il puisse prendre une décision en concertation avec le gouvernement."

Une motion pure et simple a été déposée par Mmes Liesbeth Van der Auwera, Hilde Vautmans et Brigitte Wiaux.

Le vote sur les motions aura lieu ultérieurement.

La discussion est close.

07 Questions jointes de

- **Mme Hilde Vautmans au ministre de la Défense sur "la caserne d'artillerie de Helchteren" (n° 1656)**

- **M. Jan Jambon au ministre de la Défense sur "la caserne à Helchteren" (n° 1676)**

- **M. Bert Schoofs au ministre de la Défense sur "la caserne à Helchteren" (n° 1858)**

07.01 Hilde Vautmans (Open Vld) : A l'occasion de la visite qu'il a effectuée récemment au Limbourg, le ministre a fait des déclarations qui concernent de près la province. Il a rappelé que la Défense y est le plus gros employeur et qu'elle doit le rester. Il a par ailleurs affirmé que le verbe « fermer » ne fait pas partie de son vocabulaire.

C'est bien évidemment une excellente nouvelle mais encore les intérêts de la Défense doivent-ils primer. Qu'advient-il des projets de réorganisation que nous avons adoptés dans un passé proche? Le ministre a-t-il voulu indiquer qu'il compte réexaminer l'ensemble du dossier? Se rend-il compte que de très nombreux militaires sont ainsi replongés dans l'incertitude? L'an 2014 est très éloigné et peut-être aurons-nous alors un autre ministre dont les conceptions seront, qui sait, à l'opposé des siennes.

La décision de fermer ou de rouvrir des casernes ne doit pas dépendre de la personnalité du ministre. La politique en la matière doit reposer sur une vision. Le recrutement pose problème et c'est pourquoi une répartition judicieuse est nécessaire.

Que compte faire le ministre concernant les projets adoptés par le gouvernement précédent? A-t-il l'intention de faire table rase de tout ce qui a été décidé ou va-t-il se limiter à la situation au Limbourg? Une révision éventuelle des projets sera-t-elle fondée sur une évaluation? Le personnel sera-t-il informé en temps opportun et de manière exhaustive des nouveaux projets?

07.02 Jan Jambon (CD&V - N-VA) : Combien de militaires seront casernés à Helchteren et combien d'entre eux seront effectivement domiciliés au Limbourg et à Houthalen-Helchteren?

Le ministre va-t-il ériger en règle l'intention qu'il a manifestée de ne pas fermer ni transférer de casernes ?

Quels effets ses propos ont-ils eus sur la situation au camp de Brasschaat qui accueille la seconde partie du Deuxième régiment d'Artillerie de campagne?

07.03 Luc Sevenhans (Vlaams Belang) : Mme Vautmans se rappelle certainement encore toutes les manigances qui ont entouré la fermeture des casernes et les interventions des ministres pour le maintien de "leur" caserne. Je constate dès lors avec satisfaction qu'elle a changé d'avis et qu'elle plaide à présent pour un plan clair, qui ne peut dépendre du ministre.

Moi-même je ne plaide jamais pour ma propre caserne mais je voudrais toutefois attirer l'attention du ministre sur le fait que des plans circulent. Brasschaat a déjà été partiellement fermée et il y a eu compensation. Cela pose problème si le ministre devait à présent apporter des modifications au plan, alors que nous sommes à mi-chemin.

Le deuxième régiment d'artillerie de campagne de Brasschaat est composé de cinq batteries. En raison d'une pénurie de personnel, les batteries A et B ont été fusionnées en une batterie D. Le plan de restructuration 2015 prévoit que seule la batterie C et la batterie paracommando resteront à Brasschaat en tant qu'éléments opérationnels. En 2014, ils seront rejoints par l'État major et les services Batterie et l'État major du régiment.

À l'occasion de sa visite à Kleine Brogel, le ministre a affirmé qu'il ne voulait déménager ou fermer aucune base. Certains militaires en ont conclu que le déménagement prévu de 2A de Helchteren à Brasschaat n'aurait pas lieu. Qu'en est-il exactement ? Brasschaat ne connaît pas de difficultés de recrutement et des emplois supplémentaires ne constituent donc pas un problème. Cela ne plaide-t-il pas en faveur du déménagement prévu ? Les hommes ne déménageront en effet pas avec et Helchteren ne peut compléter le régiment.

07.04 Pieter De Crem, ministre (*en néerlandais*) : Je ne me sens pas lié par les décisions prises par cette commission sous le gouvernement violet. Je prendrai, concernant Helchteren et Brasschaat, une décision qui permettra aux deux bases de fonctionner au mieux.

Le quartier de Helchteren à Houthalen-Helchteren compte actuellement 321 militaires, dont 250 habitent en province de Limbourg et 35 dans la commune de Houthalen-Helchteren même. Le projet de restructuration de mon prédécesseur prévoyait la fermeture de la caserne d'artillerie de Helchteren en 2014. J'ai l'intention de mener une politique de recrutement appropriée pour conserver le plus possible d'implantations locales.

Je formulerai une proposition définitive dans le cadre des projets de mise en œuvre des décisions, lesquels suivront ma note de politique. Il va de soi que le personnel concerné sera informé en temps voulu et de manière exhaustive.

La discussion sera menée de préférence dans la foulée de la présentation de ma note de politique.

07.05 Hilde Vautmans (Open Vld) : Je n'apprécie pas qu'un ministre lâche des ballons d'essai alors que rien n'a en fait encore été décidé.

Je me réjouis bien évidemment du maintien de Helchteren mais j'estime que c'est au sein de cette commission que doit être discutée l'organisation de la Défense. Si les effectifs doivent être réduits, alors il faudra aussi réduire le nombre de casernes. Celui qui, sur la base d'un budget réduit devra imposer des restrictions aux Forces armées, devra prendre des décisions courageuses. En définitive, la caserne de Helchteren va-t-elle être conservée ou pas ?

J'éprouve aujourd'hui dans cette commission un désagréable sentiment. Des questions sont posées sur des diverses déclarations du ministre et les réponses de ce dernier indiquent que ces déclarations ne reposent sur aucune décision. Il appartient aux ministres d'étayer leurs déclarations au moyen d'études et après que des décisions ont été prises au niveau ministériel, pas avant. Il y va ici de l'emploi de nombreuses personnes

qui habitent et travaillent au Limbourg.

07.06 Pieter De Crem, ministre (*en néerlandais*) : Je n'ai pas l'intention de fermer la base de Helchteren. J'ai été clair à ce sujet.

07.07 Hilde Vautmans (Open Vld) : Est-elle dès lors définitivement maintenue? N'est-ce pas une mauvaise nouvelle pour Brasschaat et pour d'autres bases?

07.08 Pieter De Crem, ministre (*en néerlandais*) : Mme Vautmans s'exprime comme si elle détenait le pouvoir de décision. Je ne me sens nullement lié par les mesures qu'elle a adoptées, elle et les autres membres de la majorité violette, au sein de cette commission.

07.09 Hilde Vautmans (Open Vld) : Ces décisions ont néanmoins été portées à la connaissance des militaires concernés qui, sur cette base, ont pris des décisions qui conditionnent leur vie privée.

L'incident est clos.

08 Question de Mme Katrin Jadin au ministre de la Défense sur "les tirs d'essai de Mekar à Elsenborn" (n° 1681)

08.01 Katrin Jadin (MR) : M. Flahaut m'avait indiqué que la Défense conditionnait l'autorisation des tirs dans le camp militaire d'Elsenborn afin de tester les munitions produites par Mekar à l'obtention d'un permis d'environnement, lequel vient d'être délivré par le ministre wallon André Antoine. Cette décision est regrettable. Elle va à l'encontre de l'avis de 6.000 citoyens pétitionnaires inquiets de l'impact de ces essais sur l'environnement et sur la santé des riverains.

Laissez-vous perdurer ces essais qui inquiètent une grande partie de la population de ma région ? Quelles sont les suites réelles que vous projetez suite à l'avis négatif et au recours qu'introduiront certaines communes belges et quelques villes d'Allemagne contre ce permis d'environnement accordé par la Région wallonne ?

08.02 Pieter De Crem, ministre (*en français*) : J'ai reçu et je reçois beaucoup de courrier à cet égard. Je suis donc parfaitement au courant de ce dossier.

Un grand nombre de sociétés privées ont actuellement une concession qui date de 2007 et qui les autorise à effectuer des tirs pour autant qu'elles disposent d'un permis émanant de la Région wallonne. Néanmoins, aucun permis n'est valable de manière illimitée. Je vous invite à revenir sur ce point lorsque j'aurai pris connaissance des tenants et des aboutissants du dossier.

08.03 Katrin Jadin (MR) : Merci pour votre réponse qui montre que vous prenez la problématique à cœur. Il n'est pas question de s'opposer à l'activité militaire proprement dite. Je suppose que vous envisagez de visiter le camp d'Elsenborn, visite à laquelle je serais évidemment heureuse de participer. Je pourrais ainsi vous faire part des griefs des riverains. Je reviendrai sur ce dossier dans quelques semaines.

L'incident est clos.

09 Questions jointes de

- **M. Jan Jambon au ministre de la Défense sur "le rapport, présenté à l'OTAN, sur les attaques nucléaires préventives" (n° 1748)**

- **M. Wouter De Vriendt au ministre de la Défense sur "les déclarations de cinq anciens chefs d'état-major sur la stratégie de l'OTAN" (n° 2053)**

09.01 Jan Jambon (CD&V - N-VA) : D'anciens chefs d'état-major des armées des Etats-Unis, du Royaume-Uni, d'Allemagne et des Pays-Bas préconisent, dans le cadre de l'OTAN, le recours à des frappes nucléaires

préventives pour annihiler la menace que constituent certains pays qui détiennent des armes de destruction massive. Quelle attitude le ministre adoptera-t-il à cet égard lors du sommet de l'OTAN qui se tiendra à Bucarest ?

09.02 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen!) : Cinq anciens chefs d'état-major considèrent les frappes nucléaires comme le moyen ultime de prévenir l'utilisation d'armes de destruction massive. Ils souhaitent par ailleurs une révision des procédures décisionnelles de l'OTAN afin que les décisions se prennent à la majorité et non plus à l'unanimité et que les pays qui refusent de participer aux opérations cessent de jouer le moindre rôle dans le processus. Enfin, le recours à la violence sans mandat du Conseil de sécurité des Nations Unies se justifie à leurs yeux dès lors qu'il vise à protéger un grand nombre de civil. Qu'en pense le ministre ?

09.03 Pieter De Crem, ministre (*en néerlandais*) : En pleine crise des Balkans, en 1999, le sommet de Washington – on célébrait alors le 50^e anniversaire de l'OTAN – a adopté le concept stratégique qui attribue un rôle politique fondamental aux forces nucléaires des États alliés. Le principe était qu'il fallait préserver la paix et éviter la guerre et la contrainte. Les forces armées conventionnelles et nucléaires doivent, ensemble, donner forme à cette dissuasion.

L'OTAN décide par consensus. L'accord de tous les États membres est nécessaire pour modifier cette procédure mais aucun État ne semble vouloir en changer. La Belgique a toujours soutenu la procédure décisionnelle de l'OTAN.

Les États membres décident souverainement de leur contribution à la *Crisis Response Operation*. Étant donné que l'intervention de l'OTAN est de plus en plus souvent sollicitée, les contributions peuvent provisoirement varier mais aucun État membre ne remet en question les principes de l'alliance. Il s'agit également du fondement du Traité de Bruxelles. La Belgique a toujours attaché une très grande importance à l'existence d'un mandat des Nations Unies dans le cadre d'une *Crisis Report Operation* et de nombreux pays insistent également sur ce point bien que l'OTAN puisse aussi intervenir sans mandat des Nations Unies.

09.04 Jan Jambon (CD&V - N-VA) : Mais quelle est la position du ministre en ce qui concerne d'éventuelles attaques nucléaires préventives contre les pays détenteurs d'armes de destruction massive ?

09.05 Pieter De Crem, ministre (*en néerlandais*) : Il y a là de quoi alimenter un large débat parlementaire. Je ne puis répondre dans le cadre d'une question en commission. La procédure décisionnelle de l'OTAN est par ailleurs très complexe.

09.06 Jan Jambon (CD&V - N-VA) : J'insiste dès lors pour qu'un tel débat soit organisé.

09.07 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen!) : Le ministre n'a pas répondu à ma question. Que pense-t-il personnellement des positions des cinq anciens chefs d'état-major de l'OTAN ? Cinq minutes lui suffiraient pour répondre à cette question, à moins que je doive déduire de sa réponse qu'il adhère au point de vue que la Belgique a toujours défendu.

09.08 Pieter De Crem, ministre (*en néerlandais*) : J'ai fait une proposition mais le dossier est très complexe.

09.09 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen!) : Dans ce cas, un débat s'indique. Car il s'agit de questions internationales d'une importance fondamentale.

Le **président** : Peut-être pourrions-nous tenir ce débat dans deux ou trois semaines.

L'incident est clos.

10 Question de M. Luc Sevenhans au ministre de la Défense sur "la prise en charge médicale d'un magnat russe du pétrole" (n° 1786)

10.01 Luc Sevenhans (Vlaams Belang) : Je reviens brièvement sur le cas de ce citoyen russe rapatrié à

« prix d'ami », depuis la côte d'Azur, à bord d'un avion militaire médicalisé. Le précédent ministre m'avait assuré que la procédure normale avait été appliquée dans ce dossier, mais je reste sceptique. Le 30 janvier 2007, en réponse à une question, votre prédécesseur avait indiqué qu'il serait mis un terme à la mission du personnel médical à Moscou le 5 février 2007. En vérité, deux équipes de l'Hôpital militaire, constituées chacune d'un kinésithérapeute et d'un infirmier, se relaient tous les cinq jours à Moscou. À ce stade, il n'est pas question d'extrême urgence et l'Hôpital militaire n'est pas une clinique privée.

Est-il nécessaire que ce patient soit toujours suivi par le personnel de l'Hôpital militaire ? Ne serait-il pas préférable d'élaborer une directive objective pour éviter qu'il y ait deux types de patients ?

10.02 Pieter De Crem, ministre (*en néerlandais*) : Le patient, grièvement brûlé, a été admis en 2007 à l'Hôpital de Neder-Over-Heembeek. Il y a bénéficié du traitement médical requis, au Centre des grands brûlés, et son état a évolué favorablement. Le personnel de l'Hôpital continue d'assurer sa surveillance médicale en Russie. Il est actuellement vérifié, à ma demande, comment mettre le plus rapidement possible un terme à cet accompagnement médical, compte tenu de l'évolution favorable de l'état du patient.

Mon prédécesseur a déjà répondu aux questions relatives à l'incidence financière.

10.03 Luc Sevenhans (Vlaams Belang): De rechten van de patiënt mogen inderdaad niet geschonden worden. Als blijkt dat alleen wij die zorgen kunnen verlenen, heb ik daarmee geen probleem. We moeten zorgen dat er objectieve richtlijnen komen. Het is mijn bezorgdheid dat er geen twee soorten patiënten komen: zij die iets meer kunnen betalen en de anderen.

10.03 Luc Sevenhans (Vlaams Belang) : Les droits du patient doivent évidemment être préservés. Si nous sommes les seuls à pouvoir prodiguer ces soins, cela ne me pose aucun problème. Nous devons veiller à ce que des directives objectives soient édictées. Ce qui me préoccupe, c'est qu'il y ait bientôt deux sortes de patients : ceux qui peuvent se permettre de déboursier plus pour se faire soigner et les autres.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

11 Vraag van de heer Luc Sevenhans aan de minister van Landsverdediging over "de verklaringen van de Waals-Brabantse provinciecommandant" (nr. 1787)

11 Question de M. Luc Sevenhans au ministre de la Défense sur "les déclarations du commandant de la province du Brabant wallon" (n° 1787)

11.01 Luc Sevenhans (Vlaams Belang): *Terzake* bracht op 10 januari 2008 een hoogst verwonderlijk interview met de Waals-Brabantse provinciecommandant. Men vroeg hem wat er binnen Defensie moest en zou veranderen. Hij was ervan overtuigd dat de rode draad al gelegd was en dat men verder zou doen zoals men bezig is.

Door een beslissing van de vorige minister beschikt de betrokkene over een VEP-statuuat van 1 januari 2007 tot 31 december 2008, waardoor hij zijn vorige functie van provinciecommandant verder kan cumuleren met het voorzitterschap van het beheerscomité van de Centrale Dienst voor Sociale en Culturele Actie (CDSCA).

Wat bedoelde de betrokkene met 'de rode draad'? Lag zijn verklaring in de lijn van het beleid van de huidige minister? Werd hij op het matje geroepen? Waarom werd hem het VEP-statuuat toegestaan en waarom werd het verlengd? Was er binnen de krijgsmacht werkelijk geen enkele kolonel van het actieve kader beschikbaar voor de functie van provinciecommandant? Werd er een kandidatenoproep ingediend? Is er geen enkele hogere officier van het actieve kader bereid gevonden om het voorzitterschap van het beheerscomité van CDSCA over te nemen?

11.01 Luc Sevenhans (Vlaams Belang) : Le 10 janvier 2008, *Terzake* a diffusé une interview tout à fait étonnante du commandant de la province de Brabant wallon. L'intervieweur lui a demandé ce qui devait changer et ce qui allait changer à la Défense et il a répondu à cette question en se disant convaincu que le fil rouge était déjà tissé et que l'on poursuivrait sur la voie déjà tracée.

En vertu d'une décision du ministre précédent, l'intéressé dispose d'un statut PEV du 1^{er} janvier 2007 au 31 décembre 2008 de sorte qu'il peut continuer à cumuler sa fonction précédente de commandant de province et la présidence du comité de gestion de l'Office central d'action sociale et culturelle au profit des membres de la communauté militaire (OCASC).

Qu'a voulu dire l'intéressé par « le fil rouge est déjà tissé » ? Ses propos étaient-ils conformes à la politique du ministre actuel ? A-t-il été rappelé à l'ordre ? Pourquoi le statut PEV lui a-t-il été accordé et pourquoi a-t-il été prolongé ? Aucun colonel du cadre d'active n'était-il vraiment disponible pour remplir cette fonction de commandant de province ? Un appel à candidatures a-t-il été lancé ? Aucun officier supérieur du cadre d'active n'était-il disposé à reprendre la présidence du comité de gestion de l'OCASC ?

11.02 Minister Pieter De Crem (*Nederlands*): Sedert de tijd van voormalig minister van Defensie Delcroix bestaat het spreekrecht voor militairen. Er is geen voorafgaande machtiging nodig om iets te mogen zeggen. De militair die gebruik maakt van de vrije meningsuiting doet dat uiteraard in eigen naam.

Mijn prerogatief om het algemeen beleid uit te stippelen wordt uiteraard niet bepaald door de inhoud van de verklaringen van deze militair. Voor de functie van provinciecommandant werd een oproep binnen Defensie gedaan. De kandidaten werden aan mijn voorganger voorgelegd, en die heeft zijn keuze gemaakt. Sinds zijn pensionering werd de betrokken militair een vrijwillige encadreringsprestatie toegekend met het oog op de uitoefening van het mandaat van provinciecommandant tot het einde van de normale ambtsperiode van drie jaar. De betrokkene werd tevens benoemd bij KB van 25 februari 2007 bij het beheerscomité CDSCA, een parastatale die veel nuttig werk doet voor de militairen. Ik ben aan het bekijken of de invulling die mijn voorganger aan het VEP-statuuut gaf en de vertegenwoordiging van Defensie in parastatalen combineerbaar zijn. Ik heb ondertussen aan het directoraat-generaal Human Resources een nota gericht waarin de toekenning van de vrijwillige encadreringsprestaties aan banden wordt gelegd.

11.02 Pieter De Crem, ministre (*en néerlandais*) : Le droit d'expression pour les militaires existe depuis l'époque de l'ancien ministre de la Défense, M. Delcroix. Il n'est pas nécessaire de disposer d'une autorisation préalable pour pouvoir s'exprimer. Le militaire qui fait usage de la liberté d'expression agit évidemment en son propre nom.

Ma prérogative d'élaborer la politique générale n'est évidemment pas influencée par le contenu des déclarations de ce militaire. Un appel aux candidats avait été lancé au sein du département de la Défense pour la fonction de commandant de province. Les candidats ont été proposés à mon prédécesseur, qui a opéré son choix. Depuis la mise à la retraite du militaire concerné, une prestation volontaire d'encadrement lui a été attribuée en vue de l'exercice du mandat de commandant de province jusqu'à la fin du mandat ordinaire de trois ans. La personne concernée a également été nommée par l'arrêté royal du 25 février 2007 auprès du comité de gestion de l'OCASC, un parastatal effectuant de nombreux travaux utiles pour les militaires. J'examine actuellement si la définition donnée au statut PVE par mon prédécesseur est compatible avec la représentation du département de la Défense dans des parastataux. Dans l'intervalle, j'ai adressé une note à la direction générale Ressources humaines limitant l'octroi des prestations volontaires d'encadrement.

11.03 Luc Sevenhans (Vlaams Belang): Het VEP-statuuut wordt meestal tijdelijk verleend omdat men niemand anders kan vinden binnen de actieve krijgsmacht om een bepaalde functie over te nemen. Er werd losjes met dit argument omgesprongen. Er is inderdaad vrijheid van meningsuiting, maar dat de betrokkene een algemene beleidslijn heeft uitgestippeld gaat te ver. Dit komt toe aan de minister en de regering. De betrokkene zal de boodschap wel begrepen hebben.

11.03 Luc Sevenhans (Vlaams Belang) : Le statut PVE est généralement accordé à titre provisoire parce qu'aucune autre personne n'est disponible au sein des forces armées actives pour reprendre une fonction déterminée. Il a été recouru à cet argument avec légèreté. La liberté d'expression existe certes, mais que

l'intéressé prétende avoir arrêté une ligne de politique générale est excessif. Cette compétence revient au ministre et au gouvernement. L'intéressé aura certainement compris le message.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

12 Samengevoegde vragen van

- de heer Jan Jambon aan de minister van Landsverdediging over "het materiaal en personeel dat ter beschikking staat van de Koninklijke Familie" (nr. 1805)
- de heer Bruno Stevenheydens aan de minister van Landsverdediging over "het gebruik van vliegtuigen door leden van de Koninklijke Familie" (nr. 1817)

12 Questions jointes de

- M. Jan Jambon au ministre de la Défense sur "le matériel et le personnel mis à la disposition de la Famille royale" (n° 1805)
- M. Bruno Stevenheydens au ministre de la Défense sur "l'utilisation d'avions par des membres de la Famille royale" (n° 1817)

12.01 Jan Jambon (CD&V - N-VA) : Le Palais a récemment fourni des précisions sur l'usage que fait la Reine Fabiola de sa plantureuse dotation de près d'un million et demi d'euros. Selon l'ancien ministre Flahaut, la reine utilise en outre régulièrement un avion Falcon et un bateau du ministère de la Défense. Le Palais n'inclut toutefois pas cet usage dans l'estimation de ses dépenses. Ainsi, le système des dotations est contourné et il est fait un usage impropre des moyens du département de la Défense.

Quels avions, bateaux ou véhicules sont à la disposition de la famille royale et avec quel personnel ? Le département de la Défense fournit-il encore d'autres services à la famille royale ? À combien de reprises et sous quelle forme la famille royale a-t-elle recouru aux services de la Défense en 2007 ? Dans quelle mesure les moyens budgétaires de la Défense ont-ils été utilisés à cette fin ? Les déplacements pour lesquels le Palais recourt aux moyens de la Défense seront-ils à l'avenir facturés au titre de services rendus au Palais ?

12.02 Bruno Stevenheydens (Vlaams Belang) : Outre leur dotation récemment majorée, les membres de la famille royale recouraient précédemment aux véhicules et aux avions de l'armée. La Défense a ainsi financé 54 vols pour un montant d'environ 400.000 euros en 2002 et quelque 47 vols à concurrence d'environ 374.000 euros en 2003.

Le ministre pourrait-il fournir un aperçu de l'utilisation faite des avions militaires par chaque membre de la famille royale au cours des dernières années ? Quels avions ont été utilisés ? Pour quelles destinations ? Quel coût ces vols ont-ils représenté pour la Défense ? Le ministre est-il disposé à mettre fin à l'utilisation d'avions militaires pour l'usage privé ou les vacances de la famille royale ? Il s'agit en effet d'une pratique inopportune.

12.03 Pieter De Crem, ministre (*Nederlands*) : La Défense remplit une double mission à l'égard de la famille royale, à savoir mettre à disposition de la Maison militaire du Roi une trentaine de personnes, dont le coût est d'environ 1,6 million d'euros, et assurer ses transports aériens. Les deux postes sont financés au moyen de fonds de la Défense. L'information demandée requiert toutefois de mes services qu'ils effectuent des recherches. J'invite dès lors nos deux collègues à m'adresser une question écrite en y indiquant quelles données précises ils souhaitent obtenir. Lorsqu'ils auront obtenu la réponse, ils pourront encore m'interroger en commission s'ils le souhaitent.

12.04 Jan Jambon (CD&V - N-VA) : Selon mes sources, il ne s'agirait pas seulement d'avions mais aussi de bateaux.

12.05 Pieter De Crem, ministre (*en néerlandais*) : Il conviendra de faire cette distinction dans le libellé des questions.

12.06 Jan Jambon (CD&V - N-VA) : Il s'agit quand même de frais supplémentaires énormes qui s'ajoutent à la liste civile et à la dotation de la famille royale.

12.07 Bruno Stevenheydens (Vlaams Belang) : Je vais déposer la question écrite dans les meilleurs délais. Puis-je suggérer au ministre de mettre un terme à l'utilisation impropre d'avions militaires par la famille royale?

L'incident est clos.

13 Question de M. Luc Sevenhans au ministre de la Défense sur "la structure organique de la Marine" (n° 1807)

13.01 Luc Sevenhans (Vlaams Belang) : Je m'étonne que la structure organique de la force armée prévoie un grade d'amiral de flottille – GO3 – pour le commandant de la composante marine et un grade de général-major ou d'amiral de division – GO2 – pour les commandants de toutes les autres composantes. Le grade d'amiral de flottille ne figure pas dans la hiérarchie des grades belges fixée par la loi. Selon mes informations, une désignation à ce grade est par définition temporaire. Cette situation est d'autant plus étrange que le commandant de la composante marine cumule sa fonction avec celle de *deputy admiral Benelux*, c'est-à-dire avec une mission de représentation importante à l'étranger. Bien que ce contexte permette légalement la désignation d'un amiral de flottille, la disposition légale ne peut être interprétée comme une interdiction implicite de prévoir un grade supérieur. Ce n'était donc pas un hasard si le commandant de la composante marine n'a pas été placé au même niveau que ses collègues des autres composantes.

Présidente : Mme Liesbeth Van der Auwera.

Quels sont les critères d'application lorsqu'un lieutenant général ou un général-major est désigné pour une fonction déterminée dans le cadre des structures organiques de la force armée ? Quels critères sont d'application pour la désignation du commandant de la composante marine à la fonction de GO3 et d'amiral de flottille ? Il s'agirait d'une marque de respect envers la force navale si la fonction de commandant était assimilée comme dans d'autres départements.

Président : M. Ludwig Vandenhove.

13.02 Pieter De Crem, ministre (*en néerlandais*) : Les critères pour l'attribution des grades de lieutenant général et de général major sont fonction du niveau occupé dans la structure, des responsabilités et de la nécessité d'une représentation nationale ou internationale. Un cadre est mis en place sur cette base. Je tiens à ce cadre pour éviter tout soupçon d'arbitraire. Le commandement exercé par l'amiral de flottille implique en même temps l'exercice de la fonction de *deputy admiral Benelux*. Depuis 2006, la fonction d'amiral Benelux équivaut, à la suite d'une modification de structure, au grade de vice-amiral, la fonction de *deputy admiral Benelux* équivalant quant à elle au grade d'amiral de division. Il a donc été procédé à une revalorisation par degrés. Le comité d'avancement a proposé l'actuel commandant de la composante marine pour la promotion au grade d'amiral de division, et son grade correspondra donc à la fonction de *deputy admiral Benelux*.

L'incident est clos.

14 Questions jointes de

- **M. André Flahaut** au ministre de la Défense sur "les résultats de la réunion des ministres de la Défense à Vilnius" (n° 1847)
- **Mme Brigitte Wiaux** au ministre de la Défense sur "les résultats de la réunion des ministres de la Défense à Vilnius" (n° 2061)

Le **président** : Il a déjà été répondu ce matin aux questions n° 1847 de M. Flahaut et n° 2061 de Mme Wiaux. La question n° 1857 de M. Flahaut a été convertie en question écrite.

L'incident est clos.

15 Question de M. Luc Sevenhans au ministre de la Défense sur "la répartition des officiers supérieurs

au sein de l'armée" (n° 2041)

15.01 Pieter De Crem, ministre (*en néerlandais*) : J'ai déjà répondu brièvement à cette question de M. Sevenhans en séance plénière voici deux semaines.

15.02 Luc Sevenhans (Vlaams Belang) : Dans sa réponse précédente, le ministre a déjà évoqué la définition d'un certain nombre de critères. S'il me fournit par écrit un complément d'information, il n'est pas nécessaire que nous nous étendions sur le sujet.

L'incident est clos.

16 Question de M. Jan Peeters au ministre de la Défense sur "l'absence persistante de toute infrastructure sportive et de jeu dans le quartier militaire 'Engelse Wijk' à Herentals" (n° 1880)

16.01 Jan Peeters (sp.a-spirit) : À Herentals, l'OCASC dispose d'un grand quartier résidentiel militaire communément appelé le quartier anglais. Depuis des années, ce quartier dispose d'une infrastructure ludique et sportive pour les enfants des militaires et ceux du quartier.

En 2001, un arrêté royal réglant l'exploitation des aires de jeu a été publié. Des appareils vétustes ont ainsi dû être enlevés de nombreuses aires de jeu, notamment celle d'Herentals. Depuis lors, l'aire de jeu n'est plus utilisée et aucune infrastructure n'est disponible.

Au cours des dernières années, les militaires, le service communal de la jeunesse et l'administration communale ont demandé à plusieurs reprises que des engins de jeux adaptés aux nouvelles normes soient à nouveau installés mais la Défense et l'OCASC n'ont pas réagi. En 2003-2004, la ville d'Herentals a élaboré un projet de plan particulier d'aménagement et l'affectation de ce domaine est restée récréative.

L'OCASC est-il disposé à installer de nouveaux engins sportifs ou récréatifs sur l'aire en question et quel est le calendrier prévu ? Le quartier se délabre actuellement. La Défense est-elle prête à consentir de nouveaux investissements dans la rénovation de l'intérieur du domaine, par exemple en ce qui concerne l'éclairage ou l'amélioration de l'accès ? Comment le ministre envisage-t-il l'avenir de ce terrain ?

16.02 Pieter De Crem, ministre (*en néerlandais*) : En ce qui concerne le quartier anglais, je puis en effet confirmer que l'OCASC a fait démanteler la plaine de jeux en 2002 à la demande de l'administration communale. Les habitants de ce quartier n'ont cependant jamais introduit de demande pour l'aménagement d'une nouvelle plaine de jeux. Un recensement effectué récemment a également montré que seulement 31 enfants âgés de moins de 17 ans habitent le quartier.

Les pouvoirs publics sont disposés à faire un effort si les riverains devaient effectivement réclamer l'aménagement d'une nouvelle plaine de jeux et s'ils sont disposés à créer un comité de quartier pour assurer la surveillance de cette plaine. Je propose dès lors que les différentes parties concernées se concertent plus avant et je confirme que les investissements nécessaires sont prévus au budget de l'OCASC.

16.03 Jan Peeters (sp.a-spirit) : Je me réjouis d'entendre qu'un budget a été prévu à cet effet par le ministre et que les pouvoirs publics sont disposés à faire un effort. Lors d'une concertation organisée en 2004, la question avait déjà été clairement posée mais je comprends que le ministre n'en ait pas eu connaissance.

16.04 Pieter De Crem, ministre (*en néerlandais*) : Il faut dès lors à présent agir rapidement.

16.05 Jan Peeters (sp.a-spirit) : En effet!

L'incident est clos.

17 Question de M. Jan Peeters au ministre de la Défense sur "l'avenir des logements militaires à Herentals et la vente éventuelle de ceux-ci" (n° 1881)

17.01 Jan Peeters (sp.a-spirit) : Les projets futurs concernant le quartier militaire de l'OCASC à Herentals suscitent de plus en plus de questions parmi les habitants. Combien de logements sont actuellement inoccupés et quelle est l'évolution de l'inoccupation au cours des dernières années ? Ces habitations vides ainsi que leurs jardins sont-ils régulièrement entretenus, et cet entretien fait-il l'objet d'un contrôle ? Prévoit-on de rénover ou de moderniser ces maisons dans les années à venir ? Ces investissements ont-ils déjà été budgétisés ?

L'OCASC ou la Défense envisagent-ils la vente de ces habitations dans les années à venir ? A-t-on précédemment déjà élaboré des plans en ce sens ? Quelle politique le ministre va-t-il mener en matière de vente, de location et de rénovation ou de modernisation de ces logements ? Est-il en mesure de garantir la sécurité du logement aux habitants actuels ?

17.02 Pieter De Crem, ministre (*en néerlandais*) : Actuellement, 99 % de ces logements sont loués ; ces dernières années, le taux d'occupation n'est jamais descendu sous la barre des 98 %. Il va cependant de soi que certaines maisons restent inoccupées pendant que leurs locataires célibataires partent en mission à l'étranger.

Les espaces verts communs de ce quartier sont entretenus dix fois par an par une société. En revanche, il appartient bien entendu aux locataires d'entretenir leurs jardins.

Les travaux inscrits au budget de l'OCASC pour l'année 2008 comprennent le renouvellement des sols et de l'électricité ainsi que des travaux aux sanitaires, aux gouttières et aux corniches. Par ailleurs, 2008 verra également l'aménagement d'une piste cyclable dans le quartier.

Il n'a jamais été prévu de vendre les maisons et cette éventualité ne figure toujours pas à l'ordre du jour. Au vu de l'évolution des prix de l'immobilier, cette option ne serait pas opportune pour les habitants actuels, nombre d'entre eux n'étant pas en mesure d'acquérir leur propre habitation.

17.03 Jan Peeters (sp.a-spirit) : La réponse que vient de fournir le ministre est certainement de nature à rassurer les occupants. Mais nous sommes bien en présence ici d'une inoccupation de fait, ce qui pose des problèmes d'entretien. A l'avenir, nous pourrions peut-être tenter de dégager une solution commune.

L'incident est clos.

18 Question de Mme Brigitte Wiaux au ministre de la Défense sur "l'opération « Défense d'avoir froid » 2007/2008" (n° 1962)

18.01 Brigitte Wiaux (cdH) : Comment se déroule concrètement l'opération « Défense d'avoir froid », organisée par la Défense depuis plusieurs années ? Comment a-t-elle évolué au fil du temps ?

18.02 Pieter De Crem, ministre (*en français*) : L'opération hiver 2007-2008 s'étend du 15 novembre 2007 au 31 mars 2008. Son utilité varie avec l'évolution des températures.

Ses bénéficiaires sont les sans-abri et les plus démunis, via les CPAS et les ASBL. Un quartier militaire par province les accueille. Une liste des équipements distribués est à votre disposition. Pour cette année, nous constatons une légère diminution des demandes, probablement à cause de l'hiver clément.

L'incident est clos.

19 Question de Mme Brigitte Wiaux au ministre de la Défense sur "le retrait d'un pont militaire sur la Vesdre" (n° 1963)

19.01 Brigitte Wiaux (cdH) : Pourquoi a-t-on enlevé le pont militaire installé provisoirement sur la Vesdre pour éviter l'isolement d'une famille dû à l'effondrement d'un ancien pont ? Cette mission d'aide à la nation semble avoir manqué de coordination entre les différents intervenants.

19.02 Pieter De Crem, ministre (*en français*) : Je suis un des seuls à regarder tous les jours les

informations des deux chaînes francophones et j'ai ainsi appris la problématique, mais j'ignorais qu'elle incombait au département de la Défense. Le 25 septembre, mon prédécesseur avait donné son accord pour la pose d'un pont, dont le caractère provisoire avait été clairement souligné dans une lettre adressée au bourgmestre. Il s'agit d'un matériel devant subir des révisions fréquentes et qui ne peut rester en place pour une longue durée. La mise à disposition du pont avait même été exceptionnellement prolongée par mon prédécesseur jusqu'au 31 janvier 2008, date à laquelle, pour des raisons de sécurité, le pont provisoire a été enlevé.

19.03 Brigitte Wiaux (cdH) : Il n'est pas possible d'enlever un pont sans prévenir, sans motiver cette décision. Ici, il s'agissait donc de sécurité.

L'incident est clos.

20 Question de Mme Brigitte Wiaux au ministre de la Défense sur "le titre honorifique de vétéran" (n° 1969)

20.01 Brigitte Wiaux (cdH) : La loi du 10 avril 2003 a consacré le titre de Vétéran comme titre honorifique. L'arrêté royal et l'arrêté ministériel du 12 octobre 2006 en décrivent l'objectif et les détails d'exécution. Ma question concerne les chasseurs ardennais divisés autrefois en plusieurs chasses. La première chasse ardennaise de Marche aurait reçu le titre de Vétéran pour ses interventions au Congo en 1960, mais pas la troisième chasse ardennaise de Vielsam alors qu'elle a aussi été active au Congo. Les soldats de la troisième chasse ont-ils vocation à recevoir ce titre et leur sera-t-il accordé automatiquement ou une demande doit-elle être introduite ?

20.02 Pieter De Crem, ministre (*en français*) : Ce titre n'est pas octroyé automatiquement. Il est prévu que pour prétendre à ce titre, il faut en avoir introduit la demande et démontré sa participation à au moins une des missions ou opérations visées dans l'arrêté royal du 12 octobre 2006. Les opérations effectuées au Congo par la troisième chasse ardennaise sont reprises à l'article premier de cet arrêté. Les personnes ayant participé à des missions au Congo en 1960 au sein de cette compagnie peuvent donc introduire une demande d'obtention du titre de Vétéran.

L'incident est clos.

21 Question de Mme Hilde Vautmans au ministre de la Défense sur "les jobs de vacances au sein des Forces armées" (n° 2021)

21.01 Hilde Vautmans (Open Vld) : Jusqu'ici, cinq cents jeunes pouvaient effectuer des travaux de vacances deux semaines par an à la Défense, ce qui donnait à celle-ci l'occasion de susciter des vocations militaires. Le ministre compte-t-il perpétuer ce système ? Combien d'étudiants jobistes seront acceptés ? Quelles tâches se verront-ils confier ? A partir de quand, comment et où les intéressés pourront-ils se présenter ? Comment le ministre s'y prendra-t-il pour faire mieux connaître cette possibilité ?

21.02 Pieter De Crem, ministre (*en néerlandais*) : Cette année-ci, cinq cents étudiants jobistes auront la possibilité d'effectuer des travaux de vacances à l'armée. Ils rempliront des tâches administratives et exécuteront des travaux manuels peu astreignants. Si la durée de ces travaux de vacances est limitée à deux semaines, c'est pour satisfaire un maximum de candidatures. Toutes les informations relatives à ces travaux de vacances sont disponibles dans les maisons de la Défense où les demandes peuvent être adressées par écrit. Le nombre de demandes excédant nettement celui des places disponibles, aucune autre forme de publicité n'est faite. Au demeurant, le nombre d'étudiants jobistes à la Défense qui embrassent une carrière militaire par la suite est égal à zéro.

21.03 Hilde Vautmans (Open Vld) : Ce dernier élément de réponse me surprend. Une étude y a-t-il jamais été consacrée ? Quoi qu'il en soit, le maintien de ce système est une bonne chose.

L'incident est clos.

22 Questions jointes de

- Mme Liesbeth Van der Auwera au ministre de la Défense sur "les missions confiées par le département

de la Défense à maître Marc Uyttendaele" (n° 2031)

- M. Wouter De Vriendt au ministre de la Défense sur "les marchés publics attribués à maître Marc Uyttendaele" (n° 2056)

22.01 **Liesbeth Van der Auwera** (CD&V - N-VA) : Dans une note divulguée à la faveur d'une fuite et datant de juillet 2007, Maître Marc Uyttendaele développe sa stratégie pour obtenir un maximum de dossiers auprès de certains cabinets et administrations. Combien de missions Maître Uyttendaele a-t-il menées à bien pour le département de la Défense au cours des huit dernières années et quel coût cela représente-t-il ?

22.02 **Wouter De Vriendt** (Ecolo-Groen!) : Quelles missions Maître Uyttendaele a-t-il menées à bien pour la Défense au cours des huit dernières années et quel coût cela représente-t-il ?

22.03 **Pieter De Crem**, ministre (*en néerlandais*) : En 2004, un dossier a été confié à Maître Uyttendaele et, en 2006, un acompte de 6.761 euros a été payé. Un complément d'honoraires d'un montant de 147.160 euros reste dû. En 2005, deux dossiers lui ont été confiés pour un montant de 4.073 euros, versés en 2006. En 2007, un dossier lui a été confié et le paiement, de 1.710,5 euros, est en cours.

22.04 **Liesbeth Van der Auwera** (CD&V - N-VA) : Il s'agit donc uniquement de missions pour les trois dernières années ?

22.05 **Pieter De Crem**, ministre (*en néerlandais*) : Ce sont les données qui m'ont été transmises par mon service juridique.

22.06 **Wouter De Vriendt** (Ecolo-Groen!) : Il est particulièrement édifiant de constater que cette question est posée par un député du même parti que le ministre, ce qui lui permet de s'en prendre directement à un collègue de la majorité. Voilà qui témoigne bien du manque de cohésion flagrant au sein du gouvernement.

L'incident est clos.

23 **Question de M. Jan Jambon au ministre de la Défense sur "la zone non couverte par les radars au-dessus des parcs d'éoliennes" (n° 2032)**

23.01 **Jan Jambon** (CD&V - N-VA) : L'effet potentiel des parcs d'éoliennes installés en mer sur les radars militaires est actuellement matière à controverse au Royaume-Uni. Les parcs d'éoliennes situés dans un rayon de 60 miles autour des radars militaires créeraient un 'angle mort' qui permettrait aux avions ennemis de pénétrer sans entraves dans l'espace aérien. L'OTAN aurait confié l'étude de cette question en juin 2007 à un groupe de travail technique, auquel participe la Belgique.

Les parcs d'éoliennes construits dans les eaux maritimes belges posent-ils également un tel problème de sécurité ? Cette question a-t-elle déjà été examinée et quel est le point de vue du gouvernement belge ? Le problème de 'l'angle mort' se pose-t-il également à terre ? Quelles sont les conséquences possibles pour la construction des parcs d'éoliennes en mer ?

23.02 **Pieter De Crem**, ministre (*en néerlandais*) : La question de l'effet de l'angle mort sur les installations radar avoisinant des parcs d'éoliennes a déjà été examinée. Le ministère de la Défense suit les recommandations internationales en la matière. Nous sommes favorables aux énergies alternatives mais évidemment pas au détriment de notre sécurité. L'effet de l'angle mort ne constitue d'ailleurs qu'un des effets négatifs des parcs d'éoliennes sur le fonctionnement des installations radar, à terre comme en mer. Il est primordial qu'une distance suffisamment grande sépare le parc d'éoliennes de l'installation radar. C'est pourquoi toute demande de construction d'un parc d'éoliennes est soumise pour avis au département de la Défense. Jusqu'à présent, ces avis ont toujours été correctement suivis.

L'incident est clos.

24 **Questions jointes de**

- M. Luc Sevenhans au ministre de la Défense sur "les problèmes rencontrés avec les Airbus de la Défense" (n° 2043)

- Mme Liesbeth Van der Auwera au ministre de la Défense sur "les problèmes rencontrés avec les Airbus de la Défense" (n° 2045)

- M. Wouter De Vriendt au ministre de la Défense sur "les problèmes rencontrés avec les Airbus de la Défense" (n° 2054)

24.01 Luc Sevenhans (Vlaams Belang) : Les pannes régulières de nos deux Airbus détruisent l'image de notre composante Air. Un A310 est en fait un appareil civil. Ces pannes se produisent-elles également lors de vols réguliers ? Existe-t-il des points de comparaison entre les pannes de nos A310 et celles qui se produisent sur les appareils d'autres forces aériennes ou compagnies civiles ? Le problème dépasse peut-être le cadre budgétaire et il existe peut-être un risque réel de sécurité pour les militaires et les ministres qui se déplacent en A310 courent.

24.02 Liesbeth Van der Auwera (CD&V - N-VA) : Nos deux Airbus ont une fois de plus subi des problèmes techniques. À combien de reprises des problèmes se sont-ils produits sur ces appareils du département de la Défense au cours de ces dernières années ? Quelle solution durable est envisageable pour remédier aux problèmes récurrents ?

24.03 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen!) : Que se passe-t-il en fait avec les avions du département de la Défense ? Les incidents se succèdent. Est-ce toujours le même Airbus qui est en panne ? Quel est actuellement l'état technique des Airbus ? L'origine de cette série de problèmes techniques est-elle structurelle ? De tels avions détruisent l'image de l'armée belge et sont certainement néfastes pour notre réputation internationale. Quelles mesures le ministre prendra-t-il pour remédier aux problèmes ?

24.04 Pieter De Crem, ministre (*en néerlandais*) : L'A310 civil peut difficilement être comparé à l'A310 militaire quoique je ne dispose pas de chiffres l'attestant. Les deux appareils concernés sont arrivés chez nous à la fin des années nonante. Ils nous ont été vendus par Air Singapore. Depuis, ils n'ont cessé de présenter des défauts. Les deux incidents survenus récemment étaient dus à une panne. Les deux appareils sont aujourd'hui cloués au sol. Ils devraient être réparés avant le 18 février 2008. Il s'avère de moins en moins évident d'assurer leur maintenance car Volvo, la dernière unité de maintenance européenne, a mis la clé sous le paillason l'année dernière. Leur maintenance doit être effectuée dorénavant à Singapour. La location d'un moteur de réserve est réglée mais il ne s'agit là évidemment que d'une solution temporaire.

A présent, il faut attendre la note de politique. Ces appareils constituent un tel problème qu'il faudra probablement s'en débarrasser. La réalisation d'une bonne transaction avec ces avions est sans doute désormais exclue. Leur acquisition aura donc été une opération coûteuse et décevante. Nous devons maintenant essayer de déterminer le meilleur moyen d'acquérir des appareils à peu près équivalents et de savoir si nous pouvons les acheter « off the shelf » ou non. En toute hypothèse, je conclurai un contrat de collaboration avec des forces aériennes étrangères et, le cas échéant, avec des entreprises privées de façon à pouvoir disposer rapidement d'un autre avion en cas de panne. Cela ne m'enthousiasme guère mais c'est comme ça. Nous devons d'abord trouver les moyens nécessaires et ensuite attribuer le marché. Il s'agit d'une procédure de longue haleine.

24.05 Luc Sevenhans (Vlaams Belang) : Il semble donc tout de même se poser un problème budgétaire. Peut-être le ministre se montre-t-il trop aimable à l'égard de ses collègues en allant presque jusqu'à refuser un budget supplémentaire. Il ne doit pas oublier qu'il s'agit d'appareils à usages multiples et que les coûts ne doivent peut-être pas être imputés au seul budget de la Défense.

24.06 Pieter De Crem, ministre (*en néerlandais*) : Que les appareils soient rivés au sol est un avantage.

24.07 Liesbeth Van der Auwera (CD&V - N-VA) : Il existe un contrat portant sur un moteur de réserve. J'en conclus que ces appareils sont nécessaires, que nous devons et voulons rester opérationnels et que des efforts devront dès lors être déployés. Nous attendons la note de politique dans laquelle le ministre indiquera par quels moyens il tentera de vendre les avions et de les remplacer.

24.08 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen!) : Je frémis à l'idée d'une éventuelle augmentation du budget de la Défense. Je propose que le ministre annule la guerre américaine en Afghanistan : une telle mesure pourrait libérer de l'argent pour les avions. Dans la situation actuelle, les militaires n'arriveront même pas à rejoindre

l'Afghanistan.

24.09 Pieter De Crem, ministre (*en néerlandais*) : J'aimerais me rendre au Népal avec une délégation pour aller y chercher l'excédent de Minimi. Peut-être parviendrons-nous à apprendre à cette occasion combien de victimes sont tombées depuis les livraisons de l'été 2002. Voilà qui ne manquerait pas d'être intéressant.

L'incident est clos.

25 Question de M. Robert Van de Velde au ministre de la Défense sur "le vol qui a été commis lors du départ de nos troupes à Kananga" (n° 2052)

25.01 Robert Van de Velde (LDD) : Un vol a été commis dans le cadre d'une opération humanitaire à Kananga. A leur arrivée, les militaires ont constaté la disparition de matériel de l'armée et d'effets personnels. L'enquête aurait dû aboutir fin novembre 2007 mais les militaires sont toujours sans nouvelles.

Le ministre a-t-il connaissance des résultats de l'enquête? Quand les militaires lésés seront-ils informés et indemnisés ?

25.02 Pieter De Crem, ministre (*en néerlandais*) : Le vol a donné lieu à une enquête administrative dont les résultats ont été communiqués aux militaires à Kananga. Selon les directives de la direction générale Appui juridique et Médiation, les plaintes des préjudiciés et le rapport de la commission d'enquête doivent être transmis au parquet fédéral en vue de la poursuite de la procédure juridique. Le montant de l'indemnisation est fixé ensuite. J'ai en tout cas demandé qu'il soit fait diligence.

25.03 Robert Van de Velde (LDD) : Une enquête est-elle toujours en cours?

25.04 Pieter De Crem, ministre (*en néerlandais*) : Je vais m'informer.

25.05 Robert Van de Velde (LDD) : Lors de la réunion précédente, j'avais interrogé le ministre à propos de l'envoi par C-130 d'effets personnels d'un dénommé Salomon Baravuga, lors de l'opération à Kananga. Le ministre avait dit qu'il reviendrait sur la question.

25.06 Pieter De Crem, ministre (*en néerlandais*) : En 2007, M. Baravuga a introduit un projet auprès des autorités congolaises concernant la réforme des forces armées congolaises. A la demande de son homologue congolais, le ministre de la Défense de l'époque avait marqué son accord sur le transport de 300 kilos d'effets personnels à bord du vol programmé d'un C-130. La Défense n'a entretenu aucun autre lien de collaboration avec M. Baravuga.

L'incident est clos.

La réunion publique de commission est levée à 17 h 59.