

**COMMISSIE VOOR DE FINANCIËN
EN DE BEGROTING****COMMISSION DES FINANCES ET
DU BUDGET**

van

du

WOENSDAG 13 FEBRUARI 2008

MERCREDI 13 FÉVRIER 2008

Avond

Soir

De vergadering wordt geopend om 10.12 uur door de heer François-Xavier de Donnea, voorzitter.

01 Samengevoegde vragen van

- de heer **Peter Logghe** aan de vice-eersteminister en minister van Begroting, Mobiliteit en Institutionele Hervormingen over "de 100.000 niet-verzekerde voertuigen in het verkeer" (nr. 1649)

- de heer **Peter Logghe** aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de niet-verzekerde voertuigen in het verkeer" (nr. 1861)

01.01 Peter Logghe (Vlaams Belang): Eind 2007 stonden op de zwarte lijst van de Belgische verzekeraars 154.000 namen, waarvan 92 procent wegens wanbetaling. Bovendien rekende de verzekeringssector ons voor dat niet minder dan 100.000 niet-verzekerde voertuigen in het verkeer circuleren.

Politie mensen die met zo'n voertuig geconfronteerd worden, geven naar verluidt onmiddellijk een boete van 1.000 euro en leggen onmiddellijk beslag op het voertuig. Volgens bepaalde berichten zou het voertuig in kwestie echter enkel verbeurd verklaard worden indien deze boete niet binnen de gestelde termijnen wordt betaald. Zal een niet-verzekerd voertuig, mits betaling van de boete, dan wel worden vrijgegeven?

In het geval dat een niet-verzekerd voertuig een verkeersongeval veroorzaakt, ontvangt men als normaal verzekerd bestuurder een schadevergoeding, betaald door het Gemeenschappelijk Motorwaarborgfonds. Dit fonds probeert dan het bedrag te verhalen op de aansprakelijke voor het ongeval. In het verleden werd al meermaals geklaagd over de lange procedure die men als slachtoffer moest doorlopen vooraleer men werd uitbetaald.

Hebt u een idee van de gemiddelde looptijd van deze schadedossiers in de afgelopen jaren? Hoeveel dossiers beheert het fonds? Worden er maatregelen getroffen om de looptijd in de toekomst te verkorten?

Een verplichte domiciliëring zou het aantal wanbetalingen waarschijnlijk doen verminderen. Overweegt u om een dergelijke maatregel op te leggen?

Kunt u ons een idee geven van de leeftijdsklasse van de wanbetalers en van hun regionale spreiding in Vlaanderen, Brussel en Wallonië?

Artikel 20 van de wet van 21 november 1989 betreffende de verplichte aansprakelijkheidsverzekering inzake motorrijtuigen regelt de werkwijze in geval de politie of een ambtenaar van de openbare macht vaststelt dat een motorrijtuig niet verzekerd is. In dat geval wordt een proces-verbaal opgesteld, waarvan een afschrift binnen de twee dagen na de dag waarop de identiteit van de eigenaar kan worden vastgesteld, wordt verstuurd.

Wat gebeurt er met het voertuig in kwestie als de identiteit van de eigenaar niet kan worden vastgesteld?

01.02 Minister Didier Reynders (Nederlands): De beslagprocedure en het proces-verbaal zijn

bevoegdheden van de minister van Justitie.

In 2006 heeft het Motorwaarborgfonds 7.877 nieuwe schadedossiers aangelegd op grond van de niet-verzekering bij een ongeval dat plaatsvond in België. In 40 procent van de gevallen ging het om ongelukken van voor 2006. In 2007 legde het fonds 8.259 nieuwe schadedossiers aan. Het ging in 40 procent van de dossiers om ongevallen van voor 2007.

De wachttijden hebben te maken met allerlei verplichtingen waaraan men moet voldoen.

In 2006 gebeurde de aangifte in 927 gevallen met de melding dat men een gerechtelijke procedure moest volgen. In 2007 gebeurde dit 822 keer. Hier is de afhandeling op korte termijn onmogelijk.

Van de dossiers die de verzekering in 2006 opende, was 32 procent eind 2006 afgesloten, 71 procent eind 2007. Eind 2007 was 28 procent van de dossiers die dat jaar geopend werden, afgesloten.

Sinds 2004 kan men de RDR-conventie toepassen, ook in het geval van niet-verzekering.

Als het onderzoek door het fonds te lang duurt, kan de benadeelde een toepassing vragen van de wet van 27 augustus 2002, zodat het fonds al kan vergoeden ongeacht de betwisting tussen het fonds en een verzekeraar over wie moet betalen, maar dan moet wel de aansprakelijkheid of - voor zwakke weggebruikers - de betrokkenheid van het niet-verzekerde voertuig vaststaan.

Dankzij de nieuwe mogelijkheden die in 2002 en 2004 werden ingevoerd, zijn nieuwe maatregelen niet onmiddellijk noodzakelijk. Ik betwijfel dat de verplichte domiciliëring het aantal wanbetalers zou reduceren, een gespreide betaling per kwartaal misschien wel.

Over het aantal wanbetalers en de verdeling ervan heb ik geen informatie.

01.03 Peter Logghe (Vlaams Belang): Ik zal de betrokken vragen stellen aan de minister van Justitie. Ik betreur dat er alweer geen informatie beschikbaar is over de regionale spreiding van wanbetalers en niet-verzekerde voertuigen.

Het incident is gesloten.

02 Vraag van de heer Hendrik Bogaert aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de bio-ethanol en de biodiesel" (nr. 1708)

02.01 Hendrik Bogaert (CD&V - N-VA): Hoeveel bedragen de maandelijkse opbrengsten door de verhoogde accijns op bio-ethanol sinds 1 oktober 2007? Hoeveel bedragen zij op biodiesel sinds de invoering van die verhoogde accijns? Wat zijn de verwachte opbrengsten voor de komende drie maanden? Hoeveel bedroeg de compensatie aan de sector voor de aankoop of aanmaak van bio-ethanol en van biodiesel? Wanneer zullen deze brandstoffen beschikbaar zijn?

02.02 Minister Didier Reynders (Nederlands): Sinds 1 oktober 2007 is er geen accijnsverhoging geweest voor bio-ethanol. Het tarief op benzine zonder lood, aangevuld met 7 procent bio-ethanol, is lager dan het tarief op benzine zonder lood voor 1 oktober 2007. Aangezien deze samenstelling nog niet wordt gebruikt, zijn er nog geen accijnzen ontvangen en deze worden ook niet verwacht in de komende drie maanden.

Voor biobrandstof is er in geen enkele directe compensatie voorzien voor de sector. Het accijnstarief dat toegepast wordt op een mengsel van bio- en fossiele brandstof is lager dan het tarief voor de gelijkaardige fossiele brandstof. Dit verlaagd tarief werd tot nu toe nog niet toegepast omdat er nog geen ingebruikstelling is geweest. De levering van bio-ethanol is pas gepland vanaf mei 2008, maar aangezien er daartoe geen enkele verplichting bestaat, is het gevaarlijk om hierover voorspellingen te doen.

Sinds 1 november 2006 is er geen accijnsverhoging geweest op biodiesel. Het tarief voor gasolie aangevuld met FAME, is lager dan het tarief op gasolie met een laag zwavelgehalte van voor 1 november 2006. Doordat er tot nu toe geen enkele accijnsverhoging op biodiesel is geweest, is een raming van bijkomende opbrengsten niet mogelijk. Er is geen directe compensatie voor de sector voor de productie van biobrandstoffen. Het tarief voor gasolie, gemengd met 5 procent FAME-biodiesel, is lager dan het tarief voor volledig fossiele gasolie, dit om het prijsverschil te compenseren. Biodiesel is als mengsel van 5 procent met gasolie wel reeds beschikbaar bij sommige leveranciers, zonder dat hiertoe enige verplichting bestaat.

Op federaal en Europees vlak werden al richtlijnen opgesteld betreffende de overgang naar biobrandstoffen. We hebben hierover reeds veel beslissingen genomen. Wel zijn er belangrijke vertragingen in de leveringen in de verschillende Gewesten, iets waar we op federaal niveau niets aan kunnen doen.

02.03 Hendrik Bogaert (CD&V - N-VA): Naar verluidt zouden de leveranciers niet klaar zijn en zou men wachten tot iedereen zover is. Klopt het dat men in Vlaanderen klaar is, maar in Wallonië nog niet?

02.04 Minister Didier Reynders (Nederlands): Er waren problemen in Gent en Wanze, maar we wachten niet tot de laatste leverancier klaar is.

02.05 Hendrik Bogaert (CD&V - N-VA): Zodra iemand klaar is en over de nodige capaciteit beschikt, kan er gestart worden?

02.06 Minister Didier Reynders (Nederlands): Inderdaad.

Het incident is gesloten.

De behandeling van de vragen en interpellaties wordt geschorst van 10.30 uur tot 11.16 uur.

03 Vraag van de heer Hendrik Bogaert aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de evolutie van de ontvangsten uit belastingen op brandstoffen" (nr. 1733)

03.01 Hendrik Bogaert (CD&V - N-VA): Hoe zijn de fiscale ontvangsten op brandstoffen de afgelopen drie jaar geëvolueerd?

03.02 Minister Didier Reynders (Nederlands): In 2005 ging het om 4,25 miljard euro accijnsontvangsten, in 2006 iets meer dan 4,1 miljard euro en in 2007 bijna 4,15 miljard euro. Op december 2007 na gaat het om definitieve cijfers. Ik stel de detailberekening ter beschikking. Mijn administratie is bezig met een studie over het onderwerp. Zodra die gegevens beschikbaar zijn, stuur ik die door.

Het incident is gesloten.

04 Vraag van de heer Hendrik Bogaert aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de evolutie van de interestlasten" (nr. 1734)

04.01 Hendrik Bogaert (CD&V - N-VA): Hoe evalueren de interestlasten? Wat is de impact van de impliciete rente ten opzichte van de impact van de overheidsschuld?

04.02 Minister Didier Reynders (Nederlands): Ik zal de heer Bogaert een tabel geven met de evolutie van 2004 tot 2007.

De impliciete rente evolueerde van 4,99 procent in 2004 tot 4,59 procent in 2007. Tot en met 2005 daalden de interestlasten jaarlijks. In 2006 en 2007 daalden ze niet meer, omdat de impliciete rente niet meer afnam. Omdat de marktrente steeg, werd het effect van de herfinanciering van de langetermijnschuld aan lagere rentevoeten tenietgedaan. Ook de daling van de impliciete rente werd tenietgedaan door de lichte stijging van de staatsschuld. Als de kortetermijnrente in 2008 opnieuw zou dalen, dan zullen de interestlasten en de impliciete rente opnieuw afnemen. Ten opzicht van het bbp bleven de interestlasten en de federale

staatsschuld in 2006 en 2007 afnemen

Het incident is gesloten.

05 Vraag van mevrouw Camille Dieu aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de benoeming tot eerstaanwezend inspecteur bij de dienst Directe Belastingen na een incompetitiestelling op 14 juni 2007" (nr. 1740)

05.01 Camille Dieu (PS): Op 21 december 2007 werden er een aantal benoemingsvoorstellen bekendgemaakt voor functies van niveau A, waaronder betrekkingen in de graad van eerstaanwezend inspecteur bij de directe belastingen.

Die voorstellen maakten het voorwerp uit van een incompetitiestelling in 2007; om daaraan deel te nemen, moet men voor vijf examens geslaagd zijn. Minder dan tien procent van de deelnemers kan zulks op zijn conto schrijven.

In juni 2007 stelden zich negentig Franstalige ambtenaren kandidaat en verkregen er ongeveer dertig de geambieerde baan. De overigen behielden hun huidige functie of bleven in een lagere dan de beoogde graad tewerkgesteld.

Ambtenaren die niet voor de ad-hocexamens geslaagd zijn, blijven evenwel sommige van die functies tijdelijk vervullen en krijgen er een looncompensatie voor. Door die situatie raken de ambtenaren ontmoedigd en ontstaat er begrijpelijkerwijs een zekere malaise.

Bovendien grijpen sommige ambtenaren die wel voor het examen geslaagd zijn, naast de promotie waarop ze aanspraak meenden te kunnen maken en ontvangen ze dus slechts een beperkte looncompensatie, ten belope van één enkele salarissprong. Ambtenaren die wel gepromoveerd zijn, hebben recht op twee salarissprongen, evenals ambtenaren die niet voor de examens geslaagd zijn maar die de functies tijdelijk blijven vervullen.

Wat vindt u van die situatie? Zijn die feiten correct? Zal u maatregelen nemen om die toestand te verhelpen? Bestaan er statistieken over het aantal tijdelijke eerstaanwezende inspecteurs dat tijdens de voorbije tien jaar bij de gewestelijke directies werkte? Kan u ze ons bezorgen?

Ten slotte zullen sommige ambtenaren die worden benoemd in een functie waarnaar ze hebben gesolliciteerd, die functie nooit vervullen aangezien ze automatisch worden gedetacheerd en naast hun verdiende loonvoordeel een detacheringspremie ontvangen. Kan men niet eisen dat elke promotie of mutatie wordt voorafgegaan door een minimale periode tijdens welke de ambtenaar de functie waarin hij wordt benoemd, moet hebben vervuld?

De wet voorziet wel in deze minimumperiode waarin men in die functie werkzaam moet zijn, maar hoe wordt die concreet toegepast?

Tot slot heb ik vernomen dat minstens één betrekking van eerstaanwezend inspecteur in competitie had moeten worden gesteld, en dat dit niet gebeurd is. Die functie zou ingenomen zijn door een agent die benoemd was in een andere betrekking. Kan u dit gerucht bevestigen?

05.02 Minister Didier Reynders (Frans): Er loopt op dit moment in de Administratie van de Directe Belastingen een benoemingsprocedure voor betrekkingen van niveau A, waar de graad van eerstaanwezend inspecteur van de Directe Belastingen toe behoort.

De op 1 januari 2007 openstaande betrekkingen van eerstaanwezend inspecteur van de belastingadministratie, die tijdelijk door waarnemende beambten werden ingevuld, werden in competitie gesteld door het in het Belgisch Staatsblad van 14 juni 2007 verschenen dienstorder.

Het benoemingsvoorstel voor de openstaande betrekkingen, of voor betrekkingen die vacant geworden waren ten gevolge van interne verschuivingen, werd op 21 december 2007 jl. betekend.

Het komt mij niet toe verdere commentaar over deze nog lopende procedure te geven.

Aangezien de procedure ten gevolge van ingediende bezwaren nog steeds loopt, blijven de waarnemende beambten, die in de betekening van 21 december 2007 voor deze betrekkingen werden voorgesteld, verder in dienst, in principe tot op het moment dat de ambtenaren in het kader van deze procedure worden benoemd en in dienst worden genomen.

Binnenkort zal ik u de statistische gegevens over het aantal waarnemende eerstaanwezend inspecteurs in de gewestelijke besturen van de Directe Belastingen in de laatste tien jaar schriftelijk bezorgen.

Ik benadruk dat er voor de hoge functies andere aanstellingsregels en voorwaarden gelden dan voor de

benoemingen.

Verder is het zo dat het principe van de minimumperiode waarin men werkzaam moet zijn vooraleer men bevorderd kan worden, geldt voor de benoemingen door overgang naar een hoger niveau. Het lijkt me niet wenselijk het ook toe te passen op bevorderingen binnen hetzelfde niveau.

Tot slot heb ik geen weet van geruchten over een betrekking van eerstaanwezend inspecteur die in competitie had moeten worden gesteld, maar waarvoor dat niet gebeurd zou zijn.

05.03 Camille Dieu (PS): Het lijkt wel of we niet de minister maar een notaris aan het woord hebben gehoord. Daarom heb ik sommige elementen niet goed begrepen.

05.04 Minister Didier Reynders (Frans): Ik zal u het schriftelijk antwoord bezorgd.

05.05 Camille Dieu (PS): Ik heb uw antwoord met betrekking tot de verschillende regels voor de uitoefening van een hoger ambt en voor de benoemingen op grond van een besluit van 1939 niet zo goed begrepen.

05.06 Minister Didier Reynders (Frans): Om in een hoger niveau te worden benoemd, moet men een minimumperiode in het lagere niveau hebben gewerkt. Het lijkt me echter niet aangewezen zo een minimumperiode op leggen wanneer de ambtenaren binnen hetzelfde niveau blijven.

05.07 Camille Dieu (PS): Laten we uitgaan van de veronderstelling dat iemand slaagt voor een examen en zich kandidaat stelt voor een betrekking in, bijvoorbeeld, Bergen. Hij vervult zijn functie aldaar echter nooit, want hij wordt naar Brussel gedetacheerd. Hij zal recht hebben op een detacheringspremie Bergen-Brussel, terwijl hij misschien in Moeskroen woont. Waarom stelt men zich kandidaat voor Bergen als men in Brussel gaat werken en waarom wordt die bevordering toegekend? Iemand die zich voor Brussel kandidaat heeft gesteld, zal die functie misschien niet krijgen. Dat heeft niets te maken met het statuut.

05.08 Minister Didier Reynders (Frans): Indien u weet heeft van dergelijke gevallen, vraag ik u me daarvan op de hoogte te brengen.

05.09 Camille Dieu (PS): Ik zal u nadere gegevens bezorgen.

U zegt overigens dat beroep werd aangetekend. Indien ik daarover iets verneem, zal ik hierop terugkomen.

05.10 Minister Didier Reynders (Frans): Ik vraag u geen namen, maar wel om welk ambt het gaat.

Het incident is gesloten.

06 Vraag van de heer Jenne De Potter aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de moeilijkheid om een schuldsaldoverzekering af te sluiten na een diagnose van kanker" (nr. 1828)

06.01 Jenne De Potter (CD&V - N-VA): Kankerpatiënten en ex-kankerpatiënten kunnen zelden een betaalbare schuldsaldoverzekering afsluiten en worden vaak zelfs geweigerd. Deze situatie wordt reeds jaren aangeklaagd door de patiëntenorganisaties. Assuralia stelt nu een systeem voor waarbij via een solidariteitsfonds voor verzekeraars iedereen een betaalbare polis zou kunnen afsluiten.

Beschikt de minister over cijfermateriaal betreffende de bijpremies die kankerpatiënten moeten betalen voor een schuldsaldoverzekering? Hoeveel patiënten worden geweigerd? Steunt de minister het voorstel van Assuralia? Zal de minister ter zake zelf een initiatief nemen? Zal de minister een overleg organiseren tussen de patiëntenorganisaties en de verzekeraars?

06.02 Minister Didier Reynders (Nederlands): Er bestaan geen officiële cijfers betreffende de bijpremies die kankerpatiënten en ex-kankerpatiënten moeten betalen voor een schuldsaldoverzekering. Evenmin bestaan er statistieken betreffende het aantal geweigerde aanvragen.

Ik ben bereid om in overleg met de verzekeringssector na te gaan hoe patiënten of ex-patiënten aan een betaalbare verzekering kunnen worden geholpen. Dat overleg is trouwens reeds gestart. Hieruit bleek al gauw dat slechts 5 procent van de patiënten onverzekerbaar is volgens de criteria van de sector. Daarom wil ik deze materie verder onderzoeken vooraleer een wetgevend initiatief te nemen of een fonds op te richten. De problematiek is trouwens breder dan enkel die van kankerpatiënten, het kan ook gaan om diabetes of andere ziekten. Ik zal dus een proefproject invoeren voor één ziektype en één verzekering en later nagaan hoe dit kan uitgebreid worden naar andere ziekten en andere verzekeringen.

Vergeet ondertussen ook niet dat de solidariteit tussen verzekeraars - waarnaar de heer De Potter verwijst - wel degelijk de tarieven van alle verzekeringnemers van een schuldsaldoverzekering zal beïnvloeden. De vraag mag worden gesteld of een dergelijke soort van solidariteit wel aangewezen is.

06.03 Jenne De Potter (CD&V - N-VA): Het is positief dat de minister het overleg reeds heeft opgestart en dat er een proefproject komt. Ik hoop op een snelle oplossing, ook al moet iedereen dan iets meer betalen.

Het incident is gesloten.

07 Vraag van de heer Guy Coëme aan de minister van Binnenlandse Zaken over "de problemen waarmee de politiezones worden geconfronteerd inzake sociale zekerheid" (nr. 2004)

07.01 Guy Coëme (PS): Sinds de politiehervorming van 2002 kampen de politiezones met moeilijkheden wat hun betrekkingen met het sociaal secretariaat van de geïntegreerde politie en de Centrale Dienst der Vaste Uitgaven (CDVU) betreft. De regeling inzake de socialezekerheidsaangiften, die in 2002 en 2005 werd gewijzigd, leidde bij de CDVU tot een aanzienlijke vertraging wat het indienen van die aangiften en het opstellen van de overeenstemmende boekhoudkundige documenten betreft. Omdat de eindafrekening van de RSZPPO niet voorhanden is, zijn de politiezones niet in staat de nodige controles op de boeking van de lonen uit te voeren en zijn ze niet op de hoogte van het definitieve bedrag van de sociale dotatie II en van de bijdrage aan de gemeenschappelijke sociale dienst.

Tot op heden hebben de politiezones de RSZ-facturen ontvangen voor het eerste kwartaal van 2007, voor het jaar 2006 en voor de laatste twee kwartalen van 2005. Voor 2002, 2003 en 2004 heeft er een regularisatie plaatsgevonden, maar er blijft een hele reeks kwartalen waarvoor we over geen enkele informatie beschikken.

Het is dus geen sinecure om een correct beheer te voeren.

Zal de regering die vertraging zo snel mogelijk wegwerken?

07.02 Minister Didier Reynders (Frans): Het gaat om een lange procedure. Eind december 2007 heeft de CDVU de aangiften met betrekking tot het tweede en derde kwartaal van 2005 aan de RSZPPO overgezonden, die ze alle heeft aanvaard. De notificatie van berekening zal binnenkort aan de onderscheiden politiezones worden overgezonden. De eindafrekening zal aan de RSZPPO worden bezorgd.

Wat de periode 2002-2004 betreft, zijn de originele aangiften die door de RSZPPO reeds lang aanvaard worden, reeds opgenomen in de boekhouding van de diverse politiezones.

Thans gaat het om de wijzigende aangiften van foutieve originele aangiften enerzijds en van door het SSGPI (Sociaal secretariaat van de geïntegreerde politie) uitgevoerde herzieningen anderzijds. Zolang er herzieningen zijn, zullen er wijzigende aangiften moeten worden opgesteld. Alle herzieningen – tot december 2006 inbegrepen – zullen in de loop van de komende weken verzonden worden.

Er kan geen gedetailleerde planning worden opgesteld, omdat het SSGPI en de CDVU afhankelijk van de fouten die worden vastgesteld, correcties zullen moeten blijven aanbrenge. Ik onderstreep dat de verantwoordelijkheid voor de gegevens ligt bij wie ze doorstuurt. In dit geval werden er beslissingen doorgestuurd voor de verschillende jaren en moeten er nog veel wijzigende aangiften behandeld worden.

07.03 Guy Coëme (PS): Als burgemeester kan ik me alleen maar zorgen maken over wat er in onze gemeenten zou gebeuren mocht die situatie zich ook daar voordoen.

Het incident is gesloten.

08 Vraag van de heer Guy Coëme aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "corruptie in een btw-ontvangkantoor" (nr. 2010)

08.01 Guy Coëme (PS): Ik zou u deze vraag willen stellen onder voorbehoud dat de waarachtigheid van de feiten wordt bevestigd en met inachtneming van het vermoeden van onschuld. Volgens de pers zou de ontvanger van het btw-ontvangkantoor van Brussel IV in ruil voor geschenken btw-fraude door bepaalde restaurants hebben toegedekt. Jonge ambtenaren die over die gang van zaken verontwaardigd waren en dit schandaal intern zouden hebben aangeklaagd, zouden op een muur van onbegrip zijn gestoten en sommigen zouden zelfs onder het mom van een mutatie gesanctioneerd zijn.

Heeft de administratie zich burgerlijke partij gesteld?

Is u op de hoogte van omvang van de vermoedelijke fraude?

Tot welke bevindingen komt het administratief onderzoek?

Over welke beveiligingsmechanismen beschikt men om dergelijke uitwassen te voorkomen? Moet men zich ongerust maken over berichten die in de pers zijn verschenen volgens welke er aanwijzingen zijn dat sommige ambtenaren illegale praktijken passief zouden gedogen?

08.02 Minister Didier Reynders (Frans): Het is merkwaardig dat die informatie zich de jongste dagen heeft verbreid, terwijl de zittingen al van eind 2006 dateren. De administratie heeft zich uiteraard burgerlijke partij gesteld. Het is nog te vroeg om de omvang van de vermoedelijke fraude te becijferen. Een tuchtprocedure wordt opgeschort zolang er een strafvordering loopt.

Zodra de administratie van het gerechtelijk onderzoek in kennis was gesteld, heeft ze de betrokken ambtenaar naar een andere administratieve standplaats overgeplaatst.

Een intern onderzoek, gevoerd door de interne auditcel, heeft de laakbare feiten ten laste van de betrokkene noch kunnen bevestigen, noch kunnen ontkrachten. Die cel beschikt evenwel noch over de middelen noch over de bevoegdheden die de gerechtelijke diensten wel hebben.

De administratie beschikt over een intern controlesysteem, waarbij onder andere gebruikt wordt gemaakt van de informatie die ze op regelmatige basis doorspeeld krijgt van de diensten die instaan voor de verwerking van de informatie.

De ontvanger kan, in zijn hoedanigheid van rekenplichtige van de Staat, gevraagd worden verantwoording af te leggen aan het Rekenhof, dat hem persoonlijk aansprakelijk kan stellen voor de niet-geïnde vastgestelde rechten. Ik heb om een intern onderzoek gevraagd over de overplaatsingen van ambtenaren die frauduleuze praktijken aan het licht brachten. Indien een en ander waar zou blijken te zijn, zal daar intern gevolg aan worden gegeven.

Het incident is gesloten.

09 Vraag van de heer Georges Gilkinet aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de resultaten van de vergadering van het overlegcomité van 1 februari 2008 inzake het verzoek van de Franse Gemeenschap om een tegemoetkoming in de kosten van de energiefactuur van de scholen, en de perspectieven met betrekking tot een soortgelijke tegemoetkoming voor alle gemeenschapsvoorzieningen" (nr. 2035)

09.01 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!): Ik wil terugkomen op een vraag die ik al op 30 januari heb gesteld. Ondertussen zijn er nieuwe elementen opgedoken, zoals de aankondiging van een nieuwe stijging van de stookolieprijzen.

In 2005, toen de stookolie 10 cent goedkoper was, kende de federale regering tien miljoen euro steun toe aan de Gemeenschappen en de Gewesten voor de verwarming van hun openbare gebouwen. De Franse Gemeenschap en de scholen die ervan afhankelijk vragen dat die operatie vandaag zou worden overgedaan. Ook de lagere overheden die met soortgelijke problemen kampen, zouden een ruggensteun vanwege de federale overheid op prijs stellen. Die zou de vorm kunnen aannemen van rechtstreekse steun of van specifieke steun bij het doorvoeren van structurele energiebesparingen.

Op 30 januari antwoordde u mij dat u dat verzoek van de Franse Gemeenschap niet had ontvangen, terwijl de minister-president bevestigde dat ze de premier tot tweemaal toe heeft aangeschreven!

09.02 Minister **Didier Reynders** (*Frans*): Ik ben de premier niet!

09.03 **Georges Gilkinet** (Ecolo-Groen!): Ze heeft hem gevraagd het onderwerp op de agenda van het overlegcomité van 1 februari te plaatsen. Na afloop van dat comité heeft hieromtrent echter geen enkele mededeling plaatsgevonden.

Ook al bent u de premier niet – of bent u het nog niet, of zal u het nooit worden –, toch wil ik u vragen of u een kopie van dat verzoek van de minister-president hebt ontvangen. Werd die vraag tijdens het overlegcomité van 1 februari behandeld en zo ja, met welk resultaat? Werd er beslist steun toe te kennen, en zo ja, onder welke vorm en voor welk bedrag? Binnen welke termijn kan een en ander worden gerealiseerd? Los van mijn eerste vraag blijft de verwarmingsfactuur en de eraan verbonden btw voor alle lagere overheden van fundamenteel belang. Voorziet de regering in uitzonderlijke of structurele steun voor die overheden? Zo ja, welke vorm zal die aannemen en binnen welke termijn kan die worden toegekend?

09.04 Minister **Didier Reynders** (*Frans*): In heb eind januari jongstleden op het tweede deel van uw vraag geantwoord. In 2005 werd beslist een bijzondere eenmalige toelage ten bedrage van 10 miljoen euro toe te kennen, als tegemoetkoming in de bijkomende verwarmingskosten waarmee de collectieve voorzieningen van de Gemeenschappen en de Gewesten werden geconfronteerd.

Tegelijk werd beslist in de eerste plaats maatregelen voor een rationeler energieverbruik aan te moedigen. We investeren voorts in oplossingen die bijdragen tot het halen van de Kyotodoelstellingen. Dankzij de lagere energiefactuur zullen de investeringskosten kunnen worden terugbetaald.

Toen in 2005 de stookoliecheque werd ingevoerd, kondigde de Franse Gemeenschap aan dat voor de investeringen in de scholen gebruik zou worden gemaakt van publiek-private samenwerking. In februari 2008 zou het inderdaad interessant zijn na te gaan wat er op dat vlak concreet is gebeurd. De Vlaamse regering heeft eveneens een project inzake publiek-private samenwerking voor schoolgebouwen ten belope van 1 miljard euro, dat loopt tot 2011. Misschien kunnen we dat voorbeeld volgen.

Het dossier werd op 1 februari 2008 aan het Overlegcomité voorgelegd. Het heeft akte genomen van het verzoek van de Franse Gemeenschap, alsook van de opmerkingen die ik zonet heb geformuleerd. Desgevallend zou via een bijzondere wet moeten worden gewerkt, die op de beslissing van 2005 zou terugkomen.

09.05 **Georges Gilkinet** (Ecolo-Groen!): Het overlegcomité heeft akte genomen van het verzoek van de Franse Gemeenschap, wat neerkomt op een eersteklasbegrafenis ervan. Ik neem aan dat mevrouw Arena die vraag opnieuw zal formuleren. Zij moet ook de beloften die de regering van de Franse Gemeenschap gedaan heeft, waarmaken. De Vlaamse Gemeenschap kan op dat vlak tot voorbeeld strekken.

In 2005 kondigde de paarse regering een speciale en eenmalige maatregel aan. De minister van Financiën in de nieuwe regering – al is het dezelfde als voordien – is het idee van een hernieuwde operatie niet erg genegen. Indertijd bedroeg de prijs van een liter stookolie nochtans 60 cent, terwijl die vandaag op 70 cent staat.

De kwestie van de verwarming in de collectieve voorzieningen moet vanuit budgettaire oogpunt worden bekeken. Ik heb overigens gelezen dat dat een prioriteit was van een partij met een ministerportefeuille in de regering.

Indien u zou besluiten u in deze van uw beste kant te laten zien, dan zou mij dat verheugen.

Het incident is gesloten.

10 **Samengevoegde vragen van**

- de heer **Michel Doomst** aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "het registratiekantoor van Lennik" (nr. 1825)

- de heer **Luk Van Biesen** aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "het registratiekantoor van Lennik" (nr. 1990)

10.01 **Michel Doomst** (CD&V - N-VA): Zowel wat betreft dienstverlening als inzake tewerkstelling is het registratiekantoor van Lennik een begrip. Nu zou dit kantoor verhuizen naar Dilbeek, mogelijk louter omwille van een geschil tussen de eigenaar van het huidige pand en de Regie der Gebouwen.

Kent de minister de precieze aard van het conflict? Mogelijk gaat het daarbij om een delicate kwestie die niet makkelijk te ontrafelen is. Hoeveel staat het met de voorgenomen verhuis? Waarom wordt gekozen voor

Dilbeek als nieuwe locatie?

10.02 Luk Van Biesen (Open Vld): Niet alleen het registratiekantoor, maar ook het controlekantoor zou verhuizen, van Lennik naar Halle. Officieus is er inderdaad sprake van een geschil tussen de eigenaar en de Regie der Gebouwen. In deze kwestie is de historisch centrale functie van Lennik cruciaal. Zo is bijvoorbeeld het openbaar vervoer afgestemd op Lennik. Het ligt dan ook voor de hand om Lennik aan te houden als registratiekantoor voor de aangrenzende gemeenten.

Kan de minister de verhuis van het registratie- en controlekantoor bevestigen? Wat is de reden van het geschil? Kan de beslissing herroepen worden? Er wordt gezegd dat deze kwestie eigenlijk kadert in een breder plan om ook andere registratie- en controlekantoren uit Vlaams-Brabant elders te vestigen. Kan de minister meedelen of dit klopt en welke verhuizingen er dit jaar nog gepland zijn in Vlaams-Brabant?

10.03 Minister Didier Reynders (Nederlands): Er is enkel een probleem met de huur van het registratiekantoor, vermits het controlekantoor gevestigd is in een gebouw van de federale overheid. Het registratiekantoor is ondergebracht in twee appartementen en het geschil betreft een erfeniskwestie: verschillende erfgenamen betwisten elkaar het eigendomsrecht van een van deze twee appartementen. De huur is nog niet opgezegd en loopt voorlopig tot 1 oktober 2008. Momenteel wordt bekeken of het registratiekantoor in geval van beëindiging van het huurcontract kan worden gehuisvest in een overheidsgebouw in Dilbeek.

Naast de eigen bevoegdheden is het kantoor te Lennik eveneens belast met de registratierechten op de exploten en processen-verbaal uit Dilbeek en Sint-Pieters-Leeuw. In de toekomstige organisatie van deze gewestelijke diensten worden het ambtsgebied van het kantoor Dilbeek en Sint-Pieters-Leeuw en een deel van het huidige ambtsgebied van het kantoor Lennik-Gooik en Lennik ingedeeld bij dezelfde archiefambten.

In maart 2004 heb ik in de Kamer een overzicht gegeven van de toekomstige locaties van de diensten van de FOD Financiën, maar de uitvoering van dit plan is momenteel nog niet aan de orde.

De FOD Financiën is niet van plan om de gemeente Lennik te verlaten, maar wel om er een contactcentrum te vestigen, teneinde aldus beter te kunnen inspelen op de verschillende interacties. De geplande reorganisatie is nog niet definitief, omdat er tot 2010-2012 nog heel wat onderhandeld zal worden met de vakbonden en de lokale overheden.

De mogelijk opzegging van het pand in Lennik is een alleenstaand geval, dat niets te maken heeft met mogelijke reorganisatieprojecten op langere termijn.

10.04 Michel Doomst (CD&V - N-VA): Ik onthoud dat deze kwestie deel uitmaakt van een bredere organisatie met nog andere opties. Het lijkt mij goed om dit op te volgen en hierover overleg te plegen.

10.05 Luk Van Biesen (Open Vld): Ik dank de minister voor zijn terechte opmerking dat Lennik een centrumfunctie heeft en zal behouden.

Het incident is gesloten.

Voorzitter: Luk Van Biesen

11 Vraag van de heer Hendrik Bogaert aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de toepassing van de 40-dagenregel voor de berekening van het voordeel van alle aard van de bedrijfswagen" (nr. 2057)

11.01 Hendrik Bogaert (CD&V - N-VA): Op 6 december 2007 verscheen een rondzendbrief over de forfaitaire raming van het voordeel dat voortvloeit uit het privégebruik van een bedrijfswagen. Hierin wordt de vaste plaats van tewerkstelling omschreven als de plaats waar de werknemer minstens veertig dagen aanwezig is. In de praktijk levert dat echter een aantal problemen op.

Geldt deze regeling voor de niet-sedentaire werknemer, zoals bijvoorbeeld een vertegenwoordiger of een consultant die vaak klanten bezoekt? Of geldt de regeling voor elke werknemer die zich verplaatst van zijn woonplaats naar een plaats van tewerkstelling waar hij veertig dagen of meer aanwezig is?

In de berekening geldt de langste afstand die de werknemer aflegt, terwijl deze het grootste deel van het jaar misschien een veel kortere weg aflegt. Wat is het standpunt van de minister? Moet de werknemer een hele werkdag op een werkplaats aanwezig zijn of volstaat een korte tijd?

Vanaf wanneer wordt deze nieuwe regel toegepast?

11.02 Minister **Didier Reynders** (*Nederlands*): Werkgevers en werknemers drongen aan op een duidelijke omschrijving en praktische invulling van het begrip 'plaats van tewerkstelling'. De circulaire van 6 december 2007 is van toepassing op alle werknemers. De plaats waar de werknemer gedurende minder dan veertig dagen van het belastbaar tijdperk aanwezig is, geldt niet als een vaste plaats van tewerkstelling. De aanwezigheid moet worden beoordeeld naar de feitelijke omstandigheden. Het voordeel moet pro rata worden berekend, waarbij men rekening houdt met de mogelijke diverse vaste plaatsen van tewerkstelling.

De circulaire is van toepassing vanaf de publicatiedatum. Het is niet de bedoeling dat de administratie de bepalingen retroactief toepast voor het jaar 2007, maar de belastingplichtige mag er zich in elk stadium van de procedure op beroepen.

Het incident is gesloten.

De **voorzitter**: Vraag nr. 2038 van de heer Vercamer, die niet aanwezig is, valt weg en de vraag nr. 1966 van mevrouw Gerkens wordt uitgesteld.

11.03 **Hendrik Bogaert** (CD&V - N-VA): Mag de vraag van de heer Vercamer ook worden uitgesteld? Hij is nieuw en ik zal hem erop wijzen dat hij in zo een geval de commissie moet inlichten.

De **voorzitter**: In orde.

De openbare commissievergadering wordt gesloten om 12.09 uur.

La réunion publique est ouverte à 10 h 12 par M. François-Xavier de Donnea, président.

01 Questions jointes de

- **M. Peter Logghe au vice-premier ministre et ministre du Budget, de la Mobilité et des Réformes institutionnelles sur "les 100.000 véhicules non assurés qui sont en circulation" (n° 1649)**

- **M. Peter Logghe au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "les véhicules non assurés qui sont en circulation" (n° 1861)**

01.01 **Peter Logghe** (Vlaams Belang) : Fin 2007, la liste noire des assureurs belges comportait 154.000 noms dont 92 % y figuraient pour défaut de paiement. En outre, le secteur des assurances a calculé à notre intention que pas moins de 100.000 véhicules non assurés sont en circulation.

Il me revient que les policiers qui arrêtent un tel véhicule infligent immédiatement une amende de 1.000 euros au conducteur et procèdent sur-le-champ à la saisie du véhicule. Toutefois, selon certains communiqués, le véhicule ne serait confisqué que si l'amende n'est pas acquittée dans les délais impartis. Est-ce à dire qu'un véhicule non assuré échappe à la confiscation si l'amende est payée ?

Dans l'hypothèse où un véhicule non assuré provoque un accident de la circulation, le conducteur normalement assuré reçoit une indemnisation qui lui est versée par le Fonds commun de garantie automobile. Ce fonds tente ensuite de récupérer le montant des dégâts en en réclamant le remboursement au responsable de l'accident. Par le passé, des voix se sont fait entendre à plusieurs reprises pour dénoncer la longue procédure que doit suivre la victime avant d'obtenir le remboursement de son dommage.

Avez-vous une idée de la durée moyenne de traitement de ces dossiers de dommage au cours des années écoulées ? Combien de dossiers gère le Fonds ? Des mesures seront-elles prises pour réduire cette durée ?

Une domiciliation obligatoire permettrait probablement de diminuer le nombre de fraudeurs. Envisagez-vous d'imposer une telle mesure ?

Pouvez-vous nous donner une idée des catégories d'âge dans lesquelles on trouve les fraudeurs et ventiler leur nombre entre la Flandre, Bruxelles et la Wallonie ?

L'article 20 de la loi du 21 novembre 1989 relative à l'assurance obligatoire de la responsabilité en matière de véhicules automoteurs détermine la procédure à suivre lorsque la police ou un officier de la force publique constate qu'un véhicule n'est pas assuré. Un procès-verbal est alors rédigé et copie de celui-ci est transmise dans les deux jours qui suivent le jour où l'identité du propriétaire a pu être déterminée.

Qu'advient-il du véhicule lorsqu'il n'est pas possible de déterminer l'identité du propriétaire ?

01.02 **Didier Reynders**, ministre (*en néerlandais*) : La procédure de saisie et le procès-verbal relèvent de la compétence du ministre de la Justice.

En 2006, le Fonds commun de garantie automobile a constitué 7.877 nouveaux dossiers d'indemnisation pour défaut d'assurance lors d'un accident survenu en Belgique. Dans 40 % des cas, il s'agissait d'accidents antérieurs à 2006. En 2007, le fonds a ouvert 8.259 nouveaux dossiers d'indemnisation et dans 40 % des cas, il s'agissait d'accidents survenus avant 2007.

Les délais d'attente sont dus à toute une série d'obligations à remplir.

En 2006, la déclaration a été effectuée dans 927 cas avec la mention qu'une procédure judiciaire devait être suivie. En 2007, il s'agissait de 822 cas. Le traitement à court terme est impossible en l'occurrence.

32 % des dossiers ouverts par les assurances en 2006 étaient clôturés fin 2006 et 71 % fin 2007. 28 % des dossiers ouverts en 2007 étaient clôturés à la fin de cette année.

La convention RDR peut être appliquée depuis 2004, même en cas de non-assurance.

Si l'enquête menée par le fonds est trop longue, la personne préjudiciée peut requérir l'application de la loi du 27 août 2002 pour que le fonds puisse déjà procéder à l'indemnisation, indépendamment du litige entre ce dernier et un assureur à propos de la prise en charge financière. Toutefois, il faut dans ce cas que la responsabilité ou, pour les usagers de la route les plus vulnérables, l'implication du véhicule non assuré soit établie.

Grâce aux nouvelles possibilités instaurées en 2002 et en 2004, de nouvelles mesures ne sont pas immédiatement nécessaires. Je doute que l'obligation de domiciliation permette de réduire le nombre de mauvais payeurs. Un paiement échelonné par trimestre pourrait en revanche y contribuer.

Je ne dispose d'aucune information sur le nombre de mauvais payeurs ou leur répartition.

01.03 **Peter Logghe** (Vlaams Belang) : Je poserai les questions concernées au ministre de la Justice. Je regrette qu'une fois de plus, on ne dispose d'aucune information sur la répartition régionale des mauvais payeurs et sur les véhicules non assurés.

L'incident est clos.

02 **Question de M. Hendrik Bogaert au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "le bio-éthanol et le bio-diesel" (n° 1708)**

02.01 Hendrik Bogaert (CD&V - N-VA) : A combien s'élèvent les recettes mensuelles des accises majorées sur le bioéthanol depuis le 1er octobre 2007? A combien s'élèvent-elles pour le biodiesel depuis l'entrée en vigueur de ces accises majorées ? Quelles sont les recettes escomptées pour les trois mois à venir ? Quel est le montant des compensations accordées au secteur pour l'achat ou la production de bioéthanol et de biodiesel ? Quand ces carburants seront-ils disponibles ?

02.02 Didier Reynders, ministre (*en néerlandais*) : Il n'y pas eu d'augmentation des accises sur le bioéthanol depuis le 1er octobre 2007. Le taux d'accise sur l'essence sans plomb mélangée à sept pour cent de bioéthanol est inférieur à celui appliqué à l'essence sans plomb avant le 1er octobre 2007. Etant donné que cette composition n'a pas encore été commercialisée chez nous, aucune accise n'a encore été perçue et il ne faut pas attendre de recettes de ce côté dans les trois mois à venir.

Pour les biocarburants, aucune compensation directe n'a été prévue pour le secteur. Le taux d'accise appliqué aux mélanges de biocarburant et de combustibles fossiles est inférieur à celui appliqué aux combustibles fossiles similaires purs. Jusqu'à présent, ce taux réduit n'a pas encore été appliqué, dès lors que ce type de carburant n'est pas encore distribué. La livraison de bioéthanol n'est prévue qu'à partir de mai 2008, mais comme il n'y a pas la moindre obligation en la matière, il est dangereux de faire des pronostics à ce sujet.

Les accises sur le biodiesel n'ont pas été majorées depuis le 1er novembre 2006. Le taux appliqué au gasoil contenant de l'EMAG est inférieur au taux appliqué au gasoil à faible teneur en soufre qui date d'avant le 1^{er} novembre 2006. Étant donné que les accises sur le biodiesel n'ont pas été revues à la hausse jusqu'à présent, les recettes supplémentaires sont impossibles à estimer. Le secteur ne bénéficie d'aucune compensation directe pour la production de biocarburants. Le taux appliqué au gasoil contenant 5 % de biodiesel EMAG est inférieur au taux appliqué au gasoil d'origine fossile à 100 %, ceci pour compenser la différence de prix. Le biodiesel à 5 % est déjà disponible auprès de certains fournisseurs, sans aucune obligation toutefois.

Des directives relatives au passage aux biocarburants ont déjà été établies aux niveaux fédéral et européen. Nous avons déjà pris de nombreuses décisions à ce sujet. Des retards de livraison importants sont toutefois constatés dans les différentes Régions et nous ne pouvons y remédier à l'échelon fédéral.

02.03 Hendrik Bogaert (CD&V - N-VA) : Il semblerait que les fournisseurs ne soient pas prêts et que l'on attendait que tous le soient. Est-il exact que la Flandre est prête mais pas la Wallonie ?

02.04 Didier Reynders, ministre (*en néerlandais*) : Des problèmes se sont posés à Gand et à Wanze mais nous n'attendons pas que les fournisseurs soient prêts jusqu'au dernier.

02.05 Hendrik Bogaert (CD&V - N-VA) : Peut-on commencer dès qu'un fournisseur est prêt et dispose de la capacité nécessaire ?

02.06 Didier Reynders, ministre (*en néerlandais*) : Oui.

L'incident est clos.

La discussion des questions est suspendue de 10 h 30 à 11 h 16.

03 Question de M. Hendrik Bogaert au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "l'évolution des recettes provenant de taxes sur le carburant" (n° 1733)

03.01 Hendrik Bogaert (CD&V - N-VA) : Quelle a été l'évolution des recettes fiscales au cours des trois dernières années ?

03.02 Didier Reynders, ministre (*en néerlandais*) : Les recettes des accises se sont élevées à 4,25 milliards d'euros en 2005, un peu plus de 4,1 milliards d'euros en 2006 et près de 4,15 milliards d'euros en 2007. Ces chiffres sont définitifs, mis à part ceux du mois de décembre 2007. Je tiens le calcul précis à votre disposition. Mon administration se penche actuellement sur cette question. Je vous transmettrai les données dès qu'elles seront disponibles.

L'incident est clos.

04 Question de M. Hendrik Bogaert au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "l'évolution des charges d'intérêts" (n° 1734)

04.01 Hendrik Bogaert (CD&V - N-VA) : Quelle est l'évolution des charges d'intérêts ? Quel est l'impact de l'intérêt implicite par rapport à celui de la dette publique ?

04.02 Didier Reynders, ministre (*en néerlandais*) : Je remettrai à M. Bogaert un tableau de l'évolution entre 2004 et 2007.

L'intérêt implicite a évolué de 4,99 % en 2004 à 4,59 % en 2007. Jusqu'en 2005, les charges d'intérêts se sont chaque année inscrites en recul. Cette baisse s'est suspendue en 2006 et 2007 étant donné que l'intérêt implicite avait cessé de fléchir. Les effets du refinancement de la dette à long terme à des taux d'intérêt inférieurs ont été réduits à néant par l'augmentation du taux du marché. Quant à la baisse de l'intérêt implicite, elle a à son tour été annihilée par la légère augmentation de la dette publique. Si les taux à court terme baissent à nouveau en 2008, les charges d'intérêts ainsi que l'intérêt implicite entameront une nouvelle courbe descendante. Les charges d'intérêts et la dette publique fédérale ont continué à diminuer par rapport au PIB en 2006 et 2007.

L'incident est clos.

05 Question de Mme Camille Dieu au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "la nomination au titre d'inspecteur principal au sein des services des contributions directes suite à une mise en compétition ouverte le 14 juin 2007" (n° 1740)

05.01 Camille Dieu (PS) : Le 21 décembre dernier, on a notifié des propositions de nominations aux emplois de niveau A auxquels appartient le titre d'inspecteur principal au sein des contributions directes.

Ces propositions avaient fait l'objet d'une mise en compétition en juin 2007 ; pour participer à celle-ci, il faut avoir réussi cinq examens. Je précise que moins de 10 % des inscrits réussissent ceux-ci.

En juin 2007, 90 agents francophones avaient postulé et environ 30 ont obtenu l'emploi sollicité, les autres étant soit restés au même poste, soit maintenus à un grade inférieur à celui visé.

Pourtant, des agents n'ayant pas réussi les examens ad hoc continuent de remplir certaines de ces fonctions à titre intérimaire avec compensation salariale. Pareille situation décourage les agents et induit un certain malaise bien compréhensible.

Par ailleurs, certains agents ayant réussi les examens en question n'obtiennent pas la promotion qu'ils estiment légitime et ne reçoivent donc qu'une compensation salariale limitée, à savoir un seul saut d'échelle, alors que les agents ayant obtenu la promotion obtiennent deux sauts d'échelle tout comme les agents qui n'ont pas réussi les examens mais qui restent dans des fonctions à titre intérimaire.

Que pensez-vous de cette situation ? Ces faits sont-ils avérés ? Comptez-vous prendre des mesures pour remédier à cette situation ?

Dispose-t-on de statistiques relatives au nombre d'inspecteurs principaux intérimaires au sein des directions régionales au cours des dix dernières années ? Pouvez-vous nous les communiquer ?

Enfin, certains agents nommés à un poste qu'ils ont sollicité ne l'occuperont jamais parce qu'ils sont détachés automatiquement et qu'ils bénéficient, en plus de leur avantage salarial mérité, d'une prime de détachement. Ne pourrait-on exiger que toute promotion ou mutation soit précédée d'une période minimale de fonctionnement à l'emploi où l'agent est nommé ?

En revanche, si la loi prévoit déjà cette période minimale de fonctionnement, qu'en est-il de son application ? Pour terminer, il me revient qu'au moins un emploi d'inspecteur principal aurait dû être mis en compétition mais ne l'a pas été. Il serait occupé par un agent nommé à un autre poste. Confirmez-vous cette rumeur ?

05.02 Didier Reynders, ministre (*en français*) : Une procédure de nomination aux emplois de niveau A, auquel le titre d'inspecteur principal de l'administration fiscale est attaché, est actuellement en cours au sein de l'administration des Contributions directes.

Les emplois d'inspecteur principal de l'administration fiscale vacants au 1^{er} janvier 2007 pourvus d'un intérimaire ont été mis en compétition par ordre de service publié au Moniteur belge le 14 juin 2007.

La proposition de nomination pour les emplois vacants ou devenus vacants suite aux mouvements internes de mutation a été notifiée ce 21 décembre 2007.

Il ne m'appartient pas de commenter plus avant cette procédure actuellement en cours.

La procédure étant toujours en cours suite aux réclamations, les intérimaires désignés aux postes proposés dans la notification du 21 décembre 2007 restent en fonction, en principe jusqu'au moment de la nomination et de l'installation des agents dans le cadre de cette procédure.

Les données statistiques concernant le nombre d'inspecteurs principaux intérimaires au sein des directions régionales des Contributions directes au cours des dix dernières années vous seront transmises très prochainement par écrit.

Je rappelle que les règles et conditions d'attribution des fonctions supérieures ne sont pas les mêmes que celles relatives aux nominations.

En ce qui concerne le principe d'une période minimale de fonctionnement avant toute promotion, il est prévu pour les nominations par accession au niveau supérieur. Il ne me paraît pas opportun de l'étendre à une promotion au sein d'un même niveau.

Enfin, je ne suis pas au courant d'une rumeur relative à un emploi d'inspecteur principal qui aurait dû être mis en compétition, mais qui ne l'a pas été.

05.03 Camille Dieu (PS): Le ministre s'est exprimé comme un notaire. C'est la raison pour laquelle certains éléments m'ont échappé.

05.04 Didier Reynders, ministre (*en français*) : Je vous remettrai la réponse écrite.

05.05 Camille Dieu (PS): Je n'ai pas compris le principe des règles différentes pour les fonctions supérieures et attributions en fonction d'un arrêté de 1939.

05.06 Didier Reynders, ministre (*en français*) : La période minimale de fonctionnement est prévue pour aller vers un niveau supérieur, mais il ne me paraît pas utile d'en prévoir une quand des agents restent au sein d'un même niveau.

05.07 Camille Dieu (PS) : Imaginons que quelqu'un réussisse un examen, puis postule pour un emploi à Mons, par exemple, mais n'occupe ensuite jamais sa fonction, car il est détaché à Bruxelles. Il bénéficiera d'une prime de détachement - de Mons à Bruxelles - alors qu'il habite peut-être Mouscron. Pourquoi postuler à Mons alors que l'on va travailler à Bruxelles et pourquoi accorder cette promotion? En effet, quelqu'un qui a posé sa candidature à Bruxelles n'obtiendra peut-être pas ce poste. Cela n'a rien à voir avec le fonctionnement statutaire.

05.08 Didier Reynders, ministre (*en français*): Si vous connaissez de tels cas, je vous invite à me les faire connaître.

05.09 Camille Dieu (PS) : Je vous communiquerai des informations plus précises.

Par ailleurs, vous me dites que des recours ont été introduits. Si j'ai vent de quelque chose, je reviendrai vous interroger à ce propos.

05.10 Didier Reynders, ministre (*en français*) : Je ne vous demande pas des noms, mais simplement le poste concerné.

L'incident est clos.

06 Question de M. Jenne De Potter au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "la difficulté de conclure une assurance de solde restant dû après un diagnostic de cancer" (n° 1828)

06.01 Jenne De Potter (CD&V - N-VA) : Les personnes souffrant du cancer ou ayant souffert de cette maladie par le passé éprouvent les plus grandes difficultés à contracter une assurance solde restant dû et se voient même fréquemment opposer un refus. Cette situation est dénoncée depuis des années par les organisations de défense des intérêts des patients. Assuralia propose à présent un système qui permettrait à chacun de contracter, par le biais d'un fonds de solidarité pour assureurs, une assurance à un prix abordable.

Le ministre dispose-t-il de chiffres relatifs aux primes complémentaires que doivent verser les personnes souffrant du cancer ? Combien de patients se voient-ils opposer un refus ? Le ministre appuie-t-il la proposition d'Assuralia ? Prendra-t-il lui-même une initiative en la matière ? Organisera-t-il une concertation entre organisations de défense des intérêts des patients et assureurs ?

06.02 Didier Reynders, ministre (*en néerlandais*) : Il n'existe pas de chiffres officiels à propos des primes complémentaires qui doivent être versées par les personnes souffrant du cancer ou ayant souffert de cette maladie dans le cadre d'une assurance solde restant dû. Il n'existe pas davantage de statistiques à propos du nombre de demandes refusées.

Je suis disposé à essayer de voir avec le secteur des assurances comment nous pourrions aider patients ou anciens patients à souscrire une assurance qui ne dépasse pas les limites de leurs moyens financiers. Au demeurant, cette concertation a déjà commencé et elle a vite fait apparaître que 5 % seulement des patients ne peuvent être assurés selon les critères du secteur. C'est la raison pour laquelle j'ai l'intention de poursuivre l'examen de cette matière avant de prendre une initiative législative ou de créer un fonds. Du reste, ce problème est plus vaste que le seul problème des cancéreux puisqu'il peut concerner aussi les diabétiques ou les personnes atteintes d'autres pathologies. Je vais dès lors lancer un projet-pilote pour un seul type de maladie et une seule assurance puis j'examinerai la possibilité de l'étendre à d'autres maladies et à d'autres assurances.

Ne perdez pas non plus de vue que la solidarité entre assureurs – à laquelle M. De Potter fait référence – ne manquera pas d'influencer les tarifs appliqués à tous ceux qui ont souscrit une assurance solde restant dû. Il est donc permis de se demander si une telle forme de solidarité est bien opportune.

06.03 Jenne De Potter (CD&V - N-VA) : Le fait que le ministre ait déjà lancé la concertation et qu'il lancera un projet-pilote est un élément positif. J'espère qu'une solution sera apportée rapidement à ce problème même si tout le monde devra déboursier un peu plus.

L'incident est clos.

07 Question de M. Guy Coëme au ministre de l'Intérieur sur "les problèmes rencontrés par les zones de police en matière de sécurité sociale" (n° 2004)

07.01 Guy Coëme (PS) : Depuis la réforme de 2002, les zones de police rencontrent des difficultés dans leurs relations avec le secrétariat social de la police intégrée et le Service central des dépenses fixes (SCDF). Le système de déclarations en matière de sécurité sociale, modifié en 2002 et en 2005, a entraîné de la part du SCDF un retard considérable dans l'introduction des déclarations à la sécurité sociale et la production de documents comptables correspondants. A défaut de facture définitive de l'ONSSAPL, les zones de police sont dans l'impossibilité de procéder aux contrôles nécessaires en matière de comptabilisation des salaires mais également de connaître le montant définitif de la dotation sociale II et de la cotisation au service social collectif.

À ce jour, les zones de police ont reçu les factures ONSS pour le premier trimestre 2007, l'année 2006 et les deux derniers trimestres de 2005. Les exercices 2002, 2003 et 2004 ont été régularisés mais il reste toute une série de trimestres pour lesquels nous n'avons pas d'information.

Il est donc extrêmement difficile de gérer de manière correcte.
Le gouvernement va-t-il rattraper ces retards le plus rapidement possible ?

07.02 **Didier Reynders**, ministre (*en français*) : C'est une longue procédure. Fin décembre 2007, le SCDF a envoyé les déclarations des deuxième et troisième trimestres 2005 à l'ONSSAPL, qui les a toutes acceptées. La notification de calcul sera prochainement envoyée aux diverses zones de police. La facture définitive sera envoyée à l'ONSSAPL.

Concernant les années 2002 à 2004, les déclarations originales, acceptées par l'ONSSAPL depuis longtemps, sont déjà incorporées dans la comptabilité des diverses zones de police.

Ce qui est concerné actuellement, ce sont les déclarations rectificatives, d'une part, des déclarations originales erronées et, d'autre part, des révisions effectuées par le SSGPI (Secrétariat de la police intégrée structurée à deux niveaux). Tant qu'il y aura des révisions, des déclarations rectificatives devront être rédigées. Toutes les révisions, jusque décembre 2006 inclus, seront envoyées au cours des semaines qui suivent.

Un planning détaillé ne peut pas être établi parce qu'en fonction des fautes qui apparaîtront, des corrections devront être effectuées par le SSGPI et le SCDF. Je rappelle que la responsabilité des données incombe à ceux qui les transmettent. Dans ce cas-ci, des décisions ont été transmises pour les différentes années et il reste à traiter de nombreuses déclarations rectificatives.

07.03 **Guy Coëme** (PS) : En tant que bourgmestre, je ne peux que m'interroger sur ce qui arriverait dans nos communes si cette situation devait s'y produire.

L'incident est clos.

08 **Question de M. Guy Coëme au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "la corruption dans un bureau de recettes de la TVA" (n° 2010)**

08.01 **Guy Coëme** (PS) : Je vais poser cette question sous réserve de l'établissement de la véracité des faits et de la présomption d'innocence. Selon la presse, le receveur du bureau de recettes TVA de Bruxelles IV aurait couvert des fraudes à la TVA de certains restaurants en échange de cadeaux. De jeunes fonctionnaires indignés qui auraient dénoncé ce scandale en interne se seraient heurtés à un mur et certains auraient été sanctionnés par des mutations déguisées.

L'administration s'est-elle constituée partie civile ?

Connaissez-vous l'ampleur de la fraude présumée ?

Quelles sont les conclusions de l'enquête administrative ?

Quels sont les mécanismes prudentiels pour éviter ce genre de dérapages ? Y a-t-il lieu de s'inquiéter d'indices de passivité tels que relatés par la presse ?

08.02 **Didier Reynders**, ministre (*en français*) : Il est surprenant que les informations aient commencé à circuler ces derniers jours alors que des audiences ont déjà eu lieu fin 2006. L'administration s'est évidemment portée partie civile. Il est prématuré de déterminer l'ampleur de la fraude présumée. Une procédure disciplinaire est suspendue tant qu'une procédure pénale est en cours. Dès qu'elle a eu connaissance d'une enquête judiciaire, l'administration a muté le fonctionnaire incriminé vers une autre résidence administrative.

Une enquête interne, menée par la cellule d'audit interne, n'a pu ni confirmer ni infirmer des faits répréhensibles à charge de l'intéressé, mais cette cellule ne dispose pas des moyens et pouvoirs octroyés aux services judiciaires.

L'administration dispose d'un système de contrôle interne, entre autres par les informations régulières fournies par les services de traitement de l'information.

Le receveur est également justiciable en sa qualité de comptable de l'État devant la Cour des comptes, qui peut le rendre personnellement responsable des droits établis non recouvrés. J'ai demandé une enquête interne sur les éléments relatifs à des mutations concernant des agents ayant dénoncé des éléments de fraude. Si ces éléments s'avéraient exacts, des suites y seraient données en interne.

L'incident est clos.

09 Question de M. Georges Gilkinet au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "le résultat du comité de concertation du 1er février 2008 en ce qui concerne la demande de la Communauté française de bénéficier d'une aide pour la prise en charge des factures énergétiques des écoles et les perspectives d'une aide de même nature pour l'ensemble des collectivités" (n° 2035)

09.01 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!) : Je reviens sur une question que j'ai déjà posée le 30 janvier, mais il y a des éléments nouveaux, notamment l'annonce d'une nouvelle augmentation du prix du mazout de chauffage.

En 2005, alors que le mazout était 10 centimes moins cher, le gouvernement fédéral avait accordé une aide aux Communautés et Régions de 10 millions d'euros, pour alléger la note de chauffage des lieux collectifs. La Communauté française et les écoles qui en dépendent redemandent une telle opération aujourd'hui. Par ailleurs, les collectivités confrontées à des soucis équivalents seraient heureuses d'un coup de pouce du gouvernement fédéral, sous forme d'une aide directe ou d'aides spécifiques à la réalisation d'économies d'énergie structurelles.

Le 30 janvier, vous m'aviez répondu que vous n'aviez pas reçu la demande de la Communauté française, alors que la ministre-présidente de celle-ci a confirmé avoir écrit à deux reprises au premier ministre !

09.02 Didier Reynders, ministre (*en français*) : Ce que je ne suis pas !

09.03 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!) : Elle lui a demandé de mettre le sujet à l'ordre du jour du Comité de concertation du 1^{er} février. À l'issue de celui-ci, aucune communication n'a cependant eu lieu sur le sujet. Même si vous n'êtes pas - ou pas encore, ou que vous ne serez jamais - premier ministre, avez-vous reçu copie de cette demande de la ministre-présidente ? Cette demande a-t-elle été traitée au Comité de concertation du 1^{er} février et avec quel résultat ? Une aide a-t-elle été décidée, et si oui, de quelle nature et de quel montant ? Dans quel délai pourrait-elle intervenir ?

Indépendamment de ma première question, le coût du chauffage et de sa TVA restent fondamentaux pour l'ensemble des collectivités. Le gouvernement compte-t-il prévoir une aide exceptionnelle ou structurelle pour ces collectivités ? Si oui, de quelle nature et dans quel délai ?

09.04 Didier Reynders, ministre (*en français*) : J'ai répondu à la deuxième partie de votre question fin janvier dernier. En 2005, on a décidé d'une allocation spéciale et unique d'un montant total de 10 millions d'euros destiné à répondre à la hausse des frais de chauffage à laquelle les structures collectives des Communautés et des Régions ont été confrontées.

Parallèlement, il a été décidé de stimuler avant tout des mesures visant à rationaliser l'usage de l'énergie. Nous investissons également dans des solutions qui contribuent à la réalisation des objectifs de Kyoto. La baisse de la facture énergétique pourra être mise à profit pour rembourser le coût des investissements réalisés.

En 2005, simultanément à l'instauration du chèque-mazout, la Communauté française annonçait la mise en place d'un cofinancement public/privé pour permettre des investissements dans des écoles. En février 2008, il serait effectivement intéressant de dresser le bilan des actions réalisées en la matière. Le gouvernement flamand a également un projet de partenariat public/privé pour des immeubles scolaires à concurrence d'un milliard d'euros d'ici à 2011. Nous pouvons peut-être nous inscrire dans cette démarche.

Le Comité de concertation a été saisi du dossier le 1^{er} février 2008. Il a pris acte de la demande de la Communauté française et des remarques que je viens de formuler. Si nous devons avancer, ce serait à travers une loi spéciale qui reviendrait sur la décision intervenue en 2005.

09.05 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!) : Le Comité de concertation a pris acte de la demande de la

Communauté française : une manière de l'enterrer. Je suppose que Mme Arena va la réintroduire. Il relève aussi de sa responsabilité de mettre en œuvre les promesses du gouvernement de la Communauté française. En cela, la Communauté flamande est un bon exemple.

En 2005, le gouvernement violet avait annoncé une mesure spéciale et unique. Le ministre des Finances du nouveau gouvernement – bien que ce soit le même – n'est pas très enthousiaste à l'idée de renouveler l'opération. Pourtant, à l'époque, le prix du litre de mazout était de 60 centimes pour 70 centimes aujourd'hui. La question du chauffage dans les collectivités doit être une préoccupation budgétaire. J'ai d'ailleurs lu que c'était une priorité d'un parti qui a un ministre au gouvernement.

Si vous décidiez de faire un geste en la matière, je m'en réjouirais.

L'incident est clos.

10 Questions jointes de

- **M. Michel Doomst au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "le bureau d'enregistrement de Lennik" (n° 1825)**

- **M. Luk Van Biesen au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "le bureau d'enregistrement de Lennik" (n° 1990)**

10.01 Michel Doomst (CD&V - N-VA) : Tant en ce qui concerne les services à la clientèle qu'en matière d'emploi, le bureau d'enregistrement de Lennik jouit d'une certaine réputation. Or il est prévu qu'il déménage à Dilbeek, ce qui serait peut-être dû uniquement à un litige opposant le propriétaire de l'immeuble actuel et la Régie des Bâtiments.

Le ministre est-il informé de la nature précise de ce litige ? Il s'agirait d'une question délicate où il serait difficile d'y voir clair. Où en est le déménagement prévu ? Pourquoi Dilbeek a-t-elle été choisie pour héberger le nouveau bureau d'enregistrement ?

10.02 Luk Van Biesen (Open Vld) : Le bureau d'enregistrement ne serait pas le seul à déménager, le bureau de contrôle déménagerait aussi, à Hal. Il est effectivement question officieusement d'un litige entre le propriétaire et la Régie des Bâtiments. Dans ce dossier, la fonction historiquement centrale de Lennik est cruciale. Les transports publics, par exemple, passent par Lennik. Aussi l'opportunité de maintenir Lennik comme bureau d'enregistrement pour les communes avoisinantes s'impose-t-elle comme une évidence.

Le ministre confirme-t-il le déménagement du bureau d'enregistrement et de contrôle ? Quelle est la raison de ce litige ? Cette décision peut-elle être révoquée ? On dit que ce dossier s'inscrit en réalité dans le cadre d'un plan plus vaste visant à installer ailleurs d'autres bureaux d'enregistrement et de contrôle du Brabant flamand. Le ministre pourrait-il nous dire si cette rumeur est fondée et, si oui, quels déménagements sont encore planifiés cette année dans le Brabant flamand ?

10.03 Didier Reynders, ministre (*en néerlandais*) : Le problème concerne seulement la location du bureau d'enregistrement, puisque le bureau de contrôle est établi dans un bâtiment appartenant à l'État. Le bureau d'enregistrement occupe deux appartements et le litige concerne un dossier de succession : plusieurs héritiers se disputent la propriété de l'un des deux appartements. Le bail n'a pas encore été résilié et, pour l'instant, il court jusqu'au 1^{er} octobre 2008. Nous examinons à présent la possibilité, au cas où le bail prendrait fin, de réinstaller le bureau d'enregistrement dans un bâtiment public à Dilbeek.

En plus de ses compétences propres, le bureau de Lennik est également en charge des droits d'enregistrement applicables aux exploits et aux procès-verbaux à Dilbeek et Leeuw-St-Pierre. Dans la future organisation de ces services régionaux, le ressort du bureau de Dilbeek et Leeuw-St-Pierre et une partie de l'actuel ressort du bureau de Lennik-Gooik et Lennik seront intégrés dans le même service d'archives.

En mars 2004, j'ai fourni à la Chambre un inventaire des futurs emplacements des services du SPF Finances, mais l'exécution de ce plan n'est pas encore à l'ordre du jour pour l'instant.

Le SPF Finances n'a pas l'intention de quitter la commune de Lennik mais bien d'y établir un centre de contact, afin d'être en mesure de mieux répondre aux différentes interactions. La réorganisation annoncée

n'est pas encore définitive, parce que de nombreuses négociations avec les syndicats et les pouvoirs locaux auront encore lieu d'ici à 2010-2012.

L'éventuelle rupture de contrat pour l'immeuble à Lennik constitue un cas isolé qui n'a rien à voir avec d'éventuels projets de réorganisation à plus long terme.

10.04 Michel Doomst (CD&V - N-VA) : Je retiens que ce dossier constitue un élément d'une organisation plus large avec encore d'autres options. Il me semble approprié de suivre ce dossier et de se concerter à cet égard.

10.05 Luk Van Biesen (Open Vld) : Je remercie le ministre pour avoir fait observer à juste titre que Lennik exerce et conservera une fonction centrale.

L'incident est clos.

Président : M. Luk Van Biesen.

11 Question de M. Hendrik Bogaert au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "l'application de la règle des 40 jours pour le calcul de l'avantage de toute nature généré par un véhicule de société" (n° 2057)

11.01 Hendrik Bogaert (CD&V - N-VA) : Le 6 décembre 2007 est parue une circulaire sur l'estimation forfaitaire de l'avantage lié à l'usage privé d'une voiture de société. Le lieu de travail fixe y est décrit comme l'endroit où le travailleur est présent pendant au moins quarante jours. Dans la pratique, cela pose toutefois une série de problèmes.

Ce régime s'applique-t-il aux travailleurs non sédentaires, tels que les représentants ou les consultants qui visitent souvent la clientèle ? Ou s'applique-t-il à tout travailleur qui se déplace de son domicile vers un lieu de travail où il est présent quarante jour ou plus ?

Le calcul est basé sur la plus longue distance parcourue par le travailleur, alors que celui-ci parcourt peut-être une distance bien plus courte pendant la majeure partie de l'année. Quel est le point de vue du ministre à cet égard ? Le travailleur doit-il être présent sur un lieu de travail une journée de travail complète ou une courte durée suffit-elle ?

Quand cette nouvelle règle sera-t-elle appliquée ?

11.02 Didier Reynders, ministre (*en néerlandais*) : Employeurs et travailleurs ont insisté sur une description claire et concrète de la notion de « lieu de travail ». La circulaire du 6 décembre 2007 s'applique à tous les travailleurs. L'endroit où le travailleur est présent pendant moins de quarante jours de la période imposable n'est pas reconnu comme étant un lieu de travail fixe. La présence doit être évaluée sur la base des circonstances réelles. L'avantage doit être calculé au prorata, en tenant compte des différents lieux de travail fixes possibles.

La circulaire est applicable à partir de la date de publication. Le but n'est pas que l'administration applique les dispositions avec effet rétroactif pour l'année 2007, mais le contribuable peut les invoquer à chaque stade de la procédure.

L'incident est clos.

Le **président** : M. Vercamer étant absent, sa question n°2038 est supprimée. La question n° 1966 de Mme Gerkens est reportée.

11.03 Hendrik Bogaert (CD&V - N-VA) : Serait-il possible de reporter également la question de M. Vercamer ? Il est nouveau dans cette assemblée. J'attirerai son attention sur le fait qu'il est d'usage, dans

pareil cas, d'avertir la commission.

Le **président** : D'accord.

La réunion publique de commission est levée à 12 h 09.