

COMMISSIE VOOR DE
VOLKSGEZONDHEID, HET
LEEFMILIEU EN DE
MAATSCHAPPELIJKE
HERNIEUWING

van

WOENSDAG 30 JANUARI 2008

Namiddag

COMMISSION DE LA SANTÉ
PUBLIQUE, DE
L'ENVIRONNEMENT ET DU
RENOUVEAU DE LA SOCIÉTÉ

du

MERCREDI 30 JANVIER 2008

Après-midi

De vergadering wordt geopend om 14.32 uur en voorgezeten door mevrouw Muriel Gerkens, voorzitter.

01 Vraag van mevrouw Nathalie Muylle aan de minister van Klimaat en Energie over "het federale aankoopbeleid inzake emissierechten" (nr. 1239)

01.01 Nathalie Muylle (CD&V - N-VA): De Belgische Kyotodoelstelling houdt voor de periode 2008-2012 een reductie in van 7,5 procent ten opzichte van het basisjaar. De interne Belgische lastenverdeling werd afgesproken in 2004 en bevat voor de federale overheid een jaarlijkse binnenlandse reductie van 4,8 megaton CO₂-equivalenten en een aankoop van Kyoto-eenheden van 12,3 megaton. Totnogtoe heeft de federale minister van Leefmilieu voor slechts twee projecten een contract voor de aankoop van emissierechten afgesloten, in Honduras en India, voor een totaal van ongeveer 60 miljoen euro.

Hoe komt het dat zoveel tijd verliep om tot dit beperkte resultaat te komen, terwijl andere landen een voorsprong konden opbouwen en interessantere projecten voor een lagere prijs konden weggapen? Wat is de aankoopstrategie om tijdig en voor de duur van de Kyotoperiode die 12,3 megaton te verwerven? Wat is de timing, de geplande opbouw van de financiële middelen, de keuze van de investeringskanalen, de risicospreiding, de prijsprognose per emissierecht en het benodigde budget? Wordt bij het opstellen van de budgettaire prognoses rekening gehouden met het betalen van btw in België of van analoge belastingen in het gastland?

01.02 Minister Paul Magnette (*Nederlands*): Er werd inderdaad ongeveer 60 miljoen euro vrijgemaakt in het kader van het federale aankoopprogramma. De eerste tender werd in maart 2005 gelanceerd en kent een gemiddelde succesratio in vergelijking met andere Europese landen. De tweede tender werd eind vorig jaar verlengd tot 27 februari 2008 met het oog op het aantrekken van nog een aantal bijkomende projecten. Er is veel interesse gerezen voor onze tweede tender, onder meer in China en Zuid-Afrika, twee landen met een enorm potentieel aan projecten. De sterke punten zijn, behalve de prijs, ook de aandacht voor het duurzame karakter van de projecten en de leveringszekerheid van de kredieten.

Om het aankoopbeleid te diversifiëren en het risico te spreiden heeft de federale overheid beslist emissierechten aan te kopen via een op maat geschreven aankoopcontract, met sterke juridische garanties voor de levering van een welbepaalde hoeveelheid emissiekredieten.

Momenteel worden de toekomstige aankoopties geanalyseerd. Het aanbod is groter dan de vraag en we moeten onze concurrenten en de mogelijke aankoopties goed kennen om tijdig de juiste beslissingen te kunnen nemen en het Kyotofonds verstandig aan te wenden.

Er zijn verschillende fiscale van toepassing naargelang van de investering. Als emissierechten beschouwd worden als een financieel instrument dat verhandelbaar is op de monetaire markt, worden de belastingen

voor het verwerven ervan in België betaald. We winnen juridisch advies in over de verschillende mogelijke aankoopties.

01.03 Nathalie Muylle (CD&V - N-VA): De tijd gaat snel, ook in het kader van de aankoop van emissierechten. Wanneer wordt het resultaat van de studie en van het juridische advies verwacht? We mogen geen tijd verliezen.

Het incident is gesloten.

02 Vraag van de heer Philippe Henry aan de minister van Klimaat en Energie over "het Fedesco-fonds" (nr. 1319)

02.01 Philippe Henry (Ecolo-Groen!): In het verlengde van het Kyotofonds werd enkele jaren geleden Fedesco opgericht om de energie-efficiëntie van de 1.800 federale overheidsgebouwen te verbeteren.

Dat Fonds is recentelijk gestart met een sensibiliseringscampagne met betrekking tot energiebesparingen op de werkvloer. Ik zou me echter willen toespitsen op de eigenlijke opdrachten van het Fonds. Hoewel kleine handelingen het verschil kunnen maken, blijkt het nodig een tandje bij te steken, onder meer via derdepartijfinanciering.

Hoe staat het met het voorlichtingsbeleid dat de mogelijke begunstigen van dat fonds moet sensibiliseren? Werd al uitgemaakt welke de energieverblindende gebouwen zijn en welke maatregelen zich opdringen? Hoeveel audits werden al uitgevoerd? Hoeveel maal werd al gebruik gemaakt van derdepartijfinanciering? Hoe staat het met de toegang tot de schoolgebouwen in dat verband? Wat is de stand van zaken in verband met de beslissing van maart 2007 om 30.000 m² daken ter beschikking te stellen voor de productie van groene energie?

02.02 Minister Paul Magnette (*Frans*): Fedesco is geen fonds waarop bepaalde bestemmingen een beroep kunnen doen, maar een investeringsvennootschap waarvan de middelen uitsluitend bestemd zijn voor energiebesparende werken en diensten in de gebouwen van de federale overheidsdiensten.

Fedesco heeft verscheidene initiatieven genomen om de FOD's over zijn bestaan te informeren. Zo werden vergaderingen belegd met de verantwoordelijken voor de begroting en de infrastructuur en met de coördinatoren voor duurzame ontwikkeling van meerdere FOD's en POD's. Daarnaast was Fedesco aanwezig op de beurs "Innova energy 2007". In het kader daarvan kregen honderd bestemmingen bij de verschillende FOD's en bij de Regie der Gebouwen een persoonlijke uitnodiging.

Begin 2007 werd Fedesco op een vergadering voorgesteld aan het College van voorzitters van de FOD's en de POD's. In het kader van de sensibiliseringscampagne over de energiebesparingen op de werkvloer werd de vennootschap ook voorgesteld aan de communicatieverantwoordelijken van de FOD's en de POD's. Fedesco beschikt ook over een website, er verschenen artikelen en perscommuniqués, enz.

De meest energieverblindende bedrijven werden geïdentificeerd. Dat leidde tot de audits in 2006 en 2007 en tot de eerste investeringen en energiediensten. In het kader van een energieperformantiecontract wordt het mogelijk energie te besparen op grond van een investeringsprogramma met resultaatgarantie. Alle werken worden daarbij aan één contractant toevertrouwd, die energiebesparingen moet garanderen gedurende de looptijd van het contract (tussen zeven en tien jaar). Voor 32 gebouwen werd een energieaudit uitgevoerd, 240 andere gebouwen werden geïnventariseerd. Dankzij dat project krijgt Fedesco de gelegenheid om de gebouwen te categoriseren en verschillende contracten te sluiten. De terugbetaling zal geschieden op basis van de derdepartijfinanciering. Om begrotingsredenen werd die regeling nog niet toegepast, maar sinds september 2005 heeft Fedesco energiebesparende investeringen gedaan voor een bedrag van 500.000 euro op basis van standaardcontracten. In het vierde kwartaal van 2007 werden nieuwe contracten ondertekend.

Voor de keuze van de investeringen werd rekening gehouden met het resultaat van de energieaudits. Fedesco maakt gebruik van investeringsscenario's, waardoor meer maatregelen kunnen worden uitgevoerd waarvoor een redelijke return kan worden verwacht.

Scholen kunnen zich niet tot Fedesco wenden, aangezien dat met de federale overheidsgebouwen reeds de handen vol heeft. Fedesco zal binnenkort evenwel zijn knowhow overdragen aan andere overheden of openbare instanties die energiebesparingen willen realiseren of van de derdepartijfinanciering gebruik willen maken.

Die actoren kunnen voordeel halen uit de ervaring die Fedesco sinds 2005 opgedaan heeft. De terbeschikkingstelling van 30.000 m² daken voor het plaatsen van zonnecelpanelen is nagenoeg rond. In februari zal Fedesco (samen met de Regie der Gebouwen) het voorstel met het oog op de toewijzing van de betrokken overheidsopdracht aan de regering bezorgen.

02.03 Philippe Henry (Ecolo-Groen!): Het verbaast mij dat de gebouwen zo traag geïnventariseerd worden. Ik begrijp dat de inspanningen allereerst toegespitst worden op de federale gebouwen, maar tegen dit tempo zal een en ander zeker nog jaren in beslag nemen!

Wij beschikken nu over de mogelijkheid de federale overheid tot actie te bewegen in verband met haar eigen verbruik. Die procedure moet versneld worden en tot de andere bevoegdheidsniveaus worden uitgebreid. We moeten absoluut naar een hogere versnelling schakelen.

Het incident is gesloten.

03 Samengevoegde vragen van

- mevrouw Tinne Van der Straeten aan de minister van Klimaat en Energie over "de vergadering van het Overlegcomité van 16 januari 2008" (nr. 1416)

- mevrouw Tinne Van der Straeten aan de minister van Klimaat en Energie over "het Nationaal Toewijzingsplan" (nr. 1722)

03.01 Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen!): Het nationale allocatieplan moet ten laatste op 28 februari 2008 geregeld zijn, omdat de bedrijven dan over hun emissierechten moeten beschikken. Op het Overlegcomité van 16 januari werd daartoe een werkgroep opgericht. Nu is het niet duidelijk wie wat doet en evenmin waar en wanneer er wordt vergaderd.

De lastenverdeling moet volgens de minister gebeuren op grond van het principe dat de inspanningen moeten gebeuren daar waar ze het minste kosten. Daar ben ik het mee eens. Deze commissie bracht echter een bezoek aan Fluxys en hoorde daar dat Fluxys voor de periode 2008-2012 geen emissierechten te kort zal hebben, wel integendeel. Ik veronderstel dat Fluxys zich baseert op het Vlaamse gedeelte van het allocatieplan dat door de Vlaamse regering werd goedgekeurd, en dat Fluxys lang niet het enige Vlaamse bedrijf is dat ruim werd bedeed. Zij hebben dus meer emissierechten gekregen dan de geverifieerde emissies van 2005 en 2006.

Wie maakt deel uit van de werkgroep die werd opgericht op het Overlegcomité van 16 januari? Wat is de opdracht van die werkgroep en wanneer wordt er vergaderd?

Klopt het dat het Waalse Gewest aan de federale overheid meldde dat het geen bijkomende inspanning kan doen? Kan de minister bevestigen dat alle bedrijven die onder het systeem van de verhandelbare emissierechten vallen, effectief minder emissierechten zullen krijgen dan hun geverifieerde emissies van 2005 en 2006?

03.02 Minister Paul Magnette (Nederlands): Het nationale allocatieplan stond inderdaad op de agenda van het Overlegcomité van 16 januari en ik wil absoluut de vooropgestelde timing respecteren.

Er werd een werkgroep opgericht om de bijkomende inspanningen die door de Europese Commissie werden opgelegd, te verdelen. Het allocatieplan is een gewestelijke bevoegdheid. De Gewesten moeten in de werkgroep onderzoeken of ze minder emissierechten kunnen toekennen aan de industrie en de energiesector. Zij beschikken ook over de precieze gegevens.

03.03 Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen!): Het klopt dat het grootste deel van de bevoegdheid bij de

Gewesten ligt, maar de federale overheid komt hier toch ook bij kijken. Zij zit in het Overlegcomité en ze werd expliciet gevraagd om een oplossing te helpen zoeken voor Arcelor-Mittal. Dit is dus geen zuivere gewestelijke materie en groene parlementsleden van de regioparlementen stellen deze vraag ook aan de gewestministers. De reducties moeten gebeuren waar dat het goedkoopst kan en waar er ruimte voor is. De federale minister moet zich aan de onderhandelingstafel laten gelden om de Gewesten op een goede lijn te krijgen.

03.04 Minister **Paul Magnette** (*Frans*): Het gaat hier om een zuiver gewestelijke bevoegdheid, zonder enige inspraak van de federale overheid. Maar aangezien de Gewesten er niet in geslaagd zijn een akkoord te bereiken en de door de Commissie vastgestelde uiterste datum nadert, heb ik het overlegcomité bijeengeroepen. Meer kan ik niet doen zonder mij op het terrein van de Gewestelijke bevoegdheden te begeven.

03.05 **Tinne Van der Straeten** (*Ecolo-Groen!*): Ik heb daar begrip voor, maar de federale overheid heeft zeker een rol te spelen in het tot stand komen van een akkoord.

Het incident is gesloten.

04 **Vraag van mevrouw Tinne Van der Straeten aan de minister van Klimaat en Energie over "de federale retributie op emissierechten" (nr. 1482)**

04.01 **Tinne Van der Straeten** (*Ecolo-Groen!*): In de programmawet van 27 december 2006 heeft de toenmalige regering voorzien in een jaarlijkse geïndexeerde retributie per gratis toegewezen emissierecht. Deze middelen zullen vooral gebruikt worden voor de dekking van de overheadkosten die met deze zaak gepaard gaan.

Ondertussen heeft zowel de Waalse als de Vlaamse regering een vernietigingsberoep tegen deze bepaling uit de programmawet ingesteld bij het Arbitragehof. Is zo een retributie wel een federale bevoegdheid? Het heffingsbeleid voor polluenten komt immers de Gewesten toe.

Welk aandeel van de retributie is op dit moment reeds geïnd en worden deze middelen al gebruikt om de klimaatbegroting van 2008 sluitend te maken? Vormt dit hangende beroep geen risico bij het afsluiten van contracten met de verschillende partners? Werd er een provisie aangelegd om de bedrijven die deze retributie reeds betaald hebben te vergoeden, indien de uitspraak van het Arbitragehof voor de federale staat negatief zou uitdraaien? Is het niet aangewezen om in een alternatieve en meer duurzame financiering van het federale klimaatbeleid te voorzien?

04.02 Minister **Paul Magnette** (*Nederlands*): Er is voor de retributie voor 2007 reeds bijna 6 miljoen euro geïnd door de FOD Leefmilieu. Die inkomsten zullen niet gebruikt worden om de kosten van de emissierechten zelf te dekken, maar om de administratieve kosten die gepaard gaan met de aankoop van deze emissierechten, waaronder de personeelskosten, te dekken.

De Ministerraad heeft op 16 februari 2007 bovendien beslist dat, zolang er in het kleine Kyotofonds niet de nodige middelen beschikbaar zijn, deze kosten voorlopig kunnen verhaald worden op het Kyotofonds beheerd door de CREG. Dit is echter niet mogelijk voor de personeelskosten. Bovendien zal ik bij de voorbereiding van de begroting 2008 voorstellen om het team dat zich met deze materie bezighoudt, te versterken, zodat het aangewezen lijkt om de opbrengsten van de retributie te kunnen blijven gebruiken.

Volgens onze juridische dienst worden verwijlinteresten en schadevergoedingen pas aangerekend nadat de bedrijven zelf bijkomend een rechtszaak aanspannen tegen de federale staat en deze laatste in gebreke wordt gesteld. Het lijkt me dan ook voorbarig om hiervoor reeds een provisie uit te trekken.

Tenslotte ben ik het ermee eens dat er een duurzame oplossing gevonden dient te worden voor de kosten die de FOD Leefmilieu voor de aanschaf van emissierechten zal moeten dragen, ook voor de personeelskosten. De meest elegante oplossing zou zijn dat de Waalse en Vlaamse regeringen hun beroepen bij het Grondwettelijk Hof en de Raad van State zouden intrekken.

04.03 Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen!): Heeft de minister vroeger, in een andere hoedanigheid, niet mee gezorgd voor het instellen van het vernietigingsberoep?

In essentie gaat deze vraag over de financiering van het klimaatbeleid. Daar moet dringend over nagedacht worden. Voorlopig gaat het nog om een klein budget, maar een ambitieus beleid kan al gauw oplopen tot bijna 1 procent van het BNP. Een federale retributie op gratis toegewezen emissierechten te betalen door de bedrijven zal ons dan niet erg ver brengen.

Het incident is gesloten.

05 Vraag van mevrouw Hilâl Yalçın aan de minister van Klimaat en Energie over "de werking van het Fonds ter Reductie van de Globale Energiekost (FRGE)" (nr. 1512)

05.01 Hilâl Yalçın (CD&V - N-VA): Stookoliecheques uitkeren blijft dweilen met de kraan open. Veel huizen van mensen met een laag inkomen zijn in een slechte staat. Ze zijn nauwelijks geïsoleerd en worden verwarmd met oude, energieverslindende verwarmingsinstallaties. Er moet dringend worden geïnvesteerd in die huizen. Daarom werd in december 2005 een Fonds ter Reductie van de Globale Energiekost opgericht. Op 22 januari 2007 werd op één dag via obligaties van individuele beleggers 50 miljoen euro opgehaald om dit fonds te stijven. Voor de implementatie ervan moet een OCMW met het gemeentebestuur een lokale entiteit oprichten, die een beroep kan doen op de middelen van het fonds om kredieten te verstrekken aan welbepaalde particulieren voor energiebesparende investeringen in hun woning. Voor de zwakste gezinnen werd een speciale formule uitgewerkt volgens het principe van de derdebetaler.

Er werden nog maar enkele leningen toegestaan in één enkele Vlaamse stad. Nochtans werden die lokale entiteiten in meerdere Belgische centrumsteden opgericht. Zij stuiten helaas op fundamentele problemen: ontoereikende werkingsmiddelen, geen bruikbare software voor de kredietverstrekking, geen goed systeem van borgstelling, onvoldoende dienstverlening van het fonds en te trage besluitvorming van het fonds.

Wat is de huidige toestand van het fonds en hoe zal de minister de opgesomde problemen oplossen? Hoe kunnen meer gezinnen ook buiten de centra deze leningen genieten? Zullen de middelen van het fonds met overheidsdotaties worden verhoogd? Is dit de juiste aanpak voor een duurzame bestrijding van de energiearmoede?

05.02 Minister Paul Magnette (Nederlands): Het fonds FRGE haalde inderdaad 50 miljoen euro op via een obligatielening. Daarnaast ontvangt het jaarlijks 2 miljoen euro aan werkingsmiddelen, waarvan het overgrote deel naar de lokale entiteiten gaat. Het boekjaar 2007 werd op 31 december afgesloten. De jaarrekening en de verslagen van de raad van bestuur en van de commissarissen zullen aan de aandeelhouders worden bezorgd. Wanneer de rekeningen zijn goedgekeurd, zullen zij conform de vennootschapswetgeving worden ingediend en bekendgemaakt.

De raad van bestuur van het fonds onderzoekt hoe de samenwerking met de lokale entiteiten kan worden verbeterd. De borgstelling door de Staat voor de lokale entiteit doet in principe geen juridische problemen rijzen, tenzij bij het uitbesteden van een opdracht van een privaat rechtspersoon. De raad van bestuur wil alternatieven onderzoeken en wacht op voorstellen.

De raad van bestuur streeft ernaar om de werkingsmiddelen realistisch en evenwichtig toe te kennen. Lokale entiteiten met een hoger percentage doelgroepbewoners krijgen meer ondersteuning dan andere, wat echter niet impliceert dat het fonds de totale kosten van de lokale entiteiten op zich neemt.

Het beperkte budget van het fonds impliceert een geografisch beperkte werking, maar het is niet zo dat enkel centrumsteden worden bereikt. Samenwerkingsverbanden tussen gemeenten zijn mogelijk, intercommunales kunnen worden erkend als entiteit en zo kunnen ook kleinere gemeenten van het fonds gebruik maken.

Door de investeringsmiddelen te verhogen moet het mogelijk zijn meer gemeenten en dus ook meer gezinnen te bereiken. Daarom besliste de vorige regering om de schuldpositie van het fonds te verhogen tot 150 miljoen euro. Ik zal de werking van het fonds nauwlettend volgen en nieuwe initiatieven voorstellen aan de regering en aan de minister van Begroting die verantwoordelijk is voor de overheidsdotaties.

Het incident is gesloten.

06 Vraag van de heer Willem-Frederik Schiltz aan de minister van Klimaat en Energie over "het sociaal stookoliefonds" (nr. 1516)

06.01 Willem-Frederik Schiltz (Open Vld): De 30 miljoen euro extra middelen voor het Stookoliefonds zijn niet voldoende om de kostprijs van dit fonds te dekken. Bovendien beweren de OCMW's dat de doelgroep niet wordt bereikt en dat het fonds veel te bureaucratisch werkt. Zo valt het fonds moeilijk te integreren in een coherente armoedebestrijding.

Het Stookoliefonds wordt gefinancierd door een sociale bijdrage van 1,6 euro per 1.000 liter. Is het logisch dat mensen die het al moeilijk hebben om hun factuur te betalen, eerst die extra bijdrage moeten ophoesten om ze vervolgens terug te kunnen krijgen van het fonds? Overweegt de minister alternatieve financieringswijzen? Hoe wordt het deficit op korte termijn verholpen? Hoe zal het fonds beter worden geïntegreerd in een coherente armoedebestrijding?

06.02 Minister Paul Magnette (Nederlands): Het Stookoliefonds werd in november 2004 opgericht als solidariteitsfonds onder de verbruikers van verwarmingsbrandstoffen. Door de almaar stijgende olieprijs probeerde de petroleumsector een eigen sociaal fonds op te richten zoals de andere energiesectoren en met dezelfde financieringswijze. De bijdrage bedraagt 1,60 euro per 1.000 liter, wat minimaal is.

De basisinkomsten van het fonds komen van die bijdragen. Het financiële rapport van 5 december 2007 toont aan dat het fonds de eerstvolgende jaren een deficit zal hebben om daarna langzaam een reserve op te bouwen. Dit rapport hield uiteraard nog geen rekening met de beslissing van de Ministerraad van 11 januari 2008 om het fonds met een dotatie van 30 miljoen euro uit te breiden. Momenteel is er geen reden om nog andere financieringswijzen te zoeken en is het ook niet zeker dat er een deficit zal zijn. De Ministerraad besliste ook te onderzoeken hoe de verschillende initiatieven inzake sociale energie beter op elkaar kunnen worden afgestemd en eventueel in één gecoördineerd systeem kunnen worden opgenomen.

06.03 Willem-Frederik Schiltz (Open Vld): Het gaat dus volgens de minister om een tijdelijk probleem. De injectie van 30 miljoen euro moet een buffer vormen tegen het deficit. Ik hoop dat hij gelijk heeft. Het verheugt mij dat hij alle sociale initiatieven wil groeperen.

Het incident is gesloten.

De openbare commissievergadering wordt gesloten om 15.20 uur.

La réunion publique est ouverte à 14 h 32 par Mme Muriel Gerken, présidente.

01 Question de Mme Nathalie Muylle au ministre du Climat et de l'Énergie sur "la politique fédérale en matière d'acquisition de droits d'émission" (n° 1239)

01.01 Nathalie Muylle (CD&V - N-VA) : L'objectif de Kyoto pour la Belgique implique, pour la période 2008-2012, une réduction de 7,5% par rapport à l'année de base. Il a été convenu en 2004 de la réduction des charges belges internes, qui implique pour l'État une réduction intérieure annuelle de 4,8 mégatonnes d'équivalent CO₂ et l'acquisition d'unités Kyoto de 12,3 mégatonnes. Jusqu'ici, le ministre fédéral de l'Environnement n'a conclu que deux projets d'acquisition de droits d'émission, au Honduras et en Inde, pour un total d'environ 60 millions d'euros.

Pourquoi a-t-il fallu si longtemps pour atteindre ce résultat limité, alors que d'autres pays ont pu prendre de

l'avance et s'emparer de projets plus intéressants à un prix inférieur ? Par quelle stratégie comptez-vous acquérir à temps et pour la durée de la période Kyoto, ces 12,3 mégatonnes ? Quel est l'échéancier ? Comment comptez-vous dégager les moyens financiers suffisants ? Qu'en est-il du choix des canaux d'investissement, de la répartition des risques, des prévisions de prix par droit d'émission et du budget requis ? Est-il tenu compte, dans l'élaboration des prévisions budgétaires, du paiement de la TVA en Belgique ou d'impôts similaires dans le pays hôte ?

01.02 Paul Magnette, ministre (*en néerlandais*) : Un montant de 60 millions d'euros a effectivement été libéré dans le cadre du programme d'achat fédéral. Le premier appel d'offres a été lancé en mars 2005 et connaît un succès moyen en comparaison d'autres pays européens. Le deuxième appel d'offres a été prolongé fin de l'année dernière jusqu'au 27 février 2008 dans le but d'attirer encore un certain nombre de projets supplémentaires. Notre deuxième appel d'offres a suscité un vif intérêt, notamment en Chine et en Afrique du Sud, deux pays au potentiel considérable en termes de projets. Outre le prix, les points forts sont l'attention accordée à la durabilité des projets et la garantie de fourniture des crédits.

Pour diversifier la politique d'achat et répartir le risque, les autorités fédérales ont décidé d'acheter des droits d'émission par le biais d'un contrat d'achat établi sur mesure, assorti de garanties juridiques solides concernant la fourniture d'une quantité déterminée de crédits d'émission.

Les futures options d'achat sont actuellement analysées. L'offre dépasse la demande et il nous faut une bonne connaissance de nos concurrents comme des options d'achat éventuelles pour prendre les décisions appropriées au moment opportun et recourir opportunément au Fonds Kyoto.

Des mesures fiscales différentes sont d'application, en fonction de l'investissement. Si les droits d'émission sont considérés comme un instrument financier négociable sur le marché monétaire, les impôts afférents à leur acquisition sont payés en Belgique. Nous allons prendre des avis sur les différentes options d'achat envisageables.

01.03 Nathalie Muylle (CD&V - N-VA) : Le temps passe vite, y compris pour ce qui est de l'achat de droits d'émission. Quand les résultats de l'étude et de l'avis juridique devraient-ils être connus ? Il n'y a pas de temps à perdre.

L'incident est clos.

02 Question de M. Philippe Henry au ministre du Climat et de l'Énergie sur "le fonds Fedesco" (n° 1319)

02.01 Philippe Henry (Ecolo-Groen!) : Dans la foulée du Fonds Kyoto, un Fonds Fedesco a été créé, il y a quelques années, pour favoriser l'efficacité énergétique des 1.800 bâtiments publics fédéraux.

Il y a peu, une campagne de sensibilisation aux économies d'énergie sur le lieu du travail a été initiée par le Fonds, mais il serait plus intéressant de faire le point sur les missions du fonds en lui-même, sachant que si de petits gestes peuvent être posés au quotidien, un passage à la vitesse supérieure s'avère nécessaire via, entre autres, le mécanisme du tiers investisseur.

Où en est la politique d'information pour sensibiliser les destinataires potentiels de ce fonds ? Une identification des bâtiments énergivores et des mesures urgentes a-t-elle eu lieu ? Combien d'audits ont-ils été réalisés ? Combien de tiers investisseurs ont-ils été mis en œuvre ? Qu'en est-il de l'accès aux bâtiments scolaires dans ce cadre ? Où en est-on avec la décision de mars 2007 sur la mise à disposition de toitures pour une superficie de 30.000m² en vue de produire de l'énergie verte ?

02.02 Paul Magnette, ministre (*en français*) : Concernant ce dossier Fedesco, il faut rappeler qu'il ne s'agit pas d'un fonds pouvant être utilisé par les destinataires, mais d'une société d'investissements dans les travaux et services visant l'économie d'énergie dans les bâtiments des services publics fédéraux uniquement.

Plusieurs démarches ont été menées par Fedesco pour informer les SPF de son existence, notamment des réunions avec les responsables des budgets, de l'infrastructure et les coordinateurs développement durable de plusieurs SPF et SPP, et la participation au salon « Innova energy 2007 », avec une invitation personnelle

à 100 destinataires des différents SPF et de la Régie des Bâtiments.

Il y eut aussi une réunion avec présentation au Collège des présidents des SPF et SPP début 2007, une présentation aux responsables de la Communication des SPF et SPP dans le cadre de la campagne sur les économies d'énergie sur le lieu de travail, un site Internet, différents articles, communiqués de presse, etc.

Les bâtiments les plus énergivores ont été identifiés, donnant lieu aux audits en 2006 et 2007 et aux premiers investissements et mises en place de services énergétiques. Un contrat de performance énergétique (CPE) permettra des économies sur la base d'un programme d'investissement lié à une garantie de résultat. Il consiste à confier l'ensemble des travaux à un seul contractant, qui doit garantir une économie d'énergie durant le contrat (entre 7 et 10 ans). Un audit énergétique a été réalisé pour 32 bâtiments et 240 autres sont inventoriés. Ce projet permettra à Fedesco de grouper les bâtiments en catégories afin de lancer plusieurs contrats. Le remboursement se fera sur la base du mécanisme du tiers investisseur. Ce système n'a pas encore été appliqué pour des raisons budgétaires, mais Fedesco a réalisé, depuis septembre 2005, des investissements économiseurs d'énergie pour 500.000 euros sur base de contrats standards. De nouveaux contrats ont été signés au quatrième trimestre 2007.

Les investissements réalisés ont été sélectionnés sur la base des résultats des audits énergétiques. Fedesco travaille avec des scénarios d'investissement, ce qui permet de réaliser plus de mesures en garantissant un retour raisonnable.

Les écoles ne peuvent avoir accès aux services de Fedesco, vu le potentiel d'activités dans les bâtiments fédéraux. Néanmoins, Fedesco lancera prochainement un transfert de *know-how* vers d'autres autorités ou instances publiques souhaitant réaliser des économies d'énergie ou utiliser le système du tiers investisseur.

Ces acteurs pourront profiter de l'expérience de Fedesco depuis 2005. La mise à disposition de 30.000 m² de toitures pour les panneaux solaires photovoltaïques est sur le point d'aboutir. Fedesco (avec la Régie des Bâtiments) remettra au gouvernement la proposition d'attribution du marché en février.

02.03 Philippe Henry (Ecolo-Groen!) : Je suis surpris de la lenteur dans l'inventaire des bâtiments. Je comprends qu'on se concentre d'abord sur les bâtiments fédéraux mais à ce rythme, il y en a pour des années !

On a un potentiel d'action du fédéral sur sa propre consommation ; il faut accélérer cette procédure et l'étendre aux autres niveaux de pouvoir. Il est indispensable de passer à la vitesse supérieure.

L'incident est clos.

03 Questions jointes de

- **Mme Tinne Van der Straeten au ministre du Climat et de l'Énergie sur "la réunion du Comité de concertation du 16 janvier 2008" (n° 1416)**

- **Mme Tinne Van der Straeten au ministre du Climat et de l'Énergie sur "le Plan national d'allocation" (n° 1722)**

03.01 Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen!) : Le plan d'allocation national doit être finalisé pour le 28 février 2008 au plus tard car, à cette date, les entreprises devront disposer de leurs droits d'émission. Lors du Comité de concertation du 16 janvier, un groupe de travail a été mis sur pied à cette fin. Aujourd'hui, on ne sait pas clairement qui fait quoi et on ignore aussi quand et où ce groupe de travail se réunit.

D'après le ministre, la répartition de la charge doit se faire selon le principe qui veut que les efforts soient consentis là où ils coûtent le moins. Je suis d'accord sur ce principe. Pourtant, lors d'une visite chez Fluxys, les membres de cette commission ont appris que le groupe ne manquera pas de droits d'émission pour la période 2008-2012, bien au contraire. Je suppose que Fluxys se base sur la partie flamande du plan

d'allocation, approuvée par le gouvernement flamand, et que cette société est loin d'être la seule entreprise flamande envers laquelle on a fait preuve de générosité. Ces entreprises ont donc obtenu des droits correspondant à un total d'émissions supérieur aux émissions vérifiées de 2005 et 2006.

Qui fait partie du groupe de travail institué lors du Comité de concertation du 16 janvier ? Quelle est la mission de ce groupe de travail et quand se réunit-il ?

Est-il exact que la Région wallonne a fait savoir aux autorités fédérales qu'elle ne pouvait pas fournir d'effort supplémentaire ? Le ministre peut-il confirmer que toutes les entreprises concernées par le système d'échange de droits d'émission se verront effectivement allouer des droits correspondant à un total d'émissions inférieur à leurs émissions vérifiées de 2005 et 2006 ?

03.02 Paul Magnette, ministre (*en néerlandais*) : Le Plan national d'allocation figurait en effet à l'ordre du jour du Comité de concertation du 16 janvier et je tiens absolument à ce que le calendrier fixé soit respecté.

Un groupe de travail a été mis en place en vue de la répartition des efforts complémentaires imposés par la Commission européenne. Le Plan d'allocation ressortit aux Régions. Celles-ci doivent examiner, au sein du groupe de travail, si elles peuvent accorder une réduction des droits d'émission à l'industrie et au secteur de l'énergie. Ce sont également elles qui sont en possession des données précises.

03.03 Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen!) : Il est exact que cette matière ressortit, dans une très large mesure, aux Régions, mais le pouvoir fédéral est lui aussi concerné. Il siège au sein du Comité de concertation et a été expressément invité à contribuer à la recherche d'une solution pour Arcelor-Mittal. Il ne s'agit donc nullement d'une matière exclusivement régionale et les parlementaires verts des parlements régionaux adressent cette même question aux ministres régionaux. Les réductions doivent être mises en œuvre là où elles se révèlent les moins chères et où il existe une marge de manœuvre à cet effet. Le ministre fédéral doit s'imposer à la table de négociations pour inciter les Régions à emprunter la bonne voie.

03.04 Paul Magnette, ministre (*en français*) : Il s'agit d'une compétence régionale pure, sans intervention du fédéral. Mais comme les Régions ne sont pas parvenues à un accord et que nous sommes proches de la date limite fixée par la Commission, j'ai réuni le Comité de concertation. Je ne puis en faire davantage sans empiéter sur les compétences des Régions.

03.05 Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen!) : Je comprends mais il n'empêche que l'Etat fédéral a indiscutablement un rôle à jouer dans l'élaboration d'un accord.

L'incident est clos.

04 Question de Mme Tinne Van der Straeten au ministre du Climat et de l'Énergie sur "la rétribution fédérale sur les droits d'émission" (n° 1482)

04.01 Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen!) : Dans le cadre de la loi-programme du 27 décembre 2006, le gouvernement de l'époque avait prévu une rétribution annuelle et indexée par quota d'émission alloué gratuitement. Ces moyens financiers seront principalement utilisés pour couvrir les coûts à charge des pouvoirs publics.

Dans l'intervalle, les gouvernements wallon et flamand ont introduit un recours en annulation contre cette disposition de la loi-programme auprès de la Cour d'arbitrage. Une telle rétribution relève-t-elle bien des autorités fédérales ? La politique de taxation des polluants ressortit en effet aux Régions.

Quelle part de la rétribution a déjà été perçue à ce jour et ces ressources sont-elles déjà utilisées pour équilibrer le budget climat de 2008 ? Ce recours pendant ne risque-t-il pas d'hypothéquer la conclusion de contrats avec les différents partenaires ? A-t-on constitué une provision pour indemniser les entreprises qui ont déjà payé cette rétribution dans l'hypothèse où l'arrêt de la Cour d'arbitrage se révélerait défavorable à l'État belge ? Ne conviendrait-il pas de prévoir un autre mode de financement, plus durable, de la politique climatique fédérale ?

04.02 Paul Magnette, ministre (*en néerlandais*) : Le SPF Environnement a déjà perçu environ 6 millions

d'euros pour la rétribution 2007. Ces recettes serviront à couvrir non pas les coûts des droits d'émission eux-mêmes mais les frais administratifs liés à l'achat de ces droits, notamment les frais de personnel.

Le Conseil des ministres a, en outre, décidé le 16 février 2007 que tant que les moyens nécessaires ne seront pas disponibles dans le petit fonds Kyoto, les frais pourront provisoirement être récupérés auprès du Fonds Kyoto géré par la CREG. Cette opération n'est cependant pas possible pour les frais de personnel. En outre, je proposerai, lors de la préparation du budget 2008, de renforcer l'équipe qui traite cette matière, si bien qu'il semble opportun de pouvoir continuer à utiliser les recettes de la rétribution.

Selon notre service juridique, des intérêts de retard et des indemnités ne sont réclamés que lorsque les entreprises intentent elles-mêmes un procès complémentaire contre l'État fédéral et que celui-ci est mis en demeure. Il me semble dès lors prématuré de prévoir déjà une provision à cet effet.

Enfin, je partage votre point de vue selon lequel il faudra trouver une solution durable pour les coûts d'achat des droits d'émission à charge du SPF Environnement, ainsi que pour les frais de personnel. La solution la plus élégante serait que les gouvernements wallon et flamand renoncent au recours qu'ils ont introduit auprès de la Cour institutionnelle et du Conseil d'État.

04.03 Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen!) : Le ministre n'a-t-il pas, en une autre qualité, contribué à l'introduction du recours en annulation ?

Cette question traite principalement du financement de la politique climatique. Il est urgent que l'on y réfléchisse. Il s'agit provisoirement encore d'un petit budget mais une politique ambitieuse pourrait aisément nécessiter environ 1 % du PNB. Une rétribution fédérale sur des droits d'émission attribués gratuitement, à payer par les entreprises, ne nous mènera pas loin.

L'incident est clos.

05 Question de Mme Hilâl Yalçın au ministre du Climat et de l'Énergie sur "le fonctionnement du Fonds de réduction du coût global de l'énergie (FRCE)" (n° 1512)

05.01 Hilâl Yalçın (CD&V - N-VA) : L'octroi de chèques mazout constitue un emplâtre sur une jambe de bois. Bon nombre de logements appartenant à des personnes modestes sont en mauvais état : ils sont à peine isolés et sont chauffés au moyen de vieilles installations consommant beaucoup d'énergie. Il faut d'urgence investir dans ces maisons. C'est dans cette perspective que le Fonds de réduction du coût global de l'énergie a été créé en décembre 2005. Le 22 janvier 2007, en une seule journée, 50 millions d'euros, destinés à alimenter ce fonds, ont été collectés par le biais d'obligations d'investisseurs individuels. Pourront faire appel à ce fonds des entités locales mises sur pied par un CPAS, en collaboration avec l'administration communale locale, qui utiliseront ces moyens pour octroyer des prêts à des particuliers qui financeront ainsi la réalisation, dans leur maison, de travaux permettant des économies d'énergie. Pour les ménages les plus défavorisés, une formule spéciale a été mise au point sur la base du principe du tiers payant.

À ce jour, quelques prêts seulement ont été octroyés dans une seule ville flamande. Des entités locales ont pourtant été créées dans plusieurs villes belges à vocation régionale. Elles se heurtent toutefois à des problèmes fondamentaux : insuffisance des moyens de fonctionnement, absence de logiciel pour l'octroi de crédits, absence d'un système efficace de caution, services insuffisants et procédure de décision trop lente du fonds.

Quelle est la situation actuelle du fonds et comment le ministre résoudra-t-il les problèmes décrits ? Comment davantage de ménages, habitant à l'extérieur des centres urbains, pourront-ils également bénéficier de ces prêts ? Des dotations publiques viendront-elles enrichir les moyens du fonds ? Ce fonds constitue-t-il l'approche la plus adéquate pour combattre durablement la pauvreté énergétique ?

05.02 Paul Magnette, ministre (*en néerlandais*) : Le FRCE a effectivement levé 50 millions d'euros par le biais d'un emprunt obligataire. Il reçoit par ailleurs des moyens de fonctionnement à hauteur de deux millions

d'euros par an, dont la majeure partie est versée aux entités locales. L'exercice 2007 a été clôturé le 31 décembre. Les comptes annuels et les rapports du Conseil d'administration et des commissaires seront transmis aux actionnaires. Lorsque les comptes seront approuvés, ils seront déposés et publiés conformément à la législation sur les sociétés.

Le Conseil d'administration du fonds étudie les moyens d'améliorer sa collaboration avec les entités locales. En principe, le cautionnement de l'État pour les entités locales ne pose pas de problèmes juridiques, sauf en cas de sous-traitance d'une mission d'une personne morale de droit privé. Le Conseil d'administration entend examiner certaines alternatives et attend des propositions.

Le Conseil d'administration s'efforce de répartir les moyens de fonctionnement de façon réaliste et équilibrée. Les entités locales ayant un pourcentage plus élevé d'habitants faisant partie du groupe-cible sont davantage aidées que les autres, ce qui ne veut pas dire pour autant que le fonds prenne à sa charge le coût total des entités locales.

Le budget limité du fonds implique une couverture géographique limitée mais il n'est pas exact que seuls les centres urbains sont concernés. Des accords de coopération sont possibles entre communes et les intercommunales peuvent être reconnues en tant qu'entités, ce qui permettra à de plus petites communes de recourir également au fonds.

L'augmentation des moyens d'investissement doit permettre de couvrir davantage de communes et donc également davantage de ménages. C'est la raison pour laquelle le gouvernement précédent a décidé de porter l'état d'endettement du fonds à 150 millions d'euros. Je serai attentif au fonctionnement du fonds et je proposerai de nouvelles initiatives au gouvernement et au ministre du Budget, qui est responsable des dotations publiques.

L'incident est clos.

06 Question de M. Willem-Frederik Schiltz au ministre du Climat et de l'Énergie sur "le Fonds social mazout" (n° 1516)

06.01 Willem-Frederik Schiltz (Open Vld) : Le montant supplémentaire de 30 millions d'euros destiné au Fonds mazout ne permettra pas de couvrir le coût de ce dernier. En outre, les CPAS affirment que le groupe cible n'est pas atteint et que le fonds repose sur un fonctionnement beaucoup trop bureaucratique. Ainsi, il est difficile d'intégrer ce fonds dans une politique cohérente de lutte contre la pauvreté.

Le Fonds mazout est financé par une cotisation sociale de 1,6 euros par 1.000 litres. Est-il logique que des personnes qui éprouvent déjà des difficultés à honorer leurs factures doivent préalablement payer cette cotisation supplémentaire pour pouvoir ensuite en obtenir la restitution par le biais du fonds ? Le ministre envisage-t-il d'autres modes de financement ? Comment remédiera-t-on au déficit à court terme ? Comment compte-t-on intégrer plus adéquatement le fonds dans une politique cohérente de lutte contre la pauvreté ?

06.02 Paul Magnette, ministre (*en néerlandais*) : Le Fonds mazout a été créé en novembre 2004 en tant que fonds de solidarité entre les consommateurs de combustibles de chauffage. En raison de la hausse continue des prix pétroliers, le secteur pétrolier a tenté de créer son propre fonds social, par analogie avec les autres secteurs énergétiques et en recourant au même mode de financement. La cotisation s'élève à 1,60 euros par 1.000 litres, ce qui est minime.

Les recettes de base du fonds proviennent de ces cotisations. Il ressort du rapport financier du 5 décembre 2007 que le fonds présentera un déficit au cours des années qui viennent pour ensuite évoluer lentement vers la constitution d'une réserve. Il n'est évidemment pas tenu compte dans ce rapport de la décision du Conseil des ministres du 11 janvier 2008 d'alimenter le fonds par une dotation de 30 millions d'euros. Il est inutile pour l'instant de chercher d'autres modes de financement et il n'est pas certain qu'il y aura un déficit. Le Conseil des ministres a également décidé d'examiner comment les différentes initiatives en matière d'énergie sociale pourraient être mieux harmonisées et éventuellement être intégrées dans un seul système coordonné.

06.03 Willem-Frederik Schiltz (Open Vld) : Selon le ministre, il s'agit donc d'un problème temporaire.

L'injection d'un montant de 30 millions d'euros vise à éviter une situation déficitaire. J'espère qu'il a raison. Je me réjouis de son intention de regrouper toutes les initiatives sociales.

L'incident est clos.

La réunion publique de commission est levée à 15 h 20.