

**COMMISSIE VOOR DE FINANCIËN
EN DE BEGROTING****COMMISSION DES FINANCES ET
DU BUDGET**

van

du

WOENSDAG 30 JANUARI 2008

MERCREDI 30 JANVIER 2008

Namiddag

Après-midi

De vergadering wordt geopend om 14.12 uur en voorgezeten door de heer François-Xavier de Donnea.

01 Samengevoegde interpellatie en vragen van

- de heer Hagen Goyvaerts tot de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de recente ontwikkelingen in het kader van het Belgisch-Frans dubbelbelastingverdrag" (nr. 15)
- de heer Josy Arens aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "het nieuwe dubbelbelastingverdrag met Frankrijk" (nr. 1606)
- de heer Roel Deseyn aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de situatie van Belgische grensarbeiders tewerkgesteld in Frankrijk" (nr. 1756)
- de heer Jean-Luc Crucke aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de uitgestelde inwerkingtreding van de nieuwe reglementering ter voorkoming van de dubbele belasting tussen Frankrijk en België" (nr. 1757)

01.01 Hagen Goyvaerts (Vlaams Belang): In het kader van het dubbelbelastingverdrag tussen België en Frankrijk tekende de minister onlangs een avoent.

Onmiddellijk na de vraag van een collega, twee weken gelden, kwam het dossier in een stroomversnelling. Er woedt een discussie aan Vlaamse zijde over het protocolakkoord dat bepaalt dat er op 1 januari 2009 een eind wordt gemaakt aan het fiscaal statuut van de grensarbeiders. Er is wel een overgangsmaatregel van 25 jaar voor de grensarbeiders die al in dienst zijn. Door de krapte op de arbeidsmarkt willen de bedrijven nog extra personeel aannemen.

Meteen wordt de verplaatsing van een aantal bedrijven gevreesd met alle gevolgen van dien voor de West-Vlaamse economie. Er werken 40.000 Fransen in België, waarvan 25.000 in Vlaanderen. De Noord-Franse instroom in de West-Vlaamse bedrijven is de afgelopen tien jaar zowat verdubbeld. Men kan niet om de vaststelling heen dat de Waalse werklozen de taalgrens niet over raken.

Het is ondertussen bijna onmogelijk geworden om een federaal tewerkstellingsbeleid te voeren dat voor beide regio's past. Vlaanderen heeft een historisch lage werkloosheid en er heerst krapte op de arbeidsmarkt en Wallonië kampt met een torenhoge werkloosheid waar de overheid weinig beweging in krijgt. Beide regio's zitten vast aan het federale juk en kunnen de gewenste accenten niet leggen.

De Vlaamse minister van werk is niet erg opgezet met het feit dat zijn federale collega *cavalier seul* heeft gespeeld en de regio's niet heeft betrokken bij het overleg.

Premier Verhofstadt zou aan de sociale partners verklaard hebben dat de ratificatie van het protocolakkoord zou worden uitgesteld. Is de minister daarvan op de hoogte?

Vorige week is er trouwens een vergadering geweest van het triumviraat Verhofstadt-Leterme-Reynders met de West-Vlaamse ondernemers om de problematiek te herbejken. Blijft de minister volhouden dat aan het

protocol niet zal worden geraakt?

We lezen dat er een nieuw compromis zou zijn om de regeling tot 2010 te behouden. Klopt het dat na 2010 werknemers bij het verlaten van het bedrijf kunnen worden vervangen?

Er werd ook besloten dat de deelstaten en akkoord moeten sluiten om de mobiliteit van werknemers te vergroten en er zou een federale mobiliteitspremie ingevoerd worden voor Waalse arbeiders die in Vlaanderen komen werken. Er waren dus in de voorbije week ontwikkelingen die om nadere toelichting vragen. Ik ben uitermate benieuwd naar die toelichting.

01.02 Josy Arens (cdH): Wat de grensoverschrijdende verdragen betreft, bent u er in 2007 in geslaagd het dossier met Frankrijk op vrij spectaculaire wijze te doen evolueren. Ik heb echter met verbazing vernomen dat de inwerkingtreding van het verdrag tot 1 januari 2010 wordt uitgesteld. Ook zouden de gepensioneerde Belgisch-Franse grensarbeiders niet langer onder die regeling vallen. Wat is de precieze stand van zaken met betrekking tot dat verdrag? Ik heb gelezen dat er sprake is van een quotum arbeiders per bedrijf. Wat houdt dat precies in? Hoe staat het met de gepensioneerde grensarbeiders?

01.03 Roel Deseyn (CD&V - N-VA): Uiteraard zijn wij blij met de inspanningen die worden gedaan om zoveel mogelijk Waalse arbeiders in Vlaanderen aan het werk te krijgen, maar mijn vraag vertrekt vanuit de bezorgdheid om de Belgische grensarbeiders die in Frankrijk werken.

Aan hen was immers beloofd dat ze vanaf 2007 in Frankrijk belastingplichtig zouden worden en dus niet meer in België. Momenteel zijn deze grensarbeiders natuurlijk ongerust.

Welke initiatieven zal de minister nemen zodat deze Belgen hun belastingen in Frankrijk zullen kunnen betalen? Wat met de restcategorie Belgen die in Franse openbare besturen werken? Wat is er afgesproken met de Belgische bedrijfsleiders?

01.04 Jean-Luc Crucke (MR): Ik heb al gezegd dat ik de oprichting van een eurodistrict tussen het departement Nord-Pas-de-Calais, de regio Kortrijk en West-Henegouwen heel positief vind, omdat de grensbewoners nu eindelijk, of ze nu in Frankrijk of in België wonen, op gelijke voet behandeld zullen worden.

Mijn enige vraag luidt dan ook: waarom wordt dit met één jaar uitgesteld?
Graag kreeg ik ook wat meer uitleg over de "quota" voor de grensarbeiders.

01.05 Minister Didier Reynders (Nederlands): Er werd reeds enkele jaren geleden een nieuw verdrag ondertekend met Frankrijk, Duitsland en Nederland. Wij passen de OESO-regels verder correct toe. Er bestaat een akkoord met Frankrijk sinds maart 2007, de avenant werd ondertekend in december 2007 en daar werk ik mee voort.

Uiteraard is er een nieuwe meerderheid. Ik heb de tekst aan de minister van Begroting bezorgd met het oog op de indiening ervan bij de ministerraad. Ik wacht op zijn antwoord.

01.06 Hagen Goyvaerts (Vlaams Belang): Ik ben niet echt tevreden met dit erg korte antwoord. De communicatie over dit dossier zorgt voor grote onzekerheid bij de West-Vlaamse ondernemers. Dat is geen voorbeeld van goed bestuur.

Dit akkoord wordt minder goed onthaald in Vlaanderen dan in Wallonië. De Franstaligen willen af van de Franse grensarbeiders, zodat ze de vele Waalse werklozen een job kunnen bezorgen, maar de West-Vlaamse bedrijven zijn wel de verliezers.

Grensarbeid is geen regionale bevoegdheid, terwijl het vooral van belang is voor de Vlaamse arbeidsmarkt. In Vlaanderen is er grote schaarste op de arbeidsmarkt, dus de Vlaamse werkgevers willen een beroep kunnen doen op iedereen, zowel de Franse als de Waalse werklozen. Daarom pleiten de Vlamingen voor de regionalisering van tewerkstelling, zodat de deelstaten een beleid op maat kunnen voeren. Misschien kan dit ook besproken worden op het octopusoverleg.

Ik zal een motie indienen waarin ik vraag om het protocolakkoord niet te ratificeren, omdat de overgangsmatregelen ondernemend Vlaanderen niet ten goede komen.

01.07 Josy Arens (cdH): Is het avendant ook van toepassing op de grensarbeiders?

01.08 Minister Didier Reynders (*Frans*): Ik heb die vragen al beantwoord. De tekst is beschikbaar. Hij ligt thans voor bij de minister van Begroting. Als hij of het parlement negatief reageert, dan is dat zo. Het komt erop aan in een akkoord met Frankrijk precies dezelfde OESO-regels te hanteren als die welke we ten aanzien van Nederland, Duitsland en Luxemburg toepassen.

(*Nederlands*) Er zijn meer grensarbeiders in Henegouwen dan in Vlaanderen. Ik heb een tekst gestuurd naar minister Leterme en een negatief advies gegeven.

Ik meen geen antwoord te hebben gekregen op mijn vraag over de gepensioneerde grensarbeiders. Ik zal u daar dus later opnieuw over ondervragen.

De **voorzitter**: Het probleem in dit parlement is dat er elke week opnieuw vragen over hetzelfde onderwerp worden gesteld. Ik heb de juridische dienst van de Kamer dan ook gevraagd of ik gemachtigd ben bepaalde vragen te weigeren die betrekking hebben op een onderwerp dat reeds herhaaldelijk werd behandeld.

01.09 Roel Deseyn (CD&V - N-VA): Ik vind de uitspraken van de voorzitter toch te ver gaan, want er zijn nieuwe elementen.

De minister wordt geacht de woordvoerder te zijn van de huidige regering en moet de verantwoordelijkheid niet afschuiven op een ander regeringslid.

Het klopt dat het hier niet gaat om een West-Vlaams dossier. De discussie over de ratificatie van dit akkoord moet gevoerd worden in dit Parlement. Het zou abnormaal zijn als volksvertegenwoordigers hier geen vragen over zouden stellen. De minister schijnt zich echter niet veel van de democratie aan te trekken en zegt dat hij zal doorgaan zoals tijdens de vorige regeerperiode, zonder rekening te houden met het resultaat van de verkiezingen.

Het is niet normaal dat de minister geen antwoord geeft op mijn vragen over het overleg tussen de drie ministers. Hij maakt zich er wel erg gemakkelijk van af en blijft blind voor alle problemen. Dat ontgoochelt mij.

01.10 Jean-Luc Crucke (MR): Ik heb nota genomen van het antwoord van de minister die stelde dat het dossier aan de minister van Begroting werd overgemaakt. Ik zou willen dat men dit dossier aan de minister van Mobiliteit bezorgt. Momenteel doet men er met de trein of de bus van Doornik naar Kortrijk – arrondissementen die aan elkaar grenzen – langer over dan van Doornik naar Brussel.

Als men zich over de onaanvaardbaar hoge werkloosheid in Wallonië beklagt, mag men niet tegelijkertijd weigeren de bestaande belastingongelijkheid tussen de Franse en Belgische werknemers af te schaffen. Ik heb persoonlijk contact opgenomen met UNIZO. Het standpunt dat ik uiteenzette, was hun volslagen onbekend.

01.11 Hendrik Bogaert (CD&V - N-VA): We lossen de Waalse werkloosheid niet op door tientallen West-Vlaamse bedrijven in moeilijkheden te brengen. Wij willen alles doen om de Waalse werkloosheid op te lossen, maar niet op deze manier. In sommige bedrijven is 80 procent van de werknemers Franse grensarbeiders. Het probleem is dat er in die bedrijven veel rotatie is, waardoor ze na één, twee of drie jaar in de problemen zullen komen. De minister doet inderdaad veel inspanningen, maar hij moet ook wat begrip opbrengen voor die problemen. Voor bepaalde technische jobs is er zelfs in Henegouwen een tekort.

01.12 Jean-Luc Crucke (MR): De Franse grensarbeiders die in Vlaanderen en Wallonië zijn tewerkgesteld, zijn voor het merendeel jonge mensen, hebben een contract van onbepaalde duur, werken voltijds en zijn laag- of ongeschoold. Dat profiel is evengoed in Wallonië en in België in het algemeen te vinden. En het is

precies op dat punt dat het avonant zijn volle betekenis krijgt. Dat stemt totaal niet overeen met wat de heer Bogaert heeft gezegd.

De **voorzitter**: Ik ben bereid een debat aan dit thema te wijden, maar dan op een ander ogenblik vermits onze agenda vandaag al overvol zit. Iedereen heeft zijn standpunt duidelijk gemaakt.

01.13 Jean-Luc Crucke (MR): Ook de minister van Mobiliteit moet bij dat debat aanwezig zijn.

01.14 Minister Didier Reynders (*Frans*): Aangezien dit onderwerp elke week opnieuw aan bod komt, stel ik voor hieromtrent een hoorzitting met de vakbonden en de werkgeversorganisaties te organiseren.

Ik blijf ervan overtuigd dat de fiscale lasten op de lage en middeninkomens in België moeten worden verlaagd, zodat ze hetzelfde bedrag overhouden. Ik heb dat voorstel aan de minister van Begroting overgemaakt. Ik ben benieuwd of men mijn redenering bij de begrotingsopmaak zal volgen.

01.15 Hendrik Bogaert (CD&V - N-VA): De heer Van Quickenborne zegt vandaag in *De Tijd* dat hij blij is met een niet-verhoging van de belasting. Mijn partij wil de lasten verlagen.

01.16 Minister Didier Reynders (*Nederlands*): Wij vragen al acht jaar een lastenverlaging. Het is nu het ogenblik om het te doen! We hebben er een meerderheid voor.

01.17 Hendrik Bogaert (CD&V - N-VA): Als het puin van het wanbeleid is geruimd, zullen we daartoe kunnen overgaan. (*Rumoer*)

Tientallen keren heb ik gezegd dat we de derde hoogste belastingdruk hebben van de OESO en de hoogste op arbeid. De minister zal van mij alle steun krijgen om dit op te lossen.

01.18 Roel Deseyn (CD&V - N-VA): De heer Crucke heeft gelijk, maar er zijn slechts maximaal vijfhonderd mensen beschikbaar in de streek van West-Henegouwen voor negenduizend niet-ingevulde vacatures in de regio Kortrijk. Men schermt met hoorzittingen. De syndicale organisaties in mijn regio staan op het standpunt dat het de Fransen gemakkelijk moet worden gemaakt, omdat de bedrijven anders naar een andere locatie trekken waardoor alle Belgische arbeidsplaatsen verloren gaan.

01.19 Minister Didier Reynders (*Frans*): De provincie Henegouwen telt het hoogste aantal Franse grensarbeiders. Daarna volgen West-Vlaanderen en Brussel.

De **voorzitter**: Ik hoop in maart hoorzittingen te kunnen houden in aanwezigheid van de minister en van iedereen die aan de debatten heeft deelgenomen.

01.20 Hendrik Bogaert (CD&V - N-VA): Ik zou willen dat er evenveel vertegenwoordigers van werkgevers als werknemers zijn.

De **voorzitter**: Ik zal daarvoor zorgen.

01.21 Josy Arens (cdH): Het verheugt me dat er hoorzittingen zullen worden georganiseerd. Ik wil er evenwel aan herinneren dat de minister ook een nationale commissie heeft opgericht die trouwens meerdere malen is samengekomen. Parlementsleden die erin geïnteresseerd waren, konden eraan deelnemen.

01.22 Minister Didier Reynders (*Frans*): Het enige probleem is dat er een andere meerderheid is en dat de standpunten zijn geëvolueerd.

De **voorzitter**: We zullen dat alles tot klaarheid brengen tijdens de hoorzittingen, waarin alle visies aan bod zullen kunnen komen.

Moties

Tot besluit van deze bespreking werden volgende moties ingediend.

Een motie van aanbeveling werd ingediend door mevrouw Barbara Pas en de heer Hagen Goyvaerts en luidt als volgt:

"De Kamer,

gehoord de interpellatie van de heer Hagen Goyvaerts

en het antwoord van de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen,

vraagt de regering

het protocolakkoord met de huidige overgangsmaatregelen niet te ratificeren omdat de termijn van 2010 niet voldoet aan de verzuchtingen en de werkelijke behoeften ten aanzien van ondernemend Vlaanderen in het algemeen en de West-Vlaamse regio in het bijzonder."

Een eenvoudige motie werd ingediend door mevrouw Josée Lejeune en de heren Luk Van Biesen en Jean-Luc Crucke.

Over de moties zal later worden gestemd. De bespreking is gesloten.

02 Vraag van de heer Georges Gilkinet aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "het voornemen van de Nationale Loterij om onlinekansspelen te ontwikkelen" (nr. 1583)

02.01 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!): U heeft onlangs belangstelling getoond voor het plan om het aanbod van de Nationale Loterij op internet verder uit te bouwen. Het lijkt me echter niet erg aangewezen dat een Staatsloterij de gokverslavingen mee zou helpen versterken, of dat ze door haar initiatieven een nieuw publiek zoals kinderen en jongeren zou bereiken. Integendeel, de geldspelen op internet zouden net strenger gereguleerd moeten worden. Hoe kan men mogelijke excessen van privébedrijven beperken, als de Staat zelf niet het goede voorbeeld geeft? Hoe ver is het plan van de Nationale Loterij om een kansspel op internet aan te bieden reeds gevorderd? Licht deze keuze reeds vast of gaat het om werkhypothese? Over welke autonomie beschikt de Loterij ter zake? Is uw goedkeuring of die van de regering vereist om dergelijke producten op de markt te kunnen brengen? Zo ja, hoe wordt de ontwikkeling van deze onlinekansspelen precies voorbereid? Worden er deskundigen op vlak van gokverslaving, consumentenbescherming of andere psychologen geraadpleegd? Hoe zal men met hun mening rekening houden, met name wanneer ze dit plan afraden?

02.02 Minister Didier Reynders (Frans): Het is de bedoeling dat de Loterij tegen begin 2009 ook kansspelen op internet zou aanbieden. De wetgeving op de overheidscontracten zal hierbij nageleefd worden. Voor het aanbieden van kansspelen op internet zal een koninklijk besluit genomen worden dat in de Ministerraad besproken zal moeten worden, op voordracht van de minister van Financiën en de minister van Justitie, en nadat het advies van de Kansspelcommissie werd ingewonnen. Op korte termijn wordt er enkel aan gedacht om de openbare loterijen, waaronder Lotto, op internet aan te bieden. Het is mijn bedoeling om dit type kansspelen op internet in goede banen te leiden, net zoals dat gebeurt voor andere soorten kansspelen. Uiteraard zal de Loterij de leeftijd van de spelers en de bedragen die worden ingezet moeten controleren. Ze zal ook moeten nagaan of er geen kwetsbare doelgroepen worden aangesproken. Gokverslavingen moeten zo efficiënt mogelijk bestreden worden. Ik denk echter niet dat de huidige situatie, waarbij privébedrijven die overal in Europa gevestigd zijn vrijuit op internet kansspelen kunnen aanbieden, de beste oplossing is. Ik blijf ervan overtuigd dat een goede zaak zou zijn als de Nationale Loterij ook op dat gebied initiatieven zou ontwikkelen.

02.03 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!): Ik ben het met u eens dat het organiseren van kansspelen op het internet geen goede zaak is. Het is niet omdat men in de privésector ontsporingen heeft vastgesteld dat de Nationale Loterij zelf ook dergelijke onlinekansspelen moet ontwikkelen.

Het incident is gesloten.

03 Vraag van de heer Georges Gilkinet aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de vraag van de scholen van de Franse Gemeenschap naar een tegemoetkoming in hun stookoliefactuur" (nr. 1584)

03.01 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!): Gemeenschapsvoorzieningen waar mensen worden opgevangen,

zoals ziekenhuizen, rusthuizen, kinderdagverblijven of scholen zijn vandaag ook het slachtoffer van de stijgende energieprijzen. In 2005 heeft u in het dagblad *Le Soir* gezegd dat u voorstander was van financiële steun die gelijk is aan de bijkomende BTW die aan de prijsstijging is verbonden.

Heeft de Franse Gemeenschap bij de regering een aanvraag ingediend voor het verkrijgen van een korting op de BTW die door de scholen werd betaald, zoals dat gebeurd is in 2005? Zo ja, wanneer heeft zij dat gedaan, en wat was het antwoord van de regering? Is de regering daadwerkelijk van plan om in samenwerking met de Gemeenschappen een dergelijke regeling te treffen? Voor welk bedrag, binnen welke termijn en onder welke vorm? Kan deze regeling ook worden uitgebreid tot de ziekenhuizen, rusthuizen, en kinderdagverblijven? Zouden deze bedragen aangewend kunnen worden ter verdere ondersteuning van de inspanningen om de energie-efficiëntie van de betrokken gebouwen te verbeteren, en op heel korte termijn beschikbaar gemaakt worden?

03.02 Minister **Didier Reynders** (*Frans*): In 2005 maakten de eerste minister en ikzelf bekend dat er een eenmalige operatie met stookoliecheques zou komen die voor de hele bevolking gold en tevens maatregelen bevatte voor de gemeenschapsvoorzieningen. Het ging om een uitzonderlijke maatregel. Op hetzelfde ogenblik kondigde de Franse Gemeenschap een publiekprivate cofinanciering voor de renovatie van gebouwen aan. Het verheugt me dat u me vragen doorspeelt die ik jammer genoeg niet ontvangen heb.

03.03 **Georges Gilkinet** (Ecolo-Groen!): Er komt dus geen tweede uitgave van die operatie?

03.04 Minister **Didier Reynders** (*Frans*): Ik kan niet ingaan op vragen die ik niet ontvangen heb.

03.05 **Georges Gilkinet** (Ecolo-Groen!): We stellen dezelfde vragen op het niveau van de Franse Gemeenschap. Zal u de maatregel van 2005 herhalen? Zal die steun worden toegekend bij wijze van tegemoetkomingen voor energie-efficiëntie? Op milieuvlak hoeft u me de les niet te spellen.

03.06 Minister **Didier Reynders** (*Frans*): Toch wel, en dat zal de komende weken nog meer gebeuren. Ik kan geen maatregelen voorstellen die onder de bevoegdheid van de Gemeenschappen vallen zonder dat zij me daarom vragen. U vraagt me of ik zo'n vraag heb ontvangen. Het antwoord is 'neen'. De volgende antwoorden zijn dus zonder voorwerp. Dat is formele logica.

03.07 **Georges Gilkinet** (Ecolo-Groen!): Het antwoord van de minister verbaast me niet, maar stelt me wel teleur.

We hebben de Franse Gemeenschap niet geherfinancierd om de winsten van de petroleumsector te doen aandikken. U verwijst naar de Franse Gemeenschap, die in deze inderdaad een zekere verantwoordelijkheid draagt. Vandaag is de toestand echter ernstiger dan toen in 2005 werd beslist alle Gemeenschappen steun toe te kennen. Ik vraag dus om een herhaling van die maatregel.

De **voorzitter**: Ik stel voor het incident te sluiten.

03.08 **Georges Gilkinet** (Ecolo-Groen!): Ik heb drie verschillende vragen gesteld. Ik heb een antwoord gekregen op mijn eerste vraag met betrekking tot de Franse Gemeenschap. Ik stel vast dat de minister weigert op mijn andere vragen te antwoorden. Dat komt, denk ik, neer op een weigering van een nieuwe steunmaatregel voor energiebesparingen in de scholen, wat ik diep betreurt.

Het incident is gesloten.

04 **Samengevoegde vragen van**

- de heer **Luk Van Biesen** aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "vergissingen bij het versturen van de aanslagbiljetten inzake de personenbelasting" (nr. 1594)
- de heer **Carl Devlies** aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de vergissingen bij het inkohieren van de personenbelasting" (nr. 1759)

04.01 **Luk Van Biesen** (Open Vld): Een aantal belastingplichtigen, voornamelijk uit Vlaams-Brabant, heeft tweemaal dezelfde aanslag ontvangen met telkens verschillende inkohieringsnummers en op een

verschillend tijdstip. Het hoofdbestuur van de belastingen in Brussel deelde mee dat deze belastingplichtigen de tweede inkohiering moeten laten vernietigen via een aangetekend schrijven.

Kan de minister aangeven waar de fout precies ligt? Hoe kan dit ongedaan worden gemaakt? Moet de belastingplichtige hier werkelijk het initiatief nemen? In welke mate beïnvloedt dit voorval de cijfers met betrekking tot de begrotingsjaren 2007 en 2008?

04.02 Carl Devlies (CD&V - N-VA): Ik heb eveneens kennis genomen van dit probleem.

Over hoeveel belastingplichtigen spreken we hier? In welke periode zijn de fouten zich gebeurd? Heeft men een einde kunnen maken aan de foutieve inkohieringen en verzendingen? Hebben deze vergissingen een impact op de cijfers met betrekking tot de begrotingsjaren 2007 en 2008? Is er een effect op de voorbereiding van de begroting 2008? En algemener: wat is de huidige prognose van het begrotingsjaar 2008 met betrekking tot de personenbelasting van het aanslagjaar 2007?

04.03 Minister Didier Reynders (*Nederlands*): Er werden reeds meer dan 4 miljoen inkohieringen verstuurd. De fout betrof 309 dossiers, hoofdzakelijk in de regio Leuven. Het is een eenmalig incident zonder impact op de begroting. Een dergelijke fout wordt weliswaar beter vermeden, maar het gaat om een zeer beperkt aantal dossiers ten opzichte van het totale aantal.

04.04 Luk Van Biesen (Open Vld): Gelukkig betreft het probleem slechts 309 dossiers, toch vind ik dat het initiatief voor de correctie bij de administratie en niet bij de belastingplichtige moet berusten. Daarbij is een minimum aan interne coördinatie binnen de administratie geboden, opdat belastingplichtigen binnen enkele maanden toch geen deurwaarder zouden zien verschijnen.

04.05 Carl Devlies (CD&V - N-VA): Het aantal dossiers is inderdaad te beperkt om een impact op de begroting te hebben, maar ik volg collega Van Biesen dat het aan de administratie is om de fout te corrigeren.

04.06 Minister Didier Reynders (*Nederlands*): Bij de administratie loopt een interne procedure om de vergissingen te corrigeren, zonder dat de belastingplichtige enig initiatief moet nemen.

Het incident is gesloten.

05 Samengevoegde vragen van

- de heer Luk Van Biesen aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de toepassing van de wet op de sportfiscaliteit die buitenlandse en Belgische profsporters fiscaal gelijk behandelt en de controle op de aanwending door de sportclubs van de gerecupereerde bedrijfsvoorheffing voor jeugdwerking" (nr. 1604)
- de heer Michel Doomst aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "het nieuw fiscaal statuut voor sportbeoefenaars" (nr. 1620)
- de heer Carl Devlies aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de wet betreffende het fiscaal statuut van de bezoldigde sportbeoefenaars" (nr. 1679)

05.01 Luk Van Biesen (Open Vld): Er is in de pers heel wat te doen over een nochtans heel goede wet, die tot doel heeft om de Belgische en buitenlandse profsporters fiscaal op gelijke voet te behandelen. Sportclubs krijgen financiële ademruimte doordat ze 80 procent van de bedrijfsvoorheffing terugkrijgen op voorwaarde dat een deel van dat geld terugvloeit naar jeugdopleidingen.

De pers en de sportvakbond Sporta hebben een hetze ontketend tegen deze wet omdat het geen goede maatregel zou zijn. Volgens *De Standaard* zouden sommige sporters plotseling een derde loon derven, terwijl onze berekeningen winst opleveren voor Belgische sporters.

Destijds werd op bevel van de heer Vande Lanotte in extremis aan de wet gesleuteld. Is het mogelijk die wijziging weer af te voeren? Is de minister bereid om dat te doen of moet het via een parlementair initiatief

gebeuren?

Als men 80 procent terugstort aan de sportclubs, vraagt dat natuurlijk om sluitende akkoorden met de Gewesten. De jeugdopleiding is een materie die niet meer tot de federale bevoegdheid behoort. Hoe gebeurt de controle en wat zijn de sancties?

05.02 Michel Doomst (CD&V - N-VA): Sinds 1 januari bestaat er een nieuw fiscaal statuut voor sportbeoefenaars. Buitenlanders en Belgen worden meer gelijkgeschakeld. Clubs reageren toch tevreden omdat ze in ruil 80 procent van de bedrijfsvoorheffing mogen houden op voorwaarde dat ze dat geld in jeugdopleiding investeren.

Om hoeveel personen gaat het, graag per Gewest? Hoe worden de inkomsten van de Staat beïnvloed? Hoe zal gecontroleerd worden of de clubs het geld inderdaad in de jeugdopleiding investeren? Hoe is het begrip jeugdopleiding precies gedefinieerd? Wat zijn de sancties als de clubs hun verplichtingen niet nakomen?

05.03 Carl Devlies (CD&V - N-VA): Deze wet is een goede wet, die na twee jaar werk in de commissie tot stand is gekomen. Ze krijgt ten onrechte kritiek.

Destijds was een discussiepunt of de lonen van de opleiders van de jeugd ook met de ingehouden bedrijfsvoorheffing mochten worden betaald of niet. Verder was er discussie over het percentage van de bedrijfsvoorheffing dat mocht worden ingehouden. De minister heeft het percentage via een KB uiteindelijk opgetrokken tot 80 procent en graag had ik zijn redenen daarvoor gekend. Er is immers nog geen evaluatie geweest.

Heeft de minister al overleg gepleegd met de sector? Met welke actoren precies? Welke verduidelijkingen heeft hij overgebracht?

Welke initiatieven heeft de administratie genomen om de clubs voor te bereiden op de inwerkingtreding van de nieuwe wetgeving?

05.04 Minister Didier Reynders (*Nederlands*): De modaliteiten van de controle op de vrijstelling van doorstorting van bedrijfsvoorheffing van 80 procent met betrekking tot bezoldiging van sommige sportbeoefenaars werden opgenomen onder nummer 6 van bijlage 3ter, KB WIB 92. De controle daarop zal gebeuren door de taxatiedienst die het belastingdossier van de club beheert.

Mijn administratie heeft het nieuwe belastingregime voor sportbeoefenaars reeds toegelicht aan de Koninklijke Belgische Voetbalbond en de Liga Beroepsvoetbal.

Wat betreft het begrip loon komt hierbij in aanmerking de bruto bezoldiging, inclusief de RSZ-bijdrage werkgever, de werkgeversbijdrage van de groepsverzekering en de kostprijs van de voordelen van alle aard. Er was nog geen overleg met de Gemeenschappen, maar we kunnen het wel organiseren.

Het percentage van de vrijstelling van doorstorting van de bedrijfsvoorheffing moet kunnen variëren in de tijd, meer bepaald tussen 60 en 80 procent.

Volgens de parlementaire documenten was de kostprijs van de maatregel oorspronkelijk op 50 miljoen euro geraamd. Omdat het Rekenhof erop wees dat de maatregel bijkomende fiscale ontvangsten kon opleveren, heeft de regering de vrijstelling van doorstorting van de bedrijfsvoorheffing opgetrokken tot 80 procent. De maatregel beoogde immers geen begrotingsvoordeel. Als uit de praktijk blijkt dat het percentage te hoog is, dan kan het zoals afgesproken worden aangepast.

Hoeveel personen onder het nieuwe statuut voor sportbeoefenaars vallen, weet ik niet, omdat daarover geen statistieken bestaan. Dat kan ook moeilijk als de nieuwe wet nog maar sinds 1 januari van kracht is.

Het nieuwe belastingregime voorziet in een vrijstelling van doorstorting van bedrijfsvoorheffing van 80 procent voor bezoldigingen van sportbeoefenaars die op 1 januari van het jaar dat volgt op dat waarin de vrijstelling wordt gevraagd, niet de leeftijd van 26 jaar hebben bereikt.

De vrijstelling geldt ook voor oudere sporters als de helft van deze vrijstelling wordt besteed aan de opleiding van jonge sportbeoefenaars die minstens 12 jaar zijn en de leeftijd van 23 jaar nog niet hebben bereikt op 1 januari van het jaar dat volgt op dat waarin de vrijstelling wordt gevraagd. De bedragen die niet binnen de gestelde termijn werden besteed, moeten in de Schatkist worden gestort, verhoogd met nalatigheidintrest.

Ik ben bereid de nieuwe wet grondig te evalueren op het ogenblik dat ze een redelijke tijd van toepassing is. Voor die tijd zou ik geen vragen meer willen krijgen.

05.05 Luk Van Biesen (Open Vld): Ik denk dat het toch belangrijk is dat de vraag gesteld werd. Op die manier kunnen de vele misvattingen over het nieuwe statuut de wereld uit worden geholpen. De sportvakbond voert een stevige hetze. Spelers verklaren tegen de wet te zijn, zonder dat ze weten wat erin staat. Het is nu duidelijk dat de Kamer achter deze wet blijft staan en ze ook zal uitvoeren.

Aan geïnteresseerden wil ik graag een aantal simulatiemodellen meegeven waarmee kan worden aangetoond dat de nieuwe wet in het belang van de sporters is.

05.06 Michel Doomst (CD&V - N-VA): Op dit ogenblik heerst er onzekerheid bij de spelers, dus is het goed dat er een positief signaal komt.

05.07 Carl Devlies (CD&V - N-VA): Het is een zeer goede en doordachte wet die spelers en clubs ten goede komt. Het optrekken van 70 procent naar 80 procent is echter wel heel snel gebeurd en het is niet helemaal duidelijk waarom.

05.08 Minister Didier Reynders (Nederlands): De oorspronkelijke raming bedroeg 50 miljoen euro, maar het Rekenhof verklaarde dat het veel minder zou kosten, dus besliste de regering om het percentage op te trekken naar 80 procent.

05.09 Carl Devlies (CD&V - N-VA): Het was niet op die basis dat de discussie in de commissie gevoerd is. De 70 procent was een compromis.

05.10 Minister Didier Reynders (Nederlands): Er was een verlaging tot 60 procent mogelijk wanneer het meer zou kosten dan de raming of een verhoging tot 80 procent wanneer het minder zou kosten dan de raming. Het Rekenhof zei dat het minder zou kosten, dus konden we verhogen naar 80 procent.

05.11 Carl Devlies (CD&V - N-VA): Het ging vooral over de gelijkheid van binnenlandse en buitenlandse spelers en over de jeugdwerving die gestimuleerd moest worden.

05.12 Minister Didier Reynders (Nederlands): Het ging vooral over het voordeel voor de clubs. Na de evaluatie van het Rekenhof kon ik niet anders dan deze beslissing te nemen.

De **voorzitter**: De collega's hebben er goed aan gedaan de vraag te stellen. Natuurlijk mag men niet dulden dat personen die blijkbaar op het misbruik van het oude systeem teerden, een rookgordijn optrekken rond het nieuwe systeem dat precies werd ontwikkeld om dat misbruik tegen te gaan.

05.13 Minister Didier Reynders (Frans): Ik heb verscheidene managers, die vooral met clubs over de aan- en verkoop van buitenlandse spelers onderhandelen, horen zeggen dat het systeem negatieve gevolgen voor henzelf zou kunnen hebben. Dat was ook de bedoeling.

Ik blijf ervan overtuigd dat het een goede tekst is, die wellicht nog kan worden verbeterd. Daarom stel ik voor vanaf volgend jaar hoorzittingen te organiseren. We moeten de dingen minstens één seizoen lang op hun beloop laten. Zo kunnen we nagaan of al dan niet meer geld gaat naar de opleiding van jonge spelers en het inzetten van die jonge spelers in de clubs.

05.14 Carl Devlies (CD&V - N-VA): Voor de clubs is het een goede maatregel, maar de vraag blijft of we niet

iets te ver zijn gegaan.

De **voorzitter**: Het is goed dat de commissie vandaag herhaalt dat zij achter deze wet staat.

05.15 Hendrik Bogaert (CD&V - N-VA): Het statuut van de voetballers is alleszins beter dan dat van de grensarbeiders.

Het incident is gesloten.

06 **Samengevoegde vragen van**

- de heer **Hans Bonte** aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de fiscale aftrek van dienstencheques" (nr. 1616)
- de heer **Guy D'haeseleer** aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de fiscale aftrekbaarheid van de dienstencheques" (nr. 1672)

06.01 Hans Bonte (sp.a-spirit): We moeten ervan uitgaan dat de regering één en ondeelbaar is, maar ik hoor verschillende ministers verschillende en zelfs tegengestelde zaken zeggen. Zo pleit minister van Werk Piette voor het afschaffen van de fiscale aftrekbaarheid van de dienstencheques. Gaat de minister van Financiën akkoord met deze afschaffing? Is hierover een akkoord binnen de regering?

De **voorzitter**: Ik wijs erop dat de heer D'haeseleer verontschuldigd is.

06.02 Minister Didier Reynders (Nederlands): Ik heb niet de intentie om de fiscale aftrek van dienstencheques af te schaffen en er is hierover geen akkoord binnen de regering.

Het klopt overigens niet dat deze fiscale aftrek enkel hoge inkomens ten goede komt, het komt alle inkomens evenveel ten goede. Daarbij is het een positieve stimulans om geen zwartwerkers in dienst te nemen. Als iemand mij het tegendeel kan bewijzen, ben ik uiteraard bereid om een aanpassing van de aftrek te onderzoeken.

De minister van Werk moet alle mogelijkheden onderzoeken om het systeem van de dienstencheques te laten voortbestaan. Uit het verslag van de financiële audit van juli 2007 blijkt dat er sterke verschillen zijn tussen de verschillende soorten van ondernemingen voor dienstencheques en dat bepaalde tijdelijke hulp bij het zoeken naar een job nefast kan zijn, vermits die hulp na een aantal jaren opnieuw wegvalt. Ik verwacht binnen enkele maanden ook nog het verslag van Idea-Consult over de evaluatie van het systeem.

Het is dus cruciaal dat er meer werkgelegenheid gecreëerd wordt en dat de bestaande jobs behouden blijven. Tegelijkertijd moeten we de werknemers die met dienstencheques werken, een indexering van hun lonen kunnen garanderen en moeten we zelfs ruimte creëren voor een herwaardering van hun lonen. Voor een dergelijke hervorming moet er overlegd worden met de sociale partners.

Ik hoop dat de minister van Werk ook voorstellen zal doen om meer werkgelegenheid te creëren die even goed zijn als het systeem van de dienstencheques.

06.03 Hans Bonte (sp.a-spirit): Het gebeurt niet vaak, maar nu ben ik het 100 procent eens met de minister. Ik heb de minister van Werk ook proberen te overtuigen dat de fiscale aftrekbaarheid niet enkel in het voordeel is van de hogere inkomens en dat het succes van de dienstencheques ook te maken heeft met de druk op de modale gezinnen. Een derde van de dienstencheques wordt trouwens gebruikt door senioren, wat er toch op wijst dat ze ook een oplossing kunnen zijn voor een tekort aan gezinsondersteunende maatregelen. Ik heb de minister van Werk echter niet kunnen overtuigen.

Nu stel ik vast dat minister Reynders hier volledig anders over denkt dan minister Piette, terwijl ook minister Piette verwijst naar de evaluatie van Idea-Consult. In de wetgeving wordt bepaald dat ook de sociale partners en het Parlement de maatregel moeten evalueren, terwijl minister Piette het nu voorstelt alsof alleen de regering hierover beslist. In deze kwestie sta ik volledig achter minister Reynders.

Het incident is gesloten.

07 **Samengevoegde interpellaties en vragen van**

- de heer Carl Devlies aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de fiscale ontvangsten van de vennootschapsbelasting in 2007" (nr. 1626)
- de heer Dirk Van der Maelen tot de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de kostprijs van de notionele intrestaftrek" (nr. 20)
- de heer Hendrik Bogaert aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de impact van de notionele intrestaftrek" (nr. 1704)
- de heer Stefaan Van Hecke tot de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "notionele intrestaftrek - kosten en baten" (nr. 23)

De **voorzitter**: Interpellatie nummer 23 van de heer Van Hecke wordt ingetrokken.

07.01 **Carl Devlies** (CD&V - N-VA): Omdat de minister in de plenaire vergadering al geantwoord heeft op vragen over de notionele intrestaftrek, heb ik vandaag geen bijkomende vragen.

07.02 **Dirk Van der Maelen** (sp.a-spirit): De wet inzake de notionele intrestaftrek bestaat nu al een jaar en veroorzaakt duidelijk problemen. De minister van Financiën geeft namelijk niet de nodige cijfers die een evaluatie van de wet mogelijk maken. In het rapport inzake de meerwaardebelasting bij beleggingsfondsen doet ook het Rekenhof zijn beklag over de FOD Financiën, want ook dat krijgt de nodige informatie niet.

In de commissie van 11 oktober 2007 verklaarde toenmalig minister Jamar uitdrukkelijk dat informatie over de kostprijs van de maatregel pas tegen begin januari kon worden gegeven, maar nu weigert de minister mij deze informatie te geven.

In zijn antwoord in de plenaire vergadering zei de minister dat de inkomsten uit de vennootschapsbelastingen met 6 procent gestegen zouden zijn ten opzichte van vorig jaar. De FOD Financiën beschikt volgens mij dus wel degelijk over deze informatie, maar weigert ze te geven.

Wat is de kostprijs? Hoeveel bedragen de inkomsten uit de vennootschapsbelasting? Met hoeveel zijn de bedrijfswinsten gestegen? Als ik dat weet, zal ik meer inzicht krijgen in het verband tussen de gestegen winsten en de gestegen belastingsinkomsten.

07.03 **Hendrik Bogaert** (CD&V - N-VA): Ik zou de minister willen steunen in zijn pleidooi om de notionele intresten te behouden. Het is een van de maatregelen die wij ook vanuit de oppositie hebben gesteund. Wij steunen elke belastingverlagende maatregel.

De notionele intrestvoet moest een oplossing bieden voor het gebrek aan competitiviteit op het vlak van de vennootschapsbelasting. De maatregel is goed, zowel voor de economie als voor de werkgelegenheid.

Wat is de impact van deze maatregel? We moeten een onderscheid maken tussen de vennootschapsbelasting en het tarief. Klopt het dat het tarief nu 26 procent is? Een aantal bedrijven zegt dat het die 26 procent niet haalt. Wat is daarvan de oorzaak?

Onze fractie steunt dus de notionele intrestaftrek. Als er fraude zou zijn, dan moet die natuurlijk worden aangepakt. Het zou echter niet goed zijn voor de rechtszekerheid en de geloofwaardigheid van ons land dat die maatregel nu halsoverkop zou worden ingetrokken.

Zelfs minister Onkelinx begint het nut van de maatregel in te zien. Ik zou het ten zeerste betreuren dat ze herroepen zou worden.

07.04 Minister **Didier Reynders** (*Frans*): Het Rekenhof stelde dat het niet uitgesloten is dat de uitbreiding van de grondslag van die belasting een negatieve invloed heeft op de begroting. Dit is een zuiver ideologisch debat. Sommige politici vonden dat de meerwaarden belast moesten worden. Maar als er dan

waardeverminderingen zijn, leidt dat uiteraard tot lagere ontvangsten. Soms slaagt men erin verstrekkende maatregelen uit te denken met betrekking tot de belasting op meerwaarden, die uiteindelijk tot gevolg hebben dat er minder geld naar de Schatkist vloeit. Ik heb u voorgesteld hier na de krokusvakantie opnieuw over te praten.

Ik geef toe, en mijn antwoord aan het Rekenhof had dezelfde teneur, dat ik niet over een evaluatie beschik. Ik kan de impact van die ideologie niet evalueren. Maar het Rekenhof zegt dus dat dit een negatieve impact op de begroting zou kunnen hebben.

(Nederlands): De heer Van der Maelen zal een antwoord krijgen op zijn twaalf statistische vragen in een nota die mijn diensten opstellen. Er komt een nota met alle gegevens over de notionele intrestaftrek.

Volgens de laatste gegevens van mijn administratie zijn de fiscale ontvangsten in 2007 in het algemeen met 5,45 procent gestegen tegenover 2006 bij een nominale economische groei van 4,65 procent. Er is een verhoging van de fiscale druk ten opzichte van het bbp, maar voor een individuele belastingplichtige is het positief dat het tarief voor bijvoorbeeld registratierechten verlaagd is.

Voor de bedrijven, dit zijn de belastingplichtigen met als voordeel de notionele intrestaftrek, is er zelfs een verhoging van de voorafbetaling van 6,47 procent. Ik begrijp de vraag naar de kostprijs niet.

Als men de huidige resultaten theoretisch vergelijkt met de toepassing van een vennootschapsbelasting van 40,17 procent zoals vóór 1999, is er misschien sprake van 3, 4 of 5 miljard. Het is echter zeer de vraag of men zo veel bedrijven zou hebben in België met dat tarief als nu. Alle Belgische werkgeversorganisaties zijn positief over de notionele intrestaftrek. Er zijn meer investeringen, meer jobs en dus ook meer fiscale ontvangsten.

Ik ben bereid om meer te doen in de strijd tegen fiscale fraude, maar we moeten wachten op de eerste toepassing van de maatregel om de taxatiedienst iets te kunnen vragen. We moeten wachten tot en met de indiening van de aangiften en de voorafbetalingen om een controle te organiseren. Ik blijf pleiten voor een algemeen betere consolidatie voor alle bedrijven op fiscaal vlak, zoals bij de btw.

Voorzitter: de heer Luk Van Biesen

Volgens de vorige minister van Begroting was het mogelijk naar een verhoging van de voorafbetalingen met 14 procent te gaan. Er werd gesproken over 2,3 miljard kosten. In 2007 waren er iets meer dan 11,5 miljard euro voorafbetalingen, zoals gezegd een verhoging met 6,47 procent. Normaal had men - in die redenering - dus meer dan 13,8 miljard moeten hebben. Dat zou voor 2007 een verhoging geweest zijn van meer dan 25 procent van de ontvangsten voor de vennootschapsbelasting. Dat heb ik nooit ergens gezien: niet in België en ook niet elders.

07.05 Luk Van Biesen (Open Vld): Die 2,3 miljard was een dwaasheid.

07.06 Minister Didier Reynders *(Nederlands):* Neen. Dat bedrag is de verlaging van de vennootschapsbelasting van 33,99 tot een gemiddeld tarief van 26 à 27 procent met een theoretische berekening van 300 miljoen euro per procent. Het is echter niet zeker dat men met een hoger tarief zou investeren in België. Omwille van de notionele intrestaftrek is KPN met een holding naar België gekomen. Ik zal met een nota komen met alle gegevens over de notionele intrestaftrek. Ofwel vraagt men een verhoging van de vennootschapsbelasting, met een nieuwe meerderheid, ofwel kiest men voor een verlaging het tarief en daarmee een verhoging van de fiscale ontvangsten.

07.07 Carl Devlies (CD&V - N-VA): Wij zijn wel degelijk voorstander van deze maatregel. De verwerking van het aanslagjaar 2007 van de vennootschapsbelasting loopt nog. We moeten de resultaten hiervan afwachten en rekening houden met alle neveneffecten bij de daaropvolgende evaluatie.

Reeds in de periode van de top van Leuven hebben wij gewezen op de onhaalbare prognose inzake de

voorafbetaling van de vennootschapsbelasting. De voorspelde stijging van 16,7 procent bedroeg uiteindelijk slechts 6,47 procent, een afwijking van 900 miljoen euro.

07.08 Dirk Van der Maelen (sp.a-spirit): Het verslag van het Rekenhof over het wetsvoorstel van de heer de Donnea maakt gewag van het probleem om in dit land informatie te verkrijgen die nuttig zou kunnen zijn voor een evaluatie of voor het uitstippelen van een onderbouwd fiscaal beleid. Inhoudelijk ben ik verbaasd over het bewuste voorstel, aangezien de minister destijds gezegd heeft dat dit de kleine belegger veel geld zou kosten.

Door de recente ontwikkelingen op de beurs zou diezelfde kleine belegger sinds 1 januari wel eens beter af kunnen zijn als de afspraken niet worden gewijzigd. Ik ben een voorstander van de meerwaardebelasting in voor- en tegenspoed: in slechte tijden kan de kleine belegger de minwaarde aftrekken, in goede tijden staat hij solidair een stuk af in de vorm van een belasting. De MR wil de wet blijkbaar terugdraaien, iets wat volgens mij ten koste zal gaan van de kleine belegger. Ik vraag de minister om de verantwoordelijkheid te nemen voor zijn eigen beslissingen.

07.09 Dirk Van der Maelen (sp.a-spirit): Ik heb die wet inderdaad mee goedgekeurd. Op 11 oktober heb ik gezegd dat mijn vragen en interpellaties niet de bedoeling hebben om de wet af te schaffen, zoals de minister al meermaals heeft laten uitschijnen, maar slechts om misbruiken tegen te gaan.

Als de minister zegt dat de inkomsten van de vennootschapsbelasting met 6 procent stijgen, zou ik willen weten hoeveel de bedrijfswinsten bedroegen in het aanslagjaar 2007. Bij een stijging van de bedrijfswinsten leidt de toepassing van 33,99 procent tot meer inkomsten. Mijn punt is dat zijn raming van een stijging van 16 procent in de vennootschapsbelastingen wel eens correct zou kunnen zijn, maar dat misbruiken het percentage uiteindelijk gereduceerd hebben tot 6 procent en dat aldus ongeveer 1 miljard euro weggelekt is.

In *L'Echo de la Bourse* heeft de minister, niet zijn collega van Tewerkstelling, de kostprijs van de maatregel geraamd op 2,4 miljard euro.

De minister weet dat Nederland heeft besloten de maatregel niet in te voeren uit vrees voor misbruiken en omdat de kostprijs per gerealiseerde job zeer hoog zou liggen.

Ik kijk uit naar de nota van de minister over de evaluatie van de maatregel. Ik zal de regering via een motie van aanbeveling alvast vragen om een evaluatie van de notionele intrestaftrek.

Voorzitter: François-Xavier de Donnea

07.10 Hendrik Bogaert (CD&V - N-VA): We hebben deze maatregel steeds gesteund en mijn vraag was van analytische aard, namelijk dat de ontvangsten hoger kunnen zijn dan het bruto binnenlands product.

Andere factoren, zoals de omvang van de bedrijfswinsten, spelen natuurlijk ook. Als de bedrijfswinsten sterker stijgen dan het bbp, zou de vennootschapsbelasting normaal gesproken eveneens sterker moeten stijgen dan het bbp.

We moeten erkennen dat aan dergelijke maatregel kosten zijn verbonden en dat ze anderzijds voordelen biedt in termen van tewerkstelling en het aantrekken van investeringen. Ik kijk uit naar de resultaten van de studie inzake de bruto kostprijs, het terugverdieneffect en de netto kostprijs van de maatregel.

07.11 Meyrem Almaci (Ecolo-Groen!): Wij nemen akte van het feit dat er een nota komt, vermits we sterk geïnteresseerd zijn in het terugverdieneffect van de maatregel en in de strijd tegen de fiscale fraude, die wij mee zullen bewaken.

Ik sta achter de vraag om statistische informatie. Dit maakt al een eerste evaluatie mogelijk.

Ik wijs er ook op dat volgens de Nationale Bank heel veel grote en middelgrote bedrijven ten gevolge van de invoering van de notionele intrestaftrek denken aan een herschikking van hun kapitaalsstructuur. Het is belangrijk om in de nota rekening te houden met deze informatie, omdat we aldus de effecten op tewerkstelling en investeringen in de KMO's kunnen bestuderen.

Wij zijn dus heel benieuwd naar de evaluatie van de minister, die ons in staat zal stellen om een kosten-batenanalyse te maken.

07.12 Alain Mathot (PS): De PS-fractie heeft in het belang van de economie en de werkgelegenheid het systeem van de notionele intrestaftrek gesteund. Destijds werd de kostprijs van die maatregel geraamd op ongeveer 500 miljoen euro. Wat is de reële kostprijs van die intrestaftrek?

Wij hebben een voorstel ingediend met het oog op een versterking van het antimisbruikssysteem en ik twijfel niet aan uw steun in dat verband. Het aantal constructies dat wordt opgezet om het systeem te omzeilen baart ons immers zorgen.

Als ik u hoor, heb ik het gevoel dat die maatregel het land op economisch vlak heeft gered en tot een uitzonderlijke activiteit heeft geleid. Anderzijds hoor ik dan weer de heer Kubla die zegt dat de cijfers in het Waals Gewest niet goed zijn en dat er geen banen bijkomen. Hoe kan het dat de zaken ontsporen in Wallonië, terwijl ze wel correct verlopen op federaal niveau?

07.13 Luk Van Biesen (Open Vld): Er wordt in de pers en ook door de socialistische fractie en klein links in ons land een verband gelegd tussen kapitaalverhogingen en mogelijke fraudesystemen. Wie die link legt, maakt een denkfout.

De bedoeling van de paarse maatregelen was om meer geld naar de ondernemingen te doen vloeien. Via de eenmalige bevrijdende aangifte werd geld uit het buitenland terug naar België gehaald. Via de notionele intrestaftrek verhoogde het kapitaal in ondernemingen.

Financieel gezondere bedrijven zijn ook voor werknemers een goede zaak. Het doel van de maatregelen was meer investeringen in de vennootschappen; het waren goede maatregelen.

07.14 Dirk Van der Maelen (sp.a-spirit): Dat klopt, als daar jobs tegenover staan.

07.15 Luk Van Biesen (Open Vld): Daar staan uiteraard jobs tegenover. De maatregel geeft de werknemer veel meer garanties om in de betrokken vennootschappen te kunnen blijven werken.

Wat heeft de notionele intrestaftrek werkelijk gekost? Niemand in deze commissie zal daar ooit een antwoord op krijgen. Toen de notionale intrest werd ingevoerd, werden twee andere maatregelen genomen, de investeringsreserve werd afgevoerd en het statuut van de coördinatiecentra werd gewijzigd.

De administratie kan vandaag de optelsom maken van alle aangifteformulieren van de notionele intrestaftrek. Daarop staat het bedrag van het eigen vermogen dat wordt gecorrigeerd, vermenigvuldigd met zoveel maal de intrestvoet van 3,4 procent, wat als uitkomst de totale verlaging van de belastbare basis geeft. Dat is echter geen juist cijfer. Het bedrag kan worden afgetrokken en men kan nooit weten wat weggevallen is.

Het totale berekende bedrag, zonder de investeringsaftrek en zonder het resultaat voor de coördinatiecentra, dus puur van de aangiften van de notionele intrestaftrek, komt op 1.140.000.000 euro. Dat is de totaliteit van de belasting, vermenigvuldigd met 33 procent van de belastbare basis.

Vandaag blijven beweren dat het om een bedrag van 2,3 miljard euro gaat, zonder rekening te houden met wat weggevallen is, is politiek niet correct.

07.16 Dirk Van der Maelen (sp.a-spirit): Ik krijg niet één cijfer van de minister. Als de heer van Biesen er wel heeft, betekent dat dat er cijfers bestaan binnen het departement Financiën en dat de minister weigert

om ze te geven.

07.17 Minister **Didier Reynders** (*Frans*): Indien men de aanslagvoet theoretisch van 34 naar 26 percent terugbrengt en men uitgaat van driehonderd miljoen ontvangsten per percent, komt men op 2,4 miljard. Als ik een vergelijking maak met de veertig percent van vóór 1999 en als ik tot honderd percent van een stelsel kom waarbij de overheid zich de nationale rijkdom integraal toe-eigent, dan moet ik daar zestig percent belastingen aan toevoegen. Dat is een louter theoretische berekening. Immers, als men de belastingen verlaagt, hoopt men in sommige gevallen meer ontvangsten te genereren.

Wat de gegevens betreft, zullen de definitieve cijfers inzake de fiscaliteit in maart beschikbaar zijn.

Als men dat wenst zal ik vroeger komen met gegevens die ongetwijfeld onvolledig zullen zijn, maar men mag mij niet vragen de inkohiering en de toepassing van de maatregel over een volledig jaar te analyseren nog voor dat jaar om is.

Ik heb een aantal eerder surrealistische dingen gelezen, citaten van de Nationale Bank, die de kosten van de notionele intrestaftrek in 2004, 2005 en 2006 zou hebben geraamd aan de hand van gegevens van de Balanscentrale. Maar hoe kan men de kosten van een maatregel in 2004 en 2005 berekenen als die maatregel op dat moment niet eens bestond!? Ik heb ook gezien dat men een blijkbaar confidentiële nota van de maand oktober van de Balanscentrale aanhaalde, waarin de kosten van de notionele intrestaftrek werden bepaald nog voor de bedrijven hun aangiften hadden ingediend. Nee, ik heb werkelijk veel bewondering voor mensen die zo iets kunnen.

Als minister van Financiën zal ik terugkomen met een analyse op basis van cijfers die bij de bedrijven werden opgetekend.

Als u concrete gevallen kent, zeg het me dan.

De **voorzitter**: Het enige wat telt is of de inkomsten uit de vennootschapsbelasting van het ene op het andere jaar gestegen of gedaald zijn. Naar verluidt is die belasting met 6,5 procent gestegen. Slechts aan de hand van multiple regressieanalyses kan worden uitgemaakt wat het relatieve gewicht is van de diverse factoren die in dat verband een rol spelen. Theoretisch zijn die vragen interessant. Men dient echter verscheidene refertejaren in aanmerking te nemen. Voorlopig zal u louter theoretische antwoorden krijgen. Ik ben zoals de minister. Ik wacht steeds tot men mij een concreet fraudemechanisme toont.

07.18 Minister **Didier Reynders** (*Frans*): Niemand heeft mij vooralsnog gecontacteerd. Nochtans mag iedereen die van een specifiek geval op de hoogte is, mij dat melden. Dat vraag ik al een maand.

07.19 **Alain Mathot** (PS): Ik zeg dat ik op de hoogte ben van mechanismen die fraude mogelijk maken, maar ik heb nooit beweerd dat ik op de hoogte ben van fraudegevallen. Met ons voorstel vragen we dus niet om fraudeurs te bestraffen, maar gewoon om fraude te voorkomen. Dat heet het voorzorgsprincipe.

07.20 Minister **Didier Reynders** (*Frans*): Gelieve mij die informatie te bezorgen. Maar ik ben bang dat men het zoeken naar de minst belastbare weg verwacht met fraude.

07.21 **Alain Mathot** (PS): Ik heb het woord "fraude" zelfs niet in de mond genomen. Ik sprak van misbruik en maatregelen om misbruik tegen te gaan.

07.22 **Dirk Van der Maelen** (sp.a-spirit): De minister legt mij keer op keer woorden in de mond. Ik heb nooit gepleit voor de afschaffing van de notionele intrestaftrek. Ik spreek ook nooit over fraude, maar wel over misbruik.

Er was beslist dat er een gedragscode zou worden afgesproken met de financiële sector, want als een wetgeving te breed is, kunnen slimme fiscalisten technieken ontwikkelen om de wetgeving te optimaliseren. Ik spreek ook nooit over concrete cijfers. De realiteit is dat meerdere fiscale consultants reeds hebben gewezen op de gevaren van de huidige formulering en dat de administratie die bezorgdheid deelt, maar dat de minister zelf weigert het gevaar onder ogen te zien.

De weigering van de minister om de cijfers die beschikbaar zijn aan het Parlement te overhandigen, bewijst dat hij iets te verbergen heeft.

07.23 Meyrem Almaci (Ecolo-Groen!): Dit is een oeverloze discussie.

Ik heb beslist om rustig de cijfers af te wachten en te observeren hoe de minister met de waarschuwingen zal omgaan.

De **voorzitter**: Er is niets onwettigs aan zijn schuldenlast te verlichten om in grotere mate een beroep te doen op eigen kapitaal en aldus de financiële structuur van het bedrijf te verstevigen. Dat is zelfs goed voor de economie.

07.24 Dirk Van der Maelen (sp.a-spirit): Het is vooral de vraag of de overheid dit moet financieren.

De **voorzitter**: De twee belangrijke vragen zijn of de inkomsten gestegen zijn en wat de impact op de werkgelegenheid is.

07.25 [Dirk Van der Maelen (sp.a-spirit): Laat die impact dan ten minste onderzoeken. Misschien kunnen jobs wel beter op een andere manier worden gecreëerd.

De **voorzitter**: Dat is dan een opdracht voor het Planbureau.

07.26 Dirk Van der Maelen (sp.a-spirit): In Nederland is deze materie ook onderzocht, maar daar is men er niet mee doorgegaan.

Moties

Tot besluit van deze bespreking werden volgende moties ingediend.

Een motie van aanbeveling werd ingediend door de heer Dirk Van der Maelen en luidt als volgt:

"De Kamer,
gehoord de interpellatie van de heer Dirk Van der Maelen
en het antwoord van de vice-eerste minister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen,
stelt voor dat de regering
de Nationale Bank, het Planbureau en de Hoge Raad voor Financiën belast met de becijfering van de budgettaire kostprijs van de invoering van de notionele interest aftrek en van de effecten ervan op de reële economie, zowel wat betreft investeringen als wat betreft de creatie van nieuwe bijkomende werkgelegenheid."

Een eenvoudige motie werd ingediend door mevrouw Josée Lejeune en door de heren Hendrik Bogaert, Jean-Jacques Flahaux en Luk Van Biesen.

Over de moties zal later worden gestemd. De bespreking is gesloten.

Ik wacht nog steeds op een concreet voorbeeld van « misbruik ».

07.27 Dirk Van der Maelen (sp.a-spirit): Dat is de wereld op zijn kop.

07.28 Minister Didier Reynders (Nederlands): Ik heb daarover nooit een nota ontvangen.

07.29 Dirk Van der Maelen (sp.a-spirit): Nooit?

07.30 Minister Didier Reynders (Nederlands): Nooit.

07.31 Dirk Van der Maelen (sp.a-spirit): Ik eis dat die uitspraak wordt opgenomen in het verslag.

Het incident is gesloten.

08 Vraag van de heer Willem-Frederik Schiltz aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de lakse controle op het budget voor openbare werken" (nr. 1595)

08.01 Willem-Frederik Schiltz (Open Vld): De Regie der Gebouwen geeft zelf toe dat het budget voor openbare werken zelden onder controle is. Zo stegen de kosten voor het Antwerpse Justitiegebouw en de renovatie van het Berlaymontgebouw ver boven het geraamde budget en het Gentse gerechtsgebouw bleek uiteindelijk dubbel zo duur als geraamd.

Hoe komt het dat de samenwerking met de private sector in PPS-projecten op financieel vlak zo desastreus verloopt? Worden de investeringen binnen PPS-projecten volkdoende geëvalueerd? Welke maatregelen zal de minister nemen om toekomstige PPS-projecten efficiënter te laten verlopen?

08.02 Minister Didier Reynders (Nederlands): Alle huisvestingsprojecten van overheidsdiensten komen tot stand in samenwerking met de private sector. Bij de aangehaalde voorbeelden werd de initiële kostenraming inderdaad fors overschreden. In deze gevallen werd er een raming opgemaakt op een moment dat er nog geen gedetailleerd behoefteprogramma was, geen locatie bekend was en geen studie was gemaakt. Verder kunnen ook factoren zoals de loonkosten, de materiaalprijzen, onvoorziene grondvervuiling of de complexiteit van het ontwerp de kostprijs beïnvloeden. Misschien is het mogelijk om het Rekenhof te vragen een studie te maken over de evolutie van de verschillende projecten.

Bij het afsluiten van een PPS-project moet er gelet worden op de ESER-neutraliteit, maar ook op de kostprijs, de spreiding van risico's, de termijn, de verzekerde dienstverlening en de optimalisatie van de onderhoudskosten. Misschien werd in het verleden te eenzijdig gekeken naar de ESER-neutraliteit.

Vanaf 1 februari 2008 wordt de hervormde Regie der Gebouwen bestuurd door een nieuw directiecomité, met een nieuwe wet en nieuwe procedures. Er zal ook een directer contact komen tussen de Regie en de verschillende klanten. Voor de gevangenen komt er bijvoorbeeld een meerjarenplan, gekoppeld aan een financieel plan. We streven naar een duidelijke berekening van bij het begin van elk project, op basis van een gedetailleerd behoefteprogramma, een geschikte locatie en duidelijke beslissingen over de financiering. In maart of april kan ik eventueel, samen met mijn collega van Justitie, het meerjarenplan voor de gevangenen in de commissie toelichten.

08.03 Willem-Frederik Schiltz (Open Vld): De minister is dus ook bezorgd over de financiering van openbare gebouwen. Mijn vraag was echter specifiek. Klopt het dat het probleem van de financiering niet bij de private partners ligt, maar bij de overheid, die de kostprijs niet goed heeft onderzocht?

08.04 Minister Didier Reynders (Nederlands): Precies, bij de start van bepaalde projecten werd vooraf geen grondig onderzoek gevoerd naar de behoeften en dan kan de kostprijs natuurlijk nooit correct berekend worden.

Het incident is gesloten.

09 Vraag van de heer Jenne De Potter aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "het opsporen van slapende rekeningen" (nr. 1698)

09.01 Jenne De Potter (CD&V - N-VA): Net voor de verkiezingen werd nog snel een wet houdende diverse bepalingen aangenomen, met daarin een hoofdstuk over slapende rekeningen. Men wilde ervoor zorgen dat banken actief op zoek zouden gaan naar rekeningen waarop gedurende vijf jaar geen verrichtingen meer werden uitgevoerd. Wanneer de rekeninghouder niet meer teruggevonden kan worden, moeten de tegoeden worden overgedragen aan de Deposito- en Consignatiekas. Toen al wees mijn fractie erop dat deze wet bijna niet uit te voeren was.

Wordt de wet al toegepast? Zijn er al tegoeden overgemaakt aan de Depositokas? Klopt het dat de wet opsporingen naar slapende rekeningen eigenlijk niet toelaat? Zal de minister de wet aanpassen? Hoeveel slapende rekeningen zijn er en hoeveel geld staat er in totaal op?

09.02 Minister **Didier Reynders** (*Nederlands*): De wet wordt al in de praktijk toegepast. De banken zoeken de slapende rekeningen en sturen brieven naar de eigenaars ervan. Er werden nog geen fondsen overgemaakt aan de Depositokas.

In zijn huidige vorm verloopt de toepassing van de wet moeizaam, omdat de banken nog geen gebruik kunnen maken van alle opzoekingsmethodes. Op dit moment stelt Febelfin de procedures voor de raadpleging van het Rijksregister en de kruispuntbank van de Sociale Zekerheid op punt.

Het grootste probleem situeert zich op het vlak van de informatisering van alle gegevensstromen. De regering heeft daarom beslist om de toepassing van de wet te vereenvoudigen. Op dit moment beschik ik niet over cijfers over het aantal slapende rekeningen.

09.03 **Jenne De Potter** (CD&V - N-VA): Voor de verkiezingen was het al duidelijk dat de toegang tot de kruispuntbank moeilijkheden zou opleveren. Ik ben tevreden dat de minister er nu werk van zal maken. Ik blijf het vreemd vinden dat het geld waar de rechthebbende niet van gevonden wordt, moet overgemaakt worden aan de Depositiekas, waar de interest veel lager ligt.

09.04 Minister **Didier Reynders** (*Nederlands*): Dat is inderdaad vreemd en daarom gaan we dat veranderen.

Het incident is gesloten.

10 **Vraag van mevrouw Linda Vissers aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de herziening van het geldend btw-tarief van 21% voor de fitnessindustrie" (nr. 1710)**

10.01 **Linda Vissers** (Vlaams Belang): In België zouden er 679 fitnesscentra zijn. De Belgische Beroepsfederatie ijvert al jaren voor een herziening van het btw-tarief van 21 procent. Op dit moment is het tarief van 6 procent enkel van toepassing op fitnesscentra die geen begeleiding aanbieden. Het is echter moeilijk om vast te stellen of een fitnesscentrum wel of geen begeleiding aanbiedt.

Kan het tarief voor alle fitnesscentra verlaagd worden naar 6 procent?

10.02 Minister **Didier Reynders** (*Nederlands*): Volgens het geldende KB inzake moeten sportinrichtingen die de klanten niet begeleiden inderdaad slechts 6 procent btw betalen en de andere 21 procent. Het is echter onmogelijk om het tarief voor sportinrichtingen die hun klanten begeleiden ook te verlagen naar 6 procent, want een Europese richtlijn verbiedt dat. Ik zal mevrouw Vissers een kopie geven van de wetgeving en richtlijnen ter zake.

10.03 **Linda Vissers** (Vlaams Belang): Een studie van de VUB toont de positieve effecten van fitnessen op ons bbp aan. Wie regelmatig sport, wordt minder vaak ziek en heeft minder ziekenhuiskosten. Zonder begeleiding heeft fitnessen echter veel minder effect, dus is het jammer dat het btw-tarief niet verlaagd kan worden.

Het incident is gesloten.

11 **Vraag van de heer Luk Van Biesen aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de bekendmaking van de referentiebedragen inzake de vrijgestelde kosten eigen aan de werkgever" (nr. 1732)**

11.01 **Luk Van Biesen** (Open Vld): Op 25 april 2006 stelde ik een vraag over de vrijgestelde kosten eigen aan de werkgever.

De forfaitaire vergoedingen voor dienstreizen in België zijn niet belastbaar als ze overeenkomen met het werkelijke aantal verplaatsingen en ze niet hoger zijn dan wat de overheid aan haar personeel betaalt. Die

bedragen werden vastgelegd in het KB van 20 juli 2000 en moeten bij overschrijding van de spilindex geïndexeerd worden.

De minister antwoordde mij in 2006 dat hij een rondzendbrief met aangepaste basisbedragen voor forfaitaire vergoedingen liet voorbereiden. Is die al gepubliceerd?

11.02 Minister **Didier Reynders** (*Nederlands*): De rondzendbrief werd nog niet gepubliceerd. Ik heb mijn administratie de opdracht gegeven om het ontwerp ervan zo vlug mogelijk af te ronden en de bedragen aan te passen aan de recente indexering. Daarna zal ze gepubliceerd worden op Fisconet.

Het incident is gesloten.

12 Vraag van de heer Alain Mathot aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "het internationale financiële stelsel" (nr. 1750)

12.01 **Alain Mathot** (PS): Alle mogelijke en denkbare scenario's in verband met de Franse trader en het verlies van zowat 5 miljard euro dat een Franse bank geleden heeft, duiken nu op. De ingezette bedragen en de fraude zijn exorbitant, maar in de wereld van het bankwezen zijn hoogtechnische producten die de toestand ondoorzichtig maken en speculatie niet meer dan normaal. . Aan het eind van de rit is de kleine spaarder, die een hypothecaire lening aanvraagt, het slachtoffer van die waanzin. Is het Bazelcomité onlangs samengekomen voor een eventuele herziening van de spelregels en een versterking van de veiligheid van het financiële stelsel?

Jean-Claude Trichet kondigde aan dat de interne controles bij de banken moeten worden verscherpt. Werd er tijdens Europese vergaderingen een initiatief daaromtrent aangekondigd? Heeft de CBFA al gereageerd op de recente gebeurtenissen die het Belgische banksysteem aan het wankelen hebben gebracht?

12.02 Minister **Didier Reynders** (*Frans*): De situatie van de Société Générale de France heeft geen gevolgen voor het Belgische banksysteem of de Belgische filialen van de Société Générale. De rekeninghouders bij die Belgische filialen lopen dan ook geen enkel risico.

Op nationaal vlak voorziet de CBFA in een strikte opvolging van de risico's bij systeemrelevante instellingen. De CBFA wees erop, naar aanleiding van het toezicht dat ze op de financiële instellingen heeft uitgeoefend, dat die instellingen over een geschikte organisatie en interne controle moeten beschikken. De CBFA zal streng blijven optreden indien ze vaststelt dat de interne controle van een financiële instelling ernstige leemten vertoont of indien de instelling, in verhouding tot haar financieel draagvlak, te grote risico's neemt. Bovendien heeft de CBFA er vorig weekend voor gezorgd dat een financiële groep onverwijld gepaste informatie over zijn financiële situatie en verwachte resultaten heeft verstrekt.

Doorgaans ziet de CBFA erop toe dat de beursgenoteerde financiële groepen de markt informeren over hun financiële situatie, zowel via de publicatie van informatie als via ad-hoccommuniqués.

Om hun solvabiliteit te vrijwaren is het van belang dat de banken over meer eigen middelen beschikken. Ik ben blij dat er bij ons onlangs een maatregel genomen werd waarbij meer de nadruk gelegd wordt op een verhoging van de eigen middelen. Die bepaling beschermt ook de kleine spaarder.

Ik wijs erop dat het IMF het Belgische financieelwezen twee jaar geleden heeft doorgelicht én een uitstekende beoordeling heeft gegeven. Dankzij die doorlichting kon nagegaan worden hoe het staat met de controle op de banken, verzekeringsmaatschappijen, beursgenoteerde bedrijven, bevek's en pensioenfondsen in ons land.

Op internationaal niveau werden de gevolgen van de turbulentie op de financiële markten door diverse fora en overlegorganen geanalyseerd. De Belgische instanties (CFBA, NBB) werken mee aan die initiatieven met het oog op de controle en de stabilisering van het financieelwezen. Via onze vertegenwoordigers hebben we meegewerkt aan de evolutie bij het Comité van Basel. Samen met de Europese Commissie en de Europese Centrale Bank ijveren de Eurogroep en de Ecofinraad voortdurend voor een meer transparante werking van de markten, en trachten ze te vermijden dat de crisis in de Verenigde Staten tengevolge van de

subprimeleningen en fraudegevallen in andere landen, repercussies hebben op onze markten.

Het verheugt me dat er in België snel werd gereageerd: zodra het nieuws bekend was, heeft de CBFA aangedrongen op een duidelijke mededeling van die financiële groep. Vorig weekend werd daaraan gevolg gegeven.

12.03 Alain Mathot (PS): Kan er in de commissie voor de Financiën een ontmoeting worden georganiseerd met vertegenwoordigers van de CBFA, de Nationale Bank of een of andere expert die ons kunnen verzekeren dat dit soort gebeurtenissen zich in België niet kan voordoen?

De **voorzitter:** De gouverneur van de Nationale Bank heeft onlangs aan een commissievergadering deelgenomen. We kunnen de voorzitter van de CBFA uitnodigen. Dat gezegd zijnde, het nulrisico is niet van deze wereld en we kunnen geen politieagent achter elke trader zetten om voortdurend zijn gangen na te gaan.

12.04 Alain Mathot (PS): Ik wil vooral de mensen geruststellen, het is niet mijn bedoeling iemand aan de schandpaal te nagelen.

Het is vooral de bedoeling de mensen gerust te stellen.

De **voorzitter:** Hoe zorgvuldig men de interne controle op de tradingzalen ook uitvoert, men kan onmogelijk elk risico uitsluiten.

12.05 Alain Mathot (PS): Bij de zware criminaliteit is het net hetzelfde: je hebt de harde cijfers, en er is het onveiligheidsgevoel. Dat zijn twee verschillende zaken. Communicatie is de enige oplossing.

12.06 Minister Didier Reynders (Frans): Men kan het risico inderdaad nooit helemaal doen verdwijnen. Fraude of excessen blijven altijd mogelijk, of dat nu in de stad, in een bedrijf of in een bank is.

De voorzitter van de CBFA staat te uwer beschikking. Het zou trouwens geen absurd idee zijn om de gouverneur van de Nationale Bank jaarlijks voor een hoorzitting uit te nodigen. Wij zullen de Commissie voor het Bank-, Financie- en Assurantiewezen trouwens regelmatig horen.

De **voorzitter:** De gouverneur en de voorzitter van de CBFA komen nu al elk jaar naar het Parlement. Dit jaar zullen ze in maart gehoord worden.

Het incident is gesloten.

De openbare commissievergadering wordt gesloten om 17.23 uur.

La réunion publique est ouverte à 14 h 12 par M. François-Xavier de Donnea, président.

01 Interpellation et questions jointes de

- M. Hagen Goyvaerts au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "les développements intervenus récemment dans le cadre de la convention franco-belge préventive de la double imposition" (n° 15)
- M. Josy Arens au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "la nouvelle convention visant à éviter les doubles impositions avec la France" (n° 1606)
- M. Roel Deseyn au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "la situation des travailleurs transfrontaliers belges travaillant en France" (n° 1756)
- M. Jean-Luc Crucke au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "le report de l'entrée en vigueur de la nouvelle réglementation en vue d'éviter la double imposition entre la France et la Belgique" (n° 1757)

01.01 Hagen Goyvaerts (Vlaams Belang): Le ministre a récemment signé un avenant à la convention visant à éviter la double imposition conclue entre la Belgique et la France.

Il y a deux semaines, juste après une question d'un collègue, le dossier a soudainement évolué. Du côté

flamand, une discussion fait rage sur le protocole d'accord qui stipule qu'au 1er janvier 2009, il sera mis fin au statut fiscal des travailleurs frontaliers. Une mesure transitoire est prévue pendant 25 ans pour les travailleurs frontaliers déjà occupés. Du fait de la pénurie sur le marché du travail, l'avenant à cette convention posera des problèmes aux entreprises qui voudront engager du personnel supplémentaire.

On craint donc la délocalisation d'une série d'entreprises avec toutes les conséquences qui en découlent pour l'économie de la Flandre occidentale. Pas moins de 40.000 Français travaillent en Belgique, dont 25.000 en Flandre. L'influx de ces travailleurs du Nord de la France dans les entreprises de Flandre occidentale a presque doublé au cours des dix dernières années. Force nous est de constater que les chômeurs wallons ne traversent pas la frontière linguistique.

Dans l'intervalle, il est devenu quasiment impossible de mener une politique fédérale en matière d'emploi qui convient aux deux Régions. La Flandre connaît un niveau de chômage historiquement bas et une pénurie de main-d'œuvre, alors que la Wallonie est confrontée à un taux de chômage très élevé que les autorités parviennent à peine à faire bouger. Les deux Régions sont coincées sous le joug fédéral et les orientations souhaitées ne peuvent être prises.

Le ministre flamand de l'Emploi est plutôt contrarié par l'attitude de 'cavalier seul' de son collègue fédéral qui n'a pas associé les Régions à la concertation.

Le premier ministre, M. Verhofstadt, aurait annoncé aux partenaires sociaux le report de la ratification du protocole d'accord. Le ministre est-il au courant?

La semaine dernière, le triumvirat Verhofstadt-Leterme-Reynders s'est réuni avec les entrepreneurs de Flandre occidentale pour réexaminer le problème. Le ministre persiste-t-il à dire qu'il ne sera pas touché au protocole?

Nous lisons qu'un nouveau compromis aurait été conclu pour maintenir le régime en place jusqu'en 2010. Est-il exact qu'après 2010, les travailleurs qui quitteront l'entreprise pourront être remplacés?

Il a également été décidé que les entités fédérées concluraient un accord visant à accroître la mobilité des travailleurs, tandis qu'une prime fédérale à la mobilité serait instaurée pour les travailleurs wallons qui iraient travailler en Flandre. Il y a donc eu cette semaine certains développements qui demandent des explications plus détaillées. Je suis extrêmement curieux d'entendre ces explications.

01.02 Josy Arens (cdH) : En ce qui concerne les différentes conventions transfrontalières, vous avez fait évoluer le dossier avec la France de façon assez spectaculaire au cours de l'année 2007. J'ai cependant été surpris d'apprendre que l'entrée en vigueur de la convention était reportée au 1^{er} janvier 2010. Il semblerait que les travailleurs frontaliers belgo-français retraités ne seraient plus concernés par l'opération. Où en est exactement cette convention ? J'ai lu que l'on parlait d'un quota de travailleurs par entreprise. Qu'entendez-vous par-là ? Qu'en est-il des travailleurs retraités frontaliers ?

01.03 Roel Deseyn (CD&V - N-VA) : Nous nous réjouissons bien entendu des efforts fournis pour mettre un maximum d'ouvriers wallons au travail en Flandre mais ma question est inspirée par ma préoccupation concernant les travailleurs frontaliers belges qui travaillent en France.

Il leur a en effet été promis qu'ils seraient assujettis à l'impôt français, et non plus belge, à partir de 2007. Actuellement, ces travailleurs frontaliers sont bien sûr inquiets.

Quelles initiatives le ministre prendra-t-il pour que ces Belges puissent payer leurs impôts en France ? Qu'en est-il de la catégorie résiduelle des Belges qui travaillent dans les administrations publiques françaises ? Quels sont les accords conclus avec les dirigeants d'entreprise belges ?

01.04 Jean-Luc Crucke (MR) : J'ai déjà dit tout le bien que je pensais de l'édification de l'eurodistrict entre le Nord-Pas-de-Calais, le Courtrais et le Hainaut occidental, tant que les frontaliers habitant en France et en Belgique seront mis sur un pied d'égalité.

Ma seule question sera : quel est le motif du report d'un an ?

Pourrions-nous en savoir un peu plus quant aux « quotas » de travailleurs frontaliers ?

01.05 Didier Reynders, ministre (*en néerlandais*) : Depuis quelques années un nouveau traité a été signé avec la France, l'Allemagne et les Pays-Bas. Nous continuons à appliquer correctement les règles de l'OCDE. Un accord avec la France existe depuis mars 2007, l'avenant a été signé en décembre 2007 et je continue à travailler la-dessus.

La majorité a évidemment changé. J'ai transmis le texte au ministre du Budget, en vue d'un dépôt au Conseil des ministres. J'attends sa réponse.

01.06 Hagen Goyvaerts (Vlaams Belang) : Cette réponse très brève ne me satisfait pas vraiment. La communication relative à ce dossier inquiète beaucoup les entrepreneurs de Flandre occidentale. Ce n'est pas un exemple de bonne administration.

Cet accord a été moins bien accueilli en Flandre qu'en Wallonie. Les francophones veulent se débarrasser des travailleurs français pour pouvoir donner les emplois qu'ils occupent aux nombreux chômeurs wallons mais dans cette histoire, les entreprises de Flandre occidentale sont perdantes.

Le travail frontalier ne ressortit pas à la compétence régionale, alors qu'il s'avère particulièrement important pour le marché flamand du travail. En Flandre, le marché du travail est confronté à une importante pénurie et il est donc normal que les employeurs flamands veuillent pouvoir faire appel à tous les chômeurs, aussi bien aux chômeurs français qu'aux chômeurs wallons. Les Flamands plaident donc pour la régionalisation de l'emploi, de sorte à permettre aux entités fédérées de mener une politique sur mesure. Ce point pourrait peut-être être abordé dans le cadre de la concertation octopartite.

Je vais déposer une motion dans laquelle je demande de ne pas ratifier le protocole d'accord parce que les mesures transitoires prévues portent préjudice aux entrepreneurs flamands.

01.07 Josy Arens (cdH) : L'avenant vise-t-il également les travailleurs frontaliers ?

01.08 Didier Reynders, ministre (*en français*) : J'ai déjà répondu à ces questions. Le texte est disponible. Il est soumis pour l'instant au ministre du Budget. Si ce dernier ou le Parlement dit non, il en sera ainsi. Il s'agit d'appliquer dans un accord avec la France exactement les mêmes règles de l'OCDE que celles appliquées avec les Pays-Bas, l'Allemagne et le Luxembourg.

(*En néerlandais*) Il y a plus de travailleurs frontaliers dans le Hainaut qu'en Flandre. J'ai envoyé un texte au ministre Leterme et rendu un avis négatif.

Selon moi, vous n'avez pas répondu à ma question concernant les travailleurs frontaliers retraités. Je vous réinterpellerais donc ultérieurement sur le sujet.

Le président : Il existe un réel problème dans ce Parlement, dans la mesure où des questions portant sur des sujets identiques sont répétées de semaine en semaine. J'ai donc demandé au service juridique de la Chambre de voir si j'ai le pouvoir de refuser certaines questions qui portent sur un sujet qui a déjà été traité à de nombreuses reprises.

01.09 Roel Deseyn (CD&V - N-VA) : J'estime que les propos du président vont trop loin, car nous disposons de nouveaux éléments.

Le ministre est censé se faire le porte-parole du gouvernement actuel et ne devrait pas rejeter la responsabilité sur un autre membre du gouvernement.

Il est vrai qu'il ne s'agit pas ici d'un dossier concernant la Flandre occidentale. La discussion relative à la ratification de cet accord doit être menée dans ce Parlement. Par contre, il serait tout à fait anormal que les représentants de la Chambre ne posent pas de questions à ce sujet. En déclarant qu'il va poursuivre comme

sous le gouvernement précédent, sans tenir compte du résultat des élections, le ministre me semble faire bien peu de cas de la démocratie.

Il n'est pas normal que le ministre ne réponde pas à mes questions concernant la concertation entre les trois ministres. Je trouve qu'il choisit ce faisant la voie de la facilité et refuse de voir tout problème. Voilà qui me déçoit

01.10 Jean-Luc Crucke (MR) : J'ai pris acte de la réponse du ministre, à savoir que le dossier est transmis au ministre du Budget. J'aimerais que l'on transmette au ministre de la Mobilité ce dossier. Aujourd'hui on met plus de temps en train et en bus pour faire Tournai-Courtrai que pour faire Tournai-Bruxelles, alors que ces arrondissements sont voisins.

On ne peut pas se lamenter sur le taux de chômage inadmissible que connaît la Wallonie et dans le même temps refuser que le différentiel fiscal existant entre les travailleurs français et belges ne soit pas supprimé. À titre personnel, j'ai pris contact avec l'UNIZO. Ils n'avaient jamais entendu le point de vue que je leur ai développé.

01.11 Hendrik Bogaert (CD&V - N-VA) : On ne va pas résoudre le problème du chômage en Wallonie en mettant des dizaine d'entreprises flamandes en difficulté. Nous voulons tout faire pour remédier au chômage wallon mais pas de cette manière. Certaines entreprises occupent jusqu'à 80 % de travailleurs frontaliers wallons. Le problème est qu'elles se distinguent par une grande rotation de personnel, de sorte qu'elles connaîtront des difficultés dans un, deux ou trois ans. Le ministre ne ménage certes pas ses efforts mais il doit également comprendre ces problèmes. Il y a pénurie dans certains emplois techniques en Hainaut.

01.12 Jean-Luc Crucke (MR) : Les travailleurs français transfrontaliers qu'on emploie en Flandre et en Wallonie sont en majorité jeunes, ont obtenu un contrat à durée indéterminée, travaillent à plein temps et sont peu ou pas qualifiés. Or ce profil se trouve aussi en Wallonie et en Belgique en général. C'est sur ce point que cet avenant prend tout son sens. Cela ne correspond pas du tout à ce qu'a dit M. Bogaert.

Le **président** : Je veux bien organiser un débat en la matière à une autre occasion mais aujourd'hui nous avons un agenda très chargé. Nous avons bien compris les positions de chacun.

01.13 Jean-Luc Crucke (MR) : Nous devrions aussi inviter le ministre de la Mobilité.

01.14 Didier Reynders, ministre (en français) : Étant donné que ce sujet revient chaque semaine, je vous propose d'organiser une séance d'audition des organisations syndicales et patronales sur le sujet.

Je demeure convaincu qu'il vaudrait mieux baisser l'impôt sur les bas et moyens revenus en Belgique pour leur donner le même montant. J'ai transmis cette proposition au ministre du Budget. Je verrai si l'on me suit lors de l'élaboration du budget.

01.15 Hendrik Bogaert (CD&V - N-VA) : Dans le quotidien *De Tijd* de ce jour, M. Van Quickenborne déclare qu'il se satisfait d'une non-augmentation de la fiscalité. Mon parti souhaite une réduction des charges.

01.16 Didier Reynders, ministre (en néerlandais) : Voilà huit ans déjà que nous demandons un allègement des charges. Il est temps aujourd'hui! Nous avons la majorité pour le faire.

01.17 Hendrik Bogaert (CD&V - N-VA) : Nous pourrions y procéder quand il aura été remédié aux effets d'une gestion désastreuse. (*Tumulte*)

J'ai déjà répété des dizaines de fois qu'en termes de pression fiscale, nous nous plaçons en troisième position des pays de l'OCDE et même en première position pour ce qui est des charges pesant sur le travail. Le ministre bénéficiera donc de tout mon soutien pour résoudre ce problème.

01.18 Roel Deseyn (CD&V - N-VA) : M. Crucke a raison, mais il n'y a maximum que 500 personnes disponibles dans le Hainaut occidental alors qu'il y a 9.000 vacances à pourvoir dans la région de Courtrai. On nous parle d'auditions. Les organisations syndicales de ma région restent cependant d'avis qu'il faut faciliter la venue des travailleurs français parce que si on ne le fait pas, les entreprises seront délocalisées et

dans ce cas, tous les emplois occupés par les Belges seront eux aussi perdus.

01.19 Didier Reynders, ministre (*en français*) : La province de Hainaut est celle qui accueille le plus de frontaliers français. Viennent ensuite la Flandre occidentale puis Bruxelles.

Le **président** : J'espère qu'en mars, en présence du ministre et de tous ceux qui ont participé aux débats, je pourrai organiser des auditions.

01.20 Hendrik Bogaert (CD&V - N-VA) : Je souhaiterais qu'il y ait autant de représentants des employeurs que des travailleurs.

Le **président** : J'y veillerai.

01.21 Josy Arens (cdH) : Je me réjouis de l'organisation de ces auditions. Néanmoins, je rappelle que le ministre avait également mis en place une commission nationale qui s'est d'ailleurs réunie pendant tout un temps. Les parlementaires qui le souhaitaient pouvaient y participer.

01.22 Didier Reynders, ministre (*en français*) : Le seul problème c'est que la majorité a changé et que les points de vue ont évolué.

Le **président** : Nous tirerons tout cela au clair lors des auditions qui permettront d'entendre tous les points de vue.

Motions

En conclusion de cette discussion les motions suivantes ont été déposées.

Une motion de recommandation a été déposée par Mme Barbara Pas et M. Hagen Goyvaerts et est libellée comme suit :

"La Chambre,

ayant entendu l'interpellation de M. Hagen Goyvaerts

et la réponse du vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles,

demande au gouvernement

de ne pas ratifier le protocole d'accord contenant les actuelles mesures transitoires étant donné que le délai de 2010 ne correspond pas aux aspirations ni aux besoins réels des entreprises flamandes en général et de la région de Flandre occidentale en particulier."

Une motion pure et simple a été déposée par Mme Josée Lejeune et MM. Luk Van Biesen et Jean-Luc Crucke.

Le vote sur les motions aura lieu ultérieurement. La discussion est close.

02 Question de M. Georges Gilkinet au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "le projet de développement par la Loterie Nationale de jeux de hasard en ligne" (n° 1583)

02.01 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!) : Je reviendrai aujourd'hui sur votre intérêt pour un développement de l'offre de la Loterie Nationale sur internet. Il ne semble pas intéressant qu'une loterie d'État participe au renforcement des assuétudes au jeu ou touche, par ses initiatives, un public comme celui des enfants. Au contraire, il conviendrait de réglementer plus strictement les jeux d'argent sur internet. Comment limiter les excès éventuels de sociétés privées si l'État ne montre pas l'exemple ? Quel est l'état d'avancement du projet de la Loterie Nationale de lancer un jeu sur internet ? Cette option est-elle définitive ou s'agit-il d'une simple hypothèse de travail ? Quelle est l'autonomie de la Loterie ? Votre autorisation ou celle du gouvernement est-elle requise pour le lancement de tels produits ? Le cas échéant, comment est encadré le processus de préparation de ces jeux en ligne ? Des experts de l'assuétude aux jeux d'argent, des spécialistes de la protection des consommateurs ou autres psychologues sont-ils consultés ? Comment sera-t-il tenu compte de leurs avis, y compris si leurs conclusions sont négatives ?

02.02 **Didier Reynders**, ministre (*en français*) : En respectant la législation sur les marchés publics, l'intention est de voir d'ici début 2009 la Loterie intervenir sur les jeux sur internet. L'organisation de jeux via internet donnera lieu à la prise d'un arrêté royal qui devra être délibéré en Conseil des ministres, sur les propositions des ministres des Finances et de la Justice et après avis de la Commission des jeux de hasard. A court terme, seule l'exploitation de loteries publiques, dont le Lotto, via internet, est prévue. Mon intention est de tenter de canaliser cette catégorie de jeux de hasard, comme on le fait pour d'autres.

Bien entendu, il appartiendra à la Loterie de vérifier l'âge des joueurs, le montant des mises ou si des publics vulnérables sont concernés. Il faut faire en sorte de lutter de la manière la plus efficace possible contre les assuétudes. Je ne pense pas que la libre occupation d'internet par des acteurs privés implantés un peu partout en Europe soit la meilleure solution. Je reste convaincu qu'une intervention de la Loterie est une bonne chose.

02.03 **Georges Gilkinet** (Ecolo-Groen!) : Je partage votre avis que proposer sur internet des jeux de hasard n'est pas positif. Ce n'est parce que l'on constate des excès dans le privé que La Loterie doit suivre le même mouvement.

L'incident est clos.

03 **Question de M. Georges Gilkinet au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "l'appel à l'aide des écoles de la Communauté française en vue d'aide à la prise en charge de leur facture mazout" (n° 1584)**

03.01 **Georges Gilkinet** (Ecolo-Groen!) : Les structures collectives d'accueil comme les hôpitaux, les maisons de repos, les crèches ou les écoles sont également victimes de la hausse du prix de l'énergie. En 2005, vous aviez déclaré dans *Le Soir* que vous étiez favorable à une aide qui corresponde à la TVA supplémentaire liée à l'augmentation du prix.

Le gouvernement a-t-il été saisi d'une demande de la Communauté française en vue d'une ristourne de la TVA payée par les établissements scolaires, telle qu'elle avait déjà eu lieu en 2005 ? Si oui, à quelles dates et quelles sont les réponses qui ont été accordées par le gouvernement ? Le gouvernement envisage-t-il effectivement, en collaboration avec les Communautés, une telle opération ? À hauteur de quel montant, dans quels délais et sous quelle forme ? Cette opération pourrait-elle être élargie aux hôpitaux, maisons de repos et crèches ? Les montants ainsi dégagés pourraient-ils renforcer les efforts réalisés en vue d'améliorer l'efficacité énergétique des bâtiments concernés et être rendus disponibles à très court terme ?

03.02 **Didier Reynders**, ministre (*en français*) : En 2005, le premier ministre et moi-même avons annoncé une opération exceptionnelle de chèques « mazout » pour l'ensemble de la population avec des mesures aussi pour des collectivités. Cette mesure était exceptionnelle. À la même époque, la Communauté française annonçait un cofinancement public-privé pour rénover les bâtiments. Je suis ravi que vous relayiez des demandes que, malheureusement, je n'ai pas reçues.

03.03 **Georges Gilkinet** (Ecolo-Groen!) : Vous ne réitérerez donc pas l'opération ?

03.04 **Didier Reynders**, ministre (*en français*) : Je ne peux répondre aux demandes qui ne me sont pas adressées.

03.05 **Georges Gilkinet** (Ecolo-Groen!) : Nous posons les mêmes questions à la Communauté française. Comptez-vous renouveler l'opération de 2005 ? Ces aides vont-elles prendre la forme d'aides à l'efficacité énergétique ? Il ne faut pas me faire de leçon d'écologie.

03.06 **Didier Reynders**, ministre (*en français*) : Mais si, je peux me permettre de vous faire des leçons en matière d'écologie et je vous en ferai encore dans les semaines qui viennent. Je ne peux pas proposer des mesures relevant des compétences des Communautés sans qu'elles ne me le demandent. Vous me posez la question de savoir si j'ai reçu une demande. C'est non. Les réponses suivantes sont sans objet. Il s'agit là de logique formelle

03.07 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!) : Je ne suis pas étonné de la réponse du ministre. Je suis déçu.

On n'a pas refinancé la Communauté française pour augmenter les bénéfices des pétroliers. Vous rejetez la balle à la Communauté française. Il est vrai qu'elle a des responsabilités en la matière. Mais aujourd'hui, on connaît une situation encore plus grave que celle qui en 2005 a justifié une aide à toutes les Communautés. Je demande donc cette aide.

Le **président** : Je vous propose de clore l'incident.

03.08 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!) : J'ai posé trois questions distinctes. J'ai reçu une réponse à ma première question relative à la Communauté française. Et je constate que le ministre refuse de répondre aux autres questions. Je pense que cela correspond à un refus d'une nouvelle aide sous la forme d'aides aux économies d'énergie aux écoles et je le regrette profondément.

L'incident est clos.

04 Questions jointes de

- **M. Luk Van Biesen** au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "les erreurs dans l'envoi des avertissements-extraits de rôle en matière d'impôt des personnes physiques" (n° 1594)

- **M. Carl Devlies** au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "les erreurs dans l'enrôlement de l'impôt des personnes physiques" (n° 1759)

04.01 Luk Van Biesen (Open Vld) : Des contribuables, essentiellement en Brabant flamand, ont reçu deux fois, mais à des moments différents, le même avertissement-extrait de rôle dont chacun porte toutefois un numéro de rôle différent. La direction générale des contributions à Bruxelles a fait savoir que les contribuables concernés doivent demander l'annulation du second document par la voie d'un courrier recommandé.

Le ministre peut-il préciser où exactement se situe la faute ? Peut-il y être remédié ? Appartient-il vraiment au contribuable de prendre l'initiative en l'espèce ? Dans quelle mesure les chiffres relatifs aux années budgétaires 2007 et 2008 s'en trouvent-ils influencés ?

04.02 Carl Devlies (CD&V - N-VA) : J'ai également eu connaissance de ce problème.

Combien de contribuables sont concernés ? A quelle période se sont produites les erreurs ? A-t-on pu mettre fin aux enrôlements et aux envois fautifs ? Ces erreurs influent-elles sur les chiffres relatifs aux années budgétaires 2007 et 2008 ? Ont-elle des conséquences pour la préparation du budget 2008 ? Plus généralement, quelles sont, pour l'année budgétaire 2008, les prévisions actuelles en ce qui concerne l'impôt des personnes physiques de l'année d'imposition 2007 ?

04.03 Didier Reynders, ministre (*en néerlandais*) : Plus de 4 millions d'enrôlements ont déjà été envoyés. L'erreur portait sur 309 dossiers concernant essentiellement la région de Louvain. Il s'agit d'un incident unique sans impact sur le budget. Une telle erreur devrait certes être évitée, mais il s'agit d'un nombre très limité de dossiers par rapport à l'ensemble.

04.04 Luk Van Biesen (Open Vld) : Fort heureusement, le problème ne portait que sur 309 dossiers. Je trouve néanmoins que l'initiative de la correction de l'erreur doit être prise par l'administration et non par le contribuable. A cet égard, un minimum de coordination au sein de l'administration s'impose, pour que le contribuable ne voie pas, dans quelques mois, surgir subitement un huissier de justice.

04.05 Carl Devlies (CD&V - N-VA) : Le nombre de dossiers est, en effet, trop limité pour que le budget soit affecté, mais je me rallie aux propos de mon collègue Van Biesen lorsqu'il estime qu'il appartient à l'administration de corriger l'erreur.

04.06 Didier Reynders, ministre (*en néerlandais*) : Une procédure interne est en cours à l'administration pour corriger les erreurs sans que le contribuable ait à prendre la moindre initiative.

L'incident est clos.

05 Questions jointes de

- M. Luk Van Biesen au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "la mise en oeuvre de la loi relative à la fiscalité dans le domaine du sport qui prévoit l'égalité de traitement fiscal pour les sportifs professionnels étrangers et belges et le contrôle de l'affectation par les clubs sportifs du précompte professionnel récupéré à la formation des jeunes sportifs" (n° 1604)
- M. Michel Doomst au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "le nouveau statut fiscal des sportifs rémunérés" (n° 1620)
- M. Carl Devlies au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "la loi relative au statut fiscal des sportifs rémunérés" (n° 1679)

05.01 Luk Van Biesen (Open Vld) : Il est abondamment question dans la presse d'une loi, au demeurant excellente, qui vise à traiter sur un même pied tous les sportifs professionnels, qu'ils soient belges ou étrangers. Les clubs sportifs se voient offrir un ballon d'oxygène fiscal puisqu'ils peuvent récupérer 80 % du précompte professionnel, pour autant qu'une partie de cet argent soit consacrée à la formation des jeunes.

La presse et Sporta, une association qui défend les intérêts des sportifs, ont déclenché une cabale contre cette loi parce qu'elles jugent la mesure inadéquate. Selon le quotidien *De Standaard*, certains sportifs seraient subitement privés d'un troisième revenu alors que, selon nos calculs, les sportifs belges y trouveraient un avantage.

La loi avait été modifiée *in extremis* naguère, à l'intervention du ministre Vande Lanotte. Cette modification peut-elle être annulée, cette fois encore ? Le ministre est-il disposé à le faire ou faut-il pour cela une initiative parlementaire ?

Si 80 % sont reversés aux clubs sportifs, il faut bien entendu conclure des accords fermes avec les Régions. La formation des jeunes ne relève plus des compétences fédérales. Comment la mise en œuvre de la mesure sera-t-elle contrôlée et quelles sanctions sont d'application ?

05.02 Michel Doomst (CD&V - N-VA) : Le nouveau statut fiscal applicable aux sportifs depuis le 1^{er} janvier aligne la situation des étrangers sur celle des Belges. Les clubs affichent cependant une certaine satisfaction étant donné qu'ils peuvent en échange conserver 80 % du précompte professionnel à condition d'investir l'argent dans la formation des jeunes.

Combien de personnes sont concernées, par Région ? Quelle est l'influence du nouveau statut sur les recettes de l'État ? Comment s'assurera-t-on du fait que les clubs investissent réellement l'argent dans la formation des jeunes ? Quelle est la définition exacte de la notion de formation des jeunes ? A quelles sanctions les clubs s'exposent-ils s'ils ne respectent pas leurs obligations ?

05.03 Carl Devlies (CD&V - N-VA) : Cette loi est une bonne loi qui est l'aboutissement de deux années de travail en commission. La critique dont elle fait l'objet est injustifiée.

La question de savoir si les traitements des formateurs de jeunes sportifs pouvaient être liquidés avec le précompte professionnel retenu avait donné lieu à discussion, de même que le pourcentage du précompte professionnel pouvant être retenu. Le ministre a en fin de compte porté ce taux à 80 % par la voie d'un arrêté royal et j'aimerais connaître les motifs de sa décision. Il n'a en effet pas encore été procédé à une évaluation.

Le ministre s'est-il déjà concerté avec le secteur et, plus précisément, avec quels acteurs de ce secteur ? Quelles précisions a-t-il apportées ?

Quelles initiatives l'administration a-t-elle prises pour préparer les clubs à l'entrée en vigueur de la nouvelle législation ?

05.04 Didier Reynders, ministre (*en néerlandais*) : Les modalités du contrôle de la dispense de reversement de 80% du précompte professionnel en ce qui concerne la rémunération de certains sportifs figurent au numéro 6 de l'annexe 3ter de l'AR CIR 92. Les contrôles seront assurés par le service de taxation qui gère le dossier fiscal du club.

Mon administration a déjà expliqué le nouveau régime fiscal des sportifs rémunérés à l'Union belge de football et à la Ligue professionnelle de football.

En ce qui concerne la notion de traitement, il convient de prendre en compte la rémunération brute, y compris les cotisations sociales de l'employeur, la cotisation de l'employeur pour l'assurance groupe et le coût des avantages de toute nature. Il n'y a pas encore eu de concertation avec les Communautés mais nous pouvons organiser une telle concertation.

Le pourcentage de la dispense de reversement du précompte professionnel doit pouvoir varier dans le temps, entre 60 et 80 %.

Selon les documents parlementaires, le coût de la mesure avait initialement été estimé à 50 millions d'euros. La Cour des comptes ayant fait observer que la mesure pouvait générer des recettes fiscales supplémentaires, le gouvernement a porté à 80 % la dispense de reversement du précompte professionnel. La mesure ne visait en effet pas à procurer un avantage budgétaire à l'Etat. S'il devait apparaître dans la pratique que le pourcentage est trop important, il pourra être adapté comme convenu.

J'ignore combien de personnes sont concernées par le nouveau statut des sportifs rémunérés car il n'existe pas de statistiques à ce sujet. Ce n'est guère étonnant dans la mesure où la nouvelle loi n'est d'application que depuis le 1er janvier.

Le nouveau régime fiscal prévoit une dispense à concurrence de 80 % du reversement du précompte professionnel pour les rémunérations des sportifs qui n'ont pas atteint l'âge de 26 ans au 1er janvier de l'année qui suit celle au cours de laquelle la dispense est demandée.

La dispense s'applique également aux sportifs plus âgés si la moitié du montant représenté par la dispense est affectée à la formation de jeunes sportifs âgés d'au moins 12 ans et n'ayant pas encore atteint l'âge de 23 ans au 1er janvier de l'année qui suit celle au cours de laquelle la dispense est demandée. Les montants qui n'y sont pas affectés dans les délais prévus doivent être versés au Trésor, augmentés des intérêts moratoires.

Je suis disposé à soumettre la nouvelle loi à une évaluation approfondie à l'issue d'une durée raisonnable d'application. Il me plairait de ne plus avoir à répondre à des questions sur le sujet dans l'intervalle.

05.05 Luk Van Biesen (Open Vld) : Je crois qu'il était tout de même important de poser la question pour mettre un terme à tous les malentendus à propos du nouveau statut. Le syndicat du sport mène une campagne virulente. Des joueurs s'opposent à la loi sans véritablement connaître son contenu. Il est clair à présent que la Chambre continue à défendre cette loi et qu'elle veillera à son exécution.

Je suis tout disposé à communiquer aux personnes intéressées un certain nombre de simulations qui démontrent que les dispositions de la nouvelle loi vont dans l'intérêt des sportifs.

05.06 Michel Doomst (CD&V - N-VA) : Les joueurs sont actuellement dans l'incertitude et il convient donc d'émettre un signal positif.

05.07 Carl Devlies (CD&V - N-VA) : C'est une loi excellente et bien réfléchie qui est bénéfique pour les joueurs et pour les clubs. Le passage de 70 à 80 % s'est toutefois effectué très rapidement, sans que l'on sache très bien pourquoi.

05.08 Didier Reynders, ministre (*en néerlandais*) : Le montant avait initialement été estimé à 50 millions d'euros mais la Cour des comptes a annoncé que le coût serait beaucoup moins élevé, de sorte qu'il a été décidé de porter le taux à 80 %.

05.09 Carl Devlies (CD&V - N-VA) : Ce n'est pas sur cette base qu'a été menée la discussion en commission. Les 70 % constituaient un compromis.

05.10 Didier Reynders, ministre (*en néerlandais*) : Une réduction à 60 % était possible si le coût s'était avéré plus important et une majoration à 80 % si le coût s'était avéré moins important. La Cour des comptes ayant parlé d'un coût inférieur, nous pouvions passer à 80 %.

05.11 Carl Devlies (CD&V - N-VA) : Il s'agissait surtout d'une question d'égalité entre joueurs belges et étrangers et de la nécessité de stimuler la formation des jeunes.

05.12 Didier Reynders, ministre (*en néerlandais*) : Il s'agissait surtout de l'avantage que cela représente pour les clubs. Après l'évaluation de la Cour des comptes, je ne pouvais pas faire autrement que de prendre cette décision.

Le **président** : Les collègues ont bien fait de poser la question. On ne peut évidemment pas tolérer que certaines personnes qui vivaient probablement des abus de l'ancien système jettent des écrans de fumée sur le nouveau système conçu justement pour supprimer les abus en question.

05.13 Didier Reynders, ministre (*en français*) : J'ai entendu plusieurs managers, c'est-à-dire des personnes qui achètent et vendent essentiellement des joueurs étrangers à des clubs, dire que le système pouvait entraîner quelques conséquences négatives pour eux. C'était le but.

Je reste convaincu qu'il s'agit d'un bon texte qui peut probablement encore être amélioré. C'est la raison pour laquelle je vous propose des auditions à partir de l'année prochaine. En effet, il faut au moins laisser une saison se dérouler. On pourra ainsi vérifier si cela a un impact sur l'utilisation des fonds pour la formation des jeunes joueurs belges et pour l'utilisation de ces jeunes joueurs dans les clubs.

05.14 Carl Devlies (CD&V - N-VA) : Il s'agit d'une bonne mesure pour les clubs mais la question reste de savoir si nous n'avons pas été un peu trop loin.

Le **président** : Il est utile que la commission confirme aujourd'hui qu'elle soutient toujours cette loi.

05.15 Hendrik Bogaert (CD&V - N-VA) : Le statut des footballeurs est en tout état de cause plus enviable que celui des travailleurs frontaliers.

L'incident est clos.

06 Questions jointes de

- **M. Hans Bonte au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "la déductibilité fiscale des titres-services" (n° 1616)**

- **M. Guy D'haeseleer au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "la déductibilité fiscale des titres-services" (n° 1672)**

06.01 Hans Bonte (sp.a-spirit) : Nous devons considérer que le gouvernement est un et indivisible. Or, j'entends différents ministres dire des choses différentes et même des choses diamétralement opposées. C'est ainsi que le ministre de l'Emploi, M. Piette, plaide pour la suppression de la déductibilité fiscale des titres-services. Qu'en pense le ministre des Finances ? Existe-t-il un accord à ce sujet au sein du gouvernement ?

Le **président** : J'attire l'attention sur le fait que M. D'haeseleer est excusé.

06.02 Didier Reynders, ministre (*en néerlandais*) : Je n'ai pas l'intention de supprimer la déductibilité des titres-services et il n'y a pas d'accord à ce sujet au sein du gouvernement.

Par ailleurs, il est inexact que cette déduction fiscale ne bénéficie qu'aux revenus élevés car tous les revenus peuvent en profiter. Il s'agit par ailleurs aussi d'une mesure qui stimule à ne pas engager de travailleurs au noir. Si quelqu'un pouvait me prouver le contraire, j'envisagerais bien évidemment d'adapter la déduction.

Le ministre de l'Emploi doit étudier toutes les possibilités permettant d'assurer le maintien du système des titres-services. Le rapport de l'audit financier de juillet 2007 fait apparaître d'importantes dissimilitudes entre

les différents types d'entreprises de titres-services et montre que certaines formes d'aide temporaire à la recherche d'un emploi peuvent se révéler néfastes dans la mesure où cette aide disparaît après un certain nombre d'années. Je devrais également encore recevoir dans quelques mois le rapport d'IDEA Consult sur l'évaluation du système.

Il est donc crucial de créer de nouveaux emplois et d'assurer le maintien des emplois existants. Parallèlement, nous devons également pouvoir garantir aux travailleurs 'titres-services' une indexation de leur rémunération et nous devons même créer une marge pour la revalorisation de celle-ci. Une telle réforme doit reposer sur une concertation avec les partenaires sociaux.

J'espère que le ministre de l'Emploi formulera également des propositions créatrices d'emplois qui seront aussi intéressantes que le système des titres-services.

06.03 Hans Bonte (sp.a-spirit) : Cela n'arrive pas souvent mais je partage totalement l'avis du ministre. J'ai également tenté de convaincre le ministre de l'Emploi que la déductibilité fiscale ne profite pas uniquement aux revenus les plus élevés et que le succès des titres-services est également lié à la pression que vivent les ménages moyens. Un tiers des titres-services est d'ailleurs utilisé par des seniors, ce qui indique tout de même que le système peut également remédier à l'insuffisance des mesures d'aide aux familles. Je n'ai toutefois pas pu convaincre le ministre de l'Emploi.

Je constate une divergence de vue fondamentale à ce propos entre MM. Reynders et Piette, ce dernier se référant à l'évaluation d'Idea-Consult. La législation dispose par ailleurs que la mesure doit également être évaluée par les partenaires sociaux et par le Parlement, alors que M. Piette laisse entendre que la décision appartient au gouvernement. Je soutiens pleinement la position de M. Reynders.

L'incident est clos.

07 Interpellations et questions jointes de

- **M. Carl Devlies au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "les recettes fiscales de l'impôt des sociétés en 2007" (n° 1626)**
- **M. Dirk Van der Maelen au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "le coût de la déduction des intérêts notionnels" (n° 20)**
- **M. Hendrik Bogaert au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "l'impact budgétaire de la déduction des intérêts notionnels" (n° 1704)**
- **M. Stefaan Van Hecke au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "le coût et les avantages de la déductibilité des intérêts notionnels" (n° 23)**

Le **président**: L'interpellation n° 23 de M. Van Hecke est retirée.

07.01 Carl Devlies (CD&V - N-VA) : Le ministre ayant déjà répondu en séance plénière à des questions relatives aux intérêts notionnels, je n'ai pas de questions supplémentaires à lui poser aujourd'hui.

07.02 Dirk Van der Maelen (sp.a-spirit) : La loi sur la déductibilité des intérêts notionnels, qui est en vigueur depuis un an, pose manifestement des problèmes. Le ministre des Finances ne nous fournit pas les données chiffrées qui nous permettraient de procéder à une évaluation de cette loi. La Cour des comptes critique, elle aussi, le SPF Finances dans son rapport concernant la taxation des plus-values issues des fonds de placement car la Cour ne reçoit pas non plus les informations requises.

Devant la commission réunie le 11 octobre 2007, le ministre en fonctions alors, M. Jamar, a déclaré explicitement que les informations sur le coût de la mesure concernée ne pourraient être fournies qu'au début de janvier 2008 mais aujourd'hui, le ministre refuse de me les communiquer.

Dans la réponse qu'il a fournie en séance plénière, le ministre a déclaré que les recettes des impôts des sociétés auraient augmenté de 6 % par rapport à l'année précédente. Je pense donc que le SPF Finances dispose bien de ces informations mais qu'il refuse de les communiquer.

Quel est le coût de cette mesure ? À quel montant se chiffrent les recettes de l'impôt des sociétés et, d'autre

part, l'augmentation des bénéfices des sociétés ? Ces données me permettront de mieux cerner le lien entre la hausse des bénéfices et celle des recettes fiscales.

07.03 Hendrik Bogaert (CD&V - N-VA) : Je soutiens le plaidoyer du ministre en faveur du maintien de la déduction des intérêts notionnels. Cette mesure figure au rang de celles que nous avons déjà soutenues lorsque nous faisons partie de l'opposition. Nous sommes favorables à toute mesure susceptible d'abaisser les impôts.

La déduction des intérêts notionnels était destinée à remédier au manque de compétitivité de notre pays en matière d'impôt des sociétés. La mesure est judicieuse, tant pour l'économie que pour l'emploi.

Quel est l'impact de cette mesure ? Nous devons opérer une distinction entre l'impôt des sociétés et le taux. Est-il exact que le taux s'élève actuellement à 26 % ? Plusieurs sociétés affirment qu'elles n'atteignent pas ce pourcentage. Quelle en est la raison ?

Notre groupe apporte dès lors son appui à la mesure de déduction des intérêts notionnels. Il convient bien entendu de s'attaquer aux éventuels cas de fraude. En revanche, un retrait précipité de cette mesure ne serait pas souhaitable, ni pour la sécurité juridique, ni pour la crédibilité de notre pays.

Même Mme Onkelinx commence à se rendre compte de l'utilité de la mesure. Il serait absolument déplorable que celle-ci soit annulée.

07.04 Didier Reynders, ministre (*en français*) : La Cour des comptes a dit qu'on ne peut exclure que l'extension de la base imposable de cet impôt influe négativement sur le budget. Il s'agit d'un débat purement idéologique. Certains responsables politiques ont estimé qu'il fallait prendre une fiscalité sur les plus-values. Mais quand il y a des moins-values, cela entraîne évidemment des diminutions de recettes. Il est parfois possible d'imaginer de grandes mesures sur la taxation des plus-values qui font perdre de l'argent dans le budget. Je vous ai proposé que nous en reparlions après les vacances de carnaval.

Je vous avoue, et j'ai répondu dans le même sens à la Cour des comptes, je n'ai pas d'évaluation. Je ne peux pas évaluer l'impact de cette idéologie. Mais la Cour des comptes dit que cet impact pourrait être négatif sur le budget.

(*En néerlandais*) : La réponse aux douze questions statistiques de M. Van der Maelen sera fournie à ce dernier sous la forme d'une note que mes services rédigent actuellement. Une note comprenant toutes les données relatives à la déduction d'intérêts notionnels va être distribuée.

Selon les données les plus récentes de mon administration, les recettes fiscales pour 2007 ont crû en moyenne de 5,45 % par rapport à 2006, pour une croissance économique nominale de 4,65 %. On observe un accroissement de la pression fiscale au regard du PIB mais, point positif pour le contribuable individuel, les taux notamment des droits d'enregistrement ont baissé.

En ce qui concerne les entreprises, c'est-à-dire les contribuables qui peuvent bénéficier de la déduction d'intérêts notionnels, les paiements anticipés ont même augmenté de 6,47 %. Je ne comprends pas la question relative au coût.

Théoriquement, si les résultats actuels sont comparés avec l'application d'un impôt des sociétés de 40,17 % comme avant 1999, le montant s'élèvera peut-être à 3, 4 ou 5 milliards. On peut toutefois se demander si les entreprises seraient aussi nombreuses en Belgique à ce tarif-là. Toutes les organisations patronales belges approuvent la déduction des intérêts notionnels. Les investissements sont plus nombreux, des emplois sont créés et les recettes fiscales sont dès lors en augmentation.

Je suis prêt à durcir la lutte contre la fraude fiscale mais nous devons attendre la première application de la mesure avant de demander l'intervention du service de taxation. Nous devons attendre le dépôt des déclarations et les paiements anticipés pour organiser un contrôle. Je continue à préconiser une meilleure consolidation générale pour toutes les entreprises en matière fiscale, comme en ce qui concerne la TVA par exemple.

Présidence: M. Luk Van Biesen

Selon la précédente ministre du Budget, il était difficile d'obtenir une majoration des versements anticipés de 14 %. On a évoqué un coût de 2,3 milliards. En 2007, les versements anticipés se sont chiffrés à un peu plus de 11,5 milliards, ce qui correspond, ainsi qu'il a été dit, à une hausse de 6,47 %. Dans la logique de ce raisonnement, on aurait normalement dû dépasser les 13,8 milliards, ce qui se serait traduit pour 2007 par une augmentation de plus de 25 % des recettes de l'impôt des sociétés. C'est du jamais vu, en Belgique comme ailleurs.

07.05 Luk Van Biesen (Open Vld) : Ces 2,3 milliards étaient une ineptie.

07.06 Didier Reynders, ministre (*en néerlandais*) : Nullement. Ce montant correspond à l'abaissement de l'impôt des sociétés de 33,99 à un taux moyen de 26 à 27 %, avec un calcul théorique de 300 millions par pour cent. Il n'est pas certain qu'on investirait en Belgique si le taux était plus élevé. C'est en raison de la déductibilité d'intérêts notionnels que KPN a installé un holding en Belgique.

Je vais distribuer une note comprenant toutes les données relatives à la déduction d'intérêts notionnels. Soit on demande une hausse de l'impôt des sociétés – avec une autre majorité – soit on opte pour un abaissement du taux de l'impôt qui générera un accroissement des recettes fiscales.

07.07 Carl Devlies (CD&V - N-VA) : Nous sommes partisans de cette mesure. Le traitement de l'exercice d'imposition 2007 pour l'impôt des sociétés est encore en cours. Nous devons en attendre les résultats et tenir compte de l'ensemble des effets secondaires lors de la prochaine évaluation.

Déjà au moment du sommet de Louvain, nous avons souligné que les prévisions relatives au paiement anticipé de l'impôt des sociétés étaient irréalistes. L'augmentation prévue de 16,7 % n'a finalement atteint que 6,47 %, soit une différence de 900 millions d'euros.

07.08 Dirk Van der Maelen (sp.a-spirit) : Selon le rapport de la Cour des comptes sur la proposition de loi de M. de Donnea, il est difficile dans notre pays d'obtenir des informations qui pourraient être utiles à une évaluation ou à l'établissement d'une politique fiscale solidement étayée. Je suis étonné du contenu de la proposition en question étant donné que le ministre a déclaré à l'époque que la mesure coûterait cher au petit épargnant.

Étant donné les récents développements boursiers, il serait, dans l'intérêt de ce même petit épargnant, préférable depuis le 1^{er} janvier de ne pas modifier les règles. Je suis partisan de l'impôt sur la plus-value pour le meilleur et pour le pire : en période difficile, le petit épargnant peut déduire la moins-value et en période favorable, il renonce solidairement à une partie de son bénéfice sous la forme d'un impôt. Le MR veut manifestement annuler la loi et selon moi, cette mesure sera défavorable au petit épargnant. Je demande au ministre d'assumer la responsabilité de ses propres décisions.

07.09 Dirk Van der Maelen (sp.a-spirit) : J'ai effectivement adopté cette loi, moi aussi. Le 11 octobre, j'ai dit que mes questions et mes interpellations ont pour objectif, non pas d'abroger la loi comme le ministre l'a déjà laissé entendre à plusieurs reprises, mais seulement de lutter contre les abus.

Si le ministre évoque une augmentation des recettes de l'impôt des sociétés à hauteur de 6%, j'aimerais connaître le montant, pour l'exercice d'imposition 2007, des bénéfices des entreprises. S'ils sont en hausse, l'application des 33,99 % entraîne un accroissement des recettes. Mon idée est que le ministre pourrait bien avoir raison lorsqu'il évoque une hausse de 16% dans l'impôt des sociétés, mais que des abus ont finalement réduit ce pourcentage à 6% et entraîné, ainsi, une perte d'environ un milliard d'euros.

Dans *L'Écho de la Bourse*, le ministre – et non son collègue en charge de l'emploi – a estimé le coût de la mesure à 2,4 milliards d'euros.

Le ministre sait que les Pays-Bas ont décidé de ne pas instaurer cette mesure, par crainte des abus et parce que le coût par emploi serait très élevé.

J'attends avec impatience la note du ministre concernant l'évaluation de la mesure. Je vais déposer une

motion de recommandation pour inviter d'emblée le gouvernement à procéder à une évaluation de la déduction des intérêts notionnels.

Président : M. François-Xavier de Donnea

07.10 Hendrik Bogaert (CD&V - N-VA) : Nous avons apporté notre soutien à cette mesure et ma question était de nature analytique : elle concernait le fait que les recettes peuvent être supérieures au produit intérieur brut.

Il va de soi que d'autres facteurs, tels que l'ampleur des bénéfices d'entreprises, jouent également un rôle. Si les bénéfices des entreprises connaissent une hausse plus importante que le PIB, l'impôt des sociétés devrait en principe également augmenter de façon plus marquée que le PIB.

Nous devons reconnaître qu'une telle mesure a un coût mais elle favorise l'emploi et les investissements. Je suis curieux de connaître les résultats de l'étude visant à évaluer les coûts net et brut ainsi que l'effet retour de la mesure.

07.11 Meyrem Almaci (Ecolo-Groen!) : Nous prenons acte du fait qu'une note est en préparation. Nous sommes en effet très intéressés par les retombées positives de la mesure et par la lutte contre la fraude fiscale, un aspect à l'égard duquel nous serons également vigilants.

Je suis, moi aussi, demandeur d'informations statistiques. Celles-ci permettront d'effectuer une première évaluation.

Je souligne également le fait que selon la Banque nationale, un grand nombre de grandes et moyennes entreprises envisagent, suite à l'introduction de la déduction des intérêts notionnels, de réaménager la structure de leur capital. Il sera important de tenir compte de cette information dans la note, de façon à pouvoir étudier les effets de ce changement sur l'emploi et les investissements dans les PME.

Nous sommes donc très curieux de prendre connaissance de l'évaluation du ministre, qui nous permettra de procéder à une analyse coûts-bénéfices.

07.12 Alain Mathot (PS) : Le parti socialiste a soutenu le système des intérêts notionnels dans un souci de développement de l'économie et de l'emploi. À l'époque, le coût de cette mesure était estimé à environ 500 millions d'euros. Quel est le coût réel de ces intérêts ?

Nous avons déposé une proposition visant à renforcer le dispositif anti-abus et je ne doute pas de votre soutien en la matière. Nous sommes en effet inquiets de voir le nombre des montages proposés pour abuser du système.

Quand je vous entends, j'ai le sentiment que cette mesure a permis de sauver le pays au niveau économique et de développer une activité extraordinaire. D'autre part, j'entends M. Kubla déclarer au niveau régional wallon que les chiffres ne sont pas bons et que le nombre d'emplois n'augmente pas. Comment est-il possible que les choses se déroulent mal en Wallonie alors qu'elles se déroulent correctement au niveau fédéral ?

07.13 Luk Van Biesen (Open Vld) : La presse mais également le groupe socialiste et la petite gauche de notre pays ont établi un lien entre des augmentations de capital et de potentiels systèmes de fraude. Ceux qui établissent ce lien commettent une erreur.

Les mesures de la coalition violette visaient à drainer davantage de capitaux vers les entreprises. La déclaration libératoire unique a permis de rapatrier en Belgique des capitaux placés à l'étranger. La déduction des intérêts notionnels a permis d'accroître le capital des entreprises.

Des entreprises financièrement plus saines profitent également aux travailleurs.
Les mesures visaient à accroître les investissements dans les entreprises. Il s'agissait de bonnes mesures.

07.14 Dirk Van der Maelen (sp.a-spirit) : C'est vrai à la condition que ces mesures créent de l'emploi.

07.15 Luk Van Biesen (Open Vld) : C'est une évidence. Les mesures offrent bien davantage de garanties aux travailleurs concernant la pérennité de leur emploi au sein de l'entreprise.

Quel a été le coût réel de la déduction des intérêts notionnels ? Personne au sein de cette commission ne pourra jamais obtenir de réponse à cette question. Lorsque la déduction des intérêts notionnels a été instaurée, deux autres mesures ont été prises : la réserve d'investissement et la modification du statut des centres de coordination.

L'administration peut aujourd'hui faire la somme de tous les formulaires de déclaration liés à la déduction des intérêts notionnels. Ils comprennent le montant des fonds propres, qui est corrigé, multiplié par x fois 3,4 %, ce qui donne pour résultat la réduction totale de la base imposable. Il ne s'agit toutefois pas d'un chiffre exact. Le montant peut être déduit et il est impossible de déterminer ce qui a été retranché.

Le montant total calculé, abstraction faite de la déduction pour investissement et du résultat relatif aux centres de coordination, qui est donc exclusivement lié à la déduction des intérêts notionnels, s'élève à 1.140.000.000 euros. Il s'agit de la totalité de l'impôt, multiplié par 33 % de la base imposable.

Il est politiquement incorrect de continuer à prétendre aujourd'hui que ce chiffre s'élève à 2,3 milliards d'euros, sans tenir compte de ce qui a été retranché.

07.16 Dirk Van der Maelen (sp.a-spirit) : Le ministre ne me fournit pas le moindre chiffre. Si M. Van Biesen dispose de chiffres, cela signifie qu'il en existe au sein du département des Finances et que le ministre refuse de les fournir.

07.17 Didier Reynders, ministre (*en français*) : Si on diminue de manière théorique le taux d'imposition de 34 à 26% et qu'on considère qu'il y a 300 millions de recettes par unité de pourcentage, on arrive à 2,4 milliards. Si je compare avec les 40% d'avant 1999 et si j'arrive aux 100% d'un régime qui pourrait être celui d'une appropriation par les pouvoirs publics de l'ensemble de la richesse nationale, je dois encore ajouter 60% d'imposition. Il s'agit d'un calcul purement théorique. En effet, quand on diminue l'impôt, c'est en espérant dans certains cas une recette plus élevée.

Pour ce qui est des données, nous aurons les chiffres définitifs en matière fiscale au mois de mars.

Je viendrai avant avec des éléments certainement parcellaires si on le souhaite, mais il ne faut pas me demander de venir avec une analyse d'une année entière d'enrôlement et l'application de la mesure avant que cette année ne soit terminée.

J'ai lu un certain nombre de choses assez surréalistes, venant de citations de la Banque nationale, qui aurait évalué le coût des intérêts notionnels en 2004, 2005 et 2006 sur la base de la Centrale des bilans. On ne peut calculer le coût d'une mesure en 2004 et 2005 alors qu'elle n'existait pas! J'ai également vu citer une note du mois d'octobre, paraît-il, confidentielle au sein de la Centrale des bilans, qui définit le coût des intérêts notionnels avant que les déclarations ne soient faites par les entreprises. Je suis plein d'admiration pour ce genre de choses.

Je reviendrai, en ma qualité de ministre des Finances, avec une analyse se basant sur des chiffres constatés dans les entreprises.

Si vous avez connaissance de cas, faites m'en part.

Le président: La seule chose qui compte est de savoir si les recettes de l'impôt sur les sociétés ont augmenté ou diminué d'une année par rapport à l'autre. D'après ce que j'ai entendu, cet impôt a augmenté de 6,5%. Il faut réaliser des analyses de régressions multiples pour voir quel est le poids relatif des différents facteurs jouant un rôle en la matière. Sur le plan conceptuel, ces questions sont intéressantes. Mais il faut plusieurs années de référence. Dans l'immédiat, vous n'obtiendrez que des réponses théoriques. Je suis comme le ministre. J'attends toujours qu'on me montre un mécanisme concret de fraude.

07.18 Didier Reynders, ministre (*en français*) : Je n'ai pas encore été contacté alors que cela fait un mois que j'invite tout le monde à me faire part d'un cas.

07.19 Alain Mathot (PS) : Je dis avoir pris connaissance de mécanismes permettant de frauder. Mais je n'ai jamais dit connaître des cas de fraude. La proposition qui est faite n'est donc pas de demander de réprimer ceux qui ont fraudé mais simplement empêcher qu'on le fasse. C'est cela le principe de précaution.

07.20 Didier Reynders, ministre (*en français*) : Envoyez-moi les ces informations. Mais je crains que l'on ne confonde la recherche de la voie la moins imposée avec la fraude.

07.21 Alain Mathot (PS) : Je n'ai même pas parlé de fraude ; j'ai parlé d'abus et d'anti-abus.

07.22 Dirk Van der Maelen (sp.a-spirit) : Le ministre ne cesse de me prêter des propos que je n'ai jamais tenus. Je n'ai jamais plaidé en faveur de la suppression de la déduction des intérêts notionnels. De plus, je n'ai jamais parlé de fraude mais seulement d'abus.

Il avait été décidé qu'avec le secteur financier, l'on rédigerait de commun accord un code de conduite car si une législation est trop exhaustive, d'habiles fiscalistes peuvent mettre au point des techniques permettant d'optimiser cette législation. Je n'ai jamais cité non plus de chiffres concrets. Le fait est que divers conseillers fiscaux ont déjà pointé du doigt les risques que comporte la formulation législative actuelle et que l'administration partage cette préoccupation mais que le ministre lui-même persiste à nier ces risques.

Le refus du ministre de remettre au Parlement les données chiffrées disponibles prouve qu'il a quelque chose à cacher.

07.23 Meyrem Almaci (Ecolo-Groen!) : C'est un débat sans fin. J'ai donc décidé d'attendre sereinement ces chiffres et d'observer l'attitude du ministre face à ces mises en garde.

Le **président** : Il n'y a rien d'illégal à diminuer son endettement pour faire davantage appel aux capitaux propres et consolider ainsi la structure financière de l'entreprise. C'est même positif pour l'économie.

07.24 Dirk Van der Maelen (sp.a-spirit) : La question, c'est surtout de savoir si ce sont les pouvoirs publics qui doivent financer cela.

Le **président** : Les deux questions importantes sont de savoir si les recettes ont augmenté et si la mesure a une incidence positive sur l'emploi.

07.25 Dirk Van der Maelen (sp.a-spirit) : Faites au moins évaluer cette incidence. Cela permettra peut-être de trouver une meilleure manière de créer des emplois.

Le **président** : Il s'agit d'une mission pour le Bureau du Plan.

07.26 Dirk Van der Maelen (sp.a-spirit) : Aux Pays-Bas, cette matière a aussi été étudiée mais on n'a pas poursuivi plus avant.

Motions

En conclusion de cette discussion les motions suivantes ont été déposées.

Une motion de recommandation a été déposée par M. Dirk Van der Maelen et est libellée comme suit:

"La Chambre,

ayant entendu l'interpellation de M. Dirk Van der Maelen

et la réponse du vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles,

prie le gouvernement

de demander à la Banque Nationale, au Bureau du Plan et au Conseil supérieur des Finances de chiffrer le coût budgétaire de l'instauration de la déduction des intérêts notionnels et de son incidence sur l'économie

réelle, tant en matière d'investissements qu'en ce qui concerne la création de nouveaux emplois supplémentaires."

Une motion pure et simple a été déposée par Mme Josée Lejeune et par MM. Hendrik Bogaert, Jean-Jacques Flahaux et Luk Van Biesen.

Le vote sur les motions aura lieu ultérieurement. La discussion est close.

J'attends toujours un exemple concret de « misbruik ».

07.27 Dirk Van der Maelen (sp.a-spirit) : C'est le monde à l'envers.

07.28 Didier Reynders, ministre (*en néerlandais*) : Je n'ai jamais reçu de note à ce sujet.

07.29 Dirk Van der Maelen (sp.a-spirit) : Jamais ?

07.30 Didier Reynders, ministre : Jamais.

07.31 Dirk Van der Maelen (sp.a-spirit) : J'exige que cette déclaration figure dans le rapport.

L'incident est clos.

08 Question de M. Willem-Frederik Schiltz au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "le contrôle laxiste du budget des travaux publics" (n° 1595)

08.01 Willem-Frederik Schiltz (Open Vld) : La Régie des Bâtiments admet elle-même que les budgets des travaux publics sont rarement respectés. Ainsi, les coûts pour le palais de justice d'Anvers et la rénovation du Berlaymont ont largement dépassé le budget établi et ceux pour le palais de justice de Gand ont finalement atteint le double du budget prévu.

Comment se fait-il que la collaboration avec le secteur privé au niveau des projets SPP soit aussi désastreuse sur le plan financier ? Les investissements au sein des projets SPP sont-ils suffisamment évalués ? Quelles mesures le ministre va-t-il prendre pour augmenter l'efficacité des futurs projets SPP ?

08.02 Didier Reynders, ministre (*en néerlandais*) : Tous les projets de logements des services publics sont développés en collaboration avec le secteur privé. Dans les exemples cités, l'estimation initiale des coûts a en effet été largement dépassée. Dans ces cas, l'estimation avait été faite à un moment où on ne disposait pas encore d'un programme détaillé des besoins, qu'on ne connaissait pas l'endroit et qu'aucune étude n'avait été réalisée. Ces coûts sont aussi bien sûr aussi influencés par d'autres facteurs, notamment les frais salariaux, les prix des matériaux, une pollution inattendue du sol ou la complexité du projet. Il est peut-être possible de demander à la Cour des Comptes de faire une étude sur l'évolution des différents projets.

Lors de l'élaboration d'un projet PPS, il faut être attentif à la neutralité au regard de l'ESER mais aussi au coût, à la répartition des risques, au terme, aux services assurés et à l'optimisation des frais d'entretien. Peut-être a-t-on trop mis l'accent, par le passé, sur la neutralité par rapport à l'ESER.

A partir du 1^{er} février 2008, la Régie des bâtiments réformée sera gérée par un nouveau comité de direction, sous l'empire d'une nouvelle loi et de nouvelles procédures. Le contact entre la régie et les différents clients sera aussi plus direct. Les prisons, par exemple, feront l'objet d'un plan pluriannuel assorti d'un nouveau plan financier. Nous voulons tendre vers un calcul clair dès le début de tout projet, sur la base d'un programme détaillé des besoins, d'un site approprié et de décisions claires en matière de financement. En mars ou en avril, je pourrais éventuellement exposer devant votre commission le plan pluriannuel pour les prisons avec mon collègue de la Justice.

08.03 Willem-Frederik Schiltz (Open Vld) : Le ministre partage donc ma préoccupation au sujet du financement des bâtiments publics. Mais ma question était plus spécifique. Est-il exact que le problème du financement ne se situe pas du côté des partenaires privés mais des pouvoirs publics qui n'ont pas évalué

correctement le coût ?

08.04 **Didier Reynders**, ministre (*en néerlandais*) : C'est tout à fait exact. Lors du lancement de certains projets, l'on a omis de procéder préalablement à une évaluation approfondie des besoins, ce qui rend évidemment impossible tout calcul précis du coût.

L'incident est clos.

09 **Question de M. Jenne De Potter au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "la recherche de comptes dormants" (n° 1698)**

09.01 **Jenne De Potter** (CD&V - N-VA) : Une loi portant des dispositions diverses comprenant un chapitre sur les comptes dormants a été hâtivement adoptée à la veille des élections. Il s'agissait d'amener les banques à identifier des comptes sur lesquels aucune opération n'avait été effectuée depuis cinq ans. Lorsque le titulaire d'un compte est introuvable, les fonds de ce compte doivent être transférés à la Caisse des dépôts et consignations. Mon groupe avait estimé alors que la loi serait quasi inapplicable.

La loi est-elle déjà d'application? Des avoirs seront-ils transférés à la caisse des dépôts et consignations ? Est-il exact qu'en réalité, la loi ne permet pas de rechercher des comptes dormants ? Le ministre va-t-il l'adapter en conséquence? Combien dénombre-t-on de comptes dormants et quel est le montant global des avoirs qui y figurent ?

09.02 **Didier Reynders**, ministre (*en néerlandais*) : La loi est déjà mise en oeuvre. Les banques recherchent les comptes dormants et adressent un courrier aux titulaires de ceux-ci. Il n'a pas encore été procédé à des transferts de fonds à la caisse des dépôts et consignations.

L'application de la loi dans sa forme actuelle est malaisée parce que les banques ne peuvent pas encore recourir à toutes les méthodes d'identification. Febelfin définit actuellement les procédures de consultation du Registre national et de la Banque-carrefour de la sécurité sociale.

Le plus gros problème se situe sur le plan de l'informatisation de tous les flux de données. C'est ce qui a amené le gouvernement à simplifier l'application de la loi. A l'heure qu'il est, je ne dispose pas de chiffres relatifs au nombre de comptes dormants.

09.03 **Jenne De Potter** (CD&V - N-VA) : Il était déjà clair avant les élections que l'accès à la banque-carrefour poserait des problèmes. Je me réjouis que le ministre soit déterminé à y remédier. Il me paraît toujours curieux que l'argent dont on ne trouve pas les ayants droit doive être transmis à la Caisse des Dépôts où le taux d'intérêt est sensiblement inférieur.

09.04 **Didier Reynders**, ministre (*en néerlandais*) : Je partage votre appréciation et c'est bien pour cette raison que nous allons changer cet état de choses.

L'incident est clos.

10 **Question de Mme Linda Vissers au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "la révision du taux de TVA de 21% en vigueur pour l'industrie du fitness" (n° 1710)**

10.01 **Linda Vissers** (Vlaams Belang) : Il y aurait en Belgique 679 centres de fitness. La fédération professionnelle belge réclame depuis des années un abaissement du taux de TVA qui est actuellement de 21 %. Le taux de 6 % n'est applicable qu'aux centres de fitness qui ne proposent pas d'accompagnement. Or il est difficile de déterminer si un centre offre ou non un accompagnement.

Le taux de TVA pourrait-il être ramené à 6 % pour tous les centres de fitness ?

10.02 **Didier Reynders**, ministre (*en néerlandais*) : Aux termes de l'arrêté royal en vigueur, les établissements sportifs qui n'assurent pas un encadrement de leurs clients ne paient effectivement que 6 % de TVA alors que les autres sont assujettis à un taux de 21 %. Toutefois, il est impossible d'abaisser à 6 % le

taux applicable aux établissements qui assurent un tel encadrement car une directive européenne l'interdit. Je ferai parvenir à Mme Vissers copie de la législation et des directives en la matière.

10.03 Linda Vissers (Vlaams Belang) : Une étude de la VUB montre les effets positifs du fitness sur notre PIB. Celles et ceux qui font du sport régulièrement sont en effet moins souvent malades et ont des frais d'hôpital moins élevés. Le fitness pratiqué sans encadrement ayant cependant beaucoup moins d'effets, il est dommage que le taux de TVA appliqué aux établissements qui assurent un encadrement ne puisse être réduit.

L'incident est clos.

11 Question de M. Luk Van Biesen au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "la publication des montants de référence en ce qui concerne les frais immunisés propres à l'employeur" (n° 1732)

11.01 Luk Van Biesen (Open Vld) : Le 25 avril 2006, j'ai posé une question concernant les dépenses propres à l'employeur pouvant faire l'objet d'une exonération.

Les indemnités forfaitaires pour des voyages de service en Belgique ne sont pas imposables si elles correspondent au nombre réel de déplacements et ne dépassent pas le niveau des indemnités analogues octroyées au personnel de l'État. Ces montants sont fixés par l'arrêté royal du 20 juillet 2000 et doivent être indexés lors du dépassement de l'indice pivot.

La circulaire mentionnant les nouveaux montants de base des indemnités forfaitaires, annoncée par le ministre en réponse à une question que j'avais posée en 2006, a-t-elle déjà été publiée ?

11.02 Didier Reynders, ministre (*en néerlandais*) : La circulaire n'a pas encore été publiée. J'ai chargé mon administration d'en finaliser le projet dans les meilleurs délais et d'adapter les montants sur la base de l'indexation qui est intervenue récemment. La circulaire sera ensuite publiée sur Fisconet.

L'incident est clos.

12 Question de M. Alain Mathot au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "le système financier international" (n° 1750)

12.01 Alain Mathot (PS) : Tous les scénarios possibles et imaginables sont actuellement imaginés concernant le trader français et la perte de près de 5 milliards encourue par une banque française. Les montants engagés et la fraude sont exorbitants mais la spéculation et la technicité opaque des produits financiers sont le quotidien du monde de la finance. Au final, c'est le petit épargnant qui demande un prêt hypothécaire qui est victime de cette folie.

Le comité de Bâle s'est-il réuni récemment pour revoir éventuellement les règles du jeu et renforcer la sécurité du système financier ?

Jean-Claude Trichet a annoncé qu'il fallait renforcer les contrôles internes dans les banques. Des réunions européennes ont-elles annoncé une initiative en ce sens ? La CBFA a-t-elle réagi aux derniers événements qui ont secoué le système bancaire belge ?

12.02 Didier Reynders, ministre (*en français*) : La situation de la Société Générale en France n'affecte en aucune manière ni le système bancaire belge ni les filiales belges de la Société Générale. En conséquence, les déposants de cette filiale en Belgique ne courent aucun risque.

Sur le plan national, la CBFA a instauré un suivi strict des risques auprès des établissements à dimension systémique. Dans son contrôle des établissements financiers, la CBFA insiste sur la nécessité pour ces derniers de disposer d'une organisation et d'un contrôle interne appropriés. La CBFA continuera à intervenir avec fermeté si elle constate que le contrôle interne d'un établissement financier présente des lacunes graves ou que ce dernier encourt des risques financiers trop élevés par rapport à son assise financière. Par

ailleurs, la CBFA a, notamment ce week-end, veillé à ce qu'un groupe financier bancaire publie sans délai une information adéquate sur sa position financière et ses prévisions de résultats.

En général, la CBFA veille à ce que les groupes financiers cotés informent le marché de leur situation financière, tant par la publication d'informations que par des communiqués *ad hoc*.

Pour la solvabilité des banques, le renforcement de leurs fonds propres est un élément important. Je me réjouis qu'une mesure récente ait accentué le renforcement de ces fonds propres chez nous. Cette disposition protège les petits épargnants.

Je rappelle aussi que le FMI a procédé, il y a deux ans, à une analyse du système financier belge, et lui a attribué une note excellente. Cette analyse avait permis de vérifier le contrôle des banques, sociétés d'assurances, sociétés cotées, sicavs et fonds de pension dans notre pays.

Au plan international, divers forums et organes de concertation ont analysé les conséquences des turbulences sur les marchés financiers. Les autorités belges (CBFA, BNB) participent à ces initiatives de contrôle et de stabilisation du système financier. À travers nos représentants, nous avons participé aux évolutions du Comité de Bâle ; c'est une préoccupation permanente de l'Eurogroupe et de l'Ecofin, avec la Commission européenne et la Banque centrale européenne, que d'accroître la transparence du fonctionnement des marchés et d'éviter des répercussions de ce qui s'est passé aux États-Unis avec les « subprimes » et dans d'autres pays avec des fraudes.

Je me réjouis que la réaction ait été rapide en Belgique : dès qu'une information a circulé, la CBFA a demandé une communication claire du groupe concerné. Cette communication est intervenue le week-end dernier.

12.03 Alain Mathot (PS) : Serait-il possible d'organiser en commission des Finances une rencontre avec des représentants de la CBFA, de la Banque Nationale, ou l'un ou l'autre expert pour nous rassurer sur le fait que ce genre d'événement ne puisse pas se produire en Belgique ?

Le président : Le gouverneur de la Banque Nationale est venu, il y a peu. On pourrait inviter le président de la CBFA. Cela dit, le risque zéro n'existe pas et on ne peut placer un gendarme derrière chaque *trader* pour contrôler à tout moment les opérations.

12.04 Alain Mathot (PS) : L'idée était de rassurer, pas d'accuser.

L'idée est surtout de rassurer.

Le président : Quel que soit le soin avec lequel on effectue le contrôle interne des salles de trading, il est impossible de garantir un risque zéro dans ces matières.

12.05 Alain Mathot (PS) : C'est comme pour le banditisme, il y a les chiffres réels et le sentiment d'insécurité. Ce sont deux notions différentes. La seule solution est la communication.

12.06 Didier Reynders, ministre (en français) : Le risque zéro n'existe pas. Que ce soit dans une ville, une entreprise ou une banque, il est toujours possible d'avoir une fraude ou un dérapage.

Le président de la CBFA est à votre disposition. Par ailleurs, il ne serait pas absurde d'auditionner le gouverneur de la Banque nationale chaque année. Nous envisageons d'ailleurs également une audition régulière de la Commission bancaire et financière.

Le président : Le gouverneur et le président de la CBFA viennent chaque année. Cette fois-ci, ce sera en

mars.

L'incident est clos.

La réunion publique de commission est levée à 17 h 23.