

**COMMISSIE VOOR DE FINANCIËN
EN DE BEGROTING****COMMISSION DES FINANCES ET
DU BUDGET**

van

du

WOENSDAG 23 JANUARI 2008

MERCREDI 23 JANVIER 2008

Namiddag

Après-midi

De vergadering wordt geopend om 14.05 uur en voorgezeten door de heer Dirk Van der Maelen.

01 Vraag van mevrouw Katrien Partyka aan de minister van Economie, Zelfstandigen en Landbouw over "de stijging van de premies voor de hospitalisatieverzekeringen" (nr. 1075)

01.01 Katrien Partyka (CD&V - N-VA): Eind vorig jaar verhoogden een aantal verzekeringsmaatschappijen hun premie fors. Hun argument was dat België geen uitzondering had gevraagd voor de verzekeringen. Nochtans hadden specialisten tijdens de hoorzittingen naar aanleiding van het wetsvoorstel hierover, gezegd dat dit niet noodzakelijk hoefde te leiden tot een stijging van de premies.

De consumentenorganisatie Test-Aankoop heeft daarom op 20 december Ethias in gebreke gesteld. Ze wijst erop dat er geen verband kan worden gelegd tussen de stijging van de premies en het niet-verlenen van de uitzondering voor België. Bovendien bepaalt artikel 138bis, 4°, §3 van de wet op de landverzekeringsovereenkomst dat verzekeraars hun premies enkel mogen verhogen naar aanleiding van een wetsvoorstel als zij daarvoor vooraf toelating krijgen van de CBFA. Deze procedure lijkt niet gevolgd te zijn.

Kan de minister ons hier meer over vertellen?

01.02 Minister Didier Reynders (*Nederlands*): De Europese wetgeving staat het de overheid niet langer toe om zich te mengen in de premiezetting van de verzekeringsondernemingen. De overheid mag zelfs niet langer een betekening van de prijsverhoging opleggen. De administratie beschikt daarom niet langer over de nodige gegevens om de stijging van de hospitalisatiepremiën te kunnen verklaren.

Verzekeringsondernemingen kunnen hun premies vrij verhogen, maar moeten daarbij bepaalde wettelijke en contractuele vormvereisten naleven. Zo voorziet artikel 138bis van de wet van 25 juni 1992 inderdaad in een overleg over duurzame prijschommelingen tussen de CBFA en het Federaal Kenniscentrum voor de Gezondheidszorg. Tussen deze twee instellingen lopen momenteel contacten, maar ik beschikte niet over voldoende tijd om na te gaan hoe ver deze besprekingen gevorderd zijn. Ik zal de CBFA om meer details vragen en ze schriftelijk aan de commissie bezorgen.

Ik ben een grote voorstander van transparante tarieven, maar het is nu eenmaal niet langer mogelijk om de verzekeraars het gebruik van bepaalde criteria op te leggen bij het bepalen van de hoogte van hun premies. De Europese autoriteiten zouden dit al snel zien als een overheidstussenkomst in tarifaire aangelegenheden, en dat wordt niet geduld.

Voorzitter: de heer Carl Devlies.

01.03 Katrien Partyka (CD&V - N-VA): De verzekeraars zeiden in december uitdrukkelijk dat de wetswijzigingen tot hogere premies hebben geleid. De wet bepaalt echter dat de CBFA hierover moet overleggen met het Kenniscentrum. Het wordt hoog tijd dat deze zaak wordt opgevolgd.

Het incident is gesloten.

02 **Samengevoegde vragen van**

- de heer **Melchior Wathelet** aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de fiscale amnestie" (nr. 1090)
- de heer **Stefaan Van Hecke** aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de bestraffing van de fiscale fraude" (nr. 1132)

02.01 **Melchior Wathelet** (cdH): Volgens het Rekenhof zouden de inkomsten van de EBA overschat zijn, de zwaardere sancties tegen degenen die hun vermogen niet geregulariseerd hebben zouden er nooit gekomen zijn, en de rondzendbrieven die de gegevensoverdracht regelen zouden onvoldoende duidelijk zijn.

Welk bedrag hebben de EBA en de tweede regularisatieprocedure opgebracht? Klopt het dat het sanctiebeleid nooit gewijzigd werd? Klopt het dat de rondzendbrieven onduidelijk waren? Heeft u maatregelen getroffen om dat probleem op te lossen?

02.02 **Stefaan Van Hecke** (Ecolo-Groen!): Onlangs verscheen er een rapport van het Rekenhof over de eenmalige bevrijdende aangifte (EBA). Daaruit blijkt dat de beloftes om na afloop van deze maatregel de overtreders zwaar te bestraffen, niet werden nagekomen.

De belastingdiensten zouden geen instructies hebben gekregen over wat zij moeten doen met geld dat gerechtvaardigd wordt met een EBA-attest, noch over de boetes die moeten worden gehanteerd.

Het Rekenhof raamde de totale opbrengst van de EBA op ongeveer 500 miljoen euro, terwijl er een opbrengst werd verwacht van meer dan 1 miljard euro. Hoe verklaart de minister dit grote verschil?

Klopt het dat de verzwaarde boete nauwelijks werd opgelegd? Wanneer krijgen de belastingdiensten daarover de nodige informatie?

De fiscus zou bovendien moeilijk kunnen controleren of bepaalde inkomsten al dan niet overeenstemmen met de bedragen die via de EBA werden aangegeven. De fiscus mag de EBA zelf niet raadplegen. Welke instructies kan de minister aan de belastingdiensten geven om een correcte taxatie mogelijk te maken?

Ten slotte zouden de fiscaal ambtenaren de gegevens over de belastingplichtigen met een EBA voor kapitaal in het buitenland niet mogen inkijken. Hoe moeten zij deze inkomsten controleren?

02.03 Minister **Didier Reynders** (Frans): Met betrekking tot de EBA voorzag de initiële begroting voor 2004 in een opbrengst van 850 miljoen euro, waarvan 775 miljoen voor de federale Staat en 75 miljoen voor de Gewesten.

In de begroting voor 2005 voorzag de nieuwe raming van de inkomsten voor 2004 nog slechts in een bedrag van 350 miljoen euro, waarvan 275 voor de federale Staat en 75 voor de Gewesten. De totale opbrengst, die 498 miljoen euro bedroeg, lag dus hoger voor de begroting 2005. Op kasbasis werd in 2004 nagenoeg 116 miljoen euro geïnd en begin 2005 382 miljoen euro. Op basis van de ESER-normen (Europese boekhoudkundige correctie) wordt de volledige ontvangst aangerekend op het begrotingsjaar 2004. Van dat globale bedrag werd 75 miljoen euro toegekend aan de Gewesten. Het saldo werd in het Zilverfonds gestort.

De bij de programmawet van 27 december 2005 ingestelde mogelijkheid om een fiscale regularisatieaangifte te doen blijft in de loop van de volgende jaren bestaan, met dien verstande dat elke belastingplichtige of btw-plichtige slechts recht heeft op een enkele regularisatie.

De opbrengst van de fiscale regularisatieprocedure sinds 1 januari 2006 bedroeg op 31 december 2007 77.982.625,68 euro.

De toepassing van de zwaardere sanctie van 100 procent is aan verscheidene voorwaarden onderworpen en kan slechts in een beperkt aantal gevallen worden toegepast. Dankzij de permanente fiscale regularisatieprocedure kan de sanctie sinds 1 januari 2006 worden vermeden.

(Nederlands) Op 2 oktober 2007 schreef ik aan de eerste voorzitter van het Rekenhof dat ik kennis heb genomen van de verbintenissen die de fiscale administratie heeft aangegaan. Men is momenteel bezig met het opstellen van richtlijnen voor de buitendiensten, met de latere behandeling van de EBA-dossiers, met de organisatie van de controles en met de sancties en de samenwerking tussen de diensten.

De bedoeling van de EBA was net om de niet aangegeven inkomsten te regulariseren en daarom werden er ook strikte voorwaarden opgelegd voor de controle van deze inkomsten door de taxatiediensten.

Volgens de wet van 31 december 2003 moeten de gegevens van het geautomatiseerde bestand van de Thesaurie ter beschikking worden gesteld van de taxatiediensten. Volgens de wet op de EBA kan de aangifte niet worden aangewend om fiscaal onderzoek op uit te voeren.

De fiscale controles worden gewoon voortgezet. Er zijn ook gerechtelijke controles aan de gang die verband houden met EBA's.

02.04 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!): Ik ben niet helemaal tevreden. Volgens het rapport van het Rekenhof konden de belastingdiensten het bestand van de Thesaurie niet inkijken, terwijl de minister nu zegt dat dit wel mag, maar dat ze er geen rekening mogen houden met deze gegevens. Het Rekenhof stelt vast dat de fiscaal ambtenaren problemen ondervinden om aan informatie te komen en om een controle uit te voeren, maar de minister spreekt dat allemaal tegen.

02.05 Minister Didier Reynders (Nederlands): Ik zeg niet dat er geen problemen zijn, wel dat de EBA een regularisatieprocedure is, met een fiscaal probleem als oorsprong. De fiscus mag geen onderzoek starten op basis van een EBA. De maatregel was immers bedoeld voor mensen die hun verbintenissen op fiscaal vlak in het verleden niet altijd gerespecteerd hebben en nu moet de overheid haar verbintenissen nakomen.

02.06 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!): Een controleur weet vaak niet hoe groot het bedrag is dat werd geregulariseerd. Die gegevens zijn echter noodzakelijk om een aantal zaken te onderzoeken. De fiscus heeft een beter zicht nodig op de gegevens.

Het incident is gesloten.

03 Vraag van de heer Jean-Luc Crucke aan de minister van Economie, Zelfstandigen en Landbouw over "de taks op de premies van exportkredietverzekeringen en de gevolgen voor het exportvolume van de Belgische ondernemingen" (nr. 1146)

03.01 Jean-Luc Crucke (MR): Volgens professor Coppers van CriON is de taks op de exportkredietverzekeringen strijdig met de Europese waarden omdat het heffingspercentage wordt berekend op het omzetcijfer. Samen met Open-Vld hebben we hierover een voorstel ingediend.

Hoeveel bedraagt die taks momenteel? Zal u ze aanpassen of afschaffen?

03.02 Minister Didier Reynders (Frans): Die taks wordt berekend op het totaalbedrag van de verzekeringspremies en dus niet uitsluitend op grond van het omzetcijfer bij de uitvoer. Het heeft er dus alle schijn van dat die taks niet strijdig is met het Europees recht.

Ik kan trachten cijfers te bekomen in verband met de impact van die taks. Om de concurrentiepositie van onze exportbedrijven te vrijwaren, moeten we aandacht hebben voor de weerslag van sommige heffingen teneinde een vergelijking met de toestand in andere landen te kunnen maken.

Ik stel voor dat er in deze commissie over die kwestie gedebatteerd wordt, op grond van alle ingediende voorstellen. Vervolgens is het aan het Parlement om zijn houding te bepalen. De diensten van het departement Economie kunnen ons bij die gelegenheid de vergelijkende cijfers met onze buurlanden bezorgen.

Ik geloof niet dat de budgettaire weerslag een doorslaggevende rol speelt, maar ik zal het laten navragen.

03.03 Jean-Luc Crucke (MR): De minister zal een aantal Europese landen hebben gerustgesteld door te stellen dat die taks strookt met de Europese wetgeving.
Ik vraag de voorzitter dit debat te agenderen.

Het incident is gesloten.

04 Vraag van de heer Melchior Wathelet aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de verkoop door de Regie der Gebouwen van de dienstwoningen van het vroegere rijkswachtkorps" (nr. 1318)

Voorzitter: de heer Dirk Van der Maelen

04.01 Melchior Wathelet (cdH): Zullen de dienstwoningen van het vroegere rijkswachtkorps worden verkocht? Zullen de huidige huurders voorafgaandelijk op de hoogte worden gebracht? Zullen ze op die woningen een bod kunnen doen?

Ik verneem dat het niet de bedoeling zou zijn dat die gebouwen opnieuw aan de Staat in huur worden gegeven.

04.02 Minister Didier Reynders (Frans): In 2006 en 2007 werden al niet-bewoonde dienstwoningen verkocht voor respectievelijk 14.717.207 euro en 4.394.379 euro.

Op 14 januari 2008 waren 731 van de 1.426 woningen nog bewoond. Ze zullen allemaal worden verkocht naarmate de huidige bewoners vertrekken, of ze nu met pensioen gaan of bereid worden gevonden een andere woning te betrekken.

Overeenkomstig de wetgeving op de Rijkscomptabiliteit wordt de verkoop uitgevoerd door het bevoegde Comité tot Aankoop van Onroerende Goederen, via een openbare verkoopprocedure, in het belang van de Thesaurie, met toewijzing aan de meest biedende. De Regie der Gebouwen brengt de bewoners op de hoogte, die steeds een bod kunnen doen.

Met mijn collega van Binnenlandse Zaken wordt nagedacht over de mogelijkheid om die woningen te gebruiken voor de opvang van vluchtelingen of asielzoekers met kinderen, zodat ze niet langer in gesloten centra zouden hoeven te verblijven.

Het incident is gesloten.

05 Vraag van de heer Carl Devlies aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de omvang van de staatsschuld" (nr. 1321)

05.01 Carl Devlies (CD&V - N-VA): Volgens cijfers van de Federale Dienst van de Staatsschuld bedroeg de staatsschuld eind 2007 285 miljard euro. Dit komt neer op een stijging met 15 miljard euro ten opzichte van 2006. Klopt dit cijfer? Welk deel van de staatsschuld wordt door het Zilverfonds gefinancierd? Hoeveel bedragen het bruto en het netto te financieren saldo voor 2007?

05.02 Minister Didier Reynders (Nederlands): Sinds enkele jaren is er sprake van een forse daling van de verhouding van onze schuldratio ten opzichte van het bbp. Momenteel bedraagt die schuldratio iets meer dan 84 procent, terwijl hij in 1993 nog 138 procent bedroeg.

De totale federale staatsschuld bedroeg op 31 december 2007 afgerond 285,8 miljard euro. De portefeuille van staatseffecten van het Zilverfonds bedroeg op dezelfde dag 15,5 miljard euro. Voor 2007 bedroegen het netto en het bruto te financieren saldo respectievelijk 3,8 en 26,8 miljard euro. Dat laatste is een voorlopig cijfer

05.03 Carl Devlies (CD&V - N-VA): Dit antwoord bevestigt de cijfers van de Federale Dienst voor de Staatsschuld. De stijging ten aanzien van 2006 is bijgevolg vrij pittig. Heeft de minister een verklaring voor die sterke toename van de nominale schuld?

05.04 Minister **Didier Reynders** (*Nederlands*): De daling ten opzicht van het bbp is ontegensprekelijk sterk gedaald. Het is belangrijk een schuld cijfer niet uitsluitend nominaal te bekijken. Een schuld heeft vandaag niet dezelfde waarde als pakweg twintig jaar geleden. Ik verkies vandaag een schuld van 25.000 euro boven een van 1 miljoen Belgische frank twintig jaar geleden.

Met een tekort op de begroting lijkt het mij trouwens normaal dat er een verhoging is van de schuld.

05.05 **Carl Devlies** (CD&V - N-VA): De staatsschuld is tijdens de voorbije regeringsperiode met 20 miljard euro gestegen. Dat is een gevolg van de structurele tekorten, waardoor men het Zilverfonds niet heeft kunnen aanvullen. Dat zou niet het geval zijn geweest als men begrotingsoverschotten had kunnen boeken, zoals in de oorspronkelijke planning van paars stond.

Het incident is gesloten.

06 **Vraag van de heer Jean-Luc Crucke aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de afschaffing van de muntstukken van 1 en 2 eurocent" (nr. 1393)**

06.01 **Jean-Luc Crucke** (MR): In overleg met Unizo en de Middenstand heeft de stad Waregem een proefproject opgestart waarbij muntstukken van een en twee eurocent niet langer worden gebruikt bij contante betalingen. De maatregel geldt niet voor afzonderlijke producten maar voor de totale som van de aankopen. Aangezien die kleine muntjes voor vertraging zorgen aan de kassa nemen de handelaars en de klanten vrijwillig deel aan het project.

Het aanmaken van die muntstukken heeft een zekere kostprijs die wellicht hoger is dan de waarde van het geld.

Is dat project wettelijk? Geeft de verschillende behandeling van klanten die contant betalen en klanten die een bankkaart gebruiken geen aanleiding tot strafbare discriminatie? Wat zegt Europa daarvan?

06.02 Minister **Didier Reynders** (*Frans*): In tegenstelling tot de Europese Centrale Bank ben ik gewonnen voor de invoering van een eeneurobiljet. Ik ben ook voorstander van een afschaffing op termijn van de muntstukken van 1 en 2 eurocent.

Het is logisch dat het proefproject in Waregem plaatsvindt, waar de inwoners wellicht het minst belang hechten aan die muntjes.

Waregem en Unizo starten begin maart een proefproject om de wachttijd aan de kassa te verminderen. Een van de vertragende factoren is de terugbetaling tot op de eurocent van contant betaalde aankopen. De bedoeling is niet het gebruik van de muntjes van 1 en 2 cent af te schaffen, wel het tot het strikte minimum te beperken. Op de internetsite van Unizo vindt u meer informatie over de achterliggende redenen: de nominale waarde van die muntjes is erg laag, de wachttijden aan de kassa worden er langer door, er is een risico op vergissingen, een vergelijkbaar experiment in Nederland verliep succesvol.

De consumenten wordt gevraagd hun rekeningen zorgvuldig bij te houden, zodat kan worden aangetoond dat het verschil tussen het totale bedrag van de afgeronde rekeningen en het bedrag dat ze zonder afronding hadden moeten betalen na compensatie verwaarloosbaar is.

Het project is gebaseerd op overeenkomsten die onder de bewoners van de gemeente werden verspreid via informatiebrochures en affiches aan de ingang van de aan de actie deelnemende warenhuizen. De klant behoudt de mogelijkheid om desgewenst tot op de eurocent juist te betalen.

De voordelen voor de handelaar springen meer in het oog dan die voor de klant: tijd- en geldwinst omdat hij die muntjes niet langer moet aanschaffen, stockeren en tellen. Uit een onderzoek dat in 2006 in België en een aantal andere landen werd uitgevoerd (Eurobarometer, waarbij 1.000 personen werden bevraagd) blijkt dat de Europese burger vindt dat er te veel verschillende soorten euromunten zijn.

De meeste mensen halen die muntjes uit hun zakken en bewaren ze thuis. Dat leidt tot extra kosten voor de

Staat, want de muntjes die uit de omloop zijn, moeten worden vervangen.

De afronding voor de contante betalingen zal gebeuren op het tweede en niet op het derde cijfer na de komma, volgens de gangbare regel. De totale bedragen die eindigen op 1 en 2 cent zullen naar beneden worden afgerond op 0 cent, 6 en 7 zullen naar beneden worden afgerond op 5 cent, de bedragen die eindigen op 3 en 4 cent zullen naar boven worden afgerond op 5 cent en de bedragen die eindigen op 8 en 9 cent zullen op 10 cent worden afgerond. Het gaat hier wel degelijk om de volledige rekening.

Voor muntstukken van een eurocent is de kostprijs van de aanmuntning hoger dan de nominale waarde; voor muntstukken van twee eurocent is dat (nog) niet het geval. De muntstukken van een en twee eurocent afschaffen, is een dure en moeilijke onderneming. Alleen de Europese instanties zijn bevoegd om dergelijke beslissing te nemen.

Het project in Waregem is blijkbaar gebaseerd op een vrij akkoord tussen beide partijen. De vraag of dit project wettelijk is, wordt nog onderzocht.

Na afloop van dit project zal er een balans worden opgemaakt door een evaluatiecommissie bestaande uit vertegenwoordigers van de stad Waregem, Unizo, de FOD Financiën en de FOD Economie, de Nationale Bank van België, Febelfin en Test-Aankoop.

Is het niet mogelijk het totaal van een rekening af te ronden? Nemen de elektronische betalingen niet voldoende toe om de aanmaak van zulke muntstukken stop te zetten? Alle projecten ter zake zijn welkom.

06.03 Jean-Luc Crucke (MR): Indien mijn gemeenteraad en de middenstand ermee instemmen, heb ik er geen bezwaar tegen dat Frasnes-lez-Anvaing ook aan dit project meedoet.

Het incident is gesloten.

07 Vraag van de heer Melchior Wathelet aan de minister van Economie, Zelfstandigen en Landbouw over "verzekeringen in het kader van een 'BOB'-dienst" (nr. 1419)

07.01 Melchior Wathelet (cdH): Een inwoner van Trois-Ponts die de wagen bestuurde van vrienden die teveel hadden gedronken en die vervolgens bij een verkeersongeval was betrokken, kreeg van die vrienden te horen dat zij van haar schadevergoeding eisten. De verzekeringsmaatschappij van die mevrouw weigerde echter dat schadegeval te dekken.

Moet de familiale polis in dat soort risico voorzien ? Kunnen verzekeringsmaatschappijen daartoe worden verplicht ? Welke verantwoordelijkheid draagt ieder van ons indien een "Bob" of een "Bobette" bij een ongeval wordt betrokken als hij of zij de wagen van iemand anders bestuurt ? Moeten organisaties zoals de *Responsible Young Drivers* een aanvullende verzekering voor iedere bestuurder of een globale verzekering aangaan ?

07.02 Minister Didier Reynders (Frans): Het is niet de bedoeling dat de familiale verzekering de risico's gaat dekken die deel uitmaken van de verplichte verzekering. Bovendien dekt ze de aansprakelijkheid buiten overeenkomst, die in deze niet in het geding is.

Indien het voertuig verzekerd is en aan de contractuele voorwaarden voldaan is, vergoedt de verzekering BA-voertuigen de slachtoffers. De materiële schade aan het verzekerde voertuig is ten laste van de verantwoordelijke bestuurder tenzij de eigenaar een omniumverzekering heeft. In dat geval kan de verzekeraar zijn vergoeding overeenkomstig het contractuele of het wettelijke kader beperken. De eigenaar kan het resterende bedrag op de verantwoordelijke bestuurder verhalen.

Indien het voertuig niet verzekerd is, wordt de schade door het Gemeenschappelijk Motorwaarborgfonds vergoed, dat een recht van verhaal kan uitoefenen op de verantwoordelijke.

Voor organisaties als de *Responsible Young Drivers* is het steeds raadzaam met een eigen voertuig te rijden of een specifieke verzekering te onderschrijven. Een betere informatie ware wellicht nuttig.

07.03 Melchior Wathelet (cdH): Ik ben het met de minister eens dat dit een geval van contractuele en niet van familiale aansprakelijkheid betreft. Wanneer het voertuig verzekerd is, zou niet mogen worden toegestaan dat de schade zo gemakkelijk wordt verhaald op wie het ongeval veroorzaakt heeft; indien de eigenaar had gereden, zou hij de schade immers niet zelf hoeven te betalen.

Daarvoor moet een oplossing worden gezocht. Het is beter dat degene die het minst heeft gedronken, wordt gevraagd achter het stuur te gaan zitten. Daar hebben we allemaal belang bij, toch in 99 procent van de gevallen.

Het incident is gesloten.

08 Samengevoegde vragen van

- de heer **Servais Verherstraeten** aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "het nieuwe gerechtshof in Gent" (nr. 1426)
- de heer **Stefaan Van Hecke** aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "het nieuwe rechtsgebouw te Gent en het verslag van het Rekenhof" (nr. 1549)
- de heer **Francis Van den Eynde** aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "het feit dat de kosten voor het rechtsgebouw in Gent opgelopen zijn tot het dubbele van het eerste bestek" (nr. 1580)

08.01 Servais Verherstraeten (CD&V - N-VA): Samen met de Inspectie van Financiën en het Rekenhof blijf ik zeer kritisch staan tegenover de verkoopoperaties van de zakelijke rechten van de rechtsgebouwen van Antwerpen en Gent. Via een alternatieve financiering heeft de minister geprobeerd om deze dossiers uit de begroting te krijgen, de financiële lease moest worden omgezet naar een operationele lease en de minister heeft een driepartijenovereenkomst moeten sluiten.

Vooraf de uit de pan rijzende kosten vallen op. Zo werd de kostprijs van het justitiepaleis van Gent oorspronkelijk geraamd op 75 miljoen euro, terwijl momenteel zelfs 140 miljoen euro niet meer volstaat. Het Rekenhof heeft trouwens opgemerkt dat de maximale investeringskosten voor het Gentse justitiepaleis niet hoger mogen zijn dan 140,1 miljoen euro. Op basis van dat bedrag werd immers de annuïteit berekend en eventuele meerkosten moeten door het Rekenhof bijgepast worden.

Is er een definitieve raming van de kostprijs van het project? Wat is het aandeel van erelonen, notariskosten, studiekosten en bouwkosten? Voor welk bedrag werden er extra werken uitgevoerd? Gebeurde er ondertussen een storting van de Regie aan de derde investeerder? Over welk bedrag gaat het?

Waarom werd de huurprijs gekoppeld aan de gezondheidsindex? Wat is de geraamde huur voor 2008 op basis van de gezondheidsindex? Hoe verhoudt die zich tot de initieel vooropgestelde huur van 8,17 miljoen euro? Wat is de geraamde jaarlijkse huur tijdens de rest van de overeenkomst?

08.02 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!): Volgens de oorspronkelijke overeenkomst met een promotor zou de Regie der Gebouwen eerst gedurende 23 jaar huren en dan eigenaar worden van het gebouw. Een latere overeenkomst met de derde investeerder heeft volgens het Rekenhof geleid tot 18,69 miljoen euro meerkosten, enkel door de overstap van een financiële naar een operationele leasing. Dit om een eenmalige aanrekening bij de voorlopige oplevering te vermijden. Bovendien leidt volgens een raming van het Rekenhof elke stijging van de gezondheidsindex met 0,1 procent tot 2,5 miljoen euro meerkosten. Op basis van de geactualiseerde cijfers komt het Rekenhof tot een totale kostprijs van 188 miljoen euro.

Welke conclusies trekt de minister uit dit alles? Vindt hij dergelijke constructies nog vatbaar voor herhaling? En hoe zal de minister zulke enorme meerkosten in de toekomst vermijden, gezien de forse investeringen die de interim-regering nog verwacht, waarbij ook PPS-constructies worden overwogen?

08.03 Francis Van den Eynde (Vlaams Belang): De kostprijs van het nieuwe justitiepaleis in Gent bedraagt met 159 miljoen euro bijna het dubbele van de raming, wat echt niet weinig is.

Erger nog is dat men de belastingbetaler uiteindelijk opzadelt met 18 miljoen euro meerkosten, enkel omdat men de indruk wou wekken van een begroting in evenwicht. Dat is peperdure cosmetica. Vindt de minister

van Financiën dit verantwoord? Heeft hij maatregelen klaar om dit soort onbetaalbare operaties voortaan te vermijden? In deze visie kan een liberale minister mij toch alleen maar volgen?

08.04 Minister **Didier Reynders** (Nederlands): Men kan nog geen definitieve kostprijs van het project vooropstellen aangezien er nog betwistingen zijn. Alles wijst erop dat het definitieve investeringsbedrag onder de 140,1 miljoen euro zal blijven. Ik heb de details hiervan bij voor de commissie. Het totale bedrag aan bijkomende werken die de aannemers van de percelen vroegen, bedraagt 11,9 miljoen euro. De Regie is van oordeel dat men vandaag 8,6 miljoen euro ervan mag betalen. Er is nog discussie over het restbedrag.

De Ministerraad heeft de 12,2 miljoen euro 'betaling door derden' goedgekeurd ter betaling van de kosten voor termijnverleningen en te recupereren kosten voor werken ten laste van derden. De Regie heeft al 11,3 miljoen euro aan de promotor overgemaakt. Er is dus geen andere betaling op basis van een bijzondere voorwaarde.

In de initiële overeenkomst was sprake van een huurkoop op 27 jaar. De huidige overeenkomst is een zuiver huurcontract. Tenzij contractueel anders bepaald is er een koppeling aan de gezondheidsindex. Men werkt met de basisgezondheidsindex van november 2006, namelijk 104,58. Het indexcijfer van december 2007 bedraagt 107,44. De eerstvolgende betaaldatum van de huur is 1 april 2008. Als de gezondheidsindex ook de komende maanden stijgt met 0,22 punten, bedraagt de gezondheidsindex 108,10 punten. Het huurbedrag voor 2008 zou dan 8.441.544 euro worden. Als men uitgaat van een gezondheidsindex van 2,6 in plaats van 2 procent, dan zou de uiteindelijke kostprijs aanzienlijk stijgen, tot 410 miljoen zelfs.

De regering was zich bewust van de kostprijs van deze operatie, maar oordeelde dat het bereiken van een budgettair evenwicht, met een gunstig effect op de staatsschuld, en bovendien het doorschuiven van het eigenaarsrisico naar de koper, deze kostprijs waard was.

We kunnen, geval per geval, nog beslissingen nemen met gelijkaardige mechanismen, maar het is te vroeg om daarover iets te zeggen. De huidige regering heeft in elk geval aanvaard dat er voor de uitbreiding van de gevangenis capaciteit een alternatieve financiering zou kunnen komen. De denksporen daarvoor liggen evenwel nog niet vast.

08.05 **Servais Verherstraeten** (CD&V - N-VA): De vorige minister van Begroting kreeg eind 2006 bloemen van de minister omdat de begroting in evenwicht was. Onder meer door deze operatie was dit mogelijk. De komende jaren zullen we daarvoor moeten boeten. Ik heb de vorige regering herhaaldelijk verzocht om de operatie in Gent niet uit te voeren. Het Rekenhof geeft ons jammer genoeg gelijk en spreekt van aanzienlijke meerkosten. Ik ben niet tegen alternatieve financiering, maar als men daarnaar wil grijpen in de toekomst, zal dat toch tegen betere voorwaarden moeten gebeuren dan in Antwerpen en Gent.

08.06 **Stefaan Van Hecke** (Ecolo-Groen!): Tussen de regels hoor ik dat deze operatie voor herhaling vatbaar is, voor de bouw van gevangenissen bijvoorbeeld. Nochtans heeft de minister ons enkele verrassend hoge cijfers gegeven. Als de gezondheidsindex langere tijd op 2,6 procent blijft, zou de uiteindelijke kostprijs oplopen tot 410 miljoen euro. En dit voor een oorspronkelijke investering van 140 miljoen euro. Zo bewaart men de toekomstige begrotingen.

De enige verliezer van heel de operatie is de belastingbetaler. De privé-investeerders zijn de winnaars. Als er nog grote bouwwerken komen, moet men eerst grondig debatteren over de constructies.

08.07 **Francis Van den Eynde** (Vlaams Belang): De minister heeft de cijfers van het Rekenhof niet echt betwist. Hij schrikt ook nu niet van de uiteindelijke kostprijs. Men wilde blijkbaar absoluut een begroting in evenwicht, koste wat het kost, letterlijk dan. De meerkosten van een begroting met een tekort zijn nochtans veel draaglijker dan de exuberant hoge kostprijs van deze operatie. Dit is geen manier om met het geld van de belastingbetaler om te gaan.

Het incident is gesloten.

09 **Vraag van de heer Servais Verherstraeten aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "het nieuwe gerechtsgebouw in Antwerpen" (nr. 1427)**

09.01 Servais Verherstraeten (CD&V - N-VA): Is er al een definitieve raming van de totale kostprijs van het Antwerpse gerechtsgebouw? Wat is in die kostprijs het aandeel van respectievelijk de erelonen, de notariële kosten, de studiekosten en de bouwkosten? Wat is de kostprijs van de uitgevoerde bijkomende werken? Staat in de verkoopakte van de zakelijke rechten van de grond dezelfde bijzondere voorwaarde als in de akte van het gerechtsgebouw? Over welk plafondbedrag van de investeringskosten gaat het dan? Mocht dit bedrag ondertussen overschreden zijn, werden de bijkomende kosten dan ondertussen al betaald, zoals dat gebeurde voor het gerechtgebouw in Gent.

09.02 Minister Didier Reynders (Nederlands): De definitieve afrekening van het project is gebeurd door middel van de dadingovereenkomst van 26 oktober 2007 tussen de bouwpromotor, de nv Justinvest Antwerpen en de Regie der Gebouwen. Ik overhandig de heer Verherstraeten een overzicht van de investeringskosten, die 258 miljoen euro bedragen. De kostprijs van het terrein bedraagt 0,02 euro. Het totaalbedrag van de bijkomende werken komt neer op 34 miljoen euro.

Er is verkeerdelijk sprake van een verkoopakte van de grond. Het gaat echter om de verkoop van grond én gebouw. In de verkoopakte staat een plafondbedrag van 249 miljoen euro.

09.03 Servais Verherstraeten (CD&V - N-VA): De operationele lease vertegenwoordigt eigenlijk een kostprijs van circa 15 procent. Dit betekent dat de Staat twee keer voor het justitiegebouw zal moeten betalen. Dat staat in wanverhouding ten opzichte van de besparing die het betekende voor de begroting.

Bij een vorig antwoord was er nog sprake van 249 miljoen euro investeringskosten. Dat is ondertussen dus al met 9 miljoen euro opgelopen. Wanneer moeten die bijkomende kosten worden opgehoest? Hoe werd het bedrag gefinancierd?

Die 0,02 euro voor de aankoop van het terrein is natuurlijk weinig, maar de zakelijke rechten werden destijds voor een even minimaal bedrag verkocht. Voor het gebouw in Gent is dat uiteindelijk nog meegevallen.

Voorzitter: de heer François-Xavier de Donnea

Het incident is gesloten.

10 Vraag van de heer Bernard Clerfayt aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de belastinginkomsten die Brussel ontloopt ten gevolge van het fiscaal statuut van de ambtenaren van de Europese Unie" (nr. 1526)

10.01 Bernard Clerfayt (MR): Gelet op hun bijzonder statuut dat uit het protocol nr. 7 van 8 april 1965 voortsproeit geven Europese ambtenaren aan de Belgische fiscus de beroepsinkomsten niet aan die hen door de Europese Unie worden uitbetaald. Wat nu de roerende voorheffing betreft, moeten zij die betalen in het land waar zij hun fiscale woonplaats hebben. In maart 2006 bracht ARAU, het Atelier de Recherche et d'Action Urbaines, het verlies ter sprake dat door de gemeenten en het Brusselse Gewest worden geleden omdat Europese ambtenaren en personeelsleden niet aan de financiering van die bestuursniveaus bijdragen.

De ontvangsten van de gemeenten en, wat Brussel betreft, de ontvangsten van het Gewest worden berekend op basis van het bedrag van de aan de staat verschuldigde inkomstenbelastingen. Die belastingen – die als opcentiemen worden bestempeld – worden niet betaald door Europese ambtenaren en personeelsleden. Voor een Belgische belastingbetaler is er echter geen verband tussen nationale belastingen en hetgeen aan het plaatselijke bestuursniveau is verschuldigd en door de plaatselijke overheid wordt vastgelegd. Men zou dus de bijdrage van de ambtenaren en personeelsleden van de Unie aan de plaatselijke solidariteit kunnen berekenen uitgaande van de belastingen die zij aan de Unie betalen.

Voor het ARAU zou dat de inwoner van Brussel wel eens kunnen aanspreken. Hij kan immers niet toestaan dat er een ongelijkheid bestaat die ten goede komt aan mensen met een doorgaans iets hoger arbeidsinkomen die op gelijke voet in een stedelijk kader leven dat gefinancierd dient te worden. De inkomstenderving voor de negentien Brusselse gemeenten alleen al zou ongeveer 24 miljoen euro bedragen.

Hebben uw diensten de mogelijkheid van een eventuele compensatie bestudeerd? Zo ja, is dat budgettair haalbaar en wat is de mogelijke financiële impact daarvan voor de gemeenten van het Brussels Gewest?

10.02 Minister **Didier Reynders** (*Frans*): Het zou erg moeilijk zijn artikel 12 van protocol nr. 7 te wijzigen, want daartoe is de unanimiteit van de 26 andere Europese lidstaten vereist.

De lagere opbrengst van de gewestelijke en de gemeentelijke opcentiemen wordt evenwel wellicht ten dele gecompenseerd door de socio-economische impact van de Europese en internationale instellingen in het Brussels Gewest, zoals blijkt uit de studie van IRIS Consulting die op vraag van Jos Chabert werd gerealiseerd en die op vraag van minister Benoît Cerexhe in 2007 werd geüpdatet.

Op 23 januari 1996 werd in de Kamer een wetsvoorstel ingediend tot invoering van een dotatie ter compensatie van het verlies aan belastingen dat voortspuit het statuut van de ambtenaren van de Europese Unie. Bij mijn weten werd dat voorstel nooit opnieuw ingediend.

Wellicht kan dit probleem het best opnieuw worden opgeworpen in het kader van de financiering van Brussel.

10.03 **Bernard Clerfayt** (MR): Misschien is er een parlementair initiatief nodig om die kwestie opnieuw aan te kaarten.

10.04 Minister **Didier Reynders** (*Frans*): Neem daarvoor contact op met een van de indieners van het wetsvoorstel.

10.05 **Bernard Clerfayt** (MR): Eén van de indieners ken ik zeer goed... en het wetsvoorstel ligt op mijn bureau.

De **voorzitter**: Laten we niet vergeten dat die Europese ambtenaren de vastgoedmarkt ondersteunen en dus ook de onroerende voorheffing die naar de gemeenten gaat.

10.06 Minister **Didier Reynders** (*Frans*): Dat is een van de elementen van de studie.

10.07 **Bernard Clerfayt** (MR): Voor hen gaat het niet om enorme bedragen. Het loutere feit dat ze een bijdrage zouden leveren aan de gemeentebelasting zou symbolisch gezien al van zeer groot belang zijn.

Het incident is gesloten.

11 **Vraag van de heer Carl Devlies aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de incompetitiestelling van betrekkingen van directeur bij een fiscaal bestuur" (nr. 1475)**

11.01 **Carl Devlies** (CD&V - N-VA): Op 29 november 2007 werden de betrekkingen van directeur bij een fiscaal bestuur vacant verklaard. Het dienstorder bepaalde dat een toelichting over de evaluatie van de bijzondere geschiktheden voor die betrekkingen zou volgen. Die toelichting is nog altijd niet verstrekt. Waarom niet?

De kandidaturen moesten op 10 januari 2008 zijn ingediend. Kunnen de sollicitanten een overzicht of naamlijst krijgen op basis van hun anciënniteit, zodat zij hun benoemingskansen beter kunnen inschatten? Waar kunnen zij dit overzicht bekomen?

Waar zal de aangekondigde vragenlijst van Selor worden aangeboden? Tegen wanneer zullen de benoemingen normaliter gebeuren?

11.02 Minister **Didier Reynders** (*Nederlands*): Alle gegevens om zich voor de vacante betrekkingen kandidaat te stellen, zijn terug te vinden in de dienstnota's en de profielen die werden gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* en op de intranetsite van de FOD Financiën. Alle potentiële kandidaten kregen ook een persoonlijke brief met praktische informatie en een e-mail met het url-adres van de site waar de incompetitiestellingen werden gepubliceerd.

Op de intranetsite van de FOD Financiën zal nog een toelichting verschijnen bij de praktische organisatie van

de evaluatie. Dit zal gebeuren vóór de evaluatie van de bijzondere vaardigheden.

De rangschikking van het directiecomité zal betrekking hebben op de kandidaten die de reglementaire voorwaarden voor kandidaatstelling vervullen. Deze rangschikking zal rekening houden met de verschillende voorkeuren die werden geformuleerd. Het comité heeft deze rangschikking nog niet opgesteld.

De ervaring die werd opgedaan bij de incompetitiestelling van de betrekkingen van gewestelijk directeur, worden momenteel geanalyseerd. Deze resultaten zullen helpen om de evaluatie van de bijzondere vaardigheden voor de huidige incompetitiestellingen efficiënt te organiseren.

Binnen de 24 weken na het afsluiten van de kandidaatstellingen zal het directiecomité van de FOD Financiën de kandidaten op de hoogte brengen. De definitieve benoeming hangt af van de eventuele beroepen.

Het incident is gesloten.

12 Vraag van de heer Carl Devlies aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de publicatie van de referentierentevoeten voor het bepalen van het voordeel van alle aard van leningen" (nr. 1486)

12.01 Carl Devlies (CD&V - N-VA): Jaarlijks worden de referentievoeten voor een renteloze lening of lening tegen verminderde rentevoet bekend gemaakt in een KB. Doorgaans verschijnt dit KB in februari. Heel wat accountants en bedrijfsleiders kunnen hun boekhouding niet afsluiten tot zij dat intrestbedrag kennen.

Zou de minister in het vervolg de intrestvoet over het vorige kalenderjaar begin januari bekend willen maken? Kan hij ons reeds de referentievoet voor 2007 voor de niet-hypothecaire leningen zonder welbepaalde looptijd geven?

12.02 Minister Didier Reynders (Nederlands): Elk jaar wordt aan Febelfin en Assuralia in november gevraagd om tegen half januari de voordeligste rentevoeten mee te delen die het afgelopen jaar gebruikt werden in de bank- en verzekeringssector. Binnenkort krijg ik het ontwerpbesluit over de voorgestelde rentevoet. Aangezien bepaalde rentevoeten in december nog kunnen wijzigen, zie ik niet in hoe het mogelijk zou zijn om het bewuste KB eerder te publiceren.

12.03 Carl Devlies (CD&V - N-VA): Ik dring er enkel op aan om het KB zo snel mogelijk te publiceren, bijvoorbeeld al in januari. Dat zou het werk van heel wat mensen eenvoudiger maken.

Het incident is gesloten.

13 Vraag van mevrouw Linda Musin aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "het btw-tarief voor de openbare verlichting" (nr. 1510)

13.01 Linda Musin (PS): De hogere besturen zijn meer en meer geneigd de gemeenten nieuwe opdrachten op te leggen, zonder daar de nodige middelen tegenover te stellen. Ik denk bijvoorbeeld aan de politiehervorming, de fiscale hervormingen, enz. Daarbovenop komt nu de liberalisering van de energiemarkt door Europa, met als belangrijkste gevolg hogere gas- en elektriciteitsrekeningen voor de gemeenten. De overgrote meerderheid daarvan kampt zo al met financiële moeilijkheden, terwijl de dividenden van de intercommunales smelten als sneeuw voor de zon.

Is het niet mogelijk het btw-tarief op de openbare verlichting, die kadert in de openbare dienstverlening, te verlagen naar 6 procent? Indien ons land dat niet zelf kan beslissen, kan dat voorstel dan op een volgende Ecofin-Raad worden verdedigd?

13.02 Minister Didier Reynders (Frans): De belastinghervorming heeft niets veranderd aan de bevoegdheid van de gemeenten om het tarief van de opcentiemen op de personenbelasting vast te stellen. Het gaat voor hen om een politieke keuze. Er werden positieve maatregelen genomen. De financiering van de gemeenten is grotendeels een gewestbevoegdheid en veel hangt dus af van de toezichthoudende overheid: in het Vlaams Gewest is er bijvoorbeeld sprake van de schuld van de gemeenten over te nemen.

De Europese wetgeving biedt de lidstaten de mogelijkheid een verlaagd btw-tarief toe te passen voor de verlichting, op voorwaarde dat de Commissie nagaat of er geen sprake is van concurrentievervalsing. Indien zo een maatregel ten gunste van alle gebruikers zou worden genomen, zou dat zwaar wegen op de begroting (282 tot 470,5 miljoen voor een tarief van 12 en van 6 procent). Bovendien zouden die bedragen misschien beter kunnen worden besteed aan energiebesparingen of aan hernieuwbare energiebronnen, bijvoorbeeld in openbare en schoolgebouwen en in sociale woningen.

13.03 Linda Musin (PS): Het is dus mogelijk om de tarieven te verlagen. Mijns inziens zou dat een echte sociale maatregel zijn die ook met de duurzame ontwikkeling te rijmen valt. De enorme inspanningen die de gemeenten met betrekking tot hun energieverbruik hebben geleverd en die soms tot een daling van dertig procent hebben geleid, worden vandaag tenietgedaan door de exploderende energieprijzen. Bovendien doet de vrijmaking van de energiemarkt steeds meer mensen bij het OCMW aankloppen. Dankzij een verlaging van het btw-tarief tot zes procent zouden de gemeenten, die ook de gevolgen van een aantal federale beslissingen moeten dragen, hun inwoners nog andere kwalitatief hoogstaande diensten kunnen aanbieden.

Het incident is gesloten.

14 Vraag van mevrouw Zoé Genot aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de belasting op de kantoren voor paardenwedenschappen" (nr. 1528)

14.01 Zoé Genot (Ecolo-Groen!): Waarom kunnen de gemeenten krachtens artikel 74 van het Wetboek van de met de inkomstenbelastingen gelijkgestelde belastingen alleen belasting heffen op de agentschappen voor wedenschappen op paardenrennen? Zal u een einde maken aan die discriminatie?

14.02 Minister Didier Reynders (Frans): De wet van 24 december 1948 betreffende de gemeentelijke en provinciale financiën voorziet enerzijds in de afschaffing van enig aandeel van de provincies en de gemeenten in de opbrengst van de rijksbelastingen en van alle gemeentelijke en provinciale opcentiemen op diezelfde belastingen, en anderzijds in de overheveling van de taks op de openbare vertoningen en vermakelijkheden, fietsen en honden van de federale staat naar de lokale entiteiten. Die omslag is ook opgenomen in het Wetboek van de inkomstenbelastingen, dat evenwel in afwijkingen voorziet. Zo mogen de agglomeraties een aanvullende belasting vestigen op de personenbelasting en kunnen de provincies en de gemeenten een belasting heffen op de agentschappen voor wedenschappen op paardenrennen, omdat op die sport het meest werd gewed.

Een eventuele wetswijziging met het oog op een uitbreiding van de afwijkingen, waar ik niet tegen gekant ben, zal moeten worden overwogen in een breder kader dan dat van een eventuele aanpassing van de financiering van de lokale overheden.

14.03 Zoé Genot (Ecolo-Groen!): In de volksbuurten neemt het aantal wedkantoren voor onder meer Turks en Tsjechisch voetbal voor een jong doelpubliek zienderogen toe. Een belastingheffing door de gemeente zou een instrument zijn om deze snelle verspreiding in goede banen te leiden.

14.04 Minister Didier Reynders (Frans): Dat is niet het probleem. De kansspelcommissie heeft een directe invloed op het toezicht van die activiteiten. We hebben reeds acties ondernomen, en zullen dat in de toekomst nog doen, om die kantoren te controleren of ze op een goede manier beheerd worden en ze geen andere wetgevingen, van sociale aard of wat de toegang tot het grondgebied betreft, bijvoorbeeld, met voeten treden.

Het feit dat de belasting op gokspelen en wedenschappen een gewestelijke aangelegenheid geworden is, heeft bovendien een invloed op de beslissingen die moeten worden genomen.

De **voorzitter**: Het is ook zaak na te gaan of de stedenbouwkundige vergunningen, een ander controle-instrument, die activiteiten toestaan, maar dat valt onder de bevoegdheid van het Gewest.

14.05 Zoé Genot (Ecolo-Groen!): Wij zullen deze vraag op gewestelijk niveau stellen.

Het incident is gesloten.

De openbare commissievergadering wordt gesloten om 15.49 uur.

La réunion publique est ouverte à 14 h 05 sous la présidence de M. Dirk Van der Maelen.

01 Question de Mme Katrien Partyka à la ministre de l'Économie, des Indépendants et de l'Agriculture sur "l'augmentation des primes des assurances hospitalisation" (n° 1075)

01.01 Katrien Partyka (CD&V - N-VA) : À la fin de l'année dernière, certaines compagnies d'assurances ont fortement augmenté leurs primes, arguant que la Belgique n'avait pas demandé d'exception pour les assurances. Pourtant, les experts auditionnés au moment de l'examen de la proposition de loi avaient dit que cela ne devait pas nécessairement aboutir à une augmentation des primes.

C'est ce qui a amené Test-Achats à mettre Ethias en demeure le 20 décembre dernier. L'organisation de défense des consommateurs indique en effet qu'aucun lien ne peut être établi entre l'augmentation des primes et le non-octroi d'une exception à la Belgique. En outre, l'article 138bis, 4°, §3 de la loi sur le contrat d'assurance terrestre prévoit que les assureurs ne peuvent augmenter leurs primes dans le cadre de l'adoption d'une proposition de loi que si ils y sont autorisés préalablement par la CBFA. Or cette procédure ne semble pas avoir été suivie.

La ministre pourrait-elle nous en dire plus ?

01.02 Didier Reynders, ministre (*en néerlandais*) : La législation européenne n'autorise plus les pouvoirs publics à s'ingérer dans la fixation des primes des compagnies d'assurances, ni même à imposer une notification de l'augmentation de prix. L'administration ne dispose dès lors plus des données nécessaires pour pouvoir expliquer la hausse des primes d'hospitalisation.

Les compagnies d'assurances peuvent majorer leurs primes librement mais doivent à cet égard respecter certaines formalités légales et contractuelles. Ainsi, l'article 138bis de la loi du 25 juin 1992 prévoit effectivement une concertation sur les variations de prix durables entre la CBFA et le Centre fédéral d'expertise des soins de santé. Des contacts ont actuellement lieu entre ces deux instances mais je n'ai pas eu le temps de m'enquérir de l'état d'avancement de ces discussions. Je demanderai des détails complémentaires à la CBFA et les transmettrai par écrit à la commission.

Je suis certainement partisan de tarifs transparents mais il n'est désormais plus possible d'imposer aux assureurs l'utilisation de critères déterminés dans le cadre de la fixation des primes. Les autorités européennes auraient vite fait de considérer une telle démarche comme une intervention publique dans des questions tarifaires, ce qui n'est pas toléré.

Président: M. Carl Devlies.

01.03 Katrien Partyka (CD&V - N-VA) : Les assureurs ont explicitement déclaré en décembre que les modifications de loi avaient entraîné une augmentation des primes. La loi dispose pourtant que cette matière requiert une concertation entre la CBFA et le Centre Fédéral d'Expertise. Il est grand temps d'accorder un suivi à ce dossier.

L'incident est clos.

02 Questions jointes de

- **M. Melchior Wathelet** au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "l'amnistie fiscale" (n° 1090)
- **M. Stefaan Van Hecke** au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "la répression de la fraude fiscale" (n° 1132)

02.01 Melchior Wathelet (cdH) : D'après la Cour des comptes, les recettes de la DLU auraient été surestimées, les sanctions aggravées contre ceux qui n'auraient pas régularisé leur patrimoine n'auraient jamais vu le jour et les circulaires organisant la transmission des informations auraient manqué de clarté.

Quel est le montant des recettes de la DLU et de la deuxième procédure de régularisation ? Est-il vrai qu'aucune modification de la politique des sanctions n'a eu lieu ? Qu'en est-il du manque de clarté des circulaires ? Avez-vous pris des mesures pour y remédier ?

02.02 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) : Un rapport de la Cour des comptes sur la Déclaration libératoire unique (DLU) a été publié récemment. L'engagement qui avait été pris de sanctionner sévèrement les contrevenants après la période d'application de cette mesure n'a pas été honoré.

Les services des contributions n'auraient pas reçu d'instructions à propos du traitement à réserver aux fonds justifiés par une attestation DLU ni des amendes à appliquer.

La Cour des comptes a estimé la recette totale de la DLU à quelque 500 millions d'euros, alors que la recette escomptée dépassait le milliard d'euros. Comment le ministre explique-t-il cette grande différence ?

Est-il exact que l'amende aggravée n'a guère été appliquée ? Quand les services des contributions seront-ils informés à ce propos ?

En outre, le fisc ne serait guère en mesure de vérifier si certains revenus correspondent aux montants déclarés dans le cadre de la DLU. Quelles instructions le ministre peut-il adresser aux services des contributions pour leur permettre de procéder correctement à la taxation ?

Enfin, les fonctionnaires du fisc n'auraient pas encore accès aux données concernant des contribuables qui ont fait une DLU pour des capitaux étrangers. Comment doivent-ils contrôler ces revenus ?

02.03 Didier Reynders, ministre (*en français*) : Pour la DLU, le budget initial pour 2004 prévoyait un rendement de 850 millions d'euros, dont 775 millions destinés à l'État fédéral et 75 millions aux Régions.

Dans le budget pour 2005, la nouvelle estimation des recettes pour l'année 2004 ne prévoyait plus qu'un montant de 350 millions d'euros, dont 275 millions destinés à l'État fédéral et 75 pour les Régions. Le rendement total, qui s'est élevé à plus de 498 millions d'euros, a donc été supérieur pour le budget 2005. Sur base de caisse, près de 116 millions d'euros ont été perçus en 2004 et 382 millions le furent début 2005. Sur base SEC (correction de la comptabilité européenne), la recette intégrale est imputée sur l'année 2004. De ce total, un montant de 75 millions d'euros a été attribué aux Régions, tandis que le solde a été versé au fonds de vieillissement.

La possibilité instaurée par la loi-programme du 27 décembre 2005 de déposer une déclaration fiscale de régularisation pourra encore se faire au cours des années suivantes, étant entendu que tout contribuable ou tout assujéti à la TVA ne peut effectuer qu'une seule régularisation.

Le rendement de la procédure de régularisation fiscale instaurée depuis le 1^{er} janvier 2006 s'élevait au 31 décembre 2007 à 77.982.625,68 euros.

L'application de la sanction renforcée de 100% est soumise à différentes conditions et ne peut être infligée que dans un nombre limité de cas. La procédure de régularisation fiscale permanente permet d'éviter la sanction depuis le 1^{er} janvier 2006.

(*En néerlandais*) Le 2 octobre 2007, j'ai précisé par écrit au premier président de la Cour des comptes que j'avais pris connaissance des engagements contractés par l'administration fiscale. Nous nous penchons actuellement sur l'élaboration des directives pour les services extérieurs, le traitement ultérieur des dossiers DLU, l'organisation des contrôles et les sanctions ainsi que sur la collaboration entre les services.

Le but de la DLU était précisément de régulariser les revenus non déclarés, c'est pourquoi des conditions strictes avaient été imposées en matière de contrôle de ces revenus par les services de taxation.

Selon la loi du 31 décembre 2003, les données du fichier informatisé de la Trésorerie doivent être mises à

disposition des services de taxation. En vertu de la loi sur la DLU, la déclaration ne peut pas motiver une enquête fiscale.

Les contrôles fiscaux seront simplement poursuivis. Des contrôles judiciaires relatifs à la DLU sont également en cours.

02.04 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) : Je ne suis pas tout à fait satisfait. Selon le rapport de la Cour des comptes, l'administration fiscale ne pouvait consulter le fichier de la Trésorerie. Or, le ministre déclare à présent qu'elle le pouvait, mais qu'elle ne pouvait pas tenir compte de ces données. La Cour des comptes constate que les agents du fisc éprouvent des difficultés à obtenir des informations et à effectuer des contrôles, mais le ministre conteste ces affirmations.

02.05 Didier Reynders, ministre (*en néerlandais*) : Je n'ai pas dit qu'il n'y avait pas de problèmes, ce que j'ai dit, c'est que la DLU est une procédure de régularisation liée à l'origine à un problème fiscal. Le fisc ne peut pas entamer d'enquête sur la base d'une DLU. Cette mesure était en effet destinée aux personnes qui n'avaient pas toujours, par le passé, respecté leurs engagements sur le plan fiscal. Aujourd'hui, c'est aux autorités de respecter leurs engagements.

02.06 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) : Le contrôleur ne connaît souvent pas l'importance du montant régularisé. Ces données sont pourtant nécessaires pour examiner un certain nombre de choses. Le fisc doit pouvoir se faire une idée plus précise de ces données.

L'incident est clos.

03 Question de M. Jean-Luc Crucke à la ministre de l'Économie, des Indépendants et de l'Agriculture sur "la taxe sur les primes d'assurance-crédit à l'exportation et l'effet de celle-ci sur le volume d'exportation des entreprises belges" (n° 1146)

03.01 Jean-Luc Crucke (MR) : Selon le professeur Coppers, de CRION, la taxe sur l'assurance-crédit, qui couvre le risque à l'exportation, serait contraire à l'esprit européen, parce que le pourcentage prélevé est calculé sur le chiffre d'affaires. Nous avons déposé une proposition en la matière avec l'Open-Vld.

Quel est le montant de cette taxe à l'heure actuelle ? Envisagez-vous de la moduler ou de la supprimer ?

03.02 Didier Reynders, ministre : (*en français*) Cette taxe est calculée sur le montant total des primes d'assurance et n'est pas exclusivement déterminée en fonction du chiffre d'affaires prévu à l'exportation. Cette taxe est donc, apparemment, conforme au droit européen.

Je peux essayer d'obtenir des chiffres sur l'impact de cette taxe. La compétitivité des entreprises belges à l'exportation exige que l'on soit attentif à l'impact de certains prélèvements par rapport à ce qui se passe dans d'autres pays.

Je propose que le débat ait lieu, dans cette commission, sur la base de l'ensemble des propositions et qu'ensuite le Parlement prenne attitude. Les services du département des Affaires économiques pourront, à cette occasion, nous fournir les chiffres de comparaison avec les pays voisins.

Je ne pense pas que l'impact budgétaire soit l'élément déterminant, mais je vais le vérifier.

03.03 Jean-Luc Crucke (MR) : Le ministre aura rassuré un certain nombre de pays européens en disant que cette taxe est conforme à la législation européenne.

Je demande au président de bien vouloir inscrire ce débat à l'ordre du jour.

L'incident est clos.

04 Question de M. Melchior Wathelet au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes

institutionnelles sur "la vente par la Régie des bâtiments des logements de fonction de l'ancien corps de la Gendarmerie" (n° 1318)

Président : M. Dirk Van der Maelen

04.01 Melchior Wathelet (cdH) : La vente des logements de fonction de l'ancien corps de gendarmerie aura-t-elle lieu ? Les locataires actuels seront-ils prioritairement informés ? Pourront-ils se porter acquéreurs ?

J'entends qu'il ne s'agit pas d'une vente en vue de relouer ces bâtiments à l'État.

04.02 Didier Reynders, ministre (*en français*) : Les premières ventes de logements non occupés ont été opérées en 2006 pour 14.717.207 euros et en 2007 pour 4.394.379 euros.

Au 14 janvier 2008, sur 1.426 logements, 731 restent encore occupés. Tous seront vendus au fur et à mesure de leur libération par leurs occupants, partant à la retraite ou acceptant leur droit au logement dans un autre bâtiment.

Conformément à la législation sur la comptabilité de l'État, la vente est exécutée via le Comité d'acquisition d'immeubles compétent, au moyen d'une procédure de vente publique, dans l'intérêt de la Trésorerie, avec attribution au plus offrant. La Régie des bâtiments prévient les occupants, qui peuvent toujours se porter acquéreurs.

Avec mon collègue de l'Intérieur, je réfléchis à l'idée de reconvertir ces logements pour l'accueil de personnes réfugiées ou en procédure d'asile avec leurs enfants, afin de les sortir des centres fermés.

L'incident est clos.

05 Question de M. Carl Devlies au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "l'ampleur de la dette publique" (n° 1321)

05.01 Carl Devlies (CD&V - N-VA) : Selon des chiffres du Service fédéral de la dette publique, cette dernière s'élevait à 285 milliards d'euros fin 2007, soit une augmentation de 15 milliards d'euros par rapport à 2006. Ce chiffre est-il exact ? Quelle part de la dette publique est financée par le Fonds de vieillissement ? À combien s'élèvent les soldes à financer brut et net pour 2007 ?

05.02 Didier Reynders, ministre (*en néerlandais*) : On observe depuis quelques années une forte diminution du rapport entre le ratio de notre dette et le PIB. Notre endettement s'élève actuellement à un peu plus de 84 %, alors qu'il atteignait encore 138 % en 1993.

La dette publique fédérale totale s'élevait, arrondie, à 285,8 milliards d'euros au 31 décembre 2007. Le portefeuille des titres publics du Fonds de vieillissement s'élevait à 15,5 milliards d'euros à la même date. Pour l'année 2007, les soldes net et brut à financer s'élevaient respectivement à 3,8 et 26,8 milliards d'euros. Ce dernier chiffre est provisoire.

05.03 Carl Devlies (CD&V - N-VA) : Cette réponse confirme les chiffres du Service fédéral de la dette publique. L'augmentation par rapport à 2006 est dès lors assez importante. Le ministre peut-il expliquer cette forte augmentation de la dette nominale ?

05.04 Didier Reynders, ministre (*en néerlandais*) : La baisse par rapport au PIB a incontestablement fortement diminué. Il est important de ne pas considérer le montant de la dette uniquement d'un point de vue nominal. Aujourd'hui, une dette n'a plus la même valeur qu'il y a vingt ans. Je préfère une dette de 25.000 euros aujourd'hui qu'une dette d'un million de francs il y a vingt ans.

Il me semble par ailleurs normal qu'un déficit budgétaire aille de pair avec une augmentation de la dette.

05.05 Carl Devlies (CD&V - N-VA) : Au cours de la dernière législature, la dette de l'État a augmenté de 20

milliards d'euros. Cette augmentation est due aux déficits structurels qui ont empêché d'alimenter le fonds de vieillissement. Si on avait pu enregistrer les excédents budgétaires comme l'avait initialement prévu la coalition violette, il n'en aurait pas été ainsi.

L'incident est clos.

06 Question de M. Jean-Luc Crucke au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "la suppression de l'usage des pièces de un et de deux centimes d'euro" (n° 1393)

06.01 Jean-Luc Crucke (MR) : En accord avec les Classes moyennes et Unizo, la ville de Waregem a décidé de supprimer, à l'essai, les pièces de un et de deux cents pour les paiements cash. La mesure ne porterait pas sur les articles unitaires, mais sur l'addition globale. Les commerçants et les clients participent volontairement au projet, car ces petites pièces ralentissent le mouvement aux caisses.

La production de ces pièces représente un certain coût, qui s'avèrerait peut-être plus onéreuse que leur valeur en tant que telle.

Cette expérience est-elle légale ? La différence de traitement entre le consommateur qui paie cash et celui qui le fait par carte bancaire ne donne-t-elle pas lieu à une discrimination sanctionnable ? Qu'en pense-t-on au niveau européen ?

06.02 Didier Reynders, ministre (en français) : Je suis, contrairement à la Banque centrale européenne, favorable à la création d'un billet d'un euro. Je suis aussi favorable à l'idée d'abandonner un jour les pièces de 1 et 2 eurocents.

Il est logique que cette expérience pilote se déroule à Waregem car c'est probablement là que ces pièces présentent le moins d'intérêt pour les habitants.

Waregem et l'Unizo lanceront début mars une opération pilote visant à diminuer l'attente à la caisse. Le remboursement au cent près pour les achats payés en espèces est l'un des facteurs de ralentissement. Il ne s'agit pas de supprimer l'usage des pièces de 1 et 2 cents mais de le diminuer au strict nécessaire. Vous trouverez sur le site internet d'Unizo les explications sur les motivations — valeur faciale minime de ces pièces, attente à la caisse, risque de confusion entre pièces, expérience similaire menée avec succès aux Pays-Bas.

Il est prévu que des consommateurs tiennent minutieusement l'inventaire de leurs factures afin démontrer que la différence entre le total des factures arrondies et le montant qu'ils auraient dû payer sans l'arrondi, après compensation, est négligeable.

Le projet s'appuiera sur des conventions diffusées auprès des habitants de la commune par l'intermédiaire de brochures d'information et d'affiches à l'entrée des magasins participant à l'action et permettra au client de payer au cent près s'il le veut.

L'avantage pour le commerçant est plus évident à démontrer que celui constaté par le client: gain de temps et d'argent pour se procurer, stocker, compter ces petites pièces. Une enquête menée en Belgique et dans d'autres pays en 2006 (Eurobaromètre, 1.000 personnes interrogées) a démontré que le citoyen européen trouve qu'il y a trop de sortes différentes de pièces en euros.

La plupart des gens vident leurs poches de ces petites pièces, qu'ils stockent chez eux. Ceci entraîne des coûts pour l'État, car il faut remplacer les pièces retirées de la circulation.

L'arrondi pour les paiements en espèces se fera pour le deuxième et non pour le troisième chiffre après la virgule, selon la règle. Les totaux se terminant par 1 et 2 cents seront arrondis vers le bas à zéro cent, les 6 et 7 seront arrondis vers le bas à 5 cents, les montants se terminant par 3 et 4 cents seront arrondis aux 5

cents supérieurs et les montants se terminant par 8 et 9 cents aux 10 cents. Et il s'agit bien de la facture globale.

Le coût de la frappe est supérieur à la valeur faciale pour la pièce de 1 cent ; pour le 2 cent, ce n'est pas le cas, mais cela pourrait le devenir. Supprimer les pièces de 1 et 2 cents serait une tâche coûteuse et difficile. Seules les autorités européennes sont compétentes pour prendre une telle décision.

L'expérience projetée à Waregem serait basée sur un libre accord des deux parties. La question de la légalité est encore à l'étude.

A la fin de l'expérience, un bilan sera établi par une commission d'évaluation composée de représentants de la ville de Waregem, d'Unizo, de SPF Finances et Affaires économiques, de la Banque nationale de Belgique, de Febelfin et de Test-Achats.

Les arrondis sur l'ensemble d'une facture ne sont-ils pas possibles ? Les paiements électroniques ne se multiplient-ils pas suffisamment pour ne pas continuer à fabriquer des pièces de cette nature ? Les expériences sont les bienvenues.

06.03 Jean-Luc Crucke (MR) : Si mon conseil communal est d'accord, ainsi que les Classes moyennes, je ne vois pas d'inconvénient à ce que cela se fasse également à Frasnes-lez-Anvaing.

L'incident est clos.

07 Question de M. Melchior Wathelet à la ministre de l'Économie, des Indépendants et de l'Agriculture sur "les assurances dans le cadre d'un service 'BOB'" (n° 1419)

07.01 Melchior Wathelet (cdH) : Une habitante de Trois-Ponts, qui avait remplacé des amis qui avaient trop bu au volant de leur voiture et eu un accrochage, s'est vu réclamer le paiement des dommages par ces amis. L'assurance de la dame a refusé de couvrir le sinistre.

Ce risque devrait-il être prévu dans les contrats d'assurance familiale ? Peut-on y contraindre les compagnies d'assurance ? Quelle est la responsabilité de chacun dans le cas où un « Bob » ou une « Bobette » commettrait un accident au volant de la voiture d'autrui ? Des organisations comme les *Responsible Young Drivers* doivent-elles prévoir une assurance complémentaire pour chaque conducteur ou une assurance globale ?

07.02 Didier Reynders, ministre (en français) : L'assurance familiale n'a pas pour vocation de couvrir ce qui peut l'être par l'assurance obligatoire ; par ailleurs, elle couvre la responsabilité extra-contractuelle, ce qui n'est pas le cas ici.

Dans le cas où le véhicule est assuré, et si les conditions contractuelles sont remplies, la RC auto indemnise les victimes ; les dommages matériels au véhicule assuré seront à charge du conducteur responsable, à moins que le propriétaire n'ait une omnium, cas où, cependant, l'assureur peut limiter son intervention conformément au cadre contractuel ou légal. Le propriétaire peut alors se retourner contre le responsable.

Si le véhicule n'est pas assuré, c'est le Fonds commun de garantie automobile qui intervient et a un droit de recours contre le responsable.

Dans le cas d'organisation comme les *Responsible Young Drivers*, il est toujours conseillé de rouler avec son propre véhicule ou de souscrire une assurance spécifique. Une meilleure information serait peut-être utile.

07.03 Melchior Wathelet (cdH) : Je suis d'accord avec le ministre, ce cas ne relève pas de la responsabilité

familiale et il s'agit bien de responsabilité contractuelle. Dans le cas où la voiture est assurée, on ne devrait pas permettre de se retourner aussi facilement contre la personne qui a causé l'accident ; s'il s'était agi du propriétaire, il n'aurait pas dû payer les dégâts.

Il faudrait tenter de trouver une solution à ce niveau ? Il est préférable d'inciter la personne qui a le moins bu à prendre le volant, nous y avons tous intérêt, dans 99 % des cas.

L'incident est clos.

08 Questions jointes de

- **M. Servais Verherstraeten** au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "le nouveau palais de justice de Gand" (n° 1426)
- **M. Stefaan Van Hecke** au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "le nouveau palais de justice de Gand et le rapport de la Cour des comptes" (n° 1549)
- **M. Francis Van den Eynde** au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "la multiplication par deux, par rapport au premier devis, du coût du palais de justice de Gand" (n° 1580)

08.01 Servais Verherstraeten (CD&V - N-VA) : Tout comme l'Inspection des Finances et la Cour des Comptes, je reste très critique à l'égard des opérations de vente des droits réels des palais de justice d'Anvers et de Gand. Le ministre a tenté, par le biais d'un financement alternatif, de sortir ces dossiers du budget, le leasing financier devait être transformé en leasing opérationnel et le ministre a dû conclure un accord tripartite.

C'est surtout le caractère exorbitant des coûts qui me frappe. Ainsi, à l'origine, le coût du palais de justice de Gand était estimé à 75 millions d'euros. Aujourd'hui, même la somme de 140 millions d'euros ne suffit plus. La Cour des comptes a d'ailleurs souligné que les frais d'investissement maximum pour le palais de justice de Gand ne peuvent être supérieurs à 140,1 millions d'euros. L'annuité a en effet été calculée sur la base de ce montant et les surcoûts éventuels sont à charge de la Cour des comptes.

Dispose-t-on d'une estimation définitive du coût de revient du projet ? Quelle est la part des honoraires, des frais de notaire, des frais d'étude et des frais de construction ? A combien s'élève le montant des travaux supplémentaires effectués ? La Régie a-t-elle entre-temps fait un versement au troisième investisseur ? Dans l'affirmative, à combien s'élevait ce versement ?

Pourquoi le loyer a-t-il été lié à l'indice santé ? A combien est estimé le loyer pour 2008 sur la base de l'indice santé ? Comment se situe-t-il par rapport au loyer initialement proposé de 8,17 millions d'euros ? A combien est estimé le loyer annuel sur la période encore à courir du bail ?

08.02 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) : La convention originale passée avec un promoteur prévoyait que la Régie des Bâtiments allait d'abord louer l'immeuble, pendant 23 ans, avant d'en devenir le propriétaire. Selon la Cour des comptes, une convention ultérieure avec le tiers investisseur a entraîné un surcoût allant jusqu'à 18,69 millions d'euros, simplement en raison du passage d'un leasing financier à un leasing opérationnel, et ce, afin d'éviter une imputation unique au moment de la réception provisoire. De plus, d'après une estimation de la Cour des comptes, chaque hausse de 0,1 % de l'indice santé entraînerait un surcoût allant jusqu'à 2,5 millions d'euros. Sur la base des chiffres actualisés, la Cour des comptes arrive à un coût total de 188 millions d'euros.

Quelles conclusions le ministre tire-t-il de tout cela ? De telles constructions ont-elles encore un avenir selon lui ? Comment le ministre évitera-t-il à l'avenir ce genre de surcoûts énormes, compte tenu des investissements très importants que le gouvernement intérimaire prévoit encore, notamment les montages PPP envisagés ?

08.03 Francis Van den Eynde (Vlaams Belang) : Avec 159 millions d'euros, le coût du nouveau palais de justice de Gand représente pratiquement le double de l'estimation de départ, ce qui n'est pas rien.

Pire encore : on impose en définitive au contribuable un coût supplémentaire de 18 millions d'euros,

simplement parce qu'on cherche à faire croire à un budget équilibré. Il s'agit là d'une mesure cosmétique extrêmement coûteuse. Le ministre des Finances juge-t-il tout cela sensé ? Compte-t-il prendre des mesures pour éviter désormais de telles opérations inabordables ? Un ministre libéral ne peut tout de même que souscrire à une telle vision.

08.04 Didier Reynders, ministre (*en néerlandais*) : Il n'est pas possible, à ce stade, de chiffrer définitivement ce projet eu égard aux contestations encore pendantes. Tout indique que le montant définitif de l'investissement demeurera en deçà des 140,1 millions d'euros. Je puis communiquer les détails à la commission. Le montant total des travaux supplémentaires réclamé par les entrepreneurs en charge des parcelles s'élève à 11,9 millions d'euros. La Régie estime qu'un montant de 8,6 millions d'euros peut être réglé aujourd'hui. Le solde demeure matière à discussion.

Le Conseil des ministres a adopté les 12,2 millions d'euros de "paiement par des tiers" destinés au paiement des coûts engendrés par le délai supplémentaire ainsi qu'au règlement des frais à récupérer pour les travaux à charge de tiers. La Régie a déjà viré 11,3 millions d'euros au promoteur. Il n'y a dès lors aucun autre paiement fondé sur une condition particulière.

Si la convention initiale prévoyait une location-vente sur 27 ans, l'actuelle consiste en un bail classique. Sauf disposition contractuelle contraire, le montant en est lié à l'indice santé de base du mois de novembre 2006, à savoir 104,58. L'indice de décembre 2007 s'élève à 107,44. Le prochain paiement du loyer devra être effectué le 1^{er} avril 2008. Si l'indice de santé continue à augmenter de 0,22 points au cours des prochains mois, il s'élèvera à 108,10 points. Sur l'ensemble de l'année 2008, le montant du loyer serait dès lors de 8.441.544 euros. Si l'on se fonde sur un indice de santé de 2,6 au lieu de 2 %, le loyer s'inscrira en nette augmentation.

Même s'il était conscient du coût de cette opération, le gouvernement a jugé qu'il était justifié par la possibilité d'atteindre l'équilibre budgétaire, ce dernier ayant un effet positif sur la dette de l'État, ainsi que par le transfert des risques de propriété à l'acheteur.

Nous pouvons encore prendre des décisions au cas par cas, par le biais de mécanismes similaires, mais il est encore trop tôt pour dire quoi que ce soit à cet égard. En tout cas, le gouvernement actuel a accepté la possibilité d'un financement alternatif pour l'élargissement de la capacité pénitentiaire. Les pistes à cet effet n'ont cependant pas encore été fixées.

08.05 Servais Verherstraeten (CD&V - N-VA) : La précédente ministre du Budget a reçu, fin 2006, un bouquet de fleurs de la part du ministre parce que le budget était en équilibre. Il l'était, entre autres, grâce à cette opération. Au cours des prochaines années, nous devons en payer les frais. À plusieurs reprises, j'ai demandé au précédent gouvernement de ne pas exécuter l'opération à Gand. Malheureusement, la Cour des comptes nous donne raison et parle de surcoûts considérables. Je ne suis pas contre un financement alternatif mais si l'on veut y recourir à l'avenir, cela devra, quoi qu'il arrive, se faire sous de meilleures conditions qu'à Anvers et à Gand.

08.06 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) : J'ai cru entendre incidemment que cette opération pourrait être réitérée, par exemple pour la construction de prisons. Le ministre nous a pourtant fourni quelques chiffres étonnamment élevés. Si l'indice santé devait rester longtemps à 2,6 %, le coût définitif se monterait à 410 millions d'euros, et cela pour un investissement initial de 140 millions d'euros. Voilà comment on veut préserver les futurs budgets !

Le seul perdant de toute cette opération est le contribuable. Les vainqueurs sont les investisseurs privés. Si de grands chantiers sont encore lancés à l'avenir, il faudra au préalable consacrer un débat de fond aux constructions.

08.07 Francis Van den Eynde (Vlaams Belang) : Le ministre n'a pas vraiment contesté les chiffres de la Cour des Comptes. Et aujourd'hui, ce coût définitif ne le fait pas sursauter non plus. Manifestement, le gouvernement voulait absolument, coûte que coûte – au sens littéral, cette fois, de l'expression – un budget

en équilibre alors que les surcoûts d'un budget déficitaire sont beaucoup plus supportables que le coût exorbitant de l'opération qui vient d'être menée. On dilapide l'argent du contribuable !

L'incident est clos.

09 Question de M. Servais Verherstraeten au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "le nouveau palais de justice d'Anvers" (n° 1427)

09.01 Servais Verherstraeten (CD&V - N-VA) : Existe-t-il déjà une estimation définitive du coût total du palais de justice d'Anvers ? Que représentent respectivement les honoraires, les frais de notaire, d'étude et de construction dans ce coût ? Quel est le coût des travaux supplémentaires réalisés ? L'acte de vente des droits réels du terrain prévoit-il la même condition particulière que celle qui figure dans l'acte du palais de justice ? De quel montant maximum des frais d'investissement s'agit-il dès lors ? Si ce montant avait été dépassé dans l'intervalle, les frais supplémentaires ont-ils déjà été versés, comme ce fut le cas pour le palais de justice de Gand ?

09.02 Didier Reynders, ministre (*en néerlandais*) : Le règlement définitif du projet est intervenu par le biais de l'accord de transaction du 26 octobre 2007 conclu entre le promoteur immobilier, la SA Justinvest Antwerpen et la Régie des Bâtiments. Je puis remettre à M. Verherstraeten un relevé des frais d'investissement, qui se chiffrent à 258 millions d'euros. Le coût du terrain s'élève à 0,02 euro et le montant total des travaux supplémentaires à 34 millions d'euros.

Il est erronément question d'un acte de vente du terrain. La vente porte tout à la fois sur un terrain et un immeuble. L'acte de vente mentionne un plafond de 249 millions d'euros.

09.03 Servais Verherstraeten (CD&V - N-VA) : Le coût du leasing opérationnel est de l'ordre de 15 %. L'État devra donc payer deux fois pour le palais de justice, ce qui est en contradiction avec l'économie budgétaire que cette opération aurait dû représenter.

Dans le cadre d'une réponse précédente, il était encore question de frais d'investissement de 249 millions d'euros. Ce montant a donc entre-temps augmenté de 9 millions d'euros. Quand ce montant supplémentaire devra-t-il être déboursé ? Comment a-t-il été financé ?

La somme de 0,02 euro à verser pour l'achat du terrain est bien entendu minime mais les droits réels ont à l'époque été vendus pour un montant aussi dérisoire. Pour le bâtiment de Gand, les choses ne se sont finalement pas si mal passées.

Président : M. François-Xavier de Donnea

L'incident est clos.

10 Question de M. Bernard Clerfayt au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "les moins-values fiscales pour Bruxelles résultant du statut fiscal des fonctionnaires de l'Union européenne" (n° 1526)

10.01 Bernard Clerfayt (MR) : En raison de leur statut particulier découlant du protocole n° 7 du 8 avril 1965, les fonctionnaires européens ne déclarent pas aux Contributions belges les revenus professionnels que leur verse l'Union européenne. Quant au précompte mobilier, ils doivent l'acquitter dans le pays de leur résidence fiscale. L'Atelier de Recherche et d'Action Urbaines (ARAU) a évoqué en mars 2006 la perte subie par les communes et la Région bruxelloise en raison de l'absence de contribution des fonctionnaires et agents européens au financement de ces niveaux de pouvoir.

Le calcul des recettes communales et, à Bruxelles, de celles de la Région, se base sur le montant des impôts sur les revenus dus à l'État. Ces impôts – qui sont qualifiés d'additionnels – ne sont pas payés par les fonctionnaires et agents européens. Or, il n'existe pas de lien, pour un contribuable belge, entre les impôts nationaux et ce qui est dû aux pouvoirs locaux, décidés par les autorités locales. On pourrait donc calculer la

contribution des fonctionnaires et agents de l'Union à la solidarité locale à partir des impôts qu'ils payent à l'Union.

Pour l'ARAU, cela est susceptible d'interpeller l'habitant de Bruxelles qui ne peut accepter une inégalité profitant à des personnes aux revenus professionnels généralement un peu plus élevés et bénéficiant sur un pied d'égalité de tout un contexte urbain qu'il importe de financer. Le manque à gagner pour les seules dix-neuf communes bruxelloises serait de quelque 24 millions d'euros.

Une éventuelle compensation a-t-elle déjà été étudiée par vos services ? Si oui, quels seraient sa faisabilité budgétaire et son impact financier potentiel pour les communes de la Région bruxelloise ?

10.02 Didier Reynders, ministre (*en français*) : Il serait très difficile de modifier l'article 12 du protocole n° 7 ; cela supposerait l'accord unanime des vingt-six autres États membres de l'Union européenne. Cependant, la moins-value fiscale en termes d'additionnels régionaux et communaux est probablement en partie compensé par l'impact socio-économique des institutions européennes et internationales dans la Région de Bruxelles, comme le montre l'étude réalisée par IRIS consulting à la demande de M. Jos Chabert et réactualisée en 2007 à la demande du ministre Benoît Cerexhe.

Une proposition de loi instaurant une dotation aux communes compensant une moins-value fiscale résultant du statut des fonctionnaires de l'Union européenne a été déposée à la Chambre le 23 janvier 1996 ; à ma connaissance, elle ne fut pas réintroduite.

C'est probablement dans le cadre du financement de Bruxelles que le problème devra de nouveau être soulevé.

10.03 Bernard Clerfayt (MR) : Peut-être faudra-t-il prendre une initiative parlementaire pour reposer cette question.

10.04 Didier Reynders, ministre (*en français*) : Prenez donc contact avec un des auteurs de la proposition de loi.

10.05 Bernard Clerfayt (MR) : Je connais très bien l'un d'entre eux ... et la proposition de loi se trouve sur mon bureau.

Le **président** : Ces fonctionnaires européens, ne l'oublions pas, soutiennent le marché immobilier et donc le précompte immobilier qui va aux communes.

10.06 Didier Reynders, ministre (*en français*) : C'est un des éléments de l'étude.

10.07 Bernard Clerfayt (MR) : Cela ne concerne pas des montants très importants pour eux. Le simple fait de contribuer au niveau des taxes communales serait symboliquement fort important.

L'incident est clos.

11 Question de M. Carl Devlies au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "la mise en compétition de postes de directeur auprès d'une administration fiscale" (n° 1475)

11.01 Carl Devlies (CD&V - N-VA) : Le 29 novembre 2007, des postes de directeur d'administration fiscale ont été déclarés vacants. L'ordre de service stipulait que des explications suivraient à propos de l'évaluation des aptitudes spéciales requises pour ces fonctions. Pourquoi ces explications n'ont-elles toujours pas été communiquées ?

Les candidatures devaient être déposées pour le 10 janvier 2008. Les candidats peuvent-ils obtenir un aperçu général ou une liste des noms des candidats mentionnant leur ancienneté, de façon à ce qu'ils puissent mieux évaluer leurs chances ? Où pourraient-ils obtenir un tel aperçu ?

Où le questionnaire annoncé par le Selor sera-t-il soumis aux candidats ? Quand les nominations auront-elles effectivement lieu ?

11.02 **Didier Reynders**, ministre (*en néerlandais*) : Toutes les données nécessaires pour se porter candidat aux postes vacants figurent dans les notes de service et dans les profils publiés au Moniteur belge et sur le site intranet du SPF Finances. Tous les candidats potentiels ont également reçu un courrier personnel contenant des informations pratiques et un e-mail mentionnant l'adresse url du site sur lequel les postes ouverts au concours ont été publiés.

Doit encore paraître, sur le site intranet du SPF Finances, une explication concernant l'organisation pratique de l'évaluation. Celle-ci paraîtra avant l'évaluation des compétences spécifiques.

Le classement du comité de direction portera sur les candidats remplissant les conditions réglementaires de participation au concours. Ce classement tiendra compte des différentes préférences formulées. Le comité n'a pas encore établi ce classement.

L'expérience acquise dans le cadre de la mise en compétition des postes de directeur régional fait actuellement l'objet d'une analyse. Ces résultats permettront d'organiser de manière efficace l'évaluation des compétences spécifiques dans le cadre des postes actuellement ouverts à la compétition.

Le comité de direction du SPF Finances informera les candidats dans un délai de 24 semaines après la clôture des candidatures. La nomination définitive sera soumise aux éventuels recours.

L'incident est clos.

12 **Question de M. Carl Devlies au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "la publication des taux d'intérêts de référence pour déterminer l'avantage de toute nature résultant d'un prêt" (n° 1486)**

12.01 **Carl Devlies** (CD&V - N-VA) : Chaque année, les taux de référence pour les prêts sans intérêt ou les prêts à taux réduit sont publiés dans un arrêté royal. Cet arrêté royal paraît généralement en février. Nombre d'experts-comptables et de chefs d'entreprise ne peuvent clôturer leur comptabilité tant qu'ils ne connaissent pas ce montant d'intérêts.

Le ministre pourrait-il à l'avenir publier début janvier le taux d'intérêt valable pour toute l'année civile écoulée ? Pourrait-il d'ores et déjà communiquer le taux de référence pour 2007 pour les prêts non hypothécaires sans durée bien déterminée ?

12.02 **Didier Reynders**, ministre (*en néerlandais*) : Chaque année au mois de novembre, il est demandé à Febelfin et à Assuralia de communiquer avant la mi-janvier les taux d'intérêt les plus avantageux qui ont eu cours durant l'année écoulée dans le secteur bancaire et des assurances. Je recevrai sous peu le projet de décision relatif au taux d'intérêt proposé. Certains taux pouvant encore changer en décembre, je ne vois pas comment il serait possible de publier plus tôt l'arrêté royal concerné.

12.03 **Carl Devlies** (CD&V - N-VA) : La seule chose que je demande instamment, c'est de publier l'arrêté royal le plus vite possible, dès janvier par exemple, car cela simplifierait le travail de beaucoup de monde.

L'incident est clos.

13 **Question de Mme Linda Musin au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "le taux de TVA sur l'éclairage public" (n° 1510)**

13.01 **Linda Musin** (PS) : De plus en plus, les pouvoirs supérieurs imposent aux communes des missions nouvelles sans leur donner les moyens de les assumer : réforme des polices, réformes fiscales, etc. Ainsi, l'Europe vient de mettre en place la libéralisation de l'énergie, qui a pour principal effet d'alourdir les factures de gaz et d'électricité des communes, dont une grande majorité se trouve dans une situation difficile, alors

que les dividendes qu'elles perçoivent des intercommunales fondent comme neige au soleil.

Ne pourrait-on baisser le taux de TVA sur l'éclairage public, mission de service public, à 6 % ? Si on ne peut le faire au niveau de la Belgique, ne peut-on soutenir l'idée au prochain conseil Ecofin ?

13.02 Didier Reynders, ministre (*en français*) : La réforme fiscale n'a en rien modifié la compétence des communes à fixer le taux de centimes additionnels à l'IPP. Il s'agit pour elles d'un choix politique. Des mesures positives ont été prises. Le financement des communes relève pour une grande part des Régions, et leur situation dépend donc largement de l'attitude de leur pouvoir de tutelle : la Région flamande a ainsi parlé de reprendre la dette des communes.

La législation européenne permet aux États membres d'appliquer un taux de TVA réduit pour l'éclairage, à condition que la Commission vérifie qu'il n'y a pas de distorsion de concurrence. L'impact budgétaire d'une mesure en faveur de tous les utilisateurs aurait un impact budgétaire considérable (de 282 à 470,5 millions pour des taux de 12 et de 6 %), et on peut se demander si, appliquée notamment aux ménages quels que soient leurs revenus, elle aurait un caractère social. De plus, il vaudrait peut-être mieux consacrer les montants que j'ai cités pour investir dans l'économie d'énergie ou l'énergie renouvelable, par exemple en faveur de bâtiments scolaires et publics ou encore de logements sociaux.

13.03 Linda Musin (PS) : Il est donc possible de réduire les taux, et je pense que ce serait une mesure réellement sociale et compatible avec le développement durable. Les efforts énormes en matière d'énergie consentis par les communes, et qui ont parfois abouti à une diminution de 30 % de la consommation, sont aujourd'hui anéantis par l'augmentation du coût de l'énergie. De plus, la libération de l'énergie amène de plus en plus de personnes à demander de l'aide au CPAS. Une réduction à 6 % permettrait aux communes, qui ont à subir les conséquences d'un certain nombre de décisions fédérales également, de rendre d'autres services de qualité à leur population.

L'incident est clos.

14 Question de Mme Zoé Genot au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "la taxation des agences de paris hippiques" (n° 1528)

14.01 Zoé Genot (Ecolo-Groen!) : Pourquoi, aux termes de l'article 74 du Code des taxes assimilées aux impôts sur les revenus, la possibilité de taxation des communes est-elle limitée aux seules agences de paris hippiques ? Prévoyez-vous de mettre fin à cette discrimination ?

14.02 Didier Reynders, ministre (*en français*) : La loi du 24 décembre 1948 relative aux finances provinciales et communales, prévoit d'une part la suppression de toute quote-part des provinces et des communes dans le produit des impôts de l'État et de tout additionnel communal et provincial aux mêmes impôts et d'autre part l'abandon par l'État au profit des entités locales de la taxe sur les spectacles et divertissements, les vélos et les chiens. Cette répartition est reprise dans le Code des impôts sur les revenus, qui prévoit toutefois des dérogations, comme la possibilité d'une taxe additionnelle à l'impôt des personnes physiques pour les agglomérations et la possibilité, pour les provinces et les communes d'établir une taxe sur les agences de paris hippiques, lesquels représentaient la discipline la plus importante où des paris étaient engagés.

Une éventuelle modification de la législation en vue d'une extension de la dérogation, à laquelle je ne suis pas opposé, devra être envisagée dans un cadre plus large que celui d'une éventuelle adaptation du financement des pouvoirs locaux.

14.03 Zoé Genot (Ecolo-Groen!) : Dans les communes populaires prolifèrent des agences de paris sur le football turc, tchèque ou autre à destination d'un public jeune. Une taxation par la commune serait un instrument de régulation de cette prolifération.

14.04 Didier Reynders, ministre (*en français*) : Le problème est différent. La Commission des jeux de

hasard a un impact direct sur la surveillance de ces activités. Nous avons déjà mené et mènerons des actions pour vérifier si ces agences sont tenues dans de bonnes conditions et n'enfreignent pas d'autres législations, sociale ou d'accès au territoire, par exemple.

En outre, le fait que la taxe sur les jeux et paris soit devenue régionale influe sur les décisions à prendre.

Le **président** : Il s'agit également de voir si les permis d'urbanisme, autre instrument de contrôle, admettent ces activités, mais ils relèvent de la Région.

14.05 Zoé Genot (Ecolo-Groen!): Nous poserons cette question au niveau régional.

L'incident est clos.

La réunion publique de commission est levée à 15 h 49 .