

COMMISSIE VOOR DE
VOLKSGEZONDHEID, HET
LEEFMILIEU EN DE
MAATSCHAPPELIJKE
HERNIEUWING

COMMISSION DE LA SANTÉ
PUBLIQUE, DE
L'ENVIRONNEMENT ET DU
RENOUVEAU DE LA SOCIÉTÉ

van

du

DINSDAG 15 JANUARI 2008

MARDI 15 JANVIER 2008

Voormiddag

Matin

De behandeling van de vragen vangt aan om 12.09 uur. De vergadering wordt voorgezeten door mevrouw Muriel Gerkens.

01 Vraag van de heer Jean-Luc Crucke aan de minister van Klimaat en Energie over "de openbare raadpleging over de toepassing van het Verdrag van Aarhus" (nr. 1080)

01.01 Jean-Luc Crucke (MR): Van 1 oktober tot 14 november werd er een publieke consultatie gehouden. Dat moest aanleiding geven tot een verslag van ons land over de manier waarop het Verdrag van Århus wordt uitgevoerd.

Werd deze consultatie een succes? Wat hield dit in, of wat waren op zijn minst de krachtlijnen ervan? Kan er een balans opgemaakt worden? Zijn bepaalde voorstellen dringender dan andere?

01.02 Minister Paul Magonette (Frans): Enerzijds heeft het grote publiek een vragenlijst beantwoord en anderzijds heeft het platform van de milieuverenigingen een gedetailleerd advies uitgebracht. Dit platform heeft de organisatie van een publieke consultatie toegejuicht maar betreurt het gebrek aan gegevens betreffende de praktische uitvoering van het verdrag. Voorts eist het platform een belangrijkere en stabiele financiering van de ngo's, een betere toegang tot de informatie alsook een grotere transparantie en meer overheidsparticipatie.

Er zijn vier consultaties geweest op basis van de vier verslagen van de verschillende beleidsniveaus.

Er waren slechts heel weinig antwoorden, wat misschien verklaard wordt door het feit dat het gaat om heel recente consultaties, en door de technische aard van het verslag, dat vooral gericht is op de uitvoering.

Voor de toekomst is het van belang dat de bevolking haar rechten beter kent. Het zou waarschijnlijk goed zijn om minder vaak consultatierondes in te richten, maar over bredere onderwerpen. Ik stel dan ook voor om een enquête op touw te zetten naar Frans model.

01.03 Jean-Luc Crucke (MR): Er kan nog veel gebeuren, maar het proces van de consultatierondes moet voortgezet worden.

Voor wat betreft de ngo's die meer steun vragen, is het zo dat voor de organisatie Inter-Environnement Wallonie de geldkraan praktisch dicht zal worden gedraaid, terwijl het één van de ngo's is die het meest actief aan de enquête heeft deelgenomen. Indien men een consultatie wenst, mogen die ngo's niet verdwijnen.

Voorzitter: de heer Maxime Prévot.

Het incident is gesloten.

02 Vraag van mevrouw Juliette Boulet aan de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid over "de stand van zaken met betrekking tot het pcb-dossier in Hennuyères" (nr. 1064)

02.01 Juliette Boulet (Ecolo-Groen!): Op 30 mei jongstleden bracht het FAVV (Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen) een besmetting met zwaar vervuilende pcb's (polychloorbifenylen) op de boerderij Dehoux te Hennuyères aan het licht. In juli berichtte het FAVV dat de vijvers van Coeurcq besmet waren en dat de vis ongeschikt was voor consumptie.

Kan u ons de resultaten van de analyses van de Waalse DPE (*Division de la Police de l'Environnement*) en het FAVV meedelen? Wie is de vervuiler? Zal het principe "de vervuiler betaalt" worden toegepast? Welke maatregelen zullen er worden genomen om de site te saneren? Wat gebeurt er met de aangetaste veestapel? Welke oplossing zal er worden uitgewerkt voor het landbouwbedrijf? Blijven de dagvergoedingen behouden? Beschikt u over informatie met betrekking tot de epidemiologische studie die door vier omliggende gemeenten werd gevraagd om na te gaan of de oude verbrandingsoven van Virginal of de pcb's in de industriezone Les Tuileries een bedreiging vormen voor de gezondheid van de omwonenden? Wie zal die studie uitvoeren?

02.02 Minister Paul Magnette (*Frans*): Na overleg met mijn collega's bij de federale, gewest- en gemeenschapsregeringen blijkt dat dit dossier onder de bevoegdheid valt van het FAVV, dat onder toezicht van minister Laruelle ressorteert, alsook onder de bevoegdheid van de taskforce "milieu en gezondheid" van het Waals Gewest en de Franse Gemeenschap. In dat verband nodig ik u dan ook uit mijn collega's Benoît Lutgen en Catherine Fonck te ondervragen.

De maatregelen voor het opruimen van de verontreiniging en de sanering daarentegen vallen uitsluitend onder de bevoegdheid van het Gewest.

02.03 Juliette Boulet (Ecolo-Groen!): Ik zal mijn vraag over het FAVV dan ook aan minister Laruelle stellen.

Het incident is gesloten.

03 Vraag van de heer Jean-Luc Crucke aan de minister van Klimaat en Energie over "een breed maatschappelijk debat over het leefmilieu naar het voorbeeld van de Franse Grenelle" (nr. 1178)

03.01 Jean-Luc Crucke (MR): Mijnheer de minister heeft verklaard voorstander te zijn van de organisatie van een breed maatschappelijk debat over het leefmilieu in ons land, naar het voorbeeld van de Franse Grenelle, teneinde van gedachten te wisselen over de middelen die moeten worden aangewend om tegen 2020 de doelstellingen van 20 procent hernieuwbare energie, een vermindering met 20 procent van de CO₂-uitstoot en een toename met 20 procent van de energie-efficiëntie te halen. Het zou de bedoeling met alle betrokken actoren om de tafel te gaan zitten teneinde beslissingen te nemen en duidelijke doelstellingen voorop te stellen.

Dat voorstel, waarbij inspiratie geput wordt uit het Franse voorbeeld, lijkt mij uitstekend. Hoe ziet u een en ander concreet gestalte krijgen? Wat zal er allemaal besproken worden? Wanneer zou dat debat plaatsvinden? Wie zullen de gesprekspartners zijn? Welke methode zal er worden toegepast? Werd over dat voorstel overleg gepleegd binnen de regering? Zal er horizontaal worden overlegd tussen de deelgebieden en de federale overheid?

Voorzitter: mevrouw Muriel Gerkens.

Welke begrotingskredieten zouden daartoe worden uitgetrokken?

03.02 Minister Paul Magnette (*Frans*): Dank u voor uw schouderklopje.

Ik zie dat initiatief als een breed debat met de politieke vertegenwoordigers, de sociale partners, maar ook met de vertegenwoordigers van het middenveld en de academische middelen. De bedoeling ervan is opvoedkundig en het initiatief moet een bewustwording in de hand werken. Een en ander zou ook moeten uitmonden in concrete beslissingen.

In tegenstelling tot Frankrijk beschikt België al tien jaar lang over een wet betreffende de duurzame

ontwikkeling. Het debat zal dus gaan over een optimale aanwending van de bestaande instrumenten: de interdepartementale instrumenten op het federale niveau, het raadplegen van de sociale partners en de coördinatie tussen het federale niveau en de Gewesten. Ik zou willen dat die drie typen van instrumenten samen worden aangewend, zonder aan de respectieve bevoegdheden te tornen.

In praktijk is het dus zaak de geplande consultatie over het Federaal Plan inzake duurzame ontwikkeling uit te voeren, en te reflecteren over de verdeling van de lasten die voortvloeien uit de drievoudige 20-procentdoelstelling. Voor dat coördinatiekader stel ik twee streefdata voorop, namelijk 2020 en 2050. Ik stel voor tegen 2020 becijferde doelstellingen vast te stellen en in controlemechanismen te voorzien.

Om een langetermijnvisie uit te stippelen wil ik overigens op een toekomstgerichte manier nadenken over het milieu en het klimaat in België in 2050.

Ziedaar kort samengevat wat dit initiatief, waarvan de details nog nader uitgewerkt moeten worden, eigenlijk inhoudt. Het budget hiervoor zal redelijk bescheiden zijn, vermits we zullen werken binnen het bestaande institutionele kader.

03.03 Jean-Luc Crucke (MR): Dit antwoord bevat een aantal interessante elementen: men creëert geen nieuwe structuur, maar men gaat uit van wat reeds bestaat. Het komt er nu op aan een bindmiddel te vinden. Het idee is interessant.

Mijnheer de minister, ik deel uw mening over het belang van precieze doelstellingen en controlemechanismen. Concrete cijfers zijn waardevol voor de parlementaire controle.

Ik hoop dat u erin slaagt dit project van de grond te brengen.

Het incident is gesloten.

04 Samengevoegde vragen van

- **de heer Maxime Prévot aan de minister van Klimaat en Energie over "de door de vlieggreizen van de regering en de federale administratie veroorzaakte CO₂-uitstoot en de eventuele compensatie daarvan" (nr. 1127)**

- **mevrouw Rita De Bont aan de minister van Klimaat en Energie over "CO₂-uitstoot van de door de koninklijke familie gemaakte vluchten met overheidsvliegtuigen" (nr. 1283)**

De **voorzitter:** Mevrouw De Bont is niet meer aanwezig, het antwoord van de minister geldt dus ook voor haar vraag.

04.01 Maxime Prévot (cdH): De broeikasgassen die vliegtuigen uitstoten vormen een bedreiging voor het milieu, en de verbintenissen van het Kyoto-protocol zijn niet van toepassing op het luchtverkeer, dat enorm is toegenomen. Toch ondernemen meer en meer burgerluchtvaartmaatschappijen actie om hun uitstoot te compenseren. Deze initiatieven hebben ten minste twee merites: ze informeren ons over de omvang van de uitstoot door de luchtvaart en ze geven een zicht op de milieukosten van vlieguitgreizen.

In ons land zijn de regering en de federale overheid jaarlijks verantwoordelijk voor honderden vliegtuiggreizen. Zou de overheid, in afwachting van supranationale maatregelen, de uitstoot van deze vluchten niet kunnen compenseren? Dat zou een sterk symbolisch gebaar zijn. Voor een beperkt budget is het mogelijk om via ernstige gespecialiseerde bedrijven of via een specifiek fonds middelen in te zamelen die aangewend zouden kunnen worden voor eco-efficiënte projecten die kaderen in de Kyoto-logica.

04.02 Minister Paul Magnette (Frans): De toename van de emissies in de luchtvaartsector is aanzienlijk en zou de inspanningen die elders geleverd worden, wel eens kunnen tenietdoen! Op internationaal niveau bestaat er geen bindende tekst. Ik verbind er mij persoonlijk toe de vliegtuiggreizen van mijn kabinetsleden te compenseren. De FOD Milieu (dienst Klimaat) doet dat nu al. Dat voorstel werd niet bepaald enthousiast onthaald in de andere departementen. Ik denk nog na over een raming van de kosten en de daarvoor benodigde middelen. Ik zal zo spoedig mogelijk een nieuw voorstel formuleren.

04.03 Maxime Prévot (cdH): Het zou een goede zaak zijn als dit soort maatregelen navolging zou krijgen. De oprichting van een specifiek federaal fonds, waarin al die compensaties bijeengebracht zouden worden, zou een extra bijdrage tot Ontwikkelingssamenwerking kunnen leveren!

Het incident is gesloten.

05 Vraag van de heer Philippe Henry aan de minister van Klimaat en Energie over "weinig duurzame overheidsopdrachten" (nr. 1223)

05.01 Philippe Henry (Ecolo-Groen!): In België wordt slechts bij 10% van de overheidsopdrachten rekening gehouden met het begrip duurzame ontwikkeling. Nochtans had een werkgroep in het raam van het Federaal plan inzake duurzame ontwikkeling 2004-2008 opdracht gekregen dit criterium daarin in te bedden. Voorts moet erop gewezen worden dat elke beslissing van de ministerraad onderworpen zal worden aan een niet-bindende duurzaamheidstoets.

Werd er een nationaal actieplan voor duurzame openbare aankopen opgesteld?

Door middel van welke dwingende maatregelen zal men ervoor zorgen dat sociale, ethische en milieucriteria in elk stadium van de gunning van een overheidsopdracht in aanmerking genomen worden?

Welke fasen onderscheidt men?

Komt er een coördinatie met de FOD Duurzame Ontwikkeling?

05.02 Minister Paul Magnette (Frans): Er is inderdaad een nationaal actieplan in de maak. De werkgroep ICDO-CCIM heeft reeds een voorontwerp opgesteld. In 2005 vertegenwoordigden de Belgische overheidsopdrachten 3,6 procent van het bbp.

De circulaire P&O/DO/1 van 27 januari 2005 maakt de invoeging van milieu- en sociale criteria in de Gids voor duurzame aankopen verplicht. Aan die verplichting is evenwel geen enkele sanctie verbonden.

Bij de hernieuwing van de raamovereenkomsten heeft de FOD P&O die criteria geleidelijk aan ingevoerd.

De minister van Klimaat en Energie is toeziend minister voor de POD Duurzame Ontwikkeling, die op zijn beurt de werkgroep overheidsopdrachten voorziet en verantwoordelijk is voor de Gids voor duurzame aankopen.

05.03 Philippe Henry (Ecolo-Groen!): In sommige departementen zijn duurzame aankopen nog veraf; ik denk meer bepaald aan de Regie der Gebouwen of aan de voertuigen die door de overheid werden aangekocht.

De **Voorzitter**: Ik raad u aan de verslagen te lezen die elk jaar via de ICDO worden opgesteld.

Het incident is gesloten.

06 Vraag van mevrouw Muriel Gerkens aan de minister van Klimaat en Energie over "het Fonds ter reductie van de globale energiekosten" (nr. 1236)

06.01 Muriel Gerkens (Ecolo-Groen!): In februari 2006 werd een fonds van 100 miljoen euro opgericht om de energiefactuur te verlagen. Een twintigtal gemeenten werd geselecteerd voor proefprojecten, maar een en ander heeft nooit zijn beslag gekregen.

Werden er technische problemen vastgesteld?

Hoever staat het met de overeenkomsten tussen de onderscheiden beleidsniveaus?

Welke gemeenten hebben een project ingediend en op grond van welke criteria werden ze geselecteerd?

Bedraagt het beschikbare budget nog steeds 100 miljoen?

Wanneer zullen de eerste betalingen van de derde investeerder worden uitgevoerd?

06.02 Minister Paul Magnette (Frans): Ik heb het bestaan van dit fonds ontdekt en het lijkt me een nuttig instrument. Ik betreur dat het, twee jaar na de oprichting ervan, nog altijd niet effectief in werking is getreden. Volgens de raad van bestuur is deze vertraging te verklaren door juridische moeilijkheden en door coördinatieproblemen. Er moeten overeenkomsten gesloten worden met plaatselijke instanties, men moet operatoren op het terrein vinden en men moet de geldstromen organiseren, en een waarborg regelen voor het systeem van de derde investeerder. Dit alles schrikt de plaatselijke overheden af.

De raad van bestuur heeft voorstellen ontvangen maar wil de lijst van voorstellen niet verspreiden. Er werd al één contract gesloten, met Oostende, en twee of drie andere zijn bijna afgerond. De raad van bestuur heeft beslist dat er minstens één operator per provincie moet zijn en dat enkel steden of bovengemeentelijke organisaties van meer dan 50.000 inwoners in aanmerking kunnen komen.

Het budget van het fonds bedraagt 50 miljoen euro en zijn leencapaciteit 150 miljoen euro. Er kan tegen 2 procent geleend worden, wat ver onder het markttarief ligt.

Ik heb de raad van bestuur gevraagd zijn werkzaamheden te bespoedigen.

06.03 Muriel Gerkens (Ecolo-Groen!): De criteria mogen dan duidelijk zijn, ik betreur dat men de lijst van gemeenten niet wil meedelen. Moet men daaruit afleiden dat de gemeenten die een project hebben ingediend nog altijd niet zijn geselecteerd om er concreet werk van te maken? Of verlopen de onderhandelingen tussen de deelgebieden en die gemeenten dan zo bijzonder moeizaam?

Dat fonds is een uiterst interessant instrument; het is echter niet op de gepaste manier tot stand gekomen en het is onaangepast. Misschien moet men een ander mechanisme ontwikkelen opdat het systeem van de derde investeerder de minstbedeelden werkelijk zou kunnen helpen.

Er zal een taakverdeling moeten worden uitgewerkt, niet alleen tussen de onderscheiden beleidsniveaus maar ook tussen publieke, politieke en privéactoren, die ook volwaardige partners in dit proces moeten zijn.

Welke timing werd er vooropgesteld?

Ook de lokale besturen moeten nauwer bij de implementatie van zo een mechanisme worden betrokken.

Ten slotte dient de plaats van dit fonds, dat werd opgericht "opdat elke minister zijn eigen fonds zou hebben", binnen het geheel van de fondsen te worden herzien.

Het incident is gesloten.

De openbare commissievergadering wordt gesloten om 12.50 uur.

La discussion des questions est ouverte à 12 h 09 par Mme Muriel Gerkens, présidente.

01 Question de M. Jean-Luc Crucke au ministre du Climat et de l'Énergie sur "la consultation publique Aarhus" (n° 1080)

01.01 Jean-Luc Crucke (MR) : Une consultation publique a eu lieu du 1^{er} octobre au 14 novembre, qui devait donner lieu à un rapport de la Belgique sur la manière dont la Convention d'Aarhus est mise en œuvre. Quel a été le succès de cette consultation ? Quel en a été le contenu, du moins ses lignes directrices ? Peut-on en dresser un bilan ? Se détache-t-il des propositions plus urgentes que d'autres ?

01.02 Paul Magnette, ministre (*en français*) : Il y a eu, d'une part, les réponses à un questionnaire adressé au grand public et, d'autre part, un avis détaillé de la plate-forme des associations de défense de l'environnement. Cette dernière a salué l'exercice de consultation publique mais a regretté le manque d'éléments relatifs à la mise en œuvre concrète de la convention, a réclamé un financement accru et stable pour les ONG, un meilleur accès à l'information ainsi qu'une transparence accentuée et une amélioration de la participation publique.

Il y a eu quatre consultations sur la base des quatre rapports des différents niveaux de pouvoir.

Il n'y a eu qu'un très petit nombre de réponses, peut-être en raison du caractère récent de la consultation et de l'aspect technique du rapport, axé sur la mise en œuvre.

L'enjeu pour l'avenir est l'amélioration de la connaissance de ses droits par le grand public. Il conviendrait sans doute également de consulter moins souvent, mais sur des sujets plus larges. Je suggère donc d'organiser une consultation sur le modèle français.

01.03 Jean-Luc Crucke (MR) : Il y a loin de la coupe aux lèvres mais il faut poursuivre le processus de consultation.

En ce qui concerne les ONG, qui réclament plus de soutien, Inter-Environnement Wallonie va pratiquement se voir fermer le robinet, alors que c'est une des ONG qui a le plus participé à la consultation. Si on veut une consultation, il faut que ces ONG vivent.

Président : M. Maxime Prévot.

L'incident est clos.

02 Question de Mme Juliette Boulet à la ministre des Affaires sociales et de la Santé publique sur "l'état d'avancement du dossier PCB à Hennuyères" (n° 1064)

02.01 Juliette Boulet (Ecolo-Groen!) : Le 30 mai dernier, l'Agence fédérale pour la sécurité de la chaîne alimentaire (AFSCA) a mis en évidence la contamination de la ferme Dehoux à Hennuyères par des polychlorobiphényles (PCB), des polluants majeurs. En juillet, l'AFSCA a informé que les étangs de Coeurcq étaient contaminés et que les poissons étaient impropres à la consommation.

Pouvez-vous nous communiquer les résultats des analyses réalisées par la Division de la police de l'environnement (DPE) et par l'AFSCA ? Qui est le pollueur ? Le principe du pollueur-payeur sera-t-il appliqué ? Quelles mesures seront prises pour dépolluer le site ? Que deviendra le cheptel touché ? Quelle solution est envisagée pour l'exploitation agricole ? Les indemnités journalières seront-elles maintenues ? Enfin, avez-vous des informations relatives à l'étude épidémiologie commandée par quatre communes avoisinantes pour déterminer si l'ancien incinérateur de Virginal ou les PCB du zoning des Tuileries influencent l'état de santé des riverains ? Qui réalisera cette étude ?

02.02 Paul Magnette, ministre (*en français*) : Après consultation de mes collègues fédéraux, régionaux et communautaires, il s'avère que le dossier est sous la responsabilité de l'AFSCA, organisme relevant de la tutelle de la ministre Laruelle, et de la « task-force » Environnement-Santé conjointe Région wallonne et Communauté française, pour laquelle je vous invite à vous adresser à mes collègues Benoît Lutgen et Catherine Fonck.

Les mesures de dépollution et d'assainissement relèvent, quant à elles, de la compétence exclusive de la Région.

02.03 Juliette Boulet (Ecolo-Groen!) : Je poserai donc ma question sur l'AFSCA à Mme la ministre Laruelle.

L'incident est clos.

03 Question de M. Jean-Luc Crucke au ministre du Climat et de l'Énergie sur "un Grenelle de l'environnement à la belge" (n° 1178)

03.01 Jean-Luc Crucke (MR) : Monsieur le ministre s'est déclaré favorable à l'organisation d'un Grenelle de l'environnement dans notre pays afin de débattre des moyens d'atteindre pour 2020 les objectifs de 20 % d'énergies renouvelables, d'une réduction de 20 % des émissions de CO et d'une augmentation de 20 % de l'efficacité énergétique. Il s'agirait de réunir tous les acteurs concernés pour prendre des décisions et fixer des objectifs clairs.

Cette proposition inspirée de l'exemple français me paraît excellente. Comment envisagez-vous sa concrétisation ? Quel serait le champ des discussions ? Quand se tiendrait ce Grenelle ? Qui seraient les interlocuteurs ? Quelle serait la méthodologie adoptée ? Cette proposition a-t-elle fait l'objet d'une concertation au sein du gouvernement ? Y aura-t-il des transversalités entre les entités fédérées et l'État

fédéral ?

Présidente : Mme Muriel Gerkens.

Quel serait le budget prévu ?

03.02 Paul Magnette, ministre (*en français*) : Je vous remercie pour vos encouragements.

J'envisage cette initiative comme une discussion large avec les représentants politiques, les partenaires sociaux mais aussi les représentants de la société civile et des milieux académiques. Elle aurait un effet pédagogique et entraînerait une prise de conscience. Elle devrait également déboucher sur des décisions concrètes.

Contrairement à la France, la Belgique possède depuis dix ans une loi sur le développement durable. Il s'agira donc de réfléchir à une utilisation optimale des instruments existants : instruments interdépartementaux au niveau fédéral, de consultation des partenaires sociaux et de coordination entre le fédéral et les Régions. Je voudrais que ces trois types d'instrument fonctionnent de concert, sans toucher aux prérogatives respectives.

En pratique, il s'agirait de mener la consultation prévue sur le plan fédéral de développement durable et d'une réflexion sur la répartition de la charge du triple objectif de 20 %. J'envisage ce cadre de coordination avec un double horizon temporel, à 2020 et 2050. Je propose de fixer des objectifs chiffrés pour 2020 et de prévoir des mécanismes de contrôle.

Par ailleurs, pour développer une vision à long terme, je tiens à mener une réflexion prospective sur l'environnement et le climat en Belgique en 2050.

Voilà en quelques mots l'esprit de cette initiative dont les détails doivent encore être affinés. Le budget en sera assez modeste puisque nous travaillerons dans les cadres institutionnels existants.

03.03 Jean-Luc Crucke (MR) : Cette réponse contient des éléments intéressants : on ne crée pas une nouvelle structure, mais on part de ce qui existe. Le tout est de trouver un liant. L'idée est intéressante.

Monsieur le ministre, je partage également votre avis sur l'importance d'objectifs précis et de mécanismes de contrôle. Des chiffres concrets sont précieux pour le contrôle parlementaire.

Je vous souhaite de parvenir à mettre en place ce projet.

L'incident est clos.

04 Questions jointes de

- **M. Maxime Prévot** au ministre du Climat et de l'Énergie sur "les rejets de CO2 des vols aériens effectués par le gouvernement et l'administration fédérale et leurs éventuelles compensations" (n° 1127)

- **Mme Rita De Bont** au ministre du Climat et de l'Énergie sur "les émissions de CO2 des vols effectués par la famille royale à bord d'avions du gouvernement" (n° 1283)

La **présidente** : Mme De Bont ayant quitté la séance, la réponse sera valable pour les deux questions.

04.01 Maxime Prévot (cdH) : Les gaz à effet de serre émis par les avions constituent une menace pour l'environnement et le trafic aérien, qui connaît une progression fulgurante, échappe aux engagements du protocole de Kyoto. Dès lors, de plus en plus d'opérateurs de l'aviation civile prennent des initiatives pour compenser leurs émissions. Ces démarches ont au moins deux mérites : informer sur le niveau d'émissions du transport aérien et donner un coût environnemental aux déplacements en avion.

Dans notre pays, le gouvernement et l'administration fédérale sont à l'origine de centaines de déplacements aériens chaque année. Dans l'attente de mesures supranationales, les pouvoirs publics ne pourraient-ils pas

compenser les émissions liées à ces vols ? Un tel geste aurait une portée symbolique très forte. Pour un budget limité, il serait possible de collecter, via des sociétés spécialisées sérieuses ou via un fonds spécifique, des moyens qui pourraient être affectés à des projets éco-efficients s'inscrivant dans la logique de Kyoto.

04.02 Paul Magnette, ministre (*en français*) : La hausse des émissions dans le secteur de l'aviation est notable et pourrait contrecarrer les efforts consentis ailleurs ! A l'échelon international, il n'existe pas de texte contraignant. Je m'engage personnellement à compenser les déplacements aériens de mon cabinet. Le SPF Environnement, service Climat le fait déjà. Cette proposition n'a pas été accueillie chaleureusement dans les autres départements.

Je réfléchis à une estimation du coût et aux moyens à mettre en place. Je ferai une nouvelle proposition dès que possible.

04.03 Maxime Prévot (cdH) : Un phénomène de contagion à ce genre de mesure serait appréciable ! Créer un fonds fédéral spécifique, réceptacle de l'ensemble de ces compensations, pourrait être un élément de contribution additionnelle à la Coopération au développement !

L'incident est clos.

05 Question de M. Philippe Henry au ministre du Climat et de l'Énergie sur "des marchés publics peu durables" (n° 1223)

05.01 Philippe Henry (Ecolo-Groen!) : En Belgique, seuls 10 % des marchés publics intègrent la notion de développement durable alors qu'un groupe de travail a été chargé, dans le cadre du Plan fédéral de développement durable 2004-2008, d'y intégrer ce critère.

Notons aussi que toute décision prise par le Conseil des ministres sera soumise à un test de durabilité, sans valeur contraignante.

Un plan national d'action pour des achats publics durables est-il prévu ?

Avec quelles mesures contraignantes des critères environnementaux, sociaux et éthiques seront-ils intégrés à chaque phase de la passation des marchés publics ?

Quelles sont les différentes phases identifiées ?

Une coordination est-elle envisagée avec le SPF Développement durable ?

05.02 Paul Magnette, ministre (*en français*) : Un plan national d'action est effectivement prévu. Un avant-projet a été rédigé par le groupe de travail CIDD-CCPIE. Les marchés publics belges représentaient, en 2005, 3,6 % du PIB.

La circulaire P&O/DD/1 du 27 janvier 2005 rend obligatoire l'intégration des critères environnementaux et sociaux contenus dans le guide des achats durables. Cette obligation n'est assortie d'aucune sanction.

Le SPF P&O a intégré ces critères au fur et à mesure du renouvellement des contrats cadres qu'il passait.

Le ministre du Climat et de l'Energie a la tutelle sur le SPP Développement durable qui, lui, préside le GT marchés publics et est responsable du guide des achats durables.

05.03 Philippe Henry (Ecolo-Groen!) : Nous sommes loin d'effectuer des achats durables dans certains départements ; je pense notamment à la Régie des Bâtiments ou aux véhicules achetés par les pouvoirs publics.

La **présidente** : Je vous conseille de lire les rapports qui sont produits chaque année via le CIDD.

L'incident est clos.

06 Question de Mme Muriel Gerkens au ministre du Climat et de l'Énergie sur "le fonds de réduction du coût de l'énergie" (n° 1236)

06.01 Muriel Gerkens (Ecolo-Groen!): En février 2006, un fonds de 100 millions destiné à réduire la facture énergétique a été mis en place. Une vingtaine de communes ont été sélectionnées pour des projets-pilotes mais le dispositif n'a pu être concrétisé.

Des problèmes techniques ont-ils été identifiés ?

Où en sont les accords entre les différents niveaux de pouvoirs ?

Quelles sont les communes ayant introduit un projet et sur base de quel critère ont-elles été sélectionnées ?

Le budget disponible est-il toujours de 100 millions ?

Quand les premières interventions du tiers investisseur vont-elles entrer en application ?

06.02 Paul Magnette, ministre (*en français*) : J'ai découvert l'existence de ce fonds qui semble être un bel outil. Je regrette qu'il n'ait pas encore été mis en œuvre, deux ans après sa création. Son conseil d'administration explique ce retard par des difficultés juridiques et par des problèmes de coordination. Des accords doivent être conclus avec les entités locales, il faut trouver des opérateurs sur le terrain et il faut organiser les flux financiers ainsi qu'une garantie pour le système du tiers-investisseur, ce qui donne certaines craintes aux autorités locales.

Le conseil d'administration a reçu des propositions dont il ne souhaite pas divulguer la liste. Un seul contrat a été conclu, avec Ostende, et deux ou trois sont en cours de finalisation. Le conseil d'administration a décidé qu'il faudrait au moins un opérateur par province et que seules les villes ou organisations supra-communales de plus de 50.000 habitants pourraient être prises en considération.

Le budget du fonds est de 50 millions et sa capacité d'emprunt de 150 millions. Le tarif d'emprunt n'est que de 2%, ce qui est bien inférieur au tarif du marché.

J'ai demandé au conseil d'administration d'accélérer son travail.

06.03 Muriel Gerkens (Ecolo-Groen!) : Si les critères sont clairs, je regrette que l'on ne veuille pas fournir la liste des communes. Faut-il comprendre que les communes qui ont déposé un projet ne sont toujours pas sélectionnées pour pouvoir passer à l'action ? Les négociations sont-elles particulièrement difficiles entre les entités fédérales et ces communes ?

Ce fonds est un outil très intéressant ; cependant sa mise en place a été une erreur et il est inadapté. Peut-être faudrait-il créer un autre mécanisme pour que le tiers-investisseur permette réellement d'aider les plus démunis.

Il va falloir se répartir la tâche non seulement entre niveaux de pouvoir mais aussi entre acteurs publics, politiques et privés, qui doivent aussi être des partenaires à part entière dans ce processus.

Quel est le timing prévu ?

Au niveau des communes, il y a aussi une action à mener pour stimuler les pouvoirs locaux dans l'implication dans un tel mécanisme.

La place de ce fonds, créé « pour que chaque ministre ait son fonds », est d'ailleurs à revoir parmi l'ensemble des fonds.

L'incident est clos.

La réunion publique de commission est levée à 12 h 50.