

COMMISSIE VOOR HET  
BEDRIJFSLEVEN, HET  
WETENSCHAPSBELEID, HET  
ONDERWIJS, DE NATIONALE  
WETENSCHAPPELIJKE EN  
CULTURELE INSTELLINGEN, DE  
MIDDENSTAND EN DE  
LANDBOUW

van

DINSDAG 18 DECEMBER 2007

Namiddag

---

COMMISSION DE L'ECONOMIE,  
DE LA POLITIQUE SCIENTIFIQUE,  
DE L'EDUCATION, DES  
INSTITUTIONS SCIENTIFIQUES  
ET CULTURELLES NATIONALES,  
DES CLASSES MOYENNES ET DE  
L'AGRICULTURE

du

MARDI 18 DÉCEMBRE 2007

Après-midi

---

De vergadering wordt geopend om 14.32 uur en voorgezeten door de heer Bart Laeremans.

**01** **Vraag van de heer Bruno Valkeniers aan de minister van Economie, Energie, Buitenlandse Handel en Wetenschapsbeleid over "de leidinggevende ambtenaar van de federale administratie Energie" (nr. 672)**

**01.01** **Bruno Valkeniers** (Vlaams Belang): Mevrouw Marie-Pierre Fauconnier, voormalig adjunct-kabinetschef van minister Onkelinx, leidt de federale administratie Energie en is tevens voorzitter van de Brusselse energieregulator Brugel. Dat is in strijd met een Brusselse ordonnantie die bestuurders van Brugel verbiedt andere functies uit te oefenen die hun onafhankelijkheid en objectiviteit kunnen aantasten. In *De Tijd* lezen we dat Europa meent dat de onafhankelijkheid van Brugel in het gedrang komt. Bovendien staat mevrouw Fauconnier ook nog op de bestuurderslijst van de CREG.

Klopt dit? Ontving de minister hierover al een officiële Europese reactie? Wat doet hij om een belangenconflict te voorkomen?

**01.02** Minister **Marc Verwilghen** (*Nederlands*): De informatie in *De Tijd* is juist. Ik ontving hierover nog geen formele reactie van Europa, enkel een informele.

De aanstelling van mevrouw Fauconnier werd mij pas bekend toen het besluit van de Brusselse regering in het *Belgisch Staatsblad* van 24 september 2007 verscheen. Om mijn bezorgdheid te uiten over de cumulatie van beide functies, vroeg ik onmiddellijk aan de voorzitter van het directiecomité van de FOD Economie om grondig te onderzoeken of er een deontologisch probleem is en of de cumulatierегeling van toepassing is.

Het KB van 1937 bepaalt dat een rijksambtenaar geen bezoldigde activiteit mag uitoefenen buiten zijn ambt zonder toestemming van zijn hiërarchische overheid. Dat KB werd echter recent gewijzigd door het KB van 14 juni 2007, waardoor de cumulatierегeling niet van toepassing is wanneer het gaat om een activiteit die voortvloeit uit een aanwijzing door de daartoe bevoegde overheid. Mevrouw Fauconnier heeft een aanvraagformulier tot machtiging ingevuld, maar ze gaat ervan uit dat een machtiging niet nodig was aangezien zij door de Brusselse regering werd aangeduid. Door dat laatste KB worden de voorzitter en de voogdijminister dus buitenspel gezet.

Het KB van 1937 bepaalt anderzijds ook dat de rijksambtenaar belangenconflicten moet vermijden. In geval

van een erkend belangenconflict moet de hiërarchisch meerdere passende maatregelen nemen om het belangenconflict te stoppen. Ik heb de voorzitter meegedeeld dat mijns inziens minstens de argwaan wordt gewekt dat de onpartijdige en objectieve uitoefening van haar ambt als directeur-generaal wordt beïnvloed en ik vroeg hem maatregelen te nemen conform het KB. Bovendien heeft België in de EU altijd gepleit voor de grootst mogelijke onafhankelijkheid van de regulatoren. De benoeming van mevrouw Fauconnier druist hiertegen in.

Mevrouw Fauconnier is ook vertegenwoordiger van de overheid in de CREG. Dit mandaat moet worden beëindigd, maar dat kan pas na de installatie van een nieuwe regering, aangezien er tijdens de lopende zaken geen benoemingen gebeuren.

**01.03 Bruno Valkeniers** (Vlaams Belang): Wij delen het standpunt van de minister. Wij hopen dat hij het dossier volgt en ons op de hoogte houdt.

*Het incident is gesloten.*

**02 Vraag van mevrouw Tinne Van der Straeten aan de minister van Economie, Energie, Buitenlandse Handel en Wetenschapsbeleid over "de 20 procent hernieuwbare-energiedoelstelling overeengekomen op de Europese Lentetop" (nr. 564)**

**02.01 Tinne Van der Straeten** (Ecolo-Groen!): Op de Europese Top van maart 2007 legden de lidstaten enkele klimaatdoelstellingen vast. Over de lastenverdeling ervan wordt nu onderhandeld tussen de Commissie en de lidstaten. Verschillende landen lichtten hun standpunten daarover al toe in de internationale pers, ook wat hernieuwbare energie aangaat. In januari doet de Commissie wellicht een voorstel betreffende de lastenverdeling van de hernieuwbare-energiedoelstelling.

Op 5 en 6 oktober 2007 vond in Berlijn een interparlementaire meeting plaats over hernieuwbare energie. Naar verluidt meent België dat er een globaal Europees systeem moet komen van handel in groenestroomcertificaten.

Zijn er daarover gesprekken gaande tussen België en de Commissie? Zo neen, wanneer zullen die onderhandelingen plaatsvinden? Wat is het standpunt in verband met de lastenverdeling van de doelstelling '20 procent hernieuwbare energie tegen 2020' en welk aandeel moet België daarvan realiseren? Is België voorstander van een systeem van handel in certificaten en wat zijn hiervan de voordelen? Kan de minister bevestigen dat de doelstellingen inzake broeikasgassenreductie, hernieuwbare energie en energie-efficiëntie elk afzonderlijk moeten worden gerealiseerd?

**02.02 Minister Marc Verwilghen** (Nederlands): Er hebben over de CO<sub>2</sub>-uitstoot en het aandeel van hernieuwbare energie tegen 2020 al twee bilaterale contacten plaatsgevonden tussen vertegenwoordigers van de Europese Commissie en Belgische experts. In november heeft de Commissie ons te kennen gegeven dat ze haar concrete doelstellingen op 24 januari 2008 officieel zal meedelen.

België heeft altijd gepleit voor een billijke lastenverdeling tussen alle lidstaten, gebaseerd op de kostenefficiëntie en op het werkelijke potentieel van een land. Studies wijzen uit dat België over een potentieel aan hernieuwbare energie van 8 procent van het primaire verbruik tegen 2020 beschikt.

Momenteel stelt de Commissie een *flat rate*-aanpak voor, waarbij geen rekening wordt gehouden met het potentieel van een land, maar met de uitwisselingsmogelijkheden van certificaten. Zij wil daarbij vetrekken van het aandeel hernieuwbare energie in 2005, zijnde 2,2 procent, en daar een *flat rate* van 11,5 procent aan toevoegen. Die berekeningswijze levert een doelstelling van 13 procent op voor België in 2020.

Het voorstel van de Commissie overschrijdt ons potentieel ruimschoots en daarom zijn er flexibiliteitsmechanismen ingebouwd. Een eerste mechanisme is dat er met een Europees en niet met een nationaal allocatieplan zou worden gewerkt om concurrentievervalsing tussen de lidstaten tegen te gaan. Het

tweede mechanisme zou een systeem van uitwisseling zijn van certificaten van herkomst voor hernieuwbare energie.

Het spreekt vanzelf dat het verschil tussen het nationaal potentieel en de nationale verplichting voor de consument extra kosten met zich mee zal brengen. Het federale en gewestelijke niveau maken berekeningen en overleggen daarover. De Europese Commissie ziet wel in dat er zich problemen kunnen voordoen voor kleine maar hoog geïndustrialiseerde landen. Men zoekt daarvoor dus naar oplossingen.

Op de Lentetop van 2007 werd beslist dat de drie zogenaamde 20-procentdoelstellingen op zichzelf staan. De Commissie is van mening dat de meeste CO<sub>2</sub>-reductie zal voortvloeien uit de herziening van het *Emission Trade System* en uit de nieuwe kaderrichtlijn over hernieuwbare energiebronnen. Het overschot zou afkomstig moeten zijn van een onderhandelde *burden sharing*. Op diezelfde top werd ook beslist dat in 2020 de biobrandstoffen in elke lidstaat 10 procent van alle brandstoffen moeten uitmaken.

**02.03 Tinne Van der Straeten** (Ecolo-Groen!): Ik ben blij dat de Europese Commissie met betrekking tot de elektriciteitssector een volledige veiling zal voorstellen. In deze sector zijn immers belangrijke *windfall profits* mogelijk.

Bij de uitwisseling van certificaten van herkomst wil ik een kanttekening maken. Het is in eerste instantie misschien wel goedkoper, maar dat wil zeggen dat wij elders in jobs en in hernieuwbare technologie investeren. Een investering in eigen land is misschien duurder, maar heeft een hoger rendement.

Als het over het potentieel gaat, wordt vaak gefocust op wind, maar ik denk dat zonne-energie op daken ook een groot potentieel is waarin zeker kan worden geïnvesteerd.

**02.04 Minister Marc Verwilghen** (Nederlands): De eerste opmerking is opgenomen in de besprekingen met de Europese commissie.

In het verleden werd er te sterk op windenergie gefocust. Alles wijst erop dat wij ook andere wegen moeten bewandelen om de doelstellingen te halen.

*Het incident is gesloten.*

*De behandeling van de vragen eindigt om 14.50 uur.*

La réunion publique est ouverte à 14 h 32 par M. Bart Laeremans, président.

**01 Question de M. Bruno Valkeniers au ministre de l'Économie, de l'Énergie, du Commerce extérieur et de la Politique scientifique sur "la fonctionnaire dirigeante de l'administration fédérale de l'Énergie" (n° 672)**

**01.01 Bruno Valkeniers** (Vlaams Belang): Mme Marie-Pierre Fauconnier, ancienne cheffe de cabinet adjointe de la ministre Onkelinx, dirige aujourd'hui l'administration fédérale de l'Énergie et est, dans le même temps, présidente du régulateur bruxellois de l'énergie Brugel. Cette double casquette est contraire à l'ordonnance qui interdit aux administrateurs de Brugel d'exercer d'autres fonctions pouvant porter atteinte à leur indépendance et à leur objectivité. Dans *De Tijd*, nous avons pu lire que l'Europe estime que l'indépendance de Brugel est menacée. De surcroît, le nom de Mme Fauconnier figure également sur la liste des administrateurs de la CREG.

Ces informations sont-elles exactes ? Le ministre a-t-il déjà reçu à ce sujet des réactions officielles de l'Europe ? Quelles initiatives envisage-t-il de prendre en vue d'éviter un conflit d'intérêts ?

**01.02 Marc Verwilghen**, ministre (en néerlandais) : Les informations parues dans *De Tijd* sont exactes. Je n'ai pas encore reçu à ce propos de réaction formelle de l'Europe, mais uniquement une réaction informelle.

Je n'ai appris la désignation de Mme Fauconnier qu'au moment de la publication au *Moniteur belge*, le 24 septembre 2007, de l'arrêté du gouvernement bruxellois. Afin d'exprimer ma préoccupation à propos du

cumul des deux fonctions, j'ai demandé immédiatement au président du comité de direction du SPF Économie de vérifier, par un examen approfondi, si la situation ne posait pas un problème déontologique et si la réglementation en matière de cumul n'était pas d'application en l'occurrence.

L'arrêté royal de 1937 dispose qu'un fonctionnaire de l'État ne peut exercer d'activité rémunérée extérieure à sa fonction qu'avec l'autorisation de sa hiérarchie. Cet arrêté royal a toutefois été récemment modifié par l'arrêté royal du 14 juin 2007, qui prévoit que la réglementation en matière de cumul n'est pas d'application lorsqu'il s'agit d'une activité découlant d'une désignation par l'autorité compétente. Mme Fauconnier a complété un formulaire d'autorisation, mais elle part du principe qu'une autorisation n'était pas requise, puisqu'elle avait été désignée par le gouvernement bruxellois. Ce dernier arrêté met donc hors jeu le président et le ministre de tutelle.

Par ailleurs, l'arrêté royal de 1937 dispose également que le fonctionnaire de l'État doit éviter les conflits d'intérêt. En cas de conflit d'intérêt avéré, il appartient au supérieur hiérarchique de prendre les mesures appropriées pour y mettre un terme. J'ai indiqué au président qu'à mon estime, le sentiment est à tout le moins suscité que l'exercice impartial et objectif de la fonction de directeur général est influencé et lui ai demandé de prendre des mesures en vertu de l'arrêté royal. La Belgique a par ailleurs toujours plaidé dans le cadre de l'UE pour la plus grande indépendance des régulateurs. La nomination de Mme Fauconnier va à l'encontre de ce principe.

Mme Fauconnier est également la représentante des pouvoirs publics au sein de la CREG et il convient de mettre un terme à ce mandat. Ce ne sera toutefois possible qu'après l'installation du nouveau gouvernement puisqu'il ne peut être procédé à aucune nomination en période d'affaires courantes.

**01.03 Bruno Valkeniers** (Vlaams Belang) : Nous partageons l'analyse du ministre. Nous espérons qu'il suivra le dossier et nous tiendra informés.

*L'incident est clos.*

**02 Question de Mme Tinne Van der Straeten au ministre de l'Économie, de l'Énergie, du Commerce extérieur et de la Politique scientifique sur "l'objectif de 20% d'énergies renouvelables convenu au Sommet européen de printemps" (n° 564)**

**02.01 Tinne Van der Straeten** (Ecolo-Groen!) : Lors du sommet européen de mars 2007, les États membres ont arrêté plusieurs objectifs en matière de climat. La Commission et les États membres négocient actuellement à propos de la répartition des charges. Plusieurs pays ont déjà exposé leur point de vue dans la presse internationale, notamment en ce qui concerne l'énergie renouvelable. En janvier, la Commission formulera sans doute une proposition de répartition des charges pour l'objectif qui a trait aux énergies renouvelables.

Une rencontre interparlementaire sur les énergies renouvelables s'est tenue à Berlin les 5 et 6 octobre 2007. Il semblerait que la Belgique soit d'avis qu'il faut mettre en place un système européen de commerce des certificats d'électricité verte.

Des négociations sont-elles en cours à ce sujet entre la Belgique et la Commission? Dans la négative, quand se tiendront-elles ? Quel point de vue a été défini concernant la répartition des charges pour l'objectif de 20 % d'énergie renouvelable en 2020 et quel part de cet objectif la Belgique doit-elle réaliser? La Belgique est-elle favorable à un système de commerce de certificats et quels sont les avantages d'une telle formule ? Le ministre peut-il confirmer que les objectifs concernant la réduction des émissions de gaz à effet de serre, l'énergie renouvelable et l'efficacité énergétique doivent être réalisés séparément ?

**02.02 Marc Verwilghen**, ministre (*en néerlandais*) : S'agissant des émissions de CO<sub>2</sub> et de l'objectif d'énergies renouvelables à atteindre d'ici à 2020, deux contacts bilatéraux ont déjà eu lieu entre des représentants de la Commission européenne et des experts belges. En novembre, la Commission nous a fait savoir qu'elle communiquerait officiellement ses objectifs concrets le 24 janvier 2008.

La Belgique plaide depuis toujours en faveur d'une répartition équitable des charges entre tous les États

membres sur la base d'une efficacité optimale en matière de coûts et du vrai potentiel des pays. Des études montrent qu'à l'horizon 2020, la Belgique dispose d'un potentiel d'énergies renouvelables qui se chiffre à 8 % de sa consommation primaire.

Actuellement, la Commission propose une approche dite de « flat rate », c'est-à-dire ne tenant pas compte du potentiel des pays mais avec les possibilités d'échange offertes par les certificats. Elle entend prendre comme point de départ de cette stratégie la part d'énergies renouvelables en 2005, soit 2,2 %, et y ajouter un « flat rate » de 11,5 %. Selon ce mode de calcul, l'objectif à atteindre par la Belgique en 2020 est de 13 %.

La proposition de la Commission dépasse largement notre potentiel et c'est pourquoi des mécanismes de flexibilité sont intégrés. Un premier mécanisme impliquerait le recours à un plan d'allocation européen, et non national, pour empêcher les distorsions de concurrence entre les États membres. Un deuxième mécanisme consisterait en un système d'échange de certificats de provenance pour l'énergie renouvelable.

Il est évident que la différence entre le potentiel national et l'obligation nationale entraînera des coûts supplémentaires pour les consommateurs. Les niveaux fédéral et régional procèdent à des calculs et se concertent sur ce point. La Commission européenne est consciente des problèmes qui peuvent se poser aux petits pays hautement industrialisés. Des solutions sont donc recherchées de ce point de vue.

Il a été décidé lors du sommet de printemps 2007 que les trois objectifs dits « de 20 pour cent » sont indépendants. La Commission estime que la majeure partie des réductions de CO<sub>2</sub> découlera de la modification de l'*Emission Trade system* et de la nouvelle directive-cadre sur les sources d'énergie renouvelables. Le surplus devrait provenir d'un *burden sharing* négocié. Il a aussi été convenu lors de ce même sommet qu'en 2020, les biocombustibles devront représenter 10% de l'ensemble des combustibles dans chaque État membre.

**02.03 Tinne Van der Straeten** (Ecolo-Groen!) : Je suis heureuse d'apprendre que la Commission européenne proposera une vente aux enchères totale pour le secteur de l'électricité, où peuvent en effet être réalisés des profits exceptionnels.

En ce qui concerne l'échange de certificats d'origine, je tiens à faire observer que si cette option s'avère peut-être moins coûteuse dans un premier temps, elle implique que nous investissions ailleurs dans l'emploi et les technologies renouvelables. Un investissement sur le marché domestique peut s'avérer plus coûteux mais il est également plus rentable.

Lorsqu'on aborde la question du potentiel, on se focalise souvent sur l'énergie éolienne mais je pense que la captation de l'énergie solaire sur les toits offre également un potentiel considérable dans lequel nous pourrions certainement investir.

**02.04 Marc Verwilghen**, ministre (*en néerlandais*) : La première observation a été incluse dans les discussions avec la Commission européenne.

Par le passé, on s'est trop concentré sur l'énergie éolienne. Tout indique que nous devons également explorer d'autres voies pour atteindre les objectifs.

*L'incident est clos.*

*La discussion des questions se termine à 14 h 50.*