

**COMMISSIE VOOR DE
LANDSVERDEDIGING****COMMISSION DE LA DÉFENSE
NATIONALE**

van

du

WOENSDAG 12 DECEMBER 2007

MERCREDI 12 DÉCEMBRE 2007

Voormiddag

Matin

De behandeling van de vragen vangt aan om 10.18 uur. De vergadering wordt voorgezeten door de heer Ludwig Vandenhove.

01 Vraag van mevrouw Hilde Vautmans aan de minister van Landsverdediging over "het militair hospitaal te Neder-over-Heembeek" (nr. 523)

01.01 Hilde Vautmans (Open Vld): Op 23 en 24 november berichtte de pers over plunderingen in het militair hospitaal van Neder-over-Heembeek, die te wijten zouden zijn aan gebrekkige controle bij de in- en uitgangen, onvoldoende toezicht, langdurige bouwwerken en een totaal ontbrekend normbesef. De diefstallen zouden vooral door militairen zijn gepleegd.

Klopt deze informatie? Welke goederen werden onttreemd? Hoe groot is de geleden schade? Werd een klacht ingediend en werden al personen in verdenking gesteld? Wanneer worden de resultaten van het aangekondigde onderzoek verwacht en welke maatregelen worden getroffen om herhaling te vermijden?

01.02 Minister André Flahaut (*Frans*): Als er iets uit een kerk wordt onttreemd dan is dat schandig, maar als zo iets in het militair hospitaal van Neder-over-Heembeek gebeurt, dan is het nefast voor het imago van de krijgsmacht! Als een legervliegtuig af te rekenen krijgt met pech of een militair zijn schoonmoeder om zeep helpt, dan is dat al even rampzalig voor het imago, terwijl moorden en diefstallen dagelijkse kost zijn.

(*Nederlands*) Er is geen sprake van grootschalige plunderingen in het militair hospitaal. Wel werden enkele inox elementen en meranti planken onttreemd. De verdwijning van ander materiaal is het gevolg van recuperatie door de eigen infrastructuurdienst. De vastgestelde beschadigingen zijn dan weer het gevolg van werken uitgevoerd door de firma die het nieuwe brandwondencentrum op de vijfde en zesde verdieping bouwt.

Volgende goederen werden onttreemd: ongeveer tweehonderd deurbeschermingsplaten, vijftig inox hoekprofielen, 48 inox kastdeuren, 120 meter meranti muurbeschermingsplanken. De waarde van de verdwenen goederen ligt lager dan 1000 euro. Er werd een klacht ingediend bij de Brusselse politie, maar we weten nog niets over eventuele in verdenkingstellingen.

Het interne onderzoek leidde tot concrete resultaten: een eerste militair gaf de diefstal toe van de inox platen en profielen, een tweede de diefstal van de planken, die inmiddels werden teruggegeven.

Vanaf de start van de werken op 20 november werden de toegangen tot de vierde, vijfde en zesde verdieping afgesloten.

01.03 Hilde Vautmans (Open Vld): Dit is inderdaad slecht voor het imago van de krijgsmacht en meer bepaald van het militair hospitaal. Ik dring erop aan dat het onderzoek wordt voortgezet, dat alles wordt gedaan om dergelijke misbruiken en diefstallen tegen te gaan en dat de daders worden gestraft.

Het incident is gesloten.

02 Vraag van de heer François Bellot aan de minister van Landsverdediging over "de personeelsenveloppe van militairen" (nr. 550)

02.01 François Bellot (MR): Op 28 november hebben we in de commissie het wetsontwerp tot vaststelling van het legercontingent voor het jaar 2008 goedgekeurd. Overeenkomstig artikel 183 van de Grondwet wordt het legercontingent jaarlijks goedgekeurd. Het drukt het maximumaantal militairen uit die op een zelfde dag van het jaar gelijktijdig onder de wapens mogen zijn.

In 2007 ging het om 40.935 militairen, in 2008 zijn er dat 39.961. Dat cijfer omvat 38.553 militairen van het actief kader en leerlingen, berekend in de personeelsenveloppe, 708 militairen van het actief kader berekend buiten de personeelsenveloppe en 700 militairen die opnieuw onder de wapens kunnen worden geroepen.

Overeenkomstig het stuurplan van Defensie van 2003 is het doel tegen 2015 tot 35.000 militairen te komen. In de wet van 25 mei 2000 betreffende de personeelsenveloppe van militairen is echter nog sprake van 40.000 militairen. Die cijfers werden niet bijgewerkt in het licht van de inkrimping van het legercontingent. Tijdens de besprekingen in de commissie heb ik in dat verband mijn bezorgdheid uitgesproken. Volgens u zijn de cijfers in de wet van 2000 maxima en hoeven ze niet te worden aangepast. Hoe dan ook leiden die uiteenlopende cijfers tot verwarring.

Kan u het contingent van 39.961 militairen uitsplitsen per categorie (officieren, onderofficieren en vrijwilligers) en subcategorieën (actief kader, buiten kader, reserve)? Kan u ons die cijfers bezorgen voor 2007 en 2008?

02.02 Minister André Flahaut (Frans): De volgende regering zal de wet moeten aanpassen.

(De minister overhandigt de heer Bellot een tabel met de opsplitsing van het contingent voor 2007 en 2008, waarvan u hierna de belangrijkste gegevens vindt. Het legercontingent voor 2007 en 2008 is als volgt samengesteld: in januari 2007 waren er in totaal 39.330 militairen van het actief kader en leerlingen (4.885 officieren, 16.640 onderofficieren en 17.805 vrijwilligers). In januari 2008 worden dat er 38.553 (4.854 officieren, 16.454 onderofficieren en 17.245 vrijwilligers).

In januari 2007 waren er 705 militairen van het actief kader berekend buiten de personeelsenveloppe van militairen (118 officieren, 306 onderofficieren en 281 vrijwilligers). In januari 2008 worden dat er 708 (131 officieren, 305 onderofficieren en 272 vrijwilligers).

In januari 2007 waren er 900 militairen van het reservekader (440 officieren, 302 onderofficieren en 158 vrijwilligers). In januari 2008 worden dat er 700 (343 officieren, 234 onderofficieren en 123 vrijwilligers).

Het totale legercontingent bestaat dus uit 40.935 militairen in 2007 en 39.961 militairen in 2008.

02.03 François Bellot (MR): Ik stel voor om minstens in een marge te voorzien, zodat de wet niet ieder jaar opnieuw moet worden aangepast.

02.04 Minister André Flahaut (Frans): In de wet van 2000 werd een doelstelling bepaald op grond van het plan 2015. Zal de volgende regering die doelstelling behouden of verder gaan? Elk jaar gebeurt er een verdeling in overeenstemming met de tabel.

Het incident is gesloten.

03 Vraag van de heer Bruno Stevenheydens aan de minister van Landsverdediging over "de herbestemming van het kasteel Sint-Maarten nabij de Westakkers" (nr. 570)

03.01 Bruno Stevenheydens (Vlaams Belang): Kasteel Sint-Maarten, de vroegere mess van het militair domein Westakkers nabij Sint-Niklaas, staat al sinds mei 2003 leeg. Defensie wil het gebouw en het bijbehorende domein verkopen. Begin 2007 antwoordde de minister op een parlementaire vraag dat het domein een nieuwe bestemming zou krijgen en dat Defensie de verkoopprocedure nog dit jaar hoopte te kunnen opstarten. De stad Sint-Niklaas had eerder al laten weten dat zij geen bezwaar had tegen een herbestemming.

Wat is nu de stand van zaken in dit dossier?

03.02 Minister **André Flahaut** (*Nederlands*): Er zijn geen nieuwe ontwikkelingen sinds mijn antwoord op de parlementaire vraag van mevrouw Meeus begin dit jaar. Het domein heeft nog geen herbestemming gekregen op het gewestplan, zodat het onmogelijk is de verkoop nog dit jaar te laten doorgaan.

Ik overhandig de vraagsteller een kopie van het antwoord op de vraag van mevrouw Meeus.

03.03 **Bruno Stevenheydens** (Vlaams Belang): Ligt het aan de stad Sint-Niklaas dat er geen schot komt in dit dossier of waren er nog geen contacten tussen het departement en de stad?

03.04 Minister **André Flahaut** (*Nederlands*): Er zijn contacten geweest, maar ik heb nog geen antwoord gekregen van de diensten of van het Gewest.

Het incident is gesloten.

04 **Vraag van de heer Luk Van Biesen aan de minister van Landsverdediging over "de problematiek inzake tijdelijke ambtsontheffing wegens loopbaanonderbreking (TALO)" (nr. 625)**

04.01 **Luk Van Biesen** (Open Vld): Een specifiek aspect van de problematiek van het oneigenlijk gebruik van de thesaurierekening 87.07.01 door Landsverdediging is de tijdelijke ambtsontheffing wegens loopbaanonderbreking (TALO). Ter zake was er op 29 juli 1997 een principeakkoord gesloten door toenmalig minister van Landsverdediging Poncelet en toenmalig minister van Werk Smet met de bedoeling dat de kosten die door Landsverdediging werden gedaan, zouden kunnen gerecupereerd worden. Die kosten zijn sindsdien opgelopen tot circa 5,8 miljoen euro. Dat bedrag staat nu op een thesaurierekening en werd nergens budgettair aangewend. Bovendien is er nog altijd geen wettelijk kader gecreëerd om de terugbetaling door de RVA te regelen. Minister Flahaut heeft in 2000 en nogmaals in 2002 de toenmalige minister van Werk, mevrouw Onkelinx, aangeschreven om aan te dringen op een wettelijk kader teneinde de uitbetaalde bedragen te kunnen recupereren.

Conclusie is dat de thesaurierekening voor 5,8 miljoen oneigenlijk werd gebruikt en dat dit bedrag in geen enkele begroting staat. De thesaurierekening moet worden aangezuiverd, onder meer via een oplossing voor de TALO-problematiek. Wordt er een initiatief genomen voor een wettelijke regeling?

04.02 Minister **André Flahaut** (*Nederlands*): De wettelijke basis voor de bijdrage van de RVA in de betaling van de onderbrekingstoelagen voor militairen in tijdelijke ambtsontheffing wegens loopbaanonderbreking, werd zowel voor Landsverdediging als voor de RVA vastgelegd. Landsverdediging heeft een uitvoeringsbesluit genomen via het koninklijk besluit van 18 maart 2003. Voor de RVA is er echter nog altijd geen uitvoeringsbesluit genomen.

In mijn brief van 31 januari 2002 heb ik op het dringend karakter hiervan gewezen, met de bedoeling de door Landsverdediging uitbetaalde bedragen te kunnen recupereren. Tot op vandaag is er voor wat de RVA betreft nog steeds geen uitvoeringsbesluit genomen.

Op basis van de begrotingstoevoeging 21611 van de wet houdende de algemene uitgavenbegroting werden de uitbetalingen in afwachting van hun regularisatie aangerekend op thesaurierekening 87.07.01.

(*Frans*) Er is op zijn minst sprake van onachtzaamheid bij het beheer van de thesaurierekeningen. Dat probleem geldt voor alle thesaurierekeningen in alle departementen. We moeten waarschuwingssystemen inbouwen want als we geen signaal geven aan het Rekenhof of de Inspectie van Financiën of bij andere audits, zullen de ministers er niet van op de hoogte zijn en kan dit soort probleem zich steeds opnieuw voordoen.

04.03 **Luk Van Biesen** (Open Vld): De hamvraag is of men die thesaurierekening daarvoor mag gebruiken. De minister moet zich zelf die vraag stellen. Het is niet het Rekenhof of de Inspectie van Financiën die

daarop moet wijzen. Het negatieve bedrag moest in de begroting worden opgenomen, waarna men kon proberen het te recupereren. Blijkbaar is men ervan uitgegaan dat dit ooit wel zou opgelost geraken.

Dit geldt inderdaad niet alleen voor minister Flahaut. Ik heb weet van meer dan veertig thesaurierekeningen die een debetsaldo hebben van meer dan 35.000 euro bij verschillende departementen. Er bestaan zelfs nog thesaurierekeningen voor het Wegenfonds en voor leningen aan Belgisch Congo.

Het feit is echter dat minister Flahaut een thesaurierekening heeft gebruikt voor iets waarvoor ze niet dient. De vergoedingen hadden maar mogen worden uitbetaald als beide wettelijke kaders, zowel voor Werk als voor Landsverdediging, voltooid waren. Er ligt een grote verantwoordelijkheid bij het ministerie van Werk, maar het gaat wel om 5,8 miljoen op een thesaurierekening van Defensie.

04.04 Minister **André Flahaut** (*Frans*): Wij zijn het eens over de noodzaak van een volledige screening van al deze thesaurierekeningen. Men dient daarenboven de werkingsregels te herdefiniëren, de betrekkingen tussen de administraties te herzien en bepaalde automatismen te voorkomen. Het departement zou stelselmatig de budgettaire haalbaarheid van elk plan aan de Inspectie van Financiën moeten aantonen. Men zou zich kunnen inbeelden dat, wanneer de administratie de begrotingsontwerpen voor het volgende jaar opstelt, men zou aangeven wanneer men een beroep doet op de thesaurie en welke bedragen worden aangewend.

04.05 **Luk Van Biesen** (Open Vld): Het gaat hier om de uitbetaling van wedden en het KB dat bepaalde vervroegde uitbetalingsregelingen bevat. Daarvoor mag een thesaurierekening uitdrukkelijk niet worden aangewend.

04.06 Minister **André Flahaut** (*Nederlands*): Inderdaad.

04.07 **Luk Van Biesen** (Open Vld): Het Rekenhof kan niet veronderstellen dat thesaurierekeningen zullen worden misbruikt. Wedden moeten worden betaald via de gewone wedderekening. Het Rekenhof kan ook niet veronderstellen dat een minister een thesaurierekening oneigenlijk gebruikt. De fout ligt dus niet bij het Rekenhof. De minister moet beseffen dat het gebruik van een thesaurierekening wettelijk is geregeld. Er moet een oplossing worden gevonden voor dit probleem en ik zal ook de minister van Werk hierover ondervragen.

Die 5,8 miljoen euro zitten niet in de begroting of in de rekeningen, maar in een thesaurierekening buiten de begroting. De nieuwe minister van Werk of van Defensie start dus met 5,8 miljoen euro die moeten worden aangezuiverd! Die 5,8 miljoen euro had al lang in de begroting moeten staan, aangezien die vergoedingen al lang werden uitgekeerd.

Als voorzitter van de subcommissie voor het Rekenhof probeer ik oplossingen te vinden voor dit probleem, maar ik wacht eerst nog op het antwoord van de minister van Werk.

Het incident is gesloten.

05 **Vraag van de heer Luc Sevenhans aan de minister van Landsverdediging over "de verkoop van het domein 'Park Officieren' te Brasschaat" (nr. 630)**

05.01 **Luc Sevenhans** (Vlaams Belang): Op 18 april verkocht de CDSCA het grootste deel van het Park Officieren te Brasschaat voor een bedrag van 8,6 miljoen euro, of 116,35 euro per vierkante meter, aan de nv Venice Estate Company. De Antwerpse makelaar Immo De Laet, die nauwe banden heeft met Venice Estate Company, verkocht de 24 woningen en 13 nieuwe kavels voor 15 miljoen euro.

De bewoners kregen, ondanks beloftes van de administrateur-generaal en de minister in 2004 en 2005, niet de gelegenheid om hun woning van de CDSCA te kopen. Later kregen zij die kans wel van Immo De Laet, maar tegen een voor de meesten onhaalbare prijs.

De enkelen die hun woning wel kochten moesten een veel hogere prijs betalen dan de CDSCA ervoor kreeg.

Na aftrek van alle kosten en het makelaarsloon zal Venice Estate Company 4 miljoen verdienen aan een investering van 8,6 miljoen euro.

In antwoord op een parlementaire vraag van de heer Wathelet heeft de minister verklaard dat het domein verkocht wordt omdat de onderhoudskosten voor de gebouwen, die dateren van 1923, veel hoger zijn dan algemeen aanvaard wordt in de sector van de sociale huisvesting. Naast het feit dat de CDSCA geen sociale huisvestingsmaatschappij is en de vergelijking met die sector dus niet relevant is, kan men zich afvragen of het onderhoud van de huizen van het Park Officiëren werkelijk zoveel meer kost dan dat van gelijkaardige huizen in garnizoenen zoals Leopoldsburch. Of is de verkoop van het Park Officiëren slechts de eerste fase van een grotere vastgoedoperatie en zijn binnenkort andere garnizoenen aan de beurt?

Waarom heeft de CDSCA een van zijn kroonjuwelen verkocht tegen een prijs die duidelijk onder de marktprijs lag? Waarom kregen de bewoners nooit de kans om hun woning rechtstreeks van de CDSCA te kopen? Ze konden dat uiteindelijk alleen tegen een meerprijs van 200 of zelfs 300 procent. Waarom werden uitgerekend de woningen in Brasschaat verkocht, terwijl de vraag daar het aanbod overtreft? Sommige mensen zijn van Brasschaat naar Lier moeten verhuizen, waar er al lang geen garnizoen meer is.

05.02 Minister **André Flahaut** (*Nederlands*): Ik verwijs naar mijn antwoorden op vraag nummer 7554 in de commissie op 22 juni 2005.

Het aankoopcomité van Antwerpen raamde de waarde van de betrokken goederen op 5.359.000 euro. Het eerste lot, dat via een openbare procedure werd verkocht, bracht uiteindelijk 8,6 miljoen euro op. De verkoop van het tweede lot aan de gemeente Brasschaat loopt nog. De verkoopprijs zal uiteindelijk rond de 9 miljoen euro bedragen, of ruim 70 procent meer dan de raming van het aankoopcomité.

De inkomsten worden door de CDSCA aangewend om nieuwe woningen te bouwen op andere plaatsen, waaronder Leopoldsburch.

(*Frans*) Eén van de taken van de CDSCA van het ministerie van Landsverdediging bestaat erin militairen onder dak te brengen, vooral dan militairen met een lagere graad in de hiërarchie en niet noodzakelijk officieren. De desbetreffende woningen waren verouderd en het waren vooral officieren, onder wie gepensioneerden, die de huizen bewoonden. Elders werden andere militairen bij hun terugkeer geconfronteerd met huisvestingsproblemen.

De CDSCA is geen sociale huisvestingsmaatschappij, maar moet toch zijn 3.500 woningen beheren zoals dat een goede huisvader betaamt, met andere woorden overgaan tot de verkoop van woningen daar waar de vraag minder groot is en er elders nieuwe bouwen. Het doel van de Dienst is niet om winst te maken, getuige het feit dat de evaluatie niet door ons, maar door aankoopcomités is gebeurd.

Sinds de terugkeer van al onze in Duitsland gekazerneerde militairen moesten de taken van de CDSCA herzien worden. De activiteiten met betrekking tot de "winkels" werden stopgezet. Er zijn de welfareactiviteiten geweest voor uitgezonden militairen, en ook nu nog kunnen kinderen van militairen in de kinderdagverblijven terecht.

Er is nu een volledige inventaris van de eigendommen beschikbaar, en dit alles wordt beheerd door de CDSCA, die de beslissingen met betrekking tot de woningen en de gebouwen heeft genomen. De raad van bestuur is samengesteld uit militairen, burgers en vertegenwoordigers van de syndicale organisaties.

In Brasschaat hebben er zich mogelijkheden voorgedaan voor een verkoop en een en ander is in goede verstandhouding met de gemeente verlopen.

05.03 **Luc Sevenhans** (*Vlaams Belang*): Er is een fout gemaakt in het dossier. Als inwoner van Brasschaat was ik verrast toen in weet kreeg van de verkoopprijzen van de huizen. Er werd veel te goedkoop verkocht.

05.04 Minister **André Flahaut** (*Nederlands*): Op basis van een schatting door het aankoopcomité.

05.05 Luc Sevenhans (Vlaams Belang): Ik neem dan ook aan dat de heer De Volder zich hier niet zo goed bij voelt. Ik heb ondertussen vastgesteld dat belangstellenden staan aan te schuiven om een van de woningen te kunnen kopen.

De CDSCA is natuurlijk geen immobiliënkantoor, maar ik hoop wel dat men hieruit lessen trekt.

Waarom werd er nooit geprobeerd om rechtstreeks te verkopen aan de militairen? Sommigen onder hen hebben nu wel een woning gekocht, maar voelen zich begrijpelijkerwijze gerold. Ze hadden hun woning gemakkelijk voor de helft van de prijs rechtstreeks kunnen kopen van de CDSCA. De minister moet begrijpen dat dit bij hen een wrang gevoel nalaat.

Ik roep de CDSCA op rekening te houden met het feit dat er in Brasschaat nog een dossier hangende is voor de bouw van nieuwe woningen en dat er daarvoor een wachtlijst bestaat. Ik hoop dat mijn boodschap overkomt.

05.06 Minister **André Flahaut** (*Frans*): De gemeente is ook van plan om voor het tweede perceel in woonruimte te voorzien. Men moet daar rekening mee houden.

Omdat de CDSCA geen vastgoedmaatschappij is en niet over de nodige deskundigheid beschikt om verkopen te sluiten, heeft men ons een procedure aanbevolen waarbij het aankoopcomité wordt ingeschakeld.

We hebben een aanbesteding uitgeschreven, waarna we gekozen hebben voor de beste offerte. Die was misschien wat te laag, maar het was ook de enige.

05.07 Luc Sevenhans (Vlaams Belang): Ik wil geen conflict met de leiding van de CDSCA, maar men moet beseffen dat er een fout werd gemaakt en daar lessen uit trekken.

Het incident is gesloten.

De openbare commissievergadering wordt gesloten om 11.03 uur.

La discussion des questions est ouverte à 10 h 18 par M. Ludwig Vandenhove, président.

01 Question de Mme Hilde Vautmans au ministre de la Défense sur "l'hôpital militaire de Neder-over-Heembeek" (n° 523)

01.01 Hilde Vautmans (Open Vld): Les 23 et 24 novembre, la presse a fait état de pillages à l'hôpital militaire de Neder-over-Heembeek qui seraient dus à un contrôle déficient lors des entrées et des sorties, à une surveillance également insuffisante, à des chantiers de longue durée et à l'absence totale de sens normatif dans les rangs du personnel. Les vols auraient en effet été commis principalement par des militaires.

Ces informations sont-elles exactes ? Quels biens ont été volés ? A combien est estimé le préjudice subi ? Une plainte a-t-elle été déposée et des personnes ont-elles déjà été inculpées ? Quand les résultats de l'enquête annoncée devraient-ils être rendus publics et quelles mesures seront prises pour éviter que de tels faits ne se reproduisent ?

01.02 André Flahaut, ministre (*en français*) : Quand on vole dans une église, c'est scandaleux, mais quand c'est à l'hôpital militaire de Neder-over-Heembeek, c'est mauvais pour l'image ! C'est aussi catastrophique pour l'image si un avion militaire tombe en panne ou si un militaire trucidé sa belle-mère, alors qu'il y a des assassinats ou des vols tous les jours.

(*En néerlandais*) Il n'y a pas de pillages à grande échelle à l'hôpital militaire de Neder-over-Heembeek puisque seul le vol de quelques éléments en inox et de quelques planches en méranti a été constaté. La disparition d'autres pièces de matériel s'explique par le fait qu'elles ont été récupérées par le service des

infrastructures du département. Quant aux dégradations constatées, elles résultent de travaux effectués par la société qui construit le nouveau centre pour grands brûlés au cinquième et au sixième étage.

Les biens suivants ont été volés : environ deux cents plaques de protection de portes, cinquante profils angulaires en inox, 48 portes d'armoire en inox et 120 mètres de planches de protection murale en méranti. La valeur des biens disparus est inférieure à 1000 euros. Plainte a été déposée à la police de Bruxelles mais nous ne disposons encore d'aucune information concernant d'éventuelles inculpations.

L'enquête interne a abouti à des résultats tangibles : un premier militaire a reconnu avoir volé les plaques et les profils en inox et un second a confessé le vol des planches qu'il a entre-temps restituées.

Depuis le début des travaux le 20 novembre, les accès aux quatrième, cinquième et sixième étage ont été fermés.

01.03 Hilde Vautmans (Open Vld) : Ces faits entachent évidemment l'image des forces armées, et plus particulièrement celle de l'hôpital militaire. J'insiste pour que l'enquête soit poursuivie, que tout soit mis en œuvre pour lutter contre de tels abus et vols et que les auteurs soient sanctionnés.

L'incident est clos.

02 Question de M. François Bellot au ministre de la Défense sur "l'enveloppe en personnel militaire" (n° 550)

02.01 François Bellot (MR) : Le 28 novembre, nous avons adopté en commission le projet de loi fixant le contingent pour l'année 2008. Conformément à l'article 183 de la Constitution, le contingent de l'armée doit être fixé annuellement. Il exprime le nombre maximum de militaires sous les armes un même jour de l'année.

En 2007, il s'agissait de 40.935 militaires, et de 39.961 en 2008. Ce chiffre comprend 38.553 militaires du cadre actif et élèves dans l'enveloppe en personnel militaire, 708 militaires du cadre actif hors de l'enveloppe et 700 militaires qui peuvent être rappelés.

Le plan directeur de la Défense 2003 prévoit d'arriver à 35.000 militaires en 2015. La loi du 25 mai 2000 relative à l'enveloppe en personnel prévoit, elle, 40.000 militaires. Ces chiffres n'ont pas été mis à jour en fonction des diminutions du contingent de l'armée. Lors des débats en commission, je m'en suis inquiété. Selon vous, les montants indiqués dans la loi de 2000 sont des maxima et ne doivent pas être adaptés. Ces différences prêtent néanmoins à confusion.

Quelle est donc la ventilation des 39.961 militaires en catégories (officiers, sous-officiers et volontaires) et sous-catégories (cadre actif, hors cadre, réserve) ? Pouvez-vous fournir ces chiffres pour 2007 et 2008 ?

02.02 André Flahaut, ministre (*en français*) : Il appartiendra au prochain gouvernement d'adapter les lois. (*Le ministre transmet à M. Bellot un tableau reprenant la ventilation du contingent pour 2007 et 2008, et dont voici les principales données. Voici la ventilation du contingent de l'armée pour 2007 et 2008. En janvier 2007, les militaires du cadre actifs et élèves étaient 39.330 au total (4.885 officiers, 16.640 sous-officiers et 17.805 volontaires) et, en janvier 2008, 38.553 (4.854 officiers, 16.454 sous-officiers et 17.245 volontaires).*

Les militaires du cadre actif hors cadre étaient 705 en janvier 2007 (118 officiers, 306 sous-officiers et 281 volontaires) et 708 en janvier 2008 (131 officiers, 305 sous-officiers et 272 volontaires).

Les militaires du cadre de réserve étaient 900 en janvier 2007 (440 officiers, 302 sous-officiers et 158 volontaires) et 700 en janvier 2008 (343 officiers, 234 sous-officiers et 123 volontaires).

Le total pour la Défense est donc de 40.935 militaires en 2007 et 39.961 en 2008).

02.03 François Bellot (MR) : Je proposerais de fixer au moins une fourchette, pour ne pas adapter la loi chaque année.

02.04 André Flahaut, ministre (*en français*) : La loi de 2000 a fixé un objectif en fonction du plan 2015. Le prochain gouvernement le maintiendra-t-il ou ira-t-il plus loin ? Chaque année, une répartition est fixée conformément au tableau.

L'incident est clos.

03 Question de M. Bruno Stevenheydens au ministre de la Défense sur "la nouvelle affectation du château Sint-Maarten à proximité des Westakkers" (n° 570)

03.01 Bruno Stevenheydens (Vlaams Belang) : Le château Sint-Maarten, qui hébergeait l'ancien mess du domaine militaire de Westakkers près de Sint-Niklaas, est inoccupé depuis mai 2003. La Défense a l'intention de vendre le bâtiment et le domaine annexe. Au début de 2007, le ministre avait répondu à une question parlementaire que ce domaine recevrait une nouvelle affectation et que la Défense espérait pouvoir lancer la procédure de mise en vente avant la fin de l'année. La ville de Sint-Niklaas avait déjà fait savoir précédemment qu'elle n'avait pas d'objection à une réaffectation.

Où en est ce dossier ?

03.02 André Flahaut, ministre (*en néerlandais*) : Il n'y a aucun nouveau développement depuis que j'ai répondu à la question parlementaire posée par Mme Meeus au début de l'année. Le domaine concerné n'a pas encore reçu de réaffectation au plan de secteur de sorte qu'il est impossible de procéder à sa vente avant la fin de 2007.

Je remettrai à l'auteur de la question une copie de ma réponse à la question de Mme Meeus.

03.03 Bruno Stevenheydens (Vlaams Belang) : La ville de Sint-Niklaas est-elle responsable de la stagnation de ce dossier ou cet immobilisme est-il imputable au fait que le département et la ville ne sont pas encore entrés en contact ?

03.04 André Flahaut, ministre (*en néerlandais*) : Il y a eu des contacts mais je n'ai pas encore reçu de réponse des services ni de la Région.

L'incident est clos.

04 Question de M. Luk Van Biesen au ministre de la Défense sur "les problèmes en matière de retrait temporaire d'emploi par interruption de carrière (RTEIC)" (n° 625)

04.01 Luk Van Biesen (Open Vld) : Un aspect spécifique du vaste problème de l'usage impropre du compte de trésorerie 87.07.01 par la Défense est le retrait temporaire d'emploi par interruption de carrière (RTEIC). En la matière, un accord de principe avait été conclu le 29 juillet 1997 entre le ministre de la Défense de l'époque, M. Poncelet, et la ministre de l'Emploi de l'époque, Mme Smet, dans le but de permettre la récupération des coûts auxquels aurait consenti la Défense. Or ces coûts ont atteint depuis quelque 5,8 millions d'euros. Ce montant se trouve actuellement sur un compte de trésorerie et il n'a été l'objet d'aucune utilisation budgétaire. De plus, aucun cadre légal n'a encore été créé pour régler le remboursement par l'Onem. En 2000 et une nouvelle fois en 2002, le ministre Flahaut avait écrit à la ministre de l'Emploi de l'époque, Mme Onkelinx, pour lui demander instamment de créer un cadre légal afin de pouvoir récupérer les sommes versées.

Il en résulte donc que le compte de trésorerie a été utilisé à des fins impropres à hauteur de 5,8 millions d'euros et que ce montant n'apparaît dans aucun budget. Il importe d'apurer ce compte, notamment en trouvant une solution pour le problème du RTEIC. Une initiative sera-t-elle prise pour élaborer un règlement légal ?

04.02 André Flahaut, ministre (*en néerlandais*) : La base légale de l'intervention de l'ONEm dans le paiement des allocations d'interruption au bénéfice des militaires en retrait temporaire d'emploi par interruption de carrière a été arrêtée pour la Défense comme pour l'ONEm. La Défense a pris un en la matière arrêté d'exécution, l'arrêté royal du 18 mars 2003. En revanche, aucun arrêté d'exécution n'a encore été pris pour l'ONEm.

J'ai souligné dans mon courrier du 31 janvier 2002 l'urgence qu'il y a à promulguer un tel arrêté pour pouvoir récupérer les montants versés par la Défense. A ce jour, il n'y a toujours pas d'arrêté d'exécution en ce qui concerne l'ONEm.

En attendant la régularisation des versements, ces derniers ont été imputés sur le compte de Trésorerie 87.07.01 sur la base de l'adjonction budgétaire 21611 de la loi contenant le Budget général des dépenses.

(*En français*) Il y a eu pour le moins une inattention quant au fonctionnement des comptes de trésorerie. Cette situation touche tous les comptes de trésorerie dans tous les départements. Il faut mettre en place des systèmes d'alarme car si l'on n'émet pas de signaux à la Cour des comptes, à l'Inspection des finances ou dans d'autres audits, les ministres n'en seront pas informés et ce genre de choses pourra toujours se reproduire.

04.03 Luk Van Biesen (Open Vld) : La question essentielle est de savoir si ce compte de trésorerie peut être utilisé à cette fin. Il appartient au ministre de se poser la question. Ni la Cour des comptes ni l'Inspection des Finances ne doivent le lui rappeler. Le montant négatif devait figurer au budget pour être éventuellement récupéré ensuite. Manifestement, le ministre a considéré que la solution interviendrait bien un jour.

Cette irrégularité ne concerne en effet pas uniquement M. Flahaut. J'ai connaissance de plus de quarante comptes de trésorerie qui présentent un solde débiteur de plus de 35.000 euros au sein de différents départements. Des comptes de trésorerie existent même encore pour le Fonds des routes et des prêts au Congo belge.

M. Flahaut a incontestablement utilisé un compte de trésorerie à des fins détournées. Les indemnités n'auraient pu être versées qu'après la fixation des deux cadres légaux, en ce qui concerne tant l'Emploi que la Défense. La responsabilité du ministère de l'Emploi est grande, mais il s'agit bien d'un montant de 5,8 millions sur un compte de trésorerie de la Défense.

04.04 André Flahaut, ministre (*en français*) : Nous sommes d'accord sur la nécessité d'un *screening* complet de l'ensemble de ces comptes de trésorerie. Il faut en outre redéfinir les règles de fonctionnement, revoir les relations entre les administrations et éviter certaines automaticités. Le département devrait systématiquement démontrer la faisabilité budgétaire de tout projet à l'Inspection des finances. On pourrait imaginer qu'au moment où l'administration élabore les projets budgétaires pour l'année suivante, on signalerait tout recours à la trésorerie ainsi que les montants utilisés.

04.05 Luk Van Biesen (Open Vld) : Il s'agit en l'occurrence du paiement de traitements et de l'arrêté royal prévoyant certaines possibilités de paiement anticipé. Un compte de trésorerie ne peut en aucun cas être utilisé à cet effet.

04.06 André Flahaut, ministre (*en néerlandais*) : C'est exact.

04.07 Luk Van Biesen (Open Vld) : La Cour des comptes ne peut pas supposer que des comptes de trésorerie seront utilisés à tort. Il convient que les traitements soient payés par le compte habituellement destiné à cet usage. De même, la Cour des comptes ne peut pas imaginer qu'un ministre utilise improprement un compte de trésorerie. La Cour n'est donc aucunement responsable de cette erreur. Le ministre doit comprendre que l'utilisation d'un compte de trésorerie est régie par la loi. Il faut résoudre ce problème et j'interrogerai également le ministre de l'Emploi sur ce point.

Cette somme de 5,8 millions d'euros ne figure pas dans le budget ou dans les comptes mais dans un compte de trésorerie hors budget. Le prochain ministre de l'Emploi ou de la Défense devra donc, dès sa prise de

fonction, combler ce déficit de 5,8 millions d'euros.

En ma qualité de président de la sous-commission de la Cour des comptes, je m'efforce de trouver des solutions au problème mais, auparavant, j'attends la réponse du ministre de l'Emploi.

L'incident est clos.

05 Question de M. Luc Sevenhans au ministre de la Défense sur "la vente du domaine 'Park Officieren' à Brasschaat"(n° 630)

05.01 Luc Sevenhans (Vlaams Belang) : Le 18 avril, l'OCASC a vendu la plus grande partie du Parc des Officiers de Brasschaat pour la somme de 8,6 millions d'euros, soit 116,35 euros le mètre carré, à la s.a. Venice Estate Company. Le courtier anversois Immo De Laet, qui entretient des liens étroits avec Venice Estate Company, a vendu 24 habitations et 13 nouveaux lots pour 15 millions d'euros.

En dépit des promesses faites en 2004-2005 par l'administrateur général et le ministre, les occupants n'ont pas eu la possibilité d'acheter leur logement à l'OCASC. Immo De Laet leur a offert cette possibilité ultérieurement, mais à des prix inabordables pour la plupart.

Les rares occupants qui ont acheté leur logement ont dû déboursier beaucoup plus que le montant perçu par l'OCASC. Après déduction des frais et du courtage, Venice Estate Company aura gagné 4 millions pour un investissement de 8,6 millions.

En réponse à une question parlementaire de M. Wathelet, le ministre a déclaré que le domaine a été mis en vente parce que les frais d'entretien des bâtiments, datant de 1923, sont beaucoup plus élevés que les montants généralement admis dans le secteur du logement social. Outre que l'OCASC n'est pas une société de logement social, de sorte que la comparaison avec ce secteur n'est pas pertinente, on peut se demander si l'entretien des maisons du Parc des Officiers est réellement beaucoup plus onéreux que celui de maisons similaires dans des garnisons comme Bourg-Léopold. La vente du Parc des Officiers ne serait-elle peut-être que la première phase d'une opération immobilière plus vaste et d'autres garnisons pourraient-elles subir prochainement le même sort ?

Pourquoi l'OCASC a-t-il cédé un de ses bijoux à un prix manifestement inférieur au prix du marché ? Pourquoi les occupants n'ont-ils jamais eu la possibilité d'acheter directement leur logement à l'OCASC ? Ils n'ont finalement pu le faire qu'à un prix supérieur de 200, voire 300 %. Pourquoi avoir précisément vendu les maisons de Brasschaat, où la demande dépasse l'offre ? Certaines personnes qui habitaient Brasschaat ont dû déménager à Lierre où il n'y a plus de garnison depuis belle lurette.

05.02 André Flahaut, ministre (*en néerlandais*) : Je me réfère à mes réponses à la question n° 7554 qui m'a été adressée lors de la réunion de la commission du 22 juin 2005.

Le comité d'acquisition d'Anvers a estimé la valeur des biens concernés à 5.359.000 euros. Le premier lot, qui a été vendu dans le cadre d'une procédure publique, a en définitive rapporté 8,6 millions d'euros. La procédure de vente du second lot à la commune de Brasschaat est toujours en cours. Le prix de vente final se situera aux alentours des 9 millions d'euros, c'est-à-dire largement 70 % de plus que l'estimation du comité d'acquisition.

L'OCASC affectera le produit de la vente à la construction de logements neufs sur d'autres sites, dont Bourg-Léopold.

(*En français*) Une des missions de OCASC est l'hébergement des militaires, principalement ceux du bas de la hiérarchie et pas nécessairement les officiers. Les maisons en question étaient vétustes et étaient surtout occupées par des officiers, dont certains à la retraite. Ailleurs, d'autres militaires sont rentrés et ont été confrontés à des problèmes de logement.

L'OCASC n'est pas une société de logement social mais elle doit gérer ses 3.500 logements en bon père de famille, soit vendre là où les besoins sont moins grands pour reconstruire ailleurs. Son objectif ne consiste pas à faire du profit, la meilleure preuve étant que l'évaluation n'a pas été faite par nous mais par des comités d'acquisition.

Depuis le retour de tous nos militaires casernés en Allemagne, les missions de l'OCASC ont dû être revues. L'activité « magasins » a été abandonnée, il y a eu l'activité *welfare* en opération et les crèches continuent à accueillir les enfants des militaires.

L'inventaire complet des propriétés existe à présent, et l'ensemble est géré par l'OCASC, qui a pris les décisions en matière de logements et de parc immobilier. Le conseil d'administration est composé de militaires, de civils et de représentants des organisations syndicales.

À Brasschaat, il y avait des opportunités de vente et ce travail a été fait en bonne intelligence avec la commune.

05.03 Luc Sevenhans (Vlaams Belang) : Une erreur a été commise dans le cadre de ce dossier. En tant qu'habitant de Brasschaat, j'ai été surpris lorsque j'ai appris à quel prix étaient vendues les maisons. Un prix beaucoup trop bas !

05.04 André Flahaut, ministre (*en néerlandais*) : Mais sur la base d'une estimation effectuée par le comité d'acquisition.

05.05 Luc Sevenhans (Vlaams Belang) : Je présume donc que cette situation ne réjouit pas M. De Volder. Et entre-temps, j'ai constaté que les personnes intéressées faisaient la file pour pouvoir acheter l'un de ces logements.

L'OCASC n'est évidemment pas une agence immobilière mais j'espère néanmoins que l'on tirera des enseignements de cette affaire.

Pourquoi n'a-t-on jamais essayé de vendre ces habitations directement à des militaires ? Entre-temps, certains d'entre eux en ont acheté une mais ils ont l'impression aujourd'hui d'avoir été roulés, et leur attitude peut se comprendre. En effet, ils auraient pu aisément acheter leur maison pour la moitié de son prix s'ils avaient pu l'acheter directement à l'OCASC. Le ministre doit comprendre qu'ils la trouvent saumâtre.

J'appelle l'OCASC à tenir compte du fait qu'à Brasschaat un dossier est encore pendant concernant la construction de nouveaux logements et qu'il existe une liste d'attente pour l'occupation de ces logements. J'espère que mon message sera entendu.

05.06 André Flahaut, ministre (*en français*) : La commune envisage aussi de faire du logement dans le second lotissement. Il faut en tenir compte.

Le passage par le comité d'acquisition est la procédure qui nous a été recommandée en raison du fait que l'OCASC n'est pas une société immobilière et ne dispose pas de l'expertise pour procéder à des ventes.

Nous avons fait un appel d'offres. Nous avons retenu la meilleure. Elle était peut-être trop basse mais il n'y en avait pas d'autre.

05.07 Luc Sevenhans (Vlaams Belang) : Je n'entends pas entrer en conflit avec la direction de l'OCASC mais il faut bien se rendre compte du fait qu'une erreur a été commise et en tirer les leçons.

L'incident est clos.

La réunion publique de commission est levée à 11 h 03.