

COMMISSIE VOOR DE JUSTITIE

COMMISSION DE LA JUSTICE

van

du

DINSDAG 04 DECEMBER 2007

MARDI 04 DÉCEMBRE 2007

Voormiddag

Matin

De vergadering wordt geopend om 10.21 uur en voorgezeten door de heer Servais Verherstraeten.

01 Vraag van mevrouw Mia De Schamphelaere aan de vice-eersteminister en minister van Justitie over "de Moslimexecutieve" (nr. 406)

01.01 Mia De Schamphelaere (CD&V - N-VA): De situatie bij de Moslimexecutieve is ernstig. De Franstalige ondervoorzitter werd in verdenking gesteld wegens fraude en tien leden van de executieve werden aan de kant gezet door hun eigen algemene vergadering.

Kan de minister duidelijkheid scheppen over de huidige situatie bij de executieve? Hoe kan men uit deze impasse geraken? Hoe komt het dat er in Wallonië 43 imams zijn erkend terwijl het erkennende orgaan reeds aan het imploderen was? Wat zal er gebeuren met de erkenningsdossiers op het niveau van de Gewesten? Wat moet er nu gebeuren met de vzw die de financiën van de Moslimexecutieve beheert? Kan deze nog functioneren nu de raad van bestuur nog slechts twee leden telt?

Voorzitter: de heer Claude Eerdekens

01.02 Minister Laurette Onkelinx (Nederlands): Het gerechtelijk onderzoek naar de fraude loopt nog, zodat ik daar niet dieper op in kan gaan.

De toestand bij de Moslimexecutieve is complex. Enerzijds werden de titularissen bij het representatieve orgaan van de islamitische eredienst aangesteld bij KB van 7 oktober 2005 op voordracht van de algemene vergadering van de moslims van België. De samenstelling van dit orgaan kan slechts gewijzigd worden op vraag van deze algemene vergadering, maar tot dusver heb noch ikzelf, noch mijn administratie een verzoek ontvangen om het KB te wijzigen.

Anderzijds werd, met het oog op het beheer van de overheidssubsidie, op 5 december 2005 een vzw Financieel Beheer opgericht. Deze vzw is inmiddels onder voorlopig bewindvoerder geplaatst door de rechtbank van eerste aanleg van Brussel. Het mandaat van de bewindvoerder werd onlangs nog voor onbepaalde duur verlengd.

Er zijn op dit ogenblik contacten tussen mijn administratie en de executieve om een correct beeld te krijgen van de situatie. Voorlopig weet ik daarover immers niet meer dan wat ik in de pers lees. Vanwege de executieve zelf heb ik geen enkele informatie ontvangen.

Een regering van lopende zaken kan bovendien niet alle problemen oplossen: de volgende regering zal daarin zijn verantwoordelijkheid moeten opnemen.

Het is niet de minister van Justitie die de bedienaars van de erediensten benoemt. Artikel 21 van de Grondwet bepaalt dat dit alleen de erediensten zelf toekomt. De Waalse minister van Openbaar Ambt heeft enkel een aantal moskeeplaatsen erkend. Het aantal imams in het Waalse Gewest voor wie de bezoldiging

ten laste van de Schatkist gelegd kan worden, is bij KB vastgesteld op vijftig.

De laatste vraag behoort tot de bevoegdheid van de Waalse minister.

01.03 Mia De Schamphelaere (CD&V - N-VA): De erkenning van de moskeeplaatsen is wel gebeurd bij KB, op federaal niveau dus. Is het verantwoord dat een dergelijk KB genomen wordt terwijl de regering in lopende zaken is en de erkennende instantie aan het imploderen is? Dat lijkt mij toch wel problematisch.

01.04 Minister Laurette Onkelinx (Frans): Ik heb geen enkele bevoegdheid ter zake. De Gewesten erkennen de lokale gemeenschappen, die zelf hun imam aanwijzen.

01.05 Mia De Schamphelaere (CD&V - N-VA): De erkenning gebeurt bij KB omdat het nog altijd de federale overheid is die betaalt.

Het incident is gesloten.

02 Vraag van mevrouw Liesbeth Van der Auwera aan de vice-eersteminister en minister van Justitie over "de vuurwapens met historische, folkloristische of decoratieve waarde" (nr. 425)

02.01 Liesbeth Van der Auwera (CD&V - N-VA): Artikel 4 van het KB van 9 juli 2007 bepaalt dat wapens die eigendom zijn van een erkende vereniging die zich bezighoudt met historische, folkloristische, traditionele of educatieve activiteiten, onder bepaalde voorwaarden te beschouwen zijn als vrij verkrijgbare wapens. Het artikel sluit uitdrukkelijk elke vorm van sportschieten uit. Dit artikel werd ingevoegd om een oplossing te bieden voor het probleem dat deelnemers aan een gilde of schutterij niet over een wapenvergunning beschikken.

Omdat dit KB lang op zich liet wachten, vroegen de vzw Federatie van Vlaamse Historische Schuttersgilden en de vzw Vlaamse Traditionele Sporten aan de bevoegde gemeenschapsminister om erkend te worden als schietsportfederatie met machtiging om licenties voor sportschutters af te leveren. Voorlopig kregen zij nog geen antwoord.

Deze vzw's zitten nu met enkele vragen. Als zij door de Vlaamse minister worden erkend als schietsportfederatie, kunnen zij dan nog wel een beroep doen op het KB van 9 juli 2007? Als dat niet kan, wil dit dan zeggen dat de zware buks geen vrij verkrijgbaar wapen is in Vlaanderen? En wat als zij hun aanvraag bij de Vlaamse minister intrekken? Kunnen zij zich dan voor alle sporten binnen hun organisatie beroepen op het KB? Geldt de bepaling uit artikel 4 alleen voor het schieten met historische buksen, of ook voor de .22-geweren die worden gebruikt bij het klepschieten?

02.02 Minister Laurette Onkelinx (Frans): Een eerst type erkenning is de erkenning die verleend wordt aan een vzw van historische, folkloristische aard, enz., waarbij de leden van die vzw om thuis wapens – waarvan de lijst bij koninklijk besluit vastgelegd is – mogen bezitten en ze uitsluitend voor demonstratiedoeleinden, in het kader van de activiteiten eigen aan de aard van de vzw, mogen gebruiken.

Het andere type erkenning betreft de verenigingen voor sportschieten en staat elk verenigingslid – dat een sportschutterslicentie moet bezitten – toe zijn wapen voor het schijfschieten te gebruiken.

Als een vzw voor beide doelen is erkend – ik neem aan dat uw vraag daarover gaat – moet iemand die zowel aan historische manifestaties deelneemt als aan sportschieten doet, een licentie bezitten. Die licentie heeft hij echter niet nodig indien hij een als dusdanig erkend wapen met folkloristische waarde gebruikt tijdens een folkloristische manifestatie op de openbare weg.

Als dat wapen echter ook kan worden gebruikt om te schieten (zoals het *Gewehr 98* aangepast aan kaliber .22), is een sportschutterslicentie vereist als men het als schietwapen wenst te gebruiken. Dezelfde redenering geldt voor de jacht.

Noch mijn administratie noch ikzelf weten wat een buks voor het “klepschieten” is.

02.03 **Liesbeth Van der Auwera** (CD&V - N-VA): De bedoeling van het KB was duidelijk om van de zware buks een vrij verkrijgbaar wapen te maken. Maar omdat dit KB op zich liet wachten, deden de Vlaamse vzw's een beroep op het Vlaamse decreet houdende de sportschutter. Zij vragen zich nu af wat zij moeten doen: krijgen zij geen problemen als ze zich enkel en alleen beroepen op het KB? Valt ook het klepschieten met .22-geweren onder folkloristische activiteiten?

De **voorzitter**: De wapenwet is een federale bevoegdheid, maar de sportschutterslicentie wordt door de sportfederaties uitgereikt omdat alles wat met sport te maken heeft, een gemeenschapsmaterie is.

Na de goedkeuring van de wet zaten we bijzonder verveeld met het feit dat volgens de federale wet de federale minister van Justitie kan vaststellen welke wapens gebruikt mogen worden. Uit juridische adviezen bleek echter dat dit in het geval van sportschieten geen bevoegdheid van de minister van Justitie, maar van de minister van Sport van de Franse Gemeenschap is.

Ik heb toen twee eminente juristen geraadpleegd, die ter zake twee tegenstrijdige adviezen hebben uitgebracht. De knoop werd nooit doorgehakt, want daarvoor had een beroep bij de rechtbank moeten ingesteld worden om na te gaan wie hiervoor bevoegd is.

Ik besef dat dit helemaal geen antwoord biedt op de vraag van mevrouw Van der Auwera.

02.04 Minister **Laurette Onkelinx** (*Frans*): Wat was de grondslag voor de aanvraag tot erkenning van de vereniging vóór de publicatie van het koninklijk besluit van juli 2007?

02.05 **Liesbeth Van der Auwera** (CD&V - N-VA): De vraag is eigenlijk duidelijk: kunnen de vzw's in kwestie zowel voor de zware buks als voor de .22-geweren een beroep doen op het KB van 9 juli 2007? Kunnen zij in dat geval de sportschutterslicentie laten voor wat die is, aangezien zij helemaal niet de intentie hebben om sportschutters te zijn of te worden.

02.06 Minister **Laurette Onkelinx** (*Frans*): De vereniging heeft een aanvraag ingediend om erkend te worden als folkloristische vereniging, maar er werd nog geen beslissing genomen. Met deze erkenning denkt de vereniging dat het niet meer nodig zal zijn alle administratieve stappen te doen om de leden als sportschutters te laten erkennen. Er is dan geen licentie voor het klepschieten meer nodig.

Wat is het probleem?

02.07 **Liesbeth Van der Auwera** (CD&V - N-VA): Wij willen zekerheid. Geldt het KB voor de zware buks en de .22 waarmee het klepschieten wordt beoefend?

02.08 Minister **Laurette Onkelinx** (*Frans*): Ik moet het antwoord schuldig blijven.

02.09 **Liesbeth Van der Auwera** (CD&V - N-VA): Klepschieten is een folkloristische activiteit die beoefend wordt met een zwaarder kaliber dan de buks. Valt dit onder het KB of niet? Moeten die verenigingen al dan niet een sportschutterslicentie aanvragen?

02.10 Minister **Laurette Onkelinx** (*Frans*): Als de buks op de lijst staat, hoeft men geen sportschutterslicentie te bezitten om het wapen te gebruiken. Als de buks er niet op staat, heeft men die licentie wel nodig. Maar blijkbaar is dat nog altijd geen antwoord op uw vraag.

02.11 **Liesbeth Van der Auwera** (CD&V - N-VA): Dat is nu net de uitzondering in het KB: wapens die kaderen in een historische of folkloristische activiteit worden bestempeld als 'vrij verkrijgbaar'. De buks en kaliber .22 zijn echter niet vrij verkrijgbaar. Als ze gebruikt worden voor folkloristische activiteiten, zijn ze dat dan wel?

02.12 Minister **Laurette Onkelinx** (*Frans*): De deskundigen in mijn administratie begrijpen de vraag niet en ik ook niet.

Indien die buks op de lijst voorkomt van de wapens waarmee een folkloristische activiteit kan beoefend worden, mag ze worden gebruikt voor die folkloristische activiteiten en nergens anders voor!

De **voorzitter**: Artikel 11, § 3 bepaalt dat de vergunning enkel wordt verleend aan personen die aan bepaalde voorwaarden voldoen. Een vergunning is dus vereist. Onder punt F wordt de deelname aan historische, folkloristische, culturele of wetenschappelijke activiteiten bedoeld. Men kan dus een vergunning krijgen om een wapen te bezitten met de bedoeling aan folkloristische activiteiten deel te nemen.

02.13 Minister **Laurette Onkelinx** (*Frans*): Jazeker!

De **voorzitter**: Artikel 12, dat betrekking heeft op sportschieten, bepaalt dat artikel 11 niet van toepassing is. Het is niet toegestaan aan folkloristische activiteiten met folkloristische wapens deel te nemen met een sportschutterslicentie.

Iedere minister van Sport heeft bepaald welke wapens erkend zijn voor het sportschieten. De lijst van de heer Anciaux is niet dezelfde als de lijst die ik heb opgesteld. De sportschutterslicentie mag dus niet worden gebruikt voor het klepschieten, tenzij het wapen dat hiertoe dient, door de Vlaamse minister van Sport als sportwapen erkend wordt.

02.14 **Liesbeth Van der Auwera** (CD&V - N-VA): Ik vrees dat er in Vlaanderen zo geen een lijst bestaat en besluit dat de folkloristische verenigingen het best een sportschutterslicentie aanvragen voor het klepschieten.

02.15 Minister **Laurette Onkelinx** (*Frans*): Als dat wapen op de lijst van wapens met folkloristische waarde staat, is er geen probleem!

Het incident is gesloten.

03 **Samengevoegde vragen van**

- mevrouw **Sabien Lahaye-Battheu** aan de vice-eersteminister en minister van Justitie over "de roep om een reparatiewet van de nieuwe huurwet" (nr. 484)
- de heer **Peter Logghe** aan de vice-eersteminister en minister van Justitie over "een mogelijke reparatiewet van de nieuwe huurwet en incidenten betreffende de huurwaarborg" (nr. 487)
- de heer **Servais Verherstraeten** aan de vice-eersteminister en minister van Justitie over "de nieuwe huurwaarborgregeling" (nr. 546)
- de heer **Jean-Luc Crucke** aan de vice-eersteminister en minister van Justitie over "het verzet van de banken inzake de huurwaarborg" (nr. 553)

03.01 **Sabien Lahaye-Battheu** (Open Vld): Volgens de nieuwe huurwet moet de huurder twee maanden huurwaarborg storten op een geblokkeerde rekening en moeten banken ingaan op elke aanvraag om de huurwaarborg voor te schieten, maar voor sommige klanten weigeren ze dit. De VVSG meldt dat de afgewezen huurders dikwijls naar het OCMW trekken om de huurwaarborg te financieren. Ook met betrekking tot de affichage en de registratie zou de nieuwe wet niet worden gerespecteerd.

Erkent de minister dit en wil zij ingaan op de vraag naar een reparatiewet? Hoeveel klachten werden al ingediend bij de ombudsman van de banksector in verband met de huurwaarborg?

03.02 **Peter Logghe** (Vlaams Belang): De pers had het inderdaad over de weigering van de banken om de huurwaarborg voor te schieten, waardoor vele huurders zich tot het OCMW wenden.

Is de minister op de hoogte van concrete incidenten? Hoeveel zal het inschakelen van de OCMW's het land kosten? Op welke juridische basis kan een OCMW zich tegen de prefinanciering verzetten? Wil de minister een reparatiewet overwegen? Kan men de banken vervolgen en bestraffen voor het weigeren van de prefinanciering van de huurwaarborg?

03.03 Servais Verherstraeten (CD&V - N-VA): Op 10 oktober 2007 hadden wij het al over de problemen met de nieuwe huurwet. De minister erkende toen dat de banken de wet niet respecteren, maar ook de gemeenten doen dat niet voor wat de controle op de verplichte affichage betreft.

Hoeveel aanvragen om voor een huurwaarborg krijgen de OCMW's maandelijks? Hoeveel bedroeg dat gemiddelde voor de nieuwe huurwet? Wat is de inhoud van het *gentlemen's agreement* met de banken? Voert de minister sinds de procedure bij het Grondwettelijk Hof nog gesprekken en leidden die tot enig resultaat? Overweegt de minister toch nog uitvoeringsmaatregelen te treffen?

03.04 Jean-Luc Crucke (MR): Vermits de praktijk bij de banken vooralsnog geen geregionaliseerde materie is, komen die moeilijkheden voor aan beide zijden van de taalgrens. Banken gebruiken diverse achterdeurtjes: zo worden de dossierkosten zodanig opgedreven dat ze kunnen oplopen tot 250 euro. Wie maandelijks bijna evenveel aan huur betaalt, heeft de grootste moeite om dat geld bijeen te krijgen. Steeds vaker moeten deze mensen dan ook bij het OCMW aankloppen, zodat het door de wet beoogde doel niet wordt bereikt.

Kunt u dit bevestigen? Heeft uw kabinet klachten ontvangen? Praat u met de banken? Hoe kan voorkomen worden dat mensen bij het OCMW moeten aankloppen? Hoe kunnen die problemen in de praktijk verholpen worden, voor de wet eventueel wordt gewijzigd?

03.05 Minister Laurette Onkelinx (Nederlands): De pers heeft veel aandacht besteed aan het probleem van de weigering van de banken om de huurwaarborg voor te schieten. Ter voorbereiding van de nieuwe wet vond een half dozijn vergaderingen met de banksector plaats.

Het was net op verzoek van de banksector dat een aantal vrij substantiële wijzigingen werd aangebracht aan het wetsontwerp toen het in de schoot van de regering werd besproken.

Alleen de bank waar de huurder zijn regelmatige inkomsten uit werk of vervangingsinkomen stort, moet de huurwaarborg verlenen. Wanneer de huurder van bank verandert, mag de eerste bank het opnieuw samenstellen van de huurwaarborg eisen, tenzij de volgende bank bereid is die huurwaarborg over te nemen. Het is de bank toegestaan een aantal voorwaarden te verbinden aan de samenstelling van de waarborg. Die voorwaarden zijn er vooral op gericht om een zogenaamde 'rally' van huurwaarborgen tegen te gaan, waarbij een huurders zich telkens tot een andere bank wendt met het verzoek om met een nieuwe huurwaarborg in te stemmen. De intresten op de gestorte bedragen blijven eigendom van de bank totdat het volledige bedrag van de waarborg is samengesteld. Zo kan de bank haar risico geheel of gedeeltelijk dekken.

Na een volledig werkingsjaar zal de wet aan een evaluatie worden onderworpen. Daarna zal de regering kunnen beslissen de bankwaarborgen die aan bepaalde categorieën van huurders zijn toegekend, te herwaarborgen. Hierbij zal de regering ook de financieringsmodaliteiten bepalen van deze herwaarborgen ten laste van de banksector, zodat de risico's van het niet-samenstellen van een huurwaarborg worden gespreid over alle banken.

(Frans) De wet werd door het Parlement aangenomen en moet derhalve onverkort worden uitgevoerd. Het is echter een feit dat bepaalde banken beslist hebben de wet niet toe te passen door torenhoge dossierkosten aan te rekenen voor wie van die dienst wil gebruik maken, of door de cliënten bijna automatisch naar de OCMW's door te verwijzen.

We hebben een gesprek gehad met de drie OCMW-federaties en met Febelfin. Enerzijds erkennen de banken dat ze niet allen de nieuwe wetgeving toepassen en anderzijds stellen de OCMW's vast dat ze nu nieuwe cliënten hebben die door de banken naar hen worden doorverwezen. Dat justitiabelen de wet niet toepassen, is onaanvaardbaar. De banken die de wet overtreden, zouden dus gedwongen kunnen worden zich naar de wet te voegen en zich voor de rechtbank te verantwoorden.

Paradoxaal genoeg willen sommigen het probleem van de niet-toepassing van de wet door de banken wat de

bankwaarborg betreft, oplossen door de huurders te straffen die contant een huurwaarborg van twee maanden willen betalen in plaats van de drie maanden zoals in het verleden! Ik ben veeleer voorstander van het principe van een verlaging van de huurwaarborg tot een maand huur.

De banken passen de wet niet toe en de OCMW's merken dat mensen die eigenlijk van dit nieuwe bankproduct gebruik zouden moeten kunnen maken, naar hun diensten worden doorverwezen.

Ik ben geen voorstander van een wet waarmee aan het evenwicht in het nieuwe artikel 10 zou worden getornd. Hooguit moet het de banken verboden worden overdreven dossierkosten aan te rekenen.

Ik vind daarentegen wel dat het overleg tussen de banksector en de OCMW's voortgezet moet worden teneinde tot een gentlemen's agreement te komen, dat aan de ene kant een oplossing zou bieden voor het probleem van de automatische doorverwijzing van een welbepaald publiek naar de OCMW's, en aan de andere kant de dossierkosten zou vermijden en de procedure voor huurders die niet tot deze doelgroep behoren, zou vereenvoudigen.

03.06 Peter Logghe (Vlaams Belang): Ik wens de minister veel succes met de gesprekken die ze zal voeren met de banksector en de OCMW's. Ik ben ervan overtuigd dat de banken meegaand zullen blijken te zijn, als er een oplossing wordt gevonden voor de zogenaamde 'rally' van waarborgen waaraan sommige huurders zich schuldig maken.

03.07 Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld): Ik stel vast dat er al vrij veel onderhandelingen met de banksector voorafgegaan zijn aan de totstandkoming van deze wet. Blijkbaar waren de conclusies hiervan onvoldoende gedetailleerd, zeker in het licht van wat er nu allemaal blijkt scheef te lopen. Ik begrijp echt niet dat er inzake artikel 10 betreffende de progressieve samenstelling van de huurwaarborg onduidelijkheid kan heersen. Ik hoop alleszins dat de geplande gesprekken tot een definitieve oplossing zullen leiden. Het gaat echt niet op dat sommige banken de wet openlijk met voeten treden.

03.08 Jean-Luc Crucke (MR): De wetgeving moet worden toegepast, ongeacht het beroep dat door de banken werd ingesteld. Ik denk trouwens dat we, wat sommige van onze standpunten betreft, nog nader tot elkaar kunnen komen.

03.09 Servais Verherstraeten (CD&V - N-VA): Mijn partij heeft bij de totstandkoming van deze wet overduidelijk gewaarschuwd voor de te verwachten gevolgen van het feit dat er bindende afspraken noch duidelijke sancties in de wet ingebouwd zijn. *Leges sine poena sunt imperfectae*. Wat er nu gebeurt bewijst ons gelijk. Ik roep iedereen op de wet na te leven, met respect voor die categorie van huurders die problemen heeft bij het samenstellen van een huurwaarborg.

03.10 Robert Van de Velde (LDD): Bij het Grondwettelijk Hof loopt een aantal procedures met betrekking tot het discriminatoir karakter van de waarborgregeling. Ik vind het verbazingwekkend dat we hier over de banken praten, terwijl ten gronde een uitspraak moet worden gedaan over de huurwaarborgen.

Het incident is gesloten.

04 Vraag van mevrouw Juliette Boulet aan de vice-eersteminister en minister van Justitie over "de evaluatie van de rondzendbrief 'nultolerantie' na een jaar toepassing op het terrein" (nr. 496)

04.01 Juliette Boulet (Ecolo-Groen!): Sinds 2006 geldt voor partnergeweld de nultolerantie. Op welke manier wordt aan de klachten gevolg gegeven en hoe staat het met de langetermijnopvang van de vrouwen, soms met kinderen? Er zijn onvoldoende noodopvanghuizen. In Bergen is er helemaal geen langdurige opvang.

Hoe wil u voorkomen dat de slachtoffers – in plaats van de daders – verplicht worden de echtelijke woning te verlaten?

De rondzendbrief blijft vaag over de langetermijnopvang. Moreel en psychologisch geweld blijft vaak onzichtbaar voor de buitenwereld, maar mag in geen geval onderschat worden. Welke verbeteringen wil u ter

zake aanbrengen?

Op grond van welk cijfermateriaal zal u, zonder statistische hulpmiddelen, de tenuitvoerlegging van de omzendbrief evalueren?

04.02 Minister **Laurette Onkelinx** (*Frans*): Ik heb me steeds met hart en ziel ingezet voor de strijd tegen partnergeweld. Zo lag ik aan de basis van het eerste Actieplan tegen geweld op vrouwen.

De langetermijnbegeleiding van de slachtoffers is van essentieel belang en is een noodzakelijke voorwaarde voor preventie. In België is er een tekort aan opvangstructuren. Toch deden de Gemeenschappen en de Gewesten al een aantal inspanningen.

Uit de evaluatie van de omzendbrief blijkt dat de lokale coördinatie van de sociale initiatieven moet worden verbeterd.

De bescherming van het slachtoffer moet centraal staan. In het actieplan 2004-2007 werd, in samenwerking met het Instituut voor de gelijkheid van vrouwen en mannen, in een betere voorlichting over de wet betreffende de toewijzing van de gezinswoning aan de echtgenoot die het slachtoffer is van geweld daden voorzien. Projecten als Basta in Leuven zijn interessant en kunnen als voorbeeld worden genomen.

Het college van procureurs-generaal heeft wel degelijk een circulaire uitgevaardigd met het oog op de statistische evaluatie van het partnergeweld. Volgens een eerste tussentijds verslag van juni 2007 werden tussen 3 april en 31 december 2006 37.881 gevallen van partnergeweld geregistreerd. Slechts in 1,64 procent van de dossiers werd een beroep gedaan op bemiddeling.

Het zou interessant zijn de eindresultaten van die zeer nauwgezette evaluatie in de commissie te bespreken, teneinde misschien nieuwe initiatieven te nemen.

04.03 **Juliette Boulet** (Ecolo-Groen!): De politieambtenaar die de klacht registreerde, moest ze zelf coderen, wat niet altijd gebeurde. Daardoor gebeurt de evaluatie op een weinig efficiënte manier.

04.04 Minister **Laurette Onkelinx** (*Frans*): We moeten afwachten of daar al dan niet kritiek op komt. We hebben hard gewerkt om tot een goede omschrijving van het begrip partnergeweld te komen en om de klachtenregistratie te automatiseren. De eerste resultaten daarvan worden merkbaar. Ik sta uiteraard open voor verbeteringen.

04.05 **Juliette Boulet** (Ecolo-Groen!): De slachtoffers van het geweld zien zich vaak genoodzaakt de woning te verlaten en zijn dus tweemaal het slachtoffer. De politiediensten hebben op dat vlak nog een lange weg te gaan.

Het incident is gesloten.

05 **Vraag van de heer François-Xavier de Donnea aan de vice-eersteminister en minister van Justitie over "de beslissing van de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg te Brussel" (nr. 531)**

05.01 **François-Xavier de Donnea** (MR): De voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg te Brussel heeft beslist de Franstalige financiële onderzoeksrechters meer dossiers van gemeen recht toe te schuiven, wat ten koste gaat van de fiscale en financiële dossiers. In het licht van de recente uitbreiding van de wetgeving ter bestrijding van witwaspraktijken en belastingfraude en van de verjaring of nakende verjaring van enkele zeer grote fraudedossiers is dat een onbegrijpelijke beslissing.

Deelt u de zienswijze van de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg? Kunnen er geen zinniger maatregelen getroffen worden in de strijd tegen financiële misdrijven en zo ja, welke?

05.02 Minister **Laurette Onkelinx** (*Frans*): Zodra ik op de hoogte was van die beslissing van de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg te Brussel, heb ik de gerechtelijke autoriteiten om een verslag verzocht. Die beslissing betreft natuurlijk de interne organisatie van de rechtbank en de minister mag zich niet

inmengen in die aangelegenheden, maar ik wil u niet verhelen dat de mogelijke gevolgen voor het strafrechtelijk beleid en voor de strijd tegen de financiële delinquentie mij grote zorgen baren.

Ik geloof in de specialisatie van de rechterlijke actoren, vooral wat de witteboordencriminaliteit betreft. Er is nood aan gespecialiseerde onderzoeksrechters, vooral in Brussel: meer dan 35 procent van de dossiers die door de cel voor financiële informatieverwerking worden overgezonden, zijn voor het Brusselse parket bestemd.

Ik zal er bij de procureur-generaal van Brussel op aandringen dat er aangestuurd wordt op een compromis, dat zowel de zittende magistratuur als het parket de nodige waarborgen moet bieden, met inachtneming van eenieders bevoegdheden. Als het onmogelijk blijkt tot een compromis te komen, zal de wetgever zijn verantwoordelijkheid moeten opnemen.

05.03 François-Xavier de Donnea (MR): Ik stel met opluchting vast dat u net als ik van mening bent dat die maatregel niet bepaald opportuun is, wil men de dossiers in verband met witwaspraktijken en financiële of fiscale fraude correct behandelen. Ik hoop dat de volgende regering maatregelen zal nemen om de werklast van de rechters die uitspraak doen in gemeenrechtelijke zaken, te verlichten en om de gespecialiseerde rechters efficiënter te laten werken.

Het incident is gesloten.

06 Vraag van de heer Peter Logghe aan de vice-eersteminister en minister van Justitie over "de bevraging 'kleine' criminaliteit in Test-Aankoop" (nr. 561)

06.01 Peter Logghe (Vlaams Belang): *Test-Aankoop* hield een brede bevraging over zogenaamde kleine criminaliteit. Een kwart van de Belgen blijkt er het slachtoffer van te zijn geweest. Deze vorm van criminaliteit is verantwoordelijk voor 600.000 dagen schoolverzuim en afwezigheid op het werk. Ook de psychologische weerslag is behoorlijk groot.

Meer dan de helft van de mensen wijst erop dat hun aangifte tot niets heeft geleid. Anderen geven de criminele feiten niet eens aan omdat ze ervan uitgaan dat er toch geen gevolg aan hun klacht zal worden gegeven. Het onveiligheidsgevoel is de laatste vijf jaar toegenomen.

Wat vindt de minister van de resultaten van dit onderzoek? Is het niet nodig om de kleine criminaliteit ernstiger te vervolgen en er een prioriteit van te maken? Moet slachtofferhulp niet worden uitgebreid? Is het niet zinvol om de fiscale aftrek van allerlei beveiligingsapparatuur mogelijk te maken?

06.02 Minister Laurette Onkelinx (Frans): Ik stel vast dat het onderzoek van *Test-Aankoop* geen betrekking heeft op de kleine criminaliteit. Veel van de gemelde misdrijven zijn ernstige vergrijpen.

In het kader van een mondelinge vraag is het niet mogelijk het beleid van de parketten ten aanzien van elk afzonderlijk misdrijf toe te lichten. Daarom is het aangewezen om het college van procureurs-generaal, dat regelmatig naar onze commissie komt, te ondervragen. Het is niet mijn taak te vertellen wat er in een nieuw regeringsprogramma moet staan.

Ik herinner eraan dat er sinds kort fiscale aftrekmogelijkheden bestaan voor de installatie van bepaalde beveiligingssystemen.

06.03 Peter Logghe (Vlaams Belang): Ik zal contact opnemen met het college van procureurs-generaal om een beeld te krijgen van de verschillende mogelijkheden om op te treden tegen deze misdrijven.

De impact van de zogenaamde kleine criminaliteit op de beschaving en de maatschappij is ontzettend groot. Eén persoon op vier wordt in ons land het slachtoffer van een misdrijf, dat is toch niet weinig. Dat de aangiftebereidheid bij het publiek zo klein is, toont aan dat het beleid dringend bijgestuurd moet worden.

Het incident is gesloten.

07 Vraag van de heer Bart Laeremans aan de vice-eersteminister en minister van Justitie over "het

ongestoord bezoek in gevangenissen" (nr. 563)

07.01 Bart Laeremans (Vlaams Belang): Naar verluidt zou de viervoudige vrouwenmoordenaar Remy Lecrenier naar hartenlust vrouwen kunnen ontvangen in het 'roze kamertje' van de gevangenis van Andenne. Dit lijkt geheel in tegenspraak met de circulaire van 5 juli 2000 terzake, die bepaalt dat aan zo een bezoek een relatie van minstens zes maanden moet voorafgaan. De betrokkene zou bovendien een apart bezoeksregime genieten dat afwijkt van het reglement.

Klopt het dat deze vrouwenmoordenaar ongestoord bezoek mocht ontvangen van vijf verschillende vrouwen. Hoe valt dit te rijmen met de rondzendbrief? Werd hiervoor telkens toelating gegeven door de directeur en de psychosociale dienst van de gevangenis? Het feit dat de man een lustmoordenaar is, zou toch een obstakel moeten zijn voor een dergelijke toelating?

Klopt het dat de gedetineerden in Andenne zulk bezoek tot twee keer per week mogen ontvangen? Gebeurt dit in de andere gevangenissen ook tegen zo een hoog ritme? Gaat dit soort praktijken niet minstens in tegen de geest van de rondzendbrief? Heeft de administratie der strafinrichtingen intussen ingegrepen?

07.02 Minister Laurette Onkelinx (Nederlands): Ik heb een rapport gevraagd aan de administratie der strafinrichtingen. Op basis van de informatie in dat verslag zal ik vervolgens evalueren of de rondzendbrief wordt gerespecteerd. Laat het in elk geval duidelijk zijn dat enkel de gevangenisdirecteur toestemming kan geven voor ongestoord bezoek en dat de psychosociale dienst enkel advies geeft.

07.03 Bart Laeremans (Vlaams Belang): Wij zijn niet gekant tegen het principe van de rondzendbrief. De instandhouding van een duurzame relatie kan inderdaad bijdragen tot de herintegratie van de gedetineerde in de maatschappij. Maar in dit geval hebben we te doen met een lustmoordenaar die bijzondere faciliteiten krijgt om telkens nieuwe vrouwen intiem te ontmoeten. Dat is onaanvaardbaar. Ik zal een nieuwe mondelinge vraag stellen over de resultaten van het onderzoek, tenzij de minister bereid is mij het rapport van de administratie te bezorgen.

Ik weet dat er bepaalde privacyregels gerespecteerd moeten worden en ik hoef heus niet alle intieme details te kennen. Ik zal de minister wel opnieuw ondervragen over de toepassing van de rondzendbrief.

Het incident is gesloten.

08 Vraag van mevrouw Carina Van Cauter aan de vice-eersteminister en minister van Justitie over "de bescherming van de gezinswoning" (nr. 566)

08.01 Carina Van Cauter (Open Vld): Artikel 215 van het Burgerlijk Wetboek biedt een bijzondere bescherming aan de gezinswoning met betrekking tot het recht op de huur.

Handelshuurovereenkomsten en landpachtovereenkomsten worden uitdrukkelijk uitgesloten. Wat met gemengde overeenkomsten, zoals een handelshuurovereenkomst met bewoning? Geldt de bescherming ook in dit geval?

Worden de huurverplichtingen, zoals de betaling van de huur en de vergoeding van huurschade, net zoals de huurrechten, ook gemeenschappelijk? Zoniet, schept dit dan geen onwettige discriminatie?

08.02 Minister Laurette Onkelinx (Nederlands): Artikel 215 alinea 2 van het Burgerlijk Wetboek vermeldt het principe van onverdeeld huurrecht. Dat wil zeggen dat de huur van het gebouw dat door een van beide echtgenoten werd gehuurd, zelfs vóór het huwelijk, en dat geheel of gedeeltelijk wordt gebruikt als voornaamste gezinswoning, aan de twee echtgenoten toebehoort. Tegengestelde overeenkomsten zijn nietig. Het artikel bepaalt wel dat dit principe niet van toepassing is op handelshuur- of landpachtovereenkomsten. Dit wetsartikel maakt deel uit van de bepalingen van de wet van 14 juli 1976 over het primaire stelsel van echtgenoten en beschermt de voornaamste gezinswoning.

Uit de voorbereidende werkzaamheden blijkt duidelijk dat het artikel niet van toepassing is als er sprake is van een handelshuurovereenkomst en een deel van de woning wordt gebruikt als gezinswoning. Een grote

meerderheid in de rechtsleer is ook van mening dat niet alleen het huurrecht gemeenschappelijk is, maar ook de verplichtingen die huurders hebben.

Artikel 1425 en 1466 van het Burgerlijk Wetboek verwijzen uitdrukkelijk naar artikel 215 alinea 2.

De vraag is complex en vergt een grondig onderzoek, dat niet kon worden gevoerd binnen het korte tijdsbestek van een mondelinge vraag.

Mijn antwoord doet niets af aan de oordelingsbevoegdheid van de rechtbanken en hoven.

08.03 Carina Van Cauter (Open Vld): De wetgeving is dus niet eenduidig. Misschien moet de regering wel het initiatief nemen om meer duidelijkheid te scheppen.

Het incident is gesloten.

09 Vraag van mevrouw Carina Van Cauter aan de vice-eersteminister en minister van Justitie over "het schijnhuwelijk" (nr. 568)

09.01 Carina Van Cauter (Open Vld): Het aantal schijnhuwelijken gaat duidelijk in stijgende lijn. Als de overheid vaststelt dat er een schijnhuwelijk werd afgesloten, moet nu eerst een strafrechtelijke en vervolgens een burgerlijke procedure worden doorlopen.

Belast dit de parketten niet onnodig? Brengt dit geen extra kosten met zich voor Justitie? Stelt deze dubbele procedure de uiteindelijke nietigverklaring van het huwelijk niet nodeloos uit?

09.02 Minister Laurette Onkelinx (Frans): Tijdens de vorige zittingsperiode hebben wij een nieuw misdrijf gedefinieerd om gedwongen huwelijken, die voor een deel schijnhuwelijken zijn, tegen te gaan. Wij hebben ook de strafmaat verhoogd voor mensenhandel, wij hebben de procureurs des Konings de mogelijkheid geboden op eigen initiatief een burgerlijke procedure tot nietigverklaring in te stellen en wij hebben gezorgd voor informatie-uitwisseling tussen de ambtenaren van de burgerlijke stand en de Dienst Vreemdelingenzaken, teneinde bepaalde netwerken op te rollen.

Ik kan u absoluut niet zeggen of het aantal schijnhuwelijken al dan niet toeneemt, maar er is geen wettelijke verplichting om eerst een strafrechtelijke procedure in te stellen. Dit doet men alleen als er sprake is van mensenhandel of mensensmokkel. Het is niet zo dat de ene procedure opgestart moet worden voor de andere en er is dan ook geen overbelasting op dat niveau.

09.03 Carina Van Cauter (Open Vld): Ik heb de cijfers gehaald uit het verslag van de commissie voor de Binnenlandse Zaken, meer bepaald uit de parlementaire stukken uit 2005-2006, nr. 1861/004.

Natuurlijk moet een strafrechtelijke procedure een burgerlijke procedure niet altijd voorafgaan, maar dat geldt wel als men een schijnhuwelijk nietig wil verklaren. De strafrechter is daar immers niet bevoegd voor. Ik vraag me af of dit proceseconomisch wel nuttig en noodzakelijk is. Waarom zou een strafrechter, naast het uitspreken van een straf, ook niet meteen een huwelijk nietig kunnen verklaren?

09.04 Minister Laurette Onkelinx (Frans): Op strafrechtelijk niveau wordt geen uitspraak gedaan over burgerlijke belangen; het gaat hier over de nietigverklaring van een huwelijk. Dat kan allemaal tijdens de volgende zittingsperiode worden onderzocht.

Het incident is gesloten.

De openbare commissievergadering wordt gesloten om 11.55 uur.

La réunion publique est ouverte à 10 h 21 sous la présidence de M. Servais Verherstraeten.

01 Question de Mme Mia De Schamphelaere à la vice-première ministre et ministre de la Justice sur "l'Exécutif des musulmans" (n° 406)

01.01 Mia De Schamphelaere (CD&V - N-VA) : La situation au sein de l'Exécutif des musulmans est grave. Le vice-président francophone a été inculpé pour fraude et dix membres de l'exécutif ont été écartés par leur propre assemblée générale.

La ministre peut-elle clarifier la situation actuelle au sein de l'exécutif ? Comment peut-on sortir de l'impasse ? Comment se fait-il que 43 imams ont été agréés en Wallonie alors que l'organe qui octroie l'agrément se trouvait déjà en état de dislocation ? Qu'advient-il des dossiers d'agrément au niveau des Régions ? Qu'advient-il de l'ASBL qui gère les finances de l'Exécutif des musulmans ? Est-elle encore en mesure de fonctionner maintenant que le conseil d'administration ne compte plus que deux membres ?

Président : M. Claude Eerdeken

01.02 Laurette Onkelinx, ministre (*en néerlandais*) : L'instruction du dossier de fraude étant en cours, je ne puis en dire davantage à ce sujet.

La situation de l'exécutif des musulmans est complexe. D'une part, les titulaires d'un mandat au sein de l'organe représentatif du culte islamique ont été désignés sur la base de l'arrêté royal du 7 octobre 2005 sur proposition de l'assemblée générale des musulmans de Belgique. La composition de cet organe ne peut être modifiée qu'à la demande de cette assemblée générale. Or, à ce jour, ni moi-même, ni mon administration n'avons reçu la moindre demande de modification de l'arrêté royal.

D'autre part, l'ASBL "Gestion financière de l'Exécutif des Musulmans de Belgique" a été créée afin de gérer les subventions octroyées par l'État. Entre-temps, cette ASBL a été placée sous la responsabilité d'un administrateur provisoire par le tribunal de première instance de Bruxelles. Le mandat de l'administrateur vient récemment d'être prolongé pour une durée indéterminée.

Des contacts sont en cours entre mon administration et l'Exécutif dans le but de mieux cerner la situation. Jusqu'à présent, je ne sais en effet rien de plus sur le sujet que ce que j'en lis dans la presse. Je n'ai reçu aucune information directement de l'Exécutif.

Par ailleurs, un gouvernement en affaires courantes ne peut résoudre tous les problèmes. Le prochain gouvernement devra prendre ses responsabilités en la matière.

La nomination des ministres des cultes ne relève pas du ministre de la Justice. L'article 21 de la Constitution dispose que cette mission ressortit exclusivement aux cultes eux-mêmes. Le ministre wallon de la Fonction publique n'a reconnu que quelques communautés de mosquées locales. Le nombre d'imams de la Région wallonne dont la rémunération peut être mise à la charge du Trésor est fixé à cinquante par arrêté royal.

La dernière question relève de la compétence du ministre wallon.

01.03 Mia De Schamphelaere (CD&V - N-VA) : L'agrément des mosquées a effectivement été opéré par arrêté royal, et donc au niveau fédéral. Est-il raisonnable de prendre un tel arrêté royal, alors que le gouvernement est en affaires courantes et que l'instance d'agrément est sur le point d'implorer ? Cette situation me paraît poser problème.

01.04 Laurette Onkelinx, ministre (*en français*) : Je n'ai aucune compétence en la matière. Ce sont les Régions qui reconnaissent les communautés locales, lesquelles désignent leur imam.

01.05 Mia De Schamphelaere (CD&V - N-VA) : L'agrément se fait par arrêté royal étant donné que le financement continue à être assuré par les autorités fédérales.

L'incident est clos.

02 Question de Mme Liesbeth Van der Auwera à la vice-première ministre et ministre de la Justice sur "les armes à feu d'intérêt historique, folklorique ou décoratif" (n° 425)

02.01 Liesbeth Van der Auwera (CD&V - N-VA) : En vertu de l'article 4 de l'arrêté royal du 9 juillet 2007,

les armes qui sont la propriété d'une association reconnue s'occupant d'activités statutairement définies de nature historique, folklorique, traditionnelle ou éducative, doivent, sous certaines conditions, être considérées comme des armes en vente libre. L'article exclut expressément toute forme de tir sportif. Cet article a été inséré pour résoudre le problème des membres d'une guilde ou d'une association de tir qui ne disposent pas d'une autorisation de détention d'arme.

Étant donné que cet arrêté royal s'est fait attendre longtemps, l'ASBL *Federatie van Vlaamse Historische Schuttersgilden* et l'ASBL *Vlaamse Traditionele Sporten* ont demandé au ministre communautaire compétent leur agrément en tant que fédération de tir sportif habilitée à délivrer des licences pour les tireurs sportifs. Elles n'ont pas reçu de réponse à ce jour.

Ces ASBL se posent à présent plusieurs questions. Si elles sont reconnues par le ministre flamand en tant que fédérations de tir sportif, peuvent-elles encore invoquer l'arrêté royal du 9 juillet 2007 ? Dans la négative, cela signifie-t-il que la carabine lourde n'est pas une arme en vente libre en Flandre ? Et qu'advient-il si elles retirent leur demande auprès du ministre flamand ? Peuvent-elles alors invoquer l'arrêté royal pour tous les sports pratiqués en leur sein ? La disposition de l'article 4 s'applique-t-elle uniquement au tir aux carabines historiques ou également aux armes .22 utilisées pour le tir à clapet ?

02.02 Laurette Onkelinx, ministre (*en français*) : Un premier type de reconnaissance est celui qui est accordé à une ASBL historique, folklorique, etc., et qui permet à ses membres de détenir chez eux des armes, dont la liste est définie par arrêté royal, et de les utiliser, uniquement à des fins de démonstration, pour les activités relevant de la nature de l'ASBL.

L'autre reconnaissance vise les associations de tir sportif, et permet à chaque membre, lequel doit disposer d'une licence de tireur sportif, d'utiliser son arme pour des tirs à la cible.

Dans le cas d'une ASBL reconnue pour les deux objets - et je suppose que c'est l'objet de votre question - une personne qui participe simultanément à une manifestation historique et à du tir sportif devra détenir une licence, mais n'en aura pas besoin pour l'utilisation dans la rue lors d'une manifestation folklorique d'une arme définie d'intérêt folklorique.

Cependant, si cette arme peut également servir au tir (comme le *Gewehr 98* adapté au calibre 22), il faudra une licence de tireur sportif pour l'utiliser en tant qu'arme de tir. Le même raisonnement s'applique à la chasse.

Ni mon administration ni moi-même ne savons ce qu'est une carabine pour le « tir à clapet ».

02.03 Liesbeth Van der Auwera (CD&V - N-VA) : L'arrêté royal tendait clairement à faire des carabines de gros calibre des armes en vente libre. Parce que cet arrêté royal se faisait attendre, les ASBL flamandes ont invoqué le décret flamand portant statut du tireur sportif. Aujourd'hui, elles s'interrogent sur l'attitude à adopter : ne risquent-elles pas de s'attirer des problèmes en invoquant seulement l'arrêté royal ? Faut-il aussi ranger le tir à clapet à l'aide d'armes de calibre 22 parmi les activités folkloriques ?

Le président : La loi sur les armes est une loi de compétence fédérale. Pourtant, l'attribution des licences de tireur sportif se fait via les fédérations sportives qui délivrent les licences en vertu du fait que tout ce qui concerne le sport est une matière communautarisée.

Après l'adoption de la loi, nous avons été très embarrassés car la loi fédérale permettait au ministre de la Justice fédéral de déterminer les armes utilisées. Or, des avis juridiques exprimaient que la détermination des armes ne relevait pas, pour le tir sportif, de la compétence du ministre de la Justice mais du ministre des Sports de la Communauté française.

À l'époque, j'avais consulté deux éminents juristes qui avaient fourni deux avis contradictoires sur le sujet. Le problème n'a jamais été tranché, puisque pour le faire, il eût fallu exercer un recours devant la juridiction permettant de vérifier qui exerce la compétence.

Je me rends compte que ceci ne répond absolument pas à la question de Mme Van der Auwera.

02.04 Laurette Onkelinx, ministre (*en français*) : Avant la publication de l'arrêté royal de juillet 2007, sur quelle base reposait la demande de reconnaissance de l'association ?

02.05 Liesbeth Van der Auwera (CD&V - N-VA) : Au fond, la question est claire : les ASBL concernées peuvent-elles invoquer l'arrêté royal du 9 juillet 2007 pour les grosses carabines à air comprimé aussi bien que pour les fusils 22 long rifle ? Dans cette hypothèse, les membres de ces ASBL peuvent-ils omettre de solliciter la licence de tireur sportif étant donné qu'ils n'ont absolument pas l'intention d'être ou de devenir tireurs sportifs ?

02.06 Laurette Onkelinx, ministre (*en français*) : Cette association a introduit une demande de reconnaissance d'association folklorique mais il n'y a pas encore eu de décision. Elle se dit qu'avec cette reconnaissance, elle n'aura plus besoin d'effectuer toutes les démarches administratives pour que ses membres puissent être reconnus comme tireurs sportifs. Il n'y aura donc plus besoin de licence pour le tir à clapot.

Quel est le problème ?

02.07 Liesbeth Van der Auwera (CD&V - N-VA) : Nous voulons des certitudes. L'arrêté royal concerné s'applique-t-il aussi bien à la grosse carabine à air comprimé qu'à la 22 long rifle qui sert au tir à clapot ?

02.08 Laurette Onkelinx, ministre (*en français*) : Je n'ai pas la réponse.

02.09 Liesbeth Van der Auwera (CD&V - N-VA) : Le tir à clapot est une activité folklorique pratiquée avec une arme de plus gros calibre que la carabine. Cette activité et l'arme utilisée dans ce cadre tombent-elles, oui ou non, sous l'application de l'arrêté royal ? Ces associations sont-elles, oui ou non, tenues d'introduire une demande en vue de l'obtention d'une licence de tireur sportif ?

02.10 Laurette Onkelinx, ministre (*en français*) : Si la carabine est reprise dans la liste, vous ne devez pas avoir de licence de tireur sportif pour l'utiliser. Si elle n'est pas dans la liste, vous devez alors être en possession d'une licence de tireur sportif. Mais apparemment, je ne réponds toujours pas à votre question.

02.11 Liesbeth Van der Auwera (CD&V - N-VA) : C'est précisément l'exception prévue par l'arrêté royal : les armes utilisées dans le cadre d'une activité historique ou folklorique sont considérées comme étant « en vente libre ». Or la carabine et le fusil de calibre 22 ne sont pas en vente libre. Le sont-ils à partir du moment où ils sont utilisés à des fins folkloriques ?

02.12 Laurette Onkelinx, ministre (*en français*) : Les spécialistes de mon administration ne comprennent pas la question et moi non plus.

Si cette carabine figure sur la liste des armes qui permettent une activité folklorique, elle ne peut être utilisée que pour ces activités folkloriques et pour rien d'autre !

Le **président** : L'article 11, paragraphe 3, dispose que l'autorisation n'est accordée qu'aux personnes satisfaisant à certaines conditions. Il faut donc une autorisation. On vise, au point F, la participation à des activités historiques, folkloriques, culturelles ou scientifiques. On peut donc obtenir une autorisation de détenir une arme pour participer à des manifestations folkloriques.

02.13 Laurette Onkelinx, ministre (*en français*) : Bien sûr !

Le **président** : L'article 12, qui vise le tir sportif, dispose que l'article 11 ne s'applique pas. On ne peut participer à des manifestations folkloriques avec des armes folkloriques sous le couvert de la licence de tireur sportif.

D'autre part, chaque ministre des Sports a déterminé les armes reconnues pour le tir sportif. La liste de M. Anciaux n'est pas la même que celle que j'avais établie. On ne peut donc tirer parti de la licence de tireur

sportif pour pouvoir utiliser une arme à clapet, sauf si l'arme à clapet est reconnue comme arme de tir sportif par le ministre des Sports en Flandre.

02.14 **Liesbeth Van der Auwera** (CD&V - N-VA) : Je crains qu'il n'existe pas de telle liste en Flandre et j'en déduis qu'il serait préférable que les associations folkloriques demandent une licence de tir sportif pour la pratique du tir à clapet.

02.15 **Laurette Onkelinx**, ministre (*en français*) : Si cette arme figure sur la liste des armes à caractère folklorique, il n'y a pas de problème!

L'incident est clos.

03 Questions jointes de

- **Mme Sabien Lahaye-Battheu** à la vice-première ministre et ministre de la Justice sur "l'appel à une loi réparatrice de la nouvelle loi sur les loyers" (n° 484)

- **M. Peter Logghe** à la vice-première ministre et ministre de la Justice sur "une éventuelle loi réparatrice de la nouvelle loi sur les loyers et les incidents relatifs à la garantie locative" (n° 487)

- **M. Servais Verherstraeten** à la vice-première ministre et ministre de la Justice sur "le nouveau régime de garantie locative" (n° 546)

- **M. Jean-Luc Crucke** à la vice-première ministre et ministre de la Justice sur "la résistance bancaire à l'égard de la garantie locative" (n° 553)

03.01 **Sabien Lahaye-Battheu** (Open Vld) : Aux termes de la nouvelle loi sur les loyers, le locataire doit verser deux mois de garantie locative sur un compte bloqué et les banques doivent donner suite à toute demande d'avancer la garantie locative, ce qu'elles refusent pour certains clients. La VVSG indique que les clients qui font l'objet d'un refus s'adressent souvent au CPAS pour financer leur garantie locative. La nouvelle loi ne serait pas non plus respectée en ce qui concerne l'affichage et l'enregistrement.

La ministre reconnaît-elle ces faits et compte-t-elle donner suite à la demande tendant à publier une loi de réparation ? De combien de plaintes relatives à la garantie locative le médiateur du secteur bancaire a-t-il déjà été saisi ?

03.02 **Peter Logghe** (Vlaams Belang) : La presse a en effet évoqué le refus des banques d'avancer la garantie locative, un problème qui incite de nombreux locataires à s'adresser au CPAS.

La ministre a-t-elle connaissance d'incidents concrets ? Combien l'intervention des CPAS coûtera-t-elle à notre pays ? Sur quelle base juridique un CPAS peut-il s'opposer à une demande de préfinancement ? La ministre accepterait-elle d'envisager une loi de réparation ? Peut-on poursuivre et sanctionner les banques en raison de leur refus de préfinancer la garantie locative ?

03.03 **Servais Verherstraeten** (CD&V - N-VA) : Le 10 octobre 2007, nous avons déjà évoqué les problèmes posés par la nouvelle loi sur les loyers. À l'époque, la ministre a admis que les banques ne respectent pas la loi, pas plus d'ailleurs que les communes en ce qui concerne le contrôle en matière d'affichage obligatoire.

Combien de demandes relatives aux garanties locatives les CPAS reçoivent-ils chaque mois ? Quel était ce chiffre, en moyenne, avant l'entrée en vigueur de la nouvelle loi ? En quoi consiste le *gentlemen's agreement* conclu avec les banques ? Depuis qu'une procédure a été engagée devant la cour constitutionnelle, la ministre poursuit-elle encore les pourparlers et ceux-ci ont-ils produit quelque résultat ? La ministre envisage-t-elle d'encore prendre malgré tout des mesures d'exécution ?

03.04 **Jean-Luc Crucke** (MR) : La pratique des banques n'étant pas encore matière régionalisée, les difficultés se rencontrent des deux côtés de la frontière linguistique.

Les banques utilisent divers subterfuges comme le fait de gonfler les frais de dossier à tel point qu'ils atteignent parfois les 250 euros. Ceux pour qui le loyer mensuel frôle le même montant rencontrent beaucoup de difficulté à rassembler cette somme. Ils sont donc de plus en plus souvent contraints d'adresser un recours auprès des CPAS de telle sorte que l'objectif visé par la loi n'est pas rencontré.

Confirmez-vous les faits ? Des plaintes aboutissent-elles à votre cabinet ? Avez-vous engagé une discussion

avec les banques ? Comment éviter les recours aux CPAS ? Comment, avant une modification éventuelle de la loi, résoudre pratiquement ces difficultés ?

03.05 Laurette Onkelinx, ministre (*en néerlandais*) : La presse s'est largement intéressée au problème relatif au refus des banques d'avancer la garantie locative. Dans le cadre des travaux préparatoires de la nouvelle loi, de nombreuses réunions ont eu lieu avec le secteur bancaire.

C'est précisément à la demande du secteur bancaire qu'un certain nombre de modifications relativement importantes ont été apportées au projet de loi au moment de son examen au sein du gouvernement.

Seule la banque auprès de laquelle le locataire verse régulièrement les revenus issus de son travail ou des revenus de remplacement doit accorder la garantie locative. Si le locataire change de banque, la première banque peut exiger une reconstitution de la garantie bancaire, sauf si la nouvelle banque est disposée à reprendre à son compte la garantie. La banque est autorisée à lier un certain nombre de conditions à la constitution de la garantie. Ces conditions visent surtout à éviter que des locataires ne s'adressent à chaque fois à une autre banque en vue de la constitution d'une nouvelle garantie bancaire. Les intérêts sur les montants versés restent la propriété de la banque jusqu'à ce que le montant intégral de la garantie soit constitué. La banque peut ainsi se couvrir totalement ou en partie contre le risque.

La loi sera soumise à une évaluation un an après son entrée en vigueur. Le gouvernement pourra ensuite décider de recautionner à nouveau les garanties bancaires accordées à certaines catégories de locataires. Le gouvernement déterminera également dans ce cadre les modalités de financement de ces recautionnements à charge du secteur bancaire, de manière à ce que les risques de non-constitution d'une garantie locative soient répartis entre toutes les banques.

(*En français*) La loi a été votée au Parlement et elle est donc totalement d'application. Force est pourtant de constater que certaines banques ont décidé de ne pas l'appliquer soit en prévoyant des frais de dossier insurmontables pour ceux qui font appel à ce service, soit en renvoyant presque automatiquement vers les CPAS.

Nous avons rencontré les trois fédérations de CPAS ainsi que Febelfin. Les banques, d'une part, assument le fait qu'elles n'appliquent pas toutes la nouvelle législation. Les CPAS, d'autre part, constatent qu'ils reçoivent un public nouveau qui leur est renvoyé par les banques. Il est inacceptable de constater que des justiciables n'appliquent pas la loi. Les banques contrevenantes pourraient ainsi être astreintes et voir leur responsabilité engagée en justice.

Paradoxalement, pour résoudre le problème de non-application de la loi par les banques sur le volet "garantie bancaire", certains souhaitent sanctionner les locataires qui choisissent de payer cash une garantie de deux mois au lieu de trois mois comme auparavant ! Je suis davantage favorable au principe de réduction de la garantie locative à un mois de loyer.

Les banques n'appliquent pas la loi et les CPAS voient des personnes orientées vers leurs services alors qu'elles devraient bénéficier de ce nouveau produit bancaire.

Je ne suis pas favorable à une loi qui modifierait les équilibres du nouvel article 10. Il conviendrait tout au plus d'empêcher les banques de réclamer des frais abusifs d'ouverture de dossier.

En revanche, je suis pour la poursuite de la concertation entre le secteur bancaire et les CPAS afin de mettre en place un *gentlemen's agreement* qui, d'une part, réglerait le renvoi automatique d'un public ciblé vers les CPAS et, d'autre part, éviterait les frais de dossier et faciliterait la procédure pour les locataires ne faisant pas partie de ce public-cible.

03.06 Peter Logghe (Vlaams Belang) : Je souhaite bonne chance à la ministre pour les négociations qu'elle entend mener avec le secteur bancaire et les CPAS. Je suis convaincu que les banques se montreront accommodantes si une solution est trouvée au problème de la « course aux garanties » à laquelle certains

se livrent.

03.07 Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld) : Je constate que des négociations, assez nombreuses, ont déjà été menées avec le secteur bancaire avant l'élaboration de la loi. Apparemment, les conclusions n'en étaient pas suffisamment précises – c'est assurément le cas si l'on songe à tout ce qui ne fonctionne apparemment pas comme prévu. Je ne comprends absolument pas qu'une confusion puisse exister à propos de l'article 10 sur la constitution progressive de la garantie locative. J'espère en tout cas que les pourparlers prévus mèneront à une solution définitive. Il est inadmissible que certaines banques enfreignent ouvertement la loi.

03.08 Jean-Luc Crucke (MR) : Effectivement, quel que soit le recours des banques, la législation doit être appliquée. Je pense d'ailleurs que certains de nos points de vue peuvent encore se rapprocher.

03.09 Servais Verherstraeten (CD&V - N-VA) : Lors de l'élaboration de cette loi, mon parti a manifestement mis en garde contre les probables conséquences de l'absence dans la loi d'accords contraignants et de sanctions claires. *Leges sine poena sunt imperfectae*. Les faits actuels démontrent que nous avons raison. J'appelle tout un chacun à appliquer la loi tout en respectant la catégorie des locataires qui éprouvent des difficultés à constituer une garantie bancaire.

03.10 Robert Van de Velde (LDD) : Plusieurs procédures relatives au caractère discriminatoire du régime de garantie sont pendantes devant la Cour constitutionnelle. Je suis étonné qu'il soit question ici des banques, alors qu'une décision quant au fond doit être rendue à propos des garanties locatives.

L'incident est clos.

04 Question de Mme Juliette Boulet à la vice-première ministre et ministre de la Justice sur "l'évaluation de la circulaire « tolérance zéro » après une année d'application sur le terrain" (n° 496)

04.01 Juliette Boulet (Ecolo-Groen!) : La « tolérance zéro » est d'application en matière de violences conjugales depuis 2006. Qu'en est-il des suites données aux plaintes et de la prise en charge à long terme des femmes, parfois accompagnées de leurs enfants ? Il n'y a pas assez de logements d'accueil urgent. À Mons, il n'y a rien pour le long terme.

Par quels moyens envisagez-vous d'empêcher que les victimes, plutôt que les auteurs, ne soient obligées de quitter le domicile conjugal ?

La circulaire ne dit que très peu sur l'accompagnement à long terme. Il serait dangereux de sous-estimer les violences morales et psychologiques, difficiles à détecter. Quelles améliorations envisagez-vous ?

En l'absence d'outil statistique, sur la base de quels chiffres comptez-vous évaluer la mise en œuvre de la circulaire ?

04.02 Laurette Onkelinx, ministre (*en français*) : J'ai toujours énormément travaillé à la lutte contre la violence conjugale, notamment en lançant le premier Plan d'action contre la violence dont les femmes sont victimes.

L'accompagnement des victimes sur le long terme est essentiel et indispensable à la prévention. Nous manquons de structures d'accueil en Belgique. Mais des efforts ont été faits par les Communautés et les Régions.

De l'évaluation de la circulaire, il apparaît que la coordination locale des initiatives sociales doit être améliorée.

La protection de la victime est essentielle. Avec l'Institut pour l'égalité des femmes et des hommes, a été prévue dans le plan d'action 2004-2007 une meilleure information sur la loi relative à l'attribution du logement familial au conjoint victime de violences. Des projets comme le projet *Basta* à Louvain sont intéressants et peuvent servir de modèle.

Une circulaire du Collège des procureurs généraux a bien été prise en vue de l'évaluation statistique de la violence conjugale. Selon un premier rapport intermédiaire de juin 2007, 37.881 affaires ont été enregistrées entre le 3 avril et le 31 décembre 2006 et le recours à la médiation ne concerne que 1,64% des dossiers.

Il serait intéressant de discuter en commission de ce travail très précis une fois qu'il sera terminé, afin peut-être de prendre de nouvelles initiatives.

04.03 Juliette Boulet (Ecolo-Groen!) : Le policier qui enregistrait la plainte devait l'encoder lui-même, ce qui n'était pas toujours fait et rendait l'évaluation peu efficace.

04.04 Laurette Onkelinx, ministre (*en français*) : Nous verrons s'il y a des critiques ou non. Nous avons beaucoup travaillé pour définir la notion de violence conjugale et pour obtenir une automatisation dans l'enregistrement. Les premiers effets se font sentir. Je suis ouverte à toute amélioration.

04.05 Juliette Boulet (Ecolo-Groen!) : Les personnes battues sont souvent celles qui quittent le domicile et sont donc doublement victimes. Un travail important doit encore être accompli avec la police.

L'incident est clos.

05 Question de M. François-Xavier de Donnea à la vice-première ministre et ministre de la Justice sur "la décision du président du tribunal de première instance de Bruxelles" (n° 531)

05.01 François-Xavier de Donnea (MR) : Le président du tribunal de première instance de Bruxelles a décidé d'imposer aux juges d'instruction financiers francophones davantage de dossiers de droit commun, aux dépens des dossiers fiscaux et financiers. Cette décision interpelle au regard du renforcement récent de la législation de lutte contre le blanchiment d'argent et la fraude fiscale, et alors que de très gros dossiers de fraude ont ou sont en train de bénéficier de la prescription.

Partagez-vous le point de vue du président du tribunal de première instance ? Quelles mesures alternatives plus intelligentes et plus favorables à la lutte contre les délits financiers pourrait-on prendre ?

05.02 Laurette Onkelinx, ministre (*en français*) : Dès que j'ai eu connaissance de cette décision du président du tribunal de première instance de Bruxelles, j'ai demandé un rapport aux autorités judiciaires. Cette décision relève certes de l'organisation interne du tribunal et le ministre ne peut s'immiscer dans ce domaine, mais je ne vous cache pas mon inquiétude quant aux conséquences en termes de politique criminelle et de la lutte contre la délinquance financière.

Je crois à la spécialisation des acteurs judiciaires, surtout dans le domaine de la criminalité en col blanc. Il faut des juges d'instruction spécialisés, notamment à Bruxelles, car plus de 35% des dossiers transmis par la cellule de traitement des informations financières le sont au seul parquet de la capitale.

J'insisterai auprès du procureur général de Bruxelles pour dégager un compromis qui donnera les garanties nécessaires aux politiques respectives du siège et du parquet, dans le respect des compétences. Si aucun compromis ne peut être trouvé, il appartiendra au législateur de prendre ses responsabilités

05.03 François-Xavier de Donnea (MR) : Je constate avec soulagement que vous estimez, comme moi, que cette mesure n'est pas des plus opportunes si l'on veut traiter correctement des dossiers de blanchiment d'argent, de fraude financière ou fiscale. J'espère que le prochain gouvernement prendra des mesures pour soulager le travail des juges de droit commun et renforcer l'efficacité des juges spécialisés.

L'incident est clos.

06 Question de M. Peter Logghe à la vice-première ministre et ministre de la Justice sur "l'enquête sur la 'petite' criminalité menée par Test-Achats" (n° 561)

06.01 Peter Logghe (Vlaams Belang) : *Test Achats* a organisé une grande enquête sur la petite

délinquance. Il apparaît qu'un quart des Belges en ont déjà été victimes. Cette forme de criminalité entraîne un absentéisme scolaire et professionnel de l'ordre de 600.000 jours. L'impact psychologique est également non négligeable.

Plus de la moitié des personnes interrogées affirment que leur déclaration est restée sans résultat. D'autres ne déclarent même pas les faits criminels parce qu'elles considèrent qu'il ne sera de toute façon donné aucune suite à leur plainte. Le sentiment d'insécurité a augmenté ces cinq dernières années.

Que pense la ministre des résultats de cette enquête ? Ne serait-il pas nécessaire de poursuivre la petite délinquance avec davantage de zèle et d'en faire un objectif prioritaire ? Ne conviendrait-il pas d'étendre l'aide aux victimes ? Ne serait-il pas judicieux de permettre la déductibilité fiscale de toute une série d'appareils de sécurisation ?

06.02 Laurette Onkelinx, ministre (*en français*) : Je constate que l'enquête de *Test-Achats* ne concerne pas la petite délinquance. Parmi les délits rapportés, beaucoup sont des délits graves. Dans le cadre d'une question orale, il est impossible d'exposer la politique des parquets concernant chaque délit. Il conviendrait d'interroger le collège des procureurs généraux qui viennent régulièrement dans notre commission. Il ne m'appartient pas de décrire un nouveau programme de gouvernement.

Je rappelle qu'il existe depuis peu des déductions fiscales pour l'installation de certains dispositifs de sécurité.

06.03 Peter Logghe (Vlaams Belang) : Je prendrai contact avec le collège des procureurs généraux afin de connaître les différents moyens d'intervenir contre de tels délits.

L'impact de ce que l'on appelle la petite criminalité sur la société est très important. En Belgique, une personne sur quatre est victime d'un délit. Ce n'est pas peu de choses. Le fait qu'il y ait une telle réticence à porter plainte démontre qu'il convient d'urgence de réorienter la politique.

L'incident est clos.

07 Question de M. Bart Laeremans à la vice-première ministre et ministre de la Justice sur "les visites dans l'intimité au sein des prisons" (n° 563)

07.01 Bart Laeremans (Vlaams Belang) : Il me revient que Rémy Lecrenier, coupable de l'assassinat de quatre femmes, pourrait à loisir recevoir des femmes dans la « chambre rose » de la prison d'Andenne, ce qui paraît en totale contradiction avec la circulaire du 5 juillet 2000, qui prévoit qu'une relation d'au moins six mois doit précéder une telle visite. L'intéressé bénéficierait en outre d'un régime de visite spécial, qui déroge au règlement.

Est-il exact que cet assassin a pu, sans problème, recevoir la visite de cinq femmes différentes ? Qu'en est-il du respect de la circulaire en la matière ? Une autorisation a-t-elle chaque fois été délivrée à cet effet par le directeur et le service psychosocial de la prison ? Le fait que l'intéressé soit l'auteur de crimes sadiques devrait tout de même constituer un obstacle à une telle autorisation.

Est-il exact que les détenus d'Andenne peuvent recevoir une telle visite jusqu'à deux fois par semaine ? De telles visites ont-elles lieu à un rythme aussi soutenu dans les autres prisons ? De telles pratiques ne sont-elles pas à tout le moins contraires à l'esprit de la circulaire ? L'administration des établissements pénitentiaires est-elle entre-temps intervenue ?

07.02 Laurette Onkelinx, ministre (*en néerlandais*) : J'ai demandé un rapport à l'Administration des établissements pénitentiaires. J'examinerai ensuite, sur la base des informations de ce rapport, si la circulaire est respectée. Il est clair, en tout cas, que seul le directeur de prison peut donner son accord pour des visites dans l'intimité et que le service psychosocial formule seulement un avis.

07.03 Bart Laeremans (Vlaams Belang) : Nous ne sommes pas hostiles au principe formulé dans la circulaire. La préservation d'une relation durable peut effectivement contribuer à la réintégration sociale du détenu. Il s'agit toutefois, dans ce cas, d'un meurtrier sadique à qui l'on accorde des facilités particulières pour rencontrer dans l'intimité des femmes à chaque fois différentes. C'est inacceptable. Je poserai une nouvelle question orale sur les résultats de l'enquête, à moins que la ministre soit disposée à me fournir le rapport de l'administration.

Je sais qu'il convient de respecter un certain nombre de règles relatives à la protection de la vie privée et je ne souhaite certainement pas connaître tous les détails intimes. Je réinterrogerai la ministre sur l'application de la directive.

L'incident est clos.

08 Question de Mme Carina Van Cauter à la vice-première ministre et ministre de la Justice sur "la protection du logement familial" (n° 566)

08.01 Carina Van Cauter (Open Vld) : Aux termes de l'article 215 du Code civil, l'habitation familiale bénéficie d'une protection particulière concernant le droit au bail.

Les baux commerciaux et les baux à ferme sont explicitement exclus de ces dispositions. Qu'en est-il des baux mixtes tels que les baux commerciaux portant également sur une habitation ? La protection s'applique-t-elle également dans ce cas ?

Les obligations liées au bail, telles que le paiement du loyer et les dédommagements pour dégâts locatifs, sont-elles communes au même titre que les droits locatifs ? Dans la négative, cette situation n'entraîne-t-elle pas une discrimination illégitime ?

08.02 Laurette Onkelinx, ministre (*en néerlandais*) : L'article 215, § 2, du Code civil mentionne le principe de l'indivision du droit au bail en vertu duquel le droit au bail de l'immeuble loué par l'un ou l'autre époux, même avant le mariage, et affecté en tout ou en partie au logement principal du ménage, appartient conjointement aux époux. Toute convention contraire est nulle. Cet article prévoit toutefois que ce principe ne s'applique ni aux baux commerciaux ni aux baux à ferme. Cet article de loi fait partie des dispositions de la loi du 14 juillet 1976 relative au régime primaire des époux et protège le logement principal de la famille.

Il ressort clairement des travaux préparatoires que cet article ne s'applique pas lorsqu'on est en présence d'un bail commercial et qu'une partie du logement est utilisée comme logement du ménage. Selon une doctrine très majoritaire, le droit au bail mais aussi les obligations qui incombent aux locataires sont communs.

Les articles 1425 et 1466 du Code civil renvoient explicitement à l'article 215, deuxième alinéa.

Il s'agit d'une question compliquée qui réclame un examen approfondi, impossible à réaliser dans le délai dont un ministre dispose pour répondre à une question orale.

Ma réponse ne remet pas en cause le pouvoir d'appréciation des cours et tribunaux.

08.03 Carina Van Cauter (Open Vld) : La législation n'est donc pas univoque. Le gouvernement devrait peut-être prendre une initiative afin de clarifier les choses.

L'incident est clos.

09 Question de Mme Carina Van Cauter à la vice-première ministre et ministre de la Justice sur "les mariages de complaisance" (n° 568)

09.01 Carina Van Cauter (Open Vld) : Le nombre de mariages de complaisance est en nette augmentation. Lorsque les autorités constatent qu'un mariage de complaisance a été conclu, il faut aujourd'hui mener

d'abord une procédure pénale et ensuite une procédure civile.

Cette double procédure ne charge-t-elle pas inutilement les parquets ? N'entraîne-t-elle pas de frais supplémentaires pour la Justice ? Ne reporte-t-elle pas inutilement l'annulation finale du mariage ?

09.02 Laurette Onkelinx, ministre (*en français*) : Au cours de la dernière législature, nous avons défini une nouvelle infraction pour mariages forcés, dont un certain nombre de mariages blancs. Nous avons aussi augmenté les peines en cas de traite des êtres humains, nous avons permis aux procureurs du Roi d'entamer d'initiative une procédure civile d'annulation et nous avons organisé un échange d'informations entre les officiers de l'état civil et l'Office des étrangers, afin de casser certaines filières.

Il m'est impossible de vous dire si le nombre de mariages blancs est en augmentation, mais il n'y a aucune obligation légale d'intenter d'abord une procédure pénale. On n'agit de la sorte qu'en cas de traite ou de trafic d'êtres humains. Il n'y a pas d'antériorité nécessaire d'une procédure par rapport à une autre et il n'y a donc pas de surcharge à ce niveau.

09.03 Carina Van Cauter (Open Vld) : J'ai puisé ces chiffres dans le rapport de la commission de l'Intérieur, plus exactement dans les documents parlementaires de 2005-2006, n°1861/004.

Il va de soi qu'une procédure pénale ne doit pas systématiquement précéder une procédure civile mais c'est néanmoins le cas lorsqu'il s'agit d'annuler un mariage de complaisance. Le juge pénal n'est en effet pas compétent en la matière. Je me demande si, au regard de l'économie de la procédure, cette formule est bien utile et indispensable. Pourquoi un juge pénal ne pourrait-il pas prononcer une sanction et procéder en même temps à l'annulation immédiate d'un mariage ?

09.04 Laurette Onkelinx, ministre (*en français*) : Au niveau pénal, on ne statue pas sur des intérêts civils; il s'agit d'une annulation de mariage. Tout cela pourra être examiné lors de la prochaine législature.

L'incident est clos.

La réunion publique de commission est levée à 11 h 55.