

COMMISSIE VOOR HET  
BEDRIJFSLEVEN, HET  
WETENSCHAPSBELEID, HET  
ONDERWIJS, DE NATIONALE  
WETENSCHAPPELIJKE EN  
CULTURELE INSTELLINGEN, DE  
MIDDENSTAND EN DE  
LANDBOUW

van

DINSDAG 27 NOVEMBER 2007

Voormiddag

---

COMMISSION DE L'ECONOMIE,  
DE LA POLITIQUE SCIENTIFIQUE,  
DE L'EDUCATION, DES  
INSTITUTIONS SCIENTIFIQUES  
ET CULTURELLES NATIONALES,  
DES CLASSES MOYENNES ET DE  
L'AGRICULTURE

du

MARDI 27 NOVEMBRE 2007

Matin

---

De vergadering wordt geopend om 11.05 uur en voorgezeten door de heer Bart Laeremans, voorzitter.

**01** **Samengevoegde vragen van**

- de heer Jean-Luc Crucke aan de minister van Middenstand en Landbouw, belast met Ontwikkelingssamenwerking, over "de sluiting van de suikerraffinaderij van Brugelette" (nr. 285)  
- mevrouw Katrien Partyka aan de minister van Middenstand en Landbouw, belast met Ontwikkelingssamenwerking, over "het stopzetten van de suikerbietproductie door kleine landbouwers" (nr. 479)

**01.01** **Jean-Luc Crucke** (MR): De beslissing van de Südzuckergroep om de suikerfabriek van Brugelette te sluiten is wellicht een van de eerste gevolgen van het Europese beleid en van de globalisering van de economie.

Hoe moet je de plaatselijke bevolking uitleggen dat het Gewest tienduizenden euro's toekent aan een groep die een bedrijf in de regio sluit?

Hoe reageert u op die toestand, meer bepaald op de sluiting van de site te Brugelette?

Hoe moeten we reageren op dat soort unilaterale beslissingen, die door de groep zonder enig overleg op het lokale niveau werden genomen?

Strookt die beslissing wel met de Europese ethische regels?

Zijn er nog andere herstructureringen, op nationaal en op regionaal vlak, te verwachten? De suikerfabriek van Fontenoy, die de quota van Brugelette had kunnen overnemen, maakt deel uit van een andere suikergroep. Gaat het hier niet om een ongewenst gevolg?

Aan welke productiviteitsvoorwaarden zullen de lokale landbouwers op het stuk van de suikerproductie moet voldoen? Dreigen de prijzen niet de hoogte in te gaan? Dreigt de plaatselijke productie niet in het gedrang te komen?

**01.02** **Katrien Partyka** (CD&V - N-VA): De hervorming van de suikerbietindustrie verloopt sinds 2005 minder gunstig dan verwacht. De Europese Commissie heeft zich genoodzaakt gezien om het suikerquotum met 13,5 procent te verminderen. Het uiteindelijke doel is een productievermindering van 6 miljoen ton. De producenten worden ertoe aangezet sneller in de saneringsregeling te stappen. Wie dat doet wordt beloond, wie dat niet doet wordt financieel gestraft.

Tiense Suiker heeft beslist zijn capaciteit met 13,5 procent te verminderen, volgens het verbond van suikerbietenplanters voornamelijk via de kleine telers. Dat betekent dat 30 procent van de leveranciers van

Tiense Suiker zal moeten stoppen met de suikerbietenteelt. Is de minister op de hoogte van die beslissing?

Zal de minister Tiense Suiker ervan proberen te overtuigen om de daling van de quota te spreiden over de verschillende bedrijven? De minister heeft immers een Europees mandaat om over herstructureringssteun te beslissen en ze kan daarbij sociale eisen formuleren.

**01.03** Minister **Sabine Laruelle** (*Frans*): Aan de beslissing van Südzucker om de suikerfabriek van Brugelette eenvoudigweg te sluiten ging geen enkele vorm van overleg vooraf. Die beslissing is des te verwonderlijker daar de Confederatie van de Belgische Bietenplanters een ander herstructureringsplan had voorgesteld.

Het Waals Gewest was al langer van die beslissing op de hoogte.

Ik heb onmiddellijk de vrees verwoord dat die beslissing rechtstreekse gevolgen zal hebben voor een aantal bietenplanters, de lokale productie en de boeren.

Over deze herstructurering moest inderdaad overleg worden gepleegd met de suikerfabrieken van Fontenoy en Moerbeke.

De beslissing om de suikerfabriek van Brugelette te sluiten, dreigt tot moeilijkheden in de twee andere vestigingen te leiden. Ik verwacht uiteraard van Südzucker dat het bedrijf alles in het werk stelt om de negatieve effecten qua productieverlies en rentabiliteit voor de lokale bietentelers te verminderen.

Op Europees niveau hebben wij beslist minder verstreckende maatregelen te nemen om te voorkomen dat er tegen 2010 lineaire beperkingen zonder compensatie zouden worden opgelegd, wat nadelig zou zijn voor alle bietentelers.

Het staat de groep Südzucker vrij een fabriek te sluiten of de productie lineair te verlagen. De mogelijkheid voor de producenten zelf om hun productie vrijwillig stop te zetten, en dus hun productiequota af te staan, zal uiteraard meespelen bij de beslissingen van de grote suikerproducenten.

De Belgische overheid zal erop toezien dat de voorwaarden voor de goedkeuring van de herstructurering terdege worden nageleefd. Ik zal ook bijzondere aandacht besteden aan het interprofessioneel akkoord dat met de bietenplanters dient te worden gesloten.

(*Nederlands*) De rendabiliteit van de bietentelers staat onder druk. Niet alleen zien ze hun leveringsrechten in het gedrang komen, ook de herstructurering van de voorraden van de suikerfabrieken is een bedreiging. Het interprofessioneel akkoord wordt dus zeer belangrijk. De telers en de landbouwbedrijven krijgen wel 10 procent van de hulp van het Herstructureringsfonds en een toeslag van 237,50 euro per ton suikerquota waarvan zij afstand doen.

De wereldmarkt van landbouwproducten wordt momenteel gekenmerkt door prijsstijgingen – de vraag in het koopkrachtige Azië stijgt immers aanzienlijk – en een toenemende volatiliteit. Bovendien hebben de ontwikkeling van biobrandstof en de band tussen de graan- en de bietenprijs een belangrijke invloed op de markt.

Ik zal dit dossier behandelen in samenspraak met de bevoegde gewestministers en nagaan welke maatregelen getroffen moeten worden in het belang van de boeren en de sector.

**01.04** **Jean-Luc Crucke** (MR): Ik neem nota van het feit dat er geen overleg wordt gepleegd.

**01.05** Minister **Sabine Laruelle** (*Frans*): Dat is in het verleden wel gebeurd!

**01.06** **Jean-Luc Crucke** (MR): Wij delen uw bezorgdheid. Tegenover bepaalde ontwikkelingen kan met wat goede wil het pessimisme van sommigen uit de weg worden gegaan. Dat neemt echter niet weg dat de suikerfabrieken van Fontenoy en Moerbeke zeer dicht bij elkaar liggen en tot dezelfde industriële groep behoren.

Ik neem akte van het feit dat u een waakzaam oog zal houden op de beslissingen die in dat verband nog zullen worden genomen door de Gewesten, die bevoegd zijn voor deze materie.

**01.07 Katrien Partyka** (CD&V - N-VA): Ik ben blij dat de minister zoveel aandacht aan dit dossier besteedt. Het is de overheid die de voorstellen van Tiense Suiker naar het Europese niveau moet doorsturen. Alertheid is dus geboden.

*Het incident is gesloten.*

**02 Vraag van de heer Michel Doomst aan de minister van Middenstand en Landbouw, belast met Ontwikkelingssamenwerking over "de wet op de openingsuren van 10 november 2006" (nr. 367)**

**02.01 Michel Doomst** (CD&V - N-VA): De wet van 10 november 2006 bepaalt dat de gemeenten afwijkende openingsuren mogen vastleggen voor nacht- en telefoonwinkels.

Hoever kan een gemeente gaan bij het bepalen van een afwijkende uurregeling? Is een minimum aantal openingsuren verplicht? Kan men per zone van hetzelfde gemeentelijke grondgebied uiteenlopende afwijkingen invoeren?

Is het aantal aanvragen dat ingediend kan worden door de winkels zelf, zoals bepaald in artikel 15, begrensd? Kunnen bestaande winkels ook onderworpen worden aan een nieuw reglement, volgens artikel 18?

**02.02 Minister Sabine Laruelle** (*Nederlands*): De gemeenten genieten een grote vrijheid bij het vaststellen van afwijkingen op de openingsuren omdat de wet in geen enkele beperking voorziet. De wet staat toe dat uiteenlopende regelingen gelden in de verschillende zones van het grondgebied van een gemeente.

De gemeenten beschikken ten volle over de bevoegdheid waarvan sprake in artikel 15. De federale overheidsdienst Economie houdt hierover dan ook geen statistieken bij. Artikel 18 handelt over de vestigingsprojecten van nacht- en telefoonwinkels en is volgens mij niet van toepassing op de bestaande winkels.

**02.03 Michel Doomst** (CD&V - N-VA): Ik hoop dat het antwoord duidelijkheid zal scheppen voor de gemeenten.

*Het incident is gesloten.*

**03 Samengevoegde vragen van**

- de heer Jan Jambon aan de minister van Economie, Energie, Buitenlandse Handel en Wetenschapsbeleid over "schadevergoeding bij hinder door openbare werken" (nr. 236)

- de heer Yvan Mayeur aan de minister van Middenstand en Landbouw, belast met Ontwikkelingssamenwerking over "de schadeloosstelling van zelfstandigen die het slachtoffer zijn van hinder ten gevolge van werken op het openbaar domein" (nr. 350)

De **voorzitter**: De heer Mayeur is niet aanwezig om zijn vraag nr. 350 te stellen.

**03.01 Jan Jambon** (CD&V - N-VA): De wet van 3 december 2005 voorziet in schadevergoedingen aan zelfstandigen die hinder ondervinden van openbare werken.

De VVSG heeft onlangs bekend gemaakt dat de bouwheren – de gemeenten in 182 van de 220 dossiers - tot nu toe reeds 16.305,58 euro hebben gestort en er nog voor 12.091,82 euro bijdragen moeten worden betaald. De ondernemingen hebben reeds 36.198 euro ontvangen en hun moet nog 41.888 euro worden betaald. De ondernemingen dienden 182 dossiers in, waarvan er 74 geweigerd werden.

De administratieve afhandeling kost de federale overheid 2,5 voltijdse personeelsleden en een nieuw informaticasysteem van 200.000 euro. Er zijn ook nog personeelskosten voor de bouwheren.

De VVSG besluit uit dit alles dat de gemeenten opdraaien voor het grootste deel van de compensatievergoeding en voor de verregaande administratieve rompslomp. Kloppen de cijfers? Klopt de conclusie van de VVSG? Werd bij de implementatie van de zogenaamde wet-Dedecker voldoende aandacht besteed aan de administratieve eenvoud? Werd de wet al geëvalueerd? Wat denkt de minister over het voorstel van de VVSG om de wet drastisch te herzien?

**03.02** Minister **Sabine Laruelle** (*Nederlands*): Voor de financiering van de maatregel werd tot nu toe 53.684,94 euro gestort aan het Participatiefonds. Tegen eind 2007 moet er nog ongeveer 30.000 euro betaald worden. De inkomsten stijgen dus, maar ik weet niet of dit geld afkomstig is van gemeenten of van andere bouwheren.

Op basis van de lopende dossiers kunnen we nu een precieze schatting maken van de inningen. Deze schatting zal diepgaand onderzocht worden in het kader van de evaluatie van de wet van 3 december 2005 die de nieuwe regering zal moeten uitvoeren.

De wet-Dedecker is er gekomen op basis van een alternatieve meerderheid, niet door een compromis binnen de regering.

Er werden al 63 zelfstandigen vergoed, ter waarde van 122.000 euro. Daardoor is het Participatiefonds verplicht de maatregelen te financieren. Er werden twee beroepen ingediend, waarvan er één werd geweigerd en één in behandeling is.

De regering van lopende zaken is niet bevoegd voor de evaluatie van de wet. Het Participatiefonds heeft veel werk geleverd om de wet toe te passen, ondanks de vele moeilijkheden.

**03.03** **Jan Jambon** (CD&V - N-VA): Wat is de verhouding tussen het aantal keren dat de gemeente opdrachtgever is en het totale aantal dossiers? Zijn de kosten voor de overheid niet bijzonder hoog?

**03.04** Minister **Sabine Laruelle** (*Nederlands*): In 2005 is er hierover veel gesproken en het was niet eenvoudig om een meerderheid te vinden. Volgens mij moet de wet dringend vereenvoudigd worden. Ook de financiële aspecten moeten worden geëvalueerd. Voor mij zijn de kosten voor de overheid niet onaanvaardbaar, maar de volgende regering zal dit moeten bespreken.

*Het incident is gesloten.*

**04** **Vraag van mevrouw Barbara Pas aan de minister van Middenstand en Landbouw, belast met Ontwikkelingssamenwerking, over "de uitoefening en de organisatie van ambulante en kermisactiviteiten" (nr. 475)**

**04.01** **Barbara Pas** (Vlaams Belang): De wet van 4 juli 2005 bepaalt dat de uitoefening van ambulante en kermisactiviteiten onderworpen is aan een voorafgaande machtiging. In het kader van de administratieve vereenvoudiging werd de leurderskaart vervangen door een nieuwe kaart zonder foto, waardoor fraude in de hand gewerkt wordt en de controle bemoeilijkt wordt. Op de machtigingen die de ambulante handelaars aan hun medewerkers geven, kan de naam achteraf manueel worden ingevuld, wat fraude eveneens vergemakkelijkt.

Hoe worden de leurderskaarten en de machtigingen voor medewerkers gecontroleerd? Welke maatregelen worden er genomen om fraude tegen te gaan?

**04.02** Minister **Sabine Laruelle** (*Nederlands*): Het uitreiken van de kaarten voor ambulante handelsactiviteiten is toegewezen aan de ondernemingsloketten. Hierdoor wordt het verkrijgen van de kaart gemakkelijker voor ondernemers, maar wordt ook vermeden dat houders van deze kaarten niet zijn ingeschreven in de kruispuntbank van Ondernemingen, het BTW-register en een socialeverzekeringskas voor zelfstandigen.

De controle werd versterkt, want de nieuwe wet geeft aan de gemeentelijke marktmeester nieuwe bevoegdheden, waardoor hij de vergunningen en de identiteit van de houders ervan kan controleren. De foto

op de kaart werd inderdaad afgeschaft, omdat de kaart enkel geldig is als ze vergezeld wordt van de identiteitskaart van de houder.

De kaarten voor de medewerkers zijn inderdaad niet meer op naam. Vermits er op de kaart wel een handtekening staat van de verantwoordelijke van het ondernemingsloket, is het niet moeilijk om de echtheid ervan te controleren.

Het systeem werd dus niet enkel vereenvoudigd, maar er werden ook meer middelen ingezet om fraude te bestrijden. Het doel om de sector nieuw leven in te blazen, is bereikt, want er werden dankzij de nieuwe wet 78 procent meer vergunningen uitgereikt.

**04.03 Barbara Pas** (Vlaams Belang): De huidige leunderskaart en de machtiging voor de medewerkers zijn te gemakkelijk na te maken. De gemeenten controleren bovendien zelden op de markten.

De bonafide marktkramers moeten opboksen tegen oneerlijke concurrentie en zijn zelf vragende partij voor een efficiëntere controle. Het controlesysteem zou aanzienlijk verbeterd kunnen worden als de leunderskaart elektronisch zou worden, waardoor niet enkel het ondernemingsnummer snel en eenvoudig gecontroleerd zou kunnen worden, maar ook of de handelaar zijn BTW-bijdrage of socialezekerheidsbijdrage heeft betaald.

**04.04 Minister Sabine Laruelle** (Nederlands): De controle moet evenwichtig zijn. De controles mogen het niet onmogelijk maken dat bonafide zelfstandigen hun werk doen. Als we de controle te veel toespitsen op de fraudeurs, dan wordt het voor de 95 procent bonafide handelaars onmogelijk om in ons land te werken. Deze wet moest ervoor zorgen dat er meer markthandelaars zijn en dat is gelukt. De controles werden versterkt, maar als de gemeenten ze niet uitvoeren, dan is dat niet mijn verantwoordelijkheid.

**04.05 Barbara Pas** (Vlaams Belang): De gemeenten zijn niet in staat om de marktkramers goed te controleren. Daarom zijn wij voorstander van een elektronisch systeem. Wij zullen dat voorstellen aan de volgende minister of zelf een wetgevend initiatief nemen.

*Het incident is gesloten.*

*De openbare commissievergadering wordt gesloten om 11.42 uur.*

La réunion publique est ouverte à 11 h 05 par M. Bart Laeremans, président.

#### **01 Questions jointes de**

- **M. Jean-Luc Crucke à la ministre des Classes moyennes et de l'Agriculture, chargée de la Coopération au Développement, sur "la fermeture de la sucrerie de Brugelette" (n° 285)**

- **Mme Katrien Partyka à la ministre des Classes moyennes et de l'Agriculture, chargée de la Coopération au Développement, sur "l'arrêt de la production de la betterave sucrière par les petits agriculteurs" (n° 479)**

**01.01 Jean-Luc Crucke** (MR) : La décision du groupe Südzucker de fermer la sucrerie de Brugelette constitue peut-être une des premières conséquences de la politique européenne et de la mondialisation de l'économie.

Comment expliquer à la population que la Région alloue des dizaines de milliers d'euros à des bénéficiaires qui ferment une entreprise locale ?

Quelle est votre réaction face à cette situation et plus particulièrement par rapport à la fermeture du site de Brugelette ?

Comment réagir face à la méthode unilatérale d'un groupe qui, sans la moindre concertation sur le plan local, prend de telles décisions ?

Cette décision correspond-elle à "l'éthique" européenne ?

D'autres restructurations sont-elles prévues aux niveaux national et régional ? La sucrerie Fontenoy, qui aurait pu récupérer les quotas de Brugelette, appartient à un autre groupe sucrier. N'existe-t-il pas là un effet pervers ?

Quelles seront les conditions nécessaires de productivité auxquelles devront répondre les agriculteurs locaux

pour produire du sucre ? Ne risque-t-on pas d'être confronté à une hausse des prix et à une production défailante sur le plan régional ?

**01.02 Katrien Partyka** (CD&V - N-VA) : La réforme de l'industrie betteravière connaît des ratés depuis 2005. La Commission européenne s'est vue dans l'obligation de réduire le quota sucrier de 13,5 %. L'objectif est d'arriver à une réduction de la production de 6 millions de tonnes. Les producteurs sont incités à entrer plus rapidement dans le régime d'assainissement du secteur. Les producteurs qui s'exécutent sont récompensés tandis que les autres sont sanctionnés sur le plan financier.

La sucrerie de Tirlemont a décidé de réduire sa capacité de 13,5 %. Selon l'association des producteurs de betteraves sucrières, cette mesure toucherait surtout les petits producteurs. Il en résulte que 30 % des fournisseurs de la sucrerie de Tirlemont devraient arrêter la plantation de betteraves sucrières. La ministre est-elle au courant de cette décision ?

Tentera-t-elle de convaincre la sucrerie de Tirlemont de répartir la diminution du quota entre les différentes exploitations ? Dans le cadre européen, la ministre est en effet habilitée à prendre des décisions en matière d'aide à la restructuration et elle peut formuler des exigences sociales en la matière.

**01.03 Sabine Laruelle**, ministre (*en français*) : La décision de Südzucker de fermer purement et simplement la sucrerie de Brugelette a été prise sans aucune concertation. Elle est d'autant plus étonnante qu'un autre plan de restructuration était proposé par la Confédération belge des betteraviers. La Région wallonne était, elle, au courant de cette décision depuis plus longtemps. Par ailleurs, j'ai directement exprimé des craintes quant aux conséquences directes de cette décision sur un certain nombre de planteurs, sur la production locale et sur les agriculteurs. Cette restructuration devait effectivement être concertée avec les sucreries de Fontenoy et de Moerbeke.

La décision de fermer Brugelette risque d'entraîner des difficultés dans les deux autres sites. J'attends évidemment de Südzucker qu'il prenne toutes les mesures pour réduire les impacts négatifs en termes de perte de production et de rentabilité des exploitations locales.

Au niveau européen, nous avons décidé de prendre des mesures plus attrayantes pour éviter, à l'horizon 2010, des mesures de réduction linéaires sans compensation, ce qui pénaliserait l'ensemble des producteurs de betteraves.

Le choix de la fermeture d'un site de production ou d'une réduction linéaire de production relève de la liberté décisionnelle du groupe Südzucker. La possibilité pour les producteurs eux-mêmes de cesser de produire volontairement, et donc de remettre leurs quotas de production, est un élément qui interviendra évidemment dans les décisions des groupes sucriers.

Les autorités belges veilleront au respect des conditions liées à l'octroi de la restructuration. Je serai particulièrement attentive à l'accord interprofessionnel qui doit être conclu avec les planteurs.

(*En néerlandais*) Les betteraviers voient leur rentabilité remise en question. Leurs droits de livraison sont menacés et la restructuration des stocks des sucreries constitue également une menace. L'accord interprofessionnel revêtira donc une importance capitale. Les cultivateurs et les entreprises agricoles bénéficient toutefois de 10 % de l'aide du Fonds de restructuration et d'un supplément de 237,50 euros par tonne de quota sucrier à laquelle ils renoncent.

Le marché mondial des produits agricoles enregistre actuellement une augmentation généralisée des prix - la demande de l'Asie, qui dispose d'un pouvoir d'achat fort, augmente en effet considérablement - et la volatilité s'accroît. Par ailleurs, le développement des biocarburants et le lien entre les prix du blé et de la betterave ont une influence importante sur le marché.

J'examinerai ce dossier en concertation avec les ministres régionaux compétents et j'analyserai quelles mesures doivent être prises dans l'intérêt des agriculteurs et du secteur.

**01.04 Jean-Luc Crucke** (MR) : Je prends acte du fait qu'il n'y a pas de concertation.

**01.05 Sabine Laruelle**, ministre (*en français*) : Il y en a eu dans le passé !

**01.06 Jean-Luc Crucke** (MR) : Nous partageons votre inquiétude. Face à certaines évolutions, la volonté peut permettre de "contourner" le pessimisme de certains mais il n'en reste pas moins que les sucreries de Fontenoy et de Moerbeke sont très proches l'une de l'autre et appartiennent au même groupe industriel. J'ai pris acte du fait que vous serez attentive aux décisions à prendre dans ce domaine par les Régions, compétentes en la matière.

**01.07 Katrien Partyka** (CD&V - N-VA) : Je me félicite de constater à quel point ce dossier tient à coeur à la ministre. Il appartient aux autorités de relayer les propositions du groupe Sucre de Tirlemont à l'échelon européen. La vigilance est donc de mise.

*L'incident est clos.*

**02 Question de M. Michel Doomst à la ministre des Classes moyennes et de l'Agriculture, chargée de la Coopération au Développement sur "la loi du 10 novembre 2006 relative aux heures d'ouverture" (n° 367)**

**02.01 Michel Doomst** (CD&V - N-VA) : La loi du 10 novembre 2006 permet aux communes d'accorder aux magasins de nuit et aux *phone shops* des dérogations aux heures d'ouverture légales.

Jusqu'où une commune peut-elle déroger aux heures d'ouverture légales ? Un nombre minimum d'heures d'ouverture est-il obligatoire ? Peut-on instaurer des dérogations différentes selon les zones qui constituent le territoire d'une commune ?

Le nombre de demandes pouvant être introduites par les magasins eux-mêmes, comme visé à l'article 15, est-il limité ? Les magasins existants peuvent-ils également être soumis à la nouvelle réglementation prévue à l'article 18 ?

**02.02 Sabine Laruelle**, ministre (*en néerlandais*) : La loi n'édicte aucune restriction, les communes jouissent d'une grande liberté quant à la détermination des dérogations aux heures d'ouverture. La loi permet la coexistence de divers régimes dans les différentes zones du territoire d'une commune.

Les communes disposent pleinement de la compétence visée à l'article 15, de sorte que le Service public fédéral Economie ne tient aucune statistique à ce propos. L'article traite des projets d'implantation de magasins de nuit et de *phone shops* et ne s'applique pas, à mon sens, aux magasins existants.

**02.03 Michel Doomst** (CD&V - N-VA) : J'espère que cette réponse clarifiera la situation pour les communes.

*L'incident est clos.*

**03 Questions jointes de**

- **M. Jan Jambon** au ministre de l'Économie, de l'Énergie, du Commerce extérieur et de la Politique scientifique sur "l'indemnité pour nuisances résultant de travaux publics" (n° 236)

- **M. Yvan Mayeur** à la ministre des Classes moyennes et de l'Agriculture, chargée de la Coopération au Développement sur "l'indemnisation des travailleurs indépendants victimes de nuisances dues à la réalisation de travaux sur le domaine public" (n° 350)

Le **président** : M. Mayeur n'est pas présent pour poser sa question n° 350.

**03.01 Jan Jambon** (CD&V - N-VA) : La loi du 3 décembre 2005 prévoit une indemnisation en faveur des travailleurs indépendants victimes de nuisances dues à la réalisation de travaux sur le domaine public.

L'union des villes et communes flamandes a récemment indiqué que les maîtres d'oeuvre - à savoir les communes dans 182 des 220 dossiers concernés - ont déjà versé à ce jour 16 305,58 euros et qu'un montant de 12 091,82 euros doit encore être payé. Les entreprises ont déjà reçu 36 198 euros et doivent

encore en recevoir 41 888. Les entreprises ont introduit 182 dossiers, dont 74 ont été refusés.

Le traitement administratif des dossiers est assuré par 2,5 équivalents temps plein rémunérés par les autorités fédérales. Un nouveau système informatique - dont coût 200 000 euros - a également été mis en place à cet effet. Il y a par ailleurs aussi des frais de personnel au niveau des maîtres d'oeuvre.

L'union des villes et communes flamandes en déduit que la majeure partie des compensations sont supportées par les communes, qui sont par ailleurs également confrontées à la surcharge administrative qu'entraîne le système. Tous ces chiffres sont-ils exacts ? Les conclusions de l'union des villes et communes sont-elles exactes ? A-t-on suffisamment veillé, lors de la mise en oeuvre de la loi Dedecker, à ne pas compliquer les choses sur le plan administratif ? La loi a-t-elle déjà fait l'objet d'une évaluation ? Que pense la ministre de la suggestion de l'union des villes et communes de remanier la loi en profondeur ?

**03.02 Sabine Laruelle**, ministre (*en néerlandais*) : 53 684,94 euros ont été versés jusqu'à présent au Fonds de participation pour le financement de la mesure. Pour fin 2007, quelque 30.000 euros devront encore être versés. Les recettes sont donc en augmentation mais j'ignore si cet argent provient des communes ou d'autres maîtres d'oeuvre.

Nous sommes actuellement en mesure d'effectuer une estimation précise des perceptions sur la base des dossiers en cours. Cette estimation devra être analysée minutieusement dans le cadre de l'évaluation de la loi du 3 décembre 2005 que le nouveau gouvernement devra mettre en oeuvre.

La loi Dedecker a été votée par une majorité de rechange et ne résulte pas d'un compromis au sein du gouvernement.

63 indépendants ont déjà été indemnisés, pour une valeur de 122 000 euros. Conséquence : le Fonds de participation est tenu de financer les mesures décidées. Deux recours ont été introduits. L'un a été rejeté, l'autre est en cours de traitement.

L'actuel gouvernement d'affaires courantes n'est pas compétent pour évaluer la loi. Le Fonds de participation a abattu un travail considérable pour procéder à l'application de la loi, en dépit de nombreux écueils.

**03.03 Jan Jambon** (CD&V - N-VA) : Dans combien de dossiers la commune était-elle maître de l'ouvrage et quel pourcentage du total de dossiers cela représente-t-il ? La facture n'est-elle pas salée pour l'État ?

**03.04 Sabine Laruelle**, ministre (*en néerlandais*) : Ce point a été très longuement débattu en 2005 et trouver une majorité n'a pas été une sinécure. Je considère pour ma part que la loi doit être simplifiée d'urgence. Il importe également d'évaluer les aspects financiers. À mon sens, le coût supporté par l'État n'est pas inacceptable mais le prochain gouvernement devra se saisir de cette question.

*L'incident est clos.*

**04 Question de Mme Barbara Pas à la ministre des Classes moyennes et de l'Agriculture, chargée de la Coopération au Développement, sur "l'exercice et l'organisation des activités ambulantes et foraines" (n° 475)**

**04.01 Barbara Pas** (Vlaams Belang) : La loi du 4 juillet 2005 stipule que l'exercice d'activités ambulantes et foraines est soumis à une autorisation préalable. Dans le cadre de la simplification administrative, la carte de commerçant ambulant a été remplacée par une nouvelle carte ne comportant pas de photo, ce qui favorise la fraude et rend les contrôles plus ardues. La fraude est encore facilitée par le fait qu'il est possible de compléter ultérieurement à la main le nom sur les autorisations que les commerçants ambulants remettent à leurs collaborateurs.

Comment est effectué le contrôle des cartes de commerçant ambulant et des autorisations de leurs collaborateurs ? Quelles mesures ont été prises pour combattre la fraude ?

**04.02 Sabine Laruelle**, ministre (*en néerlandais*) : Ce sont les guichets d'entreprises qui délivrent les cartes

autorisant les activités commerciales ambulantes. Ce système permet non seulement aux personnes concernées d'obtenir une carte plus facilement, mais également de s'assurer que les détenteurs de ces cartes sont inscrits dans la Banque-carrefour des entreprises, le registre TVA et sont affiliés à une caisse d'assurances sociales pour indépendants.

Le contrôle a été renforcé. En effet, la nouvelle loi confère de nouvelles compétences au placier communal, ce dernier pouvant contrôler les autorisations ainsi que l'identité du détenteur. La carte ne doit en effet plus comporter de photo puisqu'elle n'est valable qu'accompagnée de la carte d'identité du porteur.

Il est exact que les cartes destinées aux collaborateurs ne sont plus nominatives. Étant donné que la carte comporte une signature du responsable du guichet d'entreprises, il est aisé d'en contrôler l'authenticité.

Outre la simplification du système, il convient de souligner les moyens accrus qui ont été mis en œuvre pour lutter contre la fraude. L'objectif visant à donner un nouvel élan au secteur a été atteint, car la nouvelle loi a permis de délivrer 78 % d'autorisations supplémentaires.

**04.03 Barbara Pas** (Vlaams Belang) : La carte actuelle de commerçant ambulant ainsi que l'autorisation destinée aux collaborateurs sont trop aisées à contrefaire. Par ailleurs, les communes n'effectuent guère de contrôles sur les marchés.

Les marchands ambulants honnêtes doivent faire face à une concurrence déloyale et sont eux-mêmes demandeurs d'un contrôle plus efficace. Le système de contrôle pourrait être considérablement amélioré si la carte de commerçant ambulant devenait électronique ; non seulement le numéro d'entreprise mais aussi le paiement des cotisations de TVA ou de sécurité sociale pourraient être contrôlés rapidement et simplement.

**04.04 Sabine Laruelle**, ministre (*en néerlandais*) : Le contrôle doit être équilibré et ne doit pas empêcher les indépendants honnêtes de faire leur travail. Si le contrôle est trop axé sur la fraude, 95% des commerçants honnêtes ne peuvent plus travailler dans notre pays. Cette loi devait veiller à ce que les commerçants ambulants soient plus nombreux et nous avons atteint notre objectif. Les contrôles ont été renforcés mais si les communes ne les exécutent pas, je ne peux en être tenue pour responsable.

**04.05 Barbara Pas** (Vlaams Belang) : Les communes ne sont pas en mesure de contrôler comme il convient les marchands ambulants. Nous préconisons dès lors un système de contrôle électronique. Nous ne manquerons pas de transmettre une proposition en ce sens au prochain ministre, voire de prendre nous-mêmes une initiative législative.

*L'incident est clos.*

*La réunion publique de commission est levée à 11 h 42.*