

COMMISSIE VOOR HET
BEDRIJFSLEVEN, HET
WETENSCHAPSBELEID, HET
ONDERWIJS, DE NATIONALE
WETENSCHAPPELIJKE EN
CULTURELE INSTELLINGEN, DE
MIDDENSTAND EN DE
LANDBOUW

van

WOENSDAG 14 NOVEMBER 2007

Namiddag

COMMISSION DE L'ECONOMIE,
DE LA POLITIQUE SCIENTIFIQUE,
DE L'EDUCATION, DES
INSTITUTIONS SCIENTIFIQUES
ET CULTURELLES NATIONALES,
DES CLASSES MOYENNES ET DE
L'AGRICULTURE

du

MERCREDI 14 NOVEMBRE 2007

Après-midi

De vergadering wordt geopend om 14.15 uur en voorgezeten door de heer Bart Laeremans, voorzitter.

De voorzitter: Vraag nr. 233 van de heer Maingain werd omgezet in een schriftelijke vraag.

Voorzitter: de heer Pierre-Yves Jeholet

01 **Samengevoegde vragen van**

- de heer Luk Van Biesen aan de minister van Economie, Energie, Buitenlandse Handel en Wetenschapsbeleid over "de toestand in de Nationale Plantentuin te Meise" (nr. 272)
- de heer Bart Laeremans aan de minister van Economie, Energie, Buitenlandse Handel en Wetenschapsbeleid over "de toestand in de Nationale Plantentuin" (nr. 279)
- mevrouw Sonja Becq aan de minister van Economie, Energie, Buitenlandse Handel en Wetenschapsbeleid over "de toestand van de Nationale Plantentuin te Meise" (nr. 347)

01.01 **Luk Van Biesen** (Open Vld): Het dossier van de Plantentuin van Meise blijft aanslepen. Ondertussen stapelen de problemen inzake veiligheid, onderhoud en bewaring van de collecties zich op. Dit alles omdat de Vlaamse Gemeenschap en de Franse Gemeenschap er maar niet in slagen een akkoord te bereiken over een samenwerkingsakkoord. Wat is de stand van zaken bij de onderhandelingen? Kan men niet stilaan spreken van onwil aan Franstalige zijde?

Wie is op dit ogenblik verantwoordelijk voor de veiligheid van personeel en bezoekers? Wie is verantwoordelijk voor de wetenschappelijke verzamelingen, het herbarium en de bibliotheek?

Zou het niet beter zijn de Plantentuin gewoon meteen over te dragen aan de Vlaamse Gemeenschap, in plaats van deze verrottingstactiek te laten voortduren? Ik heb trouwens zelf een wetsvoorstel met die strekking ingediend.

01.02 **Bart Laeremans** (Vlaams Belang): De impasse rond de Nationale Plantentuin blijft maar aanhouden en intussen dreigen gebouwen en serres in te storten.

De oorzaak is de Franse Gemeenschap, die alles doet om de overdracht te verhinderen, geen enkele belofte nakomt, alles op de lange baan schuift en eigenlijk sabotage pleegt.

Men wil het dossier duidelijk opnieuw als pasmunt gebruiken bij de huidige communautaire

onderhandelingen. Als zelfs zo'n eenvoudig dossier niet opgelost kan worden, hoe wil men dan nog akkoorden sluiten met de Franse Gemeenschap en leden van Franstalige partijen?

01.03 Sonja Becq (CD&V - N-VA): Waarom blijft een akkoord tussen de Gemeenschappen uit? De federale overheid is nog altijd eigenaar en zou, in afwachting van de overdracht, de gebouwen in goede staat moeten onderhouden.

Worden er initiatieven genomen om een structurele oplossing te geven aan de problemen, in plaats van alleen wat oplapwerken uit te voeren? Worden er bijkomende kredieten vrijgemaakt? Wie neemt het beheer waar in afwachting van de overheveling? Wat is de stand van zaken bij de onderhandelingen. Is de problematiek besproken op het Overlegcomité?

01.04 Minister Marc Verwilghen (*Nederlands*): Dit dossier werd al vaker besproken, maar kwam terug in de belangstelling naar aanleiding van een aantal incidenten.

(*Frans*) Aangezien de heer Maingain zijn vraag heeft ingetrokken, dien ik geen antwoord meer te verstrekken over de taalkaders of de Copernicushervorming.

(*Nederlands*) De bijzondere wet van 13 juli 2001 draagt de Nationale Plantentuin te Meise over aan de Vlaamse Gemeenschap, op voorwaarde dat er eerst een samenwerkingsakkoord tussen de Gemeenschappen gesloten wordt. Om dit akkoord uit te voeren, moeten beide Gemeenschappen een decreet publiceren. Zolang dit niet gebeurd is, blijft de Plantentuin onder de bevoegdheid van de minister van Wetenschapsbeleid en van de minister van Financiën, als voogdijminister van de Regie der Gebouwen. Omdat beide Gemeenschappen verschillende opvattingen over het samenwerkingsakkoord hebben, ligt het dossier nu op de tafel van de regeringsonderhandelaars.

Het is niet juist dat de federale overheid ondertussen met gekruiste armen zit. Op het Overlegcomité van 5 mei 2004 werd beslist dat de Regie der Gebouwen de nodige en dringende werken zou uitvoeren en prefinancieren voor 1,5 miljoen euro. Dit bedrag moet na overdracht aan de Vlaamse Gemeenschap terugbetaald worden. Twee dossiers, 'dakvernieuwing plantenpaleis' en 'oprichten van verzamel- en kweekserre', werden gegund voor een totaal bedrag van bijna 1,4 miljoen euro.

Op het Overlegcomité van 7 juni 2006 werd beslist dat, in afwachting van de overdracht, de Vlaamse Gemeenschap als zaakwaarnemer ook zelf renovatiewerken kan uitvoeren en financieren.

Zonder die eerste inspanningen zou het gebouw in nog slechtere staat verkeren.

Niemand heeft er belang bij om de zaak te laten aanmodderen. Volgens de financieringswet van 13 juli 2001 wordt er 5,6 miljoen euro verdeeld bij de overdracht van de Plantentuin aan de Vlaamse Gemeenschap met een verdeelsleutel die overeenstemt met de taalrol van het effectief personeelsbestand op de dag van de overdracht. De wetenschappelijke en genetische verzamelingen, het herbarium en de bibliotheek blijven eigendom van de federale overheid en worden enkel in bruikleen gegeven aan Vlaanderen. De aangroei van de collectie wordt pas na de afsluiting van het samenwerkingsakkoord eigendom van de Vlaamse Gemeenschap.

Het is onbegrijpelijk dat men na zeven jaar nog niet verder geraakt is in dit dossier. Er dreigt een prachtjuweel verloren te gaan door een betwisting tussen Gemeenschappen.

01.05 Luk Van Biesen (Open Vld): Ik ben blij dat de minister de bekommernissen deelt.

Hoe kan het dat men zo lang moet onderhandelen over dit dossier? Wat zijn de laatste initiatieven voor een samenwerkingsakkoord? Op wiens tafel ligt het dossier?

Mevrouw Moerman heeft samen met de minister initiatieven genomen om delen te beschermen. Die procedures zijn gelukkig kunnen doorgaan. Vlaanderen trad een beetje op als zaakwaarnemer. Het gaat om een eenvoudig technisch dossier dat na zes jaar nog niet van de baan is. Wie neemt in dit

dossier zijn verantwoordelijkheid niet?

01.06 Bart Laeremans (Vlaams Belang): Heel wat van de vragen van de heer Van Biesen zijn al beantwoord. De Franse Gemeenschap voert een echte sabotagepolitiek en houdt het gesprek op alle mogelijke manieren tegen. De Franstaligen willen het dossier van de Plantentuin een tweede keer in communautaire onderhandelingen brengen om Vlaanderen een tweede keer te doen betalen voor iets dat allang betaald is.

De regering prefinancierde een aantal zaken. Daarna pas kwam het zaakwaarnemerschap, waar echter nog niet veel van te merken was. De Vlaamse overheid heeft inderdaad initiatieven genomen, maar het gebouw blijft stabiliteitsproblemen kennen. De federale overheid is verantwoordelijk, want het gaat hier om dringende instandhoudingsweken. De minister moet minister Reynders op zijn verantwoordelijkheid wijzen.

De methode waarmee de Plantentuin werd overgedragen, was volledig verkeerd. De overdracht wordt gewoon onmogelijk gemaakt. Een publicatie van Wetenschapsbeleid pleit - net als een Franstalige partij die onderhandelt over de regeringsvorming - zelfs voor de herfederalisering van de Plantentuin.

De minister heeft initiatieven uit het verleden opgesomd. Hij moet nu de partijen, los van de regeringsonderhandelingen, opnieuw over de zaak doen praten, zodat het dossier snel afgehandeld wordt. Er is immers nog maar een beperkt aantal discussiepunten.

01.07 Sonja Becq (CD&V - N-VA): In het Vlaams Parlement is de kwestie van de Plantentuin regelmatig aan de orde geweest. Ik ben bezorgd om de Plantentuin en het behoud ervan. De Vlaamse Gemeenschap heeft er ook in geïnvesteerd. Ik ben overtuigd van de goede wil van de minister. Minister Reynders heeft ook een verantwoordelijkheid. Er is een probleem met de financiering van noodzakelijke werken.

Welke mogelijkheden ziet de minister om tot een akkoord te komen en gemaakte afspraken verder uit te voeren?

Het incident is gesloten.

Voorzitter: de heer Bart Laeremans.

02 Vraag van de heer François-Xavier de Donnea aan de minister van Economie, Energie, Buitenlandse Handel en Wetenschapsbeleid over "het beheer van het Congolese geologische archief van het Koninklijk Museum voor Midden-Afrika" (nr. 331)

02.01 François-Xavier de Donnea (MR): Op 28 maart 2007 (zie *Beknopt Verslag* nr. 51/1260, blz. 5-7) heb ik u al gewezen op de noodzaak de tarieven voor het raadplegen van de Congolese geologische archieven van het Koninklijk Museum voor Midden-Afrika (KMMA) te herzien. Het is immers niet aanvaardbaar dat bepaalde bedrijven grote winsten kunnen opstrijken door de archieven van het KMMA te raadplegen zonder daarvoor een passende vergoeding te betalen. De op dat ogenblik gehanteerde tarieven bleken echter erg voordelig, om niet te zeggen naïef, ten aanzien van commerciële ondernemingen, in het licht van de mogelijke winsten die deze in het raam van geologische prospecties kunnen binnenhalen.

U vertelde me dat de geïnde retributies slechts goed zijn voor 20 procent van de tijd die het museum personeel besteedt om de gebruikers wegwijs te maken in de raadpleging van de beschikbare gegevens. Lokte deze kwestie reeds reacties uit bij uw diensten of bij het KMMA?

02.02 Minister Marc Verwilghen (Frans): Samen met de raad van beheer en de voorzitter van de desbetreffende instelling hebben we een debat gevoerd over de grond van de zaak. Wetenschappelijke raadplegingen blijven gratis. Voor niet-wetenschappelijke bezoekers, d.w.z. vooral personen uit de industrie en de handel, heeft de dienst geologie van het KMMA de dagelijkse retributie per persoon opgetrokken van 250 euro in 2003 naar 400 euro vandaag. Dat bedrag wordt aangerekend voor de raadpleging van niet-gepubliceerde archieven zonder bijstand van het museum personeel. Indien de hulp van een personeelslid wordt ingeroepen, kost de raadpleging nu 600 in plaats van 375 euro.

Bovendien mogen er geen fotokopies van onuitgegeven documenten worden genomen. De vertegenwoordigers van het museum hebben me verzekerd dat de echte beweegredenen van de bezoekers makkelijk te achterhalen vallen en dat enig misbruik niet van die aard is dat het bijkomende maatregelen vergt.

02.03 François-Xavier de Donnea (MR): Die cijfers zijn veel geloofwaardiger en realistischer. In dergelijke aangelegenheden moet men opteren voor een geleidelijke aanpak. De museumdirectie zal de toestand binnen een jaar moeten evalueren om na te gaan of die tarieven gerechtvaardigd zijn dan wel verhoogd moeten worden. Ons departement Buitenlandse Zaken zet zich in om het handelsverkeer in mineralen in Centraal-Afrika transparanter te maken en daarom is het belangrijk dat ons museum, dat over kostbare informatiebronnen beschikt, zijn steentje bijdraagt om bona fide ontginners die naar transparantie streven, te steunen. Ik ben blij met de getroffen maatregelen. Ik waardeer de inspanningen van de minister en de museumdirectie. Over een jaar kom ik misschien nog eens op dit dossier terug voor een nieuwe stand van zaken.

Het incident is gesloten.

De bespreking van de vragen is beëindigd om 14.48 uur.

La réunion publique est ouverte à 14 h 15 par M. Bart Laeremans, président.

Le président : La question n° 233 de M. Maingain a été transformée en question écrite.

Président : M. Pierre-Yves Jeholet.

01 Questions jointes de

- **M. Luk Van Biesen** au ministre de l'Économie, de l'Énergie, du Commerce extérieur et de la Politique scientifique sur "la situation au Jardin botanique national de Meise" (n° 272)
- **M. Bart Laeremans** au ministre de l'Économie, de l'Énergie, du Commerce extérieur et de la Politique scientifique sur "la situation au Jardin botanique national" (n° 279)
- **Mme Sonja Becq** au ministre de l'Économie, de l'Énergie, du Commerce extérieur et de la Politique scientifique sur "la situation au Jardin botanique national de Meise" (n° 347)

01.01 Luk Van Biesen (Open Vld) : Le dossier du Jardin Botanique de Meise ne progresse guère. Dans l'intervalle, les problèmes de sécurité, d'entretien et de conservation des collections s'accumulent. Cette situation est due au fait que les Communautés flamande et française ne parviennent pas à trouver un terrain d'entente à propos de la conclusion d'un accord de coopération. Où en sont les négociations ? La mauvaise volonté des francophones n'est-elle pas en cause finalement ?

Qui est actuellement responsable de la sécurité du personnel et des visiteurs ? Qui est responsable des collections scientifiques, de l'herbarium et de la bibliothèque ?

Ne serait-il pas préférable d'opérer le transfert pur et simple du Jardin Botanique à la Communauté flamande, au lieu de laisser pourrir le dossier ? J'ai d'ailleurs moi-même déposé une proposition de loi en ce sens.

01.02 Bart Laeremans (Vlaams Belang) : L'impasse au Jardin Botanique National de Belgique est toujours sans issue et les bâtiments et les serres menacent de s'effondrer.

C'est la Communauté française qui est responsable de cette impasse puisqu'elle fait tout pour empêcher le transfert, ne tient aucune promesse, reporte tout sine die et se livre en réalité à une manœuvre de sabotage.

Les francophones veulent très clairement se servir du Jardin Botanique comme monnaie d'échange dans le cadre des négociations communautaires actuelles. Si l'on ne parvient même pas à résoudre un problème aussi simple que celui-là, comment la conclusion d'accords avec la Communauté française et des membres des partis francophones serait-elle encore envisageable à l'avenir ?

01.03 Sonja Becq (CD&V - N-VA) : Pourquoi un accord entre les Communautés tarde-t-il à être conclu ? L'État fédéral est toujours propriétaire du Jardin Botanique et il devrait donc maintenir les bâtiments en bon état en attendant son transfert.

Comptez-vous prendre des initiatives pour apporter une solution structurelle aux problèmes qui se posent à Meise au lieu de vous contenter de réaliser de petits travaux de rafistolage ? Dégagerez-vous des crédits supplémentaires ? Qui assurera la gestion du Jardin en attendant sa régionalisation ? Où en sont les négociations ? Ce dossier a-t-il été examiné au Comité de concertation ?

01.04 Marc Verwilghen, ministre (*en néerlandais*) : Ce dossier a été examiné de nombreuses fois mais il refait parler de lui à la suite d'une série d'incidents.

(*En français*) M. Maingain ayant retiré sa question, je ne dois plus répondre ni au sujet des cadres linguistiques, ni au sujet de la réforme Copernic.

(*En néerlandais*) La loi spéciale du 13 juillet 2001 prévoit le transfert du Jardin botanique de Meise à la Communauté flamande, à la condition qu'un accord de coopération soit conclu au préalable entre les Communautés. Pour la mise en œuvre de cet accord, les deux Communautés doivent publier un décret. À défaut, le Jardin botanique continuera à ressortir au ministre de la Politique scientifique et au ministre des Finances, en sa qualité de ministre de tutelle de la Régie des Bâtiments. Les deux Communautés ayant une conception différente de l'accord de coopération, le dossier se trouve à présent sur la table des négociateurs gouvernementaux.

Il n'est pas exact qu'entre-temps, les autorités fédérales restent les bras croisés. Lors du Comité de concertation du 5 mai 2004, il a été décidé que la Régie des Bâtiments effectuerait et préfinancerait les travaux nécessaires et urgents à concurrence d'un montant de 1,5 million d'euros. Ce montant devra être remboursé après le transfert à la Communauté flamande. Deux dossiers, à savoir le renouvellement du toit du palais des plantes et l'aménagement d'une serre de collection et de culture, ont été attribués pour un montant total de près de 1,4 million d'euros.

Lors du Comité de concertation du 7 juin 2006, il a été décidé que dans l'attente du transfert, la Communauté flamande peut également effectuer et financer des travaux de rénovation en tant que gérant.

Sans ces premiers efforts, l'état du bâtiment se serait encore davantage dégradé.

Personne n'a intérêt à laisser s'enliser ce dossier. Aux termes de la loi de financement du 13 juillet 2001, lors de la cession du Jardin botanique à la Communauté flamande, une somme de 5,6 millions d'euros sera divisée en fonction d'une clé de répartition correspondant au rôle linguistique de l'effectif réel du personnel le jour du transfert. Les collections scientifiques et génétiques, l'herbarium et la bibliothèque restent la propriété de l'État fédéral et ne sont cédés à la Flandre qu'au titre de prêt gratuit. Les pièces qui viendront enrichir les collections ne deviendront la propriété de la Communauté flamande qu'à l'issue de la signature de l'accord de coopération.

Il est incompréhensible qu'en sept ans, on n'ait enregistré aucune avancée dans ce dossier. Nous risquons de perdre un joyau à cause d'un litige entre les Communautés.

01.05 Luk Van Biesen (Open Vld) : Je me félicite que le ministre partage cette préoccupation.

D'où vient qu'il faille négocier si longtemps à propos de ce dossier ? Quelles sont les dernières initiatives prises en vue d'un accord de coopération ? Sur la table de quel responsable ce dossier se trouve-t-il actuellement ?

Mme Moerman avait pris, avec le ministre, des initiatives pour protéger certaines parties. Ces procédures ont fort heureusement pu aboutir. La Flandre a en quelque sorte fait office de gérant.

Ce dossier purement technique n'est toujours pas réglé après six ans. Qui omet de prendre ses responsabilités ?

01.06 Bart Laeremans (Vlaams Belang) : De nombreuses questions de M. Van Biesen ont déjà reçu

réponse. La Communauté française mène une véritable politique de sabotage et empêche par tous les moyens la discussion. Les francophones veulent intégrer une nouvelle fois le dossier du Jardin Botanique aux négociations communautaires pour que la Flandre paie une deuxième fois un tribut qu'elle a payé il y a longtemps déjà.

Le gouvernement a préfinancé un certain nombre de choses. Il y ensuite eu le gestionnaire qui n'a encore guère fait parler de lui. Les autorités flamandes ont effectivement pris un certain nombre d'initiatives mais le bâtiment connaît toujours des problèmes de stabilité. Cette responsabilité revient aux autorités fédérales étant donné qu'il s'agit de travaux de conservation urgents. Le ministre doit rappeler ses responsabilités à M. Reynders.

La procédure de transfert du Jardin Botanique était totalement erronée. Le transfert est tout simplement rendu impossible. Le département de la Politique scientifique, tout comme un parti francophone qui mène des négociations dans le cadre de la formation du gouvernement, plaide dans une publication pour la refédéralisation du Jardin Botanique.

Le ministre a énuméré des initiatives du passé. Indépendamment des négociations gouvernementales, il doit à présent à nouveau intéresser les partis au dossier de sorte que celui-ci puisse être traité rapidement. Il ne reste d'ailleurs qu'un nombre limité de points à discuter.

01.07 Sonja Becq (CD&V - N-VA) : La question du Jardin botanique a été abordée à plusieurs reprises au Parlement flamand. Je m'inquiète au sujet du Jardin botanique et de sa conservation. La Communauté flamande a également investi de l'argent dans ce projet. Je ne doute certainement pas de la bonne volonté du ministre Reynders, lequel assume également une responsabilité à cet égard. Un problème se pose en ce qui concerne le financement de certains travaux nécessaires.

Comment le ministre pense-t-il pouvoir aboutir à un accord et poursuivre la mise en œuvre des accords conclu ?

L'incident est clos.

Président: M. Bart Laeremans.

02 Question de M. François-Xavier de Donnea au ministre de l'Économie, de l'Énergie, du Commerce extérieur et de la Politique scientifique sur "l'exploitation des archives géologiques congolaises du Musée royal de l'Afrique Centrale" (n° 331)

02.01 François-Xavier de Donnea (MR) : Le 28 mars 2007 (voir *Compte rendu analytique* n° 51/1260, p. 5-7), j'ai attiré votre attention sur la nécessité de revoir le système de tarification des consultations des archives géologiques congolaises du Musée royal de l'Afrique centrale (MRAC). Il ne conviendrait pas, en effet, que certaines sociétés privées puissent réaliser des profits immenses en consultant les archives du MRAC sans que celui-ci ne bénéficie d'une rémunération adéquate. Or les tarifs pratiqués lorsque je vous ai interrogé s'avéraient très généreux sinon naïfs face aux entreprises commerciales et à leurs gains potentiels dans le cadre de prospections géologiques.

Vous m'aviez indiqué que les droits perçus ne représentaient que 20% du coût du temps investi par le personnel du musée pour aider les utilisateurs à avoir accès à ces renseignements. Cette question a-t-elle suscité certaines réactions au niveau de vos services et au niveau du MRAC ?

02.02 Marc Verwilghen, ministre (*en français*) : Nous avons eu une discussion sur le fond de l'affaire avec le conseil de gestion et le président de l'établissement en question. En dehors des consultations à titre scientifique qui demeurent gratuites, le service géologie du MRAC a revu à la hausse les redevances quotidiennes par personne pour les visiteurs non scientifiques, c'est-à-dire essentiellement l'industrie et le commerce. Elle est passée de 250 euros en 2003 à 400 euros aujourd'hui pour la consultation d'archives non publiées sans aide du personnel du musée et de 375 à 600 euros lorsqu'une assistance du personnel est demandée.

Il faut en outre noter que la photocopie des documents inédits n'est pas permise. Les représentants du Musée m'ont assuré que la motivation réelle des visiteurs est facilement décodable et que les abus ne sont pas de nature à susciter des dispositions supplémentaires.

02.03 François-Xavier de Donnea (MR) : Ces chiffres sont beaucoup plus sages et réalistes. Dans ces matières, il faut procéder de manière progressive. Les responsables du musée devront évaluer la situation dans un an pour voir si ces tarifs se justifient ou s'ils doivent être revus à la hausse. Alors que notre département des Affaires étrangères s'investit pour promouvoir la transparence des circuits commerciaux des minerais en Afrique centrale, il est important que notre musée, qui détient des sources de renseignement extrêmement importantes, contribue également à favoriser des exploitants sérieux et soucieux de transparence. Je me réjouis des mesures prises. J'en félicite le ministre et la direction du musée. Je me permettrai d'éventuellement refaire le point sur ce dossier dans un an.

L'incident est clos.

La discussion des questions se termine à 14 h 48.