

**COMMISSIE VOOR DE JUSTITIE****COMMISSION DE LA JUSTICE**

van

du

DINSDAG 13 NOVEMBER 2007

MARDI 13 NOVEMBRE 2007

Voormiddag

Matin

De vergadering wordt geopend om 10.15 uur en voorgezeten door de heer Renaat Landuyt.

**01** **Samengevoegde vragen van**

- de heer **Bart Laeremans** aan de vice-eersteminister en minister van Justitie over "de aanwerving van cipiers en agenten bij de Staatsveiligheid die niet over de Belgische nationaliteit beschikken" (nr. 240)
- de heer **Servais Verherstraeten** aan de vice-eersteminister en minister van Justitie over "de aanwerving van niet-Belgen bij de FOD Justitie" (nr. 245)
- mevrouw **Els De Rammelaere** aan de vice-eersteminister en minister van Justitie over "de nationaliteitsvoorwaarde bij de aanwerving van penitentiair beambten" (nr. 265)

De **voorzitter**: Vraag nr. 245 van de heer Servais Verherstraeten werd ingetrokken.

**01.01 Bart Laeremans** (Vlaams Belang): Volgens verklaringen van personeelsdirecteur Jan Bogaert in *De Morgen* zal de Belgische nationaliteit niet langer vereist zijn om penitentiair beambte te kunnen worden. Dit druist kennelijk in tegen het principe dat functies met staatsbelang voorbehouden moeten blijven aan mensen met onze nationaliteit. Uit hetzelfde artikel leid ik af dat men er zelfs bij de Staatsveiligheid aan denkt om niet-Belgen aan te nemen. Een en ander past in het diversiteitsbeleid dat aan de nieuwe minister van Justitie zou worden gepresenteerd.

Bevestigt de minister de uitspraken van de heer Bogaert? Hoeveel buitenlanders zijn er op basis van deze 'brede interpretatie' al in dienst genomen als cipier of in een gelijkaardige functie? Gaat het om contractuele of statutaire wervingen?

Hoe valt deze beslissing te rijmen met de vereiste dat functies met staatsbelang voorbehouden moeten worden aan Belgen? Is het bewaken van gevangenen dan geen zaak meer van staatsbelang?

Welke functies werden er nog opengesteld voor niet-Belgen? Zijn er al mensen zonder de nationaliteit aangenomen bij de Staatsveiligheid?

Wanneer werd er beslist om een diversiteitsbeleid te voeren bij Justitie en hoe komt het dat daar nu reeds uitvoering aan wordt gegeven?

**01.02 Els De Rammelaere** (CD&V - N-VA): Ik vraag me ook af hoe het werven van niet-Belgen als penitentiaire beambten te verenigen is met artikel 10 van de Grondwet, dat bepaalt dat alleen Belgen benoembaar zijn tot de burgerlijke en militaire bedieningen.

Bovendien zou het werven van anderstalig personeel bijkomende communicatieproblemen kunnen opleveren tussen de cipiers en andere diensten. Klopt het overigens dat cipiers die zich kandidaat stellen voor taalcursussen, steevast op een weigering botsen?

Zou er niet beter meer geïnvesteerd worden in de verbetering van de opleidingen voor het gevangenispersoneel in plaats van de werving van niet-Belgen als een oplossing voor te stellen?

De basiswet op de rechtspositie van de gedetineerden voorziet in de invoering van een uniek meertalig huishoudelijk reglement. Dit reglement zou ondertussen klaar moeten zijn. Is dat het geval?

**01.03** Minister **Laurette Onkelinx** (*Nederlands*): Artikel 10 van de Grondwet moet in samenhang gelezen worden met artikel 39 van het EG-Verdrag dat het vrij verkeer van werknemers binnen de Europese Unie vooropstelt. Dit principe moet in alle omstandigheden worden toegepast, tenzij men hiervan om redenen van openbare orde en veiligheid kan afwijken. Dit betekent dat EU-burgers in dienst genomen kunnen worden als statutaire ambtenaren, behalve wanneer het functies betreft die verband houden met de uitoefening van de openbare macht.

Er bestaat echter geen enkel wettelijk of reglementair kader dat invulling geeft aan het begrip 'openbare macht'. Een werkgroep zal zich over deze vraag buigen en haar conclusies bezorgen aan de volgende minister. Er werden nog geen niet-Belgen statutair benoemd als penitentiair beambte.

Voor indiensttreding bij de Staatsveiligheid blijft de nationaliteitsvereiste gelden. Het zou misschien wel zeer adequaat zijn om Belgen van vreemde origine te werven als inspecteurs.

**01.04** **Bart Laeremans** (Vlaams Belang): Dat er nog geen niet-Belgen daadwerkelijk werden aangenomen, is alvast een geruststelling. Nochtans laat de personeelsdirecteur in het geciteerde artikel duidelijk verstaan dat de nationaliteitsvereiste verlaten wordt. Dat is in flagrante tegenspraak met wat de minister hier nu verklaart.

**01.05** Minister **Laurette Onkelinx** (*Nederlands*): Neen, u hebt het niet begrepen!

**01.06** **Bart Laeremans** (Vlaams Belang): De juridische inhoud van het begrip 'openbare macht' moet nog onderzocht worden. Wij hopen dan ook dat er geen niet-Belgen in dienst zullen worden genomen en dat deze kwestie overgelaten wordt aan de volgende regering. Dit kan in geen geval beschouwd worden als een lopende zaak. Er kan geen uitvoering gegeven worden aan een diversiteitsbeleid waarover noch binnen, noch buiten de regering een consensus bestaat.

**01.07** **Els De Rammelaere** (CD&V - N-VA): Zijn er ook geen niet-Belgen contractueel aangenomen als cipiers of slaat het antwoord van de minister enkel op de statutaire wervingen?

**01.08** **Laurette Onkelinx** (*Nederlands*): Ik heb de informatie gegeven die ik van de FOD Justitie gekregen heb. Ik denk dat er ook geen contractuelen in dienst zijn genomen, maar ik zal dit laten navragen.

*Het incident is gesloten.*

## **02** **Vraag van de heer Raf Terwingen aan de vice-eersteminister en minister van Justitie over "de afficheringsplicht in huurzaken" (nr. 275)**

**02.01** **Raf Terwingen** (CD&V - N-VA): De programmawet van 25 april 2007 heeft de verplichte affichering van de huurprijs en huurlasten ingevoerd. De gemeentebesturen moeten instaan voor de handhaving van deze afficheringsplicht, maar daar knelt het schoentje.

Hoeveel gemeentebesturen hebben reeds hun gemeentereglement aangepast? Werden de gemeentebesturen voldoende ingelicht over de nieuwe maatregel? Bestaan er rondzendbrieven of andere instructies voor de gemeentebesturen?

**02.02** Minister **Laurette Onkelinx** (*Nederlands*): De wet van 25 april 2007 werd goedgekeurd enkele dagen voordat de periode van voorzichtige zaken begon. Er zijn toen contacten gelegd met de steden en gemeenten. De affichering is hoe dan ook verplicht, wat de gemeenten ook doen. De gemeenten moeten wel de handhaving verzekeren door administratieve boetes in te voeren in hun reglement.

(*Frans*) Verscheidene gemeenten doen het nodige om die bepaling in hun gemeentereglement op te nemen.

Dat is onder meer het geval in Brussel, waar verschillende gemeenten werk willen maken van die afficheringsplicht.

**02.03 Raf Terwingen** (CD&V - N-VA): De gemeenten moeten initiatieven ontwikkelen, maar ze moeten daarvoor over de nodige middelen kunnen beschikken. Misschien moet de nieuwe regering daarin voorzien opdat de controle op de afficheringsplicht zou kunnen worden gerealiseerd.

*Het incident is gesloten.*

*Voorzitter: Claude Eerdekens, voorzitter.*

De **voorzitter**: Vraag nr. 294 van mevrouw Jadin wordt uitgesteld. Vraag nr. 309 van de heer Verherstraeten wordt ingetrokken.

*De behandeling van de vragen wordt geschorst van 10.33 uur tot 10.41 uur.*

**03 Vraag van mevrouw Sabien Lahaye-Battheu aan de vice-eersteminister en minister van Justitie over "de toepassing van de wet tot bestrijding van de gerechtelijke achterstand" (nr. 326)**

**03.01 Sabien Lahaye-Battheu** (Open Vld): De wet van 26 april 2007 ter bestrijding van de gerechtelijke achterstand beoogt onder meer het vereenvoudigen van artikel 747 § 2 van het Gerechtelijk Wetboek. Men wil de twee periodes van de rechtspleging beter op elkaar afstemmen: de voorbereidende fase waarin de stukken en conclusies worden uitgewisseld tussen de partijen en de vaststelling van de rechtsdag. Door die termijn tot het minimum te beperken, kan de gerechtelijke achterstand in burgerlijke zaken worden weggewerkt. Het nieuwe stelsel voorziet erin dat uiterlijk binnen zes weken na de inleidingszitting door de rechter een nauwkeurig tijdschema van de rechtspleging aan de partijen wordt bezorgd, waarin de uiterste data worden bepaald voor het neerleggen van conclusies ter griffie en het toezenden ervan aan de tegenpartij. Het oude artikel 747 blijft echter van toepassing op alle zaken waarin vóór 1 september 2007 een conclusiekalender of rechtsdag werd aangevraagd of vastgesteld.

Deze regeling heeft uiteraard gevolgen voor het grote aantal slapende zaken waarin nog geen kalender is bepaald en voor de werklast bij de hoven en rechtbanken. Bestaan hierover cijfers per ressort en arrondissement? Voor Brussel zou het gaan om tienduizend zaken. Klopt dit?

**03.02 Minister Laurette Onkelinx** (Nederlands): Gezien de korte termijn om op een mondelinge vraag te antwoorden, beschik ik niet over de gevraagde cijfers.

Volgens artikel 31 van de wet is het nieuwe artikel 747 in elke aanleg van toepassing op de zaken waarvoor op 1 september 2007 geen rechtsdag of kalender werd bepaald en waarvoor geen enkel verzoek tot vaststelling werd ingediend. Er dient bovendien om latere instaatstelling en vaststelling van rechtsdag te worden verzocht overeenkomstig de bepalingen van deze wet.

Deze bepaling heeft niet de gelijktijdige en onmiddellijke vaststelling van alle zaken die op 1 september 2007 op de rol stonden tot gevolg. Sedert 1 september 2007 gebeurt dat gewoon in overeenstemming met de nieuwe bepalingen wanneer de partijen of een van de partijen een kalender of een rechtsdag vraagt.

De nieuwe procedure brengt geen nieuwe administratieve last mee en heeft dus geen weerslag op de werklast voor het vaststellen van de oude zaken.

**03.03 Sabien Lahaye-Battheu** (Open Vld): Een kalender wordt pas bepaald wanneer de partijen erom verzoeken. Dat is een belangrijke precisering voor de hangende zaken. Het zijn dus niet de hoven en rechtbanken die aan zet zijn.

*Het incident is gesloten.*

De **voorzitter**: Mevrouw Gerkens is niet opgedaagd. Haar vraag nr. 311 wordt uitgesteld tot de volgende

vergadering.

*De behandeling van de vragen eindigt om 10.46 uur.*

La réunion publique est ouverte à 10 h 15 sous la présidence de M. Renaat Landuyt.

**01 Questions jointes de**

- **M. Bart Laeremans** à la vice-première ministre et ministre de la Justice sur "le recrutement de gardiens de prison et d'agents de la Sûreté de l'État qui ne disposent pas de la nationalité belge" (n° 240)
- **M. Servais Verherstraeten** à la vice-première ministre et ministre de la Justice sur "le recrutement par le SPF Justice de personnes ne disposant pas de la nationalité belge" (n° 245)
- **Mme Els De Rammelaere** à la vice-première ministre et ministre de la Justice sur "la condition de nationalité lors du recrutement d'agents pénitentiaires" (n° 265)

Le **président** : La question n° 245 de M. Servais Verherstraeten a été retirée.

**01.01 Bart Laeremans** (Vlaams Belang) : Selon les déclarations de M. Jan Bogaert, directeur du personnel, publiées dans le quotidien *De Morgen*, la nationalité belge ne sera plus requise pour pouvoir exercer la fonction d'agent pénitentiaire, ce qui est manifestement contraire au principe qui veut que les fonctions touchant à l'intérêt de l'État soient réservées aux personnes possédant notre nationalité. J'en conclus également que la Sûreté de l'État envisagerait même d'engager des non-Belges. Tout cela s'inscrirait dans la politique de diversité qui devrait être présentée au nouveau ministre de la Justice.

La ministre confirme-t-elle les propos de M. Bogaert ? Combien d'étrangers ont déjà été engagés en qualité de gardien de prison ou dans une fonction similaire sur la base de cette « interprétation large » ? S'agit-il d'engagements contractuels ou statutaires ?

Comment cette décision est-elle conciliable avec l'exigence selon laquelle il convient de réserver aux Belges les fonctions touchant à l'intérêt de l'État ? La surveillance des détenus ne concerne-t-elle plus l'intérêt de l'État ?

Quelles autres fonctions ont été ouvertes aux non-Belges ? La Sûreté de l'État a-t-elle déjà engagé des personnes ne possédant pas la nationalité belge ?

Quand a-t-on décidé de mener une politique de diversité au département de la Justice et comment se fait-il qu'elle soit déjà mise en œuvre ?

**01.02 Els De Rammelaere** (CD&V - N-VA) : Je me demande également si le recrutement de non-Belges à des fonctions d'agents pénitentiaires est compatible avec l'article 10 de la Constitution, qui dispose que seuls les Belges sont admissibles aux emplois civils et militaires.

Par ailleurs, l'engagement à ces postes de personnes parlant d'autres langues serait susceptible de poser des problèmes de communication supplémentaires entre les gardiens et d'autres services. Est-il exact, par ailleurs, que les gardiens qui se portent candidat pour suivre des cours de langues se heurtent automatiquement à un refus ?

Ne serait-il pas plus judicieux d'investir d'avantage dans l'amélioration des formations dispensées au personnel pénitentiaire que de proposer comme solution le recrutement de non-Belges ?

La loi de principes concernant le statut juridique des détenus prévoit l'instauration d'un règlement d'ordre intérieur unique multilingue. Ce règlement devrait déjà être prêt. Qu'en est-il ?

**01.03 Laurette Onkelinx**, ministre (*en néerlandais*) : L'article 10 de la Constitution doit être lu en fonction de l'article 39 du traité CE qui consacre le principe de la libre circulation des travailleurs dans l'Union européenne. Ce principe doit être appliqué en toutes circonstances sauf si l'on doit y déroger pour des raisons de sécurité et d'ordre publics. Cela signifie que des citoyens UE peuvent être recrutés en tant que fonctionnaires statutaires, sauf pour des fonctions liées à l'exercice de la force publique.

Toutefois, aucun cadre légal ou réglementaire ne confère de portée concrète à la notion de « force publique ». Un groupe de travail se penchera sur cette question et communiquera ses conclusions au prochain ministre. Aucun non-Belge n'a encore été nommé en qualité d'agent pénitentiaire statutaire.

Pour l'entrée en service à la Sûreté de l'Etat, la condition de nationalité subsiste. Il serait peut-être tout à fait adéquat de recruter des Belges d'origine étrangère comme inspecteurs.

**01.04 Bart Laeremans** (Vlaams Belang) : Il est déjà rassurant qu'aucun non-Belge n'ait encore été effectivement recruté. Le directeur du personnel laisse pourtant clairement entendre, dans l'article cité, que la condition de nationalité est abandonnée, ce qui est en flagrante contradiction avec les explications fournies aujourd'hui par la ministre.

**01.05 Laurette Onkelinx**, ministre (*en néerlandais*) : Non, vous ne m'avez pas comprise !

**01.06 Bart Laeremans** (Vlaams Belang) : La portée juridique de la notion de « force publique » doit encore être examinée. Nous espérons dès lors qu'aucun non-Belge ne sera recruté et que cette question – qui ne relève en aucun cas des affaires courantes – sera laissée au prochain gouvernement. L'on ne saurait mettre en œuvre une politique de diversité qui ne recueille un consensus ni au sein ni en dehors du gouvernement.

**01.07 Els De Rammelaere** (CD&V - N-VA) : Le fait qu'aucun non-Belge n'ait été engagé comme gardien concerne-t-il également ceux qui ont été engagés contractuellement, ou la réponse de la ministre ne concerne-t-elle que les recrutements statutaires ?

**01.08 Minister Laurette Onkelinx** (*en néerlandais*) : Je vous ai communiqué les informations que j'ai obtenues du SPF Justice. Je pense qu'il n'y pas eu non plus d'engagements contractuels, mais je m'en informerai.

*L'incident est clos.*

## **02 Question de M. Raf Terwingen à la vice-première ministre et ministre de la Justice sur "l'obligation d'affichage en matière locative" (n° 275)**

**02.01 Raf Terwingen** (CD&V - N-VA) : La loi-programme du 25 avril 2007 a instauré l'obligation d'affichage du loyer et des charges locatives. Les administrations communales doivent veiller au respect de cette obligation d'affichage, mais c'est précisément là que le bât blesse.

Combien d'administrations communales ont déjà adapté leur réglementation communale ? Les administrations communales ont-elles été suffisamment informées de la nouvelle mesure ? Les administrations communales ont-elles reçu des circulaires ou d'autres instructions en la matière ?

**02.02 Laurette Onkelinx**, ministre (*en néerlandais*) : La loi du 25 avril 2007 a été adoptée quelques jours avant le début de la période d'affaires prudentes. Des contacts ont été établis avec les villes et communes. En tout état de cause, l'affichage est obligatoire, quoi que fassent les communes. Les communes doivent toutefois assurer le respect de l'obligation en prévoyant des amendes administratives dans le cadre de leur règlement.

*(En français)* Plusieurs communes se disposent à l'inscrire dans leur règlement.

L'exemple de Bruxelles illustre bien la démarche : plusieurs de ses communes veulent rendre effective cette obligation d'affichage.

**02.03 Raf Terwingen** (CD&V - N-VA) : Les communes doivent prendre des initiatives mais doivent pour cela disposer des moyens requis. Peut-être le nouveau gouvernement devra-t-il y veiller afin que l'obligation d'affichage puisse faire l'objet d'un contrôle.

*L'incident est clos.*

*Président : M. Claude Eerdeken, président.*

Le **président** : La question n° 294 de M. Jadin est reportée. La question n° 309 de M. Verherstraeten est retirée.

*La discussion des questions est suspendue de 10 h 33 à 10 h 41.*

**03 Question de Mme Sabien Lahaye-Battheu à la vice-première ministre et ministre de la Justice sur "l'application de la loi tendant à lutter contre l'arriéré judiciaire" (n° 326)**

**03.01 Sabien Lahaye-Battheu** (Open Vld) : Un des objectifs de la loi du 26 avril 2007 visant à lutter contre l'arriéré judiciaire est la simplification de l'article 747, § 2, du Code judiciaire, le but étant de mieux combiner les deux périodes de la procédure : la phase préparatoire pendant laquelle les pièces et les conclusions sont échangées entre les parties, et la fixation. En réduisant au minimum le délai entre ces deux périodes, il sera possible de résorber l'arriéré judiciaire en matière civile. Le nouveau système prévoit que le juge adresse aux parties un calendrier précis de la procédure au plus tard dans les six semaines après l'audience introductive d'instance, calendrier précisant les dates ultimes pour le dépôt des conclusions au greffe et leur envoi à la partie adverse. L'ancien article 747 reste toutefois applicable à toutes les causes dans lesquelles une fixation ou un calendrier de conclusions a été demandé ou arrêté avant le 1<sup>er</sup> septembre 2007.

Ce règlement aura évidemment des répercussions sur le grand nombre d'affaires dormantes dans lesquelles aucun calendrier n'a encore été fixé et sur la charge de travail dans les cours et tribunaux. Existe-t-il des données chiffrées à ce sujet par ressort et par arrondissement ? Pour Bruxelles, il s'agirait de dix mille causes. Est-ce exact ?

**03.02 Laurette Onkelinx**, ministre (*en néerlandais*) : Compte tenu de la brièveté du délai qui m'est imparti pour répondre à une question orale, je ne dispose pas des données chiffrées demandées.

Aux termes de l'article 31 de la loi, l'article 747 nouveau est applicable, à tous les degrés d'instance, aux causes pour lesquelles aucune fixation ni calendrier n'a été arrêté à la date du 1<sup>er</sup> septembre 2007 et pour lesquelles aucune demande de fixation n'a été introduite. En outre, il est requis de demander une mise en état et une fixation ultérieures conformément aux dispositions de la loi.

Cette mesure n'a pas pour conséquence la fixation simultanée et immédiate de toutes les causes inscrites au rôle à la date du 1<sup>er</sup> septembre 2007. Depuis cette date, il est simplement procédé à cette fixation en conformité avec les nouvelles dispositions si une fixation ou un calendrier est demandé par les parties ou l'une des parties.

La nouvelle procédure n'entraîne aucune nouvelle charge administrative et n'a donc aucune incidence sur la charge de travail nécessitée par la fixation d'anciennes causes.

**03.03 Sabien Lahaye-Battheu** (Open Vld) : Un calendrier n'est fixé que si les parties en font la demande. Il s'agit là d'une précision essentielle pour les causes pendantes. Ce ne sont donc pas les cours et tribunaux qui ont l'initiative.

*L'incident est clos.*

Le **président** : Mme Gerkens ne nous a pas rejoints. Sa question n° 311 est reportée à la prochaine réunion.

*La discussion des questions est close à 10 h 46.*