

COMMISSIE VOOR DE
VOLKSGEZONDHEID, HET
LEEFMILIEU EN DE
MAATSCHAPPELIJKE
HERNIEUWING

COMMISSION DE LA SANTÉ
PUBLIQUE, DE
L'ENVIRONNEMENT ET DU
RENOUVEAU DE LA SOCIÉTÉ

van

du

DINSDAG 06 NOVEMBER 2007

MARDI 06 NOVEMBRE 2007

Namiddag

Après-midi

De vergadering wordt geopend om 14.07 uur en voorgezeten door mevrouw Muriel Gerkens.

01 Vraag van mevrouw Thérèse Snoy et d'Oppuers aan de minister van Leefmilieu en Pensioenen over "het stemgedrag van de Belgische minister in de Europese Raad van 26 september jongstleden over de goedkeuring van drie soorten genetisch gemodificeerde maïs" (nr. 68)

01.01 Thérèse Snoy et d'Oppuers (Ecolo-Groen!): De Europese Commissie heeft beslist drie soorten genetisch gemodificeerde maïs bestemd voor menselijke en dierlijke consumptie tot de handel toe te laten. Volgens Greenpeace echter – en een aantal studies wijst in dezelfde richting – werden de risico's niet volledig geëvalueerd en zou er geen rekening zijn gehouden met essentiële vaststellingen met betrekking tot een eventueel toxisch risico op lange termijn.

Die ja-stem van België staat haaks op het voorbehoud dat ons land gewoonlijk maakt inzake ggo's. Het is ook erg verwonderlijk dat er bij een beslissing op het Europese niveau geen rekening werd gehouden met de mening van het Waals Gewest, dat duidelijk tegen dit ontwerp gekant is.

Kan een regering van lopende zaken wel zo'n standpunt innemen? Waarom stemde ons land voor?

01.02 Minister Sabine Laruelle (Frans): Op de vergadering van de Europese Raad heb ik het Belgische standpunt vertolkt. Mijn collega's van Volksgezondheid en Leefmilieu zijn bevoegd voor de behandeling van dit dossier.

België heeft niet de gewoonte zich te onthouden of tegen een ontwerp te stemmen. We volgen de gebeurtenissen op Europees niveau en houden rekening met het wetenschappelijk advies van het Europees Agentschap. In België werd een Adviesraad voor Bioveiligheid opgericht, waarin de Gewesten vertegenwoordigd zijn.

Het op de markt brengen van "food/feed"-ggo's is een exclusieve bevoegdheid van de federale overheid. Al moeten we rekening houden met het standpunt van de Gewesten, het beïnvloedt geenszins de stellingname van het federale niveau. Die redenering geldt echter niet wanneer ik mij moet uitspreken over gewestelijke bevoegdheden. Op de Landbouwwraad vallen de COREPER-dossiers onder de federale bevoegdheid. Indien ik me moet uitspreken over een beslissing in het kader van het gemeenschappelijk landbouwbeleid, wat een gewestelijke bevoegdheid is, en een van beide Gewesten gaat niet akkoord, dan moet ik me onthouden.

In het geval van deze maïs gaat het over vermarkting en productnormen, en daarover gaat de federale overheid. Als deze kwestie een aanvraag tot de teelt van ggo-gewassen in de akkerbouw zou aanbelangen, hadden we met het standpunt van de Gewesten rekening moeten houden.

De Adviesraad voor Bioveiligheid heeft een positief advies uitgebracht. Het Directoraat-Generaal Leefmilieu

heeft overlegvergaderingen gehouden. Aangezien alle adviezen positief waren, heeft België voorgestemd.

De minister van Leefmilieu heeft zijn perscommuniqué moeten intrekken toen hij beseftte dat hij niet bevoegd was voor het dossier en dat zijn vertegenwoordigers geen enkel bezwaar hadden geuit, noch tijdens de vergaderingen van de Adviesraad voor Bioveiligheid, noch tijdens de vergadering van het Directoraat-Generaal Leefmilieu op 21 september 2007.

Zoals meestal het geval is wanneer het advies van de Europese Landbouwwraad wordt gevraagd, wordt er nooit een gekwalificeerde meerderheid of een blokkeringsminderheid bereikt en moet de Commissie dus een beslissing nemen.

België heeft zich dus positief uitgesproken over die ggo's – en dat is niet de eerste keer! – omdat de uitgebrachte wetenschappelijke adviezen positief waren.

01.03 Thérèse Snoy et d'Oppuers (Ecolo-Groen!): Ik vind het jammer dat er niet meer rekening gehouden wordt met de risico's voor de gezondheid en het milieu. Door het gebrek aan overleg tussen de autoriteiten heeft men maar weinig zicht op de situatie.

01.04 Minister **Sabine Laruelle** (*Frans*): Ieder zou zijn bevoegdheden moeten kennen !

Het incident is gesloten.

De behandeling van de vraag eindigt om 14.15 uur.

La réunion publique est ouverte à 14 h 07 par Mme Muriel Gerkens, présidente.

01 **Question de Mme Thérèse Snoy et d'Oppuers au ministre de l'Environnement et des Pensions sur "le vote de la ministre belge au Conseil européen du 26 septembre dernier sur l'acceptation de trois maïs OGM" (n° 68)**

01.01 Thérèse Snoy et d'Oppuers (Ecolo-Groen!) : La Commission européenne a décidé d'autoriser la mise sur le marché de trois maïs OGM destinés à l'alimentation humaine et animale. Pourtant, selon *Greenpeace* et certaines études, l'évaluation des risques reste incomplète, et des constatations clés révélant un risque toxique potentiel à long terme auraient été ignorées.

Le vote favorable de la Belgique est contraire à la réserve habituelle de notre pays en matière d'OGM. Il est, par ailleurs, surprenant que, dans une décision de niveau européen, l'opinion de la Région wallonne, clairement opposée à ce projet, n'ait pas été prise en considération.

De telles prises de position sont-elles admissibles de la part d'un gouvernement en « affaires courantes » ? Pourquoi un tel vote favorable ?

01.02 Sabine Laruelle, ministre (*en français*) : C'est au nom de la Belgique que je me suis exprimée au Conseil européen. Le traitement du dossier relève de la compétence de mes collègues de la Santé et de l'Environnement.

La Belgique n'a pas pour habitude de s'abstenir ou de voter contre un projet. Nous observons ce qui se passe au niveau européen et nous nous référons à l'avis scientifique de l'Agence européenne. En Belgique, un comité de bio-sécurité a été mis en place, au sein duquel les Régions sont représentées.

La commercialisation d'OGM « food » ou « feed » relève exclusivement de la compétence de l'autorité fédérale. Nous devons tenir compte de la position des Régions, mais celle-ci n'influence nullement la position du fédéral. Il n'en va pas de même lorsque je dois m'exprimer sur des compétences régionales. Au Conseil agricole, les dossiers COREPER sont de la compétence fédérale. Quand je dois m'exprimer sur une décision de la politique agricole commune, s'agissant d'une compétence régionale, si l'une des deux Régions n'est pas d'accord, je dois m'abstenir.

Il s'agit dans le cas de ces maïs d'une question de commercialisation et d'une norme de produits, ce qui relève de l'autorité fédérale. Dans le cas d'une demande de mise en production de cultures en plein champ d'OGM, nous aurions dû tenir compte de la position des Régions.

Le comité de bio-sécurité a remis un avis positif. Des réunions de concertation DGE ont eu lieu. L'ensemble des avis étant positifs, la Belgique s'est exprimée de façon positive.

Le ministre de l'Environnement a dû retirer son communiqué de presse lorsqu'il s'est rendu compte qu'il n'avait pas de compétence dans le dossier et que ses représentants n'avaient formulé aucune opposition, que ce soit lors des réunions du comité de bio-sécurité ou lors de la réunion DGE du 21 septembre 2007.

Comme cela se passe dans la majorité des cas lorsqu'il y a une demande d'avis au Conseil européen de l'Agriculture, on n'atteint jamais une majorité qualifiée ni une minorité de blocage et la décision revient donc à la Commission.

La Belgique s'est donc montrée favorable à ces OGM — et ce n'est pas une première ! — parce que les avis scientifiques étaient positifs.

01.03 Thérèse Snoy et d'Oppuers (Ecolo-Groen!) : Je regrette que les risques pour la santé et l'environnement ne soient pas davantage pris au sérieux. Le manque de concertation entre les autorités rend la situation peu lisible.

01.04 Sabine Laruelle, ministre (*en français*) : Chacun devrait connaître ses compétences !

L'incident est clos.

La discussion de la question se termine à 14 h 15.