

**COMMISSIE VOOR DE FINANCIËN
EN DE BEGROTING****COMMISSION DES FINANCES ET
DU BUDGET**

van

du

DINSDAG 16 OKTOBER 2007

MARDI 16 OCTOBRE 2007

Voormiddag

Matin

De vergadering wordt geopend om 10.06 uur en voorgezeten door de heer François-Xavier de Donnea.

01 Samengevoegde vragen van

- de heer Hagen Goyvaerts aan de vice-eersteminister en minister van Begroting en Consumentenzaken over "de toestand van de begroting 2007" (nr. 124)
- de heer Hendrik Bogaert aan de vice-eersteminister en minister van Begroting en Consumentenzaken over "de huidige budgettaire toestand" (nr. 81)
- de heer Hendrik Bogaert aan de vice-eersteminister en minister van Begroting en Consumentenzaken over "de prognose omtrent het structureel tekort" (nr. 85)
- de heer Carl Devlies aan de vice-eersteminister en minister van Begroting en Consumentenzaken over "de raming van de voorafbetalingen in de begroting 2007" (nr. 118)

01.01 Hagen Goyvaerts (Vlaams Belang): Begin september heeft de minister een aantal bewarende maatregelen genomen om de begroting onder controle te houden. Er werd een monitoringcomité opgericht om de overheidsuitgaven in de gaten te houden. Dit comité heeft nu zijn eerste rapport uitgebracht en daaruit blijkt dat we afstevenen op een tekort van 0,5 procent van het bbp.

Kan de minister een overzicht geven van de begrotingstoestand? Wat is het resultaat van het monitoringsysteem? Bij welke departementen werden er budgetoverschrijdingen vastgesteld?

Wat zal de impact zijn van de notionele interestaftrek op de begroting 2007?

Wat met de overname van de pensioenfondsen: blijft de raming van de begroting 2007 overeind? Blijft de raming voor de verkoop van overheidsgebouwen ongewijzigd?

Is er naar aanleiding van de begrotingscontrole een herraming gebeurd van de fiscale ontvangsten? Kan de minister daarvan een gedetailleerde tabel voorleggen?

Klopt het dat de voorafbetalingen in de vennootschapsbelastingen en in de personenbelastingen een miljard euro onder de verwachtingen blijven? Zijn de ontvangsten inzake voorafbetalingen in overeenstemming met de verwachtingen van de begrotingsopmaak?

Is een begrotingsevenwicht nog haalbaar?

01.02 Hendrik Bogaert (CD&V - N-VA): Kan de minister een overzicht geven van de huidige budgettaire toestand? Hoe evolueren de ontvangsten en de uitgaven? Klopt het dat de voorafbetalingen ver onder de verwachtingen blijven en stevenen we daardoor af op een tekort, of is er meer aan de hand? Zitten de inkohieringen op schema? Gaat het om een neutrale operatie of wordt er selectief ingekohierd? Zijn er nog eenmalige maatregelen gepland? Geldt de raming van 500 miljoen euro voor de overname van pensioenfondsen nog steeds? Wat met de effectisering van de belastingschulden - waar Europa bezwaren tegen heeft - en de verkoop van gebouwen? Zullen die de verhoopte inkomsten opleveren?

Hoe groot zal volgens de minister het structureel tekort zijn dit jaar?

01.03 **Carl Devlies** (CD&V - N-VA): Vorige week bespraken we in de commissie Financiën al de notionele interestaftrek en de budgettaire impact van bepaalde fiscale maatregelen. De heer Van der Maelen wees erop dat de volgende regering zich zorgen zal moeten maken over de toestand van de overheidsfinanciën.

De voorafbetalingen voor 2006 werden geraamd op 10,8 miljard euro. De initiële raming voor 2007 van 12,1 miljard euro werd in april 2007 opgetrokken tot 12,43 miljard euro. Tegenover 2006 stijgt de ontvangstenraming met 14,67 procent. Wat is de laatste raming? Wat is de nominale groeivoet?

Wat was de oorspronkelijke raming van de budgettaire kostprijs van de aftrek risicokapitaal of notionele interesten? Wat is de geactualiseerde kostprijs ervan? Hoe evolueert de opbrengst uit de belasting van bepaalde reserves?

01.04 Minister **Freya Van den Bossche** (*Nederlands*): De Ministerraad van 9 september 2007 heeft de FOD Budget en Beheerscontrole de opdracht gegeven om tegen midden oktober gegevens betreffende de begrotingscontrole voor 2007 en de begrotingsopmaak voor 2008 samen te brengen en ter validering voor te leggen aan een monitoringcomité. Deze nota zal ook aan de formateur worden bezorgd. Ik ontvang ten laatste morgen het rapport van het monitoringcomité. Het is te vroeg om te bevestigen of te ontkennen wat in de krant staat.

Inzake inkohiering heeft mijn collega mij laten weten dat alles in het werk werd gesteld om dit in de best mogelijke condities te laten verlopen.

Ik heb bijkomende informatie gevraagd.

Er zijn geen andere eenmalige maatregelen dan deze die het Parlement heeft goedgekeurd.

Voorlopig heb ik weet van een budgetoverschrijding bij het ministerie van Landsverdediging die niet geneutraliseerd zal kunnen worden door overschotten op andere overheidsdiensten of overschotten op de interdepartementale provisie. Er is ook een probleem vastgesteld bij de FOD Financiën en de FOD Volksgezondheid. Zij zullen via de overschotten bijkomende middelen moeten krijgen. Voor de overige overheidsdiensten is er bijkomend onderzoek nodig. Voor de FOD Sociale Zekerheid en de FOD Mobiliteit en Vervoer loopt het onderzoek nog. Andere overheidsdiensten zouden volgens de huidige stand van zaken geen noemenswaardige problemen hebben of zelfs overschotten realiseren.

Op Defensie na betreffen de problemen kleine bedragen. Het is wachten op het verslag.

Een deel van de niet-structurele maatregelen is opgestart vóór de 'voorzichtige zaken'. Men verwachtte dat er vlugger een regering zou zijn, er is nu een onvolledig beeld.

Bij de begrotingsopmaak werd er 500 miljoen euro ingeschreven voor een nieuwe bevek. Mijn bevoegde collega laat weten dat de procedure doorgaat zoals het Parlement besliste. De lopende procedure gaat over ongeveer 200 miljoen.

De effectisering is uitgevoerd zoals beslist en is ESER-neutraal.

Het pensioenfondsendossier kan niet worden afgewikkeld. De nieuwe regering moet zich erover uitspreken.

De initiële gesprekken over een overname zijn stilgelegd op verzoek van het bedrijf.

De impact van de economische cyclus wordt bepaald door de *output gap*. Dit is de gecumuleerde achterstand of voorsprong van de conjunctuur op de potentiële groei van een economie. De Hoge Raad van Financiën gaat ervan uit dat de *output gap* in 2007 wordt gedicht. De Europese Commissie verwachtte initieel voor 2007 een negatieve *output gap* van 0,5 procent, uitgaande van een economische groei van 2,3 procent. De groeiraming voor de Belgische economie werd intussen op 2,7 procent van het bbp gebracht. Vermoedelijk ziet de Europese Commissie momenteel geen *output gap* meer.

De notionele intrest is een bevoegdheid van de minister van Financiën. Ik zal de informatie geven die ik heb, voor het overige verwijs ik naar mijn collega.

(Frans) Ik wijs erop dat in de initiële begroting op basis van de raming van Financiën een bedrag van 12.148,9 miljoen euro werd ingeschreven voor de voorafbetalingen. Het gaat om een stijging met 12,4 ten opzichte van het cijfer voor 2006. Naar aanleiding van de begrotingscontrole van maart 2007 op basis van de nieuwe raming van het departement Financiën werd dat cijfer opgetrokken tot 12.428,8 miljoen euro.

(Nederlands) De evolutie van de bedrijfsresultaten is in stijgende lijn blijven gaan. De administratie wijst er in haar verslagen van augustus en september echter op dat er een probleem rijst. De bedrijven wijzigen hun gedrag en zetten constructies op om het voordeel van de notionele intrestaftrek te maximaliseren.

(Frans) Deze cijfers zijn de som van de berekening op basis van de zogenaamde gedesaggregeerde methode en de genomen maatregelen die een invloed hebben op de voorafbetalingen. Het cijfer van de ontvangsten inzake voorafbetalingen houdt rekening, voor 3.028 miljoen euro, met de maatregel die de bedrijven ertoe aanzet de vrijgestelde reserves opnieuw te investeren.

Zo werd ook berekend dat de wijziging van de aftrekbaarheid van de autokosten in functie van de CO₂-uitstoot een positieve impact zou moeten hebben op de voorafbetalingen in 2006, ter waarde van 65 miljoen euro.

De jongste schatting van de studiedienst van Financiën met betrekking tot de voorafbetalingen 2007 komt uit op 11.462,5 miljoen euro, wat een stijging betekent met 5,7% ten opzichte van de realisaties van 2006 en met 4,77% op jaarbasis.

(Nederlands) De kostprijs van de notionele intrestaftrek werd in 2005 geraamd op 476 miljoen euro, met inbegrip van 60 miljoen euro ten gevolge het afschaffen van het registratierecht op inbrengen in vennootschappen. Dit bedrag werd voor het grootste deel gecompenseerd door een verbreding van de belastbare basis van de vennootschapsbelasting. De gewone investeringsaftrek en het belastingskrediet zijn afgeschaft en bij de verkoop van activa zijn bepaalde kosten niet langer aftrekbaar als de meerwaarde is vrijgesteld. Het geraamde bedrag houdt ook rekening met de fiscale uitgaven van de coördinatiecentra.

De administratie heeft geen rekening gehouden met de erg moeilijk te ramen gedragsveranderingen.

Op vraag van de regering hebben de financiële instellingen zich ertoe verbonden om bijzondere constructies louter om een fiscaal voordeel te verkrijgen, te vermijden. Banken zullen dus slechts kredieten toestaan in het kader van de notionele aftrek als dit bedrijfseconomisch onderbouwd is. Verschillende bronnen gewagen van een oneigenlijk gebruik van de notionele intrestaftrek.

(Frans) De minister van Financiën verklaarde op 28 maart 2006 dat het nodige zou worden gedaan om misbruik te bestrijden en dat de resultaten van een evaluatie in het licht van de vooropgestelde doelstellingen, meer bepaald een verbetering van de solvabiliteit van de ondernemingen, zouden worden beoordeeld.

Zo kunnen maatregelen worden voorgesteld om de solvabiliteit te verhogen.

Minister Reynders verwees eveneens naar artikel 207 van het WIB 1992, dat bepaalt dat fiscale voordelen kunnen worden geweigerd wanneer blijkt dat activa louter om fiscale redenen in een vennootschap worden ingebracht.

(Nederlands) Wat de opbrengst uit de belasting op bepaalde vrijgestelde reserves betreft, beschik ik nog niet over de resultaten van de maatregelen die de bedrijven aanmoedigt om die reserves te herinvesteren. De studiedienst van Financiën heeft wel de raming teruggebracht van 350 miljoen naar 245 miljoen euro.

01.05 Hagen Goyvaerts (Vlaams Belang): Toen eind vorig jaar de begroting 2007 werd voorgesteld, was het duidelijk dat het een verkiezingsbegroting zou zijn. De minister van Financiën heeft de fiscale inkomsten te ruim geraamd en de uitgaven onderschat, en dit nog los van eenmalige maatregelen zoals de pensioenfondsen, wat nu een lege doos blijkt te zijn.

Voor de budgettaire impact van de notionele interestaftrek verwijzen de ministers van Financiën en Begroting naar elkaar. De minister beroept zich ook op het feit dat het verslag van het comité voor monitoring nog niet beschikbaar is, hoewel er toch reeds weinig rooskleurige cijfers circuleren. Ik blijf dus wel een beetje op mijn honger zitten.

01.06 Hendrik Bogaert (CD&V - N-VA): Inzake het verschil tussen het structurele en het nominale stel ik vast dat de effectisering en de pensioenfondsen eruit worden gelicht, maar dat de bevek er nog steeds inzit.

01.07 Minister Freya Van den Bossche *(Nederlands)*: Aangezien de procedure veel tijd in beslag neemt, kan de nieuwe regering ze nog stopzetten.

01.08 Hendrik Bogaert (CD&V - N-VA): De cijfers wijzen op een nominaal tekort van 1,5 miljard euro en een structureel tekort van 0,5 miljard euro, samen dus een tekort van 2 miljard euro, wat in termen van een bbp van ongeveer 300 miljard euro toch een structureel tekort van 0,66 procent betekent. Het groeipad stelde daarentegen een structurele groei voorop van 0,3 procent, wat dus betekent dat we op dit ogenblik een achterstand van 3 miljard euro hebben opgelopen.

Tijdens de top van Leuven werden de prognoses voor de voorafbetalingen opgetrokken van 12,18 naar 12,42 miljard euro. Op basis van de gegevens van het eerste kwartaal was er geen objectieve reden om de groeiprognoze op trekken.

01.09 Carl Devlies (CD&V - N-VA): Een begrotingsoverschot van 0,3 procent is onhaalbaar geworden. Er is sprake van een vermindering van de ontvangsten ten bedrage van 0,8 miljard euro uit eenmalige maatregelen en van 1 miljard euro uit fiscale ontvangsten en er zijn onvoorziene of te laag geraamde uitgaven ten bedrage van 0,3 miljard euro. Er is eveneens sprake van een bijkomende vermindering van ontvangsten met betrekking tot de belastingen uit bepaalde reserves van 100 miljoen euro. Het optrekken van de raming met betrekking tot de vennootschapsbelasting van 12,4 % naar 14,67 % tijdens de top van Leuven was volkomen onrealistisch. Dit gebeurde om de begroting van 2007 sluitend te maken. De minister wijt het tekort van 1 miljard euro voor een groot deel aan een gedragswijziging, maar daarvan was in april nog geen sprake.

Zelfs indien de kostprijs van de aftrek voor risicokapitaal hoger uitgevallen is, gaat het toch om een belangrijke misrekening op het ogenblik dat de maatregel werd voorgesteld. De minister spreekt van 476 miljoen euro, wat lager is dan de kostprijs die destijds door minister Reynders werd vooropgesteld en vorige week bevestigd werd door de heer Jamar. Er is in elk geval sprake van een veel te optimistische raming van de ontvangsten van de bedrijfsheffingen om de begroting van 2007 sluitend te maken.

Volgens mijn informatie zou de minister ook gebruik maken van het ankerprincipe om een aantal uitgaven van de lopende begroting naar de begroting van 2008 door te schuiven.

Dat heeft vanzelfsprekend een impact op die begroting, maar daarover heeft de minister niets gezegd.

01.10 Minister Freya Van den Bossche *(Nederlands)*: De prognoses van de heer Bogaert kloppen niet. We moeten het rapport afwachten. Ik wijs hem erop dat de huidige regering in 2007 maar vier maanden over haar volledige bevoegdheid heeft kunnen beschikken. Ze moet zich al een zestal maanden beperken tot

lopende zaken. De voorbije jaren zijn de begrotingscontroles altijd cruciaal geweest voor het bijsturen van het begrotingsbeleid. De lang aanslepende regeringsvorming is ook voor de aanpak van de begrotingsuitdagingen een vervelende zaak.

De cijfers die ons inzake de voorafbetalingen bereiken vanuit Financiën, vallen inderdaad enigszins tegen. Dan is er ook nog de toestand op het departement Defensie, waarover we het straks zullen hebben. We mogen bovendien niet uit het oog verliezen dat een nieuwe regering die in aantocht is, over een aantal eenmalige maatregelen een andere mening heeft dan de huidige.

Dat we het percentage van de groeivoet tijdens de top van Leuven hebben verhoogd, was toen een logische stap. Er werd veel verwacht van de CO₂-taks voor bedrijfsvoertuigen en we werden gesteund door de prognoses van de gouverneur van de Nationale Bank.

Ik kan niet ontkennen dat de toepassing van de notionele intrestaftrek de cijfers van de voorafbetalingen gevoelig beïnvloedt. Indien de toepassing correct is, dan kost deze maatregel meer dan we vooropgesteld hebben. Mocht er sprake zijn van de inzet van fiscale spijstechnologie, dan moet daaraan paal en perk worden gesteld. Op dat punt ben ik het eens met de oppositie.

01.11 Carl Devlies (CD&V - N-VA): De gouverneur van de Nationale Bank heeft ten tijde van de top van Leuven alleen maar een aantal indicaties gegeven over de evolutie van de economische groei. Hij heeft het niet gehad over de voorafbetalingen in de vennootschapsbelasting.

01.12 Hendrik Bogaert (CD&V - N-VA): Ik betreur het dat een maatregel als de notionele intrest, die bedoeld is om het bedrijfsleven een injectie te geven, een contraproductief effect zou hebben.

Het incident is gesloten.

02 Samengevoegde vragen van

- de heer Hendrik Bogaert aan de vice-eersteminister en minister van Begroting en Consumentenzaken over "de budgettaire ontsporingen van het departement Defensie" (nr. 82)
- de heer Jean-Marc Nollet aan de vice-eersteminister en minister van Begroting en Consumentenzaken over "het onder curatele stellen van het departement Defensie" (nr. 87)
- de heer Carl Devlies aan de vice-eersteminister en minister van Begroting en Consumentenzaken over "de budgettaire ontsporingen bij Defensie" (nr. 88)
- de heer Hagen Goyvaerts aan de vice-eersteminister en minister van Begroting en Consumentenzaken over "het onder curatele stellen van de minister van Defensie Flahaut omwille van budgettaire ontsporingen" (nr. 91)
- de heer Melchior Wathelet aan de vice-eersteminister en minister van Begroting en Consumentenzaken over "de budgettaire ondercuratelestelling van het departement Defensie" (nr. 100)
- de heer Luk Van Biesen aan de vice-eersteminister en minister van Begroting en Consumentenzaken over "het onder curatele plaatsen van het departement Defensie wegens budgettaire ontsporingen" (nr. 104)
- de heer Hagen Goyvaerts aan de vice-eersteminister en minister van Begroting en Consumentenzaken over "het onder curatele stellen van de minister van Defensie Flahaut omwille van budgettaire ontsporingen" (nr. 108)

02.01 Hagen Goyvaerts (Vlaams Belang): Ik signaleer de voorzitter dat er een probleem is met het geluid. De micro's van de commissieleden functioneren niet. Dit zorgt voor problemen bij de vertaling en bij het verslag.

02.02 Hendrik Bogaert (CD&V - N-VA): Ik zal proberen luid te praten... (*Glimlachjes*)

Minister Van den Bossche heeft het departement Defensie onder curatele geplaatst wegens buitensporige uitgaven. Er zou gebruik gemaakt zijn van een thesaurierekening om bepaalde uitgaven te bekostigen.

Hoe lang is dit al bezig? Sinds wanneer heeft Defensie van deze rekening gebruik gemaakt? Doet deze situatie zich ook op andere departementen voor?

Ik wijs erop dat Defensie het enige departement is dat verwijlntresten voor leveranciers via een bepaalde software automatisch berekent.

Wat is het gevolg van de toepassing van het ankerprincipe op de facturen van het departement Defensie? Hoeveel facturen worden er hierdoor doorgeschoven naar 2008?

02.03 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!): Waarom werd het departement Landsverdediging onder curatele gesteld? Voor hoelang? Wat houdt die ondercuratelestelling precies in? Onder welke post vallen de "ondoordachte uitgaven"? Is er inderdaad sprake van "onwettelijke mechanismen"? Zijn er precedents in perioden van lopende zaken? Gaat het hier over een collectieve beslissing van de regering? Hoe reageerde de heer Flahaut? Welke maatregelen zal u nemen om de situatie bij het departement Landsverdediging recht te trekken?

02.04 Carl Devlies (CD&V - N-VA): Waaruit bestaat precies het budgettaire probleem bij Defensie? Wat is de band met de toepassing van het ankerprincipe? Wanneer werd de minister op de hoogte gebracht van die ontsporingen? Zijn de budgettaire ontsporingen op departementen als Volksgezondheid, Financiën en Justitie van dezelfde aard als die bij Defensie? Wat is het effect van de toestand bij Defensie op de begroting voor volgend jaar?

Klopt het dat instructie werd gegeven om vanaf 1 oktober de ordonnanceren en betaling van facturen uit te stellen? Wat is het totale bedrag van de onderbenutting van de ordonnanceren van dit jaar?

02.05 Hagen Goyvaerts (Vlaams Belang): De budgettaire ontsporing bij Defensie ontstond via het oneigenlijk gebruik van een thesaurierekening. Volgens de minister van Financiën valt iedere verrichting op die rekening onder de bevoegdheid van de minister van Begroting. De buitensporigheden bij Defensie betreffen naar verluidt een probleem van 100 tot 200 miljoen euro.

Is het onderzoek van het monitoringcomité afgerond? Hoe komt het dat de Thesaurie de kredieten toegestaan heeft voor het betalen van bedrijfsvoorheffing en sociale bijdragen? Hoelang maakt Defensie al gebruik van dit systeem en werden er nog andere 'creatieve' betalingen uitgevoerd via de thesaurierekening? Hoe komt het dat het onrechtmatig gebruik van deze rekening pas tijdens de laatste begrotingscontrole werd vastgesteld? Maken andere departementen gebruik van de techniek van de lopende rekeningen bij de schatkist? Wat is de financiële impact van de onrechtmatige uitgaven door Defensie en desgevallend andere departementen? Welke maatregelen neemt de minister om misbruiken te vermijden?

02.06 Melchior Wathelet (cdH): Kan de minister van Landsverdediging nog vastleggingen en ordonnanceren verrichten?

Volgens de pers zouden de moeilijkheden voortvloeien uit de toepassing van het "ankerprincipe", waardoor slechts een gedeelte van de vastgelegde uitgaven geordonneerd zou kunnen worden. Het departement Landsverdediging zou echter al zijn vastleggingsmachtigingen hebben uitgevoerd. Verklaart dat inderdaad het verschil van 200 miljoen euro? Als alle departementen zo te werk zouden gaan, zou de gap maar liefst 800 miljoen euro bedragen. Hebt u daarom die uitzonderingsmaatregel genomen en het departement Landsverdediging onder curatele gesteld?

02.07 Luk Van Biesen (Open Vld): Defensie maakt sinds het begin van de jaren '90 gebruik van drie thesaurierekeningen. Het oneigenlijk gebruik slaat op een van deze rekeningen, die werd gebruikt voor de levering van diensten aan derden, aan andere departementen, buitenlandse of internationale instellingen, en zelfs voor de betaling van het personeel dat voor deze diensten werd ingezet. Het systeem van de thesaurierekening bestaat omdat de betalingen door die derden dikwijls lang op zich laten wachten en er ondertussen toch kredieten nodig zijn. Er werden echter meer voorschotten uitgekeerd dan er facturen tegenover staan. Volgens de laatste cijfers gaat het over 210 miljoen euro oneigenlijk gebruik.

Werden de behoeften aan kredieten voor personeelsuitgaven bij de begrotingsopmaak 2007 wel correct ingeschat? Is er een verband met de vooropgestelde onderbenutting van kredieten? In het verslag van de commissie Begroting staat, dat de begroting initieel 724 miljoen bedraagt en dat een maandelijkse monitoring

zal worden geïnstalleerd. Mogelijk heeft Defensie geopteerd voor een daling van de personeelskredieten en bleek dat achteraf een verkeerde keuze, waardoor uiteindelijk de thesaurierekening werd aangesproken.

Bij de commissiebespreking van het 163ste boek van het Rekenhof kwam het gebrek aan transparantie en het mogelijk oneigenlijk gebruik van thesaurierekeningen uitgebreid aan bod. Het Rekenhof deed een reeks aanbevelingen. Begrotingsminister Vande Lanotte wilde daarom de interne audits verstevigen bij alle FOD's, maar aangezien Defensie niet beschikt over een administratief weefsel zoals de andere departementen, rezen vooral vragen over de werking van de interne auditdienst bij Defensie. Misschien werden bij de begrotingsopmaak de personeelskosten voor buitenlandse operaties verkeerd ingeschat en heeft men de gemaakte kosten niet kunnen recupereren bij derden.

Hoe komt het dat de socialezekerheidsbijdragen voor het personeel via die voorschot rekening werden betaald en de vaste wedden door de centrale dienst voor Vaste Uitgaven en dat bij de CDVU geen knipperlichtje aanging? Is de begroting van Defensie werkelijk onderschat met 210 miljoen euro? Is een onderzoek naar 2005 en 2006 niet aangewezen nu blijkt dat het Rekenhof bij zijn steekproef precies de thesaurierekeningen van Defensie niet controleerde?

02.08 Minister **Freya Van den Bossche** (*Nederlands*): Landsverdediging werd op 27 september 2007 door de administratie van Begroting om informatie verzocht over de overgedragen kredieten, die in de periode 2003 tot 2007 stegen van 412 tot 714 miljoen euro. De administratie vroeg zich vooral af hoe de stijging bij de personeelskredieten binnen de overgedragen kredieten van 34 naar 385 miljoen euro mogelijk was. Toen kwam aan het licht dat de overdrachten werden opgedreven doordat Landsverdediging een beroep deed op een orderekening bij de Thesaurie. Dat stond in een nota van de administratie van Landsverdediging aan de administratie van Begroting.

Op 4 oktober 2007 werd op mijn beleidsceel een vergadering belegd met de beleidscellen Begroting en Landsverdediging. Op 9 oktober 2007 werd het oneigenlijk gebruik van wetsbepaling 2.16.11 van de begrotingswetten op de thesaurierekening 87.0.70.125B duidelijk. Daarom stelde ik de administratie Defensie onder verhoogd toezicht en berichtte dit onmiddellijk aan de eerste minister, de vice-eersteministers en de minister van Landsverdediging, en dit in samenspraak met de korpschef van de Inspectie van Financiën. De volgende dag werd dit ook per brief meegedeeld aan alle betrokkenen.

De rekening in kwestie machtigt de Thesaurie enkel om voorschotten toe te staan als de verrichtingen in verband met thesaurierekening 87.0.70.125B een debettoestand van deze rekening veroorzaken. Het gaat om de rekening-courant van de betalings- en terugbetalingsverrichtingen van bezoldigingen voor rekening van andere departementen of diensten van buitenlandse of internationale instellingen of van andere derden.

(*Frans*) Het verschil tussen de door de voorschotten op die thesaurierekeningen gedekte uitgaven en de daadwerkelijk opgevraagde schijven bedraagt tussen 150 en 200 miljoen euro. Die rekening werd sinds 2004 tot op heden oneigenlijk gebruikt, met een cumulatief effect.

Op 10 oktober 2007 werd dus een schrijven gericht aan de minister van Landsverdediging met de mededeling dat er duidelijke vermoedens waren gerezen dat van de thesaurierekeningen gebruik was gemaakt voor niet bij de wet toegelaten doeleinden. Tevens werd meegedeeld dat de Inspectie van Financiën met een gedetailleerd en grondig onderzoek zou worden belast. Er werd eveneens een nota overgezonden aan de Inspectie van Financiën (met kopie aan de korpschef en aan de minister van Landsverdediging), met de vraag de budgettaire ontsparing op de thesaurierekening te onderzoeken enerzijds, en, gelet op de omvang van de niet-gerechvaardigde kredietaanvragen, het ministerie van Defensie onder dagelijks en versterkt toezicht te plaatsen anderzijds.

(*Nederlands*) Ik deed dat omdat de Inspectie van Financiën de dossiers die via een thesaurierekening verlopen, niet voorafgaandelijk viseert. Ook de administratie van Begroting en mijn beleidsceel zijn niet betrokken bij de goedkeuringsprocedure voor het opvragen van voorschotten op thesaurierekeningen. Dat is normaal gezien ook niet nodig omdat het gaat om voorschotten die per definitie in het daaropvolgende begrotingsjaar worden aangezuiverd. De minister van Financiën, bevoegd voor de Thesaurie, heeft in 2006

trouwens een rondzendbrief gestuurd om de aanzuivering van de rekeningen te vragen. Het toezicht op het gebruik van de rekeningen zelf gebeurt door het Rekenhof. Uit verslagen van het Rekenhof blijkt dat de Thesaurie een centraliserende, coördinerende en toezichthoudende rol vervult.

Ondanks deze circulaire is er geen interne controle op deze rekeningen georganiseerd. Het Rekenhof heeft bij wijze van steekproef een aantal controles uitgevoerd, maar de bewuste rekening is daarbij niet onderzocht. Ondanks de signalen dat er problemen waren met deze rekeningen bij de Thesaurie, heeft de minister van Financiën geen interne controle geïnstalleerd. De Inspectie van Financiën is nu bezig met een controle waarvan ik het verslag eind deze week verwacht. Dit verslag moet een onderscheid mogelijk maken tussen het eigenlijk en het oneigenlijk gebruik van de betrokken rekening.

Het toezicht over de uitgaven van het departement Defensie houdt in dat alle dossiers beoordeeld worden op hun noodwendigheid. Alle vastleggingen en ordonnanceringen worden gecontroleerd, maar de normale werking van Defensie komt daardoor niet in het gedrang. Eind oktober zouden we een volledig beeld moeten hebben van de problematiek en zal het Parlement daarover in alle transparantie geïnformeerd worden.

De problematiek houdt geen verband met het ankerprincipe, het gaat over het oneigenlijk gebruik van thesaurierekeningen, dat in de primaire uitgaven niet zichtbaar was. Wat deze laatste betreft, werden er slechts lichte overschrijdingen vastgesteld.

(Frans) Het administratief monitoringcomité heeft hierover gisteren vergaderd. De ontsparing van het ministerie van Landsverdediging zal niet volledig kunnen worden gecompenseerd, gelet op het gecumuleerde tekort dat sinds 2004 via een thesaurierekening werd opgebouwd.

De tekorten overgemaakt door de FOD's Financiën en Volksgezondheid liggen praktisch vast. Andere FOD's moeten nog bijkomende informatie verstrekken. De FOD Justitie zal zijn begrotingsdoelstelling in 2007 halen.

Over het algemeen werden de tekorten tot vandaag geneutraliseerd door overschotten in andere openbare diensten en door een overschot op het vlak van de interdepartementale provisie van de FOD Budget en Beheerscontrole.

(Nederlands) Deze verscherpte controle is geen uitzonderlijke maatregel. Een regering in lopende zaken mag de toekomstige regering niet budgettair bezwaren. Daarom worden tijdens de lopende zaken de drempels voor de controle door de Inspectie van Financiën ook verlaagd. Alleen is er nu voor het departement Defensie een nog scherpere controle opgezet.

(Frans) Mijn collega André Flahaut heeft mij laten weten dat deze zaak alleszins opgehelderd moet worden.

Een gemeenschappelijk communiqué van minister Flahaut en generaal Van Daele werd op het ministerie van Landsverdediging verspreid.

De **voorzitter**: Bepaalde fondsen werden aan hun wettelijke bestemming "onttrokken" maar voor andere wettelijke doeleinden gebruikt. Als de feiten bewezen worden, zullen er dan administratieve of andere straffen worden opgelegd?

02.09 Hendrik Bogaert (CD&V - N-VA): De minister is niet mals voor haar collega. Dit toont aan hoe ernstig de situatie wel is. Het is nu zonneklaar dat het systeem van 'cash and go' waar de minister van Defensie gebruik van heeft gemaakt, onwettelijk is. Wat zal de impact zijn op de begroting? Gaat het inderdaad om 200 miljoen euro? Wat bedoelt de minister als ze het over een 'cumulatief' bedrag heeft?

02.10 Minister Freya Van den Bossche *(Nederlands)*: De oneigenlijk gebruikte bedragen zijn niet teruggestort, zodat de totale som van de oneigenlijk gebruikte gelden jaar na jaar groter is geworden. Dit is begonnen in 2004 en we schatten dat het over 150 à 200 miljoen over vier jaar gaat.

02.11 Hendrik Bogaert (CD&V - N-VA): Ik zou wel eens willen weten hoe het vorderingssaldo er na deze correctie zal uitzien, want de voorbije jaren zat men soms maar enkele tientallen miljoenen van de grens.

Ik hoop in elk geval dat men de verantwoordelijkheid niet probeert door te schuiven naar het Rekenhof. Het Rekenhof kan met zijn beperkte middelen slechts bij wijze van steekproef controles uitvoeren.

02.12 Minister **Freya Van den Bossche** (*Nederlands*): Zoals ik gezegd heb, behoort de controle van deze rekeningen tot de bevoegdheid van de minister van Financiën. Ik wil daarmee niet zeggen dat de minister dit had moeten zien, een minister kan immers niet alles controleren. Het onderzoek loopt nog en het is dus te vroeg om over verantwoordelijkheden te spreken.

02.13 **Hendrik Bogaert** (CD&V - N-VA): Na de rekenfout van 800 miljoen valt er nu opnieuw een lijf van 200 miljoen uit de kast. Indien men alles ondersteboven zou halen, zouden er waarschijnlijk nog wel meer lijken tevoorschijn komen. Dit is ook wat wij als oppositie de voorbije jaren aangevoeld hebben: met wat geknoei probeert men het publiek de indruk te geven dat alles onder controle is.

02.14 **Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen!): Dat de feiten zo ernstig waren, had ik niet verwacht! Ik zal dan ook niet nalaten de heer Flahaut hier zeer binnenkort over te interpellieren, bijvoorbeeld nu donderdag tijdens de plenaire vergadering.

Eens te meer wordt duidelijk dat het instrumentarium voor de parlementaire controle versterkt moet worden!

02.15 **Carl Devlies** (CD&V - N-VA): Net als collega Nollet vind ik ook dat we het hier niet bij kunnen laten. Ik stel voor om een nieuwe vergadering van de commissie te beleggen van zodra het verslag van de Inspectie van Financiën klaar is. Ook minister Flahaut moet dan gehoord kunnen worden.

Er is dus een negatief saldo op de bewuste thesaurierekening, maar het juiste bedrag daarvan is nog niet bekend?

02.16 Minister **Freya Van den Bossche** (*Nederlands*): Het probleem is niet zozeer het negatieve saldo op deze rekening, maar de omvang van het oneigenlijk gebruik. Het is eigen aan dit soort rekeningen dat ze af en toe in debet gaan, maar dat wordt dan weer aangezuiverd.

02.17 **Carl Devlies** (CD&V - N-VA): Het oneigenlijk gebruik ligt aan de basis, maar de omvang heeft ook een zeker belang. De minister heeft de vragen over de instructies zouden gegeven zijn inzake ordonnancerings omzeild. Dit dossier ligt in het verlengde van het ankerprincipe. Men gebruikt het ankerprincipe om de begrotingen van het lopende jaar op te poetsen.

Aangezien dit hier meerdere jaren gebeurd is, is er sprake van een cumulatief effect. Vermoedelijk waren de toegestane ordonnancerings onvoldoende voor de uitgaven van het departement. De diensten van het departement en de minister hebben daar op een oneigenlijke manier op gereageerd door een thesaurierekening bovenmatig te gebruiken. Ook heeft Defensie betalingen voor zich uitgeschoven naar een volgend begrotingsjaar. Dat men sociale en pensioenbijdragen niet heeft doorgestort, tart elke verbeelding, want daardoor komt het departement zijn verplichtingen tegenover zijn eigen personeel niet na.

02.18 Minister **Freya Van den Bossche** (*Nederlands*): De bijdragen zijn wel degelijk doorgestort, maar men heeft de foute middelen gebruikt.

02.19 **Carl Devlies** (CD&V - N-VA): De operatie heeft wel effect gehad op de begrotingscijfers. De beperking van de ordonnanceringskredieten ligt wel mee aan de basis van dit hele gebeuren.

02.20 Minister **Freya Van den Bossche** (*Nederlands*): Als men op een bepaald moment zegt dat men minder moet uitgeven, is dat geen rechtvaardiging om een thesaurierekening te misbruiken. Een collega kan zeggen dat hij een probleem heeft en moet niet zoiets doen, maar dan moet hij wel op de hoogte zijn. Het probleem is niet het gevolg van het ankerprincipe. Het ankerprincipe rechtvaardigt niet wat er is gebeurd.

02.21 **Carl Devlies** (CD&V - N-VA): Minister Flahaut draagt hier een verpletterende verantwoordelijkheid. Ik schets enkel het algemeen kader waarin dit kon gebeuren. Men stuurt de begroting om resultaten te bekomen die niet volledig overeenkomen met de werkelijke toedracht. Heeft minister Flahaut dit echt nooit gesignaleerd?

02.22 Minister **Freya Van den Bossche** (*Nederlands*): Anders zat ik hier nu niet met deze cijfers.
De **voorzitter**:

02.23 **Carl Devlies** (CD&V - N-VA): De toepassing van het ankerprincipe baart mij zorgen. De openstaande verplichtingen van de Belgische Staat nemen de laatste jaren jaar na jaar sterk toe. Dit houdt verband met het ankerprincipe.

02.24 **Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen!): Ik kan me aansluiten bij hetgeen aan het debat werd toegevoegd, maar ik wil erop wijzen dat de heer Flahaut nooit enig signaal of ook maar een greintje informatie heeft gegeven. Je zou haast gaan geloven dat er een systeem achter zat.

02.25 **Hagen Goyvaerts** (Vlaams Belang): Minister Flahaut had al een heel palmares, dit lijkt van 200 miljoen euro dat uit de kast valt, vormt het orgelpunt. De minister zegt dat er bijkomende informatie komt en wil dat de zaak eind oktober uitgeklaard is. We kunnen dan terugkomen op het oneigenlijk en onwettig gebruik.

Minister Flahaut weet de zaak handig te manipuleren via een infoflash. Hij is niet in staat om een mea culpa te slaan. Misschien heeft een aantal ambtenaren fouten gemaakt en heeft het Rekenhof iets over het hoofd gezien, maar minister Flahaut draagt de eindverantwoordelijkheid. De eerste minister had deze man de laan moeten uitsturen. Ik hoop dat het rapport duidelijk maakt wie de toelating heeft gegeven om te werken via de lopende rekening bij de schatkist.

02.26 **Melchior Wathelet** (cdH): Ik dank de minister voor de nadere gegevens die ze heeft verschaft en voor haar heldere uiteenzetting.

Men zal de gevolgen van die onregelmatigheden moeten dragen, aangezien het gespendeerde geld niet langer beschikbaar is voor de bestemming die er oorspronkelijk aan werd gegeven.

Een stelselmatige controle van de thesaurierekeningen is inderdaad absoluut noodzakelijk. Deze situatie is in mijn ogen een gevolg van de toepassing van het ankerprincipe, maar in dit geval is het veel erger, want het gaat hier niet over de vraag of de uitgaven al dan niet opportuun zijn, maar wel over de wettigheid van de aanwending van de bedragen.

Hier zijn bovendien grote bedragen mee gemoeid (200 miljoen euro), gespreid over een lange periode (sinds 2004), en al die tijd heeft de minister van Landsverdediging de minister van Begroting niet ingelicht!

02.27 **Luc Van Biesen** (Open Vld): Wat gebeurd is, kan helemaal niet door de beugel. Via eigen onderzoek komen wij op een bedrag van 210 miljoen euro. Vermoedelijk komt men volgende week op hetzelfde bedrag uit. We zijn stomverbaasd dat dit kon. De minister, die enkele maanden geleden op televisie verklaarde dat hij een van de enigen was die nooit extra middelen nodig had, blijkt gedurende jaren een systeem te hebben gebruikt om sociale bijdragen op een andere manier te betalen. Er moet worden onderzocht waarom de centrale dienst der Vaste Uitgaven of anderen nooit argwaan kregen.

Volgende week kunnen we de problematiek bespreken in de commissie Rekenhof. Er moet een hoorzitting komen met de minister en diverse diensten. In 2005 waren er 164 thesaurierekeningen en 413 orderekeningen. Het is dus helemaal niet zeker dat het ophoudt met die ene thesaurierekening. Ik blijf ervoor pleiten dat het Parlement de comptabiliteitswet van 22 mei 2003 integraal toepast.

De **voorzitter**: Mij lijkt het aangewezen dat het Rekenhof hier komt toelichten welke mechanismen er achter die rekeningen zitten en welke controles het daarop uitoefent.

Ik zou de aanwezigheid van de heer Flahaut enkel kunnen vragen in het kader van een gezamenlijke vergadering van de commissies Financiën en Landsverdediging, wat mij weinig waarschijnlijk lijkt in een periode van lopende zaken.

Het is bovendien vreemd dat een gedeelte van de betalingen met betrekking tot de bedrijfsvoorheffing aan de schatkist zelf zou zijn gestort. Bij deze interne recyclage werd geen gat geslagen maar dat is geen rechtvaardiging voor de manier waarop deze bedragen gebruikt zijn.

Wat zal de houding van de minister zijn inzake de strafsancities?

02.28 Minister **Freya Van den Bossche** (*Nederlands*): Er bestaan sancties, variërend volgens de plek van tewerkstelling het niveau van de betrokkene, de aard en de ernst van de inbreuk, enzovoort. Het is belangrijk om eerst zorgvuldig na te gaan wie wat heeft gedaan, waar de verantwoordelijkheden liggen en wie van wat precies op de hoogte was. Het is dan ook te vroeg om u nu reeds mee te delen welke sancties opgelegd kunnen worden.

Ik vind het geen slecht idee om een commissievergadering te organiseren over dit dossier, eventueel van Financiën en Defensie samen, en in samenwerking met de drie bevoegde ministers.

Niet elke rekening die de heer Van Biesen aanhaalt, is een B+-rekening die in debet kan gaan, maar elk van die B+-rekeningen wordt nu wel gecontroleerd. Ik wens namelijk een zeer correct beeld van de stand van zaken te kunnen geven aan de nieuwe regering.

De **voorzitter**: Men moet zich er inderdaad ten eerste voor hoeden schuldigen aan te wijzen nog voor het onderzoek afgerond is.

02.30 **Hendrik Bogaert** (CD&V - N-VA): Het zou wel fair zijn dat minister Flahaut op eigen initiatief in deze commissie uitleg zou komen verschaffen over de precieze omstandigheden, ook al is hij hiertoe niet verplicht. Wij stellen in elk geval vast dat vier jaar paars tot ernstige budgettaire ontsporingen heeft geleid.

Als voor de financiering van het personeelsbudget gebruik is gemaakt van een thesaurierekening, zou dat betekenen dat er op andere posten meer is uitgegeven. Ik zou dus graag vernemen van minister Flahaut waaraan deze 200 miljoen euro dan wel zijn uitgegeven. Waarom zijn er geen budgettaire knipperlichten in werking getreden en wie had dit moeten opmerken?

De **voorzitter**: Er zijn twee aspecten: enerzijds recycleerden sommige personen in het departement Defensie het geld, wat anderzijds ook de speelruimte voor andere uitgaven verhoogde. Beide opmerkingen vullen elkaar dus aan.

02.31 **Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen!): We kunnen het daar niet bij laten. We kunnen zelfs niet wachten tot de nieuwe regering is gevormd. Morgen zal ik tijdens de Conferentie van voorzitters vragen dat er een gemeenschappelijke vergadering van beide commissies wordt belegd.

02.32 **Hagen Goyvaerts** (Vlaams Belang): Misschien moet er een Comité Thesaurie komen. Ik ben alleszins bereid om de minister te steunen in haar strijd tegen alle budgettaire lijken die nog uit de kast zouden kunnen vallen.

De **voorzitter**: Men moet ervoor zorgen dat bepaalde functionele departementen die thesaurierekeningen niet oneigenlijk gebruiken. Wij hebben alvast ons werk gedaan. Indien de heer Nollet in de Conferentie van voorzitters de vraag wil opwerpen of het wenselijk is andere commissies bijeen te roepen, is dat zijn verantwoordelijkheid als parlements lid.

Het incident is gesloten.

03 **Vraag van de heer Carl Devlies aan de vice-eerste minister en minister van Begroting en Consumentenzaken over "het begrotingsevenwicht van de gemeenten" (nr. 117)**

03.01 Carl Devlies (CD&V - N-VA): Het Planbureau gaat voor het lopende begrotingsjaar uit van een tekort in de gemeentelijke financiën van 0,1 procent van het bbp. Voor volgend jaar wordt er een evenwicht verwacht.

Een studiedienst van Dexia waarschuwt voor een toenemende verslechtering van de financiële situatie van de steden en gemeenten.

Heeft de minister zicht op de toestand van de gemeentelijke financiën voor het lopende begrotingsjaar? Zijn er eventueel budgettaire bijstellingen nodig? Wat zijn de prognoses voor dit en het volgende begrotingsjaar? Kan de minister dit preciseren voor Vlaanderen, Wallonië en Brussel?

03.02 Minister Freya Van den Bossche (Nederlands): De ramingen van het stabiliteitsprogramma 2007-2010, van de economische vooruitzichten 2007-2012 en van de studie van Dexia kunnen niet zonder meer met elkaar worden vergeleken. In het stabiliteitsprogramma 2007-2010 werd voor de lokale overheid als doelstelling een evenwicht in ESER-termen vooropgesteld. Ook bij de oorspronkelijke begrotingsopmaak voor 2007 en de daaropvolgende begrotingscontrole bleef dit het uitgangspunt. Een nominaal evenwicht is ook vandaag nog de doelstelling die geldt voor de lokale overheden.

Het is niet ongewoon dat er nu een evenwicht wordt verwacht terwijl er vorig jaar nog een tekort van 0,2 procent van het bbp werd opgetekend. In de investeringscycli van de gemeenten gebeuren er traditioneel meer investeringen tijdens de laatste twee jaren van het zittende bestuur dan in de jaren die volgen op de gemeenteraadsverkiezingen.

De Dexia-studie is gebaseerd op de begrotingsmethode van de gemeenten. Die is verschillend dan de ESER-methode die voor de minister van Begroting relevant is. Het is voor mij vandaag nog niet mogelijk om in ESER-termen conclusies te trekken voor de gemeentelijke financiën in Vlaanderen, Wallonië en Brussel.

Samen met de Gewesten wordt er gewerkt aan afspraken voor een betere doorstroming van de financiële gegevens van de lokale overheden. Wij weten nu pas heel laat wat de financiële toestand is van de gemeenten in ESER-termen. Dit is een gevolg van afspraken die gemaakt werden in de interministeriële conferentie voor Begroting. Ik heb daar gevraagd om na te gaan of de systemen van de gemeentelijke en de federale boekhouding niet beter kunnen gestroomlijnd worden, wat in praktijk niet zo makkelijk te realiseren is. Het is voor de gemeenten immers niet evident om over te schakelen op de boekhouding die de Europese Unie eist vanwege de nationale overheden.

Het is vandaag in elk geval te vroeg om al uitspraken te doen over de huidige financiële toestand van de gemeenten. Ik kan mij uitsluitend baseren op vroegere investeringscycli van de gemeenten en op in een aantal rapporten vooropgestelde doelstellingen.

03.03 Carl Devlies (CD&V - N-VA): Het betreft inderdaad het systeem van de dubbele boekhouding, dat ook door de federale overheid zou moeten worden geïmplementeerd.

Ik raad de minister aan om de financiële situatie van de steden en gemeenten grondig te bekijken op basis van de besluiten van Dexia en van eventuele geactualiseerde informatie vanwege de Nationale Bank.

Het incident is gesloten.

04 Vraag van de heer Stefaan Van Hecke aan de vice-eersteminister en minister van Begroting en Consumentenzaken over "de notionele intrestaf trek" (nr. 125)

04.01 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!): Wat is de budgettaire impact van de notionele belastingaf trek voor dit en het volgende begrotingsjaar? Zullen er maatregelen komen om die impact bij te sturen?

De af trek is afhankelijk van de hoogte van de rente. Een rentestijging over een aantal jaren heeft bij gevolg een impact op de opeenvolgende begrotingen. Heeft de minister hierop al zicht?

04.02 Minister Freya Van den Bossche (Nederlands): Het is evident dat de kosten stijgen als de rente

omhoog gaat. Dit zorgt echter niet voor problemen als het systeem wordt aangewend zoals het bedoeld is, want de maatregel is gunstig voor iedereen. Bij oneigenlijk gebruik daarentegen komen er wel problemen. De volgende regering moet de maatregel evalueren. Indien hij behouden blijft, moet er vooral over gewaakt worden dat er geen oneigenlijk gebruik van wordt gemaakt.

04.03 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!): Een kleine stijging van de intresten kan grote gevolgen hebben. Als het oneigenlijk gebruik en de fiscale constructies onvoldoende worden bestreden, komt dit land in zware financiële problemen.

Het incident is gesloten.

De openbare commissievergadering wordt gesloten om 12.08 uur.

La réunion publique est ouverte à 10 h 06 par M. François-Xavier de Donnea, président.

01 Questions jointes de

- **M. Hagen Goyvaerts** à la vice-première ministre et ministre du Budget et de la Protection de la consommation sur "la situation du budget 2007" (n° 124)
- **M. Hendrik Bogaert** à la vice-première ministre et ministre du Budget et de la Protection de la consommation sur "la situation budgétaire actuelle" (n° 81)
- **M. Hendrik Bogaert** à la vice-première ministre et ministre du Budget et de la Protection de la consommation sur "les prévisions relatives au déficit structurel" (n° 85)
- **M. Carl Devlies** à la vice-première ministre et ministre du Budget et de la Protection de la consommation sur "l'estimation des versements anticipés pour le budget 2007" (n° 118)

01.01 Hagen Goyvaerts (Vlaams Belang) : Début septembre, la ministre a pris une série de mesures conservatoires pour maîtriser le budget. Un comité de monitoring a été constitué pour surveiller les dépenses publiques. Il ressort à présent du premier rapport de ce comité que nous nous dirigeons vers un déficit de 0,5 % du PIB.

La ministre peut-elle fournir un aperçu de la situation budgétaire ? Quel est le résultat du système de monitoring ? Dans quels départements des dépassements budgétaires ont-ils été constatés ?

Quelle sera l'incidence de la déduction des intérêts notionnels sur le budget 2007 ?

Qu'en est-il de la reprise des fonds de pension : l'estimation du budget 2007 est-elle maintenue ? L'estimation du produit de la vente de bâtiments publics reste-t-elle inchangée ?

A-t-on procédé, à la faveur du contrôle budgétaire, à une nouvelle estimation des recettes fiscales ? La ministre peut-elle nous en présenter un tableau détaillé ?

Est-il exact que les versements anticipés en matière d'impôts des sociétés et des personnes physiques sont inférieurs aux prévisions à concurrence d'un milliard d'euros ? Les recettes en matière de versements anticipés correspondent-elles aux prévisions établies lors de la confection du budget ?

L'équilibre budgétaire pourra-t-il encore être atteint ?

01.02 Hendrik Bogaert (CD&V - N-VA) : La ministre peut-elle fournir un aperçu de la situation budgétaire actuelle ? Quelle est l'évolution des recettes et des dépenses ? Est-il exact que le montant des versements anticipés se situe largement en deçà des prévisions et que nous serons dès lors confrontés à un déficit, ou d'autres éléments entrent-ils en jeu ? Les enrôlements se déroulent-ils comme prévu ? S'agit-il d'une opération neutre ou les enrôlements sont-ils sélectifs ? Des mesures uniques sont-elles encore prévues ? L'estimation de 500 millions d'euros pour la reprise des fonds de pension est-elle encore d'application ? Qu'en est-il de la titrisation des dettes fiscales - qui se heurte aux réticences des autorités européennes -, et de la vente de bâtiments ? Ces ventes produiront-elles les recettes escomptées ?

Selon la ministre, quelle sera, cette année, l'importance du déficit structurel ?

01.03 Carl Devlies (CD&V - N-VA) : Nous avons déjà discuté la semaine dernière en commission de la question de la déduction des intérêts notionnels ainsi que de l'incidence budgétaire de certaines mesures fiscales. M. Van der Maelen a souligné que le prochain gouvernement aura à se préoccuper de l'état des finances publiques.

Les versements anticipés pour 2006 ont été évalués à 10,8 milliards d'euros. L'estimation initiale pour 2007 était de 12,1 milliards d'euros et a été revue à la hausse à 12,43 milliards d'euros. Par rapport à 2006, on prévoit donc une augmentation des recettes de 14,67 %. Quelles sont les dernières estimations en la matière ? À combien s'élève le taux de croissance nominal ?

Quelle était l'estimation initiale du coût budgétaire de la déduction pour capital à risque, encore appelée déduction des intérêts notionnels ? Quel en est le coût actualisé ? Comment évoluent les recettes de l'imposition de certaines réserves ?

01.04 Freya Van den Bossche, ministre (*en néerlandais*) : Le Conseil des ministres du 9 septembre 2007 a chargé le SPF Budget et Contrôle de la gestion de collecter les données nécessaires au contrôle budgétaire pour 2007 et à la confection du budget 2008 et de les soumettre pour validation à un comité de monitoring. La note en question sera également communiquée au formateur. Demain au plus tard, je disposerai du rapport du comité de monitoring. Il est trop tôt pour confirmer ou infirmer les informations parues dans la presse.

En ce qui concerne les enrôlements, mon collègue m'a fait savoir que tout a été mis en oeuvre pour que les enrôlements se déroulent dans les meilleures conditions.

J'ai demandé des informations supplémentaires.

Il n'est pas prévu d'autres mesures non récurrentes que celles approuvées par le Parlement.

J'ai pour l'instant connaissance d'un dépassement budgétaire au ministère de la Défense qui ne pourra pas être compensé par des excédents dans d'autres services publics ou par des excédents sur la provision interdépartementale. Un problème a également été constaté au SPF Finances et au SPF Santé publique. Des moyens supplémentaires devront leur être attribués par le biais des excédents. Une enquête complémentaire sera nécessaire pour les autres services publics. L'enquête est encore en cours pour le SPF Sécurité sociale et le SPF Mobilité et Transport. En l'état actuel des choses, il ne semble pas que d'autres services publics soient confrontés à des problèmes importants. Certains afficheraient même un excédent.

À l'exception de la Défense, les problèmes ne portent que sur des montants peu élevés. Nous attendons le rapport.

Une partie des mesures non structurelles a été mise en oeuvre avant la période des « affaires prudentes ». On pensait que le gouvernement serait formé plus rapidement et nous ne disposons actuellement que d'une vue parcellaire de la situation en la matière.

Lors de la confection du budget, 500 millions d'euros ont été prévus pour une nouvelle sicav. Mon collègue compétent me fait savoir que la procédure sera menée à son terme comme le Parlement l'a décidé. La procédure en cours porte sur environ 200 millions.

La titrisation a été effectuée conformément à la décision prise et elle est neutre du point de vue des normes SEC.

Le dossier des fonds de pension ne peut être finalisé. C'est au nouveau gouvernement qu'il appartiendra de se prononcer à ce sujet. Les discussions initiales concernant une reprise de ces fonds de pension ont été interrompues à la demande de l'entreprise.

L'incidence du cycle économique est déterminée par le *output gap*, c'est-à-dire le retard ou l'avance cumulé de la conjoncture sur la croissance potentielle d'une économie. Le Conseil supérieur des Finances estime que le *output gap* sera comblé en 2007. Initialement, la Commission européenne tablait pour 2007 sur un

output gap négatif de 0,5 % dans l'hypothèse d'une croissance économique de 2,3 %. Entre-temps, le pronostic de croissance pour l'économie belge ayant été porté à 2,7 % du PIB, on peut raisonnablement penser que la Commission européenne ne prévoit plus de *output gap*.

Les intérêts notionnels sont de la compétence du ministre des Finances. Je vais vous livrer les informations qui sont en ma possession. Pour le surplus, je vous renvoie à mon collègue Didier Reynders.

(En français) Pour rappel, dans le budget initial sur la base de l'estimation des Finances, un montant de 12.148,9 millions d'euros a été inscrit à titre de versement anticipé. Cela correspond à une croissance de 12,4 par rapport au chiffre de 2006. À la suite du contrôle budgétaire de mars 2007 sur la base de la nouvelle estimation effectuée par les Finances, ce chiffre a été revu à la hausse pour être fixé à 12.428,8 millions d'euros.

(En néerlandais) L'évolution des résultats d'exploitation n'a cessé de suivre une courbe ascendante. Mais l'administration souligne dans ses rapports d'août et de septembre qu'un problème se pose. Les entreprises adaptent leur comportement et échafaudent des montages pour maximiser l'avantage de la déduction des intérêts notionnels.

(En français) Ces chiffres sont la somme du calcul effectué sur la base de la méthode dite désagrégée et des mesures prises qui influencent les versements anticipés. Le chiffre des recettes en versements anticipés tient compte, à concurrence de 3.028 millions d'euros, de la mesure incitant les entreprises à réinvestir les réserves exonérées.

De même, il a été calculé que la modification de la déductibilité des frais de voiture en fonction de l'émission CO² devrait avoir un impact positif sur les versements anticipés en 2006, à concurrence de 65 millions d'euros.

L'estimation la plus récente du service d'étude des Finances relative aux versements anticipés 2007 arrive à 11.462,5 millions d'euros, soit une augmentation de 5,7% par rapport aux réalisations de 2006 et 4,77% sur base annuelle.

(En néerlandais) En 2005, le coût de la déduction des intérêts notionnels a été estimé à 476 millions d'euros ; 60 millions d'euros sont inclus dans ce montant pour la suppression des droits d'enregistrement dus sur les apports en société. Ce montant a été compensé pour la plus grande part par un élargissement de la base imposable en matière d'impôt des sociétés. La déduction pour investissement ordinaire et le crédit d'impôt sont supprimés et, lors de la vente d'actifs, certains frais ne sont plus déductibles lorsque la plus-value est exonérée. Il est également tenu compte, dans le montant estimé, des dépenses fiscales des centres de coordination.

L'administration n'a pas tenu compte de l'évolution des comportements, qui est difficilement quantifiable.

À la demande du gouvernement, les institutions financières se sont engagées à éviter les montages spéciaux tendant exclusivement à l'obtention d'un avantage fiscal. Dès lors, les banques n'accorderont de crédits dans le cadre de la déduction des intérêts notionnels que pour les dossiers économiquement fondés. Selon certaines sources, la déduction des intérêts notionnels générerait des abus.

(En français) Le ministre des Finances a déclaré le 28 mars 2006 que le nécessaire serait fait pour lutter contre tout abus et que les résultats d'une évaluation seraient appréciés à la lumière des objectifs fixés, notamment le renforcement de la solvabilité des entreprises.

Des dispositions pourront être proposées visant à influencer la solvabilité de manière positive.

Le ministre Reynders a cité l'article 207 du Code CIR 1992 disposant que des avantages fiscaux peuvent être refusés lorsqu'il s'avère que des actifs ne seront apportés dans une société que pour des motifs fiscaux.

(*En néerlandais*) En ce qui concerne le produit de certaines réserves immunisées, je ne dispose pas encore des résultats des mesures destinées à encourager les entreprises à réinvestir ces réserves. Le service d'étude des Finances a toutefois ramené l'estimation de 350 millions à 245 millions d'euros.

01.05 Hagen Goyvaerts (Vlaams Belang) : L'an dernier, lors de la présentation du budget 2007, il paraissait évident qu'il s'agirait d'un budget électoral. Le ministre des Finances a estimé trop largement les recettes fiscales et sous-estimé les dépenses, en dehors même de mesures non récurrentes comme les fonds de pension qui s'avèrent être aujourd'hui une coquille vide.

Concernant l'incidence budgétaire de la déduction des intérêts notionnels, les ministres des Finances et du Budget se sont renvoyé la balle. Le ministre invoque aussi l'absence à l'heure actuelle du rapport du comité de monitoring, bien que les chiffres qui circulent déjà ne sont guère optimistes. Je reste donc quelque peu sur ma faim.

01.06 Hendrik Bogaert (CD&V - N-VA) : En ce qui concerne la différence entre le structurel et le nominal, j'observe le retrait de la titrisation et des fonds de pension et le maintien des sicav.

01.07 Freya Van den Bossche, ministre (*en néerlandais*) : La procédure est très longue et le nouveau gouvernement pourra encore y mettre un terme.

01.08 Hendrik Bogaert (CD&V - N-VA) : Les chiffres indiquent un déficit nominal de 1,5 milliard d'euros et un déficit structurel de 0,5 milliard d'euros, soit en définitive un déficit de 2 milliards d'euros. Par rapport à un PIB d'environ 300 milliards d'euros, le déficit structurel est tout de même de 0,66 % alors qu'une croissance structurelle de 0,3 % était annoncée. Le retard est donc actuellement de 3 milliards d'euros.

Lors du sommet de Louvain, les prévisions en matière de versements anticipés ont été revues à la hausse puisqu'on est passé de 12,18 à 12,42 milliards d'euros. Rien dans les données du premier trimestre ne justifiait objectivement une révision des prévisions à la hausse.

01.09 Carl Devlies (CD&V - N-VA) : Il sera désormais impossible d'atteindre un excédent budgétaire de 0,3 %. On parle d'une diminution de 0,8 milliards d'euros des recettes issues de mesures non récurrentes et de 1 milliard d'euros de recettes fiscales, cependant que les dépenses imprévues ou la sous-estimation des dépenses se montent à 0,3 milliards d'euros. Il est également question d'une baisse supplémentaire de 100 millions d'euros des recettes de l'impôt afférent à certaines réserves. En portant de 12,4 % à 14,67 % l'estimation de l'impôt des sociétés lors du sommet de Louvain, on a fait preuve d'un manque de réalisme flagrant. Mais il s'agissait de réaliser l'équilibre budgétaire. La ministre attribue pour une grande part le déficit de 1 milliard d'euros à un changement de comportement, ce dont il n'était toutefois pas encore question en avril.

Même si le coût de la déduction pour capital à risque a dépassé les prévisions, l'erreur de calcul n'en était pas moins grande au moment où la mesure a été prise. La ministre parle de 476 millions d'euros, un chiffre inférieur donc au coût annoncé jadis par M. Reynders et confirmé par M. Jamar la semaine dernière. On est dès lors en présence d'une estimation beaucoup trop optimiste des recettes de l'impôt des sociétés dans le but de préserver l'équilibre du budget 2007.

Selon les informations en ma possession, la ministre recourrait également au principe de l'ancre pour transférer certaines dépenses du budget courant au budget 2008.

Il va sans dire que cette pratique aura une incidence sur le budget 2008. Or la ministre n'en a soufflé mot.

01.10 Freya Van den Bossche, ministre (*en néerlandais*) : Les prévisions de M. Bogaert sont inexactes. Nous devons attendre le rapport. Je lui rappelle que le gouvernement actuel n'a pu exercer l'ensemble de ses compétences que pendant quatre mois en 2007 et doit se limiter aux affaires courantes depuis environ six mois. Au cours des dernières années, les contrôles budgétaires ont toujours revêtu une importance capitale pour la l'ajustement de la politique budgétaire. La formation du gouvernement qui s'éternise empêche également de s'attaquer aux défis budgétaires.

Les chiffres fournis par le département des Finances en ce qui concerne les versements anticipés ne sont en effet pas vraiment favorables. S'ajoute à cela la situation du département de la Défense, dont il sera question tout à l'heure. Il ne faut par ailleurs pas perdre de vue qu'un nouveau gouvernement en préparation aura, sur une série de mesures uniques, un autre avis que le gouvernement actuel.

Il était logique de revoir le taux de croissance à la hausse lors du sommet de Louvain. Nous attendions en effet beaucoup de la taxe sur les émissions de CO₂ pour les voitures de société et les prévisions du gouverneur de la Banque Nationale nous confortaient dans notre position.

Je ne puis nier que l'application de la déduction des intérêts notionnels influence sensiblement les chiffres des versements anticipés. Si la mesure est correctement appliquée, son coût sera plus élevé que prévu. Il faudra y mettre un terme s'il s'avère qu'il a été recouru à des techniques d'ingénierie fiscale. Je suis d'accord avec l'opposition sur ce point.

01.11 Carl Devlies (CD&V - N-VA) : Au moment du sommet de Louvain, le gouverneur de la Banque Nationale s'est contenté de fournir quelques indications sur l'évolution de la croissance économique. Il n'a pas abordé la question des versements anticipés dans le cadre de l'impôt des sociétés.

01.12 Hendrik Bogaert (CD&V - N-VA) : Je déplore qu'une mesure telle que la déduction d'intérêts notionnels, destinée à donner une impulsion aux entreprises, ait un effet contre-productif.

L'incident est clos.

02 Questions jointes de

- **M. Hendrik Bogaert à la vice-première ministre et ministre du Budget et de la Protection de la consommation sur "les dérapages budgétaires du département de la Défense" (n° 82)**
- **M. Jean-Marc Nollet à la vice-première ministre et ministre du Budget et de la Protection de la consommation sur "la curatelle du département de la Défense" (n° 87)**
- **M. Carl Devlies à la vice-première ministre et ministre du Budget et de la Protection de la consommation sur "les dérapages budgétaires au département de la Défense" (n° 88)**
- **M. Hagen Goyvaerts à la vice-première ministre et ministre du Budget et de la Protection de la consommation sur "la mise sous curatelle du ministre de la Défense Flahaut en raison de dérapages budgétaires" (n° 91)**
- **M. Melchior Wathelet à la vice-première ministre et ministre du Budget et de la Protection de la consommation sur "la mise sous curatelle du budget du département de la Défense nationale" (n° 100)**
- **M. Luk Van Biesen à la vice-première ministre et ministre du Budget et de la Protection de la consommation sur "la mise sous curatelle du département de la Défense en raison de dérapages budgétaires" (n° 104)**
- **M. Hagen Goyvaerts à la vice-première ministre et ministre du Budget et de la Protection de la consommation sur "la mise sous curatelle du ministre de la Défense Flahaut en raison de dérapages budgétaires" (n° 108)**

02.01 Hagen Goyvaerts (Vlaams Belang) : Je signale au président que l'installation sonore est défectueuse. Les micros des membres de la commission ne fonctionnent pas, ce qui pose des problèmes à la traduction et à la rédaction du compte rendu.

02.02 Hendrik Bogaert (CD&V - N-VA) : Je vais m'efforcer de parler à haute voix... (*Sourires*)

Mme Van den Bossche a placé le département de la Défense sous curatelle en raison de dépenses excessives. Un compte de Trésorerie aurait été utilisé pour couvrir certaines dépenses.

Depuis combien de temps cette pratique a-t-elle cours ? Depuis quand la Défense utilise-t-elle ce compte ? Observe-t-on la même situation dans d'autres départements ?

Je précise que la Défense est le seul département à calculer automatiquement, au moyen d'un logiciel spécifique, les intérêts de retard qui concernent des fournisseurs.

Quelles sont les conséquences de l'application du principe de l'ancre aux factures du département de la Défense ? Combien de factures seront-elles reportées par ce biais sur l'exercice 2008 ?

02.03 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!) : En quoi consiste cette mise sous curatelle ? Quelle en est la raison ? Jusqu'à quand doit-elle durer ? De quel poste les « dépenses inconsidérées » relèvent-elles ? Y a-t-il bien eu des « mécanismes illégaux » ? Y a-t-il des précédents en période d'affaires courantes ? S'agit-il d'une décision collégiale du gouvernement ? Quelle a été la réaction de M. Flahaut ? Quelles mesures de redressement allez-vous prendre pour la Défense ?

02.04 Carl Devlies (CD&V - N-VA) : En quoi consiste précisément le problème budgétaire du département de la Défense ? Quel est le lien avec la mise en œuvre du principe de l'ancre ? Quand la ministre a-t-elle été informée de ces dérapages ? Les dérapages budgétaires aux départements de la Santé publique, des Finances et de la Justice sont-ils de même nature que ceux de la Défense ? Quelle sera l'incidence de la situation au département de la Défense sur le budget 2008 ?

Est-il exact qu'une instruction a été donnée en vue du report de l'ordonnancement et du paiement des factures à partir du 1^{er} octobre ? Quel montant total représente la sous-utilisation des ordonnancements cette année ?

02.05 Hagen Goyvaerts (Vlaams Belang) : Le dérapage budgétaire au département de la Défense est dû à l'utilisation impropre d'un compte de Trésorerie. Selon le ministre des Finances, toute opération sur ce compte relève de la responsabilité de la ministre du Budget. Les dérapages au ministère de la Défense concerneraient un montant de 100 à 200 millions d'euros.

L'enquête du comité de monitoring est-elle terminée ? Comment se fait-il que la Trésorerie ait accordé des crédits pour le paiement du précompte professionnel et de cotisations sociales ? Depuis combien de temps la Défense recourt-elle à ce système ? D'autres paiements "créatifs" de ce type ont-ils été effectués par le biais du compte de Trésorerie ? Comment se fait-il que l'usage inapproprié de ce compte n'ait été constaté qu'à l'occasion du dernier contrôle budgétaire ? Les autres départements recourent-ils aussi à la technique des comptes courants auprès du Trésor ? Quelle est l'incidence financière des dépenses impropres effectuées par la Défense et, le cas échéant, par d'autres départements ? Quelles mesures la ministre prendra-t-elle pour prévenir les abus ?

02.06 Melchior Wathelet (cdH) : Le ministre de la Défense peut-il encore effectuer des engagements ou des ordonnancements ?

Selon la presse, les difficultés seraient la conséquence de la « politique de l'ancre », en vertu de laquelle seule une partie des engagements pourrait être ordonnancée. Or la Défense aurait exécuté toutes ses autorisations d'engagement. Est-ce bien ce qui explique cette différence de 200 millions ? Si tous les départements agissaient de la sorte, nous serions face à un gap de 800 millions d'euros. Est-ce cela qui vous a décidé à prendre cette mesure exceptionnelle de mise sous curatelle du département de la Défense ?

02.07 Luk Van Biesen (Open Vld) : Depuis le début des années nonante, la Défense utilise trois comptes de Trésorerie. L'usage impropre dont il est question concerne un de ces comptes qui servait à financer la fourniture de services à des tiers, à d'autres départements, à des institutions étrangères ou internationales, et même à payer le personnel embauché pour les besoins de ces services. Si ce système de comptes de Trésorerie a été mis en place, c'est parce que les paiements par ces tiers se font souvent attendre longtemps et qu'entre-temps, la Défense a besoin de crédits. Toutefois, l'on a trouvé trace d'avances auxquelles ne correspond aucune facture. Selon les estimations chiffrées les plus récentes, cet usage impropre porterait sur 210 millions d'euros.

Les besoins de crédits destinés à couvrir les dépenses de personnel ont-ils été évalués correctement lors de la confection du budget 2007 ? Existe-t-il un lien entre cet usage impropre et la sous-utilisation de crédits évoquée ? On peut lire dans le rapport de la commission du Budget que le montant initial du budget est de 724 millions et qu'un monitoring mensuel sera organisé. Il se peut que la Défense ait opté pour une réduction des crédits de personnel, un choix qui s'est révélé erroné par la suite et qui l'a finalement obligée à recourir au compte de Trésorerie.

Lors de l'examen en commission du 163^e Cahier d'observations de la Cour des comptes, il a été abondamment question d'un manque de transparence et de la possible utilisation impropre des comptes de Trésorerie. La Cour des comptes avait formulé une série de recommandations. C'est pourquoi M. Vande Lanotte, alors ministre du Budget, a voulu renforcer les audits internes auprès de tous les SPF. Toutefois, la Défense ne dispose pas d'une structure administrative comparable à celle des autres départements, et le fonctionnement du service d'audit interne à la Défense, en particulier, a suscité des questions. Il se peut que les frais de personnel inhérents à des opérations à l'étranger n'aient pas été correctement évalués lors de la confection du budget et que les dépenses effectuées n'aient pas pu être récupérées auprès de tiers.

Comment se fait-il que les cotisations de sécurité sociale du personnel aient été payées par le biais de ce compte d'avances et les dépenses fixes par le Service central des dépenses fixes (SCDF) sans que ce dernier ne s'en inquiète ? Le budget de la Défense est-il réellement sous-évalué à concurrence de 210 millions d'euros ? Ne faudrait-il pas soumettre les exercices 2005 et 2006 à un examen puisqu'il s'avère que, précisément, la Cour des comptes ne s'est pas penchée sur les comptes de Trésorerie du département de la Défense à l'occasion de son contrôle aléatoire ?

02.08 Freya Van den Bossche, ministre (*en néerlandais*) : Le 27 septembre 2007, l'administration du Budget a demandé à la Défense des informations sur les transferts de crédits qui étaient passés de 412 à 714 millions d'euros au cours de la période de 2003 à 2007. L'administration s'interrogeait principalement sur l'augmentation des crédits de personnel dans le cadre des crédits transférés, qui étaient passés 34 à 385 millions d'euros. Il s'est avéré que les transferts avaient été majorés parce que la Défense avait recouru à un compte à ordre de la Trésorerie, comme l'indique une note de l'administration de la Défense nationale à l'administration du Budget.

Le 4 octobre 2007, une réunion entre les cellules politiques du Budget et de la Défense s'est tenue à ma cellule politique. Le recours inapproprié à la disposition légale 2.16.11 des lois budgétaires relatives au compte de Trésorerie 87.0.70.125B a été clairement mis en évidence. C'est pourquoi j'ai placé l'administration de la Défense sous contrôle renforcé, ce dont j'ai averti sur-le-champ le premier ministre, les vice-premiers ministres et le ministre de la Défense, en concertation avec le chef de corps de l'Inspection des Finances. Tous les intéressés ont été avertis le lendemain par courrier.

Le compte en question n'autorise la Trésorerie à accorder des avances que si les opérations relatives au compte de Trésorerie 87.0.70.125B entraînent sur celui-ci une situation de débit. Il s'agit du compte courant des opérations de paiement et de remboursement de rémunérations pour le compte d'autres départements ou de services d'institutions étrangères ou internationales ou encore d'autres tiers.

(*En français*) La différence entre les dépenses couvertes par les avances sur ces comptes de Trésorerie et les tranches effectivement demandées se situe entre 150 et 200 millions d'euros. L'usage abusif de ce compte a été constitué de manière cumulative de 2004 à ce jour.

Le 10 octobre 2007, une lettre a donc été adressée au ministre de la Défense lui communiquant qu'il existait des soupçons manifestes selon lesquels le recours aux comptes de Trésorerie tombe en dehors de la disposition autorisée par la loi. Il fut notifié que l'Inspection des Finances serait chargée d'une enquête détaillée et approfondie. Une note fut également transmise à l'Inspection des Finances (avec copie au chef de corps de celle-ci et au ministre de la Défense) lui demandant de bien vouloir examiner le dérapage budgétaire sur le compte de Trésorerie et lui demandant, compte tenu de l'ampleur des demandes de crédit non justifiées, de placer le ministère de la Défense sous surveillance quotidienne et renforcée.

(*En néerlandais*) Je l'ai fait parce que l'Inspection des Finances ne vise pas préalablement les dossiers qui transitent par un compte de Trésorerie. L'administration du Budget et ma cellule politique ne sont pas non plus impliquées dans la procédure d'approbation des demandes d'avances sur les comptes de Trésorerie. C'est d'autant plus normal qu'il ne s'agit pas d'une nécessité puisque nous sommes en présence d'avances qui, par définition, sont apurées au cours de l'année budgétaire suivante. En 2006, le ministre des Finances, qui est compétent en matière de Trésorerie, a d'ailleurs demandé par la voie d'une circulaire l'apurement des comptes. Le contrôle de l'utilisation proprement dite des comptes ressortit à la compétence de la Cour des comptes. Des rapports de la Cour des comptes montrent que la Trésorerie joue un rôle de centralisation, de

coordination et de surveillance.

En dépit de cette circulaire, ces comptes n'ont pas fait l'objet d'un contrôle interne. La Cour des comptes a procédé à un certain nombre de contrôles ponctuels mais le compte en question n'a pas été contrôlé. En dépit des signaux indicatifs de problèmes en rapport avec ces comptes auprès de la Trésorerie, le ministre des Finances n'a organisé aucun contrôle interne. L'Inspection des Finances procède actuellement à un contrôle dont j'attends le rapport pour la fin de la semaine. Ce rapport doit permettre de distinguer l'utilisation correcte de l'utilisation inappropriée du compte en question.

Le contrôle des dépenses du département de la Défense comprend une évaluation de l'ensemble des dossiers en fonction de leur utilité. Tous les engagements et les ordonnancements sont contrôlés mais, pour autant, le fonctionnement normal du département de la Défense ne s'en trouve pas compromis. Fin octobre, nous devrions avoir une vue d'ensemble du problème et le Parlement sera informé de la situation en toute transparence.

Le problème est sans rapport avec la mise en œuvre du principe de l'ancre mais a trait à l'utilisation inappropriée de comptes de Trésorerie, qui n'apparaissait pas dans les dépenses primaires. En ce qui concerne ces dernières, seuls de légers dépassements ont été constatés.

(En français) Le Comité de monitoring administratif a tenu hier une réunion à ce sujet. Le dérapage du ministère de la Défense ne pourra être compensé intégralement, compte tenu du déficit cumulé constitué depuis 2004 par le biais d'un compte de Trésorerie.

Les déficits transmis par les SPF Finances et Santé publique sont pratiquement établis. D'autres SPF doivent encore fournir des informations complémentaires. Le SPF Justice atteindra son objectif budgétaire en 2007.

En général, les déficits ont, jusqu'à ce jour, été neutralisés par des excédents présents dans d'autres services publics et par un excédent au niveau de la provision interdépartementale du SPF Budget et Contrôle de la gestion.

(En néerlandais) Ce contrôle renforcé n'est pas une mesure exceptionnelle. Un gouvernement en affaires courantes ne peut en aucun cas compliquer la tâche budgétaire du gouvernement qui lui succédera. C'est aussi ce qui justifie, en affaires courantes, l'abaissement des seuils dans le cadre du contrôle par l'Inspection des Finances. Aujourd'hui, le département de la Défense est soumis à un contrôle encore plus strict. C'est tout.

(En français) Mon collègue André Flahaut m'a fait savoir que toute la clarté devait être faite dans cette affaire.

Un communiqué conjoint de M. Flahaut et du général Van Daele a été diffusé au ministère de la Défense.

Le **président** : Des fonds ont été « détournés » de leur usage légal vers un autre usage légal. Si les faits sont avérés, des sanctions, administratives ou autres, sont-elles prévues ?

02.09 Hendrik Bogaert (CD&V - N-VA) : La ministre n'est pas tendre envers son collègue. Son attitude montre bien la gravité de la situation. Le doute n'est plus permis : le système du *cash and go* utilisé par le ministre de la Défense était illégal. Quelle en sera l'incidence budgétaire ? Est-il effectivement question de 200 millions d'euros ? Que veut dire la ministre quand elle parle d'un montant « cumulatif » ?

02.10 Freya Van den Bossche, ministre *(en néerlandais)* : Les montants qui ont été l'objet d'un usage impropre n'ont pas été reversés, de sorte que le total de ces montants s'est accru d'année en année. Cette pratique a commencé en 2004 et nous estimons que ce total se monte à 150 à 200 millions sur quatre ans.

02.11 Hendrik Bogaert (CD&V - N-VA) : J'aimerais savoir quelle sera la valeur du solde net à financer après ce correctif parce qu'au cours de ces dernières années, le dépassement s'est parfois chiffré en plusieurs dizaines de millions.

J'espère en tout cas que la ministre ne cherchera pas à rejeter la responsabilité sur la Cour des comptes car celle-ci, faute de moyens, ne peut effectuer des contrôles que par des coups de sonde.

02.12 Freya Van den Bossche, ministre (*en néerlandais*) : Comme je l'ai dit, le contrôle de ces comptes est de la compétence du ministre des Finances. Je ne veux pas dire par-là que le ministre aurait dû s'en apercevoir car un ministre ne peut pas tout contrôler. L'enquête est encore en cours et il serait dès lors prématuré de tenter de dégager des responsabilités.

02.13 Hendrik Bogaert (CD&V - N-VA) : Après l'erreur de calcul des fameux 800 millions, on découvre soudain qu'il manque 200 millions dans la caisse. Il est probable que si l'on retournerait tout sens dessus dessous, on découvrirait d'autres mauvaises surprises. Nous l'avions pressenti quand nous étions dans l'opposition : le gouvernement a maquillé la réalité pour donner l'impression aux gens que tout était sous contrôle.

02.14 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!) : Je ne m'attendais pas à des informations d'une telle gravité ! Je veillerai à interroger M. Flahaut très prochainement, par exemple jeudi en séance plénière. Une fois de plus, la nécessité de renforcer les moyens de contrôle parlementaire se fait sentir !

02.15 Carl Devlies (CD&V - N-VA) : J'adhère à l'avis de mon collègue M. Nollet que nous ne pouvons en rester là. Je propose d'organiser une nouvelle réunion de la commission dès que le rapport de l'inspection des Finances sera disponible. M. Flahaut devra également pouvoir être entendu à ce moment-là.

Le compte de Trésorerie en question présente donc un solde négatif dont le montant exact n'est pas encore connu ?

02.16 Freya Van den Bossche, ministre (*en néerlandais*) : Le problème n'est pas tellement le solde négatif sur ce compte mais l'ampleur de son utilisation impropre. Il est normal que les comptes de ce type soient parfois en débit mais ils sont ensuite apurés.

02.17 Carl Devlies (CD&V - N-VA) : La question de l'utilisation abusive est fondamentale mais l'ampleur de celle-ci a également son importance. La ministre a éludé les questions relatives aux instructions qui auraient été données en matière d'ordonnancements. Ce dossier s'inscrit dans le prolongement du principe de l'ancre utilisé pour enjoliver les budgets de l'année en cours.

Étant donné qu'il a été appliqué plusieurs années consécutives, l'effet est cumulatif. Les ordonnancements octroyés étaient sans doute insuffisants pour couvrir les dépenses du département. Les services du département et le ministre ont réagi de manière inappropriée en ayant abusivement recours à un compte de Trésorerie. La Défense a également reporté des paiements à l'année budgétaire suivante. Le non-versement de cotisations sociales et de pensions dépasse l'entendement car en agissant de la sorte le département ne respecte pas ses obligations vis-à-vis de son propre personnel.

02.18 Freya Van den Bossche, ministre (*en néerlandais*) : Les cotisations ont été versées comme il se doit mais en utilisant des moyens inadéquats.

02.19 Carl Devlies (CD&V - N-VA) : L'opération a bien eu un effet sur les chiffres du budget et la limitation des crédits d'ordonnancement est en partie aussi à la base de tout cela.

02.20 Freya Van den Bossche, ministre (*en néerlandais*) : Ce n'est pas parce qu'à un moment on déclare qu'il faut dépenser moins, qu'on est en droit d'utiliser abusivement un compte de Trésorerie. Un collègue peut dire qu'il a un problème et ne pas recourir à de telles pratiques mais il doit alors être au courant. Le problème ne résulte pas du principe de l'ancre qui ne justifie en rien ce qui s'est passé.

02.21 Carl Devlies (CD&V - N-VA) : Le ministre Flahaut porte ici une responsabilité écrasante. Je me borne à esquisser le cadre général dans lequel tout cela a pu se passer. On aménage le budget pour en arriver à des résultats qui ne correspondent pas totalement à la réalité. Le ministre Flahaut ne l'a-t-il donc vraiment jamais signalé ?

02.22 Freya Van den Bossche, ministre (*en néerlandais*) : S'il l'avait fait, je ne serais pas confrontée à ces chiffres.

02.23 Carl Devlies (CD&V - N-VA) : L'application du principe de l'ancre me préoccupe. Ces dernières années, les obligations courantes de l'État belge augmentent fortement d'année en année et cette augmentation est liée au principe de l'ancre.

02.24 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!) : J'appuie ce qui vient d'être ajouté au débat, mais jamais le ministre Flahaut n'a donné le moindre signal, la moindre information. Cela commence à faire penser à un système qui aurait été mis en place.

02.25 Hagen Goyvaerts (Vlaams Belang) : Le palmarès de M. Flahaut était déjà impressionnant mais ce cadavre de 200 millions d'euros qui sort du placard constitue le point d'orgue. La ministre affirme qu'elle obtiendra des informations supplémentaires et elle souhaite que l'affaire soit éclaircie fin octobre. Nous pourrions alors revenir sur la question de l'usage impropre et illégal.

M. Flahaut parvient à manipuler habilement l'affaire par le biais d'un flash info. Il n'est pas en mesure de battre sa coulpe. Peut-être certains fonctionnaires ont-ils commis des erreurs et la Cour des comptes a-t-elle oublié de signaler l'un ou l'autre élément, mais la responsabilité finale incombe à M. Flahaut. Le premier ministre aurait dû contraindre cet homme à démissionner. J'espère que le rapport apportera des précisions concernant la personne qui a donné l'autorisation d'opérer par le biais du compte courant de la Trésorerie.

02.26 Melchior Wathelet (cdH) : Je remercie la ministre pour les précisions qu'elle nous a apportées et pour la transparence dont elle a fait preuve.

Il va falloir assumer les conséquences de ces irrégularités, car les montants dépensés ne sont plus disponibles pour ce à quoi ils avaient été initialement affectés.

Un contrôle systématique des comptes de Trésorerie est effectivement indispensable. Cette situation est, à mon sens, une conséquence du principe de l'ancre, mais les choses sont bien plus graves ici, car il ne s'agit pas de l'opportunité de dépenses, mais bien de la légalité de l'utilisation des montants.

De plus, il s'agit de montants importants (200 millions d'euros) sur une longue période (depuis 2004), au cours de laquelle le ministre de la Défense n'a rien dit à la ministre du Budget !

02.27 Luc Van Biesen (Open Vld) : Les faits qui se sont produits sont absolument inadmissibles. Il ressort de nos propres investigations qu'ils portent sur un montant de 210 millions d'euros. C'est probablement le même montant qui sera cité la semaine prochaine. Nous sommes abasourdis de constater que de tels agissements ont pu se produire. Le ministre qui, il y a quelques mois, a déclaré à la télévision qu'il était l'un des seuls à ne jamais eu besoin de moyens supplémentaires, semble, pendant des années, avoir utilisé abusivement un système pour payer des cotisations sociales. Il faudra examiner pourquoi le Service central des dépenses fixes ou d'autres services ne se sont jamais posé de questions.

La semaine prochaine, nous pourrions aborder le problème en commission de la Cour des comptes. Il conviendrait d'organiser une audition avec le ministre et divers services. En 2005, il existait 164 comptes de Trésorerie et 413 comptes d'ordre. Il n'est donc absolument pas certain que le compte de Trésorerie en question soit le seul à nous réserver des surprises. Je continuerai à plaider en faveur de l'application pleine et entière par le Parlement de la loi sur la comptabilité du 22 mai 2003.

Le président : Il me semble indiqué que la Cour des comptes vienne expliquer en commission quels sont les mécanismes qui régissent ces comptes et de quels contrôles ils font l'objet.

Je ne puis demander la présence de M. Flahaut que dans le cadre d'une réunion commune des commissions des Finances et de la Défense, ce qui me paraît peu probable en période d'affaires courantes.

Il est en outre curieux de constater qu'une partie des paiements, relatifs à des précomptes professionnels, ait été versée au Trésor lui-même. Aucun trou n'a été créé au cours de ce recyclage interne, mais cela ne

justifie pas l'utilisation faite des montants.

Quelles sera l'attitude de la ministre en ce qui concerne les sanctions pénales ?

02.28 Freya Van den Bossche, ministre (*en néerlandais*) : Il existe des sanctions qui peuvent varier en fonction du lieu d'affectation, du niveau de l'intéressé, de la nature et de la gravité du manquement, etc. Il est important de vérifier en premier lieu qui a exécuté les différentes tâches, où se situent les responsabilités et qui précisément avait connaissance des différents éléments. Il est dès lors trop tôt que pour annoncer quelles sanctions seront infligées.

Je ne suis pas opposée au principe de l'organisation d'une réunion de commission sur ce dossier, éventuellement avec les Finances et la Défense et en collaboration avec les trois ministres concernés.

Tous les comptes évoqués par M. Van Biesen ne sont pas des comptes B+ pouvant devenir débiteurs mais chaque compte B+ est actuellement contrôlé. Je tiens à pouvoir soumettre au prochain gouvernement un aperçu précis de la situation.

02.29 Le président : Il faut en effet soigneusement éviter de désigner des coupables avant la fin de l'enquête.

02.30 Hendrik Bogaert (CD&V - N-VA) : Il serait correct de la part de M. Flahaut de venir de sa propre initiative expliquer en commission les tenants et aboutissants de toute cette affaire, même s'il n'y est pas obligé. Nous constatons en tout état de cause que quatre années de gouvernement violet ont conduit à de sérieux dérapages budgétaires.

S'il a été fait appel à un compte de Trésorerie pour financer le budget du personnel, cela pourrait signifier qu'il y a eu un surplus de dépenses à d'autres postes. J'aimerais dès lors que M. Flahaut nous dise à quoi cette somme de 200 millions d'euros a été dépensée. Pourquoi aucun signal d'alarme budgétaire ne s'est-il mis en marche et qui aurait pu se rendre compte de la situation ?

Le président : Il y a deux aspects au problème : d'une part, certaines personnes au sein du département de la Défense ont recyclé l'argent et, d'autre part, la marge de manoeuvre pour d'autres dépenses augmentait ainsi. Les deux observations ont donc leur intérêt.

02.31 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!) : On ne peut en rester là, ni même attendre la formation du prochain gouvernement. J'évoquerai demain en Conférence des présidents une demande de réunion conjointe des deux commissions.

02.32 Hagen Goyvaerts (Vlaams Belang) : Peut-être conviendrait-il de créer un comité de Trésorerie. Je suis en tout cas prêt à soutenir la ministre dans sa lutte contre tous les cadavres qui pourraient encore sortir du placard sur le plan budgétaire.

Le président : Il faut éviter que certains départements fonctionnels n'abusent de ces comptes de Trésorerie. Nous avons pour notre part fait notre travail. Si M. Nollet souhaite soulever en Conférence des présidents l'opportunité de convoquer d'autres commissions, c'est sa responsabilité de parlementaire.

L'incident est clos.

03 Question de M. Carl Devlies à la vice-première ministre et ministre du Budget et de la Protection de la consommation sur "l'équilibre budgétaire des communes" (n° 117)

03.01 Carl Devlies (CD&V - N-VA) : Le Bureau du Plan se fonde pour l'année budgétaire en cours sur un déficit des dépenses communales de 0,1 % du PIB. L'équilibre est attendu l'an prochain.

Un service d'études de Dexia a lancé une mise en garde au sujet d'une détérioration croissante de la situation financière des villes et des communes.

La ministre a-t-elle connaissance de la situation des finances communales pour l'année budgétaire en

cours ? Des correctifs budgétaires devront-ils être apportés le cas échéant ? Quels sont les pronostics pour cette année-ci et la prochaine année budgétaire ? La ministre pourrait-elle spécifier quels sont ces pronostics pour la Flandre, la Wallonie et Bruxelles ?

03.02 Freya Van den Bossche, ministre (*en néerlandais*) : Les estimations du programme de stabilité 2007-2010, des prévisions économiques 2007-2012 et de l'étude de Dexia ne se prêtent pas telles quelles à une comparaison. Le programme de stabilité 2007-2010 tend pour les pouvoirs locaux vers l'équilibre selon les normes SEC. Cet objectif a été maintenu lors de la confection initiale du budget de 2007 et des contrôles budgétaires ultérieurs. Aujourd'hui encore, l'équilibre nominal reste l'objectif fixé pour les pouvoirs locaux.

Il n'est pas anormal de prévoir maintenant un équilibre alors qu'on avait enregistré l'an dernier encore un déficit de 0,2 % du PIB. Les cycles d'investissements des communes comportent traditionnellement davantage d'investissements aux cours des deux dernières années de la mandature qu'au cours des années qui suivent les élections communales.

L'étude Dexia est fondée sur la méthode budgétaire des communes. Celle-ci diffère de la méthode SEC qui est utilisée par le ministre du Budget. Il m'est encore impossible à ce jour de tirer des conclusions en fonction de la méthode SEC en ce qui concerne les finances communales en Flandre, en Wallonie et à Bruxelles.

Des accords sont élaborés en collaboration avec les Régions pour améliorer la transmission des données financières des autorités locales. Pour le moment, nous sommes informés très tardivement de la situation financière des communes en termes de normes SEC. Cette situation résulte d'accords pris lors de la conférence interministérielle sur le Budget. J'avais demandé que l'on étudie la possibilité d'affiner les systèmes de comptabilité communale et fédérale – ce qui n'est pas si simple d'un point de vue pratique. En effet, le passage à une comptabilité conforme aux exigences imposées par l'Union européenne aux autorités nationales n'est pas une mince affaire pour les communes.

Il est en tout cas trop tôt, aujourd'hui, pour se prononcer sur la situation financière actuelle des communes. Je peux seulement m'appuyer sur leurs cycles d'investissements précédents et sur des objectifs fixés dans une série de rapports.

03.03 Carl Devlies (CD&V - N-VA) : Il s'agit bien du système de la comptabilité double, que les autorités fédérales devraient aussi mettre en oeuvre.

Je recommande à la ministre d'examiner attentivement la situation des villes et des communes sur la base des conclusions de Dexia et d'éventuelles informations actualisées en provenance de la Banque nationale.

L'incident est clos.

04 Question de M. Stefaan Van Hecke à la vice-première ministre et ministre du Budget et de la Protection de la consommation sur "la déduction des intérêts notionnels" (n° 125)

04.01 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) : Quelle sera l'incidence budgétaire de la déduction des intérêts notionnels pour l'année budgétaire en cours et pour l'année prochaine ? Des mesures vont-elles être prises pour corriger cette incidence ?

La déduction est fonction de l'importance des intérêts. Une hausse des intérêts au cours d'une période de quelques années influe donc sur des budgets successifs. La ministre peut-elle déjà se faire une idée de la situation en la matière ?

04.02 Freya Van den Bossche, ministre (*en néerlandais*) : Il est évident que les coûts augmentent lorsque les taux d'intérêt progressent. Toutefois, cela ne doit pas poser de problèmes si le système est utilisé de manière appropriée, la mesure étant bénéfique pour tout le monde. Il n'en va bien évidemment pas de même en cas d'usage abusif. Le prochain gouvernement devra évaluer la mesure. Si elle est maintenue, il faudra surtout veiller à éviter tout usage abusif.

04.03 **Stefaan Van Hecke** (Ecolo-Groen!) : Une légère augmentation des taux d'intérêt peut avoir de lourdes conséquences. Le pays risque de se retrouver dans une situation financière plus que problématique si aucune mesure n'est prise pour lutter efficacement contre les usages abusifs et les constructions fiscales.

L'incident est clos.

La réunion publique de commission est levée à 12 h 08.