

**COMMISSIE VOOR DE FINANCIËN
EN DE BEGROTING****COMMISSION DES FINANCES ET
DU BUDGET**

van

du

DONDERDAG 11 OKTOBER 2007

JEUDI 11 OCTOBRE 2007

Namiddag

Après-midi

De behandeling van de vragen vangt aan om 14.39 uur. Voorzitter: de heer François-Xavier de Donnea.

01 Vraag van de heer Yvan Mayeur aan de vice-eersteminister en minister van Financiën over "de gebrekkige inning van de onroerende voorheffing door de federale overheid en de gevolgen hiervan op de gemeentefinanciën" (nr. 002)

01.01 Yvan Mayeur (PS): De aanvullende belasting op de onroerende voorheffing is een gewestelijke belasting die in Brussel en het Waals Gewest nog steeds door de federale administratie wordt ingekohierd en geïnd. De administratie der belastingen int de belasting en stort ze vervolgens terug aan de gemeenten. Voor de Brusselse gemeenten is de aanvullende belasting op de onroerende voorheffing goed voor dertig procent van de gewone ontvangsten, en vormt ze aldus de voornaamste inkomstenbron.

Doordat de gemeenten de opbrengst van die belasting met vertraging ontvangen, ontstaat er regelmatig een kunstmatig tekort op hun rekeningen. Om de maandenlange achterstand te overbruggen, zien de gemeenten zich dan ook genooddaakt kortlopende leningen aan te gaan, die evenwel aanzienlijke rentelasten meebrengen.

Voorals de Brusselse vijfhoek en de centrumgemeenten van de hoofdstad hebben onder die gebrekkige inning te lijden; eigenlijk kunnen alleen de gemeenten Brussel en Molenbeek op een financieel evenwicht bogen.

Nemen we als voorbeeld de stad Brussel. Volgens de door de FOD Financiën overgezonden cijfers zou voor 2006 147 miljoen euro aan onroerende voorheffing moeten worden geïnd. In werkelijkheid werd slechts 137 miljoen euro geïnd. Voor 2007 wordt een theoretisch bedrag van 151 miljoen euro vooropgesteld, maar we zijn er zeker van dat het daadwerkelijk geïnde bedrag daarmee niet zal overeenstemmen. Paradoxaal genoeg daalt de onroerende voorheffing dus in een stad waarin het aantal inwoners en het aantal gerenoveerde en nieuwbouwwoningen toeneemt.

Naar verluidt zou 25 procent van de jaarontvangsten van de voorheffing eind 2005 nog altijd niet doorgestort zijn aan de Brusselse gemeenten. Kan u een overzicht geven van de bedragen die de gemeenten nog moeten krijgen, en kent u ook de redenen van die laattijdige doorstorting?

Hoe ver is de werkgroep die moet sleutelen aan een betere informatie-uitwisseling tussen de federale diensten, de Brusselse gemeenten en het Gewest met het oog op een betere inning van de onroerende voorheffing, met zijn werkzaamheden gevorderd? Ziet die werkgroep ook echt toe op een betere en snellere inning?

01.02 Minister Hervé Jamar (Frans): In het raam van de 'performance management' hebben de betrokken belastingadministraties boordtabellen uitgewerkt aan de hand waarvan de inkohiering kan worden opgevolgd en, als dat nodig blijkt, de gepaste maatregelen kunnen worden genomen.

Voor er overgegaan wordt tot de inkohiering van de onroerende voorheffing, moeten in de kadastrale bescheiden alle wijzigingen worden aangebracht die het gevolg zijn van een verkoop, schenking, verdeling,

inbreng in een vennootschap of erfenis. Voorts moeten de verminderingen worden toegekend of ingetrokken die de belastingplichtige of begunstigde besturen garanderen dat de ingekohierde bedragen exact zijn.

Sommige gemeenten verzuimen de gegevens betreffende nieuwe gebouwen op tijd aan de administratie van het Kadaster door te geven, waardoor de inkohiering vertraagd wordt.

Het is juist dat het eind 2005 voor Brussel-Hoofdstad in te vorderen bedrag 115 miljoen euro bedraagt. Het gaat dan echter over de bedragen die verschuldigd zijn door de belastingplichtigen en niet door de Federale Staat. Dit betekent dus niet dat de niet-ingevorderde bedragen 25 procent van de jaarlijkse inkomsten uitmaken. Deze vertraging in de inning is het gevolg van moeilijkheden die zich voordoen op het ogenblik van de invordering (faillissementen, successies, gerechtelijke akkoorden, collectieve schuldenregelingen, geschillen, of insolvabiliteit van de schuldenaar).

De administratie van de invordering verbetert echter haar werkmethodes om de inningsgraad op te krikken. Zij heeft onlangs een computerprogramma ter beschikking gesteld van de ontvangkantoren der belastingen waarmee de niet binnen de wettelijke termijnen betaalde bijdragen dagelijks kunnen worden gevolgd en aan de hand waarvan de noodzakelijke maatregelen kunnen worden genomen om de invordering te versnellen en te garanderen.

De resultaten van de administratie van de invordering zijn in feite opmerkelijk: de gemiddelde inningsgraad van de onroerende voorheffing bedraagt 88 procent binnen drie maanden na de inkohiering, 94 procentbinnen zes maanden en 96 procent binnen twaalf maanden!

Ten tweede kan men, wat de onroerende voorheffing betreft, niet spreken van een stagnatie: in de loop van de twee laatste begrotingsjaren zijn de rechten voor de gemeenten van Brussel-Hoofdstad stevig toegenomen (van 458 tot 487 miljoen), net als de bruto inkomsten voor ontheffing (van 448 tot 475 miljoen). In 2007 lijkt de toestand nogmaals te verbeteren (voor juni, juli en augustus: 964 miljoen tegenover 855 miljoen in dezelfde periode in 2006).

Ten derde is er wel degelijk een technische werkgroep (vertegenwoordigers van het Ministerie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, van de Vereniging van de Stad en de Gemeenten van Brussel en van de bevoegde technische diensten van de FOD Financiën) opgericht. Deze werkgroep is tot vandaag viermaal bijeengekomen.

Tijdens de eerste vergadering lichtte de administratie van het Kadaster de procedure voor de vaststelling van de kadastrale inkomens toe en wees ze op de gemeentelijke verplichtingen ten aanzien van het Kadaster. Op de tweede vergadering schetsten de diensten automatisering van de FOD Financiën de procedure voor de inkohiering en wezen ze op de inspanningen die ze hebben geleverd om ervoor te zorgen dat alle aanslagen negen maanden voor het verstrijken van de aanslagtermijn kunnen worden gevestigd. Tijdens de derde vergadering werd meer uitleg verschaft bij de inning, de invordering en de effectieve betaling van de voorheffing. Tijdens de vierde vergadering, ten slotte, werd informatie gegeven over de codes van niet-invordering en de invorderingscodes en de follow-up van de aanslagen met het oog op de daadwerkelijke inning.

Ten vierde kan elk Gewest overeenkomstig artikel 5, § 3, van de bijzondere wet van 16 januari 1989 betreffende de financiering van de Gemeenschappen en de Gewesten de dienst van de onroerende voorheffing overnemen. Het Gewest oordeelt zelf over de opportuniteit en de haalbaarheid daarvan. Wat Brussel-Hoofdstad betreft, heeft het Brusselse Gewest een openbare aanbesteding uitgeschreven met het oog op het uitvoeren van een studie over de organisatie van zijn belastingadministratie. Wat de bij artikel 68ter van de bijzondere financieringswet bedoelde dotatie betreft, werd met de Gewesten overlegd over een voorontwerp van wet. De resultaten van die werkzaamheden zullen aan een volgende federale regering worden voorgelegd.

Ten vijfde, wat het probleem van de voorschotten betreft, heeft de federale Staat al eerder van dergelijke voorschotten gebruik gemaakt voor de opbrengst van de opcentiemen in de personenbelasting.

Voor de gewestbelastingen heeft het Vlaamse Gewest een aantal vergelijkbare stappen gedaan nadat het de dienst van de onroerende voorheffing had overgenomen.

De volgende federale regering moet uitmaken of een uitbreiding van dergelijke praktijken al dan niet wenselijk is. Die punten zullen tijdens de onderhandelingen worden besproken.

01.03 Yvan Mayeur (PS): Ik stel vast dat u het cijfer van 25 procent van de aan de gemeenten verschuldigde bedragen, zijnde 115 miljoen, betwist. Maar u zei ook dat de in 2006 vastgestelde rechten 480 miljoen bedragen. Als men beide cijfers vergelijkt, komt men uit op ongeveer 25 procent!

Ik ken het argument dat de gemeenten de kadastrale gegevens niet systematisch en correct doorgeven. Dat is niet waar, althans niet voor Brussel.

Wel is het moeilijk te achterhalen wat de FOD Financiën al dan niet overneemt. Er wordt ons een globaal document bezorgd dat het resultaat voor Brussel over het algemeen aangeeft, maar we kunnen onmogelijk nakijken of de aangegeven gebouwen allemaal zijn overgenomen. De FOD Financiën en de gemeenten moeten samen nagaan of alle gebouwen correct zijn vermeld in het document.

Wij stellen vast dat het vermogen, de bevolking en de rechten toenemen, maar die verhoging vertaalt zich niet in de bedragen die ons worden betaald. Het Gewest kan die kwestie uiteraard zelf behandelen, maar hierdoor geraken de gemeenten in financiële moeilijkheden, en daar zitten zij zeker niet op te wachten.

Volgens mij kan de FOD Financiën beter. Tijdens de vorige zittingsperiode was overeengekomen dat de federale overheid de lasten voor de gemeenten niet zou verzwaren. Ik hoop dat u dat akkoord in de onderhandelingen zal meenemen, zodat de situatie voor de gemeenten niet verslechtert, want zij zijn de eersten bij wie de burger gaat aankloppen.

Het incident is gesloten.

02 Samengevoegde vragen van

- de heer Hagen Goyvaerts aan de minister toegevoegd aan de minister van Financiën, belast met de Modernisering van de Financiën en de Strijd tegen de fiscale fraude, over "de mogelijke verjaring van vele duizenden beurstaksdossiers" (nr. 6)

- de heer Dirk Van der Maelen aan de minister toegevoegd aan de minister van Financiën, belast met de Modernisering van de Financiën en de Strijd tegen de fiscale fraude, over "de teruggave van de beurstaks" (nr. 7)

02.01 Hagen Goyvaerts (Vlaams Belang): Op 24 april 2007 vond de laatste commissie Financiën plaats. Tot verwondering van iedereen is er 124 dagen na de verkiezingen nog geen nieuwe regeringsploeg aan de macht en moeten we het bijgevolg stellen met een minister van lopende zaken.

De werking van de FOD Financiën en meer bepaald de terugbetaling van de beurstaks - waartoe België door het Europese Hof van Justitie werd veroordeeld - loopt niet van een leien dakje. Ten gevolge van deze veroordeling werden 426.000 bezwaarschriften ingediend en moest de fiscus 120 miljoen euro terugbetalen. Dit dossier sleept al enkele jaren aan en in april 2007 kregen de laatste belastingplichtigen de door hen in de periode juli 2002 tot juli 2004 ten onrechte betaalde beurstaks terug.

Wanneer echter een bezwaarschrift werd ingediend door personen die volgens hun belastingaangifte niet veel verdienden, klasseerde de fiscus het dossier voor een latere, grondige fiscale controle. Die controleactie moest worden stopgezet om privacyredenen. Er werd een advies gevraagd aan de Privacycommissie. Dat advies werd op 19 september 2007 verleend. Er ging dus veel tijd verloren en naar verluidt dreigen nu 29.000 zogenaamd verdachte dossiers te verjaren.

Hoeveel dossiers werden ingediend in 2002, 2003 en 2004? Wanneer werd de controleactie gestart? Hoeveel dossiers werden behandeld? Hoe dikwijls leidde dit tot een bijkomende fiscale aanslag en voor welk totaalbedrag? Waarom werd de controleactie begin juni stopgezet? Wanneer wordt ze hervat? Is een grondige controle van ongeveer 30.000 dossiers haalbaar nog voor de verjaring? Hoeveel bijkomend

personeel is daarvoor nodig, of lukt het met de huidige bezetting?

02.02 Dirk Van der Maelen (sp.a-spirit): Ik sluit me aan bij de vragen van de heer Goyvaerts. Verder wil ik mijn verwondering uitspreken over het feit dat de minister zelf een onderzoek van zijn eigen administratie heeft geblokkeerd. Het is vreemd dat een staatssecretaris belast met fiscale fraude zijn eigen administratie dwarsboomt, hoewel die administratie haar optreden op niet mis te verstane wetsartikelen baseerde.

Waarom heeft de minister dat destijds als staatssecretaris gedaan? Wat met het risico van verjaring? De hele procedure moet nog voor het einde van het jaar rond zijn om verjaring tegen te gaan. Als dat niet lukt, leggen we de volle verantwoordelijkheid bij de minister.

02.03 Minister Hervé Jamar (Nederlands): Er zijn 28.973 verzoeken tot teruggave van de taks die moeten worden onderzocht. Het totale bedrag van de beleggingen van de jaren 2002 tot 2004 is onbekend.

De controleactie zou gebeuren naar aanleiding van een administratieve instructie van 1 juni 2007. Op 18 juni heb ik die instructie geschorst omdat er anders complexe juridische problemen hadden kunnen ontstaan. Ze zou zowel met de nationale wetgeving op het gebied van privacy als met het Europees recht kunnen botsen.

Om de kwestie op te helderen werd een spoedadvies gevraagd aan deskundigen en aan de Privacycommissie. Dat deed ik om te voorkomen dat België nogmaals door het Europese Hof van Justitie zou worden veroordeeld. Voor de burger-belastingplichtige is het van belang dat de wetgeving op de privacy wordt nageleefd, voor de medewerkers van de FOD is het van belang dat ze correcte aanslagen kunnen vestigen die nadien niet wegens fouten kunnen worden vernietigd.

Op 19 september heeft de Commissie een gunstig advies uitgebracht. De diensten zullen op basis van het advies van de Privacycommissie gegronde aanslagen kunnen vestigen met het oog op eventuele latere betwistingen voor de rechtbank. Op 21 september heb ik aan mijn diensten de opheffing van de schorsing van de instructie gemeld.

Uit de gevraagde inlichtingen zal blijken in welk jaar de beleggingen zijn verricht. Voor de beleggingen uit 2004 moeten de aanslagen uiterlijk op 31 december 2007 gevestigd worden. Een verlenging van die termijn met twee jaar is evenwel mogelijk. Door die verlenging kunnen we nog tot eind 2007 en eind 2008 aanslagen vestigen op beleggingen uit 2002 en 2003.

Het aantal verzoeken tot teruggave van de taks waarop nog dit jaar zo een indicatieve taxatie zal volgen, is onmogelijk in te schatten. Ik ga er echter van uit dat het aantal van 30.000 dossiers zeer fors zal zijn geslonken. Om verjaring te vermijden kunnen de diensten immers hun prioriteiten bijstellen in het laatste kwartaal van een jaar. We zullen aan de gewestelijke directeurs zeker vragen om alle nodige maatregelen te treffen.

(Frans) Ik wil daar nog aan toevoegen dat die uitvoerig gemotiveerde beslissing acht bladzijden telt, wat aantoont dat de kwestie heus niet zo eenvoudig is als men wel beweert.

De Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer heeft geoordeeld dat de geplande vragen naar bijkomende inlichtingen de voorwaarden van de privacywet naleven, voor zover de betrokkenen worden geïnformeerd, de persoonsgegevens worden bewaard en de gegevensverwerking passend wordt beveiligd. Als die voorwaarden zijn vervuld, brengt de Commissie een gunstig advies uit met betrekking tot de gegevensverwerking zoals die door de FOD Financiën wordt vooropgesteld.

We hebben er goed aan gedaan het advies van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer in te winnen, het was immers onontbeerlijk.

Dat er twee à drie maanden zijn verlopen tussen de verzending van de rondzendbrief door de administratie in juni en de overzending van het advies door de Commissie op 19 september, heeft mijns inziens niets veranderd aan de boude uitspraken die in de pers gedaan werden.

Ik veronderstel bovendien dat de heer Van der Maelen blij is dat ik niet ben afgetreden, zo niet kon ik zijn vragen hier vandaag niet beantwoorden.

02.04 Hagen Goyvaerts (Vlaams Belang): Ik begrijp dat men een advies heeft gevraagd aan de Privacycommissie, maar ik heb een probleem met de timing. De minister wist dat zijn diensten daarmee bezig waren, waardoor zijn verzoek als een vertragsmanoeuvre overkomt. Men had op het advies kunnen vooruitlopen. De minister beweert weliswaar dat twee maanden vakantie de werkzaamheden niet echt zullen vertragen, maar hij geeft geen enkele garantie dat de dossiers van 2002, die de meest kritieke zijn, eind december ingekohierd zullen zijn.

02.05 Dirk Van der Maelen (sp.a-spirit): In dit dossier verschil ik grondig van mening met de heer Jamar. Ik zal een vraag indienen over wat het lot geweest is van alle TOB-dossiers (taks op de beursverrichtingen) van 2002. Als de heer Jamar dan nog minister is en als blijkt dat er dossiers verjaard zijn, dan stel ik hem verantwoordelijk. Ik heb in de pers gezegd dat de heer Jamar zijn geloofwaardigheid heeft verloren om in de toekomst nog belast te worden met fraudebestrijding.

De Privacycommissie heeft ondanks de vakantieperiode heel weinig tijd nodig gehad om zich uit te spreken. Dat men een advies uitbracht van acht bladzijden bewijst dat er geen probleem rees.

Het advies heeft een hoge precedentwaarde. Op het einde van de vorige regeerperiode debatteerden we over het wetsontwerp tot bescherming van het privéleven op het vlak van financiën. De heer Devlies heeft het wetsontwerp samen met mij geblokkeerd. Het advies bewijst dat ik toen gelijk had. Toenmalig staatssecretaris Jamar had op het vlak van privacy zeer slechte raadgevers. Ik zei toen dat de creatie van *firewalls* tussen de verschillende zuilen binnen Financiën onverantwoord is. Het uitwisselen van informatie druist zeker niet in tegen de privacywetgeving; het bestaat overal in Europa en de Europese richtlijn met betrekking tot de privacy laat dit toe.

02.06 Minister Hervé Jamar (Nederlands): Het advies van de Privacycommissie was zeer belangrijk, dat geeft ook de heer Van der Maelen toe. Ik heb er dus goed aan gedaan om het te vragen.

02.07 Dirk Van der Maelen (sp.a-spirit): Het bewijst vooral het ongelijk van de minister over de hele lijn.

02.08 Minister Hervé Jamar (Nederlands): Maar het is dus een belangrijk advies.

(Frans) Men heeft er dus wel goed aan gedaan dat advies te vragen, wat niet betekent dat een rechter zich niet anderszins over de zaak zou kunnen uitspreken. Wat 2002 betreft, is de termijn vastgesteld op drie jaar. Pas indien er vermoedens zijn van fraude, wordt de termijn op vijf jaar gebracht. Dit is een storm in een glas water. Eind 2006 maakten we hetzelfde mee, met dit verschil dat we nu over het advies beschikken van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, waarvan de heer Van der Maelen zelf het belang erkent.

02.09 Dirk Van der Maelen (sp.a-spirit): Het advies is belangrijk omdat het bevestigt dat de onderzoeken naar de TOB's niet strijdig zijn met de privacywetgeving. Ik ben dus benieuwd met welk ontwerp de nieuwe minister zal komen. Als hij ook *firewalls* wil optrekken tussen de verschillende zuilen, zal hij in elk geval een ander argument moeten gebruiken.

02.10 Carl Devlies (CD&V - N-VA): Onze fractie had ook een aantal bemerkingen bij het ontwerp van de regering, waartoe ook de partij van de heer Van der Maelen toen behoorde. Nadat ik even dringend de vergadering had moeten verlaten, moest ik vaststellen dat de heer Van der Maelen had laten vaststellen dat het quorum niet bereikt was. Het was dus absoluut geen zaak van samenwerking tussen fracties of personen.

02.11 Dirk Van der Maelen (sp.a-spirit): Ik heb langs mijn neus weg gezegd dat het volstond dat een lid van de oppositie naar buiten ging om vast te stellen dat het quorum er niet zou zijn, waarop collega Devlies de zaal heeft verlaten. De waarheid heeft haar rechten.

02.12 Carl Devlies (CD&V - N-VA): Dat is niet volledig juist.

De **voorzitter**: Het ingewikkelde ontwerp is laat ingediend. Men kon het niet meer ernstig behandelen. Ik heb dan ook niet meer aan de kar geduwd.

Het incident is gesloten.

03 Vraag van de heer Dirk Van der Maelen aan de vice-eersteminister en minister van Financiën over "de onderzoeksbevoegdheden van invorderingsambtenaren" (nr. 33)

03.01 Dirk Van der Maelen (sp.a-spirit): In de vorige regeerperiode werd een nieuw artikel 319bis in het Wetboek Inkomstenbelastingen ingevoegd, opdat een belastingplichtige tegenover invorderingsambtenaren niet meer met het bankgeheim zou kunnen schermen. Bepaalde financiële instellingen weigeren echter de door de invorderingsambtenaren gevraagde informatie te verstrekken. Zij stellen dat de invorderingsambtenaar enkel de gegevens kan verkrijgen aangaande de toestand op het moment van datering van de vraag om inlichtingen. Dit was volgens mij niet de geest van de wetgeving.

Bevestigt de minister dat artikel 318 WIB92 niet speelt indien invorderingsambtenaren met het oog op de invordering van belastingsschulden inlichtingen vragen inzake verrichtingen die zich in het verleden hebben voorgedaan?

03.02 Minister Hervé Jamar (Nederlands): Artikel 319bis WIB92 kent aan de invorderingsambtenaar alle onderzoeksmiddelen uit dat wetboek toe om de vermogenstoestand van de schuldenaar te bepalen. De bevoegde ambtenaar kan slechts een correct beeld van de vermogenstoestand van de belastingplichtige krijgen, als hij ook kennis heeft van de verrichtingen die in het verleden op een rekening zijn uitgevoerd. Hieruit kan de ambtenaar immers opmaken of de belastingplichtige geld heeft versluisd naar onbekende rekeningen of naar beleggingsproducten.

Ik bevestig dat artikel 318 WIB92 niet van toepassing is indien invorderingsambtenaren met het oog op de invordering van belastingsschulden inlichtingen vragen met betrekking tot in het verleden gedane verrichtingen op een financiële rekening.

03.03 Dirk Van der Maelen (sp.a-spirit): Dit antwoord ligt in de lijn van de wil van de wetgever. Ik wil de minister vragen om de bankinstellingen en hun koepelorganisatie van deze interpretatie op de hoogte te brengen. Volgens mijn informatie hebben de banken immers beslist om slechts in tijd beperkte informatie te geven. Zij houden er dus een andere interpretatie op na, die niet strookt met de wil van de wetgever, noch met de lezing van de minister zelf. Kan de minister ook eens bij zijn ambtenaren navragen of zij van alle banken de vereiste informatie krijgen?

03.04 Minister Hervé Jamar (Nederlands): Iedereen heeft de informatie gekregen.

(Frans) De inningscel heeft alle nuttige informatie gekregen - het gaat immers enkel over de inning.

(Nederlands) Dat betreft inderdaad alle banken.

Le **président**: Hoelang moeten de banken de klantendossiers bijhouden? Tien jaar?

(De minister knikt instemmend)

03.05 Minister Hervé Jamar (Frans): Maar dat zal misschien veranderen.

Het incident is gesloten.

04 Samengevoegde vragen van

- de heer Dirk Van der Maelen aan de vice-eersteminister en minister van Financiën over "de notionele intrestaftrek" (nr. 45)
- de heer Hagen Goyvaerts aan de vice-eersteminister en minister van Financiën over "de notionele

intrestaftrek" (nr. 64)

- de heer Hagen Goyvaerts aan de vice-eersteminister en minister van Financiën over "de voorafbetalingen inzake personen- en vennootschapsbelasting" (nr. 65)
- de heer Carl Devlies aan de vice-eersteminister en minister van Financiën over "de aftrek voor risicokapitaal en de voorafbetalingen" (nr. 71)
- de heer Carl Devlies aan de vice-eersteminister en minister van Financiën over "de antimisbruikbepalingen in de aftrek voor risicokapitaal" (nr. 79)
- de heer Stefaan Van Hecke aan de vice-eersteminister en minister van Financiën over "de notionele interestaftrek" (nr. 86)

04.01 Dirk Van der Maelen (sp.a-spirit): De notionele interestaftrek, die de vennootschappen toelaat van hun winst een fictief bedrag af te trekken, zou volgens experts het reële tarief van de vennootschapsbelasting doen dalen van 33 procent tot ongeveer 26 procent.

Nu blijkt dat de voorafbetalingen in de vennootschapsbelastingen ruim 900 miljoen euro onder de verwachtingen blijven. Volgens fiscaal expert Haelterman zou dit tekort voor zeker 750 miljoen aan de notionele interestaftrek te wijten zijn. Blijkbaar wordt die misbruikt om, via allerlei kunstmatige constructies, onrechtmatig belastingen te ontwijken. Ik verwijs hiervoor onder meer naar artikelen verschenen in *Fiscoloog* en *Trends*. Dat laatste blad schrijft dat het in België perfect mogelijk is om via dochterbedrijven op een fictieve manier eigen vermogen op te bouwen en zo de notionele interestaftrek te genieten.

De regering was zich bij de invoering van de notionele interestaftrek bewust van de gevaren en heeft daarom met de banken een gedragscode afgesloten. Maar blijkbaar is dat een loos engagement geworden. Tegen een hoog tempo worden er lege tussenstructuren omgezet met als enig doel het voordeel van de notionele interestaftrek te vergroten.

Wat voor maatregelen zal de minister nemen om deze misbruiken onmogelijk te maken? Wat voor maatregelen zal hij nemen ten aanzien van de financiële sector, die de aangegane verbintenissen niet nakomt? Is hij bereid de interestaftrek te beperken overeenkomstig de verhouding tussen eigen vermogen en vreemd vermogen? Is hij bereid de interest betaald voor de financiering van aandelenparticipaties uit te sluiten van de interestaftrek?

04.02 Hagen Goyvaerts (Vlaams Belang): De notionele interestaftrek was een paradepaardje van paars, maar dat belet de heer Van der Maelen duidelijk niet om de maatregel in zijn nieuwe oppositierol al te bekritisieren. Reeds voor de verkiezingen hebben wij de minister van Financiën ondervraagd over de budgettaire impact van de maatregel. Onlangs verklaarde professor Haelterman in *Ter Zake*, op basis van een rapport van de administratie, dat de notionele interest in 20 procent van de gevallen op een zeer creatieve manier wordt toegepast. Is de minister het eens met deze inschatting?

De notionele interestaftrek zou ook een interessant instrument voor witwasoperaties zijn. Kan de minister bevestigen dat de diensten die zich bezighouden met het opsporen van fiscale fraude nu meer werk hebben? Zijn maatregelen dan niet dringend nodig?

Toen ik de minister op 25 januari 2006 vroeg of er in voldoende antimisbruikmaatregelen voorzien was, antwoordde hij dat de bestaande regels voldoende garanties boden. Is hij nog steeds die mening toegedaan of denkt hij dat er bijkomende maatregelen nodig zijn?

Het was altijd de bedoeling dat de maatregel budgettair neutraal zou zijn en dat de mindere inkomsten gecompenseerd zouden worden door een terugverdieneffect. Gelet op de recente ontwikkelingen rijzen daar toch vragen over. Kan de minister de bruto-impact op de begroting 2007 en het terugverdieneffect inschatten?

Aansluitend stel ik ook meteen mijn vragen over de voorafbetalingen. Kan de minister een actueel en gedetailleerd overzicht geven van de voorafbetalingen inzake personenbelasting en de vennootschapsbelasting met betrekking tot de afgelopen periode van het jaar 2007? Ligt de groei van de voorafbetalingen in de lijn van de verwachtingen? Zo neen, hoe verklaart de minister dit dan? Is er een nieuwe raming gebeurd van de fiscale ontvangsten? Kan de minister hiervan een gedetailleerde tabel voorleggen?

04.03 Carl Devlies (CD&V - N-VA): Het verbaast mij een beetje dat de heer Van der Maelen zich nu distantieert van de notionele interestaftrek, die ingevoerd is door een meerderheid waartoe hij zelf behoorde. Het is waar dat wij destijds zeer constructief oppositie gevoerd hebben en de wet mee goedgekeurd hebben. Maar wij baseerden ons toen wel op ramingen van de regering.

Toen dit wetsontwerp werd besproken, hadden wij reeds bedenkingen bij de berekeningen die door de regering werden vooropgesteld. De regering zei toen dat de kostprijs van 560 miljoen euro volledig gecompenseerd zou worden en dat de hele operatie dus budgettair neutraal was. Hoe denkt ze daar nu over?

In de begroting van 2006 werden de voorafbetalingen geraamd op meer dan 10 miljard euro. Bij de begrotingsopmaak van 2007 zouden die voorafbetalingen al meer dan 12 miljard euro opbrengen. Wij wezen er toen al op dat dit een bijzonder sterke stijging was en dat deze raming risicovol was. Wat is de evolutie van de opbrengst uit de belasting van bepaalde reserves? Wat is de laatste raming van de voorafbetalingen 2007? Wat is de nominale groei van de voorafbetalingen 2007 ten opzichte van de realisaties 2006?

04.04 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!): Er verschijnen heel wat verontrustende berichten over de notionele interestaftrek. Er zou een tekort aan ontvangsten voor de vennootschapsbelasting zijn van 900 tot 1.200 miljoen euro.

Het is gebleken dat vooral grote ondernemingen veelvuldig gebruik hebben gemaakt van deze maatregel. In 2006 bedroegen de kapitaalverhogingen van niet-financiële ondernemingen tien keer meer dan in 2005 en ook de financiële ondernemingen kenden grote kapitaalverhogingen. Dit alles zou de schatkist 625 miljoen euro meer kosten dan oorspronkelijk geraamd. Het was bovendien voorspelbaar dat de belastingaftrek voor risicokapitaal de verhouding van eigen vermogen tot vreemd vermogen zou beïnvloeden totdat de maximale ondernemingswaarde bereikt zou worden. Deskundigen hebben indertijd gewaarschuwd dat ondernemingen speciale constructies zouden opzetten om de notionele interestaftrek te maximaliseren. De meerkosten van dit systeem zullen waarschijnlijk de komende jaren nog sterk toenemen.

Wat zal de uiteindelijke kostprijs zijn van deze maatregel in 2007 en 2008? Hoe zal het begrotingstekort worden rechtgezet? Hoe reageert de minister op de fiscale constructies door grote ondernemingen?

Welke invloed heeft dit systeem op de werkgelegenheid? Een verlaging van de werkgeversbijdragen op de lage lonen zou evenveel kosten als deze maatregel, maar zou tot 50.000 banen kunnen opleveren.

De notionele interestaftrek is ook afhankelijk van de hoogte van de rente. Is de minister bereid het systeem in te perken bij toekomstige renteverhogingen?

Onlangs heeft de rulingcommissie besloten dat beleggingen die beheerd worden door beleggingsvennootschappen, niet in mindering gebracht moeten worden voor de berekening van het risicokapitaal, zodat het volstaat om overtollige middelen in een aparte vennootschap onder te brengen om de maatregel te kunnen genieten. Is de minister het eens met de beslissing van de rulingcommissie of wil hij de wet aanpassen om dergelijke constructies uit te sluiten?

04.05 Minister Hervé Jamar (Nederlands): Wat de belastingaftrek voor risicokapitaal betreft, verwijs ik naar het antwoord van minister Reynders van 28 maart 2006. Hij verklaarde toen dat zijn administratie zou zorgen voor een correcte toepassing van de wet, die voldoende bepalingen kent om mogelijke misbruiken te bestrijden. Hij zei toen ook dat elke maatregel geëvalueerd wordt. Als het zou blijken dat de doelstellingen niet gehaald worden, dan zou de regering overwegen om andere maatregelen te nemen.

De eventuele onrechtmatige constructies zullen door de administratie pas ontdekt kunnen worden naar

aanleiding van de controles van de aangiften in de vennootschapsbelasting voor het aanslagjaar 2007. Ik heb de opdracht gegeven de nodige gegevens te verzamelen over het oneigenlijke gebruik van deze maatregel. De volgende regering kan dan bepalen of er maatregelen nodig zijn.

Bovendien moet volgens artikel 205ter van het WIB92 het risicokapitaal nog worden verminderd met de boekwaarde van de onroerende goederen indien bepaalde natuurlijke personen er het uiteindelijke gebruik van hebben.

De oorspronkelijke budgettaire impact werd geraamd op 506 miljoen euro. De werkelijke impact kan pas geëvalueerd worden nadat de inkohierungen voor het aanslagjaar 2007 beëindigd zijn.

De evolutie van de opbrengst uit de belastingen van bepaalde reserves is in de oorspronkelijke begrotingsopmaak geraamd op 343 miljoen euro. Pas nadat de vennootschapsbelasting voor het aanslagjaar 2008 is ingekohierd, kan de gerealiseerde opbrengst worden vastgesteld.

In de begroting van 2007 werden de inkomsten van voorafbetalingen geraamd op bijna 12,2 miljard euro of een nominale groei van 12,35 procent ten opzichte van 2006. Het is moeilijk om reeds uitspraken te doen over de voorafbetalingen van dit jaar. Vorig jaar was er al een verschuiving in de voorafbetalingen en dat fenomeen wordt dit jaar nog duidelijker. Er wordt meer betaald in de laatste drie kwartalen dan in het eerste kwartaal. Daarom is het nu nog te vroeg om al nieuwe cijfers naar voren te schuiven.

Ook ik zag het artikel in *Trends*. Uit recent onderzoek van de KULeuven blijkt dat een verlaging met 8 procent niet minder dan 134.600 arbeidsplaatsen zou opleveren. Het terugverdieneffect bedraagt dus minstens 2,7 miljard euro, namelijk 20.000 euro per werkloze die aan de slag kan.

04.06 Dirk Van der Maelen (sp.a-spirit): Wij waarschuwen alle partijen aan de onderhandelingstafel dat tientallen indicaties wijzen op een enorm gat in de begroting. De minister van Financiën heeft bovendien een slechte reputatie.

Wij willen meewerken aan een stabiel investeringsklimaat en een stabiel fiscaal kader op lange termijn, maar wij eisen dat fiscale afspraken worden nagekomen en dat de wet correct wordt toegepast. Er wordt nu op verschillende manieren misbruik gemaakt van de notionele intrestaftrek. Een van de misbruiken bestaat erin dat men de aftrek toepast op passieve beleggingen. Dat werd mogelijk gemaakt door een antwoord van de minister van Financiën op een parlementaire vraag. De aftrek was nochtans bedoeld voor vennootschappen, niet voor vermogende particulieren! Door constructies met papieren vennootschappen trekt men zowel de reële als de notionele intrest af. Er zijn bovendien holdings die de aftrek genieten door hun participatie aan een groepsvennootschap te verkopen in ruil voor een vordering.

Er bestond een akkoord binnen de vorige regering om de notionele intrestaftrek aan te wenden op een manier die onze economie ten goede kwam. Al in juli 2006 waren er tekenen dat het fout liep. De administratie van Financiën vroeg toen al aan de minister om verduidelijkingen, maar de minister ging daarop niet in. Zal de minister aan de financiële sector vragen om de op 13 juni 2006 gemaakte afspraken te honoreren?

Wij evolueren naar een situatie waarin alleen wie geen vennootschap heeft nog een rechtvaardig deel van de belastingen betaalt. Waarom worden al die papieren vennootschappen erkend? In de fiscaliteit geldt toch het zogenaamd realiteitsbeginsel. Als de fiscus zo doorgaat, dan gaat ons belastingstelsel - dat gebaseerd is op het principe van fiscale rechtvaardigheid - onderuit.

04.07 Hagen Goyvaerts (Vlaams Belang): Het mysterie blijft bestaan na dit antwoord, zeker wat de cijfers betreft. De cijferprognoses zijn zo vaag dat wij ons afvragen hoe de nieuwe regering een begroting zal kunnen opstellen. Er was een begrotingscontrole in september. Er moeten dus toch cijfers bestaan in verband met de voorafbetalingen door de vennootschappen? De minister verwijst naar een onderzoek van de KULeuven, maar de administratie moet toch zelf over cijfers beschikken die het terugverdieneffect van de notionele intrestaftrek staven of ontkrachten?

Wij staan open voor een parlementair debat over de toekomst van de notionele intrestaftrek en over de vennootschapsbelasting in het algemeen nu alle Europese landen die verlagen, Duitsland zelfs tot 15 procent. Is de notionele intrestaftrek daarop wel het juiste antwoord, zeker wanneer we weten dat de misbruiken toenemen en dat niemand daartegen iets onderneemt?

04.08 Carl Devlies (CD&V - N-VA): De administratie moet de wet correct toepassen. Evaluatie en bijsturing zijn taken van het Parlement. De notionele intrestaftrek moet de concurrentiepositie en de balansstructuren van de vennootschappen verbeteren.

Wij noteren de waarschuwing van de heer Van der Maelen over het begrotingstekort en wijzen erop dat wij daarvoor al bevreesd waren bij de begrotingsopmaak 2007. Toen zegden wij al dat de inkomsten te hoog werden geraamd en de uitgaven onderschat, zodat het overschot van 0,3 procent nooit kon worden gehaald. Wij waarschuwden toen ook voor gestaag verslappende begrotingsinspanningen.

Het is onbegrijpelijk dat de minister geen prognoses kan maken en niet over geactualiseerde cijfers beschikt. Wij vrezen voor een negatieve evolutie van de voorafbetalingen. De minister had het eerst over 10,18 miljard euro ontvangsten uit voorafbetalingen, maar dat cijfer werd in april opgetrokken tot 12,43 miljard euro of een toename met 14,67 procent. Die stijging is veel groter dan de voorbije jaren, wat erop wijst dat de ontvangsten initieel heeft overschat.

04.09 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!): Het vage antwoord van de minister ontgoochelt me. Er moeten toch al indicaties zijn over wat de notionele intrest gaat kosten? Blijkbaar onderhandelt de nieuwe regering daar al over. Dat is toch op basis van gegevens?

04.10 Dirk Van der Maelen (sp.a-spirit): Het zou echt oncollegiaal zijn mocht CD&V cijfers achterhouden.

04.11 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!): Aanpassingen aan het systeem zijn wellicht pas mogelijk in 2009. Intussen zitten we met een vermoeden van misbruik en het gaat om gigantische bedragen die alle ramingen overtreffen. Er zal een weerslag zijn op de begroting en we houden ons hart vast met welk geld het gat zal worden gevuld. De administratie moet nu al de opdracht krijgen om grondig te controleren en hard op te treden tegen misbruiken. Wij volgen het dossier op.

04.12 Luk Van Biesen (Open Vld): Is het de bedoeling om onder het mom van vragen minidebatten te houden? Opnieuw wordt de notionele intrestaftrek als dusdanig in twijfel getrokken. Nochtans gaat het daar eigenlijk niet over. Als het principe oneigenlijk wordt gebruikt, moet men concrete voorbeelden op tafel leggen. Dat het hele principe in één beweging verguisd wordt, is een slecht signaal aan de Belgische economie. Een debat over de notionele intrestaftrek als dusdanig kan natuurlijk altijd in het kader van de begrotingsbesprekingen worden gevoerd.

04.13 Carl Devlies (CD&V - N-VA): Ik heb de cijfers gegeven waarover ik beschik en daaruit blijkt een serieuze overraming van de inkomsten.

04.14 De voorzitter: Al wie dat wenst, kan zich voor het debat inschrijven door een vraag of interpellatie in te dienen.

04.15 Minister Hervé Jamar (*Frans*): Als de heer Van der Maelen op de hoogte is van gevallen van fraude of pogingen tot fraude, mag hij me dat altijd melden! Moet men echter een systeem afschaffen omdat er misbruiken worden vastgesteld? Bijna iedereen is het erover eens dat dit een goede wet is, maar ook dat ze goed moet worden toegepast.

Het is nog altijd de paarse regering die de lopende zaken behandelt, mijnheer Van der Maelen. Er is een minister van Begroting die ondervraagd kan worden!

04.16 Dirk Van der Maelen (sp.a-spirit): Ik heb altijd gezegd dat de wet inzake de notionele interest als een andere wet moet worden toegepast. Dat het een goede wet is, heb ik niet gezegd. Ik kan de minister alleen uitnodigen zich voor voorbeelden tot zijn administratie te wenden. Die weet perfect wat er fout loopt. De financiële sector is geen staat in de staat. De sector moet zich houden aan de wet en aan de afspraken die

men met de politieke overheid heeft gemaakt. De gedragscode van juni 2006 wordt verkracht. Ik roep de minister op om gesprekken te beginnen met de sector. De minister moet niet doen alsof hij niet weet wat er allemaal misloopt.

04.17 De voorzitter: Van diegenen die de wet goedgekeurd hebben, heeft niemand het principe van de notionele intrest ter discussie gesteld. Wij zijn allemaal tegen misbruik en voor rechtszekerheid en stabiele spelregels. Dat is het duidelijke signaal dat uit dit debat naar voren kan komen.

Het incident is gesloten.

05 Vraag van de heer Carl Devlies aan de vice-eersteminister en minister van Financiën over "de aftrek voor risicokapitaal, de verplichting tot het opmaken van een jaarrekening en de vennootschapsrechtelijke vrijstelling van de openbaarmaking van de jaarrekening" (nr. 72)

05.01 Carl Devlies (CD&V - N-VA): Bepaalde bedrijfsvormen zoals de vennootschappen onder firma, de commanditaire vennootschappen en de landbouwvennootschappen moeten een dubbele boekhouding voeren en een balans- en resultatenrekening voorleggen als zij een beroep willen doen op de wet van de notionele interessen, iets wat ze normaliter niet hoeven te doen. Kan de minister daarover duidelijkheid scheppen: moet ook de balans van dit type onderneming worden ingediend? Dat zou een bijkomende administratieve verplichting betekenen.

05.02 Minister Hervé Jamar (Nederlands): Het indienen van een jaarrekening is niet verplicht. Zulks blijkt uit het artikel 73 van het KB tot uitvoering van het WIB92.

Het incident is gesloten.

06 Vraag van mevrouw Rita De Bont aan de vice-eersteminister en minister van Financiën over "het datawarehouse-project" (nr. 77)

06.01 Rita De Bont (Vlaams Belang): De verwerking en doorvoer van producten is een belangrijke steunpilaar van onze economie. Om aan de huidige internationale vereisten te voldoen moest minister Reynders volgens de regeringsverklaring van 2003 het datawarehouse-project opstarten. Dit project dat onder meer moest zorgen voor verregaande fraudebestrijding is nooit echt van de grond gekomen.

Hoe ver staat het nu met dat project en met de Paperless Douane en Accijnzen? Een Europese richtlijn verplicht alle lidstaten ertoe om tegen 2008 de douaneactiviteiten te automatiseren en de 14 miljoen douaneaangiften die nu op papier gebeuren te informatiseren. Achten de minister dit nog haalbaar?

Hoe denkt de minister de afspraken met de VS na te komen inzake de Patriot Act? De douanes van de havens van Antwerpen en Zeebrugge zijn ten gevolge van de Amerikaanse wet verplicht alle goederenverkeer te onderwerpen aan een betrouwbare risicoanalyse. Kan dit zonder datawarehouse? Beseft de minister dat de haven van Antwerpen zwaar in de problemen kan komen als de VS, omwille van zijn getalm, Antwerpen uitsluiten als exporthaven?

06.02 Minister Hervé Jamar (Nederlands): Het datawarehouse-project wordt uitgevoerd in verschillende stappen, zogenaamde releases. De administratie voor Douane en Accijnzen is in het bijzonder betrokken bij release 2, Prometheus, die betrekking heeft op de goederen. Prometheus is al enkele maanden in uitvoering. De opbouw zou tegen eind 2008 klaar moeten zijn. Tegen dan wil men ook alle gegevens van de papierloze douane in het datawarehouse integreren.

De Europese verplichting om alle aangiften elektronisch in te dienen gaat pas in op 1 juli 2009 voor de uitvoeraangiften. Voor de invoeraangiften ligt de datum nog niet vast, maar naar verwachting zal dit in 2010 zijn. De douaneagentschappen in België moeten vanaf 3 december 2007 de aangiften elektronisch indienen. De douanediensten geven tegen die datum alle economische operatoren de mogelijkheid om de aangiften elektronisch in te dienen. De verplichting om alleen nog elektronische aangiften te doen zal via een wettelijke bepaling op Europees niveau worden ingevoerd.

De douane voert sinds maart 2003 samen met Amerikaanse experts een risicoanalyse uit op de informatie inzake goederen die naar de VS worden verzonden in het kader van het *Container Security Initiative*. Het systeem werkt tot volle tevredenheid van de Verenigde Staten. Vanaf 1 juli 2009 treedt de Europese reglementering in werking die de economische operatoren verplicht tot het geven van uitgebreidere *prearrival* en *predeparture* informatie. Die informatie zal via de papierloze douane worden ontvangen en behandeld.

Prometheus voorziet ook in de opname van deze gegevens in het datawarehouse. Zodra de gegevens beschikbaar zijn, zullen ze ook gebruikt worden in het kader van de risicoanalyse. Er is geen reden om aan te nemen dat de Amerikaanse autoriteiten Antwerpen niet langer geschikt zouden achten voor export. In de samenwerking met de VS wordt de huidige manier van werken regelmatig geëvalueerd, zodat men tijdig kan anticiperen op mogelijke problemen.

06.03 Rita De Bont (Vlaams Belang): De deadlines zijn al enkele keren opgeschoven, maar de zaak lijkt nu eindelijk te vorderen. We blijven dit opvolgen.

Het incident is gesloten.

07 Vraag van de heer Hendrik Bogaert aan de vice-eerste minister en minister van Financiën over "de huidige budgettaire toestand" (nr. 80)

(Vraag nr. 80 van de heer Hendrik Bogaert werd ingetrokken)

08 Samengevoegde vragen van

- de heer Hendrik Bogaert aan de vice-eerste minister en minister van Financiën over "de budgettaire ontsparingen van het departement Defensie" (nr. 83)
- de heer Jean-Marc Nollet aan de vice-eerste minister en minister van Financiën over "het onder curatele stellen van het departement Defensie" (nr. 95)
- de heer Hagen Goyvaerts aan de vice-eerste minister en minister van Financiën over "de onrechtmatige uitgaven door Defensie via een schatkistrekening" (nr. 96)

(Vraag nr. 83 van de heer Hendrik Bogaert werd ingetrokken)

08.01 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!): Ik wilde mijn vraag aanvankelijk aan de minister van Begroting richten.

De **voorzitter**: Volgende week vind er een debat plaats in haar aanwezigheid.

08.02 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!): Ik zal mijn vraag toch stellen om vandaag al een antwoord te krijgen, en kom volgende week op het onderwerp terug.

De minister van Begroting heeft het departement Defensie onder curatele gesteld. Aanleiding daartoe zijn een aantal ondoordachte uitgaven voor in totaal zo'n 200 miljoen euro. Het departement mag nu geen uitgaven meer doen.

Wat houdt zo'n ondercuratelestelling precies in? Is dit gebruikelijk in een periode van lopende zaken? Op welke posten werden die 'ondoordachte uitgaven' vastgesteld? Wat gaat de regering doen om de situatie recht te trekken?

08.03 Hagen Goyvaerts (Vlaams Belang): Dit is niet de geschikte commissie om het palmares van de minister van Defensie te overlopen. Het gebeurt evenwel niet elke dag dat een minister van Begroting een andere minister onder curatele plaatst. Dit is het gevolg van een onderzoek van het monitoringcomité Begroting. Tijdens de begrotingscontrole van september heeft men onrechtmatige uitgaven vastgesteld bij Defensie. Defensie gebruikte op een nogal creatieve manier een lopende rekening bij de Staatskas. Die is een bevoegdheid van de Thesaurie, die op haar beurt een bevoegdheid is van de minister van Financiën. Het bedrag van de onregelmatigheden zou liggen tussen 100 en 200 miljoen euro.

Is het juist dat de onregelmatigheden met de lopende rekening aan het licht kwamen bij de recente begrotingscontrole? Of waren er al eerder aanwijzingen? Heeft Defensie via de lopende rekeningen betalingen uitgevoerd die betrekking hadden op de bedrijfsvoorheffing en de sociale lasten van militair personeel? Hoe lang maakt Defensie al gebruik van dit systeem? Waarom heeft men deze praktijk van onrechtmatige uitgaven nu pas vastgesteld? Volgens verklaringen was dit reeds meerdere jaren bezig. Zijn er nog andere departementen die de techniek van de lopende rekening bij de Schatkist gebruiken? Wat is het exacte bedrag van de onrechtmatige uitgaven? Wat voor maatregelen zal de minister nemen om dergelijke wanpraktijken in de toekomst te vermijden?

08.04 Minister **Hervé Jamar** (*Frans*): De regering besliste op 7 september om de departementen aan een monitoring van de uitgaven te onderwerpen. Volgende dinsdag is er een debat met de minister van Begroting gepland. U zou er beter aan doen de betrokken minister aan de tand te voelen! Een ontsparing van de uitgaven bij Defensie kan gevolgen hebben voor de Rijksmiddelenbegroting.

08.05 **Hagen Goyvaerts** (Vlaams Belang): Als minister is de heer Jamar toch bevoegd voor de Thesaurie?

08.06 Minister **Hervé Jamar** (*Frans*): De minister van Begroting kon ook vandaag aanwezig zijn. Ze wordt in dezelfde commissie ondervraagd.

De **voorzitter**: Van mensen die ter zake meer beslagen zijn, heb ik vernomen dat het geld zich op een rekening van het ministerie van Financiën bevindt, maar wanneer een minister geld van die rekening haalt, gebeurt dat onder het toezicht van de minister van Begroting.

08.07 Minister **Hervé Jamar** (*Frans*): Dat is inderdaad de gewone gang van zaken. De monitoring gebeurt onder het toezicht van de minister van Begroting. Het is dus aangewezen dat zij nadere toelichting komt verschaffen, aangezien het om haar beslissing gaat.

08.08 **Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen!): Ik blijf op mijn honger. Ik weet nog steeds niet wat de beslissingen bij Defensie van die in de andere sectoren onderscheidt!

Waarom is de minister van Begroting niet aanwezig?

De **voorzitter**: Mevrouw Van den Bossche komt dinsdag, en uw vraag staat al geagendeerd, net als die van de heer Goyvaerts.

08.09 **Hagen Goyvaerts** (Vlaams Belang): Ik vind dit antwoord onaanvaardbaar. Waarom heeft het kabinet van de minister geen afspraken gemaakt met het voorzitterschap van de commissie? Het is al te gemakkelijk om de hete aardappel door te schuiven naar de minister van Begroting, daarbij verwijzend naar de budgettaire impact. De Thesaurie valt to nader order onder de bevoegdheid van Financiën.

De **voorzitter**: De opbrengst van de verkoop van materieel wordt op een thesaurierekening gestort. Wanneer er geld wordt opgenomen, gebeurt dat onder het toezicht van de minister van Begroting.

08.10 **Hagen Goyvaerts** (Vlaams Belang): Dan had de minister de vraag maar onontvankelijk moeten verklaren, als het toch zijn bevoegdheid niet is.

Ik betreur dat de minister van Begroting vandaag niet aanwezig is in deze commissie, we hadden onze vragen nochtans tijdig gesteld.

De **voorzitter**: De voorzitter van de subcommissie Rekenhof zal technici van Begroting en van de Schatkist uitnodigen om ons uit te leggen hoe die rekeningen precies werken en wie waarvoor verantwoordelijk is.

Vergeet niet dat we ons in een periode van lopende zaken bevinden en dat de ministers op vragen mogen antwoorden, maar daartoe niet verplicht zijn!

08.11 **Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen!): Zelfs in een periode van lopende zaken kan de aanwezigheid van

de minister worden geëist. Het staat hem of haar vrij niet te antwoorden, maar hij of zij is verplicht te komen.

De **voorzitter**: Het gaat om een beslissing van de Conferentie van voorzitters, waarin u zitting heeft.

08.12 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!): Maar ik heb me daar in die zin uitgedrukt! Als de Conferentie zich vergist, moeten we daarop reageren, want het gaat hier over artikel 100 van de Grondwet.

De **voorzitter**: Indien de minister had gezegd dat ze niet zou komen, zou ik uw reactie begrijpen, maar ze komt dinsdag!

Het incident is gesloten.

De openbare commissievergadering wordt gesloten om 16.51 uur.

La discussion des questions est ouverte à 14 h 39 par M. François-Xavier de Donnea, président.

01 Question de M. Yvan Mayeur au vice-premier ministre et ministre des Finances sur "la mauvaise perception, par l'administration fédérale, du précompte immobilier et ses répercussions sur les finances communales" (n° 002)

01.01 Yvan Mayeur (PS): La taxe additionnelle au précompte immobilier est un impôt régional dont l'enrôlement et la perception restent effectués, à Bruxelles et en Région wallonne, par l'administration fédérale. L'administration des Contributions, qui la perçoit, la rétrocède ensuite aux communes. Ces additionnels au précompte immobilier constituent la première source de recettes des communes bruxelloises, soit 30 % des recettes ordinaires.

La perception tardive du produit de ces impôts par les communes entraîne régulièrement un déficit artificiel dans les comptes. Pour couvrir les mois de retard, les communes doivent alors recourir à des emprunts à court terme qui entraînent des charges d'intérêts considérables.

Les communes du centre et de la première couronne de Bruxelles sont particulièrement affectées par cette mauvaise perception ; seules Bruxelles et Molenbeek sont en équilibre financier.

Prenons l'exemple de la ville de Bruxelles. Selon les chiffres transmis par le SPF Finances, on devrait percevoir, en précompte immobilier, 147 millions d'euros en 2006. En réalité, la somme perçue est de 137 millions d'euros. Pour 2007, on annonce un montant théorique de 151 millions d'euros, mais nous sommes convaincus que tel ne sera pas le montant réellement perçu. Paradoxalement, dans cette ville où le nombre d'habitants, d'immeubles rénovés et de nouvelles constructions augmentent, le précompte immobilier, lui, diminue.

Il semblerait que fin 2005, 25 % des recettes annuelles du précompte restaient dus aux communes bruxelloises. Pouvez-vous dresser un état des lieux des sommes encore dues aux communes et connaissez-vous les raisons de ces retards ?

Où en est le groupe de travail visant à améliorer l'échange d'informations entre les services fédéraux, les communes bruxelloises et la Région pour améliorer la perception du précompte immobilier ? Veille-t-il à l'amélioration et à l'accélération de la perception ?

01.02 Hervé Jamar, ministre (*en français*): Dans le cadre du « management de la performance », les administrations fiscales concernées ont développé des tableaux de bord permettant de suivre le bon déroulement de l'enrôlement et, si nécessaire, de prendre les dispositions adéquates.

Avant de procéder à l'enrôlement du précompte immobilier, il y a lieu d'une part d'introduire dans les documents cadastraux toutes les modifications résultant des ventes, donations, partages, apports en société et succession et, d'autre part, d'octroyer ou de retirer les réductions garantissant au contribuable ou aux

pouvoirs bénéficiaires l'exactitude des montants portés au rôle.

Certaines communes omettent de communiquer à temps à l'administration du Cadastre les données relatives aux nouvelles bâtisses, ce qui retarde l'évolution des enrôlements.

Il est exact que le montant à recouvrer fin 2005 pour Bruxelles-Capitale s'élève à 115 millions d'euros. Ce montant représente toutefois les sommes dues par les redevables, et non par l'État fédéral. Cela ne signifie donc pas que les sommes non recouvrées représentent 25% des recettes annuelles. Ce retard dans la perception résulte d'obstacles au moment du recouvrement (faillites, successions, concordats, règlements collectifs de dettes, contentieux, ou insolvabilité du débiteur).

Mais l'administration du recouvrement améliore ses méthodes de travail pour accroître le taux de perception. Récemment, elle a mis à disposition des bureaux de recettes des contributions directes une application informatique qui permet de suivre quotidiennement les cotisations impayées dans les délais légaux et de prendre les mesures nécessaires pour accélérer et garantir le recouvrement.

En fait, les résultats de l'administration du recouvrement sont remarquables : le taux de perception moyen du précompte immobilier dans les trois mois de l'enrôlement s'élève à 88%, dans les six mois à 94% et dans les douze mois à 96% !

Deuxièmement, pour le précompte immobilier, on ne peut pas parler de stagnation : au cours des deux dernières années budgétaires, les droits au profit des communes de Bruxelles-Capitale ont progressé sérieusement (de 458 à 487 millions), de même que les recettes brutes, avant dégrèvements (de 448 à 475 millions). En 2007, la situation semble à nouveau s'améliorer (pour juin, juillet et août : 964 millions contre 855 millions à la même période en 2006).

Troisièmement, un groupe de travail technique (représentants du Ministère de la Région de Bruxelles-Capitale, de l'Union de la Ville et des Communes de Bruxelles et des services techniques compétents du SPF Finances) a bien été constitué. À ce jour, il s'est réuni à quatre reprises.

Lors de la première réunion, l'administration du cadastre a expliqué la procédure de détermination des revenus cadastraux et a rappelé les obligations des communes à l'égard du cadastre. A la deuxième réunion, les services automatisation du SPF Finances ont décrit la procédure d'enrôlement et ont souligné leurs efforts pour que toutes les impositions puissent être établies neuf mois avant l'expiration du délai d'imposition. Lors de la troisième réunion, des explications ont été fournies sur la perception, le recouvrement et la liquidation effective du précompte. Lors de la quatrième réunion, des informations ont été fournies sur les codes de non-recouvrement ou de recouvrement et le suivi des cotisations pour garantir leur perception.

Quatrièmement, l'article 5, § 3, de la loi spéciale du 16 janvier 1989 relative au financement des Communautés et des Régions permet à chaque Région de reprendre le service du précompte immobilier. A elle d'en apprécier l'opportunité et la faisabilité. En ce qui concerne Bruxelles-Capitale, la Région bruxelloise a lancé un marché public en vue de la réalisation d'une étude sur l'organisation de son administration fiscale. En ce qui concerne la dotation prévue par l'article 68^{ter} de la loi spéciale de financement, un avant-projet de loi a fait l'objet d'une concertation avec les Régions. Les résultats de ces travaux seront soumis au prochain gouvernement fédéral.

Cinquièmement, quant à la problématique des avances, l'État fédéral a déjà pratiqué de telles avances pour le produit des centimes additionnels à l'IPP.

Pour les impôts régionaux, la Région flamande a pris certaines initiatives comparables, à la suite de sa reprise du service du précompte immobilier.

Il appartiendra au prochain gouvernement fédéral d'apprécier l'opportunité du développement de telles pratiques. Ces points seront abordés dans les négociations.

01.03 Yvan Mayeur (PS) : Je constate que vous contestez le chiffre de 25% des sommes dues aux communes, soit 115 millions. Mais vous avez dit que les droits constatés en 2006 s'élèvent à 480 millions. Si l'on compare ces deux chiffres, cela fait environ 25 % !

Je connais l'argument selon lequel les communes ne transmettent pas systématiquement et correctement les données cadastrales. Ce n'est pas exact, en tout cas pour Bruxelles.

En revanche, il est difficile de savoir ce que le SPF Finances reprend ou non. On nous envoie un document global qui nous indique de manière générale le résultat pour Bruxelles, mais il nous est impossible de vérifier si les immeubles signalés sont tous repris. Le SPF Finances et les communes devraient s'accorder pour vérifier que l'ensemble des immeubles sont correctement repris dans le document.

Nous constatons une augmentation du patrimoine, de la population et des droits, qui n'apparaît pas dans ce qui nous est versé. La Région peut évidemment se charger de cette question, mais cela met les municipalités dans des difficultés financières, ce dont elles se passeraient bien.

Selon moi, le SPF Finances peut mieux faire. Sous la législature précédente, il y avait un accord pour éviter tout alourdissement des charges des communes par le fédéral. J'espère que, dans la négociation, vous conserverez cet accord de ne pas alourdir la situation des communes, en première ligne face aux besoins des citoyens.

L'incident est clos.

02 Questions jointes de

- **M. Hagen Goyvaerts au ministre adjoint au ministre des Finances, chargé de la Modernisation des Finances et de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "le risque de prescription de plusieurs milliers de dossiers relatifs à la taxe boursière" (n° 6)**

- **M. Dirk Van der Maelen au ministre adjoint au ministre des Finances, chargé de la Modernisation des Finances et de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "le remboursement de la taxe boursière" (n° 7)**

02.01 Hagen Goyvaerts (Vlaams Belang) : La dernière réunion de la commission des Finances s'est tenue le 24 avril 2007. À la surprise générale, 124 jours après les élections, aucune équipe gouvernementale n'est encore en place et nous devons nous contenter d'un ministre chargé d'expédier les affaires courantes.

Le fonctionnement du SPF Finances et plus exactement le remboursement de la taxe boursière, imposée à la Belgique par la Cour européenne de Justice, pose des problèmes. À la suite de cette condamnation, 426 000 réclamations ont été déposées et le fisc a dû rembourser 120 millions d'euros. Ce dossier est à la traîne depuis plusieurs années déjà et les derniers contribuables ont récupéré en avril 2007 la taxe boursière qu'ils avaient indûment versée entre juillet 2002 et juillet 2004.

Mais quand une réclamation était introduite par des contribuables qui, à en juger d'après leur déclaration fiscale, ne disposaient que de faibles revenus, le fisc classait le dossier dans l'optique d'un futur contrôle fiscal approfondi. Cette opération de contrôle a dû être arrêtée pour des raisons liées à la protection de la vie privée. L'avis de la Commission de la protection de la vie privée a été demandé. Il a été rendu le 19 septembre 2007. On a donc perdu beaucoup de temps et il me revient que 29 000 dossiers dits suspects risquent aujourd'hui d'être frappés de prescription.

Combien de dossiers ont été introduits en 2002, en 2003 et en 2004 ? Quand cette opération de contrôle a-t-elle débuté ? Combien de dossiers ont été traités ? Dans combien de cas une imposition fiscale supplémentaire en a-t-elle résulté ? Pour quel montant total ? Pourquoi cette opération de contrôle a-t-elle

été arrêtée début juin ? Quand reprendra-t-elle ? Ces quelque 30 000 dossiers pourront-ils être contrôlés en profondeur avant leur prescription ? Combien de membres du personnel supplémentaires sont nécessaires pour y parvenir ? Ou les effectifs actuels y suffiront-ils ?

02.02 Dirk Van der Maelen (sp.a-spirit) : Je me joins aux questions de M. Goyvaerts. Par ailleurs, je suis surpris que le ministre ait lui-même bloqué une enquête de sa propre administration. Il est curieux qu'un secrétaire d'État en charge de la lutte contre la fraude fiscale paralyse sa propre administration, alors que celle-ci a fondé son intervention sur des articles de loi sans équivoque.

Pourquoi, à l'époque, le ministre a-t-il agi de la sorte, en sa qualité de secrétaire d'État ? Qu'en est-il du risque de prescription ? Pour éviter la prescription, l'ensemble de la procédure devra être clôturé avant la fin de l'année. Dans le cas contraire, nous considérerons le ministre comme entièrement responsable.

02.03 Hervé Jamar, ministre (*en néerlandais*) : 28 973 demandes de remboursement de la taxe doivent être examinées. Le montant total des placements effectués au cours des années 2002 à 2004 n'est pas connu.

L'opération de contrôle devait être effectuée à la suite d'une instruction administrative du 1^{er} juin 2007. Le 18 juin, j'ai suspendu cette instruction sans quoi des problèmes juridiques complexes auraient pu voir le jour. Elle aurait en effet pu se heurter tant à la législation nationale relative à la protection de la vie privée qu'au droit européen.

Pour régler le problème, un avis urgent a été demandé à des experts et à la Commission de la protection de la vie privée. J'ai agi de la sorte pour éviter que la Belgique ne soit condamnée une nouvelle fois par la Cour européenne de justice. Pour le citoyen-contribuable, il importe que la législation relative à la vie privée soit respectée et pour ce qui est du personnel du SPF, il importe qu'ils puissent établir une imposition correcte qui ne soit pas annulée par la suite à cause d'erreurs.

La Commission a émis un avis positif le 19 septembre dernier. Sur la base de l'avis de la Commission de protection de la vie privée, les services seront en mesure d'établir des impositions fondées dans l'optique d'éventuelles contestations ultérieures devant les tribunaux. J'ai averti mes services le 21 septembre de la levée de la suspension de l'instruction.

Les renseignements demandés permettront de savoir en quelle année les placements ont été effectués. Pour les placements effectués en 2004, l'imposition doit être établie au plus tard le 31 décembre 2007. Il est toutefois possible de prolonger le délai de deux ans. Une telle prolongation nous permet d'établir encore des impositions jusqu'en fin 2007 et fin 2008 pour des placements effectués en 2002 et 2003.

Le nombre de demandes de restitution de la taxe qui feront encore l'objet cette année d'une taxation indicative est impossible à évaluer. Je pense toutefois que le nombre de 30 000 dossiers aura fortement diminué. Pour éviter la prescription, les services peuvent en effet revoir leurs priorités au cours du dernier trimestre de l'année. Nous allons bien évidemment demander aux directeurs régionaux de prendre toutes les mesures utiles.

(*En français*) J'ajouterai que cette décision très motivée compte huit pages, ce qui montre que le problème n'est pas aussi simple que l'on veut le laisser entendre.

La Commission de protection de la vie privée a énoncé que les demandes de renseignement complémentaires envisagées respectent la loi sur la vie privée pour autant que soient garanties l'information des personnes concernées, la conservation des données à caractère personnel et la sécurisation adéquate des traitements de données. Dans ces conditions, la Commission émet un avis favorable sur le traitement des données tel qu'envisagé par le SPF Finances.

Nous avons bien fait de demander l'avis de la Commission de la protection de la vie privée, il était indispensable.

Les deux ou trois mois qui ont séparé la circulaire que l'administration a envoyée en juin et l'avis que la Commission a rendu le 19 septembre n'auraient rien changé aux grandes déclarations dans la presse.

Je suppose en outre que M. Van der Maelen est heureux que je n'aie pas démissionné, puisque je suis là pour répondre à ses questions.

02.04 Hagen Goyvaerts (Vlaams Belang) : Je comprends que l'avis de la Commission de la protection de la vie privée ait été sollicité, mais le calendrier me pose problème. Le ministre savait que ses services examinaient le dossier et sa demande ressemble dès lors à une tentative d'obstruction. L'avis aurait pu être anticipé. Même si le ministre affirme que deux mois de vacances ne retarderont pas vraiment les activités, il ne garantit nullement que les dossiers de 2002, qui sont les plus critiques, seront enrôlés à la fin du mois de décembre.

02.05 Dirk Van der Maelen (sp.a-spirit) : Je ne suis pas du tout d'accord avec M. Jamar dans ce dossier. Je déposerai une question sur le sort réservé à l'ensemble des dossiers concernant la TOB (taxe sur les opérations de bourse) de 2002. Si M. Jamar est encore ministre à ce moment-là et s'il s'avère que les dossiers sont prescrits, je l'en tiendrai pour responsable. J'ai déclaré dans la presse que M. Jamar avait perdu toute crédibilité en ce qui concerne la lutte future contre la fraude fiscale.

Malgré la période de vacances, la Commission de la protection de la vie privée s'est prononcée très rapidement. Le fait qu'un avis de huit pages ait été rendu prouve qu'aucun problème ne s'est posé.

Cet avis constitue un précédent important. À la fin de la législature précédente, nous avons longuement discuté du projet de loi relatif à la protection de la vie privée en matière financière. Ce projet avait été bloqué par M. Devlies et par moi-même. L'avis de la Commission prouve que c'était à juste titre. M. Jamar, secrétaire d'État à l'époque, a été très mal conseillé concernant la protection de la vie privée. J'avais souligné que la création de pare-feu entre les différents piliers aux Finances était injustifiable. L'échange d'informations n'est donc nullement contraire à la législation sur la protection de la vie privée ; il existe partout en Europe et est autorisé par la directive européenne relative à la vie privée.

02.06 Hervé Jamar, ministre (*en néerlandais*) : L'avis de la Commission de la protection de la vie privée est très important, ce que confirme également M. Van der Maelen. J'ai donc bien fait de le demander.

02.07 Dirk Van der Maelen (sp.a-spirit) : Il prouve surtout que le ministre a eu tort sur toute la ligne.

02.08 Hervé Jamar, ministre (*en néerlandais*) : Mais il s'agit donc d'un avis important.

(*En français*) On a donc bien fait de demander cet avis, qui n'implique pas qu'une juridiction ne puisse pas se prononcer dans un sens différent. En ce qui concerne 2002, le délai est de trois ans. Ce n'est que quand il y a suspicion de fraude qu'il passe à cinq ans. C'est une tempête dans un verre d'eau. Aujourd'hui, c'est la même chose que fin 2006, sauf qu'aujourd'hui, nous avons un avis de la Commission de la protection de la vie privée, dont M. Van der Maelen reconnaît lui-même l'importance.

02.09 Dirk Van der Maelen (sp.a-spirit) : L'avis est important parce qu'il confirme que les investigations sur les TOB ne sont pas contraires à la législation sur la protection de la vie privée. Je me demande dès lors quel nouveau projet le ministre va déposer. S'il entend également dresser des pare-feu entre les différents piliers, il va en tout cas devoir trouver un autre argument.

02.10 Carl Devlies (CD&V - N-VA) : Notre groupe voulait également faire entendre un certain nombre d'observations à propos du projet du gouvernement, auquel appartenait également le groupe de M. Van der Maelen. Après avoir dû quitter précipitamment la réunion, j'ai dû constater que M. Van der Maelen avait fait constater que le quorum n'était pas atteint. Il ne s'agissait donc absolument pas d'une question de coopération entre groupes ou personnes.

02.11 Dirk Van der Maelen (sp.a-spirit) : Je me suis borné à relever incidemment qu'il suffisait qu'un membre de l'opposition quitte la salle pour que le quorum ne soit pas réuni, après quoi M. Devlies est sorti. La vérité a ses droits.

02.12 Carl Devlies (CD&V - N-VA) : Ce n'est pas tout à fait exact.

Le **président** : Ce projet complexe a été déposé tardivement et ne pouvait plus être examiné sérieusement. Je n'ai dès lors plus cherché à faire avancer les choses.

L'incident est clos.

03 Question de M. Dirk Van der Maelen au vice-premier ministre et ministre des Finances sur "les pouvoirs d'investigation des fonctionnaires chargés du recouvrement" (n° 33)

03.01 Dirk Van der Maelen (sp.a-spirit) : Sous la législature précédente, un article 319bis nouveau a été inséré dans le Code des Impôts sur les revenus afin qu'un contribuable ne puisse plus opposer le secret bancaire aux fonctionnaires chargés du recouvrement. Cependant, certaines institutions financières refusent de fournir les informations demandées par ces fonctionnaires et justifient leur attitude en disant que les fonctionnaires ne peuvent obtenir ce type d'informations que concernant la situation à la date de la demande d'informations. Mais selon moi, cela ne correspond pas à l'esprit de la législation.

Le ministre confirme-t-il que l'article 318CIR92 n'est pas d'application si des fonctionnaires du recouvrement demandent, afin de recouvrer des dettes fiscales, des informations relatives à des opérations financières qui se sont produites dans le passé ?

03.02 Hervé Jamar, ministre (*en néerlandais*) : L'article 319bis CIR92 reconnaît au fonctionnaire chargé du recouvrement le droit de recourir à tous les moyens d'investigation prévus au code pour déterminer le patrimoine du débiteur. Le fonctionnaire compétent ne peut se faire une idée correcte de la situation patrimoniale du contribuable que s'il a connaissance aussi des opérations effectuées par le passé sur un compte. Il peut ainsi se rendre compte si le contribuable a transféré de l'argent vers des comptes inconnus ou des produits de placement.

Je confirme que l'article 318 CIR92 ne s'applique pas lorsque les fonctionnaires chargés du recouvrement recueillent, en vue du recouvrement de créances fiscales, des informations concernant des opérations effectuées par le passé sur un compte financier.

03.03 Dirk Van der Maelen (sp.a-spirit) : Cette réponse est conforme à la volonté du législateur. Je voudrais demander au ministre d'informer les organismes bancaires et leur organisation faïtière de cette interprétation. Selon les informations en ma possession, en effet, les banques ont décidé de ne fournir que des informations limitées dans le temps. Leur interprétation est donc divergente et ne correspond ni à la volonté du législateur ni à la lecture du ministre lui-même. Le ministre pourrait-il également demander à ses fonctionnaires si les banques leur fournissent toutes les informations requises ?

03.04 Hervé Jamar, ministre (*en néerlandais*) : L'information a été communiquée à toutes les personnes concernées.

(*En français*) La cellule de recouvrement a reçu toutes les informations utiles - puisqu'il s'agit uniquement du recouvrement.

(*En néerlandais*) Toutes les banques sont en effet concernées.

Le **président** : Combien de temps les banques doivent-elles garder les dossiers des clients ? Dix ans ?

(*Le ministre acquiesce*)

03.05 Hervé Jamar, ministre (*en français*) : Mais cela va peut-être changer.

L'incident est clos.

04 Questions jointes de

- **M. Dirk Van der Maelen au vice-premier ministre et ministre des Finances sur "la déduction des**

intérêts notionnels" (n° 45)

- **M. Hagen Goyvaerts** au vice-premier ministre et ministre des Finances sur "la déduction des intérêts notionnels" (n° 64)
- **M. Hagen Goyvaerts** au vice-premier ministre et ministre des Finances sur "les versements anticipés en matière d'impôt des personnes physiques et des sociétés" (n° 65)
- **M. Carl Devlies** au vice-premier ministre et ministre des Finances sur "la déduction pour capital à risque et les versements anticipés" (n° 71)
- **M. Carl Devlies** au vice-premier ministre et ministre des Finances sur "les dispositions anti-abus en matière de déduction pour capital à risque" (n° 79)
- **M. Stefaan Van Hecke** au vice-premier ministre et ministre des Finances sur "la déduction des intérêts notionnels" (n° 86)

04.01 Dirk Van der Maelen (sp.a-spirit) : Selon certains experts, la déduction des intérêts notionnels, qui permet aux sociétés de déduire un montant fictif de leurs bénéfices, entraînerait dans les faits une diminution du taux de l'impôt des sociétés de 33 % à environ 26 %.

Or, il apparaît à présent que le montant des versements anticipés dans le cadre de l'impôt des sociétés est inférieur de plus de 900 millions d'euros aux prévisions. Selon M. Haelterman, expert fiscal, ce manque serait dû, pour un montant d'au moins 750 millions d'euros, à l'application du système de déduction des intérêts notionnels. Il semblerait que d'aucuns abusent du système pour éluder l'impôt grâce à toute une série de montages artificiels. Des articles ont d'ailleurs été publiés à ce sujet dans les revues *Le fiscologue* et *Trends-Tendances*. On peut ainsi lire dans cette dernière revue qu'en Belgique, il est parfaitement possible de constituer de manière fictive un capital propre par le biais de filiales pour ainsi bénéficier de la déduction des intérêts notionnels.

Lors de l'introduction du système, le gouvernement était conscient des dangers qui y étaient inhérents et avait dès lors élaboré avec les banques un code de conduite à ce sujet. Or, les engagements pris ne semblent pas avoir été tenus. Des structures vides sont mises en place à un rythme accéléré, dans l'unique but d'accroître l'avantage procuré par la déduction des intérêts notionnels.

Quelles mesures le ministre a-t-il l'intention de prendre pour mettre un terme à ces abus ? Quelles mesures a-t-il l'intention de prendre vis-à-vis du secteur financier, qui ne respecte pas ses engagements ? Est-il disposé à limiter la déduction des intérêts en fonction du rapport entre capital propre et capital étranger ? Est-il disposé à exclure du système les intérêts payés pour le financement des participations en actions ?

04.02 Hagen Goyvaerts (Vlaams Belang) : La déduction des intérêts notionnels était l'un des fleurons de l'action de la coalition violette, ce qui n'empêche visiblement pas M. Van der Maelen de critiquer la mesure dans son nouveau rôle de membre de l'opposition. Avant les élections, nous avons déjà interrogé le ministre des Finances à propos de l'incidence budgétaire de la mesure. Le professeur Haelterman a déclaré récemment dans l'émission de télévision *Ter Zake* que, sur la base d'un rapport de l'administration, les intérêts notionnels sont appliqués de manière très créative dans 20% des cas. Le ministre se rallie-t-il à cette estimation ?

Les intérêts notionnels constitueraient également un instrument intéressant dans le cadre d'opérations de blanchiment d'argent. Le ministre peut-il confirmer que les services chargés de la lutte contre la fraude fiscale sont actuellement confrontés à un surplus de travail ? Ne faudrait-il dès lors pas prendre des mesures urgentes ?

Lorsque j'ai demandé au ministre le 25 janvier 2006 si des mesures anti-abus suffisantes avaient été prévues, il a répondu que les mesures existantes offraient suffisamment de garanties. Partage-t-il toujours cet avis ou estime-t-il que des mesures supplémentaires s'imposent ?

L'objectif a toujours été de veiller à ce que l'opération soit neutre sur le plan budgétaire, la réduction des recettes devant être compensée par un effet retour. Vu l'évolution récente de la situation, des questions se posent cependant à ce sujet. Le ministre est-il en mesure d'évaluer l'incidence de la mesure sur le budget 2007 ainsi que l'importance de l'effet retour ?

Dans la foulée, je pose également mes questions relatives aux versements anticipés. Le ministre peut-il

fournir un aperçu actuel et détaillé des versements anticipés en matière d'impôt des personnes physiques et des sociétés pour la période écoulée de l'année 2007 ? La croissance des versements anticipés est-elle conforme aux prévisions ? Dans la négative, comment le ministre explique-t-il cette situation ? Une nouvelle estimation des recettes fiscales a-t-elle été réalisée ? Le ministre peut-il fournir un tableau détaillé de cette estimation ?

04.03 Carl Devlies (CD&V - N-VA) : Je m'étonne quelque peu de voir M. Van der Maelen se distancier du principe de la déduction des intérêts notionnels, adoptée par une majorité dont il faisait partie. Il est vrai que nous avons mené à l'époque une opposition très constructive et que nous avons approuvé la loi. Mais nous nous étions fondés alors sur des estimations du gouvernement.

Lors de l'examen de ce projet de loi, nous avons déjà émis des réserves à l'égard des calculs avancés par le gouvernement, qui a affirmé que le coût de 560 millions d'euros serait totalement compensé et que l'ensemble de l'opération était donc neutre sur le plan budgétaire. Qu'en pense-t-il aujourd'hui ?

Les versements anticipés ont été estimés à plus de 10 milliards d'euros dans le cadre du budget 2006 et à plus de 12 milliards lors de la confection du budget 2007. Nous avons déjà fait observer, à l'époque, qu'il s'agissait d'une augmentation particulièrement importante et que cette estimation était hasardeuse. Comment ont évolué les recettes issues de l'imposition de certaines réserves ? Quelle est la dernière estimation des versements anticipés pour l'année 2007 ? Quelle est la croissance nominale des versements anticipés en 2007 par rapport aux réalisations de 2006 ?

04.04 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) : De nombreuses informations inquiétantes circulent à propos de la déduction des intérêts notionnels. Il serait question d'un manque à gagner de 900 à 1 200 millions d'euros dans le cadre des recettes issues de l'impôt des sociétés.

Il s'est avéré que de grandes entreprises surtout avaient fait abondamment appel à cette mesure. En 2006, les augmentations de capital opérées par des entreprises non financières ont été décuplées par rapport à 2005, cependant que les entreprises financières ont elles-aussi connu des augmentations de capital importantes. Globalement, il en coûterait au Trésor 625 millions d'euros de plus par comparaison avec les estimations initiales. Il était par ailleurs prévisible que la déduction fiscale pour capital à risque influencerait sur le rapport entre le patrimoine propre et le patrimoine étranger jusqu'à ce que la valeur maximale d'entreprise soit atteinte. Les experts avaient mis en garde et annoncé que les entreprises recourraient à des constructions spéciales pour maximiser la déduction d'intérêts notionnels. Selon toute probabilité, les surcoûts de ce système vont encore connaître une forte hausse dans les années à venir.

Quel sera, finalement, le coût de cette mesure en 2007 et en 2008 ? Comment le déficit budgétaire sera-t-il corrigé ? Quelle est la réaction du ministre face aux montages fiscaux échafaudés par de grandes entreprises ?

Quel est l'impact de ce système sur l'emploi ? Un abaissement des cotisations patronales sur les bas salaires, dont le coût serait équivalent à celui de cette mesure, permettrait la création de 50 000 emplois.

La déduction des intérêts notionnels dépend également du taux d'intérêt. Le ministre est-il disposé à limiter le système en cas d'augmentations futures du taux d'intérêt ?

La commission du *ruling* a décidé récemment que les investissements gérés par les sociétés d'investissement ne doivent pas être déduits dans le cadre du calcul du capital à risque, de sorte qu'il suffit de faire ressortir les moyens excédentaires à une société distincte pour pouvoir bénéficier de la mesure. Le ministre adhère-t-il à la décision de la commission de *ruling* ou envisage-t-il d'adapter la loi pour exclure ce type de montages ?

04.05 Hervé Jamar, ministre (*en néerlandais*) : Concernant la déduction fiscale pour capital à risque, je renverrai à la réponse du 28 mars 2006 de M. Reynders qui avait déclaré alors que son administration serait attentive à une application correcte de la loi qui comporte suffisamment de dispositions pour réprimer les abus éventuels. Il avait précisé que toute mesure ferait l'objet d'une évaluation. S'il devait s'avérer que l'objectif final n'a pas été réalisé, le gouvernement envisagerait d'autres mesures.

L'administration ne pourra mettre au jour les éventuelles constructions illégitimes qu'à l'occasion du contrôle des déclarations à l'impôt des sociétés pour l'exercice d'imposition 2007. J'ai donné l'instruction de collecter les données requises à propos de l'utilisation impropre de cette mesure. Le prochain gouvernement pourra alors décider s'il y a lieu de prendre des mesures.

Par ailleurs, aux termes de l'article 205ter du CIR92, il faut encore déduire du capital à risque la valeur comptable des biens immeubles si certaines personnes physiques en ont l'usage final.

L'impact budgétaire a été estimé initialement à 506 millions d'euros. L'impact réel ne pourra être évalué que lorsque les enrôlements pour l'exercice d'imposition 2007 seront clôturés.

L'évolution des recettes des impôts afférents à certaines réserves est estimée, dans le cadre de la confection initiale du budget, à 343 millions d'euros. Ce n'est que lorsque l'impôt des sociétés pour l'exercice d'imposition 2008 aura été enrôlé que les recettes réalisées pourront être établies.

Dans le budget 2007, les recettes des versements anticipés sont estimées à près de 12,2 milliards d'euros, soit une croissance nominale de 12,35 % par rapport à cette année. L'an dernier, il s'est déjà produit un glissement dans les versements anticipés et ce phénomène est plus prononcé encore cette année. Les sommes versées au cours des trois derniers trimestres sont plus importantes que celles versées au cours du premier trimestre. Il est dès lors trop tôt pour mettre de nouveaux chiffres en avant.

J'ai également pris connaissance de cet article publié dans *Trends-Tendances*. Il ressort d'une étude menée récemment par la KULeuven qu'une réduction de 8 % permettrait de créer pas moins de 134 600 emplois nouveaux. L'effet retour est donc d'au moins 2,7 milliards d'euros, soit 20 000 euros par chômeur mis au travail.

04.06 Dirk Van der Maelen (sp.a-spirit) : Nous informons tous les partis qui participent aux négociations que des indices par dizaines annoncent un énorme trou budgétaire. Le ministre des Finances traîne par ailleurs une mauvaise réputation.

Nous voulons contribuer à créer un climat d'investissement et un cadre fiscal à long terme stables mais nous exigeons le respect des accords fiscaux et l'application correcte de la loi. Aujourd'hui, il est recouru abusivement, de diverses manières, à la déduction d'intérêts notionnels. Parmi les abus, il y a l'application de la déduction aux placements passifs, ce qui a été rendu possible par une réponse du ministre des Finances à une question parlementaire. La déduction était pourtant prévue pour les entreprises et non pas pour des particuliers fortunés ! Les montages faisant intervenir des sociétés sur papier permettent de déduire à la fois les intérêts réels et les intérêts notionnels. En outre, des holdings bénéficient de la déduction en vendant leur participation à une société de groupe en échange d'une créance.

Il existait un accord au sein du gouvernement précédent pour appliquer le système de la déduction des intérêts notionnels d'une façon bénéfique pour notre économie. Dès juillet 2006, on s'est aperçu que le système présentait des lacunes. L'administration des finances avait alors déjà demandé des précisions au ministre mais celui-ci n'a pas réagi. Le ministre a-t-il l'intention de demander au secteur financier de tenir les engagements pris le 13 juin 2006 ?

Nous évoluons vers une situation dans laquelle seuls les contribuables ne fonctionnant pas dans le cadre d'une société paieront encore une part équitable de l'impôt. Pourquoi reconnaît-on toutes ces sociétés fictives ? Le principe de réalité ne s'appliquerait-il pas en matière de fiscalité ? Si le fisc poursuit dans cette voie, notre système d'impôt - fondé sur le principe de l'équité fiscale - risque de s'effondrer.

04.07 Hagen Goyvaerts (Vlaams Belang) : Le mystère reste entier après cette réponse, certainement en ce qui concerne les chiffres. Les prévisions chiffrées sont tellement vagues qu'on est en droit de s'interroger sur la capacité du nouveau gouvernement à confectionner un budget. Un contrôle budgétaire a été réalisé en septembre. Il doit donc exister des chiffres concernant les versements anticipés effectués par les sociétés. Le ministre se réfère à une étude de la KULeuven mais l'administration doit tout de même disposer elle-même de chiffres qui corroborent ou infirment l'effet de retour de la déduction des intérêts notionnels.

Nous sommes ouverts à un débat parlementaire sur l'avenir de la déduction des intérêts notionnels ainsi que sur l'impôt des sociétés en général, à présent que tous les pays européens réduisent cet impôt, l'Allemagne même de 15 %. La déduction des intérêts notionnels constitue-t-elle la réponse adéquate à cet égard, a fortiori sachant que les abus se multiplient en toute impunité ?

04.08 Carl Devlies (CD&V - N-VA) : L'administration doit appliquer la loi correctement. L'évaluation et la correction ressortissent à la compétence du Parlement. La déduction des intérêts notionnels doit améliorer la position concurrentielle et les structures des bilans des entreprises.

Nous prenons acte de l'avertissement lancé par M. Van der Maelen à propos du déficit budgétaire et rappelons avec insistance que nous avons exprimé des craintes analogues dès la confection du budget 2007. À l'époque, nous avons dit que l'évaluation des recettes était trop optimiste et que les dépenses avaient été sous-estimées, de sorte que l'excédent de 0,3 % ne serait pas atteint. Nous avons alors mis en garde contre le relâchement progressif des efforts budgétaires.

Il est incompréhensible que le ministre ne soit pas en mesure de faire des prévisions et ne dispose pas de chiffres actualisés. Nous redoutons une évolution négative des versements anticipés. Le ministre a d'abord cité un montant de 10,18 milliards d'euros de recettes des versements anticipés, mais en avril, ce chiffre a été porté à 12,43 milliards d'euros, soit une augmentation de 14,67 %. Cette augmentation dépasse de loin celle observée au cours des années précédentes, ce qui indique que les recettes avaient été au départ surestimées.

04.09 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) : Je suis déçu par le caractère très vague de la réponse du ministre. Ne dispose-t-on d'aucune indication sur ce que coûtera la déduction des intérêts notionnels ? La question aurait été abordée dans le cadre des négociations en vue de la formation du nouveau gouvernement. Les négociateurs ne se sont-ils pas basés sur certaines données ?

04.10 Dirk Van der Maelen (sp.a-spirit) : Ce serait faire preuve d'un manque flagrant de collégialité si le CD&V devait garder des chiffres par devers lui.

04.11 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) : Le système ne pourra probablement être adapté qu'en 2009. Dans l'intervalle, nous soupçonnons des abus portant sur des montants gigantesques, dépassant toutes les estimations. Cette situation aura une incidence sur le budget et nous pouvons avoir les pires craintes quant à la manière dont le déficit sera comblé. Il convient de charger dès à présent l'administration d'effectuer des contrôles en profondeur et de réprimer sévèrement les abus. Nous continuerons à suivre ce dossier de près.

04.12 Luk Van Biesen (Open Vld) : La commission a-t-elle l'intention d'organiser, sous le couvert des questions, un mini-débat ? Une fois de plus, les intérêts notionnels en tant que tels sont remis en cause, alors qu'en réalité, le fond du problème est ailleurs. Si le principe donne lieu à des pratiques abusives, il convient de citer des exemples concrets. Si c'est le principe dans son ensemble qui est bafoué, c'est l'économie belge qui se voit adresser un mauvais signal. Nous aurons bien entendu l'occasion de débattre des intérêts notionnels dans le cadre des discussions budgétaires.

04.13 Carl Devlies (CD&V - N-VA) : J'ai communiqué les chiffres dont je dispose et ceux-ci mettent en évidence une réelle surestimation des recettes.

04.14 Le président : Tous ceux qui le veulent peuvent s'inscrire pour le débat en déposant une question ou une interpellation.

04.15 Hervé Jamar, ministre (*en français*) : Si M. Van der Maelen connaît des cas de fraude ou de tentative de fraude, qu'il me les communique ! Mais doit-on supprimer un système par ce qu'on constate des abus ? Tout le monde ou à peu près est d'accord pour dire qu'il s'agit d'une bonne loi, mais qu'elle doit être appliquée correctement.

C'est toujours la « violette » qui est en affaires courantes, Monsieur Van der Maelen. Il y a une ministre du Budget, qui peut être interrogée !

04.16 Dirk Van der Maelen (sp.a-spirit) : J'ai toujours affirmé que la loi sur la déduction des intérêts notionnels devait être appliquée comme n'importe quelle autre loi. Je n'ai pas dit qu'il s'agissait d'une bonne loi. J'invite le ministre à se tourner vers son administration pour des exemples. Celle-ci sait parfaitement où se situent les problèmes. Le secteur financier n'est pas un état dans l'état. Il doit respecter la loi et les accords qui ont été conclus avec les autorités politiques. Le code de conduite de juin 2006 est foulé aux pieds. J'invite le ministre à discuter avec le secteur. Il ne doit pas faire semblant d'ignorer les problèmes.

04.17 Le président : Aucun de ceux qui ont voté la loi n'a remis en cause le principe des intérêts notionnels. Nous sommes tous contre les abus, nous sommes tous pour la sécurité juridique et la stabilité des règles du jeu. C'est le signal clair qui peut sortir de ce débat.

L'incident est clos.

05 Question de M. Carl Devlies au vice-premier ministre et ministre des Finances sur "la déduction pour capital à risque, l'obligation d'établir des comptes annuels et l'exemption de la publication des comptes annuels accordée en vertu du droit des sociétés" (n° 72)

05.01 Carl Devlies (CD&V - N-VA) : Certaines formes d'entreprise, telles les sociétés en nom collectif, les sociétés en commandite et les sociétés agricoles doivent tenir une comptabilité en partie double et produire un compte de bilan et de résultat pour pouvoir recourir à la loi sur les intérêts notionnels, ce qu'elles ne sont normalement pas censées faire. Le ministre pourrait-il faire le point à cet égard : y a-t-il également lieu d'introduire le bilan pour ce type d'entreprises? Il en résulterait une contrainte administrative supplémentaire.

05.02 Hervé Jamar, ministre (*en néerlandais*) : Le dépôt de comptes annuels n'est pas obligatoire, conformément à l'article 73 de l'arrêté royal portant exécution du CIR 92.

L'incident est clos.

06 Question de Mme Rita De Bont au vice-premier ministre et ministre des Finances sur "le projet de datawarehouse" (n° 77)

06.01 Rita De Bont (Vlaams Belang) : Le traitement et le transit de produits sont un des piliers de notre économie. Aux termes de la déclaration gouvernementale de 2003, le ministre Reynders était tenu de lancer le projet *datawarehouse* afin de satisfaire aux normes internationales actuelles. Ce projet, dont la finalité était entre autres de lutter radicalement contre la fraude, n'a jamais vraiment été concrétisé.

Qu'en est-il de ce projet et du projet « *Paperless* Douanes et Accises » ? Une directive européenne oblige tous les États, d'ici à 2008, à automatiser les activités douanières et à informatiser les 14 millions de déclarations de douane qui sont actuellement effectuées sur papier. Le ministre estime-t-il que cet objectif est encore réaliste ?

Comment le ministre compte-t-il respecter les accords relatifs au Patriot Act conclus avec les États-Unis ? Les douanes des ports d'Anvers et de Zeebrugge ont l'obligation, en vertu de la loi américaine, de soumettre tous les trafics de marchandises à une analyse de risques fiable. Est-ce possible sans *datawarehouse* ? Le ministre se rend-il compte que le port d'Anvers pourrait être confronté à de graves difficultés si les États-Unis excluaient Anvers en tant que port d'exportation en raison de ses tergiversations ?

06.02 Hervé Jamar, ministre (*en néerlandais*) : Le projet de *datawarehouse*, une banque de données donc, a été mis en oeuvre en plusieurs phases, appelées *releases*. L'administration des Douanes et Accises est plus particulièrement concernée par le *release* 2, Promethée, qui concerne les marchandises. Promethée est en cours depuis quelques mois déjà. La construction devrait être achevée pour fin 2008. Il est également prévu d'intégrer l'ensemble des données de la douane *paperless* à la banque de données.

L'obligation européenne d'introduire électroniquement toutes les déclarations n'entrera en vigueur qu'au 1^{er} juillet 2009 pour les déclarations d'exportation. La date n'a pas encore été arrêtée pour les déclarations d'importation mais ce sera probablement 2010. En Belgique, les agences en douane devront introduire les déclarations électroniquement à partir du 3 décembre 2007. Jusque-là, les services douaniers permettront à tous les opérateurs économiques d'introduire les déclarations par la voie électronique. L'obligation

d'introduire les déclarations par la seule voie électronique sera instaurée par une disposition légale au niveau européen.

Depuis mars 2003, la douane, avec des experts américains, soumet l'information relative aux marchandises envoyées aux États-Unis à une analyse des risques dans le cadre de la *Container Security Initiative*. Le système est appliqué à l'entière satisfaction des États-Unis. La réglementation européenne contraignant les opérateurs européens à fournir une plus large information avant le départ et l'arrivée des marchandises entrera en vigueur au 1^{er} juillet 2009. Cette information sera adressée à la douane *paperless* qui la traitera.

Le projet Prometheus prévoit également l'enregistrement de ces données dans le *datawarehouse*. Dès que les données seront disponibles, elles seront également utilisées dans le cadre de l'analyse des risques. Il n'y a aucune raison de supposer que les autorités américaines considèrent qu'Anvers ne conviendrait plus pour l'exportation. Dans le cadre de la collaboration avec les États-Unis, la méthode de travail actuelle est régulièrement évaluée, de sorte qu'il est possible d'anticiper à temps les problèmes éventuels.

06.03 Rita De Bont (Vlaams Belang) : Les délais ont déjà été rallongés à plusieurs reprises mais le dossier semble à présent progresser enfin. Nous continuerons à suivre son évolution.

L'incident est clos.

07 Question de M. Hendrik Bogaert au vice-premier ministre et ministre des Finances sur « les dérapages budgétaires du département de la Défense » (n° 80)

(La question n° 80 de M. Hendrik Bogaert a été retirée)

08 Questions jointes de

- **M. Hendrik Bogaert au vice-premier ministre et ministre des Finances sur "les dérapages budgétaires du département de la Défense" (n° 83)**
- **M. Jean-Marc Nollet au vice-premier ministre et ministre des Finances sur "la curatelle du département de la Défense" (n° 95)**
- **M. Hagen Goyvaerts au vice-premier ministre et ministre des Finances sur "les dépenses injustifiées de la Défense au moyen d'un compte de trésorerie" (n° 96)**

(La question n° 83 de M. Hendrik Bogaert a été retirée)

08.01 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!) : Je souhaitais initialement poser ma question à la ministre du Budget.

Le **président** : Un débat aura lieu, la semaine prochaine, en sa présence.

08.02 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!) : Je vais maintenir ma question afin d'obtenir des réponses aujourd'hui et je reviendrai sur le sujet la semaine prochaine.

La ministre du Budget a placé le département de la Défense sous curatelle en raison de dépenses inconsidérées s'élevant à environ 200 millions d'euros. Ce département ne peut dès lors plus rien dépenser.

En quoi consiste une mise sous curatelle ? Une telle pratique est-elle usuelle en période d'affaires courantes ? Dans quels postes ces « dépenses inconsidérées » ont-elles été constatées ? Quelles démarches le gouvernement prévoit-il pour redresser la situation ?

08.03 Hagen Goyvaerts (Vlaams Belang) : Notre commission n'est pas le lieu adéquat pour évoquer le palmarès du ministre de la Défense. Toutefois, il n'est pas commun qu'un ministre du Budget place l'un de ses collègues sous curatelle. Cette décision est le résultat d'une enquête menée par le Comité de monitoring budget. Le contrôle budgétaire effectué en septembre avait mis en évidence des dépenses injustifiées auprès du département de la Défense. Celui-ci utilisait de manière plutôt créative un compte courant auprès du Trésor. Le Trésor ressortit à la compétence de la Trésorerie, qui est elle-même de la compétence du ministre des Finances. Les irrégularités porteraient sur un montant de 100 à 200 millions d'euros.

Est-il exact que les irrégularités relatives au compte courant sont apparues à la lueur du récent contrôle budgétaire ou des indices existaient-ils déjà précédemment ? La Défense a-t-elle procédé, par le biais des comptes courants, à des paiements relatifs au précompte professionnel et aux charges sociales du personnel militaire ? Depuis quand la Défense recourt-elle à ce système ? Pourquoi cette pratique de dépenses illégitimes est-elle seulement constatée aujourd'hui ? D'après certaines déclarations, elle était utilisée depuis plusieurs années déjà. D'autres départements font-ils également usage de la technique des comptes courants auprès du Trésor ? Quelle somme les dépenses irrégulières représentent-elles exactement ? Quelles mesures le ministre prendra-t-il pour éviter pareilles pratiques frauduleuses à l'avenir ?

08.04 Hervé Jamar, ministre (*en français*) : Le gouvernement a décidé le 7 septembre de soumettre les départements à un monitoring des dépenses. Un débat est prévu avec la ministre mardi, et je n'ai pas de moustache ! Un dérapage des dépenses à la Défense peut avoir un impact sur le budget général des voies et moyens.

08.05 Hagen Goyvaerts (Vlaams Belang) : M. Jamar n'est-il pas compétent, en sa qualité de ministre, pour la Trésorerie ?

08.06 Hervé Jamar, ministre (*en français*) : La ministre du Budget pouvait venir aujourd'hui ! C'est la même commission.

Le **président** : D'après ce que des personnes plus expertes que moi me communiquent, l'argent se trouve sur un compte du ministère des Finances mais lorsqu'un ministre retire l'argent de ce compte, c'est sous le contrôle du ministre du Budget qu'il le fait.

08.07 Hervé Jamar, ministre (*en français*) : C'est la solution normale en pareil cas : le monitoring est sous contrôle de la ministre du Budget. Il serait plus sain, puisqu'elle a pris la décision, qu'elle s'en explique.

08.08 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!) : Je reste sur ma faim. Je ne connais toujours pas la distinction entre les décisions dans le secteur de la Défense par rapport aux autres secteurs !

Pourquoi la ministre du Budget n'est-elle pas là ?

Le **président** : Mme Van den Bossche viendra mardi et votre question figure déjà à l'ordre du jour, tout comme celle de M. Goyvaerts.

08.09 Hagen Goyvaerts (Vlaams Belang) : Cette réponse n'est pas acceptable. Pourquoi le cabinet du ministre ne s'est-il pas mis d'accord avec la présidence de la commission ? Il est trop facile de renvoyer la balle à la ministre du budget, en invoquant l'incidence budgétaire. Jusqu'à nouvel ordre, la Trésorerie relève de la compétence du département des Finances.

Le **président** : Le produit de la vente de matériel est versé sur un compte à la Trésorerie et ce qui en est prélevé l'est sous le contrôle du ministre du Budget.

08.10 Hagen Goyvaerts (Vlaams Belang) : Si le ministre n'était pas compétent, il aurait dû déclarer la question irrecevable.

Je déplore l'absence de la ministre du Budget au sein de cette commission, aujourd'hui. Nous avons pourtant introduit nos questions en temps utile.

Le **président** : Le président de la sous-commission Cour des comptes invitera des techniciens du Budget et de la Trésorerie pour nous expliquer comment ces comptes fonctionnent exactement et quelles sont les responsabilités des uns et des autres.

N'oubliez pas que nous sommes en affaires courantes et que les ministres peuvent répondre aux questions mais n'y sont pas obligés !

08.11 **Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen!) : Même en affaires courantes, le ministre peut être convoqué. Il peut ne pas répondre mais il est obligé de venir.

Le **président** : C'est la Conférence des présidents de cette Chambre – où vous siégez – qui en a décidé !

08.12 **Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen!) : Mais j'y ai pris la parole en ce sens ! Si elle se trompe, on doit réagir, car on touche à l'article 100 de la Constitution.

Le **président** : Si la ministre avait déclaré ne pas venir, je comprendrais votre réaction mais elle vient mardi !

L'incident est clos.

La réunion publique de commission est levée à 16 h 51.