

COMMISSIE VOOR DE JUSTITIE

COMMISSION DE LA JUSTICE

van

du

WOENSDAG 10 OKTOBER 2007

MERCREDI 10 OCTOBRE 2007

Namiddag

Après-midi

De behandeling van de vragen vangt aan om 14.26 uur. De vergadering wordt voorgezeten door de heer Claude Eerdeken, voorzitter.

01 Vraag van mevrouw Sarah Smeyers aan de vice-eersteminister en minister van Justitie over "de uitspraken van de eerste voorzitter van het Hof van Cassatie" (nr. 004)

01.01 Sarah Smeyers (CD&V - N-VA): De voorzitter van het Hof van Cassatie schetste een tweetal weken geleden in de media een weinig fraai beeld van de administratie van de FOD Justitie. Hij maakte gewag van brieven aan de administratie die onbeantwoord blijven, telefoons naar het kabinet die eveneens zonder gevolg blijven en de onmogelijkheid om nog magistraten naar het buitenland te zenden, aangezien er niemand is om de uitgaven goed te keuren.

Hoe verantwoordt de minister dit falen in de werking van de FOD Justitie en van haar kabinet?

01.02 Minister Laurette Onkelinx (*Nederlands*): De voorzitter van het Hof van Cassatie heeft de geciteerde voorbeelden geplaatst in de context van het bewuste interview, waarin hij pleitte voor een grotere beheersautonomie voor de rechtbanken. Ik verheug me over dit standpunt, aangezien ik een versterking van de managementrol van de korpschefs onontbeerlijk vind. Deze versterkte autonomie moet echter gepaard gaan met een strikte administratieve en budgettaire controle.

Mijn departement heeft mij bevestigd dat de vragen, voorgelegd door het Hof van Cassatie, wel degelijk behandeld werden, maar sommige werden geweigerd. Op een totaal van vijftientig opdrachten in het buitenland werden zo drie opdrachten geweigerd wegens een te hoge kostprijs. Ook konden wervingen van bijkomende referendarissen niet worden gehonoreerd om budgettaire redenen. Tot slot heb ik bij gelegenheid van de 175ste verjaardag van het Hof kunnen vaststellen dat er een constructieve dialoog bestaat tussen het directoraat-generaal Rechterlijke Organisatie en de eerste voorzitter van het Hof. Wat mijn kabinetsleden betreft, deze blijven uiteraard volledig beschikbaar.

(*Frans*) Als de commissieleden daarin geïnteresseerd zijn, kan de brief van de voorzitter van het Hof van Cassatie aan de diensten worden overgezonden.

Het incident is gesloten.

02 Vraag van de heer Peter Logghe aan de vice-eersteminister en minister van Justitie over "de Gumballrace" (nr. 029)

02.01 Peter Logghe (Vlaams Belang): Het gelijkheidsbeginsel is een fundamenteel beginsel in onze rechtsorde, maar het grote publiek krijgt vandaag steeds vaker de indruk dat dit beginsel met voeten wordt getreden.

Een goed voorbeeld is de *Gumball Race* die opnieuw door ons land getrokken is. Hoewel deze race door de organisatoren zelf aangekondigd werd als een snelheidswedstrijd op de openbare weg, lijken de deelnemers er straffeloos vanaf te komen.

Welke overtredingen werden er tijdens de doortocht van de race in 2006 en 2007 vastgesteld? Heeft het gerecht de opdracht gekregen om bijzondere aandacht te besteden aan dit soort misdrijven? Hoeveel boetes werden er uitgeschreven en hoeveel rijbewijzen werden ingetrokken? Trekt in 2008 de *Gumball Race* opnieuw door ons land?

02.02 Minister **Laurette Onkelinx** (*Nederlands*): Jaarlijks vindt er een twintigtal gelijkaardige evenementen plaats in Europa. De federale wegpolitie volgt deze op in samenwerking met het Europees netwerk van verkeerspolitiediensten. In tegenstelling tot wat de vraagsteller beweert, vragen de organisatoren aan de deelnemers om de wegcode strikt te respecteren. Het traject van de races is ook niet altijd op voorhand bekend.

De meeste overtredingen die in het kader van deze races worden vastgesteld, betreffen overdreven snelheid of het bezit van een radarverklikker. Er wordt ook getest op het gebruik van verdovende middelen, maar tot dusver zijn er wat dat betreft geen vaststellingen gedaan.

Het College van procureurs-generaal heeft sinds 2005 aan de parketten de opdracht gegeven om de richtlijnen inzake het intrekken van het rijbewijs strikt toe te passen. Dit wil zeggen dat het rijbewijs moet worden ingetrokken bij elke vastgestelde snelheidsovertreding van meer dan 40 km/u op de autosnelweg of van 30 km/u in de bebouwde kom. De bestuurder wordt bovendien gedagvaard voor de politierechtbank.

Bij minder zware overtredingen moeten bestuurders zonder vaste verblijfplaats in het Rijk een onmiddellijke inning betalen, zoniet wordt hun voertuig in beslag genomen.

Bestuurders met vaste verblijfplaats in het Rijk krijgen een onmiddellijke inning voorgesteld of worden gedagvaard, al naargelang van de aard van de overtreding.

In 2006 werden er zo 32 deelnemers beboet met een onmiddellijke inning en werd bij 17 bestuurders overgegaan tot de onmiddellijke intrekking van het rijbewijs. Er werden ook zes radarverklidders in beslag genomen. In 2007 werden er 18 deelnemers beboet. Bovendien is de Duitse politie erin geslaagd, mede dankzij de informatie doorgegeven door de Belgische politie, om de deelnemers een tijdlang op te houden in Duitsland, waardoor de organisatoren een etappe moesten schrappen. De *Gumball 2008* zal waarschijnlijk niet door België trekken.

Telkens er een *Gumball Race* wordt gehouden, worden er ook coördinatievergaderingen belegd met alle betrokken autoriteiten.

Het incident is gesloten.

03 **Vraag van de heer Robert Van de Velde aan de vice-eersteminister en minister van Justitie over "de vervolging van wapenbezitters" (nr. 039)**

03.01 **Robert Van de Velde** (LDD): Om te beginnen wil ik beklemtonen dat LDD achter de filosofie van de wet staat en niet de pleitbezorger wil zijn van wapenliefhebbers of schietclubs.

Wel zijn we gekant tegen willekeurige behandeling, en er blijken van provincie tot provincie nogal wat verschillen te bestaan in de behandeling van de vergunningsaanvragen en de opvolging van de processen-verbaal. Vooral de erfstukken en de waardevolle wapens geven vaak aanleiding tot problemen. Dat staat in de eerste consultatienota van de heer Ide.

Het uitblijven van duidelijke communicatie zorgt voor nutteloos werk voor de betrokken diensten. Tegelijkertijd worden er veel burgers opgezadeld met aantijgingen die onterecht zijn in het licht van de nieuwe wetgeving.

Daarom vraag ik de minister om de provinciegouverneurs en de lokale politieafdelingen te vragen de actieve vervolging stop te zetten.

03.02 Minister **Laurette Onkelinx** (*Nederlands*): Ik heb wat moeite met deze vraag. Het parlementslid heeft

klaarblijkelijk niet begrepen dat, op grond van het beginsel van de scheiding der machten, het de uitvoerende macht niet toekomt de pregroratieven van de rechterlijke macht te doorkruisen wat het formuleren van negatieve injuncties betreft.

Uw derde vraag met betrekking tot de heer Ide heb ik niet begrepen.

03.03 Robert Van de Velde (LDD): Ik heb misschien niet begrepen hoe ons rechtssysteem in elkaar zit, maar ik heb wel begrepen dat er problemen zijn met de wapenwetgeving. Het is mijns inziens niet verstandig toe te staan dat mensen, in afwachting van de op til zijnde wetswijziging, onterecht worden geïntimideerd. Als de minister dat toch wil laten gebeuren, dan kan ik dat alleen maar noteren.

De **voorzitter**: De minister heeft geantwoord. Ik beschouw dit punt als gesloten.

03.04 Robert Van de Velde (LDD): Wat gebeurt er nu echt met de ingeleverde wapens? Wij hebben de indruk dat het systeem niet sluitend is.

De **voorzitter**: Uw voorstel om de vraag toe te voegen aan de bespreking van de wetsvoorstellen over de wapens getuigde van een zekere logica. Het is echter een vraag en moest als zodanig worden behandeld. Wat de wapens betreft, zullen wij hoorzittingen houden. U zal de sprekers er kunnen op wijzen dat er sprake is van een ongelijke behandeling.

03.05 Robert Van de Velde (LDD): Als er dan toch wordt gecommuniceerd met de provinciegouverneurs, dan kan men dat beter grondig doen, zodat wij geen driemaal dezelfde vraag moeten stellen.

Wat de vraag over de heer Ide betreft, wil ik verduidelijken dat, gelet op het belang van de consultatieve raad als raadgevend orgaan voor deze commissie, het onontbeerlijk is te zoeken naar een onpartijdige raadgever om de commissie te informeren.

03.06 Minister Laurette Onkelinx (Frans): Ik stel vast dat het geachte lid de onpartijdigheid van de ambtenaren van de FOD Justitie in twijfel trekt.

Het incident is gesloten.

04 Vraag van de heer Jean-Luc Crucke aan de vice-eersteminister en minister van Justitie over "het uitblijven van een Europees strafregister" (nr. 047)

04.01 Jean-Luc Crucke (MR): Naar aanleiding van een recent voorval wil ik het met u over het Europese strafregister hebben. Een Frans staatsburger die in zijn vaderland wegens zedenfeiten veroordeeld is, is naar ons land gekomen en bleek over een blanco strafregister te beschikken. Hij stond mee in voor de opvang van Wit-Russische kinderen die wegens gezondheidsproblemen in België worden behandeld.

Het probleem rijst ook in de omgekeerde richting, vermits in het Belgische strafregister wel boetes van minder dan 500 euro vermeld staan, maar geen werkstraffen.

Wat is de stand van zaken in dit dossier? Is er reeds vooruitgang geboekt? Welke stappen moeten nog worden gedaan opdat het Europese strafregister er eindelijk zou komen?

04.02 Minister Laurette Onkelinx (Frans): Uw vraag behelst twee aspecten: het Europees strafregister en de vermelding van de werkstraffen.

Wat het Europees strafregister betreft, is er de jongste jaren beterschap op het stuk van de samenwerking merkbaar. Sinds 2003 loopt er een proefproject dat werd opgezet door Frankrijk en Duitsland en waarbij Spanje en België zich hebben aangesloten. Voortaan brengen die vier landen automatisch en elektronisch elkaar van de veroordelingen van hun onderdanen op de hoogte en elk centraal strafregister kan de strafrechtelijke antecedenten van een burger van een van die vier landen opvragen.

Momenteel functioneert dit netwerk enkel voor justitiële aangelegenheden. Ik ben van oordeel dat dit instrument ook voor administratieve doeleinden moet kunnen worden aangewend en vraag de volgende regering daar werk van te maken. Bovendien heeft België naar aanleiding van de zaak Fourniret in juli 2004

binnen de EU-Ministerraad een debat op gang gebracht over de informatie-uitwisseling inzake de strafrechtelijke antecedenten van veroordeelden. We hebben een uitgebreid wetgevend instrumentarium goedgekeurd, waaronder een kaderbeslissing om de strafregisters van de 27 EU-lidstaten onderling te verbinden.

In juni jongstleden hebben we een overeenkomst over dit dossier gesloten, maar omdat de technische realisatie bijzonder ingewikkeld is, zal het nog drie jaar duren vooraleer het systeem concreet zal kunnen worden ingevoerd.

Ik kom nu tot het incident waar u naar verwees. Het vond plaats voordat de strafregisters in 2006 met elkaar verbonden werden. We hebben die maatregel derhalve terecht genomen.

Wat de werkstraffen betreft, hebben we de sociale reclassering van de veroordeelden niet willen bemoeilijken en daarom hebben we bepaald dat enkel het gerecht in kennis zou worden gesteld van die veroordelingen, met uitsluiting van de administratie en de particulieren.

Voorts had ik een aantal aanpassingen voorgesteld en hebben we een wetsontwerp ingediend. We zullen afwachten of de komende regering het zal overnemen.

04.03 Jean-Luc Crucke (MR): We stellen dus vast dat er op het stuk van het strafregister vooruitgang wordt geboekt. Het verheugt ons dat ons land daarbij het voortouw neemt.

In het geval waar ik het over had en dat in de zomer plaatsvond, ging het niet om een justitiële finaliteit, maar wel degelijk om een administratieve. De betrokken schepen zegt dat ze de gegevens opgevraagd heeft maar niet gekregen.

04.04 Minister Laurette Onkelinx (Frans): Men heeft haar gebeld.

04.05 Jean-Luc Crucke (MR): Ik kan alleen maar akte nemen van de informatie die u me bezorgt. Dat incident dateert van voor de invoering van dit systeem dat dergelijke toestanden juist zou moeten helpen voorkomen.

In het verleden heeft de wetgever de inschrijving of de mogelijkheid om die te wijzigen verworpen. Maar aangezien er binnen de regering overeenstemming werd bereikt, kunnen we hopen dat het Parlement zich later opnieuw over die kwestie zal buigen.

Het incident is gesloten.

05 Vraag van de heer Servais Verherstraeten aan de vice-eersteminister en minister van Justitie over "de nieuwe huurwet" (nr. 66)

05.01 Servais Verherstraeten (CD&V - N-VA): Door de nieuwe woninghuurwet kunnen huurders een bankwaarborg vragen als huurwaarborg. Veel banken sturen huurders echter systematisch door naar het OCMW, stellen een duur persoonlijk krediet voor of rekenen hoge kosten aan.

Erkent de minister deze praktijken? Welk standpunt namen de banken in bij het vooroverleg? Waren er nadien misschien andere afspraken? Hoe kan de wetgeving worden verbeterd?

Zal de minister de KB's met betrekking tot de herstellingen ten laste van de verhuurder en de verplichting van de financiële instellingen om een huurwaarborg te stellen, nemen?

05.02 Minister Laurette Onkelinx (Frans): Tijdens de parlementaire voorbereiding van het wetsontwerp werden een zestal vergaderingen met de banksector gehouden. Het ontwerp werd grondig gewijzigd. Voortaan kan bijvoorbeeld de waarborg enkel worden gegeven door de bank waar de huurder zijn regelmatige inkomens int. Als de huurder van bank verandert, kan de oorspronkelijke bank de onmiddellijke wedersamenstelling van die waarborg eisen. Daarenboven wordt de Koning bij wet gemachtigd de voor de bank geldende verplichting om die waarborg samen te stellen ten behoeve van een huurder die reeds in gebreke is voor de wedersamenstelling van meer dan één huurwaarborg, aan te passen. De intresten op de gestorte bedragen blijven de eigendom van de bank tot de waarborg volledig is wedersamengesteld.

Ten slotte is besloten dat de regeling na een jaar werking wordt geëvalueerd. Na die evaluatie kan de regering beslissen in een tegenwaarborg te voorzien voor de aan bepaalde groepen huurders gegeven waarborgen.

Vastgesteld wordt dat de banken de wetgeving niet altijd naleven.

Ik dring er dan ook bij de volgende regering op aan dat ze wijzigingen zou voorstellen. Zulks valt immers niet onder de lopende zaken. Sommige politieke fracties, zoals de PS, hebben wetsvoorstellen ingediend die ertoe strekken dat probleem te verhelpen.

05.03 Servais Verherstraeten (CD&V - N-VA): Ik ben blij dat de minster de problemen - waarop wij overigens al wezen bij de bespreking van de woninghuurwet - erkent. Ze hadden kunnen worden voorkomen door een KB met bindende afspraken met de banksector. We zullen de wetgeving moeten evalueren en aanpassen.

Het incident is gesloten.

De openbare commissievergadering wordt gesloten om 14.57 uur.

La discussion des questions est ouverte à 14 h 26 par M. Claude Eerdeken, président.

01 Question de Mme Sarah Smeyers à la vice-première ministre et ministre de la Justice sur "les déclarations du premier président de la Cour de cassation" (n° 4)

01.01 Sarah Smeyers (CD&V - N-VA) : Voici une quinzaine de jours, le président de la Cour de cassation a brossé un tableau peu glorieux de l'administration du SPF Justice. Il a évoqué des lettres adressées à l'administration et auxquelles il n'est pas répondu, des appels téléphoniques au cabinet qui sont également restés sans suite et l'impossibilité d'envoyer encore des magistrats à l'étranger puisque personne ne peut approuver les dépenses.

Comment la ministre explique-t-elle ces manquements dans le fonctionnement du SPF Justice et de son cabinet ?

01.02 Laurette Onkelinx, ministre (*en néerlandais*) : Le président de la Cour de cassation a situé les exemples cités dans le contexte de la fameuse interview où il avait plaidé pour une autonomie de gestion accrue des tribunaux. Je me félicite de cette prise de position dans la mesure où le renforcement du rôle de gestion des chefs de corps me paraît indispensable. Cette autonomie renforcée doit s'accompagner d'un contrôle administratif et budgétaire strict.

Mon département m'a confirmé que les questions soumises à la Cour de cassation ont bien été traitées mais que certaines ont été rejetées. Sur un total de 25 devoirs à l'étranger, 3 ont été rejetés en raison de coûts trop élevés. Pour des raisons budgétaires toujours, le recrutement de référendaires supplémentaires n'a pas pu avoir lieu. Enfin, j'ai pu constater, à la faveur du 175^e anniversaire de la Cour, l'existence d'un dialogue constructif entre la direction générale Organisation judiciaire et le premier président de la Cour. En ce qui concerne les membres de mon cabinet, ils restent bien entendu entièrement à disposition.

(*En français*) Si cela intéresse les membres de la commission, la lettre du président de la Cour de cassation peut être transmise aux services.

L'incident est clos.

02 Question de M. Peter Logghe à la vice-première ministre et ministre de la Justice sur "la 'Gumballrace'" (n° 029)

02.01 Peter Logghe (Vlaams Belang) : Le principe d'égalité est un principe essentiel de notre ordre juridique mais, aujourd'hui, le grand public a de plus en plus souvent le sentiment qu'il est foulé aux pieds.

Un bon exemple de cette violation nous est fourni par la *Gumball Race* qui a une fois encore traversé notre pays. Alors que les organisateurs eux-mêmes avaient présenté cette course comme une épreuve de vitesse

sur la voie publique, les participants semblent jouir d'une totale impunité.

Quelles infractions a-t-on constatées lors du passage de la course en 2006 et en 2007? La justice a-t-elle été chargée de prêter une attention particulière à ce type de délits? Combien d'amendes ont été infligées et combien de permis retirés? La *Gumball Race* traversera-t-elle à nouveau notre pays en 2008?

02.02 Laurette Onkelinx, ministre (*en néerlandais*) : Une vingtaine d'événements de ce type ont lieu chaque année en Europe. La police fédérale de la route assure un suivi en collaboration avec le réseau européen des services de police de la circulation. Contrairement à ce que prétend l'auteur de la question, les organisateurs demandent aux participants de respecter strictement le code de la route. Le parcours des courses n'est pas non plus toujours connu à l'avance.

La majorité des infractions constatées dans le cadre de ces courses concernent des excès de vitesse ou la possession d'un détecteur de radar. La consommation de stupéfiants est également contrôlée mais jusqu'à présent aucun contrôle positif n'a été enregistré à ce niveau.

Depuis 2005, le Collège des procureurs généraux a chargé les parquets d'appliquer strictement les directives relatives au retrait du permis de conduire, ce qui signifie que le permis de conduire doit être retiré pour tout excès de vitesse de plus de 40 km/h sur une autoroute ou de plus de 30 km/h dans une agglomération. En outre, le conducteur est convoqué devant le tribunal de police.

En cas d'infraction mineure, les conducteurs qui n'ont pas de domicile fixe en Belgique se voient appliquer la perception immédiate, faute de quoi leur véhicule est saisi.

Les conducteurs qui ont un domicile fixe en Belgique se voient proposer une perception immédiate ou sont cités à comparaître, en fonction de la nature du délit.

En 2006, 32 participants ont ainsi été sanctionnés d'une perception immédiate cependant que 17 autres ont été privés de leur permis. Il a également été procédé à la saisie de 6 détecteurs de radars. En 2007, 18 participants ont été sanctionnés. Par ailleurs, la police allemande a réussi, grâce notamment aux informations communiquées par la police belge, à retenir les participants un certain temps en Allemagne, ce qui a contraint les organisateurs à supprimer une étape. Selon toute vraisemblance, la *Gumball 2008* ne passera pas par la Belgique.

Chaque fois qu'une *Gumball Race* est planifiée, des réunions de coordination sont organisées avec toutes les autorités concernées.

L'incident est clos.

03 Question de M. Robert Van de Velde à la vice-première ministre et ministre de la Justice sur "les poursuites intentées à l'encontre des détenteurs d'armes" (n° 39)

03.01 Robert Van de Velde (LDD) : En guise d'introduction, je tiens à souligner que la LDD adhère à la philosophie qui sous-tend la loi et ne cherche nullement à plaider la cause des amateurs d'armes et des clubs de tir.

Nous sommes toutefois opposés aux traitements arbitraires et il semble qu'il existe d'une province à l'autre des différences dans la manière de traiter les demandes d'autorisation et de suivre les procès-verbaux. Les pièces acquises par voie d'héritage et les pièces de grande valeur donnent souvent lieu à des problèmes. C'est ce qui figure dans la première note consultative de M. Ide.

L'absence d'une communication claire génère du travail inutile pour les services concernés. En même temps, de nombreux citoyens sont l'objet d'incriminations injustes à la lumière de la nouvelle législation.

C'est pourquoi je demande à la ministre d'inviter les gouverneurs de province et les sections de police locales à mettre un terme aux poursuites actives.

03.02 Laurette Onkelinx, ministre (*en néerlandais*) : J'éprouve quelque difficulté avec cette question. Le député n'a manifestement pas compris qu'en vertu du principe de la séparation des pouvoirs, il n'appartient

pas au pouvoir exécutif d'empiéter sur la prérogative du pouvoir judiciaire de formuler des injonctions négatives.

En ce qui concerne la troisième question, au sujet de M. Ide, je n'ai pas compris la question.

03.03 Robert Van de Velde (LDD) : Je n'ai peut-être pas compris le fonctionnement de notre système juridique mais je constate que la législation sur les armes pose problème. Il n'est à mon sens guère judicieux d'admettre que dans l'attente de la modification législative en préparation, des personnes soient injustement intimidées. Si la ministre tolère néanmoins cette situation, je ne puis qu'en prendre note.

Le **président** : La ministre s'est exprimée sur le sujet. Je considère ce point comme clos.

03.04 Robert Van de Velde (LDD) : Quel sort est-il réellement réservé aux armes collectées ? Il nous semble que le système n'est pas sans faille.

Le **président** : Votre proposition de joindre la question au débat relatif aux propositions de loi sur les armes relevait d'une certaine logique. Cependant, comme question, il fallait la traiter en tant que telle.

Concernant les armes, nous allons procéder à des auditions. Il vous sera loisible de faire remarquer aux intervenants qu'il existe des différences de traitement.

03.05 Robert Van de Velde (LDD) : S'il y a communication avec les gouverneurs de province, autant faire les choses convenablement de manière à ce que nous ne soyons pas obligés de répéter trois fois la même question.

Concernant la question relative à M. Ide, j'aimerais préciser que, compte tenu de l'importante mission accomplie par le conseil consultatif pour la commission, il est indispensable de rechercher un conseiller impartial pour l'informer.

03.06 Laurette Onkelinx, ministre (en français) : Je note que le député doute de l'impartialité des fonctionnaires du SPF Justice.

L'incident est clos.

04 Question de M. Jean-Luc Crucke à la vice-première ministre et ministre de la Justice sur "l'absence de casier judiciaire européen" (n° 47)

04.01 Jean-Luc Crucke (MR) : Je voulais faire le point avec vous sur le casier judiciaire européen, à la suite d'un événement récent : un ressortissant français, condamné en France pour faits de mœurs, s'est retrouvé sur notre territoire avec un casier judiciaire vierge et a participé à l'accueil d'enfants biélorusses qui viennent se faire soigner en Belgique.

Mais cela va aussi dans l'autre sens puisque sur nos propres casiers judiciaires sont reprises des amendes de moins de 500 euros mais pas les peines de travail.

Où en est-on dans ce dossier ? Y a-t-il des avancées ? Quelles sont les étapes à franchir pour qu'enfin, l'heure du casier judiciaire européen arrive ?

04.02 Laurette Onkelinx, ministre (en français) : Votre question comprend deux volets : le casier judiciaire européen et la mention des peines de travail.

Pour le casier judiciaire européen, la coopération s'est améliorée ces dernières années. Depuis 2003, un projet-pilote a été initié par la France et l'Allemagne, et l'Espagne et la Belgique ont suivi. Les quatre pays s'échangent désormais automatiquement et électroniquement les condamnations de leurs nationaux et chaque casier judiciaire central peut obtenir les antécédents pénaux d'un ressortissant d'un des quatre États.

Pour l'instant, ce réseau fonctionne uniquement en matière judiciaire. J'estime que cet outil devrait aussi servir à des fins administratives et j'invite le prochain gouvernement à y travailler. De plus, à la suite de l'affaire Fourniret, la Belgique a initié en juillet 2004, au Conseil des ministres de l'UE, un débat sur les

échanges d'informations relatives aux antécédents judiciaires des personnes condamnées. Plusieurs instruments législatifs ont été adoptés, dont une décision-cadre permettant l'interconnexion des casiers judiciaires des 27 États membres de l'Union.

L'accord sur ce dossier a été conclu en juin dernier, mais le processus technique étant très compliqué, trois années seront nécessaires à une mise en place concrète.

J'en arrive à l'incident que vous évoquez. Il est antérieur à la mise en route, en 2006, de l'interconnexion des casiers judiciaires. Nous avons donc eu raison de prendre cette mesure.

Pour les peines de travail, pour ne pas entraver le reclassement social des personnes condamnées, on a prévu que seules les autorités judiciaires seraient informées de ces condamnations et non les autorités administratives ou les particuliers.

Ceci dit, j'avais proposé certains aménagements, et un projet de loi a été déposé. Nous verrons si le prochain gouvernement le reprendra.

04.03 Jean-Luc Crucke (MR) : On se rend bien compte que les choses avancent en ce qui concerne le casier judiciaire. Nous ne pouvons que nous réjouir du rôle pilote de notre pays.

Dans le cas que j'évoquais, survenu en été, il n'était pas question de finalité judiciaire mais bien administrative. L'échevine concernée dit avoir fait la consultation et ne pas avoir eu l'information.

04.04 Laurette Onkelinx, ministre (en français) : On lui a téléphoné.

04.05 Jean-Luc Crucke (MR) : Je ne peux que prendre acte de l'information que vous me donnez. Cet événement est antérieur à la mise sur pied de ce système, qui devrait permettre de prévenir ce genre de situations.

À l'époque, le législateur a refusé l'inscription mais aussi la possibilité de la modifier. Toutefois, étant donné qu'un accord a pu être trouvé au sein du gouvernement, on peut espérer que la question reviendra au Parlement dans le futur.

L'incident est clos.

05 Question de M. Servais Verherstraeten à la vice-première ministre et ministre de la Justice sur "la nouvelle loi sur les loyers" (n° 66)

05.01 Servais Verherstraeten (CD&V - N-VA) : La nouvelle loi sur les loyers permet aux locataires de demander une garantie bancaire à titre de garantie locative. Or, de nombreuses banques renvoient cependant systématiquement les locataires vers le CPAS, proposent un onéreux crédit personnel ou réclament des frais importants.

La ministre peut-elle confirmer l'existence de telles pratiques ? Quelle était la position des banques lors de la concertation qui a précédé l'élaboration de la loi ? D'autres accords auraient-ils éventuellement été conclus ultérieurement ? Comment la législation pourrait-elle être améliorée ?

La ministre a-t-elle l'intention de prendre les arrêtés royaux relatifs aux réparations à charge du propriétaire et à l'obligation pour les institutions financières de donner une garantie locative ?

05.02 Laurette Onkelinx, ministre (en français) : Une demi-douzaine de réunions ont eu lieu avec le secteur bancaire lors des travaux préparatoires. Des modifications importantes avaient été apportées au projet de loi. Par exemple, seule la banque dans laquelle le locataire perçoit ses revenus réguliers est tenue d'octroyer cette garantie. Si le locataire change de banque, la banque initiale peut demander la reconstitution immédiate de la garantie.

Par ailleurs, la loi donne au Roi la possibilité de modaliser l'obligation pour la banque de constituer cette garantie pour un locataire qui serait déjà en défaut de reconstituer plus qu'une garantie locative.

Les intérêts sur les sommes versées demeurent acquis à la banque jusqu'à reconstitution totale de la garantie.

Enfin, une évaluation de ce système est prévue après un an de fonctionnement. À la suite de celle-ci, le

gouvernement pourra décider de contre-garantir les garanties bancaires octroyées à certaines catégories de locataires.

On constate que les banques ne respectent pas toujours la législation.

J'invite le prochain gouvernement à proposer des modifications, celles-ci ne relevant pas de la notion d'affaires courantes. Certains groupes politiques, notamment le PS, ont déposé des propositions de loi remédiant à ce problème.

05.03 **Servais Verherstraeten** (CD&V - N-VA): Je me félicite d'entendre la ministre reconnaître la réalité des problèmes que nous avons du reste déjà mis en évidence lors de l'examen de la loi sur les baux à loyer. Un arrêté royal reposant sur des accords fermes avec le secteur bancaire aurait permis de les prévenir. Il va à présent nous falloir évaluer la loi et l'adapter.

L'incident est clos.

La discussion des questions se termine à 14 h 57.