

COMMISSIE VOOR HET
BEDRIJFSLEVEN, HET
WETENSCHAPSBELEID, HET
ONDERWIJS, DE NATIONALE
WETENSCHAPPELIJKE EN
CULTURELE INSTELLINGEN, DE
MIDDENSTAND EN DE
LANDBOUW

van

DINSDAG 02 OKTOBER 2007

Namiddag

COMMISSION DE L'ECONOMIE,
DE LA POLITIQUE SCIENTIFIQUE,
DE L'EDUCATION, DES
INSTITUTIONS SCIENTIFIQUES
ET CULTURELLES NATIONALES,
DES CLASSES MOYENNES ET DE
L'AGRICULTURE

du

MARDI 02 OCTOBRE 2007

Après-midi

De vragen vangen aan om 14.42 uur. Voorzitter: de heer Bart Laeremans.

01 **Vraag van de heer Bruno Valkeniers aan de minister van Economie, Energie, Buitenlandse Handel en Wetenschapsbeleid over "de engagementen van de fusiegroep GdF-Suez tegenover de Belgische regering" (nr. 012)**

01.01 **Bruno Valkeniers** (Vlaams Belang): Op 4 september zouden de toplui van Suez en Electrabel de minister hebben gerustgesteld dat de nieuwe fusiegroep GDF-Suez alle engagementen ten aanzien van de Belgische Staat en Europa zal nakomen. Het is immers de bedoeling om via een reële concurrentie op de energiemarkt tot gunstiger energieprijzen voor de consument te komen. De minister is er nogal gerust in: volgens hem beschikt de Staat over middelen om haar strategische belangen te verdedigen. Na de topbijeenkomst relativeerde Suez-bestuurder Davignon een en ander en liet hij doorschemeren dat met de nieuwe regering opnieuw zal worden onderhandeld.

Over welke garanties beschikt de minister nu daadwerkelijk? Wordt de Pax Electrica nageleefd? Wanneer zal de fusiegroep de overeenkomsten die ze met de Staat afsloot, naleven? Zijn er sancties als de fusiegroep de afspraken niet nakomt? Beschikt de minister over een mechanisme om de strategische belangen veilig te stellen?

01.02 Minister **Marc Verwilghen** (*Nederlands*): Twee voorafgaande bemerkingen. Op de Conferentie van voorzitters van 26 september werd de mogelijkheid geopend om vragen te stellen in commissie. Het staat de minister vrij om al dan niet te antwoorden. Op deze vraag betreffende de energiesector ben ik bereid te antwoorden, omdat zich tussen de verkiezingen en nu nieuwe ontwikkelingen voordeden en het Parlement dus recht heeft op informatie. Dat betekent niet dat ik in de toekomst op elke vraag zal antwoorden.

Ik wijs er ook op dat de voorbije jaren al veel vragen over deze fusies werden gesteld. De vraagsteller kan de documenten nalezen. Hij hamert op vooruitziendheid vanwege de Belgische Staat, maar die vooruitziendheid had men vooral in de jaren '90 aan de dag moeten leggen. Toen verwierf Suez zijn meerderheidsaandeel binnen Electrabel. Dat was dus het kantelmoment waarop voorzorgsmaatregelen moesten worden getroffen.

Op de bijeenkomst van 4 september heeft de fusiegroep EDF Suez uitdrukkelijk bevestigd dat de engagementen van Pax I én de eenzijdige engagementen aangegaan naar aanleiding van de fusie volledig zullen worden nageleefd. Dat werd op de persconferentie bevestigd. Deze engagementen zijn trouwens al grotendeels uitgevoerd, andere zijn in uitvoering.

In augustus heeft de groep aan de Europese Commissie een nieuwe kalender gevraagd voor de uitvoering van de zogenaamde Europese remedies. De Commissie heeft die kalender nog niet bezorgd.

Aan eenzijdige engagementen kan men moeilijk sancties verbinden. De Belgische regering moet trouwens terughoudend zijn aangezien de Europese Commissie momenteel een sectoronderzoek uitvoert. Dat neemt niet weg dat ik waakzaam ben: telkens als ik getalm vaststel bij de fusiegroep, neem ik een initiatief om de druk te verhogen. Ik hoop dat mijn opvolger dezelfde waakzaamheid aan de dag zal leggen.

We beschikken wel degelijk over mechanismen om onze strategische belangen te verdedigen. Zo kunnen de ministeriële vertegenwoordigers bij Distrigas en Fluxys een veto uitspreken als daar beslissingen zouden worden genomen die indruisen tegen het algemene energiebeleid. Ook beschikt de Staat over een *golden share* bij de fusiegroep, een voorbeeld dat ondertussen door Frankrijk werd nagevolgd.

01.03 Bruno Valkeniers (Vlaams Belang): Er zijn de voorbije maanden voldoende nieuwe feiten geweest die de wenkbrauwen deden fronsen en die dus mijn vragen kunnen verantwoorden. Wat de protagonisten na de vergadering van 4 september aan de pers verklaarden, was in elk geval niet van dien aard om ons gerust te stellen. De regering beschikt over verdedigingsmechanismen, maar zal toch vooral moeten rekenen op de waakhond van de Europese Commissie.

Het incident is gesloten.

02 Vraag van mevrouw Karine Lalieux aan de minister van Economie, Energie, Buitenlandse Handel en Wetenschapsbeleid over "de eerste resultaten van APETRA" (nr. 016)

02.01 Karine Lalieux (PS): Op 26 januari 2006 werd de wet betreffende de aanhouding van een verplichte voorraad aardolie en aardolieproducten en de oprichting van een agentschap voor het beheer van een deel van deze voorraad uitgevaardigd. Dat agentschap – APETRA genaamd – dient toe te zien op de naleving van onze internationale verplichtingen ter zake, zoals het aanhouden van een voorraad die in geval van een energiecrisis kan worden aangesproken. Met ingang van 1 oktober dient APETRA meer bepaald reserves van olieproducten aan te leggen die goed zijn voor 75 dagen verbruik, evenals een fysieke stock van producten van categorie II (diesel, stookolie, lamppetroleum en kerosine) die goed is voor 10 dagen verbruik. Rekening houdend met de aanzienlijke stijging van de olieprijs vraag ik me af of APETRA wel in staat is om zijn verplichtingen na te komen. En waarom werd de voorzitter van de raad van bestuur van het agentschap tijdens de periode van voorzichtige zaken en kort vóór de invoering van de voorraadplicht uit zijn functie ontszet?

02.02 Minister Marc Verwilghen (Frans): Ik wil u van antwoord dienen omdat het dossier APETRA me na aan het hart ligt en er niets in te verbergen valt.

De financiering van APETRA gebeurt aan de hand van een bijdrage op de in België verbruikte petroleumproducten, berekend op grond van de internationale noteringen en de rentevoet. De stijging van de olieprijs heeft dus geen effect op die financiering, noch op de voorraadplicht. Dat werd me gisteren nog door mijn administratie bevestigd.

De beslissing over het ontslag van de voorzitter van de raad van bestuur werd genomen vóór de periode van voorzichtige zaken en was nodig om de doeltreffende werking van APETRA te vrijwaren. Sindsdien hebben de raad van bestuur en het directiecomité nuttig werk verricht.

02.03 Karine Lalieux (PS): Werd er een nieuwe voorzitter aangesteld? (*Instemmend gebaar van de minister*)

Het incident is gesloten.

De behandeling van de vragen eindigt om 15.00 uur.

La discussion des questions commence à 14 h 42. Président : M. Bart Laeremans.

01 Question de M. Bruno Valkeniers au ministre de l'Économie, de l'Énergie, du Commerce extérieur et de la Politique scientifique sur "les engagements pris par le groupe issu de la fusion GdF et Suez à l'égard du gouvernement belge" (n° 012)

01.01 Bruno Valkeniers (Vlaams Belang) : Le 4 septembre, les dirigeants de Suez et d'Electrabel auraient rassuré le ministre en lui garantissant que le nouveau groupe né de la fusion entre GDF et Suez respecterait tous ses engagements vis-à-vis de l'État belge et de l'Europe, l'objectif étant de facturer au consommateur des prix énergétiques plus avantageux en organisant une réelle concurrence sur le marché de l'énergie. Le ministre n'est pas inquiet car selon lui, l'État dispose des moyens nécessaires à la défense de ses intérêts stratégiques. À l'issue de cette réunion au sommet, M. Davignon, l'administrateur délégué de Suez, a relativisé la situation et laissé entendre que de nouvelles négociations seraient menées avec le nouveau gouvernement.

De quelles garanties le ministre dispose-t-il réellement ? La Pax Electrica sera-t-elle respectée ? Quand le nouveau groupe GDF-Suez honorera-t-il les accords passés avec l'État ? Se verra-t-il appliquer des sanctions s'il enfreint les dispositions de ces accords ? Existe-t-il un mécanisme qui permette au ministre de sauvegarder les intérêts stratégiques de l'État belge ?

01.02 Marc Verwilghen, ministre (*en néerlandais*) : Deux remarques préliminaires. Lors de la Conférence des présidents du 26 septembre, il a été prévu la possibilité de poser des questions en commission. Le ministre peut y répondre ou non. Je suis disposé à répondre à votre question concernant le secteur énergétique parce qu'entre les élections et aujourd'hui, ce dossier a connu plusieurs évolutions et que le Parlement a le droit d'en être informé, ce qui ne signifie pas que je répondrai à toutes les questions à l'avenir.

De plus, je voudrais attirer votre attention sur le fait qu'au cours de ces dernières années, de nombreuses questions ont déjà été posées au sujet de ces fusions. L'auteur de la question d'aujourd'hui peut lire les documents y afférents. Il met l'accent sur le devoir de prévoyance qui incombe à l'État belge mais je pense que l'on aurait dû surtout faire preuve de prévoyance dans les années nonante, lorsque Suez a acquis sa participation majoritaire dans le capital d'Electrabel. C'est à ce moment charnière que des mesures de précaution auraient dû être prises.

Lors de la réunion du 4 septembre, le groupe GDF-Suez a affirmé qu'il avait la ferme intention de respecter parfaitement et les engagements de la Pax 1 et les engagements unilatéraux souscrits lors de la fusion. Il l'a confirmé lors de la conférence de presse. Au demeurant, ces engagements ont déjà été exécutés en grande partie, d'autres étant en voie d'exécution.

Au mois d'août, le groupe a demandé à la Commission européenne de fixer un nouveau calendrier pour la mise en œuvre des «remèdes européens». La Commission n'a pas encore fourni ce calendrier.

Il est difficile de prévoir des sanctions dans le cas d'engagements unilatéraux. Du reste, le gouvernement belge se doit de faire preuve de circonspection étant donné que la Commission européenne réalise actuellement une enquête sectorielle. Je suis néanmoins vigilant, ce qui signifie que chaque fois que je constate certaines tergiversations du côté du groupe GDF-Suez, je prends une initiative pour augmenter la pression. J'espère que mon successeur fera montre de la même vigilance.

Nous pouvons en effet recourir à certains mécanismes afin de préserver nos intérêts stratégiques. C'est ainsi que les représentants ministériels auprès de Distrigaz et Fluxys peuvent mettre leur veto si ces sociétés prennent des décisions contraires à la politique énergétique générale. De surcroît, l'État belge détient une *golden share* au sein du groupe – depuis, l'État français a suivi cet exemple.

01.03 Bruno Valkeniers (Vlaams Belang) : Au cours de ces derniers mois se sont produits toute une série de faits nouveaux qui ont suscité une réaction de perplexité et justifiaient mes questions. En tout état de

cause, les propos tenus dans la presse par les protagonistes de ce dossier à l'issue de la réunion du 4 septembre n'étaient pas de nature à nous rassurer. Le gouvernement peut recourir à des mécanismes de défense mais devra néanmoins, pour l'essentiel, se fier à la Commission européenne et à son pouvoir de contrôle.

L'incident est clos.

02 Question de Mme Karine Lalieux au ministre de l'Économie, de l'Énergie, du Commerce extérieur et de la Politique scientifique sur "les premiers résultats d'APETRA" (n° 016)

02.01 Karine Lalieux (PS) : Le 26 janvier 2006, a été promulguée la loi relative à la détention obligatoire de stocks et de produits pétroliers et à la création d'une agence pour la gestion de ces stocks. Cette agence – l'Apetra – doit veiller au respect de nos obligations internationales en la matière, comme assurer la présence d'une réserve en cas de crise dans le secteur. À partir du 1^{er} octobre, Apetra doit ainsi détenir 75 jours de consommation pétrolière, et un stock physique de 10 jours de consommation de produit de catégorie II (diesel, mazout, pétrole lampant et kérosène).

Vu l'augmentation considérable des prix des produits pétroliers, Apetra est-elle bien en mesure de répondre à ses obligations ? Par ailleurs, pourquoi le président du conseil d'administration de l'agence a-t-il été démis de ses fonctions durant les affaires prudentes et peu avant le début des obligations de détention des stocks ?

02.02 Marc Verwilghen, ministre (*en français*) : Je vous réponds car je tiens au dossier Apetra, dans lequel il n'y a rien à cacher.

Le financement d'Apetra se fait par une contribution sur les produits pétroliers consommés en Belgique, calculée sur la base des cotations internationales et du taux d'intérêt. L'augmentation du prix des produits n'affecte donc pas ce financement, ni les obligations de réserve. Mon administration me l'a encore confirmé hier.

La démission du président du conseil d'administration a été décidée avant les affaires prudentes, et s'imposait pour préserver le bon fonctionnement d'Apetra. Depuis lors, le conseil d'administration et le comité de direction ont bien progressé.

02.03 Karine Lalieux (PS) : Un nouveau président a-t-il été désigné ? (*Signe d'approbation du ministre*)

L'incident est clos.

Le développement des questions se termine à 15 h 00.