



CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

COMPTE RENDU ANALYTIQUE

BEKNOPT VERSLAG

COMMISSION DES FINANCES ET DU BUDGET

COMMISSIE VOOR DE FINANCIËN EN DE
BEGROTING

mardi

29-06-2004

Après-midi

dinsdag

29-06-2004

Namiddag

SOMMAIRE

INHOUD

Question de M. Joseph Arens au ministre des Finances sur "la perception du précompte immobilier sur les antennes GSM" (n° 3220) <i>Orateurs: Joseph Arens, Didier Reynders, ministre des Finances</i>	1	Vraag van de heer Joseph Arens aan de minister van Financiën over "de onroerende voorheffing op GSM-antennes" (nr. 3220) <i>Sprekers: Joseph Arens, Didier Reynders, minister van Financiën</i>	1
Question de M. Jacques Chabot au ministre des Finances sur "la taxation des cohabitants" (n° 3229) <i>Orateurs: Jacques Chabot, Didier Reynders, ministre des Finances</i>	2	Vraag van de heer Jacques Chabot aan de minister van Financiën over "het belastingstelsel voor samenwonenden" (nr. 3229) <i>Sprekers: Jacques Chabot, Didier Reynders, minister van Financiën</i>	2
Question de M. Jacques Chabot au ministre des Finances sur "la problématique des rentes alimentaires" (n° 3230) <i>Orateurs: Jacques Chabot, Didier Reynders, ministre des Finances</i>	3	Vraag van de heer Jacques Chabot aan de minister van Financiën over "de problematiek van de onderhoudsuitkeringen" (nr. 3230) <i>Sprekers: Jacques Chabot, Didier Reynders, minister van Financiën</i>	3
Questions jointes de	4	Samengevoegde vragen van	4
- M. Hagen Goyvaerts au ministre des Finances sur "l'annulation par la Cour d'arbitrage de l'instauration avec effet rétroactif d'un impôt sur les bonis de liquidation" (n° 3252)	4	- de heer Hagen Goyvaerts aan de minister van Financiën over "de vernietiging door het Arbitragehof van de invoering van een belasting op liquidatieboni met terugwerkende kracht" (nr. 3252)	4
- Mme Trees Pieters au ministre des Finances sur "l'arrêt de la Cour d'arbitrage annulant le prélèvement avec effet rétroactif du précompte mobilier sur les bonis de liquidation et d'acquisition" (n° 3265) <i>Orateurs: Hagen Goyvaerts, Trees Pieters, Didier Reynders, ministre des Finances</i>	5	- mevrouw Trees Pieters aan de minister van Financiën over "het arrest van het Arbitragehof tot vernietiging van de retroactieve heffing van de roerende voorheffing op liquidatie- en inkoopboni" (nr. 3265) <i>Sprekers: Hagen Goyvaerts, Trees Pieters, Didier Reynders, minister van Financiën</i>	5

**COMMISSION DES FINANCES ET
DU BUDGET**

du

MARDI 29 JUIN 2004

Après-midi

**COMMISSIE VOOR DE FINANCIËN
EN DE BEGROTING**

van

DINSDAG 29 JUNI 2004

Namiddag

La réunion publique est ouverte à 14 h. 41 par M. François-Xavier de Donnea, président.

01 Question de M. Joseph Arens au ministre des Finances sur "la perception du précompte immobilier sur les antennes GSM" (n° 3220)

01.01 Joseph Arens (cdH): L'article 471, §1^{er} du Code des impôts sur les revenus établit le revenu cadastral pour les biens immobiliers et le matériel ou outillage présentant le caractère d'immeuble. Les antennes gsm et appareils électroniques ne peuvent, s'ils transportent des données, être qualifiés de "matériel et outillage" au sens de l'arrêté royal du 17 août 1955 et ne sont pas repris à l'allivrement cadastral. Par contre, les armoires, cabines, locaux techniques au pied des antennes gsm semblent être soumis à cet allivrement, étant considérés comme des bâtiments. Les pylônes gsm sont considérés comme du "matériel et outillage" s'ils ne transportent pas de données.

Or, l'administration fiscale semble estimer qu'ils remplissent une telle fonction, ce qui implique qu'ils ne peuvent être qualifiés de "matériel et outillage" ni repris à l'allivrement cadastral. Dans tous les cas, il n'y a allivrement cadastral que si l'installation est pourvue d'équipements et/ou d'appareillages électroniques placés dans un bâtiment. Généralement, ces équipements sont cependant placés dans une cabine et non dans un bâtiment, qui serait soumis au précompte immobilier.

Confirmez-vous la situation ? Quel est donc le régime fiscal applicable aux antennes gsm ? Ne pourrait-on appliquer le régime fiscal des éoliennes

De vergadering wordt geopend om 14.41 uur door de heer François-Xavier de Donnea, voorzitter.

01 Vraag van de heer Joseph Arens aan de minister van Financiën over "de onroerende voorheffing op GSM-antennes" (nr. 3220)

01.01 Joseph Arens (cdH): Artikel 471, §1, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen stelt het kadastraal inkomen vast voor de onroerende goederen en het materieel en de outillage die van nature onroerend zijn. GSM-antennes en elektronische toestellen kunnen niet, wanneer zij gegevens vervoeren, als « materieel en outillage » worden aanzien in de zin van het koninklijk besluit van 17 augustus 1955 en ze worden niet in de kadastrale boeking opgenomen. De kasten, cabines en technische lokalen die aan de voet van GSM-antennes zijn gelegen, komen blijkbaar wel voor die boeking in aanmerking vermits zij als gebouwen worden beschouwd. GSM-masten worden als "materieel en outillage" beschouwd wanneer zij geen gegevens vervoeren.

Naar verluidt is de belastingadministratie echter van mening dat zij die functie vervullen, wat inhoudt dat zij niet als "materieel en outillage" kunnen worden aanzien en bijgevolg ook niet in de kadastrale boeking kunnen worden opgenomen. Maar er is in elk geval slechts sprake van kadastrale boeking wanneer de installatie voorzien is van uitrustingen en/of elektronische toestellen die zich in een gebouw bevinden. Over het algemeen bevindt die uitrusting zich echter in een cabine en dus niet in een gebouw dat aan de onroerende voorheffing zou worden onderworpen.

Bevestigt u die situatie? Welk fiscaal stelsel geldt voor GSM-antennes? Kan het voor de windmolens geldende belastingstelsel niet op GSM-antennes

aux antennes gsm ?

01.02 Didier Reynders, ministre (*en français*): L'article 9 de l'arrêté royal du 17 août 1955 relatif à la conservation du cadastre et aux expertises parcellaires définit plus largement le matériel et l'outillage, en excluant l'équipement servant au transport. Le déplacement de produits dans l'entreprise ne constitue toutefois pas un transport et les moyens y afférant sont considérés comme matériel et outillage. L'équipement des armoires, cabines et locaux techniques au pied des antennes GSM doit être considéré comme élément de transport s'il est situé hors de l'entreprise. À l'exception des locaux techniques en dur, ces enveloppes ne peuvent pas non plus être considérées comme bâtiments car on ne peut y séjourner.

Les éoliennes sont un instrument de production et de transformation au sens du paragraphe 1^{er}, alinéa 2 de l'arrêté royal du 17 août 1955 et sont considérées comme matériel et outillage. Le caractère allivrabable du matériel et de l'outillage doit être examiné au cas par cas, ce qui se fait au cours des discussions avec les entreprises.

01.03 Joseph Arens (cdH): Vous confirmez donc ce que nous disions.

L'incident est clos.

02 Question de M. Jacques Chabot au ministre des Finances sur "la taxation des cohabitants" (n° 3229)

02.01 Jacques Chabot (PS): Depuis 2004, on distingue, sur le plan fiscal, les cohabitants de fait des cohabitants légaux, qui sont assimilés aux personnes mariées et peuvent bénéficier du quotient conjugal, de l'attribution du revenu du conjoint aidant et de la compensation de perte mutuelle. Or, de nombreuses confusions existent et les cohabitants de fait se croient mieux protégés fiscalement qu'ils ne le sont en réalité.

Dès lors, quelles mesures a prises votre Département pour informer les cohabitants de leurs droits et obligations ? A-t-il pris contact avec la

worden toegepast?

01.02 Minister Didier Reynders (*Frans*): Artikel 9 van het koninklijk besluit van 17 augustus 1955 betreffende de bewaring van het kadaster en de perceelsgewijze schattingen voorziet in een omstandige definiëring van het materiaal en de outillage die de toestellen die voor het vervoer worden aangewend uitsluit. De verplaatsing van producten op de site van de onderneming zelf maakt evenwel geen vervoer uit en de middelen die daartoe worden aangewend dienen te worden beschouwd als materieel en outillage. De uitrusting die zich bevindt in de kasten, cabines en technische lokalen die aan de voet van GSM-antennes worden gesitueerd, moet worden beschouwd als element van vervoer voor zover zij gelegen is buiten de site van de onderneming. Met uitzondering van de technische lokalen die uit stevige materialen zijn opgetrokken, worden ook deze armaturen niet als gebouwen beschouwd vermits de mens er normaal niet kan verblijven.

De windmolens vormen een werkmiddel van productie en transformatie zoals bedoeld in artikel 9 van het voormeld koninklijk besluit van 17 augustus 1955 en moeten bijgevolg worden aanzien als materieel en outillage. De boeking van bedoeld materieel en outillage dient voor elk dossier afzonderlijk te worden onderzocht, hetgeen in het kader van de besprekingen met de ondernemingen gebeurt.

01.03 Joseph Arens (cdH): U bevestigt dus onze woorden.

Het incident is gesloten.

02 Vraag van de heer Jacques Chabot aan de minister van Financiën over "het belastingstelsel voor samenwonenden" (nr. 3229)

02.01 Jacques Chabot (PS): Vanaf 2004 wordt in de belastingwetgeving een onderscheid gemaakt tussen feitelijk en wettelijk samenwonenden. Laatstgenoemden zijn gelijkgeschakeld met gehuwden en kunnen het huwelijksquotiënt, de toekenning van het inkomen van de meewerkende echtgeno(o)t(e) en de onderlinge compensatie van verliezen genieten. Er bestaat echter heel wat verwarring en de feitelijk samenwonenden menen dat zij vanuit fiscaal oogpunt beter zijn beschermd dan in werkelijkheid het geval is.

Welke maatregelen heeft uw departement dan ook getroffen om de samenwonenden van hun rechten en plichten op de hoogte te brengen? Heeft uw

Fédération des notaires et les administrations communales ? Plus particulièrement, des mesures d'information sur les obligations légales en matière de droit de succession ont-elles été prises ?

02.02 **Didier Reynders**, ministre (*en français*): De nombreuses brochures d'information ont été diffusées et la notice explicative jointe à la déclaration d'impôt spécifie que seuls les cohabitants légaux sont assimilés aux personnes mariées.

Nous n'avons pas pris contact avec la Fédération des notaires.

Le Code des droits de succession n'impose au cohabitant du défunt aucune obligation légale particulière. Le droit successoral prescrit que les cohabitants ne peuvent hériter l'un de l'autre que s'ils ont fait un testament à cet effet. Je vous renvoie à ma collègue de la Justice, compétente en cette matière.

L'incident est clos.

03 **Question de M. Jacques Chabot au ministre des Finances sur "la problématique des rentes alimentaires" (n° 3230)**

03.01 **Jacques Chabot** (PS): Une rente alimentaire peut-elle être imposée alors qu'il n'y a eu aucune déduction fiscale dans le chef du débirentier ? Si oui, n'est-ce pas injuste ? Qu'en est-il si l'un des ex-époux verse à l'autre une rente alimentaire alors qu'ils ont expressément refusé par consentement mutuel un paiement alimentaire de l'un à l'autre ?

Les rentes alimentaires versées l'année de séparation de fait ne sont ni imposables ni déductibles puisque les époux forment encore fiscalement un ménage. Cette situation va-t-elle évoluer à partir de 2005 ? La jurisprudence estime parfois que l'état de besoin financier du bénéficiaire doit être étranger à sa propre volonté. Quelle est la position de votre département à ce sujet ? Enfin, il arrive que des rentes soient versées à des frères et sœurs. Allez-vous accorder des dérogations dans des cas graves et exceptionnels ? De même, les frais liés à l'adoption peuvent-ils faire l'objet d'une déduction au titre de rente alimentaire ?

departement met de Federatie van Notarissen en de gemeentebesturen contact opgenomen? Werden meer bepaald maatregelen getroffen om de betrokkenen over de wettelijke verplichtingen inzake het erfrecht te informeren?

02.02 **Minister Didier Reynders** (*Frans*): Er werden talrijke informatiebrochures verspreid en de instructies bij de belastingaangifte vermelden duidelijk dat alleen wettelijk samenwonenden met gehuwden zijn gelijkgeschakeld.

Wij hebben nog geen contact opgenomen met de federatie van notarissen. Het Wetboek van de successierechten legt de persoon die met de overledene samenwoonde geen enkele bijzondere wettelijke verplichting op. Krachtens het erfrecht kunnen samenwonenden enkel van elkaar erven als zij daartoe een testament hebben opgesteld. Ik verwijs u door naar de minister van Justitie, die terzake bevoegd is.

Het incident is gesloten.

03 **Vraag van de heer Jacques Chabot aan de minister van Financiën over "de problematiek van de onderhoudsuitkeringen" (nr. 3230)**

03.01 **Jacques Chabot** (PS): Kan een onderhoudsuitkering worden belast wanneer de onderhoudsplichtige ze in zijn belastingaangifte niet van zijn netto-inkomen heeft afgetrokken? Zo ja, is dat niet onrechtvaardig? Wat indien een van de voormalige echtgenoten de andere een onderhoudsuitkering uitbetaalt terwijl zij bij onderlinge instemming uitdrukkelijk de betaling van een onderhoudsuitkering van de ene aan de andere hebben geweigerd?

Onderhoudsuitkeringen die werden uitbetaald in het jaar waarin de feitelijke scheiding heeft plaatsgevonden zijn noch belastbaar, noch aftrekbaar, aangezien de echtgenoten uit fiscaal oogpunt nog een gezin vormen. Zal die situatie vanaf 2005 evolueren? In de rechtspraak wordt soms gesteld dat het in hoofde van de begunstigde moet gaan om een behoefte buiten zijn eigen wil om. Wat is het standpunt van uw departement ter zake? Ten slotte komt het soms voor dat onderhoudsuitkeringen aan broers of zussen worden uitbetaald. Zal u in ernstige en buitengewone gevallen afwijkingen toestaan? Zullen de kosten die verband houden met adoptie eveneens als onderhoudsuitkeringen worden aangemerkt en als dusdanig fiscaal aftrekbaar zijn?

03.02 **Didier Reynders**, ministre (*en français*): Premièrement et conformément au Code des impôts sur les revenus 1992, les rentes alimentaires en exécution d'une obligation énumérée dans le Code civil et le Code judiciaire doivent toujours être considérées comme des revenus imposables dans le chef du bénéficiaire. L'imposition de ces rentes alimentaires dans le chef du crédientier ne dépend pas de la déduction de ces rentes par le débirentier. Il s'agit d'une disposition légale et non d'une disposition administrative.

Selon moi, cette disposition n'est pas injuste puisqu'elle évite la discrimination entre crédientiers.

Deuxièmement, la loi-réforme n'a pas modifié les dispositions fiscales en la matière. Les rentes alimentaires versées durant l'année de séparation de fait ne sont ni déductibles, ni imposables.

Troisièmement, l'état de besoin n'est pas un élément suffisant lorsque le demandeur peut se procurer des ressources par son travail notamment.

Quatrièmement, seules les rentes alimentaires payées en exécution d'une obligation résultant du Code civil ou du Code judiciaire sont légalement déductibles. Dès lors, j'estime qu'il appartient à ma collègue de la Justice de mesurer l'opportunité d'octroyer des dérogations dans certains cas graves.

Cinquièmement, les frais liés à l'adoption supportés par les parents candidats ne constituent nullement une rente alimentaire. A ce jour, il n'existe aucune obligation alimentaire entre parents adoptants et enfants.

Toutefois, les adoptants peuvent prétendre à une prime d'adoption légale entièrement exonérée de l'impôt sur les revenus. Il s'agit d'une allocation contribuant aux frais engendrés par l'adoption d'un enfant. Dans ces conditions, il ne me semble pas opportun de rendre ces frais déductibles. Je ne m'oppose pas à une réflexion en la matière mais de telles dispositions nécessiteraient des modifications légales.

L'incident est clos.

03.02 **Minister Didier Reynders** (*Frans*): Ten eerste en conform het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, moeten de onderhoudsuitkeringen die worden betaald in uitvoering van een verplichting opgenomen in het Burgerlijk Wetboek en het Gerechtelijk Wetboek in hoofde van de begunstigde altijd als een belastbaar inkomen worden aangemerkt. Het belasten van dergelijke onderhoudsuitkeringen in hoofde van de onderhoudsgerechtigde is niet verbonden met het feit of de onderhoudsplichtige die uitkeringen al dan niet van zijn totale netto-inkomen heeft afgetrokken. Het gaat niet om een administratieve maar wel om een wettelijke bepaling.

Volgens mij is die bepaling niet onrechtvaardig; zij voorkomt integendeel een discriminatie tussen onderhoudsgerechtigden.

Ten tweede heeft de hervormingswet de fiscale bepalingen ter zake niet gewijzigd. De onderhoudsuitkeringen die werden uitbetaald in het jaar waarin de feitelijke scheiding heeft plaatsgevonden, zijn noch aftrekbaar, noch belastbaar.

Ten derde volstaat de loutere behoefte niet wanneer het mogelijk is voor degene die er zich op beroept om zich bestaansmiddelen te verschaffen, met name door arbeid.

Ten vierde zijn alleen de onderhoudsuitkeringen die betaald werden ingevolge een verplichting opgelegd door het Burgerlijk Wetboek of het Gerechtelijk Wetboek wettelijk aftrekbaar. Daarom ben ik van oordeel dat het de taak is van mijn collega van Justitie om de mogelijkheid af te wegen in bepaalde ernstige gevallen afwijkingen toe te staan.

Ten vijfde zijn de kosten gedragen door kandidaat-ouders met het oog op een adoptie geen onderhoudsuitkering. Momenteel hebben adopterende ouders geen onderhoudsplicht ten aanzien van hun adoptiekinderen.

De adoptanten hebben echter wel recht op een wettelijke adoptiepremie die volledig aftrekbaar is van de inkomstenbelasting. Dit is een bijdrage in de kosten voor de adoptie van een kind. Daarom lijkt het mij niet gepast die kosten aftrekbaar te maken. Ik ben best bereid hierover verder na te denken, maar voor dergelijke bepalingen zijn wetswijzigingen nodig.

Het incident is gesloten.

04 Questions jointes de

- M. Hagen Goyvaerts au ministre des Finances sur "l'annulation par la Cour d'arbitrage de l'instauration avec effet rétroactif d'un impôt sur les bonis de liquidation" (n° 3252)

- Mme Trees Pieters au ministre des Finances sur "l'arrêt de la Cour d'arbitrage annulant le prélèvement avec effet rétroactif du précompte mobilier sur les bonis de liquidation et d'acquisition" (n° 3265)

04.01 Hagen Goyvaerts (VLAAMS BLOK): Dans le cadre de la réforme de l'impôt des sociétés, le précédent gouvernement avait instauré à titre de mesure compensatoire un précompte mobilier de dix pour cent sur les boni de liquidation et d'acquisition distribués aux actionnaires lors de la liquidation d'une société. Cet impôt a été instauré avec effet rétroactif à partir du 1^{er} janvier 2002. Le gouvernement escomptait une recette de 125 millions d'euros.

Le 23 juin 2004, la Cour d'arbitrage a annulé cet impôt pour toute l'année 2002. Lors de l'entrée en vigueur de la loi, le Conseil d'Etat avait déjà soulevé le problème de la rétroactivité.

A combien se chiffre le montant perçu pour 2002 ? Comment se répartit-il par Région ? Des intérêts de retard seront-ils portés en compte ? Comment s'effectuera le remboursement dans la pratique ? Aura-t-il lieu automatiquement par l'intermédiaire du fisc ou doit-il être réclamé explicitement ? Il serait envisagé d'encore récupérer cette taxation de 10 pour cent par le biais de l'impôt des personnes physiques ? Est-ce exact ?

04.02 Trees Pieters (CD&V): Le 23 juin 2004, la Cour d'arbitrage a annulé l'article 32, paragraphe 1^{er}, alinéa 1^{er}, et l'article 33 de la loi du 24 décembre 2002. Les arrêts sont très clairs concernant les dispositions visant à l'instauration rétroactive du précompte mobilier sur les boni de liquidation et d'acquisition.

Comment les liquidateurs ou les bénéficiaires de boni de liquidation et d'acquisition peuvent-ils récupérer ce précompte ? Dans quel délai les montants indus seront-ils remboursés ? Peut-on prétendre à des intérêts de retard ? Quelle est l'incidence des deux arrêts sur le plan budgétaire ? Qu'entend le ministre par « l'effet rétroactif de la loi avant et après les arrêts d'annulation » ? Renoncera-t-il, à l'avenir, à l'instauration d'une taxe avec effet rétroactif ?

04 Samengevoegde vragen van

- de heer Hagen Goyvaerts aan de minister van Financiën over "de vernietiging door het Arbitragehof van de invoering van een belasting op liquidatieboni met terugwerkende kracht" (nr. 3252)

- mevrouw Trees Pieters aan de minister van Financiën over "het arrest van het Arbitragehof tot vernietiging van de retroactieve heffing van de roerende voorheffing op liquidatie- en inkoopboni" (nr. 3265)

04.01 Hagen Goyvaerts (VLAAMS BLOK): In het kader van de hervorming van de vennootschapsbelasting voerde de vorige regering bij wijze van compenserende maatregel een roerende voorheffing in van tien procent op liquidatie- en aankoopboni uitgekeerd aan de aandeelhouders bij de liquidatie van een vennootschap. Deze belasting werd ingevoerd met terugwerkende kracht vanaf 1 januari 2002. De regering rekende op een opbrengst van 125 miljoen euro.

Op 23 juni 2004 heeft het Arbitragehof deze belasting voor het hele jaar 2002 vernietigd. De Raad van State had bij de invoering van de wet de retroactiviteit al op de korrel genomen.

Hoe groot is het bedrag dat voor 2002 werd geïnd? Hoe is de gewestelijke verdeling? Zullen er nalatigheidintresten worden aangerekend? Hoe zal de terugbetaling concreet verlopen? Gebeurt dit automatisch via de fiscus of moet de terugbetaling expliciet gevorderd worden? Naar verluidt wordt eraan gedacht die belasting van 10 procent alsnog te recupereren via de personenbelasting. Klopt dit?

04.02 Trees Pieters (CD&V): Op 23 juni 2004 heeft het Arbitragehof artikel 32, paragraaf 1, 1^o lid en artikel 33 van de wet van 24 december 2002 vernietigd. De arresten zijn zeer duidelijk over de bepalingen die de retroactiviteit beoogden van de heffing van de roerende voorheffing op liquidatie- en inkoopboni.

Hoe kunnen vereffenaars of verkrijgers van liquidatie- of inkoopboni deze roerende voorheffing terugvorderen? Binnen welke termijn worden die onverschuldigde bedragen teruggestort? Heeft men recht op nalatigheidsintresten? Wat is de budgettaire impact van de twee arresten? Wat verstaat de minister onder de retroactieve werking van de wet voor en na de vernietigingsarresten? Zal hij in de toekomst afzien van de retroactieve inwerkingtreding van een heffing?

04.03 Didier Reynders, ministre (*en néerlandais*): La Cour d'arbitrage a uniquement annulé l'article 32, paragraphe 1 de la loi du 24 décembre 2002 relatif aux bonis de liquidation attribués ou mis en paiement avant le 1er janvier 2003. Après cette date, le précompte mobilier reste donc d'application.

Le nombre de sociétés concernées et le nombre d'entre elles qui peuvent récupérer de l'argent ne sont pas connus. Pour l'année budgétaire 2003, 10,5 millions d'euros ont été perçus pour les exercices 2002 et 2003 confondus. Ce montant ne peut être ventilé par année. L'impact budgétaire précis ne peut donc être calculé.

Après la publication des arrêts au *Moniteur belge*, les sociétés intéressées disposent d'un délai de six mois pour introduire une réclamation. La situation fiscale n'est pas revue automatiquement. Les remboursements sont effectués au terme du deuxième mois qui suit la date à laquelle la décision de remboursement a été prise. Les articles 418 et 419 du CIR 92 relatifs à l'attribution d'intérêts moratoires sont d'application.

Il faut toujours user de la rétroactivité avec circonspection pour ne pas mettre en danger la sécurité juridique. Dans le cas concret du bonus de liquidation, le 1^{er} janvier 2002 a été choisi comme date d'entrée en vigueur pour autant que la liquidation n'ait pas été clôturée avant le 25 mars 2002. Ces dates n'agrément pas la Cour d'arbitrage. Dans un souci de sécurité juridique, je dois m'y résigner et les différents arrêts seront correctement appliqués.

04.04 Hagen Goyvaerts (VLAAMS BLOK): Il est incompréhensible que le fichier informatique actuel ne permette pas de ventiler les données par exercice d'imposition. De surcroît, les intéressés doivent réclamer eux-mêmes le remboursement alors que c'est l'Etat qui est en faute. La Cour ne s'est pas encore prononcée à propos de l'année 2003. Le ministre n'a pas répondu à la question de savoir si l'enrôlement à l'impôt des personnes physiques est possible.

04.05 Trees Pieters (CD&V): Il est effectivement hallucinant que les montants ne puissent être ventilés par année et que le remboursement ne puisse être effectué automatiquement. Les intéressés qui ont perçu un dividende peuvent-ils encore corriger leur déclaration ?

04.03 Minister Didier Reynders (*Nederlands*): Het Arbitragehof vernietigde alleen artikel 32 paragraaf 1 van de wet van 24 december 2002 met betrekking tot de liquidatieboni die werden toegekend of betaalbaar gesteld voor 1 januari 2003. Na die datum blijft dus de roerende voorheffing van toepassing.

Het aantal betrokken vennootschappen is niet bekend, noch het aantal dat bedragen kan terugvorderen. In het begrotingsjaar 2003 werd 10,5 miljoen euro geïnd voor de aanslagjaren 2002 en 2003 samen. Dat bedrag kan niet worden opgesplitst per jaar. De precieze budgettaire impact kan dus niet worden berekend.

De geïnteresseerde vennootschappen hebben na de publicatie van de arresten in het *Belgisch Staatsblad* zes maanden tijd om een bezwaarschrift in te dienen. Er komt geen automatische herziening van de belastingtoestand. De terugbetaling gebeurt op het einde van de tweede maand volgend op de maand waarin de beslissing tot terugbetaling werd genomen. De artikelen 418 en 419 van het WIB '92 betreffende de toekenning van moratoriumintresten is van toepassing.

Retroactiviteit moet steeds met omzichtigheid worden gehanteerd om de rechtszekerheid niet in het gedrang te brengen. In het concrete geval van de liquidatiebonus werd 1 januari 2002 als datum van inwerkingtreding genomen, voor zover de vereffening niet was afgesloten voor 25 maart 2002. Het Arbitragehof is het met die data niet eens. Gelet op de rechtszekerheid moet ik mij daarbij neerleggen en zullen de verschillende arresten correct worden toegepast.

04.04 Hagen Goyvaerts (VLAAMS BLOK): Het is onbegrijpelijk dat met het huidige computerbestand geen opsplitsing mogelijk is per aanslagjaar. De betrokkenen moeten bovendien zelf de terugbetaling vorderen, terwijl de Staat hier in gebreke is. Over 2003 deed het Hof nog geen uitspraak. De minister antwoordde niet op mijn vraag of incohiering via de personenbelasting mogelijk is.

04.05 Trees Pieters (CD&V): Het is inderdaad hallucinant dat de bedragen niet per jaar kunnen worden opgesplitst en er geen automatische terugbetaling komt. Kan wie een dividend heeft ontvangen zijn aangifte nog corrigeren?

04.06 **Didier Reynders**, ministre (*en néerlandais*):
C'est toujours possible, oui.

04.06 Minister **Didier Reynders** (*Nederlands*): Dat
is altijd mogelijk.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

La discussion des questions se termine à 15h.10.

De bespreking van de vragen eindigt om 15.10 uur.