



CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

COMPTE RENDU ANALYTIQUE

BEKNOPT VERSLAG

COMMISSION DE LA SANTÉ PUBLIQUE, DE
L'ENVIRONNEMENT ET DU RENOUVEAU DE LA
SOCIÉTÉ

COMMISSIE VOOR DE VOLKSGEZONDHEID, HET
LEEFMILIEU EN DE MAATSCHAPPELIJKE
HERNIEUWING

mardi

15-06-2004

Matin

dinsdag

15-06-2004

Voormiddag

SOMMAIRE

Interpellation de Mme Catherine Doyen-Fonck au ministre des Affaires sociales et de la Santé publique sur "la culture de colza transgénique en Belgique" (n° 324) 1
Orateurs: **Catherine Doyen-Fonck, Rudy Demotte**, ministre des Affaires sociales et de la Santé publique

INHOUD

Interpellatie van mevrouw Catherine Doyen-Fonck tot de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid over "de teelt van transgeen koolzaad in België" (nr. 324) 1
Sprekers: **Catherine Doyen-Fonck, Rudy Demotte**, minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid

COMMISSION DE LA SANTE
PUBLIQUE, DE
L'ENVIRONNEMENT ET DU
RENOUVEAU DE LA SOCIETE

du

MARDI 15 JUIN 2004

Matin

COMMISSIE VOOR DE
VOLKSGEZONDHEID, HET
LEEFMILIEU EN DE
MAATSCHAPPELIJKE
HERNIEUWING

van

DINSDAG 15 JUNI 2004

Voormiddag

La discussion de l'interpellation commence à 12h.10 sous la présidence de M. Yvan Mayeur.

01 Interpellation de Mme Catherine Doyen-Fonck au ministre des Affaires sociales et de la Santé publique sur "la culture de colza transgénique en Belgique" (n° 324)

01.01 Catherine Doyen-Fonck (cdH): Le 2 février dernier, à la demande de la firme Bayer, le gouvernement autorisait l'importation et la transformation en Belgique à des fins non alimentaires du MS8-XRF3, variété de colza génétiquement modifié. Dans le même temps, il interdisait sa mise en culture.

Cette décision était confortée par l'avis du comité belge de biodiversité, qui relevait l'innocuité du MS8-XRF3 pour la santé tout en insistant sur les risques encourus en termes de biodiversité et indiquait que les précautions pour éviter les risques de dissémination en cas de culture étaient, à l'heure actuelle, irréalisables. Le gouvernement a donc appliqué le principe de précaution.

Or, en date du 19 février 2004, le rapport d'évaluation soumis à la Commission européenne par les autorités belges est complété par une lettre de clarification, qui modifie considérablement la position de la Belgique, exprimant indirectement un avis favorable à cette culture, si certaines conditions sont respectées.

De bespreking van de interpellatie begint om 12.10 uur onder het voorzitterschap van de heer Yvan Mayeur.

01 Interpellatie van mevrouw Catherine Doyen-Fonck tot de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid over "de teelt van transgeen koolzaad in België" (nr. 324)

01.01 Catherine Doyen-Fonck (cdH): Op 2 februari jongstleden verleende de regering, op verzoek van de firma Bayer, toestemming voor de invoer en de verwerking voor non-fooddoeleinden in België van de genetisch gemodificeerde koolzaadvariëteit MS8-XRF3. Tegelijk verbood de regering de teelt van deze transgene koolzaadvariëteit.

Die beslissing wordt geschraagd door het advies van het Belgisch comité voor biodiversiteit. Daarin stelt het comité dat het transgene koolzaad MS8-XRF3 niet schadelijk is voor de gezondheid, maar het wijst wel op de risico's voor de biodiversiteit, en geeft aan dat de voorzorgsmaatregelen die nodig zouden zijn om het risico op verspreiding bij de teelt van het gewas te voorkomen, op dit moment onhaalbaar zouden zijn. De regering heeft dus het voorzorgsprincipe toegepast.

Op 19 februari 2004 wordt het evaluatieverslag dat de Belgische overheid aan de Europese Commissie voorlegt, aangevuld met een verduidelijkende brief die de houding van België ingrijpend wijzigt. In die brief wordt namelijk onrechtstreeks een gunstig advies over die teelt uitgebracht mits aan bepaalde voorwaarden wordt voldaan.

Confirmez-vous l'existence et le contenu de cette lettre de clarification? Cette lettre de clarification, que vous avez rédigée, a-t-elle reçu l'approbation de Mme Van den Bossche? Quel motif justifie-t-il l'envoi à la Commission de cette lettre de clarification alors que, quelque 15 jours auparavant, vous aviez publiquement refusé la mise en culture pour ce type de colza transgénique?

01.02 Rudy Demotte, ministre (*en français*): L'autorisation de commercialisation d'un OGM pour l'import, la transformation et/ou la culture est donnée au niveau européen et non au niveau national. Néanmoins, au préalable, un dossier est d'abord évalué par un seul État membre, qui est le pays rapporteur. C'est dans ce contexte que la Belgique a remis un rapport d'évaluation à la Commission.

Nous avons envoyé ce rapport d'évaluation et la Commission européenne a fait connaître sa déception par rapport à un manque de clarté juridique. Ma collègue Freya Van den Bossche et moi-même avons décidé d'envoyer le 19 février une lettre à la Commission européenne pour clarifier la position des autorités belges.

L'article 14.3.a) de la directive 2001/18 ne laisse que deux possibilités: soit l'OGM peut être mis sur le marché sous conditions soit l'OGM ne peut pas être mis sur le marché. Notre lettre avait pour but de préciser la base juridique qui est l'article 14.3.a). La Belgique s'est donc conformée à la réglementation en vigueur tout en précisant clairement sa position par rapport à la mise en culture. La position de la Belgique reste donc inchangée.

La Belgique ne voit pas de raison de s'opposer à l'import et à la transformation du colza mais estime que, dans l'état actuel, l'autorisation pour la mise en culture de ce colza ne doit pas être accordée.

Cette lettre de clarification et le rapport d'évaluation complet sont accessibles sur le site de la Commission. La Belgique y a clarifié sa position sans en changer le fond.

01.03 Catherine Doyen-Fonck (cdH): Cela me laisse un peu dubitative. Il était difficile de dire oui pour l'importation et non pour la culture. Par ailleurs, je m'interroge sur les raisons pour lesquelles ce "non" est devenu "oui, mais" par rapport à la problématique de la culture.

Bevestigt u het bestaan en de inhoud van die verduidelijkende brief? Heeft mevrouw Van den Bossche die door u opgestelde brief goedgekeurd? Waarom werd die verduidelijkende brief naar de Commissie gestuurd terwijl u een tweetal weken eerder de teelt van dit type van transgeen koolzaad openlijk afwees?

01.02 Minister Rudy Demotte (*Frans*): De toestemming om een GGO voor import, transformatie en/of teelt in de handel te brengen wordt op Europees en niet op nationaal niveau gegeven. Maar het dossier wordt vooraf door een lidstaat, die het verslaggevend land is, beoordeeld. In die context heeft België een beoordelingsrapport aan de Commissie bezorgd.

We hebben dat beoordelingsrapport bezorgd en daarop liet de Europese Commissie weten dat er nog enige juridische onduidelijkheid bestond. Mijn collega Freya Van den Bossche en ikzelf hebben beslist om de Europese Commissie op 19 februari een brief te sturen om het standpunt van de Belgische overheid te verduidelijken.

Artikel 14.3. a) van de richtlijn 2001/18 voorziet slechts in twee mogelijkheden: ofwel dient het GGO onder bepaalde voorwaarden in de handel gebracht te worden, ofwel dient het niet in de handel te worden gebracht. Onze brief was bedoeld om duidelijkheid te verschaffen over de juridische grondslag, met name het artikel 14.3.a). België heeft zich dus naar de geldende reglementering geschikt en preciseerde eveneens zijn standpunt over de teelt. Het standpunt van België blijft dus onveranderd.

België ziet geen redenen om zich tegen de invoer en de verwerking van koolzaad te verzetten, maar is van oordeel dat, in de huidige stand van zaken, geen vergunning moet worden uitgereikt om transgeen koolzaad te telen.

De brief met de aangebrachte verduidelijkingen en het evaluatieverslag kunnen op de site van de Commissie worden geraadpleegd. België verduidelijkte daarin zijn standpunt, zonder het ten gronde te wijzigen.

01.03 Catherine Doyen-Fonck (cdH): Ik ben niet helemaal overtuigd. Het was moeilijk 'ja' te antwoorden voor de invoer en 'neen' voor de teelt. Ik vraag me trouwens ook af waarom, met betrekking tot de teelt, het aanvankelijke 'neen' werd omgebogen naar een 'ja, maar'.

Le gouvernement a fait pas mal d'annonces publiques quant à ce "non" à la culture du colza transgénique. Pourquoi n'avez-vous pas fait de déclaration sur base des informations dont vous me faites part aujourd'hui, alors que cela modifie diamétralement l'attitude par rapport à la communication qui a été faite?

01.04 Rudy Demotte, ministre (*en français*): Deux questions nous étaient posées. La première avait trait à l'importation-transformation, pour laquelle nous avons dit "oui"; la deuxième avait trait à la culture qui, pour des raisons de biodiversité, nous a amenés à dire non. La seule façon de formuler notre réponse était de nous référer au dispositif européen, article 14.3.a), qui nous permettait de dire "oui, mais non".

En ce qui concerne la manière de véhiculer cette information pour l'opinion publique, on peut dire que les règles européennes en général sont assez imperméables à l'opinion publique. La seule façon de signifier un "non" partiel était de dire "oui, mais" avec des conditions restrictives, c'est-à-dire "non" pour la culture. Depuis le début, nous étions donc sur la même ligne.

C'est d'ailleurs la preuve que la Commission elle-même était mal à l'aise. Elle attendait sans doute un rapport moins nuancé.

Nous referions le même choix demain, le cas échéant, mais je crains qu'à la suite de notre prise de position, les firmes ne soient plus tentées de nous choisir comme pays rapporteur.

Néanmoins, nous restons sur cette ligne. Nous ne voulons pas menacer la biodiversité tant que nous n'avons pas de garantie.

01.05 Catherine Doyen-Fonck (cdH): Je ne comprends pas pourquoi cela s'est fait en deux temps. Pourquoi une telle clarification était-elle nécessaire si votre position était si nette. Quand on lit chaque paragraphe, avant et après, on ne lit pas la même chose.

01.06 Rudy Demotte, ministre (*en français*): Sur le fond, c'est exactement la même chose. Nous ne voulions pas modifier notre attitude sur le fond. Deux questions de nature différente étaient posées auxquelles nous ne pouvions répondre que par une seule réponse.

De regering gaf veel ruchtbaarheid aan het 'njet' voor de teelt van transgeen koolzaad in België. Waarom deed u geen verklaring op basis van de inlichtingen die u mij vandaag verstrekt, hoewel dit de houding grondig wijzigt in vergelijking met wat aanvankelijk werd meegedeeld?

01.04 Ministe Rudy Demotte (*Frans*): Er werden ons twee vragen gesteld. Op de eerste, in verband met de invoer en de verwerking, antwoordden we 'ja'; op de tweede in verband met de teelt, antwoordden we, met het oog op het behoud van de biodiversiteit, 'neen'. We konden dat antwoord slechts op één manier formuleren, namelijk door te verwijzen naar artikel 14.3.a) van de Europese richtlijn. Op grond daarvan konden we 'ja, maar neen' antwoorden.

Wat het informeren van het grote publiek betreft, kan worden opgemerkt dat de Europese regels in het algemeen vrij toegankelijk zijn. We konden enkel een gedeeltelijk veto uitspreken door 'ja, maar' te antwoorden onder beperkende voorwaarden, namelijk 'neen' tegen de teelt. We zijn dus steeds bij ons oorspronkelijke standpunt gebleven.

Dat is trouwens het bewijs dat de Commissie zelf er zich ongemakkelijk bij voelde. Zij verwachtte wellicht een minder genuanceerd verslag.

Morgen zouden we in voorkomend geval precies hetzelfde doen, maar ik vrees dat de bedrijven, na onze stellingname, niet meer geneigd zullen zijn ons als verslaggever aan te wijzen.

Wij blijven niettemin dezelfde koers volgen. Zolang er geen waarborgen zijn, willen wij de biodiversiteit niet in het gedrang brengen.

01.05 Catherine Doyen-Fonck (cdH): Ik begrijp niet waarom dit in twee keer diende te gebeuren. Waarom moest u nog opheldering geven als uw standpunt zo duidelijk was? Als men elke paragraaf leest in het licht van de informatie die voor en na de opheldering beschikbaar was, leest men iets totaal anders.

01.06 Minister Rudy Demotte (*Frans*): Inhoudelijk is er geen enkel verschil. Inhoudelijk wilden we onze houding niet wijzigen. We hadden te maken met twee totaal verschillende vragen waarop we slechts een antwoord konden geven.

01.07 Catherine Doyen-Fonck (cdH): Il fallait une seule réponse aux deux questions?

01.07 Catherine Doyen-Fonck (cdH): U diende één antwoord op twee verschillende vragen te geven?

01.08 Rudy Demotte, ministre (*en français*): Oui. Si on nous avait dit que nous pouvions répondre séparément sur la mise en culture et l'importation, c'eût été différent. Nous avons des réponses contradictoires : non et oui. Ce que la Commission a essayé d'obtenir par la clarification, c'est une position favorable de la Belgique sur les deux volets, ce que nous ne lui avons pas permis de faire.

01.08 Minister Rudy Demotte (*Frans*): Inderdaad. Als men ons de vrijheid had gelaten de vragen in verband met het telen en de uitvoer apart te beantwoorden was de situatie anders geweest. We zaten met tegenstrijdige antwoorden: nee en ja. Via de opheldering wilde de Commissie België ertoe brengen de twee hoofdstukken te aanvaarden, maar we hebben haar spaken in de wielen gestoken.

01.09 Catherine Doyen-Fonck (cdH): Monsieur le ministre, est-ce la Commission européenne qui vous a demandé la lettre de clarification?

01.09 Catherine Doyen-Fonck (cdH): Mijnheer de minister, heeft de Europese Commissie u verzocht in een brief opheldering te verschaffen?

01.10 Rudy Demotte, ministre (*en français*): Je ne pourrais plus vous donner les sources exactes.

01.10 Minister Rudy Demotte (*Frans*): Ik weet niet meer precies van wie de vraag uitging.

01.11 Catherine Doyen Fonck (cdH): Etait-ce spontané?

01.11 Catherine Doyen Fonck (cdH): Heeft u de informatie spontaan gegeven?

01.12 Rudy Demotte, ministre (*en français*): Non, nous avons répondu à une demande de clarification.

01.12 Minister Rudy Demotte (*Frans*): Nee, we hebben op een vraag tot verduidelijking geantwoord.

01.13 Catherine Doyen-Fonck (cdH): Je remercie le ministre et vous informe que je ne déposerai pas de motion.

01.13 Catherine Doyen-Fonck (cdH): Ik dank de minister en ik deel u mee dat ik geen motie zal indienen.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

La réunion publique de commission est levée à 12h.31.

De openbare commissievergadering wordt gesloten om 12.31 uur.